

Stenografični zapisnik

desete seje

deželnega zbora kranjskega

v Ljubljani

dné 24. februarja 1897.

Nazoči: Prvosednik: deželni glavar Oton Detela.
— Vladni zastopniki: c. kr. deželni predsednik baron Viktor Hein, c. kr. deželne vlade svetovalec Jožef Merk in c. kr. okrajni komisar baron Viljem Rechbach. — Vsi članovi razun: ekszellenca knezoškof dr. Jakob Missia, Janko Kersnik, Franc Košak, Karol Luckmann in baron Alfonz Wurzbach. — Zapisnikar: deželni tajnik Jožef Pfeifer.

Dnevni red:

1. Branje zapisnika IX. deželno-zborske seje dné 19. februarja 1897.
2. Naznanila deželno-zborskega predsedstva.
3. Ustno poročilo finančnega odseka o proračunu deželne vinarske, sadjarske in poljedelske šole na Grmu za l. 1897. (k prilogi 30.)
4. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji Franc Smoliča, pomočnega sluga pri deželnih blagajnicah, za spregled prekoračene normalne starosti.
5. Ustno poročilo finančnega odseka o zgradbi nove deželne bolnice, o novi pogodbi glede priskrbe rezijskih potrebščin in hrane bolnikom ter o stavbinskih stroških do konca 1897. leta (k prilogi 44.).
6. Ustno poročilo finančnega odseka o podporah za šolske zgradbe (k prilogi 40.).
7. Priloga 49. Poročilo finančnega odseka o proračunu normalno-šolskega zaklada za leto 1897. (k prilogi 20.).
8. Ustno poročilo finančnega odseka o § 5., marg. št. 7., letnega poročila: Loterijsko posojilo ljubljanskega mesta.
9. Ustno poročilo finančnega odseka o pospeševanju vinoreje na Kranjskem (k prilogi 35.).
10. Ustno poročilo finančnega odseka:
 - a) o prošnji posestnikov na Suhi za podporo za uravnavo Sore;
 - b) o prošnji kmetijske podružnice v Sv. Križu pri Litiji za podporo za napravo trtnice in drevesnice.
11. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji županstva na Vrhniki, da bi se vas Hrib inkorporirala Vrhniskemu trgu.

Stenographischer Bericht

der zehnten Sitzung

des krainischen Landtages

in Laibach

am 24. Februar 1897.

Anwesende: Vorsitzender: Landeshauptmann Otto Detela.
— Regierungsvertreter: K. k. Landespräsident Victor Freiherr v. Hein, k. k. Landesregierungsrath Josef Merk und k. k. Bezirkscommissär Wilhelm Freiherr v. Rechbach. — Sämmtliche Mitglieder mit Ausnahme von: Se. Excellenz Fürstbischof Dr. Jakob Missia, Janko Kersnik, Franz Košak, Karl Luckmann und Alfons Freiherr v. Wurzbach. — Schriftführer: Landschaftssecretär Josef Pfeifer.

Tagesordnung:

1. Lesung des Protokolls der IX. Landtags-Sitzung vom 19. Februar 1897.
2. Mittheilungen des Landtagspräsidiums.
3. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag der Landes-Wein-, Obst- und Ackerbauschule in Stauden für das Jahr 1897 (zur Beilage 30).
4. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition des Franz Smolic, Aushilfsdieners bei der Landescasse, um Nachsicht des überhüpften Normalalters.
5. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über den Bau des neuen Landes-Spitals, den neuen Vertrag wegen Beistellung der Regie-Erfordernisse und der Krankenbeföstigung und den Bauaufwand bis Ende des Jahres 1897 (zur Beilage 44).
6. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses, betreffend die Unterstiftungen für Schulbauten (zur Beilage 40).
7. Beilage 49. Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag des Normalerschulfonds für das Jahr 1897 (zur Beilage 20).
8. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über § 5, Marg. Nr. 7 des Rechenschaftsberichtes: Laibacher städtisches Lotterie-Anlehen.
9. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses, betreffend die Förderung des Weinbaues in Krain (zur Beilage 35).
10. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses:
 - a) über die Petition der Zussaffen von Bauchen um Subvention zum Zwecke der Beyer-Regulierung;
 - b) über die Petition der Landwirtschaftsgesellschaft in St. Kreuz bei Bittai um Subvention behufs Errichtung der Reb- und Baumfchule.
11. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses um Incorporirung der Ortschaft Hrib zum Markte Oberlaibach.

12. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji županste v Želimlje, Studenec, Iškalo, Iškavas in Turjak za uvrstitev občinske ceste Studenec-Golo med okrajne ceste.
13. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji županstva v Trebnjem za uvrstitev občinskih cest, in sicer od državne ceste v Trebnjem do deželne ceste na Račjem Selu in od Dolenje Nemskevasi proti Trebelnu med okrajne ceste.
14. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji županstva v Hrenovcih za uvrstitev občinske ceste iz Gorenj v Bukovje med okrajne ceste.

Začetek seje ob 10. uri 20 minut dopoludne.

12. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition der Gemeindeämter in Schelimle, Brunnndorf, Eggad, Eggdorf und Auerzperg um Einreihung des Gemeindegeweges Brunnndorf-Golo unter die Bezirksstraßen.
13. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition des Gemeindeamtes in Treffen um Einreihung der Gemeindestraßen, und zwar von der Reichsstraße in Treffen bis zur Landesstraße in Kapelgeschloß und von Unterdeutschdorf gegen Trebelno unter die Bezirksstraßen.
14. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition des Gemeindeamtes in Hrenowitz um Einreihung der Gemeindestraße von Gorenje nach Bufovje unter die Bezirksstraßen.

Beginn der Sitzung um 10 Uhr 20 Minuten Vormittag.

Deželni glavar:

Potrjujem sklepčnost visoke zbornice ter otvarjam sejo.

Prosim gospoda zapisnikarja, da prečita zapisnik zadnje seje.

1. Branje zapisnika IX. deželno-zborske seje dné 19. februarja 1897.

1. Lesung des Protokolls der IX. Landtags-Sitzung vom 19. Februar 1897.

Tajnik Pfeifer:

(Bere zapisnik IX. seje v slovenskem jeziku. — Liest das Protokoll der IX. Sitzung in slovenischer Sprache.)

Deželni glavar:

Želi kdo gospodov poslancev kak popravek v ravnokar prečitanem zapisniku?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, izrekam, da je zapisnik zadnje seje potrjen.

2. Naznanila deželno-zborskega predsedstva.

2. Mittheilungen des Landtagspräsidiums.

Deželni glavar:

Naznaniti mi je, da je gospod poslanec Košak opravičil odsotnost od današnje seje.

Izročene so mi bile sledeče peticije:

Županstvo v Dolenjivasi pri Senožečah prosi podpore za popravo starinskega stolpa, ki je ostanek tabora iz turških časov.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanz-ausschusse zugewiesen.)

Sapletov Maria, ständische Ranzlisten'switwe in Laibach, bittet um Erhöhung ihrer Witwenpension.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanz-ausschusse zugewiesen.)

Gospod poslanec Povše izroča prošnjo prebivalcev vasi Hauptmanca na barji, da se uredi struga Ižci in prične osuševanje celega barja.

(Izroči se upravnemu odseku. — Wird dem Verwaltungsausschusse zugewiesen.)

Gospod poslanec dr. Žitnik izroča prošnjo več posestnikov občine St. Jernej, da se opusti zgradba ceste od Zameškega proti Kostanjevici in naredi most čez Krko pri Meršči vasi.

(Izroči se upravnemu odseku. — Wird dem Verwaltungsausschusse zugewiesen.)

Gospod poslanec Dr. Tavčar izroča prošnjo zdravstvenega zastopa v Vipavi za dovolitev 20% podpore za zgradbo okrožne bolnice v Vipavi.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanz-ausschusse zugewiesen.)

Gospod poslanec Kalan izroči prošnjo sestre Leopoldine Hoppe za podporo za zgrajeno barako za umobolne.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanz-ausschusse zugewiesen.)

Gospod poslanec Jelovšek izroča prošnjo Toni Jerneja, posestnika na Igu, za podporo vsled konjske kužne bolezni.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanz-ausschusse zugewiesen.)

Gospod poslanec dr. Žitnik izroča sledeči prošnji: Pečnik Jernej, preiskovalec starin v Novem mestu, prosi za nagrado za preiskovanje Gorenjskega.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanz-ausschusse zugewiesen.)

Pečnik Jernej, preiskovalec starin v Novem mestu prosi za primerno plačilo za deželnemu muzeju oddane starine.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanz-ausschusse zugewiesen.)

Gospod načelnik upravnega odseka predlaga, da bi se iz letnega poročila, iz § 1. lit. C. marg. št. 141., ki zadeva zdravstveno okrožje Studenec in katero ima sedaj odsek za letno poročilo, odkazala upravnemu odseku in sicer zato, ker ima upravni odsek dve peticiji, ki zadevata ravno to točko. Ali je kaj ugovora proti temu?

(Ni ugovora. — Es folgt kein Widerspruch.)

Ker ne, izrekam, da se ta marginalna številka izroči upravnemu odseku.

Preidimo na dnevni red k točki:

3. Ustno poročilo finančnega odseka o proračunu deželne vinarske, sadjarske in poljedelske šole na Grmu za l. 1897. (k prilogi 30.).

3. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag der Landes-Wein-, Obst- und Ackerbauschule in Stauden für das Jahr 1897 (zur Beilage 30.).

Berichterstatter Ritter von Langer:

Hohes Haus! Um den geehrten Herren ein Bild zu machen von dem finanziellen Ergebnisse des Voranschlages der Schule in Stauden, namentlich des Abganges, der von dem Landesfonde wird gedeckt werden müssen, möchte ich Ihnen vor allem die betreffenden Summen vor Augen halten. Das Budget des Capitels «Schule» der Landesanstalt in Stauden schließt ab mit einem Abgange von 1568 fl., das Capitel «Wirtschaft» mit einem Abgange von 2464 fl., und der gesammte aus dem Landesfonde zu bedeckende Abgang beträgt somit 4032 fl. Der Abgang von 4032 fl., welcher aus dem Landesfonde zu bedecken kommt, ist gegenüber dem der zwei vorhergehenden Jahre wohl gewachsen, indem der Abgang im Jahre 1896 2183 fl., jener des Jahres 1895 3514 fl. betrug, aber

wenn der Abgang heuer ein höherer ist, so ist andererseits zu bemerken, daß die Schüleranzahl in Stauden im Jahre 1896/97 die höchste ist, die bisher erreicht wurde, indem dieselbe 35 Schüler beträgt, während es in den vergangenen Jahren mit 20 bis 22 Schülern das Bewenden gefunden hat. Es ist somit dies, wenn man die Anstalt in Stauden als Unterrichtsanstalt ins Auge faßt, und als solche soll sie aufgefaßt werden, als ein Erfolg zu begrüßen und ebenso ist es auch als ein Erfolg anzusehen, daß nunmehr, wie es scheint, die ländliche Bevölkerung den Wert des landwirtschaftlichen Unterrichtes zu schätzen weiß, indem die Landwirte ihre Kinder in größerer Zahl in diese Anstalt senden. Was das Capitel «Wirtschaft» betrifft, möchte ich darauf hinweisen, daß das Deficit aus der Gebarung der Wirtschaft sich insofern erniedriget hat, daß es heuer nicht in die Tausende geht, sondern nur 145 fl. beträgt, weshalb man die Erwartung aussprechen darf, daß die Wirtschaft endlich vielleicht activ werden wird und behalte ich mir vor, in der Specialdebatte des näheren auf diesen Punkt zurückzukommen. Bevor ich jedoch den Antrag stelle, auf Grund dessen in die Specialdebatte eingegangen werden möge, möchte ich das hohe Haus, insbesondere aber jene Herren, welche ihr Augenmerk vor allem den Interessen der landwirtschafttreibenden Bevölkerung zuwenden, bitten, der Unterrichtsanstalt in Stauden, der einzigen landwirtschaftlichen Anstalt des Landes, das gleiche Wohlwollen entgegenzubringen, wie den anderen Landesanstalten, und die Bedeckung des Abganges, der ja im Verhältnisse zu den Abgängen anderer Landesanstalten nicht groß ist, aus dem Landesfonde ebenso zu bewilligen, wie derselbe bei anderen Landesanstalten in weit höherem Maße bereits bewilliget wurde. Die Anträge, die der Finanzausschuß stellt, sind folgende:

«Der hohe Landtag wolle beschließen:

1.) Der Voranschlag der Landes-Wein-, Obst- und Ackerbauschule in Stauden für das Jahr 1897 wird genehmiget, und zwar:

Capitel Schule

mit einem ordentlichen Erfordernisse von . . .	10.108 fl.
einem außerordentlichen Erfordernisse von . . .	580 »
in Summe von	10.688 fl.
einer Bedeckung von	9.120 »
daher einem Abgange von	1.568 fl.

Capitel Wirtschaft

mit einem ordentlichen Erfordernisse von . . .	5.465 fl.
einem außerordentlichen Erfordernisse von . . .	2.319 »
in Summe von	7.784 fl.
einer Bedeckung von	5.320 »
daher einem Abgange von	2.464 fl.
also einem Gesammtterfordernisse von . . .	18.472 »
einer Gesamtbedeckung von	14.440 »
daher einem Gesamttabgange von	4.032 fl.
welcher aus dem Landesfonde zur Bedeckung gelangt.	

2.) Der für das Jahr 1895 zur Wiesenbewässerungsanlage bewilligte, für das Jahr 1896 verlängerte und die Staatsunterstützung von 1200 fl. in sich schließende Credit von 2.400 fl. wird zu eben diesem Zwecke für das Jahr 1897 verlängert.

3.) Dem Hausmeister Mojs Vesjak in der Landes-Wein-, Obst- und Ackerbauschule in Stauden wird sein Gehalt von 120 fl. auf 150 fl. erhöht, dagegen entfällt sein Relutum für Beheizung von 20 fl.

4.) Der Landesausschuß wird beauftragt, die Pläne zur Verlegung des Kuhstalles aus dem Schlosse Stauden an eine andere geeignetere Stelle endgiltig feststellen zu lassen und den zum Baue erforderlichen Credit in den Boranschlag für das Jahr 1898 einzustellen.

Resolution:

Der Landesausschuß wird beauftragt, den künftigen Boranschlägen der Landes-Wein-, Obst- und Ackerbauschule in Stauden eine detaillirte Darlegung sowohl des präliminirten Erfordernisses der laufenden Wirtschaftskosten, als auch der präliminirten Bedeckung des Ertrages der Realitäten als Beilage beizufügen.»

Ich bitte über diese Anträge des Finanzausschusses in die Specialdebatte eingehen zu wollen.

Deželni glavar:

Otvarjam splošno razpravo.

Želi kdo besede? (Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prestopimo v specijalno razpravo.

Berichterflatter Ritter von Panger:

Capitel I des Voranschlages erleidet in Titel 1, Paragraph a, eine Veränderung, indem dem Hausmeister der Schule, der bisher 120 fl. Gehalt bezog, derselbe zufolge des Antrages des Finanzausschusses auf 150 fl. erhöht, dagegen aber im Titel 2, Paragraph e, das Relutum für die Beheizung im Betrage von 20 fl. gestrichen werden soll. Es ist im Finanzausschusse die Ansicht ausgesprochen worden, und ich schließe mich derselben an, daß das Relutum für die Beheizung keine praktische Art der Bezahlung oder Ergänzung der Bezüge ist, denn entweder gibt man die Beheizung frei oder nicht frei; gibt man sie frei, so hat man auch das Material beizustellen, nicht aber zu reluiren. Infolgebessen, daß der Gehalt des Hausmeisters von 120 fl. auf 150 fl. erhöht worden ist, stellt sich das Erfordernis des Titels auf 2950 fl. Ich bitte das hohe Haus, das Erfordernis des Titels 1 mit 2950 fl. zu genehmigen. (Obvelja. — Angenommen.)

Titel 2 wird von dem Finanzausschusse mit Ausnahme des vorerwähnten Relutums für den Hausmeister per 20 fl. für die Beheizung unverändert nach dem Antrage des Landesausschusses zur Annahme empfohlen.

Bei dieser Gelegenheit erlaube ich mir Punkt 3 des am Schlusse der Generaldebatte verlesenen Antrages noch-

maß zur Verlesung zu bringen und das hohe Haus zu ersuchen, dem Antrage, betreffend die Löhnung des Hausmeisters, die Zustimmung ertheilen zu wollen. Dieser Punkt lautet (here — liest):

3.) Dem Hausmeister Alois Lesjak in der Landeswein-, Obst- und Ackerbauschule in Stauden wird sein Gehalt von 120 fl. auf 150 fl. erhöht, dagegen entfällt sein Relutium für Beheizung von 20 fl. (Obvelja. — Angenommen.) Damit ist der Titel 2, wonach die Hauptsumme nicht auf 800 fl., sondern auf 780 fl. sich beläuft, erlediget.

(Obvelja. — Angenommen.)

Titel 3: «Remunerationen» ist gegen das Vorjahr vollkommen unverändert geblieben und wird die Annahme des Erfordernisses pr. 250 fl. in Antrag gebracht.

(Obvelja. — Angenommen.)

Bei Titel 4: «Stipendien» wird, wie alljährlich, ein Erfordernis von 1200 fl. beantragt. Nun ist zu bemerken, daß bei dem Umstande, als heuer in Stauden mehr als 12, nämlich 18 Stipendisten sind, diese Stipendisten aus den Überschüssen der Schulküche verköstigt werden und diese 12 Stipendien als Beitrag für die Schulküche, woraus die Stipendisten verköstigt werden, anzusehen sind. Nach dieser Aufklärung dieser Post stelle ich den Antrag auf Annahme des Erfordernisses unter Titel 4 mit dem Betrage von 1200 fl.

(Obvelja. — Angenommen.)

Bei Titel 5: «Reisefkosten» für belehrende Ausflüge der Schüler wird gegen das Erfordernis des Jahres 1896 per 200 fl. für heuer nur ein solches im Betrage von 80 fl. beantragt. Dieses Erfordernis wurde für das Jahr 1896 deshalb mit 200 fl. eingestellt, weil größere Excursionen, verbunden mit Demonstrationen in forsttechnischer Beziehung geplant waren. Seit dem vorigen Jahre wird mit Genehmigung des Ackerbauministeriums von einem Forstinspections-Adjuncten der Unterricht im Forstwesen ertheilt, wobei seinerzeit der Wunsch ausgesprochen wurde, es mögen zu demonstrativen Zwecken größere Excursionen vorgenommen werden. Aus diesem Grunde wurde im vorigen Jahre ein Betrag von 200 fl. in das Erfordernis eingestellt, während dies heuer nicht mehr nothwendig erscheint und daher die Einstellung eines normalen Betrages von nur 80 fl. unter diesem Titel beantragt wird, wobei hauptsächlich der Maiausflug und einzelne kleinere Ausflüge in Aussicht genommen werden. Der Maiausflug ist gewissermaßen eine Art Belohnung der Schüler für die vollendete Frühjahrsanpflanzung in den Weingärten.

Ich bitte das Erfordernis des Titels 5 mit dem Betrage von 80 fl. zu genehmigen.

(Obvelja. — Angenommen.)

Titel 6 «Regiekosten», findet seinen Abschluß in der Summe von 650 fl., wobei gegen das Erfordernis des Vorjahres nur eine einzige Veränderung zu verzeichnen ist. Diese bezieht sich auf den Paragraph a, in welchem gegen das Erfordernis des Vorjahres per 200 fl. für heuer nur ein solches von 100 fl. eingestellt wird.

Ich bitte dem Titel 6 mit den Erfordernissen von 650 fl. die Genehmigung ertheilen zu wollen.

(Obvelja. — Angenommen.)

Unter Titel 7: «Ausgaben für die Schulküche» wird ein Erfordernis von 3800 fl. präliminirt, während dasselbe für das Jahr 1896 nur 3000 fl. betrug. Diese Erhöhung des heurigen Präliminares geschieht der größeren Anzahl der Schüler wegen, wie überhaupt die meisten größeren Ausgaben unter dem Capitel «Schule» der größeren Schüleranzahl zuzuschreiben sind, denn je größer die Schüleranzahl ist, desto theurer wird selbstverständlich die Lehranstalt. Andererseits sind aber, wie wir bei der Bedeckung sehen werden, auch die Einnahmen aus der Schulküche größer geworden. Gegen das Erfordernis des Titels 7 ist im Finanzausschusse keine Einwendung erhoben worden und ich beantrage daher, dasselbe mit dem Betrage von 3800 fl. genehmigen zu wollen.

(Obvelja. — Angenommen.)

Bei dem nächstfolgenden Titel 8 «Erhaltung der Schulgebäude» wird im Paragraph a, Ordinarium, ein Erfordernis von 60 fl., im Extraordinarium ein solches von 580 fl., zusammen daher 640 fl. beantragt. Diese Summe wird zu Reparaturen im Schlosse Stauden verwendet werden, die vom Landesingenieur begutachtet und vom Landesausschusse genehmigt worden sind. Diese Reparaturen betreffen Aborte, neue Defen in den Schlaffälen, es werden einzelne Thüren ausgebrochen werden, um einen directen Ausgang auf den Gang hinaus herzustellen und weiters noch einige damit im Zusammenhange stehende Kleinigkeiten. Dies sind die Ursachen der Erhöhung dieser Post gegenüber dem Erfordernisse von 1896. Der Titel 8 schließt mit einem Gesamt-Erfordernisse von 658 fl., welches ich das hohe Haus zu genehmigen bitte.

(Obvelja. — Angenommen.)

Zu Titel 9: «Verschiedene Ausgaben» ist nichts zu bemerken; es schließt mit einer Summe von 320 fl., welche zur Genehmigung beantragt wird.

(Obvelja. — Angenommen.)

Nun, meine Herren, war vor zwei Jahren im Budget des Capitels «Schule» eingesetzt der Credit von 2400 fl. für die Anlagen zur Bewässerung der Wiesen, und zwar deshalb in Capitel «Schule», da wir die Anlagen zur Bewässerung der Wiesen als Demonstrationsobjecte des Unterrichtes angesehen haben. Dieser Credit ist jedoch, trotzdem er nicht verbraucht ist, nicht neuerdings eingestellt worden, auch schon voriges Jahr war dies nicht der Fall, und zwar aus buchhalterisch-technischen Gründen, indem es sonst so aussehen würde, als ob dieser Credit, neuerdings bewilligt würde. Dafür ist aber dieser Credit, das Jahr 1896 betreffend, ausdrücklich verlängert worden. Der Finanzausschuß stellt, betreffend das Jahr 1897, denselben Antrag, und zwar:

«Der für das Jahr 1895 zur Wiesenbewässerungsanlage bewilligte, für das Jahr 1896 verlängerte und die Staatsunterstützung von 1200 fl. in sich schließende Credit von 2400 fl. wird zu eben diesem Zwecke für das Jahr 1897 verlängert.»

Ich bitte das hohe Haus diesem Antrage die Genehmigung zu ertheilen.

(Obvelja. — Angenommen.)

Wir kommen nun zu Capitel II: «Wirtschaft». Da möchte ich, bevor ich auf die einzelnen Titel eingehe, vor

allem bemerken, daß bei diesem Capitel der Summe unter dem Titel «laufende Wirtschaft», die heuer 3200 fl. beträgt, von Seite des hohen Landtages immer ein gewisses Bedenken entgegengebracht worden ist, insoferne nämlich als keine Anhaltspunkte vorlagen, aus welchen man sich über die Zusammenstellung dieser Summe ein Bild hätte machen können. Schon seit mehreren Jahren hat insbesondere der Herr Abgeordnete Lenarčič öfters und mit Recht darauf hingewiesen, daß diese Summe detaillirt werden soll, leider aber ist diesbezüglich kein Beschluß gefaßt worden, so daß der Landesausschuß formell nicht verpflichtet war, sich an die Anregungen des Herrn Abgeordneten Lenarčič zu halten, obwohl dies sehr wünschenswert gewesen wäre. Nun hat sich der Finanzausschuß an die öfteren und richtigen Anregungen des Herrn Abgeordneten Lenarčič erinnert und infolgedessen die Resolution beantragt, die ich früher zu verlesen die Ehre hatte und über die am Schlusse abgestimmt werden soll.

Nun gehe ich über zu Titel 1: «Löhnungen und Reluten».

Die Löhnungen und Reluten hat der Finanzausschuß so aufrechtzuhalten beschlossen, wie sie früher waren und wie sie hier in der Vorlage des Landesausschusses in Antrag gebracht werden. Es ist von Seite der Direction in Stauden, respective von Seite des Landesausschusses — die Direction hat beim hohen Landtage direct nichts anzuregen — die Anregung gegeben worden, die Löhnung des Schaffners von 360 fl. auf 400 fl. zu erhöhen. Nun ist im Finanzausschuße die sehr richtige Anschauung ausgesprochen worden, daß eine Erhöhung der Löhnung, wo immer sie einmal vorkommt, geradezu lawinenhaft wirkt, daß, wenn einer eine Erhöhung erlangt, immer auch andere sich melden. Die Aufstellungen des Schaffners, Gärtners und Obstzüchters haben so ziemlich den gleich weiten Wirkungskreis, bei jedem derselben wird so ziemlich dieselbe landwirtschaftliche Erfahrung beansprucht, es ist deshalb nicht einzusehen, warum der Schaffner eine größere Löhnung beziehen soll, als der Gärtner oder der Obstzüchter. Der Finanzausschuß hat infolgedessen in die Erhöhung der Löhnung des Schaffners nicht eingewilliget, weshalb dieselbe conform der Vorlage mit 360 fl. beantragt wird.

Das Gesamtterfordernis des Titels 1 wird somit in dem Betrage von 1360 fl. beantragt.

Deželni glavar:

Želi kdo besede? Gospod poslanec Pakiž ima besedo.

Poslanec Pakiž:

Visoka zbornica! V to, da se oglasim k besedi, me sili okolščina, da se, odkar je ustanovljena šola na Grmu, vedno kažejo, kakor se to vidi iz vsakoletnega poročila te šole, gospodarski primanjkljaji. To je čudno, ako se pomisli, kakošna sredstva ima gospodarstvo pri tem zavodu na razpolaganje, da ima sam svoje delavce, oziroma da pomagajo pri gospodarskih delih tudi učenci, kar je prav, ker šola ni namenjena samo teoretičnemu, ampak tudi praktičnemu pouku. Torej učenci delajo pri gospodarstvu, in to mora gospodarstvu šole na vsak način nekoliko koristiti.

(Poslanec Zelen — Abgeordneter Zelen: «Dobro!») Vse kaj drugega je pri kmetovalcih. Naj si bo posestvo majhno ali veliko; vsekako se mora posestnik za drag denar posluževati poslov in delavcev. In vender mora izhajati. Pri šoli pa tega ni treba in če se torej vse eno kažejo vedno le primanjkljaji, je to po mojem mnenji na vsak način znamenje, da je pri gospodarstvu šole na Grmu nekaj plesnjovega, nekaj gnjilega (Ugovor v središču. — Widerspruch im Centrum). Gotovo je tako, gospoda moja, to je moje prepričanje. Ako je, častiti gospodje, zdravje kakega človeka v nevarnosti, pokliče se dober zdravnik, in ta ga skuša ozdraviti, ravno tako je pa dolžnost visoke zbornice, da se zanima za njen zavod, ki ne obstoji samo za to, da se učenci v njem uče poljedelstva, da se uče, obdelovati vinograde, ampak pred vsem tudi za to, da se mladina naša uči umnega gospodarstva v pravem pomenu besede (Poslanec Zelen — Abgeordneter Zelen: «Tako je!»), in da se to z zavodom doseže, to je moja želja in zaradi tega bi si usojal, ne da bi se spuščal v podrobnosti in naglašal vse pomanjkljivosti, stavi sledečo resolucijo:

«Visoki deželni zbor naj sklene:

Deželnemu zboru se naroča, naj na deželni kmetski šoli na Grmu temeljito preiskuje uzroke, zakaj je pri gospodarstvu šole vsako leto veliki primanjkljej? vkljub izdatnimi sredstvi, katere ima vodstvo šole na razpolaganje, in prihodnje leto deželnemu zboru o uspehu poroča.»

Priporočam to resolucijo visoki zbornici in upam, da jo bo enoglasno sprejela.

Deželni glavar:

Gospodje poslanci, ki podpirajo to resolucijo, izvolijo ustati.

(Se podpira. — Wird unterstützt.)

Resolucija je dovelj podprta in je torej v razpravi. Želi še kdo besede?

Gospod poslanec Lenarčič ima besedo.

Poslanec Lenarčič:

Gospoda moja! Oglasil sem se za besedo samo zato, da opozorim zopet na tiste podatke, ki sem jih podal visoki zbornici že v letih 1894., 1895. in 1896. in katere lahko najdete v stenografičnih zapisnikih. Danes se mi ne zdi potrebno, vseh tistih reči na novo razpravljati, ampak bi samo, ker takrat tiste želje niso imele konkretne oblike in niso bile izražene v obliki kakega predloga, dopolnil dotične razprave s tem, da nasvetujem, naj bi visoka zbornica sprejela sledeči predlog:

«Visoki deželni zbor naj sklene:

Deželnemu odboru se naroča, naj vpelje na Grmski šoli strokovno dvojno knjigovodstvo, katero se ima ne le voditi pri deželnem knjigovodstvu, marveč tudi pri šolskem vodstvu na Grmu, da bo ono natančno vedelo, katere panoge gospodarstva so aktivna in katere pasivne in bo torej moglo pasivne račune utemeljevati.»

Deželni glavar:

Gospodje poslanci, ki podpirajo predlog, oziroma resolucijo gospoda poslanca Lenarčiča, izvolijo ustati.

(Se podpira. — Wird unterstützt.)

Resolucija je zadostno podprta in bo torej prišla na glasovanje.

Želi še kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, ima gospod poročevalec besedo.

Berichterstatter Ritter von Langer:

Was die Resolution des Herrn Abgeordneten Lenarčič anbetrifft, so erkläre ich mich als Berichterstatter mit derselben vollkommen einverstanden. Es ist thatsächlich richtig, daß eine andere Buchführung eingeführt werden soll, eine Buchführung, woraus zu ersehen ist, wie die einzelnen Conti der Wirtschaft sich stellen, ob sie activ sind, oder nicht, und woraus auch dann entnommen werden kann, ob sie geändert oder überhaupt fortgesetzt werden sollen, mit einem Worte eine Buchführung, welche den modernen Maximen der landwirtschaftlichen Buchhaltung mehr entspricht, als es bisher der Fall ist. Nur möchte ich dabei bemerken, daß da hauptsächlich die Landesbuchhaltung berufen sein wird, der Schule in Stauden, die Art der Buchführung betreffend, an die Hand zu gehen, derselben Formulare zur Verfügung zu stellen, und sie anzuweisen, wie eine solche Buchführung vor sich zu gehen hätte. Thatsächlich sind ja die Aufzeichnungen über die einzelnen Auslagen und Einnahmen bisher in Monatsausweisen an den Landesauschuß gegangen. Wenn jedoch eine derartige Buchhaltung nicht genügt und von der Anstalt eine solche besorgt werden soll, wie sie der Abgeordnete Lenarčič wünscht, so ist es nothwendig, daß diese von der Landesbuchhaltung diesbezüglich anfangs unterstützt werde.

Ich schließe mich, wie gesagt, der Resolution des Herrn Abgeordneten Lenarčič vollkommen an.

Was die Resolution des Herrn Abgeordneten Pakiz anbetrifft, so geht derselbe von der Ansicht aus, eine Wirtschaft, welche für die Schule als Muster gelten soll, müsse vor allem so beschaffen sein, daß sie als Muster gelten kann, und zwar vor allem musterhaft activ sein, nur dann könne sie ihre Zwecke erfüllen. Nun möchte ich den Herrn Abgeordneten Pakiz darauf aufmerksam machen, daß eine Wirtschaft, welche mit einer Schule verbunden ist, so viele Auslagen zufolge dieses Umstandes hat, daß diese Auslagen mitunter die Wirtschaft so belasten, daß sie nicht activ sein kann, ohne die Schule aber wäre. Ich möchte den Herrn Abgeordneten Pakiz fragen, ob er, wenn er eine Wirtschaft im Ausmaße von ungefähr 100 Joch besäße (Poslanec dr. Tavčar — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Er besitzt sie ja!»), sich ein Glashaus, einen Gärtner, Schaffner, Winger u. s. w. halten würde? Ich glaube nicht; während aber alles dies bei einer landwirtschaftlichen Schule vorhanden sein muß. Dann aber möchte ich noch auf etwas anderes hinweisen, woraus ersichtlich sein wird, wodurch die Einnahmen der Wirtschaft sich eben auch verringern. Im Jahre 1896 z. B. sind nach Mittheilungen aus Stauden

4200 veredelte Reben 21.000 Wurzelreben und approximativ 61.000 Schnittreben verkauft worden. Würde man diese Reben so verkaufen, wie sie gewöhnlich von Rebzüchtern verkauft werden, nämlich veredelte Reben mit 120 fl., Wurzelreben mit 18 fl. und Schnittreben mit 8 fl. per 100 Stück, so würde dies einen Ertrag von 1440 fl. liefern. Die Anstalt verkauft jedoch zufolge Auftrages des Landesauschusses veredelte Reben mit 70 fl., Wurzelreben mit 10 fl. und Schnittreben mit 4 fl. das Tausend. So liefern dieselben Reben, die einem anderen Besitzer 1440 fl. abwerfen würden, als Einnahme der Wirtschaft der Anstalt nur einen Betrag von 600 fl. Ferner bitte ich zu bedenken, daß 3000 Obstbäume zu 25 fr. verkauft wurden, die sonst zu 35 fr. hintangegeben werden würden, was wieder einen Unterschied von 300 fl. ausmacht! Das ist eben der Unterschied zwischen einer Wirtschaft für sich und einer mit einer Schule verbundenen Wirtschaft und in diesem einen Fall beläuft sich die Differenz im Ertrage auf nahezu 1000 fl. Es wäre allerdings wünschenswert, daß die Wirtschaft activ wäre, aber man muß eben berücksichtigen, daß die Wirtschaft wegen ihres Zusammenhanges mit der Schule größere Auslagen verursacht. Andererseits könnte man behaupten, daß Schüler bei der Wirtschaft mitarbeiten, und dadurch Arbeiter ersparen. Doch arbeiten sie eigentlich nicht; sie lernen nur die Arbeit, denn die theueren Arbeiten, das Rigolen u. s. w. werden nicht von den Schülern besorgt. (Poslanec Pakiz — Abgeordneter Pakiz: «Müssen aber besorgt werden!») Die Schüler lernen z. B. veredeln, aber ich versichere, ich würde das Veredeln nicht gerne Leuten überlassen, die erst veredeln lernen. — Die Schüler müssen das thun, dann aber bitte ich nur zu bedenken, wie viel von Anfängern dabei verdorben wird! Der Wert der Arbeit der Schüler kann der Wirtschaft nicht zugute geschrieben werden. Aus all diesen Gründen kann ich die Resolution des Herrn Abgeordneten Pakiz, so sehr ich wünschte, daß die Wirtschaft activ wäre, nicht zur Annahme empfehlen, dagegen aber empfehle ich zur Annahme die Resolution des Herrn Abgeordneten Lenarčič.

Deželni glavar:

Preidimo na glasovanje.

Najprej prosim glasovati o predlogu finančnega odseka, da se odobri naslov 1. z zneskom 1360 gld.

Gospodje poslanci, ki pritrujejo temu predlogu, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Sedaj prosim glasovati o resoluciji gospoda poslanca Pakiza gledé vsakoletnega primanjkljeja pri gospodarstvu Grmske šole.

Gospodje poslanci, ki se strinjajo s to resolucijo, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Resolucija je sprejeta.

Končno prosim še glasovati o resoluciji gospoda poslanca Lenarčiča, gledé knjigovodstva na Grmski šoli.

Gospodje, ki pritrjujejo tej resoluciji, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Prosim gospoda poročevalca, da nadaljuje.

Berichterstatter Ritter von Panger:

Nun komme ich zu Capitel II, Titel 2: «Steuern»; ich erlaube das Erfordernis mit 230 fl. zu genehmigen.

(Obvelja. — Angenommen.)

Unter Titel 3, Paragraph a, erscheint ein Betrag von 900 fl. für den Ankauf von Vieh eingestellt. Unter dieser Post ist auch ein Betrag für den Ankauf von Pferden enthalten, indem die jetzigen wegverkauft werden sollen, der Rest aber ist zum Ankauf von Vieh bestimmt.

Im Paragraph b: «Laufende Wirtschaftskosten» erscheint ein Betrag von 3200 fl. eingestellt. Dieses Erfordernis stellt sich gegenüber dem thatsächlichen Erfordernisse für das Jahr 1895 aus dem Grunde etwas niedriger, weil ein Ankauf von Vieh aus diesen Mitteln nicht mehr nothwendig ist, da das Erfordernis hiefür bereits unter Paragraph a vorkommt, und insofgedessen das verkaufte Vieh im laufenden Jahre als Reingewinn eingebracht wird, wodurch sich die Mittel, welche der Anstalt zur Verfügung stehen, erhöhen, da, wie gesagt, dieselbe kein Vieh aus eigenen Mitteln zu kaufen bemächtigt sein wird. Bezüglich der Post per 3200 fl., von welcher ich schon früher gesprochen habe, hat der Finanzausschuß eine Resolution beantragt, die ich bereits verlesen habe, die aber erst bei der Bedeckung, Titel 1, zur Abstimmung gelangt.

Paragraph c: «Wirtschaftseinrichtung» weist gegen das Vorjahr eine Erhöhung von 300 fl. auf 723 fl. auf, wovon 200 fl. auf die ordentlichen, 523 fl. aber auf die außerordentlichen Ausgaben entfallen. Die 200 fl. sind für laufende, jährlich wiederkehrende Wirtschaftsauslagen, für den Wagner, Schmied u. s. w. bestimmt, die 523 fl. aber sind außerordentliche Ausgaben. Es hat sich nämlich, da der Weingarten im Pechdorf bereits einen höheren Ertrag zu liefern beginnt, die Nothwendigkeit herausgestellt, zu dem dortigen Weingartshause als Zubau einen Gährkeller herzustellen, damit nicht die Trauben von dort erst zum Schlosse Stauden geführt werden müssen. Dieser Gährkeller bedarf einer Einrichtung, bestehend aus drei Fässern, zwei Bottichen und einer Presse, und die Kosten hiefür sollen theilweise durch obigen Betrag gedeckt werden. Es handelt sich also hiebei um außerordentliche Ausgaben, wodurch der Wert des Objectes erhöht wird und ich stelle demnach den Antrag, das Erfordernis des Titels 3 mit der Summe von 4993 fl. zu genehmigen.

(Obvelja. — Angenommen.)

Titel 4: «Erhaltung der Wirtschaftsgebäude». Hier sind unter Paragraph a hauptsächlich die Reparaturen und Neuherstellungen ins Auge zu fassen, wofür ein Betrag von 735 fl. präliminirt wird. Da kommen eben diese Zubauten des Gährkellers dazu, insofgedessen die größeren Ausgaben. Aber diese außerordentlichen Ausgaben erhöhen, wie eben gesagt den Wert des Objectes.

Bei dieser Gelegenheit muß ich zur Begründung des Antrages Punkt 4, den ich früher verlesen habe, Folgendes erwähnen: der Kuhstall der Anstalt befindet sich noch im Schlosse Stauden. Die Folge davon ist die, daß die betreffende Hauptmauer des Gebäudes nach und nach durch Feuchtigkeit zugrunde geht und insofgedessen eine außerordentlich große Ausgabe bevorstehen würde. Außerdem ist der Kuhstall, weil zu dumpfig, nicht besonders zuträglich und es sind mehrere Kenner der landwirtschaftlichen Bedürfnisse dort gewesen, die den Stall gesehen und erklärt haben, daß derselbe nicht entspricht. Der hohe Landtag hat vor zwei Jahren eine Resolution angenommen, wonach zum Baue eines neuen Kuhstalles Pläne anzufertigen sind. Nun sind diese Pläne thatsächlich angefertigt, doch der Bau als zu theuer befunden worden, weshalb sie wieder an das Landesbauamt zur Revision zurückgeleitet wurden. Heute liegt zwar diesbezüglich noch kein Antrag, noch ein Plan vor, der Finanzausschuß hat aber beschlossen, in der Richtung folgenden Antrag dem hohen Hause zur Annahme zu empfehlen:

«Der Landesausschuß wird beauftragt, die Pläne zur Verlegung des Kuhstalles aus dem Schlosse Stauden an eine andere geeignetere Stelle endgiltig feststellen zu lassen und den zum Baue erforderlichen Credit in den Voranschlag für das Jahr 1898 einzustellen.»

(Obvelja. — Angenommen.)

Im Paragraph b dieses Titels wird für die Feuerassuranz ein Betrag von 25 fl. präliminirt, so daß sich das ganze Erfordernis dieses Titels auf 760 fl. beläuft, welches das hohe Haus genehmigen wolle.

(Obvelja. — Angenommen.)

Titel 5: «Versicherung der Bodenproducte». Der Finanzausschuß beantragt die Genehmigung des zu diesem Zwecke eingestellten Erfordernisses per 100 fl.

(Obvelja. — Angenommen.)

Titel 6: «Neuanlagen» betrifft speciell angeführte kleine Theile der Weingärten am Stadtberg und um Smolenavas, die rigolt werden sollen; die Kosten hiefür werden in den Ausgaben mit 261 fl. präliminirt. Ich bitte das hohe Haus, dieses Erfordernis zu genehmigen.

(Obvelja. — Angenommen.)

Ebenso bitte ich das Erfordernis des Titels 7: «Verschiedene Ausgaben» mit 80 fl. zu genehmigen.

(Obvelja. — Angenommen.)

Nun komme ich zur Bedeckung. Die Bedeckung unter Capitel I «Schule» ist die gleiche, wie jedes Jahr, und besteht in der Staatsubvention per 2400 fl. und aus dem Beitrage des Landesculturfondes, ebenfalls im Betrage von 2400 fl., zusammen also 4800 fl.

(Obvelja. — Angenommen.)

An Schulgeldern wird in diesem Jahre ein Betrag von 300 fl. erwartet.

(Obvelja. — Angenommen.)

Die Einnahmen aus der Schulküche werden mit 4000 fl. gegen 3100 fl. pro 1896 präliminirt; wie ich früher erwähnt habe, ist auch das Erfordernis für die Schulküche insofgedessen der größeren Schüleranzahl ein höheres, als im vorigen Jahre.

(Obvelja. — Angenommen.)

Die «Verschiedenen Einnahmen» der Schule werden mit 20 fl. präliminirt.

(Obvelja. — Angenommen.)

Was den «Ertrag der Realitäten» betrifft, so ist eine Summe von 5270 fl. präliminirt; das ist jene Summe, von der ich schon früher erwähnt habe, daß sie einer Detaillirung bedarf und worüber zum Schlusse eine Resolution zur Abstimmung gelangen wird.

(Obvelja. — Angenommen.)

Die «Verschiedenen Einnahmen» der Wirtschaft werden mit 50 fl. präliminirt.

(Obvelja. — Angenommen.)

Die Gesamtbedeckung der Schule und Wirtschaft nach den einzelnen Posten, wie ich sie vorgetragen habe, beträgt somit 14.440 fl., das Gesamtterfordernis 18.472 fl. Ich bitte das hohe Haus, diese beiden Summen und damit auch den Abgang per 4032 fl., welcher aus dem Landesfonde bedeckt werden soll, zu genehmigen.

Deželni glavar:

Gospod poročevalec predlaga, da se proračun deželne vinarske, sadjarske in poljedelske šole na Grmu potrdi v celoti.

Gospodje poslanci, ki pritrjujejo temu predlogu, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Proračun je v celoti potrjen.

Berichterstatter Ritter von Panger:

Die Resolution, welche der Finanzausschuß beschlossen hat, lautet folgendermaßen:

«Der Landesausschuß wird beauftragt den künftigen Voranschlägen der Landes-Wein-, Obst- und Ackerbauschule in Stauden eine detaillirte Darlegung sowohl des präliminirten Erfordernisses der laufenden Wirtschaftskosten, als auch der präliminirten Bedeckung des Ertrages der Realitäten als Beilage beizufügen.»

Deželni glavar:

Gospodje poslanci, ki pritrjujejo tej resoluciji, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto, in s tem je rešena tretja točka dnevnega reda.

Preidimo k točki:

4. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji Franc Smoliča, pomočnega sluga pri deželni blagajnici, za spregled prekoračene normalne starosti.

4. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition des Franz Smolič, Anstaltsdieners bei der Landescasse, um Nachsicht des überschrittenen Normalalters.

Poročevalec Hribar:

Visoka zbornica! Začasni sluga pri deželni blagajnici Franc Smolič je vložil prošnjo na visoki deželni zbor, ker je sedaj star 47 let, da bi se mu spregledalo prekoračenje normalne starosti, ob enem pa izreklo, da bo imel pravico do pokojnine in da bi se mu vstela vsa leta, odkar je v deželni službi, kadar bo definitivno nameščen. Finančni odsek je — posvetuje se o tej prošnji — priznavajoč marljivost Smoličeve, ki je že 14 let pri deželnem odboru, sklenil predlagati visoki zbornici, da je ustreči prvemu delu prošnje in spregledati prositelju prekoračenje normalne starosti; preko druge prošnje pa je sklenil nasvetovati, naj se preide na dnevni red, ker je prošnja za vstetje dosedanjega službovanja za slučaj stalnega nameščenja predčasna in bo Fran Smolič imel priliko, takrat prositi za to, kadar bo definitivno nameščen.

Predlog finančnega odseka se glasi:

«Visoki deželni zbor naj sklene:

Francu Smoliču, pomožnemu slugi pri kranjske deželnej blagajnici, spregleda se prekoračenje normalne starosti; preko nadaljnje prošnje njegove, da bi se mu dosedanje službovanje za slučaj stalnega nameščenja uštevalo, pa se, ker je predčasna, preide na dnevni red.»

Deželni glavar:

Zeli kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, bomo glasovali in prosim gospode poslance, ki pritrjujejo nasvetu finančnega odseka, da izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Daljna točka dnevnega reda je:

5. Ustno poročilo finančnega odseka o zgradbi nove deželne bolnice, o novi pogodbi gledé priskrbe režijskih potrebščin in hrane bolnikom ter o stavbinskih stroških do konca 1897. leta (k prilogi 44.).
5. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses, über den Bau des neuen Landes-Spitals, den neuen Vertrag wegen Beistellung der Regieerfordernisse und der Krankenbeköstigung und den Bauaufwand bis Ende des Jahres 1897 (zur Beilage 44.).

Poročevalec dr. Žitnik:

Visoki zbor! Deželni odbor v svoji prilogi 44. obširno, natančno in jasno poroča o zgradbi nove deželne bolnice, o pogodbi z redom usmiljenih sestrah in o stavbinskih stroških do konca leta 1896. Ker sem prepričan, da so to zanimivo poročilo gotovo vsi go-

spodje poslanci prečitali, menim, da zadostuje, ako čisto na kratko utemeljujem predloge finančnega odseka, ki jih bom pozneje prečital.

Najbolj zanimiv o tem poročilu je izkaz troškov, ki so se izdali za novo bolnico od leta 1890. do konca leta 1896., ki je natisnjen na strani 14. in 15. Tukaj je razvidno, da je dežela tekom teh let dovolila za zgradbo bolnice vsega skupaj 697.370 gld. Pokritje, ki je bilo dovoljeno v ta namen, je tudi tukaj natančno izkazano in vidi se, da je dežela vsega skupaj dovolila iz deželnega zaklada 453.370 gld. Preostaje ga na račun tekočega leta še 58.679 gld. 43 $\frac{1}{2}$ kr., to pa zato, ker nekateri računi še niso poravnani za dela, ki so se zvršila že v preteklem letu.

Po tem pojasnilu navajam, kaj še je vse zgodilo od tistega časa, od leta 1895., ko so se bolniki preselili v novo zgradbo. Tedaj, kakor znano, v bolnici še niso bila popolnoma končana vsa notranja dela, ampak ostala so še slikarska, pleskarska, mizarska in druga manjša dela, ki so se šele pozneje zvršila. Na novo se je zgradilo, oziroma dogradilo administracijsko poslopje in dve hiši za uradniška in služabniška stanovanja. Lanskega leta so se dodelavali vrti, pota, drevoredi i. t. d., ki bodo v tekočem letu gotovo dovršeni, vse drugo je že urejeno. Deželni odbor v svojem poročilu navaja, da se pač še opazujejo nekateri nedostatki, kar pa izvira od tod, ker poskusi z raznimi aparati še niso dovršeni; naglašja pa, da so se ti poskusi toliko dopolnili, da bodo gotovo vse naprave redno in dobro funkcionirale.

Gledé kurjave bi bilo na tem mestu omeniti, da je deželni odbor primerjal, kaj bi bilo ceneje, ali navadna kurjava s pečmi, ali sedanja centralizacija kurilne naprave in da je prišel do zaključka, da je pač sedanja kurjava primeroma cenejša, kakor pa bi bila kurjava z navadnimi pečmi v tej velikanski zgradbi v posameznih paviljonih. Kajti treba bi bilo 375 pečij potem 37 pečij za kopelji, 9 štedilnih ognjišč in dva razkuževalna aparata, potem pa treba računati še kurivo za glavno kuhinjo, perilnico in sušilnico.

Ako bi se samo teh 375 pečij s premogom kurilo, porabilo bi se ga po dosedanjih skušnjah 94 $\frac{1}{2}$ vagona. Poleg tega pa bi se porabilo za 37 pečij za kopelji 21 vagonov, dalje v parni kuhinji, kjer se kuha po prečno za 450 oseb na dan, 14 vagonov, potem za perilnico in sušilnico 5 $\frac{1}{2}$ vagona in za pripravljanje gorke vode za razne namene 3 $\frac{1}{2}$ vagona, torej vsega skupaj 138 $\frac{1}{2}$ vagona.

Če se pa k temu prišteje še premog, kar se ga rabi za električno razsvetljava za bolnico, prisilno delavnico in za Leoninum, znašala bi vsa potrebščina 176 $\frac{1}{2}$ vagona, in iz tega sklepa stavbno vodstvo, oziroma deželni odbor, da bi bila kurjava, ako bi se vršila po pečeh, morda še dražja, kakor je sedanja.

Poleg tega pa je treba računati, da pri sedanji kurjavi stanejo dimnikarska dela le 120 gld. na leto, dočim bi znašala 1100—1200 gld., ako bi se kurjava vršila po pečeh. Na ta način se vsega skupaj prihrani okolu 4720 gld. na leto.

Drugih stvari, mislim, mi ni treba navajati, nego samo to, da sedaj, ko se gledé kurjave še vršijo poskusi, v nekatere bolj oddaljene sobe v infekcijskem in okulišničnem oddelku ne prihaja zadosti toplote. Tam zastaje toplota za 2—3° R pod normalom, vender, se bo ta nedostatek, kakor stavbno vodstvo pričakuje, polagoma gotovo dal odpraviti.

Dalje mimogrede omenjam poskuse, ki se delajo gledé premoga samega. V tem oziru finančni odsek ne stavlja nobenega predloga. Gospod poročevalec deželnega odbora je stvar gledé teh poskusov v finančnem odseku na široko pojasnil. Rabil se je Fohnsdorfski in Trboveljski premog. Fohnsdorfski premog daje največ gorkote, pa je ob enem tudi najdražji. Vrše se pa obravnave z južno in državno železnico gledé rafekcij, in potem bo vodstvo samo po raznih poskusih, ki se bodo še zvršili, morda že do prihodnjega zasedanja stavilo predlog, kak premog naj se rabi. Fohnsdorfski premog ima nedostatek, da dela jako mnogo dima, ki je zlasti ob južnem vremenu precej nadležen.

Dalje je treba naglašati s priznanjem, da se je deželnemu odboru posrečilo, doseči, da se troški za vodo znižajo za 2000 gld., namreč od 7 na 5 kr. od 1 m³.

Jako važno pa je sicer kratko poročilo deželnega odbora gledé obravnav, ki so se pismeno in ustno vršile z redom usmiljenih sestrá. Sedaj deželni odbor še nima nobenih skušenj, koliko utegne ceneje izhajati po novih tarifih. Glavna stvar, katera je omeniti, je, da so se režijske cene znižale, in sicer v III. razredu od 14 $\frac{1}{2}$ na 12 kr., v II. razredu od 38 na 34 kr. in v I. razredu od 65 na 61 kr. Pri tem se je vse upoštevalo, kar namreč odpade za razsvetljava, kurjavo in razne druge reči.

Kratkomalo se sme naglašati, da je finančni odsek videl, da je deželni odbor vse storil, kar je v njegovi moči, da se troški, če že ne povsod znižajo, pa vsaj v stari meri ostanejo in zato predlagam:

«Visoki deželni zbor naj sklene:

Poročilo deželnega odbora o zgradbi nove bolnice, o novi pogodbi z redom usmiljenih sestrá gledé priskrbe režijskih potrebščin in hrane bolnikom, ter stavbinskih troških do konca 1897. leta se odobrilno jemlje na znanje.»

Deželni glavar:

Otvarjam razpravo.

Želi še kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet fidi.)

Ker ne, prosim glasovati.

Gospodje poslanci, ki se strinjajo s predlogom finančnega odseka, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Daljna točka je:

6. Ustno poročilo finančnega odseka o podporah za šolske zgradbe (k prilogi 40.).

6. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses, betreffend die Unterstützungen für Schulbauten (zur Beilage 40.).

Poslanec dr. Žitnik:

Visoka zbornica! Dalje mi je poročati o podporah za šolske zgradbe. Ker je deželni odbor že v prilogi 40. pojasnil vse posamezne postavke, torej mislim, da smem v kratkem navesti razne podpore, katere našteva predlog finančnega odseka.

Omenjam pa, da je že lansko leto, to je bilo dné 10. februarja, dovolil deželni zbor za popravo šolskega poslopja v Žužemberku podporo 300 gld. s pogojem, da okrajno šolsko oblastvo priporoči to podporo. Ker se je to, kakor je razvidno iz letnega poročila, tudi res zgodilo, namreč da je okrajni šolski svet toplo priporočal to stvar, moralo se bo teh 300 gld. podpore za popravo šolskega poslopja v Žužemberku letos izplačati. Tega v poročilu finančnega odseka ni omenjenega.

Potem smo lansko leto dovolili za šolo v Starem kotu 400 gld. na račun tekočega leta. Ta znaša skupaj 700 gld. kateri znesek se ima letos všteti v tistih 6000 gld., katere navadno dovoljujemo za šolske zgradbe. Vsled tega je moral finančni odsek posamezne postavke pri podporah za šolske zgradbe znižati za primerne svote.

Predlagam torej:

«Visoki deželni zbor skleni:

Za leto 1897. se dovolijo za šolske zgradbe naslednjim šolskim občinam podpore iz deželnega zaklada:

1. Žužemberk 300 gld.
(Obvelja. — Angenommen.)
2. Stari-Kot 400 »
(Obvelja. — Angenommen.)
3. Zagorje 400 »
(Obvelja. — Angenommen.)
4. Prem 200 »
(Obvelja. — Angenommen.)
5. Kočevje 500 gld. Deželni odbor predlaga tukaj 800 gld., finančni odsek pa je skrčil to podporo iz prej omenjenega uzroka in predlaga, da se za šolo v Kočevji dovoli samo 500 gld.
(Obvelja. — Angenommen.)
6. Mozelj 200 »
(Obvelja. — Angenommen.)
7. Šmartno za letos kot prvi obrok 500 gld., in sicer namesto 700 gld., katere predlaga deželni odbor. Tudi tukaj je bil finančni odsek iz prej navedenega razloga primoran, podporo znižati.
(Obvelja. — Angenommen.)

8. Sv. Križ 500 gld.
(Obvelja. — Angenommen.)
9. Dobrava pri Gorjah 100 »
(Obvelja. — Angenommen.)
10. Koprivnik 200 »
(Obvelja. — Angenommen.)
11. Leše 150 »
(Obvelja. — Angenommen.)
12. Ovišče 150 »
(Obvelja. — Angenommen.)
13. Dovje 200 »
(Obvelja. — Angenommen.)
14. Ribno 200 »
(Obvelja. — Angenommen.)
15. Bela Peč 100 »
(Obvelja. — Angenommen.)
16. Orehovica pri St. Jerneji 500 »
namesto 550 gld. kot prvi obrok.
(Obvelja. — Angenommen.)
17. Mengiš 300 »
(Obvelja. — Angenommen.)
18. Za Vrhpolje predlaga deželni odbor 500 gld. Ker je pa dvomljivo, ali se bo ta šola že letos zgradila, torej predlaga finančni odsek kot prvi obrok za letos 350 gld.
(Obvelja. — Angenommen.)
19. Radence 150 »
(Obvelja. — Angenommen.)
20. Dolnja Podgora 150 »
(Obvelja. — Angenommen.)
21. Čepļe 150 »
(Obvelja. — Angenommen.)
22. Suhor 300 »
(Obvelja. — Angenommen.)

To znaša vse skupaj 6000 gld. Predlagam, da se ta končna svota odobri.

Poslanec Pakiz:

Visoka zbornica! Žalibog med šolskimi zgradbami, za katere se tukaj predlagajo podpore, ne nahajam dve šoli, kateri se bodeta to leto gradili. Ena je šola v občini Gori, v političnem okraji Kočevskem, ki je takorekoč že zgrajena, ker je zanjo nova hiša že kupljena. Ogled na lici mesta, katerega sta se udeležila gospoda okrajni glavar Kočevski in nadinženir slavne c. kr. deželne vlade, se je že vršil. Nekaj malega popravka je še treba in potem se bo hiša lahko že to leto za šolo uporabljala.

Občina Gora je silno uboga, direktnega davka plačuje samo 300 gld., šola pa bo stala okolu 4000 gld.

Ker je svota 6000 gld., katero vsako leto dovoljujemo za šolske zgradbe, že porabljen vsled podpor, katere slavni finančni odsek nasvetuje za ravnokar naštete šole, bi pa priporočal, da se visoka zbornica v prihodnjem letu blagohotno ozre na to šolo, ter zanjo dovoli kolikor mogoče izdatno podporo.

Druga je šola v Sodražici. Tudi tu se je leta 1896. ogled na lici mesta vršil, obstoječ iz ravno tistih gospodov, ki sem jih prej omenil. Za to šolo manjka še načrta, ki bo pa bržkone do Velike noči dovršen. Toplo priporočam, naj bi slavní deželni odbor prihodnje leto tudi to šolo vzel med one, za katere bo nasvetoval podpore, visoko zbornico pa že naprej prosim naklonjenosti, da bo izvolila pritrditi dotičnemu predlogu, oziroma dovoliti izdatno podporo.

Deželni glavar:

Gospod poslanec Pakiž ni stavil nobenega predloga. Smatram, da bo gospod poročevalec v deželnem odboru željo, katero je razglasil gospod poslanec Pakiž, na znanje vzel.

Želi še kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim glasovati o predlogu gospoda poročevalca, da se odobri znesek 6000 gld. kot skupna svota podpor za šolske zgradbe.

Gospodje poslanci, ki pritrujejo temu predlogu, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Poročevalec dr. Žitnik:

Poročati imam še o neki prošnji, ki je prišla naravnost na visoki deželni zbor. Tu omenjam, kar bodi tudi odgovor častitemu gospodu predgovorniku, da se morajo v zmislu sklepa visoke zbornice z dné 9. januarja lanskega leta vse prošnje za podpore za šolske zgradbe potom c. kr. deželnega šolskega sveta vlagati na deželni odbor.

Torej naj gospodje poskrbe, da dotične občine, ki prosijo za take podpore, svoje prošnje o pravem času potom deželnega šolskega sveta odpošiljajo deželnemu odboru, ker se bo le v tem slučaju mogel visoki deželni zbor nanje ozirati. Ako pa občine tega ne store, potem deželni odbor nima nobene prošnje in ne more visoki zbornici nasvetovati nobene podpore.

Tako je prišla direktno na deželni zbor prošnja šolske občine Erzeli na Vipavskem in ker mora deželni zbor samemu sebi dosleden biti, ne more finančni odsek drugega priporočati kakor:

«Visoki deželni zbor skleni:

Z ozirom na sklep v četrti seji dné 9. januarja 1896 se prošnji šolske občine na Erzeli za podporo k novi šolski zgradbi ne more ugoditi.»

Deželni glavar:

Gospod poslanec Lavrenčič se je oglašil k besedi.

Poslanec Lavrenčič:

Visoki zbor! Jako čudno se mi zdi, da se taka prošnja kar tako meni nič tebi nič odklanja, ne da bi se poprej vsaj preiskavalo, ali deželnemu odboru na-

ročilo, da poizveduje ali je opravičena ali ne. Prošnjo odkloniti, je seveda lahko, vprašanje pa je, ali bi bil finančni odsek tudi prišel do tega predloga, ako bi mu bile tamošnje razmere tako znane, kakor so meni. Pomisliti se mora, da občina ni sama prosila za šolo, ampak da je prisiljena, jo ustanoviti. Ta šolska občina je majhna in uboga že od nekdaj, sedaj pa, odkar je trtna uš uničila še vinograde, je ljudstvo popolnoma ob vse, in kam naj se torej obrne za pomoč, če ne do visokega deželnega zbora.

Torej toplo priporočam, da naj bi se ta prošnja vender upoštevala in predlagam, da se vrne finančnemu odseku, ki naj bi kako podporo določil, ne pa, da se kar tako odkloni.

Stavim torej predlog, da se prošnja vrne finančnemu odseku, da jo vnovič pretresa.

Deželni glavar:

Gospodje, ki podpirajo predlog gospoda poslanca Lavrenčiča, izvolijo ustati.

(Se podpre. — Wird unterstützt.)

Predlog je zadostno podprt in torej v razpravi.

Želi še kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, ima gospod poročevalec besedo.

Poročevalec dr. Žitnik:

Gospodu predgovorniku v kratkem odgovarjam, da je finančni odsek uvaževal vse te razloge, ki so v prošnji navedene. Šola bo stala 6754 gld., direktnega davka pa plačujejo samo 670 gld. in zato bi se bili gospodje v finančnem odseku brez razlike strank iz srca radi na prošnjo ozirali in sklenili, primerno podporo predlagati, toda temu nasprotuje principijelni sklep visokega deželnega zbora iz lanskega leta, da se ima vsaka občina s prošnjo za šolske potrebščine potom deželnega šolskega sveta obrniti do deželnega odbora, ki se bo potem pri sestavljanju poročila gotovo nanjo oziral. Ker pa ta šolska občina tega ni storila, se njeni prošnji ni moglo že letos ugoditi. Ni se pa prošnja načeloma odklonila. Torej bi jaz gospoda predgovornika prosil, da opozori dotično šolsko občino, da ponovi svojo prošnjo, kakoršna je, in jo pošlje potom deželnega šolskega sveta deželnemu odboru in ta se bo gotovo nanjo oziral, ker je iz vsega, kar se v prošnji navaja, razvidno, da so prosilci v resnici jako potrebni podpore. Za sedaj pa ne gre drugače, kakor da se prošnja odkloni, in sicer iz nobenega drugega razloga, kakor zaradi tega, ker ni bila pravilno predložena. Svota 6000 gld. je že porabljená, oziroma ima že svoj določeni namen, in torej za letos tudi nimamo nobenega kredita več, v prihodnjem letu pa se bo prošnja gotovo upoštevala. Za eno leto se je stvar zavlekla. Torej jaz moram ostati pri sklepu finančnega odseka.

Poslanec Lavrenčič:

Iz pojasnila častitega gospoda poročevalca posnemam, da se prošnja prav za prav načelno ne odklanja,

temveč, da se je šolski občini le treba obrniti do deželnega šolskega sveta in da se bo na ta način v prihodnjem letu dala podpora doseči. Zatorej umaknem svoj predlog.

Deželni glavar:

Ker je gospod poslanec Lavrenčič umaknil svoj predlog, imamo glasovati samo o predlogu finančnega odseka, da se prošnji šolske občine na Erzeltu za podporo za šolsko zgradbo za sedaj ne more ugoditi.

Gospodje poslanci, ki se strinjajo s tem predlogom, izvolijo vstati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Poročevalec dr. Žitnik:

Potem so še štiri druge občine vložile prošnje za podporo za šolske zgradbe, in sicer: Polhovi gradec, Hoteč, Črni vrh in Bled. Na prošnjo iz Polhovega gradca se niti deželni šolski svet, niti deželni odbor ni mogel ozirati, ker so znašali dotični troški samo 200 gld. Šola v Hoteču stane sicer 7357 gld., vendar je občina iz potresnega zaklada državnega prejela 4000 gld. in iz tega razloga deželnemu šolskemu svetu in deželnemu odboru ni bilo mogoče tu nasvetovati kako podporo. Gledé šole v Črnem vrhu obravnave niso dognane in ne ve se, ali bo tam redna šola ali za silo. Ravno tako se gledé šole na Bledu ne ve, kje in kedar se bo zidala in tudi proračuna še ni, tako da finančnemu odseku gledé teh prošenj ni preostalo drugega, kakor da nasvetuje:

«Visoki deželni zbor izvoli skleniti:

Prošnje iz Polhovega Gradca, Hoteča, Črnega Vrha in Bleda gledé podpore za zgradbo šol se sedaj ne uslišijo.»

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim glasovati. Gospodje poslanci, ki pritrujejo temu predlogu finančnega odseka, izvolijo obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto in s tem je rešena 6. točka dnevnega reda.

Preidimo k točki:

7. Priloga 49. Poročilo finančnega odseka o proračunu normalno-šolskega zaklada za leto 1897. (k prilogi 20.).

7. Beilage 49. Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag des Normalschulfondes für das Jahr 1897 (zur Beilage 20.).

Poročevalec Višnikar:

Visoki deželni zbor! Poročati mi je v imenu finančnega odseka o proračunu normalno-šolskega zaklada za leto 1897. in o dotičnih prošnjah učiteljstva za zboljšanje gmotnega stanja. Kakor je razvidno iz tiskanega poročila v prilogi 49., je finančni odsek povišal potrebsčino za 8582 gld., nasprotno pa tudi pokritje za 1010 gld., tako da znaša višji primanjkljaj za to leto 7572 gld. Ker je bila ta priloga razdeljena že pred dvema dnevoma, me častiti gospodje poslanci gotovo oprosté nadrobne utemeljevanja posameznih nasvetov in jaz mislim, da zadostuje, ako se sklicujem samo na tiskano poročilo in prosim, da se o predležečem proračunu in o nasvetih finančnega odseka takoj preide v nadrobno razpravo.

R. k. Landespräsident Freiherr von Hein:

Ich habe die Ehre dem hohen Hause den Herrn Regierungsrath Merz als Regierungsvertreter vorzustellen.

Čast mi je visoki zbornici predstaviti gospoda vladnega svetnika Merka kot vladnega zastopnika.

Deželni glavar:

Otvarjam splošno razpravo.

Gospod poslanec Globočnik ima besedo.

Poročevalec Globočnik:

Častita gospoda! Da se učiteljskemu stanu v naši deželi ne godi najbolje, je nam vsem znano (Poslanec Lenarčič: — Abgeordneter Lenarčič: «Istina»!) in nismo se čisto nič začudili, ko so prišle peticije, da bi se zboljšalo gmotno stanje učiteljev. Mislim da je dolžnost nas vseh, ki tukaj v visoki zbornici sedimo in se potezamo za napredek šolstva, za napredek naroda in za napredek dežele naše, da mi vsi te peticije z blagohotnim srcem v roke vzamemo, kajti šola je vendar prevažen faktor v kulturnem življenju vsakega naroda, tako tudi našega naroda. Zato smemo biti veseli, ako je šola v deželi dobro urejena in dobro utrjena. In duša šoli je učiteljstvo. Če je učiteljstvo dobro, napredno in podprto z znanjem v glavi in z blagimi nameni v srci, potem smemo gotovo pričakovati mnogo dobrega sadu od takega učiteljstva. In kako pa naj bi se učiteljstvo navduševalo za svojo nalogo, če ima vedno skrb v svojem srci za vsakdanje življenje. Torej treba, da mislimo pred vsem na to, kako je gmotno pomagati učiteljstvu, kajti sicer bodo mladi učitelji, ko se tu izšolajo, vedno mislili na to, kako bi prišli drugam v boljše službe, na Štajarsko n. pr., kjer so gmotno veliko bolje zagotovljeni, ali kako bi prišli k pošti, ali kam drugam. Sploh moramo gledati, da si učiteljstvo, kolikor ga imamo dobrega, ohranimo, in da si mnogo novega, dobrega in na visoki stopinji izobraženosti, na višku svojih dolžnosti in lepega svojega poklica stoječega učiteljstva pridobimo.

Trošek, katerega imamo za šolske namene in potrebe, nas ne sme preveč motiti. Res je, da naša dežela ni v najboljšem finančnem stanju, ali, gospoda moja, to, kar mi za učiteljstvo, za šolo potrosimo, se meni zdi le nekaka investicija za naš kulturni napredek (Poslanec Hribar: — Abgeordneter Hribar: «Dobro!») in denarja, ki se potrosi v tak namen, ne smemo na vse strani gledati in obračati, in ne sme se nam škoda zdeti vsacega groša, kajti le ako je učiteljstvo dobro plačano, delalo bo z navdušenjem v svojem poslu, in tako učiteljstvo bo vzgajalo vse drugo blago, kakor slabo plačano, dobili bomo izvrstne učence, kolikor mogoče omikane poljedelce, obrtnike, trgovce, sploh, kultura v naši deželi se bo gotovo kolikor toliko povzdignila.

Tembolj pa smo mi zavezani, učiteljem pomagati po svojej možnosti, ker vender vemo, da naša dežela za šolske stvari ne prispeva izvanredno veliko, ker vemo, da v naši deželi 50% vseh učiteljev uživa le najnižjo plačo po 450 gld. in nadaljnih 35% uživa plačo po 500 gld., torej imamo celih 85% učiteljskih plač najnižje vrste.

Torej bi mislil, da dežela, ki ima samo za alko-holične opojne tekočine 350.000 gld. prihodka pre-liminiranega, sedaj, ko pridejo učitelji s prošnjami za zboljšanje svojega gmotnega stanja, pač sme nekoliko v žep poseči in njihovo stanje zboljšati.

Peticija učiteljev je imela ta uspeh, da se pred vsem gledé stalnega zboljšanja njihovega gmotnega stanja predlaga resolucija, da bi se peticija odstopila deželnemu odboru, da bi nabiral potrebni materijal, na podlagi katerega se bodo stalno uredile učiteljske plače. Zoper tak predlog seveda ni mogoče ničesar ugovarjati, ker je to potrebno, in je umevno, da se o tako važni stvari ne more od danes na jutri delati sklep, ki bo povzročil premnogi trošek. Ali že pri tej priliki opozarjam visoko zbornico, da so učiteljske plače neizmerno neugodno osnovane, in da je tudi krajevni princip, ki je sedaj vpeljan pri plačah, ne-pravi in da se mi ne zdi pravičen, temveč da se mi vidi personalni sistem, ki učiteljem po razmerji služ-benih let daje višjo plačo, veliko boljši, veliko pri-mernejši. Po vsem tem bi si usojal priporočati, da se pri bodoči definitivni uravnavi učiteljskih plač če le mogoče poseže na personalni sistem.

Kar se tiče drugih predlogov finančnega odseka gledé podpor, bi si pa dovolil pripomniti, da se meni tukaj štedljivost zdi predaleč pognana, če se predlaga, učiteljem IV. in III. in deloma tudi II. plačilne vrste dovoliti male drobtinice in tak mili dar vbogajme, ki se mi ne zdi dostojen visoke zbornice. Po 30 gld. hočemo pridajati v takih razmerah, v kakoršnih je naše učiteljstvo, ko vender mi vsi iz prepričanja lahko pritrdimo, da je zlasti zadnja plača z 450 gld. ne-izmerno majhna, če se pomisli, da mora učitelj z njo izhajati s celo svojo družino.

Zaradi tega si bom dovolil, pozneje v specijalni debati nasvetovati nekatere spreminjalne predloge k nekaterim točkam, vender z ozirom na to, da so res slabe deželne finance, ne bom predaleč segel, ampak samo predlagal, da bi se dovolile učiteljem IV. plačil-ne razreda podpore po 50 gld., torej za 20 gld. višje,

kakor sedaj predlagane podpore in da bi se učiteljem II. in III. plačilnega razreda tudi dale podpore po 50 gld. namesto po 30 gld.

Torej te predloge si bom dovolil v specijalni debati staviti. Gledé končne uravnave plač pa se nadejam, da bo visoki deželni zbor kazal učiteljstvu veliko in boljšo naklonjenost, kakor jo je danes po-kazal finančni odsek s podporami po 30 gld. (Po-slanec Hribar in Lenarčič: — Abgeordnete Hribar und Lenarčič: «Dobro, dobro!»)

Deželni glavar:

Gospod poslanec dr. Tavčar ima besedo.

Poslanec dr. Tavčar:

Visoka zbornica! Pri normalnem šolskem za-kladu je umestno, da se spregovori tudi o zadevah, ki se tičejo našega učiteljstva. Že mnogokrat sem govoril o priliki razprave o proračunu normalno-šolskega zaklada in vselej naglašal, da je breme, ka-tero nosi dežela za ljudsko šolstvo, veliko; ali vedno sem pa tudi naglašal, da vsaj kar se tiče naše stranke, z radostnim srcem žrtvujemo to, kar zahteva moderna ljudska šola od nas. In res, ako se ozremo po deželi, priznati moramo, da se je veliko storilo v tem oziru, pomnožile so se šole, kar je hvale-vredno, napravilo se je mnogo novih šolskih poslopij, kar je tudi hvalevredno, akoravno stojim v tem oziru na stališči, da naj bi se šole zidale nekoliko ceneje. Torej kar se tega tiče, se je za šole že mnogo storilo, malo pa se je storilo za naše učiteljstvo. In vender je treba pripoznati, da imamo učiteljstvo, ki je polno dobrega duha, kakor v drugih deželah, ki je marljivo, pridno in vse hvale vredno in ki bi potem takem tudi zaslužilo, da bi se zanj kaj storilo.

Kar se tiče učitelja na deželi, kar se tiče njegove osebe, gospoda moja, se mora priznavati, da vzlic temu, da so to brez izjeme olikani možje, ne uživajo tistega ugleda, katerega bi vsled svojega plodonosnega delovanja sredi ljudstva morali uživati. Razlog, ki to provzračuje je dvojen. Pri nas, kakor veste, je učiteljstvo nekđaj res igralo nekako klaverno ulogo. Težavno je bilo življenje učiteljev, bili so to nekaki odvisniki od župnišč, od cerkev in jaz se še dobro spominjam, da sem v Poljanah, ko sem obiskoval ljudsko šolo, imel učitelja, ki si je po končanem pouku oprtal koš na ramo, ga obložil z gnojem in ga nesel na njivico, ki jo je imel tam nekje v grapah v najemu. Ti žalostni časi so ljudem še v spominu. Naše ljudstvo misli, da je učitelj še vedno ravnostista oseba, kakor pred 30 do 40 leti. Da se ti predsodki ne odpravijo, temu so krive različne razmere. Različni faktorji delajo na to, da naš učitelj na deželi še vedno zavzema nekako inferijorno stališče in v tem oziru mi bodi danes do-voljeno, spregovoriti nekatere opazke.

Ne bom tukaj govoril o tem, da je po mojem umenji delovanje ljudskega učitelja na deželi jako koristno, morda tako koristno, kakor delovanje našega prečastitega duhovskega stanu. Oba stanova sta potrebna

in želeli bi le bilo, da bi povsodi delovala v najboljši harmoniji, ker sta kakor rečeno za narodno in ljudsko odgojo oba potrebna. Stališče obeh stanov pa je tu različno. Kakor veste, smejo naši mladi duhovniki vse početi, kar se jim le zljubi, med tem ko je učiteljem marsikaka najmanjša stvar prepovedana. Pripetilo se je, da je učitelj na deželi pri kakih volitvah prišel v preiskavo in imel sitnosti samo zato, ker je spregovoril kako besedico. Vršile so se, posebno v Postojnskem okraji, stroge preiskave od strani okrajnega glavarstva, ako je ta ali oni učitelj le količkaj spremenil šolske ure tisti dan, ko se je volitev vršila. Zgodilo se je celo učitelju — če se ne motim, nekje na Vipavskem —, da ga je krajni šolski nadzornik izvrigel od posla pri zaslišavanji strank gledé šolskih zamud, in poklical na njegovo mesto šolskega slugo. In c. kr. okrajno glavarstvo je dotično pritožbo zavrlo!

Vidite, gospoda moja, ako se tako postopa od strani okrajne oblasti, potem ni čuda, da naše ljudstvo še vedno živi v predsodkih, kakor da bi bil učitelj nekaj manjšega, kakor da bi bil še vedno tisti hlapec, kakoršen je bil v prejšnjih časih.

In tudi od strani c. kr. deželnega šolskega sveta, oziroma načelnika te oblasti se včasih marsikaj zgodi, kar ne služi v to, da bi se povzdignil ugled našega učiteljstva.

Gospoda moja, mislim, da vsem častitim gospodom tovarišem iz srca govorim, ako pravim, da moramo zahtevati od učiteljev, da ljubijo svojo šolo, da se unemajo za tisto šolo, ki je po postavi v veljavnosti, in da delujejo na to, da si razširijo duševno obzorje in se postavijo na načela, ki jih zahteva moderno življenje. In če se torej učiteljski stan, bodisi tu ali tam, poteguje za to, da ostane ljudska šola nedotaknjena, da se ne izroči gotovim zahtevam, potem je to vse hvale vredno, se ne more grajati, temveč se mora priznati, da učiteljstvo le spolnuje svojo nalogo, ako se bori za šolo, kakor jo imamo dandanes. Pripetil se je pa slučaj, ki je znan visoki zbornici in tudi visokorodnemu gospodu predsedniku, kateremu bode namenjen sledeči napad.

Imamo, gospoda moja, v Ljubljani učiteljsko društvo, ki izdaja svoj posebni list, ki brani zahteve učiteljskega stanu in se bavi z učiteljskimi vprašanji. Kakor veste, izdal se je nedavno dekret, nekaka ordonanca do tega društva, v katerem je vlada društvu zagrozila, da je bo razpustila, kakor hitro se bo v njegovem organu še kaka politična stvar razpravljala. Po mojih mislih je bil ta korak nepostaven in ni bilo opravičeno od gospoda deželnega predsednika, da je s tako grožnjo stopil pred društvo. Seveda rekurirati se učitelji niso upali, kajti če stopi vlada pred nje, potem čutijo, kaki reveži so. Vsaj bi se ne upali, pritoževati se, ako bi se jim tudi vrv okrog vrata vrgla, ampak bi tudi to mirno prenašali, in sicer radi klavernih razmer, v katerih žive. Zaradi tega pa si štejem jaz v dolžnost, da na tem mestu nekoliko o tej stvari spregovorim.

Po naših zakonih je učiteljsko društvo opravičeno kot tako. Ono obstoji in se ne sme razdreti, dokler se postavno obnaša. Društvo pa lahko izdaje svoje

glasilo, ali s tem, da izdaje list, se, dokler se drži postave, ne more odgovorno delati za vsako črko, za vsako besedo, ki se tiska. Pri naših razmerah veljajo gledé listov posebni zakoni. Za vsak list je zakonu nasproti odgovoren postavni urednik in gotove oblasti ne so tukaj, ki čuvajo nad tem, ali se je v listu kaj protipostavnega tiskalo ali ne. In jedino ta oblast je opravičena vstopiti, če je list pisal kaj protipostavnega, in opravičena, list konfiscirati.

Naš prečastiti gospod deželni predsednik pa je bil drugačnega mnenja in je mislil, da je opravičen, na jedni strani konfiscirati list, in na drugi strani pa tudi konfiscirati celo društvo. Kaj takega, mislim, se ne da opravičevati, toliko manj, ker se jednake stvari, kakor jih je gospod deželni predsednik zameril našemu učiteljskemu društvu, dogajajo v vseh kronovinah. Pred mano leži šolski list *«Schlesisches Schulblatt»*, herausgegeben vom österreichisch-schlesischen Landeslehrerverein. Prva točka njegova je posvečena znanemu grofici Schaffgotschu, ki je na lastno pest hotel politiko delati na Predarelskem; pa tam v Šleziji nikdo ni lista konfisciral in tudi to se ni čitalo, da bi se bilo dotičnemu učiteljskemu društvu zagrozilo, da se bo zaradi grofa Schaffgotscha razpustilo. Istotako imamo pri nas v deželi nemški šolski organ, ki se dostikrat peča s politiko, pa dosedaj vendar še nikomur ni prišlo na misel, da bi bil rekel, naj se razpusti nemško učiteljsko društvo, če je list njegov nekoliko politiziral. Vsaj se pa končno tudi ne more trditi, da je bil dotični članek v *«Učiteljskem tovarišu»* političen članek. Ako učiteljstvo brani svojo šolo proti konfesionalni šoli, je stvar seveda res politične narave, ampak učiteljstvo je poklicano, take politične stvari razpravljati, ki se tičejo šole in te pravice jim po mojih mislih nikdo ne more kratiti in zato bi jaz prosil gospoda deželnega predsednika, da naj v prihodnje nekoliko več milosti izkazuje našemu učiteljstvu in ne zahteva od njega, da bi v celi masi popolnoma klerikalno postalo.

Drugi razlog, gospoda moja, da naši učitelji na deželi ne uživajo tistega ugleda med ljudstvom, kateri jim gre po pravici, so pa siromašne plače, katere uživajo. Visoka zbornica, to mora vsak človek priznati, da je nekako sramotno, ako se človeka, ki se je mnogo učil in ima jako težaven in še nehvaležniši posel, kakor ga imajo mlajši duhovniki na deželi, ne da več kakor 450 gld. plače na leto. To je naravnost nekako barbarstvo in če se tudi deželne finance nahajajo v precej žalostnem položaji, mislim vendar, da se ne bo smelo preprečiti, da se ne bi v kratkem poboljšale učiteljske plače in učiteljstvo s tem postavilo na nekako bolj človeško stališče, nego se nahaja dandanes. S plačo 450 gld. ne morejo ne živeti ne umreti in zato se ne bomo mogli temu ogniti, da ne bi zanje kaj storili.

V tem oziru pa se mi vidi neka stvar upoštevavanja vredna. Vsaj je že v šolskem zakonu samem dana nekaka podpora za moje mnenje. Tam se v § 66. določa, da se tudi lahko pripeti, da država nekoliko dá za ljudsko šolstvo v tej ali oni kronovini. To bi bilo le pravično in jaz ne vem, zakaj bi država,

ki ima končno največ koristi od ljudskega šolstva, popolnoma zapirala svojo blagajnico takrat, kadar se gre za pospešitev ljudskega šolstva. Ne vem, ali je v prejšnjih časih dežela naša dobivala kako državno podporo za ljudsko šolstvo, menim, da bi bilo končno vender mogoče, za našo revno kronovino v ta namen izposlovati od države kako podporo ali stalno subvencijo. Pomislite, gospoda moja, kako lepo bi se dale urediti učiteljske plače, ako bi dobivali od države samo 30.000 gld. na leto! V tem zmislu so tudi že drugi deželni zbori sklenili, da se je obrniti na centralno vlado, da bi kaj storila za deželno šolstvo in zaradi tega si usojam predlagati sledečo resolucijo:

«Visoki deželni zbor skleni:

C. kr. vlada se pozivlja, da prične vsako leto primerno donášati k potrebsčinam za ljudsko šolstvo v vojvodini Kranjski; deželnemu odboru se nalaga, da se v tem zmislu takoj prične pogajati s c. kr. vlado.»

Deželni glavar:

Gospodje, ki podpirajo resolucijo gospoda poslanca dr. Tavčarja, izvolijo ustati.

(Se podpre. — Wird unterstützt.)

Resolucija je zadostno podprta in je torej v razpravi.

Gospod deželni predsednik se je oglasil k besedi.

K. k. Landespräsident Freiherr von Hein:

Hoher Landtag! Ich werde mir erlauben, mit einigen wenigen Worten auf jene Bemerkungen zu repliciren, welche der sehr geehrte Herr Vorredner bezüglich des an das «Učiteljsko društvo» vom Landespräsidium ergangenen Erlasses vorzubringen für nothwendig erachtet hat.

Es ist dies eine rein juristische Discussion, worüber sich sehr ausführlich sprechen ließe, doch fürchte ich, das hohe Haus zu ermüden, wollte ich auf diese Frage des näheren eingehen. Ich möchte deshalb nur ganz kurz darauf hinweisen, um welche Fragen es sich in diesem Falle handelt und wie dieselben von Seite des Landespräsidiums aufgefaßt wurden.

Der Lehrerverein ist ein nichtpolitischer Verein; das wird mir jedenfalls zugegeben werden. Er ist ein nichtpolitischer Verein nach seinen Statuten, er ist es, um es denjenigen Herren, welche diese Statuten vielleicht nicht kennen, von vorneherein klar zu machen, was ich beweisen will, auch nach seiner äußeren Erscheinung, denn dem Lehrervereine gehören nicht nur volljährige, sondern auch Minderjährige und Frauenspersonen an. Nun dürfen nach §§ 29 und 30 des Vereinsgesetzes politischen Vereinen weder Frauenspersonen noch Minderjährige angehören. Damit glaube ich also schon von vorneherein genügend dargethan zu haben, daß dieser Verein kein politischer ist. Ein nichtpolitischer Verein kann also auch keine Politik treiben, denn sonst würde er gegen die Statuten verstoßen und dann jenen gesetzlichen Folgen verfallen, welche aus § 24 des Vereinsgesetzes zu ziehen sind gegenüber jenen Vereinen,

welche ihren Wirkungskreis überschreiten. Also das eine steht fest: der Verein ist kein politischer, er darf keine Politik treiben, keine politischen Emanationen von sich geben.

Nun kommt die zweite Frage: Waren diese Artikel politischer Natur und sind diese Artikel als eine Emanation des Vereines anzusehen oder nicht? Daß diese Artikel politischer Natur waren, mag bestritten werden; ich war der Ansicht, daß sie politischer Natur sind und muß auch heute noch an dieser Anschauung festhalten. Ich kann allerdings heute unmöglich diese Artikel zur Verlesung bringen, damit sich die geehrten Herren ein Bild darüber machen, ob sie politischer Natur waren oder nicht, aber das eine muß ich gegenüber dem Herrn Vorredner constatiren, daß es sich nicht so sehr um den Kampf für oder gegen die confessionelle Schule gehandelt hat, sondern um den Kampf gegen den Clericalismus überhaupt und der Clericalismus ist eine (Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: «verdammenswerte Sache!») jedenfalls politische Anschauung, ein Ausdruck, mit welchem man ein bestimmtes politisches System bezeichnet. Es hat sich weiter in diesem Artikel darum gehandelt, die Lehrerschaft zu Anhängern und Freunden einer dem Clericalismus entgegenstehenden politischen Anschauung heranzuziehen (Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Zakaj pa ne?»).

Ich will nicht behaupten, daß dies in einem Blatte nicht geschehen dürfe, oder daß es ein Verbrechen wäre, aber wenn jemand andere durch Artikel influencirt, einer bestimmten politischen Partei anzugehören oder jemanden einer anderen politischen Partei zuzuwenden sucht, so werden die Herren zugestehen, daß solche Artikel politischen Inhaltes sind; das läßt sich wohl kaum leugnen.

Ich habe also jetzt constatirt, daß der Verein kein politischer ist, daß aber im «Učiteljski tovariš» politische Artikel in Serien erschienen sind. Nun, in welchem Verhältnisse steht der «Učiteljski tovariš» zum Vereine? Er ist nicht nur das «glasilo» des Vereines, sondern wird direct vom Vereine herausgegeben, also der Herausgeber dieses Blattes ist der Verein, ein nichtpolitischer Verein, und ein nichtpolitischer Verein darf nur ein nichtpolitisches Blatt herausgeben. Das ist der logische Zirkel, um den sich die Frage dreht. Der Verein ist als Herausgeber auf dem Blatte genannt. Seit dem Jahre 1890 hat sich bei dem Blatte eine Aenderung vollzogen. Bis zum Jahre 1890 war es bloß «glasilo», Herausgeber und Redacteur war, wenn ich mich recht erinnere, der Oberlehrer Zumer; heute aber ist nicht mehr Zumer der Herausgeber des Blattes, sondern der nichtpolitische Verein «Učiteljsko društvo». Ich muß alles, was in einem Blatte erscheint, als eine Emanation des Herausgebers ansehen, denn er ist derjenige, der das Blatt erscheinen läßt. Es ist jedoch in dieser Beziehung ein Unterschied zu machen zwischen der Strafbarkeit auf Grund des Strafgesetzes und der Behandlung eines Vereines, welcher seinen statutenmäßigen Wirkungskreis überschreitet. Im Sinne des Preisgesetzes wurde gegen diese Artikel nicht eingeschritten, weil sie in dem Sinne einen strafbaren Inhalt nicht haben; sie mögen vielleicht an der Grenze der Strafbarkeit stehen (Poslanec dr. Tavčar — Abgeordneter Dr. Tavčar: «An der Grenze der Strafbarkeit stehen sie nicht!») aber es wurde erachtet,

daß sie einen strafbaren Inhalt nicht haben. Nun kommt, nachdem ich klargestellt habe, daß der Verein ein nicht politischer ist, daß er aber der Herausgeber eines Blattes ist, in welchem politische Artikel erschienen sind, weiters die Frage zur Erörterung, ob ich überhaupt berechtigt war, den Verein zu verwarnen, was aber der Herr Abgeordnete Dr. Tavčar bestreitet. In dieser Beziehung bestimmt § 24 des Vereinsgesetzes: «Jeder Verein kann aufgelöst werden, wenn von ihm Beschlüsse gefaßt oder Erlässe ausgefertigt werden, welche den Bestimmungen des § 20 dieses Gesetzes zuwiderlaufen, wenn er seinen statutenmäßigen Wirkungsbereich überschreitet. . . » Nun, eine solche Ueberschreitung des statutenmäßigen Wirkungsbereiches hat zweifelsohne stattgefunden, denn ich kann mir keine größere Ueberschreitung des statutenmäßigen Wirkungsbereiches denken, als wenn ein nichtpolitischer Verein auf das Gebiet der Politik hinausgreift; das ist so einleuchtend, daß darüber eine jede weitere Discussion überflüssig erscheint. Nun sagt der Paragraph, den ich soeben verlesen habe: der Verein «kann», nicht: «muß», aufgelöst werden, ich hätte also mit Zug und Recht den Verein auflösen können und ich glaube, daß das Erkenntnis vor allen Instanzen gehalten hätte. (Poslanec dr. Tavčar — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Ist fraglich!») Allerdings fraglich, wie jedesmal, wenn es sich um die Entscheidung über eine juristische Frage handelt, aber ich bin überzeugt, daß sich keine Behörde gefunden hätte, welche diese Entscheidung aufgehoben hätte. Ich hätte also den Verein auflösen können. Warum aber that ich das nicht? Der Lehrerverein ist ein Verein, welcher die Interessen einer großen Reihe von Beamten, eines ganzen Standes vertritt und in mancher Beziehung eine gegenseitige Wirksamkeit entfaltet, er bringt in seiner Zeitschrift in der Regel sachliche Artikel, die nur dazu beitragen können, das Bildungsniveau der Lehrer zu heben; ich soll also wegen zweier Artikel von der ganzen Strenge des Gesetzes Gebrauch machen durch Auflösung eines Vereines, gegen den einzuschreiten sonst keine Veranlassung vorlag? Ich glaube im Interesse des Vereines und der Lehrerschaft gehandelt zu haben, wenn ich von dem im § 24 des Vereinsgesetzes mir eingeräumten Rechte keinen Gebrauch gemacht, sondern auf den Standpunkt des wohlwollenden Freundes mich gestellt habe und zunächst eine Warnung ergehen ließ, indem ich den Verein darauf aufmerksam machte, daß, wenn er fortfährt, in seinem Organe politische Artikel was immer für eines Inhaltes zu veröffentlichen, ich endlich gezwungen wäre, gegen ihn von der Bestimmung des § 24 Gebrauch zu machen. Daß ich aber zur Verwarnung berechtigt war, glaube ich damit motivieren zu können, daß in dem Plus des Rechtes der Auflösung auch das Minus der Verwarnung enthalten ist, denn wenn ich berechtigt bin, den Verein aufzulösen, so kann ich auch sagen, daß ich bei Eintritt gewisser Bedingungen von diesem Rechte Gebrauch machen werde. Ich glaube, daß dies ebenfalls ein Satz ist, der kaum angefochten werden kann.

Weiters möchte ich noch bemerken, daß ich auch dadurch, daß dieser Erlaß keine Anfechtung im Rechtswege erfahren hat, mich in meiner Anschauung bestärkt sehe, denn wenn die Betreffenden halbwegs sich mit der Hoffnung hätten tragen können, daß ein solcher Erlaß anfechtbar sei, so hätten sie gewiß den richtigen Weg gefunden und hätten, falls sie sich in ihren Rechten als

Verein gekränkt fühlten, dagegen ihre Beschwerde beim Ministerium, dem Reichsgerichte oder dem Verwaltungsgerichtshofe anhängig gemacht. Die Auffassung des Herrn Abgeordneten Dr. Tavčar theile ich nicht, daß die Lehrer, welche sich dadurch getroffen fühlten, geglaubt hätten, sie würden sich, falls sie gegen diese Verfügung remonstriren, beim Landespräsidium vielleicht vermesen. (Poslanec dr. Tavčar — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Ne vem, če ne?») Ich bitte, meine Herren, Sie können mir unmöglich zumuthen, daß ich auf einem so kleinlichen Standpunkte stehe, daß ein Recurs oder eine Beschwerde gegen eine Verfügung oder Entscheidung der Landesregierung eine persönliche Verstimmung irgend welcher Art in mir hervorrufen könnte. Das ist absolut ausgeschlossen, denn dann könnte es keinen Beamten geben, welcher über eine gewisse Anzahl von Jahren hinaus noch im Dienste bleiben könnte, denn Recurse und Beschwerden laufen täglich ein und wenn sich der Beamte durch jede Beschwerde persönlich verletzt fühlen würde, so müßte ihn der Dienst in der kürzesten Zeit derart aufreiben, daß es ihm unmöglich wäre, auch nur ein mittleres Lebensalter zu erreichen. Also auf diesem Standpunkte stehe ich und das hohe Haus wird es mir hoffentlich glauben.

Damit glaube ich diese Frage abgethan zu haben und gehe nun über auf den eigentlichen Gegenstand der Verhandlung, und zwar auf die Anträge des Finanzausschusses. Diesbezüglich möchte ich zunächst bemerken, wie ich auch schon im Finanzausschusse meine Anschauung dahin zum Ausdruck zu bringen die Gelegenheit hatte, daß der Grund zu einer größeren Unzufriedenheit des Lehrerstandes mit den gegenwärtigen Bezügen nicht allein in der Höhe oder, richtiger gesagt, in dem geringen Ausmaße der Bezüge liegt, sondern diese Unzufriedenheit auch dem Umstande zuzuschreiben ist, daß das Ortsklassensystem, wie wir in Krain es haben, ein unglückliches ist, wie dies der Herr Abgeordnete für Krainburg bereits hervorgehoben hat. Ich halte es für ein unglückliches System gegenüber den Lehrern, aber auch für unglückliches aus pädagogischen und didaktischen Rücksichten. Gegenüber den Lehrern halte ich es für ein unglückliches System, weil es gar keine Rücksicht nimmt auf die längere Dienstzeit, welche nur bei den Quinquennalzulagen berücksichtigt wird; es läßt dieses System aber ganz unberücksichtigt den Umstand, daß einzelne Lehrer sehr oft an einem bestimmten Orte ganz gut am Platze sein können, auf einen anderen Ort aber aus was immer für Gründen, sei es daß diese Gründe in der Schule, sei es in der Person des Lehrers oder in anderen Umständen liegen, nicht verfehlt werden können, so gerne man auch dem Wunsche nach dem Aufsteigen in eine höhere Gehaltsklasse Rechnung tragen würde. Ich mache nur darauf aufmerksam, daß sehr oft der Fall eintritt, daß ein Posten zur Besetzung kommt an einer Schule, die mit einer gewerblichen Fortbildungsschule verbunden ist; es melden sich schätzenswerte, altgediente Kräfte, denen man gerne dazu verhelfen möchte, aus der vierten in die dritte Gehaltsklasse vorzurücken, aber sie haben jene specielle Befähigung nicht, welche für die gewerblichen Fortbildungsschulen erforderlich ist und dies macht es dem Landesschulrath unmöglich, das Gesuch zu berücksichtigen, so daß ein anderer, der die erforderliche specielle Qualifikation hat, auf jene Stelle kommt, während der Lehrer, der vielleicht viel länger

gebient hat, unberücksichtigt bleibt. Ähnlich ist es der Fall, wenn es sich um Stellen handelt, mit welchen die Ver-
 sehung des Organistendienstes verbunden ist. Es ist geradezu
 ein Grundsatz des Landesschulrathes, den er, wenn nur
 immer möglich, zur Durchführung bringt, dass den Wünschen
 nach Versehung des Organistendienstes von Seite der
 Lehrer Rechnung getragen wird. Dieser Grundsatz ist
 zweifelsohne im Interesse der Minderbelastung der Be-
 völkerung durch die Auslagen für selbstständig angestellte
 Organisten begründet, es ist aber die Einhaltung derselben
 auch im Interesse der Lehrerschaft selbst wünschenswert,
 weil dem Lehrer daraus eine Aufbesserung seiner Bezüge
 erwächst, deren er bei dem geringen Gehalte, der ihm aus
 dem Landesfonde zukommt, zur Erleichterung seiner Lebens-
 existenz gewiss bedarf. Nun kommt es oft vor, dass ein
 Lehrer aus der vierten Gehaltskategorie sich um einen
 Posten der dritten Gehaltskategorie bewirbt, ein Lehrer,
 der auch sonst alle vorgeschriebenen Qualifikationen besitzt,
 so dass man gerne seinen Wunsch erfüllen würde, aber
 für den betreffenden Ort ist es dringend nothwendig, einen
 Organisten zu gewinnen und da muss man sich sagen:
 man muss diesen Umständen auch Rechnung tragen und
 der Landesschulrath ist infolgedessen gezwungen jemanden
 zu ernennen, der auf den Posten der dritten Gehaltsklasse
 weniger Anspruch hat, aber die höhere Qualifikation be-
 sitzt, weil er für den Organistendienst befähigt und es
 in Interesse der Bevölkerung gelegen ist, einen solchen
 Lehrer zu erhalten, der den Organistendienst versehen kann,
 und so wird der ältere Lehrer wieder verkürzt. Das
 gegenwärtige System hat weiter den Nachtheil, dass jeder
 Lehrer, wenn er aus der vierten in die dritte, aus der
 dritten in die zweite Gehaltskategorie u. s. w. kommen
 will, wenn es sich nicht eben um die Vorrückung an der-
 selben Schule handelt, den Vortheil, den er damit er-
 langt, durch die Uebersiedlung sehr theuer erkaufen muss;
 er muss quasi ein Capital investiren, um zu diesem höheren
 Bezüge zu kommen, denn bei einem Jahresgehälter von
 450 fl. oder 500 fl. spielt eine solche Uebersiedlung eine
 bedeutende Rolle. Für die ledigen Lehrer mag es noch
 angehen, aber wir haben eine ungemein große Anzahl von
 verheirateten Lehrern in der vierten Gehaltskategorie, ja
 fast alle Lehrer an vierclassigen Schulen in der vierten
 Kategorie sind verheiratet. Wenn nun ein solcher Lehrer
 mit seiner Familie und seinem Hausgeräthe z. B. aus
 dem Tschernembl-Bezirk nach Obertrai, von Inner-
 trai nach dem Gurkfelder Bezirk, etwa nach Landstraß,
 wo es noch keine Eisenbahnverbindung gibt, übersiedeln
 soll, so sind damit Kosten verbunden, an denen der Lehrer
 oft verblutet und die es ihm auf Jahre hinaus zur Pflicht
 machen, aus den wenig höheren Bezügen soviel zu ersparen,
 um diesen Verlust bei der Uebersiedlung auszugleichen.
 Dessenungeachtet sind Competenzgesuche bei jeder besser
 dotirten Stelle gewöhnlich in einer Anzahl vorhanden, weil
 diese Opfer eben gebracht werden, um überhaupt zu einem
 höheren Bezüge zu kommen. Durch diesen fortwährenden
 Wechsel hat sich — und damit komme ich auf den zweiten
 Punkt meiner früheren Behauptung zu sprechen — auch
 ein didaktisch-pädagogischer Nachtheil herausgebildet.

Der oft eintretende Wechsel im Dienstorte macht es
 nur in den seltensten Fällen möglich, dass ein Schulkind
 das ganze schulpflichtige Alter hindurch in den Händen

desselben Lehrers bleibt; denn so lange, als das Kind
 schulpflichtig ist, hält es der Lehrer gewöhnlich auf seinem
 Posten nicht aus, sondern competirt anderswohin, sein
 Gesuch wird erhört und an seine Stelle kommt ein neuer
 Lehrer. Der neue Lehrer hat es nun mit ganz fremden
 Kindern zu thun, was schon an und für sich den Erfolg
 erschwert, überdies befolgt er vielleicht eine andere Methode
 und die Folge davon ist die, dass die Kinder im Unter-
 richtserfolge zurückbleiben. Das sind so einfache und von
 selbst sich ergebende Sätze und Erscheinungen, dass darüber
 kein Zweifel besteht, dass der Mangel an Stabilität bei
 der Unterrichtsvertheilung entschieden einen didaktischen
 Nachtheil nach sich zieht. Der häufige Wechsel in der
 Person des Lehrers bringt aber auch noch einen anderen
 Nachtheil mit sich und der besteht darin, dass ein solcher
 Lehrer in der ihn umgebenden Bevölkerung nicht fest
 wurzelt. Nach meiner Anschauung soll der Lehrer nicht
 bloß in der Schule wirken, er soll auch auf die übrige
 Bevölkerung erziehend wirken und das Vertrauen der
 Eltern genießen, die ihm ihre Kinder zum Unterrichte
 übergeben, dieses Vertrauen kann sich der Lehrer erst durch
 jahrelange Thätigkeit an dem betreffenden Orte erwerben
 und durch die Erfolge, die er durch seine Unterrichts-
 ertheilung erzielt. Wenn nun ein solcher Lehrer rasch aus
 einem Orte an einen anderen kommt, so stehen ihm die
 Eltern und die Kinder fremd gegenüber, die Eltern, weil
 sie nicht wissen, was für Resultate er anderwärts erzielt
 hat, wie er die Kinder behandelt, die Kinder, weil die
 Methode nicht immer dieselbe ist und die Kinder der neuen
 Erscheinung gegenüber nicht jenes Zutrauen entgegenbringen,
 wie sie es dort empfinden, wo ihnen dieselbe Lehrkraft
 mehrere Jahre hindurch an die Hand gegangen ist. Also
 das Vertrauen von Seite der Bevölkerung und der Kinder
 und jenes innige Zusammenwirken zwischen Schule und
 Haus, welches ja die Voraussetzung der richtigen Erziehung
 ist, lässt sich nur dann erzielen, wenn der Lehrer längere
 Zeit an seinem Orte bleibt. Ich glaube also, dass bei
 einer Revision der Schulgesetze hinsichtlich der Bezüge der
 Lehrer mit dem gegenwärtigen System gebrochen und
 auf eine Ort Personalsystem übergegangen werden muss,
 welches den gegenwärtigen misslichen Verhältnissen Abhilfe
 schafft, auf ein System, welchem eine Art Ausgleich
 dadurch gegeben werden kann, dass Stellen an gewissen
 Orten, wo die Lebensverhältnisse sich theurer gestalten,
 mit besonderen Local-Zulagen bedacht werden. Dass dies
 nothwendig sein wird, möge ein specieller Fall illustriren.
 Es hat sich um die Lehrstelle in Lees gehandelt. Lees ist
 gewiss ein schöner und dazu noch ein an einer Bahn
 gelegener Ort, man hätte also glauben sollen, dass sich
 eine Menge Bewerber um die Stelle melden werden, that-
 sächlich aber hat sich nur ein einziger gemeldet, was nur
 dem Umstande zuzuschreiben ist, dass die materiellen Be-
 dingungen für das gewöhnliche Leben dort ungünstig sind
 und sich daher die große Menge der Lehrer scheut, dorthin
 zu gehen. Wenn also der hohe Landtag auf eine Resolution
 eingeht, welche eine Revision des Schulgesetzes ins Auge
 fasst, so möchte ich damit schon heute den Standpunkt prä-
 cificirt haben, welchen ich bezüglich des Personalsystems, welches
 auch der Landesschulrath empfiehlt, einzunehmen gedenke.

Was die Höhe der jetzt den Lehrern zu gewährenden
 Unterstützungen anbelangt, so steht es mir nicht zu, hierüber

das entscheidende Wort zu sprechen, sondern ich muß dies der Munificenz des hohen Landtages überlassen. Das aber kann ich sagen, daß der Landes Schulrath gewiß alles dankbar acceptiren wird, was der hohe Landtag den Lehrern gewährt, denn die Bezüge derselben sind thatsächlich so gering, daßs mancher hart um seine Existenz zu kämpfen hat. In diesem Sinne empfehle ich die Anträge des Finanzausschusses auch vom Standpunkte der Regierung der geneigten Würdigung des hohen Hauses.

Deželni glavar:

Želi še kdo besede?

Seine Excellenz der Herr Abgeordnete Baron Schwegel hat das Wort.

Berichterstatter Excellenz Freiherr von Schwegel:

Hohes Haus! Ich habe mir das Wort nur erbeten, um die Abstimmung in dieser Angelegenheit kurz zu motiviren. Ich werde für die Anträge des Ausschusses stimmen und möchte dieser Abstimmung kein Mißverständnis zugrunde gelegt wissen und deshalb in erster Reihe meine aufrichtigste Sympathie für die Lehrerschaft betonen, welche unter allen Verhältnissen zu bethätigen wir stets bereit sein werden. Und wenn dies heute nicht in jenem Umfange geschieht, wie dies von Seite der Lehrerschaft vielleicht erwartet wird, so constatiere ich, daßs nur Gründe ausschlaggebender finanzieller Natur uns in dieser Angelegenheit bestimmen. Es ist wahr, die materielle Lage der Lehrerschaft ist keine beneidenswerthe, aber in dieser Beziehung steht, das darf ich doch hervorheben, das Land Krain durchaus nicht in der letzten Reihe, sondern Krain steht, wie Sie aus den Ausführungen des Herrn Berichterstatters entnehmen, sogar in der Reihe jener Länder, welche für die Lehrer mehr thun, als andere Länder. In dieser Beziehung ist jedoch nicht dies maßgebend, sondern specielle Rücksichten, die in dem vorliegenden Falle nicht übersehen werden dürfen und auf die ich deshalb hinzuweisen mir erlaube, weil im Berichte des Finanzausschusses darauf nicht hingewiesen wird. Wir stehen heute vor einer Frage, welche die finanziellen Mittel des Landes in einem besonderen Grade in Anspruch nehmen dürfte, die aber gerade für die Lehrerschaft, wenn nicht von höherer, so doch mindestens von ebenso großer Bedeutung ist, als die Frage der Erhöhung ihrer Bezüge. Das ist die Frage ihrer Ruhegehälter. Es ist von Seite des Landesausschusses in dieser Beziehung eine Action eingeleitet worden, die sich gegenwärtig im vollen Zuge befindet, die aber noch eine längere Zeit in Anspruch nehmen dürfte infolge der Nothwendigkeit weitwändiger Erhebungen, die gerade mit Rücksicht auf die Lehrerschaft gepflogen werden müssen, eine Action, die, nachdem sie eingeleitet worden ist, auch zu Ende geführt werden muß, dann aber ganz gewiß einerseits den theilhabenden Kreisen sehr große Vortheile bringen, anderseits aber auch dem Lande nicht unbedeutende Opfer auferlegen wird. Die Frage der Regelung der Ruhegehälter ist für die Lehrerschaft ebenso wie für die Beamten des Landes von der allergrößten Bedeutung, für die Lehrerschaft insbesondere auch vom Standpunkte des Landes, weil die gesetzlichen Normen einer Klärung bedürfen, in welchem Umfange jene Normen, die jetzt für die Staatsbeamten

gelten, gleichmäßig auch für unsere Lehrerschaft Anwendung zu finden haben. Wir sind also einerseits mit Rücksicht auf die finanzielle Lage der Lehrer, anderseits aber mit Rücksicht auf die gesetzlichen Normen und die eingetretenen Veränderungen bezüglich der Ruhegehälter der Staatsbeamten verpflichtet, dieser Frage nicht mehr aus dem Wege zu gehen. Bevor diese Frage geregelt ist, ist es ganz unmöglich, sich eine klare Vorstellung bezüglich jener Opfer zu bilden, welche das Land für die Volksschule zu bringen haben wird. Ich sage Opfer, aber nicht in dem Sinne, als ob das Opfer wären, die ich beklage, sondern Opfer, die wir bringen müssen, aber mit Freude bringen, weil wir den entsprechenden Ersatz hiefür in dem Fortschritte der allgemeinen Volksbildung zu begrüßen in der Lage sind. Wenn also heute die Regelung der Gehälter durch Abänderung des bestehenden Schließels Schwierigkeiten bietet, so liegen dieselben meiner Ansicht nach vor allem in den Rücksichten auf die bevorstehende und nothwendige Regelung der Pensionen der Lehrerschaft und ich glaube, daßs es für jeden Lehrer von der größten Bedeutung ist, zu wissen, auf welchen Ruhegehalt und unter welchen Bedingungen er auf diesen Ruhegehalt Anspruch erheben darf, ja selbst von einer größeren Bedeutung, als der Gehalt selbst, weil nur die Verbindung zwischen dem Gehalte und dem entsprechenden Ruhegenusse den Maßstab für die richtige Beurtheilung einer derartigen Anstellung bildet.

Das ist die eine Seite der Frage, die es nicht empfehlenswerth erscheinen läßt, in diesem Augenblicke an dem bestehenden System wesentlich zu rütteln. Andere Gründe weittragender Natur sind von Seite des Herrn Landespräsidenten in Bezug auf die durchzuführende Neuorganisation unseres Schulwesens mit Rücksicht auf die Abänderung der Lehrergehälter vorgebracht worden und ich kann mich diesen Ausführungen nur in vollem Umfange anschließen. Aber auch diese Neuorganisation kann unmöglich mit etwas anderem verbunden sein, als mit einer Verbesserung der Lehrergehälter, beziehungsweise der Ruhegenüsse und beide Actionen müssen gleichzeitig durchgeführt werden, wenn wir die Beruhigung haben wollen, daßs diese Actionen den Mitteln des Landes entsprechend durchgeführt werden können. Also die bevorstehende Systemisirung auf jener Grundlage, die von dem Herrn Vorredner angedeutet worden ist, ist der zweite Grund, welcher eine eingreifende Aenderung heute schon nicht empfehlen kann. Es spricht aber auch noch der weitere Umstand dafür, daßs es sich in diesem Augenblicke nicht empfehlen würde, sofort mit einer Aufbesserung vorzugehen, welche die vierte Gehaltsklasse augenblicklich der dritten vollkommen gleichstellen würde. Das würde praktisch die Aufhebung der vierten Gehaltsklasse bedeuten, ohne alle jene Momente zu berücksichtigen, die gleichzeitig mit dieser Aufhebung berücksichtigt werden müssen. Ich bin durchaus nicht der Meinung, daßs wir an der Gehaltsklasse von 450 fl. in Zukunft werden festhalten können, ja ich glaube sogar, daßs wir uns, ebenso wie dies in anderen Ländern bereits geschehen ist, zu der mindesten Gehaltsklasse mit 500 fl. entschließen werden, aber wenn Sie heute 50% der Lehrer sofort eine Aufbesserung von 450 fl. auf 500 fl. gewähren, so annulliren Sie mit einem Striche diese ganze Gehaltsklasse und vollziehen in dem System eine Aenderung, die sich in diesem Augenblicke nicht empfehlen würde.

Diese materiellen Rücksichten auf die Durchführung der Systemisirung und die Rücksichten mit dem klaren Ueberblick, welchen die finanzielle Lage des Landes erheischt, bestimmen mich, für den Antrag des Finanzausschusses zu stimmen, wobei ich jedoch wiederhole und betone, daß dies thatsächlich nur in dem Sinne und mit der Intention geschieht, wie dies in der ersten Resolution, die zur Abstimmung gebracht werden soll, ausgesprochen wird, eine Intention, die nur den lebhaftesten Sympathien und dem aufrichtigsten Wohlwollen für die Lehrerschaft entspringt. Diesen Bemerkungen erlaube ich mir gleichzeitig die Erklärung beizufügen, daß ich mich dem Resolutionsantrage des Herrn Abgeordneten Dr. Tavčar mit Bezug auf jene Schritte, die eingeleitet werden müssen, um die Beschaffung der Mittel zur Hebung unseres Volksschulwesens zu erleichtern, gerne anschließe und erfreut sein werde, wenn diese Schritte Dank den Bemühungen des Landesausschusses von dem entsprechenden Erfolge begleitet sein werden.

Deželni glavar:

Želi še kdo besede?

Gospod poslanec dr. Tavčar ima besedo.

Poslanec dr. Tavčar:

Visoka zbornica! Samo par besedi bi si dovolil v ožigled temu, kar je prečastiti gospod deželni predsednik nasproti meni govoril. Gospod deželni predsednik se je postavil na juristično stališče in tu je naravno, da se nikoli ne bodeva zjedini. Jaz stojim na svojem stališču, gospod deželni predsednik tudi na svojem, katero stališče pa je pravo, je jako dvomljivo, akoravno dobro vem, da si bo gospod deželni predsednik, kadar kak dekret podpiše, poprej poiskal ta ali oni paragraf, na katerega se pozneje lahko sklicuje. Jaz sam vem, da se končno za vsak korak lahko najde obilico paragrafov, ki ga opravičujejo ali to pa ni merodajno, kajti tisti zakoni, na katere se človek navadno lahko sklicuje v takih slučajih, so stari in obrabljeni. (C. kr. deželni predsednik baron Hein — R. f. Landespräsident Baron Hein: «Pa so v veljavi!»). V veljavi so, žalibog, pa nikjer ni predpisano, da bi se po črki morali izpolnjevati; če hočejo veljavni gospodje dobro voljo pokazati, imajo zadosti proste roke, da vzlic zakonu kaj tacega napravijo, kar lahko vsakdo odobrava. Če je prečastiti gospod predsednik po tistem § 24 društvenega zakona imel pravico, društvo razpustiti (C. kr. deželni predsednik baron Hein — R. f. Landespräsident Baron Hein: «Ann aufgelöst werden!»), imel je pa tudi pravico, vso stvar modro pregledati in živeti nadalje kot deželni predsednik na Kranjskem, prav kakor bi «Učiteljskega tovariša» in «Učiteljskega društva» sploh ne bilo! Če se pa vlada hoče vtikati v vsak malenkostni prepir med listi, potem bi pač spominjal na stari latinski izrek: Minima non curat praetor. (Pritrjevanje v središču. — Zustimmung im Centrum.) Zategadelj bi jaz le priporočal visoki vladi, da v prihodnje nekako bolj rahlo postopa v takih stvareh, zakaj meja, je li ta ali oni članek političen ali ne, se gotovo vselej ne

da natanko določiti. Šolsko vprašanje je politične narave, to se ne da tajiti, ampak v prvi vrsti se vender tiče šole kot take, in ako bi se učiteljstvu prepovedovalo, da tega vprašanja sploh ne sme stvarno razpravljati, bi bilo to toliko, kakor da bi se mu prepovedovalo, da prosto šolo se potegovati. Potem se mu pa naj naravnost zapove, da se mora podvreči konfesionalni šoli, katera se od neke stranke zahteva.

Deželni glavar:

Želi še kdo besede?

Gospod poslanec dr. Žitnik ima besedo.

Poslanec dr. Žitnik:

Visoka zbornica! Ne v sporazumu z ožjimi svojimi tovariši, ampak v svojem imenu sem primoran, v tej stvari spregovoriti nekoliko besed. Imel sem dokaj let priliko, opazovati neugodno življenje učiteljev v mnogih krajih naše dežele in od nekdaj in tako tudi danes sem za to, da se učiteljstvu plače primerno zvišajo. Potreba poboljšanja gmotnega stanja učiteljev se je že dostikrat razpravljala v tej zbornici in zunaj zbornice. Vprašanje je, na kaki podlagi naj se to zgodi, ali naj se odločimo za krajevni sistem, ali za sistem po starosti. V tem oziru učitelji sami niso edini, kakor spričujejo razne prošnje, ki so v teku zadnjih let dohajale visoki zbornici. Jaz za svojo osebo sem bil vedno mnenja, da bi se plače določevale po starosti, kajti vzemite učitelja na deželi, ki je v četrtem plačilnem razredu in uživa torej plačo 450 gld. Morebiti je jako izvrsten in delaven učitelj, ki svojemu poklicu ustreza na vse strani, pa je krotke narave, po domače rečeno, nima rogov, kompetira na vse strani, pa nič ne doseže, ker je za vsako boljše mesto po 20 do 30 kompetentov, in tak revež postane star v svojem kraju in ostane še vedno pri plači 450 gld. To je naravnost krivica, in zato naj bi deželni odbor, ki bo v prihodnjem zasedanju imel staviti visokemu zboru svoje predloge gledé stalnega povišanja učiteljskih plač, natančno preštudiral vprašanje, za kateri sistem bi bilo bolje odločiti se, ali za sistem po krajih, ali po starosti, in ako bo našel, da govori več razlogov za sistem po starosti, naj v tem zmislu stavi svoje predloge. To sem hotel omeniti samo v svojem imenu. Smem pa v imenu svojih ožjih somišljenikov in tovarišev izreči, da ni nobenega med nami, ki ne bi hotel glasovati za primerno zvišanje učiteljskih plač, kajti vsakdo, ki objektivno sodi, mora pripoznati, da so sedanje plače v resnici prenizke (Poslanec Hribar — Abgeordneter Hribar: «Dobro!»). Danes se gre samo za časno zboljšanje učiteljskih plač in vprašanje je, za katero svoto naj se sedaj glasuje. Stvar je nenedoma prišla v finančni odsek, tako da ni bilo mogoče natančno pretehtati, katera svota naj bi se predlagala. Jaz in večina gospodov v finančnem odseku smo glasovali za 30 gld., nekateri ožji moji tovariši za 50 gld. Jaz za svojo osebo sem tako glasoval iz tistega razloga, kakor ga je navedel gospod poslanec eksceleuca baron Schwegel, ker stojimo gledé proračuna

deželnega zaklada pred negotovo prihodnostjo. Ako pride do tega, da nam država vzame naklado na žganje, odpade nam velik vir dohodkov (Poslanec Hribar — Abgeordneter Hribar: «Vsaj mora dati odškodnino!»). Vem, da jo bo dala, pa morebiti samo dve tretjini sedanjih pravih dohodkov. Zato sem naglašal v finančnem odseku, ako že letos dovolimo učiteljem četrtega plačilnega razreda po 50 gld., odpravimo s tem faktično četrti plačilni razred, kajti ako ga hočemo obdržati, moramo potemtakem primerno povišati plače v vseh ostalih plačilnih razredih. S tem pa gospodje zopet niso bili zadovoljni. Torej sem glasoval za svojo osebo za to, da naj se dovoli učiteljem IV. plačilnega razreda za sedaj po 30 gld. podpore, deželni odbor pa naj svoje stori, da bodo več dobili, ko se bodo plače stalno povišale. Ako že danes učiteljem IV. plačilnega razreda povišamo plače za 50 gld., imeli bodo 500 gld. in ako potem deželni odbor predloži visoki zbornici novi načrt organizacije učiteljskih plač, bržkone ne bo mogel več predlagati, kakor povišanje po 50 gld., in učitelji, ki so pričakovali, da se jim bodo plače povišale, se bodo pritoževali, da niso nič pridobili. Zato sem mislil, da bi se jim za letos dovolilo samo po 30 gld., prihodnje leto pa bodo itak gotovo dobili vsaj za 50 gld. višje plače. To je stvarni razlog, ki me napotuje, da bom za svojo osebo glasoval za predlog finančnega odseka.

Deželni glavar:

Zeli še kdo besede?

Gospod poslanec župnik Ažman ima besedo.

Poslanec Ažman:

Visoka zbornica! Nameraval sem danes kaj več govoriti pri tej priliki, ali ker se je stvar že na vse strani obravnavala, si bom prizadeval, prav v kratkem odgovarjati gospodom predgovornikom na predloženo vprašanje glede zboljšanja učiteljskih plač.

Izjavljam, da se popolnoma strinjam s predlogom finančnega odseka, da naj se slabe plače naših učiteljev, kolikor je mogoče v sedanjih razmerah, povišajo. To pa storim ne ad captandam benevolentiam, ampak ker to zahteva pravičnost, naj so že učitelji prijazni stanu našemu ali ne. Če mi vsako leto dovoljujemo precejšnje svote za cestne poprave, za zboljšanje planin in pašnikov, za povzdigo sadjereje in živinoreje, mislim, da se ne bomo niti trenutek premišljali, da dovolimo večji znesek, ko se gre za izrejo naše mladine!

Jaz mislim, da ravno ti troški, ki se v šolo vkladajo, bodo prinesli s časom lep in velik sad. Zato menim, da ne smemo varčevati, kadar se gre za korist šole, ampak da to storimo morebiti raje pri drugih stvareh, recimo pri gledališči.

Gospoda moja, jaz pravim, da je zahteva učiteljev naših opravičena. Jaz sam že hodim nad 30 let v šolo kot katehet in od blizu poznam trud in napor učiteljskega stanu. Učitelj je res velik trpin in vsak delavec je svojega plačila vreden, torej tudi učitelj in

toliko bolj, ako se pomisli, kaj se od njega zahteva, in da mora imeti velike studije.

Jaz sem govoril z volilci, s kmetскими možmi, kaj mislijo o povišanju učiteljskih plač. Mnogi so bili, ki so rekli, da naj se nikar ne povišajo plače, zakaj kmet misli, da je 400 ali 500 gld. že velika svota, ne pomisli pa, da učitelj sam nič ne pridela, ampak da mora vse kupiti in da pri hrani kakor navadni kmet in delavec tudi ne more ostati. Potem je treba za učitelje, da se nadalje izobražujejo, da si držijo časnike in pristopajo k stanovskim društvom ter da morajo gledati, da pripomorejo svojim otrokom do boljšega kruha.

To vse so razlogi, ki govore za povišanje učiteljskih plač in obžalujem le, da dežela naša ni v takem stanu, vsaj začasno ne, da bi se jim mogel dovoliti kak večji priboljšek.

Zatorej se strinjam s predlogi gospodov, ki so predlagali poboljšanje in povišanje učiteljskih plač, ne da bi se danes še spuščal v poglavitna, šolo zadevajoča vprašanja. Samo toliko povdarjam, da bo šola le prosperovala, ako bodo učitelji in duhovniki edino in skupno postopali, kar tudi jaz posebno želim.

S tem mislim, da smo zadostili tudi mi zahtevam in želim našega učiteljstva, da bodo videli, da od naše strani ni nobene zapreke, kadar se gre za zboljšanje njihovega gmotnega stanja. S tem končam.

Deželni glavar:

Želi še kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Če ne, ima gospod poročevalec končno besedo v splošni razpravi.

Poročevalec Višnikar:

Visoki zbor! Ker so vsi častiti gospodje predgovorniki priznavali, da je potrebno, zboljšati gmotno stanje učiteljev, nimam prilike, jih pobijati, ampak priporočam le, da se sprejmejo nasveti finančnega odseka. Ako gospod predgovornik pravi, da misli naš kmet, da je 450 gld. že velika plača za učitelja, je to res, ali jaz mislim, gospoda, ako se količkaj pojasni ta stvar, se mora priznavati, da danes učitelj vender z 1 gld. 20 kr. na dan ne more stanu primerno živeti. Nekdaj je bilo to drugače. Častiti gospod predgovornik dr. Tavčar je že povedal označujoč slučaj, jaz bi navedel drugega. Poznal sem učitelja, ki je navadno v šoli iz lonca žgance strgal, katerega mu je žena med uro nosila v šolo, in jih jedel pričo učencev. Vem tudi drug slučaj. Deželni šolski nadzornik pride pred šolo in vidi moža, ki je med šolsko uro pred šolo drva sekal. Vpraša ga: «Ali so gospod učitelj doma?» in mož pravi: «Učitelj sem jaz».

Gospoda moja, danes učitelj ne more več tako živeti. Življenje je mnogo dražje, učitelj mora gledati na izobražbo, si knjige nakupovati itd.

Povdarjala se je tudi politična stran tega važnega vprašanja. Moja politika pri tem vprašanju je ta, da moramo gledati na to, da zboljšamo naše šolstvo, to pa

je po mojem mnenju le na ta način mogoče, da zagotovimo tudi učiteljskemu stanu primerno eksistenco.

Ako se je omenilo, da Kranjska dežela za šolstvo razmerno več žrtvuje, kakor druge dežele, moram omeniti, da to ni popolnoma resnično. Nahajamo sicer več dežel, katere imajo v najnižji vrsti še nižje učiteljske plače, ali gledé petletnic ali starostnih doklad je pa naša dežela najslabša. Pri nas dobiva učitelj čez 5 let 40 gld., dočim dobi n. pr. v Dalmaciji 15% svoje plače, v večini drugih dežel pa po 10% dotične plače, kar znaša 40 do 70 in celo 80 gld. na leto. V Istri imajo n. pr. učitelji plače samo po 400, 500 in 600 gld. Ako pa vzamemo učitelja najnižjega plačilnega razreda, vidimo, da ima v Istri čez 30 let 6 petletnic po 60 gld., to je skupaj 360 gld., med tem ko dobi pri nas čez 30 let samo 240 gld., tako da dobiva v Istri, navzlic temu, da so tam učiteljske plače prvotno najnižje, čez 30 let vender za 70 gld. več, kakor pri nas.

Prečastitemu gospodu deželnemu predsedniku je odgovoril že častiti gospod tovariš dr. Tavčar. Tudi jaz mislim, da se tukaj ne more »Učiteljski Tovariš« identificirati z učiteljskim stanom sploh ali pa z »Učiteljskim društvom«, akoravno je ta list glasilo dotičnega društva. Odgovoren je urednik. Ako je bila pisava v dotičnem članku morebiti preostra, je to naravno, gospoda moja, ako pomislite, da so bili učitelji precej močno izzvani. Omenjam le onega nesrečnega članka v nekem drugem slovenskem listu pod naslovom »Pons asinorum«. Ako se učitelji proti takemu sramotilnemu in zaničevalnemu

članku branijo in ako je odgovor na tak članek morebiti bil nekoliko preoster, je to popolnoma naravno in umevno, ali vsaj odpustljivo.

Po teh kratkih opazkah prosim, da visoka zbornica preide v nadrobno razpravo o proračunu normalnošolskega zaklada.

Deželni glavar:

Specijalna razprava se bo vršila jutri, ker je danes ob 2. uri seja trgovinske zbornice, katere se bodo udeležili tudi nekateri gospodje članovi visoke zbornice in ker je pozneje, ob 4. uri, pogreb bivšega deželnega poslanca in nekdanjega župana ljubljanskega mesta gospoda Laschana pl. Moorlanda.

Naznanjam, da bo prihodnja seja jutri ob 10. uri dopoldne, in sicer pridejo na dnevni red vse točke, ki so danes ostale nerešene in ako časa preostaje, pa še sledeče točke:

(Glej dnevni red prihodnje seje. — Siehe Tagesordnung der nächsten Sitzung.)

Prosim dalje na znanje vzeti, da ima upravni odsek sejo danes popoldne ob 5. uri; dalje odsek za letno poročilo jutri, 25. t. m., ob 6. uri zvečer in odsek za volilno reformo jutri ob 4. uri popoldne. Seja finančnega odseka se bo jutri naznanila.

Sklepam sejo.

Konec seje ob 1. uri 35 minut popoldne. — Schluss der Sitzung um 1 Uhr 35 Minuten Nachmittag.