

Celo les na gori ima različno uso-  
do: iz enega rezljajo svetnike, iz  
drugega žgo oglje.

Španski pregovor.

Rokopisi se ne vračajo

# RAZGLED

Cena Din 1.50

Uredništvo in uprava:  
Maribor, Aleksandrova c. št. 11/I.

Naročnina:  
letno Din 80.—, polletno 40.—, četrtletno 20.—

Oglasi po ceniku

Čekovni račun št. 16.536 / Telefon št. 2365

Leto II. Št. 16

Maribor, 5. maja 1934

Izhaja vsako soboto

Franc Jerebič (Maribor):

## Razmere in perspektive našega denarstva

### Nekaj misli o krizi denarnih zavodov

O tem vprašanju se je pri nas v zadnjih dveh, treh letih že dosti razpravljalo, zdi se mi pa, da se s temeljnimi vzroki krize in z načini, kako jih odpraviti in kako urediti naše denarstvo v bodoče, do danes podrobno še ni pečal nihče pri nas. Zato hočem v naslednjem navesti nekaj misli, kakor so se mi porajale na podlagi večletnih izkušenj in ki zadevajo stvari, o katerih smatram za nujno potrebno, da jih enkrat povemo brez ovinkov in brez ozira, ali so komu ljube ali ne.

1. **Enega glavnih vzrokov krize denarnih zavodov vidim že v samem njih sistemu.** To je pomanjkanje ločitve dolgoročnega in kratkoročnega denarja. Naši denarni zavodi v praksi tega nikoli niso ločili, pa so vsled pomanjkanja dolgoročnega denarja uporabljali kratkoročen denar za naložbe, ki vežejo denar na dolge dobe. Da je to nepravilno, smo teoretično vedeli vsi in imeli tudi v inozemstvu dobre zglede, kako treba ta teoretična načela tudi v življenju upoštevati. Res je, da je dosledno izvajanje tega načela v praksi zelo težko. Toda ravno pri tej težki nalogi so se naši denarni zavodi pokazali popolnoma nesposobne.

Glavne množine hranilnih vlog so pri nas prihajale iz podeželja, in sicer v podeželske hranilnice in posojilnice, manj v večje zavode v mestih, najmanj pa v banke. Podeželski zavodi so popolnoma pravilno držali precej velike likvidnostne rezerve pri svojih centralah, oziroma pri bančnih zavodih v mestu, in jih smatrali kot svojo prvo likvidno gotovinsko rezervo za primer potrebe. Centralni zavodi, zveze in banke pa so ravnale s temi naložbami malih denarnih zavodov istotako kakor z vsako drugo naložbo, to je, da so jih naložili kakor običajno deloma v kratkoročna, še v večji meri pa v dolgoročna posojila in druge angažmane. Ko pa je začela tudi pri nas postajati gospodarska kriza vsled padca cen kmetijskih pridelkov vedno hujša, so morali začeti naši mali podeželski vlagatelji dvigati svoje prihranke v svojih zavodih, ti jih iz svojih denarnih central niso dobivali točno na razpolago, vlagatelji so postajali nervozni in nezaupni, in nesreča je bila tukaj. Kakor naši mali vlagatelji, tako so imeli enake izkušnje tudi vlagatelji pri drugih naših denarnih zavodih. **Ako bi znali naši centralni denarni zavodi in banke tuje in lastne likvidnostne rezerve plasirati res kratkoročno, seveda po primerni obrestni meri, bi do današnjega stanja sploh nikoli ne prišlo.**

Pri tem pa smo se dotaknili že drugega vzroka krize pri nas, namreč obrestne mere.

2. Naši vodilni denarni zavodi z društvom denarnih zavodov vred menda nikoli niso vodili **pravilne obrestne politike,**

Skoro vedno je obstojala med našimi denarnimi zavodi nekaka **licitacija obrestne mere navzgor.** Vsak zavod je skušal z visoko obrestno mero zbrati čim več tujih denarnih sredstev, četudi po visoki obrestni meri. Če se spomnimo na tekmovalne naših bančnih zavodov za

najvišjo bilančno vsoto pred leti, bomo danes razumeli, da se vsa ta množina tujih sredstev ni dala v tako kratkem času naložiti v varna, kaj šele v likvidna posojila. Namesto, da bi denarni zavodi regulirali dotok hranilnih vlog z nižjo obrestno mero, **so morali drage vloge plasirati v draga posojila,** ki končno velikokrat niso vrnila niti obresti, pa tudi ne posojenega kapitala. Take kredite so začeli imenovati z lepodonečo besedo

»zamorznjeni«, ker denarni zavodi niso imeli poguma povedati, da so izgubljeni. Do tega pa bi ne prišlo, **ako bi denarni zavodi imeli pogum, velike vlagatelje z nizko obrestno mero pripraviti do tega, da bi nalagali svoje kapitalne sami direktno na svoj riziko in ne na riziko denarnega zavoda oziroma ostalih vlagateljev.** Vsekakor bi bilo pravilneje, dragih vlog ne sprejemati kakor pa jih nesigurno nalagati.

Pa tudi obrestna diferenca je bila pri naših bančnih zavodih prevelika, kar povzroča, da prevelika obrestna mera ubija slabše dolžnike. Sicer je razumljivo, da so iskali denarni zavodi čim večjih dobičkov, da bi krili naraščajoče izgube na dolžnikih. Toda **pot do teh dobičkov ni bila pravilna.** Lažje utrpi vlagatelj en odstotek manj donosa svojega kapitala, kakor pa itak že slab dolžnik prenese en odstotek večjo obrestno mero za svoje posojilno breme. **Ta previsoka obrestna mera za dolžnike oziroma preveliki številčni dobiček na obrestih pa je ravno povzročal denarnim zavodom nove izgube,** ki so nazadnje narasle tako, da jih doseženi vsakoletni dobiček ni mogel več sproti pokrivati. K temu je prišlo še vprašanje ugleda, ki ni dopuščal, da bi kak zavod zastajal za drugim v višini izkazanega dobička, — in tako smo prišli tako daleč, da ne moremo več verjeti v resničnost bilanc zadnjih let. Kdo pa more verjeti, da so vse izgube, ki se izkazujejo sedaj pri prošnjah za sanacije, nastale v zadnjih dveh letih in da ne datirajo iz let, ko so zavodi še izkazovali v bilancah čiste dobičke in delili dividende in tantijeme? Zato bo **pravilna, znosljiva obrestna mera eden glavnih predpogojev za zopetno normalno poslovanje denarnih zavodov,** ako nočejo biti vnaprej obsojeni, da pridejo čez kraj-

ši ali daljši čas zopet v položaj kakor danes.

3. Problem svoje vrste pri naših zavodih je takozvana **državna kontrola.** Državno nadzorstvo kakor je danes, ko pride nadzorstveni organ vsako leto k bilančni seji in na občni zbor, kjer mu predložijo lepo sestavljeno bilančno poročilo in primerno frizirano bilanco, vlagatelje in delničarje samo uspeva v neko fingirano brezskrbnost, praktičnega pomena pa nima nobenega. Nadzorstveni organ nima niti časa, niti prilike, še manj pa strokovne sposobnosti, **poslovanje v resnici nadzorovati.** V zadnjem času razpravlja časopisje o nekaki **gospodarski policiji, ki je res nujno potrebna,** le izvesti jo je treba pravilno. Toda ime »policija« naj bi se ne uvedlo in tudi posli ne poverili policijski oblasti, ker ne gre toliko za represivne, kakor za preventivne mere. Mogoče bi se to dalo izvesti takole:

### Ljubljansko pismo

Včasih je dobra kaka primerjava. Sem bral te dni neki govor nemškega vicekanclerja Papena, v katerem je razvijal svoje misli o novi državi, ki jo hoče ustvariti nemški nacionalni socializem v znamenju kljukastega križa, in je dejal, da se to delo ne dá izvršiti samo s sredstvi državne oblasti. Tu gre za novo občestvo miselnosti, za zavest skupnosti, ki je samo tedaj pristna in prava, če ni prisiljena. — kajti **pravo državljanstvo in ljudska skupnost temeljita na prostovoljnosti.** »Pred vsem pa je treba, da se osvobodimo od dednega greha medsebojnega nezaupanja, medsebojnega zaničevanja, ki je najbolj žaljivo tedaj, če temu ali onemu odrekamo nacionalno zanesljivost, na katero imamo vendar vsi enako samoumevno pravico. — tako je govoril nemški vicekancler gospod Papan, moderen državnik. Na nekem zboru naše JNS pa je njen glavni govornik, merodajni ideolog te stranke, razvijal misli, ki se gibljejo ravno v nasprotnem pravcu: »... samo naša stranka je prava nositeljica državne nacionalne ideje... samo v naši stranki so zbrani vsi

konstruktivni jugoslovenski elementi... samo mi bomo dovršili delo za popolno izvedbo programa državnega in narodnega edinstva... To je bil tenor govornikovih izvajanj, ki je po poročilu strankinega glasila, — pri tej priliki tudi ožigosal različne pokrete, ki »skušajo pod firmo nacionalizma in patriotizma na svoj način reševati težko gospodarsko in socialno situacijo in uporabljajo za svoje orožje puhle fraze...«

Poročilo pravi, da je govornik za ta svoja izvajanja žel »oduševljene ovacije, ki se kar niso hotele poleči.« Nočem dvomiti o verodostojnosti tega poročila, prepričan pa sem, da bi bil ta govornik žel še vse bolj navdušene ovacije in sicer ne samo udeležencev tistega zbora, marveč v vsej naši javnosti, če bi bil povedal kaj podobnih misli, kot jih je povedal gospod Papan. Posebno pa bi bil tedaj navdušen jaz in bi mu napisal tak slavospev, kakor ga ni kmalu doživel moder govornik od navdušenega časnikarja.

Za take nazore, kot smo jih slišali tukaj, pa se človek pri najboljši volji ne more ogreti, ker so **zatohli izraz predšestojanuarskega ozračja** — tistega ozračja, ki smo veseli, da

smo iz njega prišli ven in v katero ne mara več nazaj noben dober patriot.

Še da bi se z državljskimi svetinjami delale politične kupčije? Še da bi si kaka stranka prisvajala monopol državotvornosti, patriotizma in nacionalizma in s tem uganjala teror in pritisk na volilce? Še da bi se nadaljeval pogubni proces razduševanja naroda, ki ga je pred petimi leti z močno roko zaustavil naš kralj? Ne, gospoda moja, tega ne bomo več. Nikoli več.

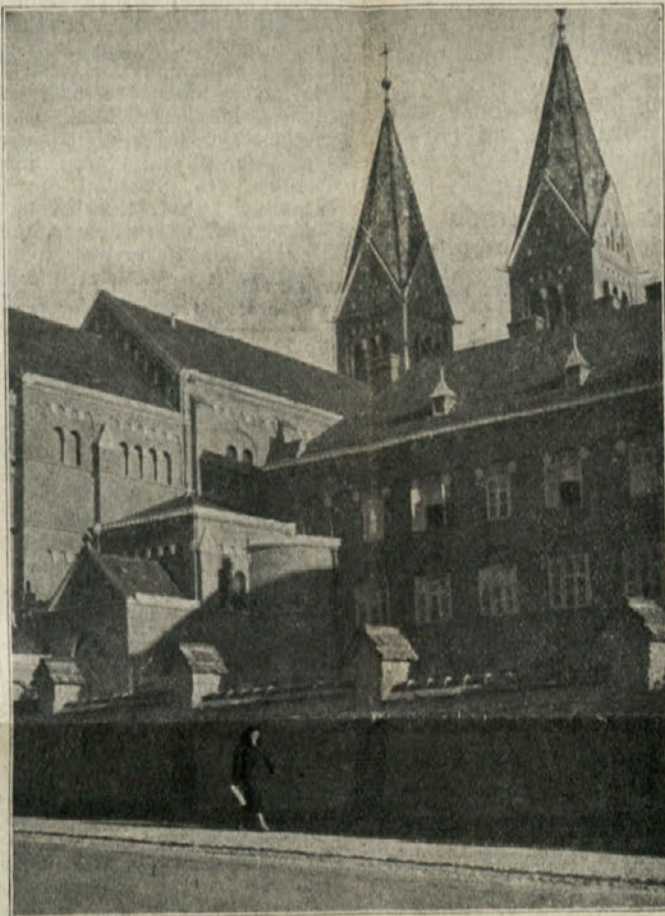
Mi hočemo **docela prelomiti s preteklostjo,** nam se hoče novega državnega življenja na podlagi medsebojnega zaupanja, na podlagi **svobodne državljske zavesti, ki ustvarja zavest skupnosti,** mi si želimo občestva, povezanega z živo silo ideje, ker nam je ta naša država življenjska potreba in gledamo nanjo kot na **organično zajednico, ki je skupna last nas vseh, in v kateri imamo vsi enake pravice in enake dolžnosti.**

V tem duhu in cilju se giblje tudi pokret borcev, ki zavzema čedalje večji razmah, ker pač ustreza današnjemu razpoloženju ljudske duše. In je samo razveseljiv pojav, da se ljud-

ska duša nagiblje na tako pozitivno stran. Dokaz, da jo vodijo zdravi instinkti...

Zato je tudi povsem naravno, da so tisti faktorji JNS, ki vodijo računa o ljudskem razpoloženju, ki imajo res nekaj državniskega pogleda, in ki znajo staviti interes države nad interese stranke, temu pokretu naklonjeni. Tistim, ki jim je partizanstvo začetek in konec vsega dejanja in nehanja, ki stojijo na stališču »Mi in samo mi«, ki mislijo, da imajo samo oni patent na patriotizmu in nacionalizmu, pa so seveda borci trn v peti.

In tako je pokret borcev v tabor JNS pravzaprav zanesel razkol; eni so za borce, drugi pa proti. Uganka je pri tem »Jutro«. To uganko mi je zadnjič stavil tovariš Kaj praviš, ali je »Jutro« za borce ali proti borcem? — Skomizgnil sem z ramami, ne belim si glave zaradi »Jutra«. — Pa mi je tovariš sam razrešil uganko: Je in ni. Politično je proti borcem, poslovno pa je za borce, ker kadar imajo borci kako zborovanje, »Jutro« vselej prinese o tem obširno poročilo. Govore borcev ljudje pač radi berejo, list se dobro prodaja, to nese denar. —



Maribor — Frančiškanska cerkev





