

zasebnopravna vprašanja o zrakoplovstvu; prof. dr. Krčmář, iz zgodovine mednarodnega zasebnega prava; dr. J. Lukáš, socialnopolitična načela v avstrijskem drž. pravu; prof. dr. J. Tilsch, obč. drž. zakonik in ponavadno pravo tekem stoletja; dr. J. Zalud, zakonita uredba pravnih razmer na talnih vodah.

To knjigo je uredništvo „Právnik“ s posebno deputacijo poklonilo drju Ant. vitezu Randi, ki je tudi predsednik Právnické Jednote. Slavni učenjak je za to v „Právniku“ (1911, XIX) objavil zahvalo, v kateri med drugim piše: „ . . . Kdor danes pregleda literaturo avstr. civilnega prava, vidi, kako so izdatno prispevali češki pravniki k mogočnemu razvoju te znanstvene stroke v Avstriji; in vse ignoriranje češkega slovstva z gotove strani je jalovo napram močnemu vplivu faktičnih razmer. Da, sile na češki pravniški fakulteti in na ostalih poljih prava, se merijo z onimi na drugih pravniških fakultetah; spominjam izmed pokojnikov le na Pražáka in Riegra ml.! —“ K temu pripominja uredništvo „Právnikovo“: „ . . . Preziranje gotovih nemških krogov glede na kulturno delo ostalih narodov, se je, žalibog, zopet pokazalo ob proslavi stoletnice obč. drž. zakonika v juniju mesecu. Pri slavnosti v dunajski auli ni nijeden govornik omenil niti besede o velikem deležu nenemških narodov na razvoju literature civ. prava avstrijskega, dasi ni nobena tajnost, kako veliko zaslug so si zlasti italijanski, poljski in češki pravniki v celem stoletju pri tem delu pridobili. Častno izjemo je napravil ob proslavi stoletnice v Gradcu govor predsednika eksc. drja A. vit. Pittreicha, ki je govoreč o razvoju obč. drž. zakonika zlasti glede odškodninskega prava, dejal: „Unter dem Einflusse einer einsichts. voller Theorie unserer hervorragendsten Zivilisten, eines P f a f f, R a n d a, U n g e r, (Handeln auf eigene Gefahr), Steinbach, denen eine ebenso einsichtsvolle Praxis willig gefolgt ist, hat sich unser Schadenersatzrecht trotz des gleich gebliebenen Wortlautes des Gesetzes tatsächlich geändert. (Die Jahrhundertfeier des A. b. Gb. in Graz, 1911, str. 42.)



Razne vesti.

V Ljubljani, dne 15. novembra 1911.

— (Osebne vesti). Imenovani so: višjesodni svetnik dr. G. Smolej v Celju za višjesodnega svetnika pri viš. dež. sodišču v Gradcu; svetniški tajnik dr. G. Krek za dvornega tajnika vrhovnega sodišča; sodnika A. Nagode in dr. A. Kaiser v Ljubljani za okr. sodnika istotam; avskultant A. Komljanec za sodnika v Logatcu, avskultant dr. A. Pernat za sodnika na Vranskem. — Odvetniško pisarno je otvoril v Gorici dr. A. Dermota.

— (Stalna delegacija avstrijskih odvetniških zbornic) je imela dne 12. in 13. pr. m. na Dunaju svojo sejo, katere se je za kranjsko zbornico udeležil odbrnik dr. Krisper. Najzanimivejši del izdanega kumunikeja se tiče glasovite afere v splitski odvetniški zbornici. Kakor znano, nista niti odbor, niti občni zbor te zbornice dovolila, da bi se v odvetniški imenik vpisal

deželnosodni svetnik okrožnega sodišča v Splitu, ki se je dal vpokojiti radi popolne nesposobnosti za službo. Vsled njegove pritožbe je c. kr. vrhovno sodišče dovolilo vpis, toda odvetniški odbor se je dolgo branil izvršiti ga. Na predlog višjega državnega pravdnika v Zadru je potem disciplinarni senat vrhovnega sodišča sklenil, da se v svrhu uvedbe disciplinarnega postopanja proti vsem članom odvetniškega odbora v Splitu, razven proti predsedniku, delegira disciplinarni svet kranjske odvetniške zbornice. Ta konflikt je dal povod, da je stalna delegacija po poročilu dunajskega odvetnika drja. Ružičke sklenila naslednjo resolucijo: „Vplivanje višjega državnega pravdnika na postopanje v disciplinarnih rečeh odvetnikov in odvetniških kandidatov je v disciplinarnem statutu od 1. 4. 1872 drž. zak. št. 40 čisto natančno določeno in na vlaganje pravnih pomočkov, navedenih v §-u 47 št. 3. in § 53 št. 2, omejeno. V vseh drugih slučajih pristoja po tem statutu pravica pritožbe edinole izvoljenemu zborničnemu pravdniku. Za predloge delegiranja upravičuje § 27 edinole pravdnika zbornice in pa obdolženca. Da bi bil glede tega znabiti zakon pomankljiv, je izključeno, če se vpošteva materijalije (poročilo odseka št. 28, 1872, št. 65 posl. zbornice). Ker pa je disciplinarni svet c. kr. vrhovnega sodišča z odločbo 17./5. 1911, Ds IX 5.11-1 na predlog c. kr. višjega drž. pravdnikstva v Zadru, ne da bi se bilo kaj predlagalo s strani zborničnega pravdnika in obtožencev, delegiral, namestu pristojnega skupnega disciplinarnega sveta dalmatinskih odvetniških zbornic, disciplinarni svet odvetniške zbornice v Ljubljani za disciplinarno preiskavo in razpravo, je s tem prišel z nedvojbenim besedilom zakona v očitno protislovje. Ob takšni disciplinarni preiskavi, kateri je izključna podlaga to, da se zbornični odbor v Splitu dolži protizakonitega ravnanja, moralo bi vrhovno sodišče samo zakon tem vestnejše vpoštevat. Stalna delegacija se mora proti takšnemu postopanju najresnejše zavarovati.“ — Kakor čujemo, se je disciplinarni svet kranjske odvetniške zbornice v predloženi zadevi izrekel za stvarno nepristojnega. Na pritožbo c. kr. višjega drž. pravdnika v Gradcu je pa vrhovno sodišče pred kratkim sklep dis. sveta razveljavilo in naložilo nadaljno postopanje.

— (O pristojbinah za prejemna potrdila na trgovskih računih.) Finančno ministrstvo je z razpisom od 17. sept. 1911 št. 87785/07, spremenivši svoj razpis od 9. julija 1901 št. 43.526, objavilo, da saldiranja na trgovskih računih, tudi tedaj po tar. t. 83, B, 2 zakona od 13. dec. 1862. drž. zak. št. 89 ne spadajo pod pristojbino, določeno v tar. t. 47 lit a prist. zakona, če so sestavljena v obliki pravih prejemnih potrdil fakturnega zneska, ako se dotični računi po zmislu II. odstavka tar. točke 83, B, 2 ne predložijo za sodno rabo ali pa namesto pobotnice pri javni blagajni.

— (Popravek.) Na strani 320, v četrti vrsti zgoraj, naj se čita na mestu „komplikacije“ — „kompilacije“.

„Slovenski Pravnik“ izhaja 15. dne vsakega meseca in ga dobivajo člani društva „Pravnika“ brezplačno; nečlanom pa stoji za vse leto 10 K, za pol leta 5 K.