

Stenografični zapisnik

trinajste seje

deželnega zbora kranjskega

v Ljubljani

dné 13. januarija l. 1886.

Nazoči: Prvosednik: Deželni glavar grof Gustav Thurn-Valsassina. — Vladna zastopnika: Deželni predsednik baron Andrej Winkler in vladni svetovalec Janez Hozhevar. — Vsi člani razun: Knezoškof dr. Jakob Missia, Luka Robič, baron Beno Taufferer.

Dnevni red:

1. Branje zapisnika o XII. deželno-zborni seji dné 11. januarija l. 1886.
2. Naznanila deželno-zbornega predsedstva.
3. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji okrajno-cestnega odbora Kočevskega, da bi se njegovi aktivni zastanki pobirali po c. kr. davkarskih uradih.
4. Ustno poročilo gospodarskega odseka o §. 3. A, marg. št. 23. letnega poročila o premijah za zveri.
5. Priloga 65. — Poročilo finančnega odseka o prošnjah učiteljev Radoljskega, Kranjsko-Loško-Tržiškega, Logaškega, Litjiskega in Postojnskega okraja in učiteljev na ljudski šoli v Kočevji za zboljšanje plač.
6. Priloga 71. — Poročilo finančnega odseka o plačah učiteljic na dekliških ljudskih šolah Ljubljanskega mesta.
7. Priloga 68. — Poročilo finančnega odseka o proračunu normalno-šolskega zaklada za l. 1886. (k prilogi 7.).
8. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji konsorcija mizarjev, da bi se jim izplačala odškodnina 2209 gl. 27 kr. za izvršena dela za Rudolfinum.
9. Priloga 64. — Poročilo finančnega odseka o zapuščini gospoda Viktorja Smoléta (k prilogi 18.).
10. Priloga 70. — Poročilo finančnega odseka o stavbi muzeja Rudolfinum (k prilogi 57.).
11. Ustno poročilo finančnega odseka o proračunu za l. 1886. in o računskem sklepu za l. 1884. hiralničnega zaklada (k prilogi 10.).

Stenographischer Bericht

der dreizehnten Sitzung

des krainischen Landtages

zu Laibach

am 13. Jänner 1886.

Anwesende: Vorsitzender: Landeshauptmann Gustav Graf Thurn-Valsassina. — Vertreter der k. k. Regierung: Landespräsident Andreas Freiherr v. Winkler und der Regierungsrath Johann Hozhevar. — Sämmtliche Mitglieder mit Ausnahme von: Fürstbischof Dr. Jakob Missia, Lukas Robič, Baron Beno Taufferer.

Tagesordnung:

1. Lesung des Protokolls der XII. Landtags-Sitzung vom 11. Jänner 1886.
2. Mittheilungen des Landtagspräsidiums.
3. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition des Bezirksstrafenausschusses von Gottschee um Einhebung seiner Activforderungen durch die k. k. Steuerämter.
4. Mündlicher Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses über §. 3, A, Marg. 23 des Rechnungsjahresberichts, betreffend Raubthier-Taglilien.
5. Beilage 65. — Finanzausschufsbericht über Petitionen der Lehrer des Bezirkes Radmannsdorf, Krainburg-Lack-Neumarkt, Loitsch, Littai, Adelsberg und des Lehrkörpers an der Volksschule in Gottschee um Gehaltserhöhung.
6. Beilage 71. — Finanzausschufsbericht, betreffend die Gehalte der Lehrerinnen an den Mädchen-Volksschulen in Laibach.
7. Beilage 68. — Finanzausschufsbericht über den Voranschlag des Normalschulfondes pro 1886 (zur Beilage 7.).
8. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition des Tischler-Consortiums um Vergütung eines Betrages von 2209 fl. 27 kr. für bewirkte Arbeiten für das Rudolfinum.
9. Beilage 64. — Bericht des Finanzausschusses betreffend den Verlaß des Herrn Victor Smolé (zur Beilage 18.).
10. Beilage 70. — Bericht des Finanzausschusses über den Rudolfinumbau (zur Beilage 57.).
11. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag pro 1886 und den Rechnungsabluß pro 1884 des Siechenfondes (zur Beilage 10.).

12. Priloga 47. — Poročilo finančnega odseka o proračunu zakladov deželnih dobroteljih naprav za l. 1886. (k prilogi 17.) in o dotični ponudbi reda usmiljenih sester glede režije.
13. K prilogi 56. — Ustno poročilo gospodarskega odseka o prihodnjem vzdrževanju Turjaške ceste.
14. K prilogi 53. — Ustno poročilo gospodarskega odseka o dovoljenji priklad za okrajno-cestne namene.
15. K prilogi 55. — Ustno poročilo gospodarskega odseka o dovoljenji občinskih priklad.
16. Priloga 67. — Poročilo gospodarskega odseka o §. 3. A, marg. št. 8. letnega poročila o nadzorovanji živinskih sejmov.
17. Ustno poročilo gospodarskega odseka o §. 11. marg. št. 9. letnega poročila o sredstvih proti ciganom.
18. Ustna poročila finančnega odseka:
- a) o prošnji Zapletov Marije za podaljšanje in povekšanje miloščine;
 - b) o prošnji Gangl na Alojzija, učenca na tehnološkem obrtnem muzeji na Dunaji za podporo;
 - c) o prošnji Kralj-a Jakoba, učenca na obrtni šoli na Dunaji za podporo;
 - d) o prošnji Föderl Ivane, učiteljice za ženska umetna dela za podporo;
 - e) o prošnji Marije Hlavka, učenca na obrtni šoli za ženska ročna dela na Dunaji za podporo;
 - f) o ponudbi društev „Glasbena Matica“ in „Sokol“ glede nakupa deželnega poslopja „igrišče“;
 - g) o prošnji županstva v Planini, da bi se bolnišni oskrbovalni stroški za dva občinca prevzeli na deželni zaklad.
12. Beilage 47. — Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag der Landeswohlthätigkeitsanstalten-Fonde pro 1886 (zur Beilage 17) und über den bezüglichen Anbot des Schwesterordens in Betreff der Regie.
13. Zur Beilage 56. — Mündlicher Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses betreffend die fernere Erhaltung der Thaci-berg-Straße.
14. Zur Beilage 53. — Mündlicher Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses betreffend die Genehmigung von Umlagen für Bezirksstraßenzwecke.
15. Zur Beilage 55. — Mündlicher Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses betreffend die Bewilligung von Gemeindevumlagen.
16. Beilage 67. — Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses über §. 3, A, Marg. 8 des Rechenschaftsberichtes betreffend die Überwachung der Viehmärkte.
17. Mündlicher Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses über §. 11, Marg. Nr. 9 des Rechenschaftsberichtes betreffend die Maßregeln gegen das Zigeunerunwesen.
18. Mündliche Berichte des Finanzausschusses:
- a) über die Petition der Sapletov Maria um Verlängerung und Erhöhung der Gnadengabe;
 - b) über die Petition des Gangl Alois, Schülers am technologischen Gewerbemuseum in Wien, um Unterstützung;
 - c) über die Petition des Kralj Jakob, Schülers an der Gewerbeschule in Wien, um Unterstützung;
 - d) über die Petition der Föderl Johanna, Lehrerin für weibliche Kunstarbeiten, um Unterstützung;
 - e) über die Petition der Hlavka Maria, Schülerin an der Fachschule für weibliche Handarbeiten in Wien, um Unterstützung;
 - f) über den Anbot der Vereine „Glasbena Matica“ und „Sokol“ betreffend den Ankauf des landschaftlichen „Ballhauses“;
 - g) über die Petition des Gemeindeamtes Planina um Übernahme der Spitalverpflegskosten für zwei Gemeindefassen auf den Landesfond.

Obseg: Glej dnevni red, razun toček 8. do 18.

Inhalt: Siehe Tagesordnung, mit Ausnahme der Punkte 8 bis 18.

Seja se začne ob 17. minuti čez 10. uro.

Beginn der Sitzung um 10 Uhr 17 Minuten.

Landeshauptmann:

Ich constatire die Beschlussfähigkeit des hohen Hauses und eröffne die Sitzung.

Ich bitte das Protokoll der letzten Sitzung zu verlesen.

1. Branje zapisnika o XII. deželno-zborni seji dné 11. januarija l. 1886.**1. Lesung des Protokolls der XII. Landtags-sitzung vom 11. Jänner 1886.**

(Zapisnikar bere zapisnik 12. seje v nemškem jeziku — Der Schriftführer verliest das Protokoll der 12. Sitzung in deutscher Sprache.)

Landeshauptmann:

Wird zum vernommenen Protokolle etwas bemerkt?

(Nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich.)

Dies ist nicht der Fall; mithin erkläre ich das Protokoll der letzten Sitzung für genehmiget.

2. Naznanila deželno-zbornega predsedstva.**2. Mittheilungen des Landtagspräsidiums.**

Deželni odbor izročā sledeče peticije:

Podobčina Suhorje prosi podpore 500 gld. za napravo mostu čez vodo Reko. (Izročā se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Okrajno-cestni odbor v Ribnici prosi odpisa dolga v znesku 372 gld. 98 1/2 kr. (Izročā se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Mestni magistrat prosi, da bi se stanarini vodja nemške deške ljudske šole Teod. Valente in voditeljice nemške dekliske šole Alojzije Bauer prevzeli na normalno-šolski zaklad. (Izročā se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Ich überreiche folgende Petitionen:

Bezirksstraßen-Ausschuß Černembl bittet um Abschreibung einer Schuld von 7588 fl. 45 fr. (Izročā se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Okrajno-cestni odbor Radoljski prosi, da bi se mu pregledalo predplačilo iz deželnega zaklada v znesku 5460 gld. (Izročā se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Županstvo občine Toplice prosi podpore za napravo vodotoka. (Izročā se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Beilage 37. — Zuschrift des k. k. Landespräsidiums mit Vorlage eines Gesetzentwurfes betreffend die Verbesserung und Correction des Trebiša-Baches bei Ratschach. (Izročā se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Priloga 63. — Poročilo deželnega odbora o zadevi gradenja ceste od Žira na Dolenji Logatec. — Beilage 63. — Bericht des Landesausschusses in Angelegenheit des Straßenbaues Sairach-Unterloitsch. (Izročā se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Priloga 69. — Poročilo deželnega odbora o nekaterih od slavnega deželnega zbora zahtevanih prenarodbah postave za obdelovanje močvirja. — Beilage 69. — Bericht des Landesausschusses über einige vom hohen Landtage gewünschte Abänderungen des Morastculturgeßes. (Izročā se gospodarskemu odseku. — Wird dem volkswirtschaftlichen Ausschusse zugewiesen.)

Priloga 72. — Poročilo deželnega odbora o dovoljenji priklade za občino Kočevje. — Beilage 72. — Bericht des Landesausschusses betreffend die Genehmigung einer Umlage für die Gemeinde Gottschee. (Izročā se upravnemu odseku. — Wird dem Verwaltungsausschusse zugewiesen.)

Ich habe schon leßthm die Ehre gehabt die Interpellation des Herrn Abgeordneten Luckmann zu beantworten. In Ergänzung derselben hätte ich heute Nachstehendes zu erwähnen.

Ich habe von den Bureaux Berichte abgefordert, welche nun eingelangt sind, und die ich mir erlauben werde, dem Herrn Interpellanten mitzutheilen:

Visoko deželno-zborna predsedstvo!

Po natančnih zaznamkih znaša tiskarsko delo do zdaj za letošnji deželni zbor skupaj 89 1/2 pól, toda brez stenografičnih zapisnikov o sejah deželnega zbora.

Od tega tiskarskega dela dobila je

1) Bambergova tiskarna	210 strani ali	26 ² / _s pól,
2) Blaznikova	" 189 " "	23 ³ / _s "
3) Národna	" 172 " "	21 ⁴ / _s "
4) Klein & Kovačeva	" 89 " "	11 ¹ / _s "
5) Miliceva	" 56 " "	7 "

Deželni odbor ima z 5 tiskarnami od l. 1873. pogodbo o razdelitvi in o cenah za tiskarska dela za deželni zbor, katera se vsako leto ponovi. L. 1880. so se cene za nekatera dela nekoliko znižale, razdelitev dela med posamezne tiskarne pak je ostala prejšna. Predstojništvo pomočne pisarne namreč razdeljuje tiskarska dela med tiskarne ter gleda na to, da se vse tiskarne tako uporabljajo, da dobivajo vse z ozirom na delavske moči relativno enako posla.

Omeniti je še treba, da tisk stenografičnih zapisnikov o sejah deželnega zbora preskrbujeti Bambergova in Miliceva tiskarni.

Pri tej uredbi izvršuje se tiskarsko delo za deželni zbor jako ročno — in zdaj nima nobena tiskarna, razun stenografičnih zapisnikov sej deželnega zbora, nobenega dela iz deželne zbornice.

Za leto 1884. so računi posameznih tiskarn za tiskarska dela za deželni zbor znašali:

1) od Bambergove tiskarne	1281	gld.	77	kr.
2) „ Klein & Kovačeve „	803	„	4	„
3) „ Miliceve „	755	„	15	„
4) „ Národne „	767	„	54	„
5) „ Blaznikove „	737	„	30	„

Predstojništvo pomočne pisarne
v Ljubljani dne 13. januarija 1886.

M. Kreč,
deželni tajnik.

Dies ist der Bericht des Vorstandes des Hilfsamtes. Nun folgt der Bericht des Landtagsbureau:

Hohe Landtags-Präsidium!

In Folge der vom hohen Landtagspräsidium erhaltenen mündlichen Aufforderung beehrt sich das Landtags-Bureau hinsichtlich der Drucklegung und Vertheilung der stenographischen Sitzungsprotokolle folgenden Bericht in tiefster Ehrfurcht zu erstatten:

Die Protokolle der 1., 2., 3. und 4. Sitzung sind gedruckt und abgeliefert, das Protokoll der 6. Sitzung ist gedruckt aber noch nicht abgeliefert, die Protokolle der 5. und 7. Sitzung befinden sich unter der Presse, jene der 8., 9., 10. und 11. Sitzung sind vom stenographischen Bureau aus fertig gestellt, die Verificirung und Drucklegung dieser letztern kann jedoch nicht veranlaßt werden, weil einzelne der Herren Abgeordneten ihre ihnen zur Durchsicht übermittelten Reden noch nicht zurückgesendet haben.

Wenn demnach die Drucklegung der stenographischen Berichte nicht mit größerer Beschleunigung erfolgt, so wird diese Verzögerung einzig und allein durch den Umstand herbeigeführt, daß einzelne Reden häufig durch längere Zeit im Ausstande verbleiben.

Daraus ergibt sich, daß in Bezug auf Verzögerung der Drucklegung der stenographischen Berichte gegen das Landtags-Bureau ein begründeter Vorwurf keinesfalls erhoben werden kann.

Was die Vertheilung der stenographischen Berichte nach Maßgabe, als dieselben die Presse verlassen, anbelangt, wird ehrfurchtsvoll bemerkt, daß in früherer Zeit wohl die Übung bestand, daß die Protokolle sofort vertheilt wurden. Nachdem es jedoch häufig vorgekommen ist, daß dieselben verlegt wurden und mehrere der Herren Abgeordneten schließlich mangelhafte Exemplare der Landtagsberichte in den Händen hatten und nachdem eben aus diesem Grunde vorlängst mehrseitig der Wunsch geäußert wurde, den Herren Abgeordneten die Landtagsberichte erst nach deren vollständiger Drucklegung complet zuzusenden, so wurde seinerzeit von Seite des hohen Landtags-Präsidiums die Verfügung getroffen, daß diesem Wunsche zu entsprechen ist.

Nachdem diese hohe Verfügung seither nicht widerrufen beziehungsweise abgeändert worden ist, so werden die Sitzungsprotokolle noch fortan nicht einzeln, wie sie aus der Presse gelangen, sondern erst am Schlusse complet sammt den betreffenden Beilagen, Titelblatt und Register den p. t. Herren Abgeordneten zugesendet.

Bureau des krain. Landtages.

Laibach 13. Jänner 1886.

Josef Pfeifer,
Landschafts-Secretär.

Ich bitte den Herrn Interpellanten dies zur Kenntnis nehmen zu wollen.

Abgeordneter Luskmann:

Ich möchte mir hinsichtlich der Interpellationsbeantwortung des verehrten Herrn Landeshauptmannes nur ein paar Worte erlauben. Ich glaube nämlich, daß aus meiner Interpellation durchaus nicht hervorgehen dürfte, als ob ich die Frage gestellt hätte, in welcher Weise die Druckarbeiten vertheilt sind. Die Antwort, die der verehrte Herr Landeshauptmann in dieser Beziehung gibt, ist sehr interessant; aber ich habe eben nicht um die Vertheilung gefragt, sondern ich habe mit meiner Interpellation nur auf die Nothwendigkeit hinweisen wollen, daß die Berichte der Herren Referenten den übrigen Herren Abgeordneten wenigstens einige Zeit vor der Sitzung zukommen, nicht aber erst im Momente, wo darüber schon verhandelt werden soll. Denn, meine verehrten Herren, wenn wir erst im letzten Momente die Vorlage zur Hand bekommen sollen, dann ist ja die Druckauslage nicht nothwendig, die Vorlage hat ja für uns gar keinen Werth, wenn wir uns nicht früher daraus informiren können. Nur von diesem Standpunkte ausgehend, habe ich mir erlaubt, an den Herrn Landeshauptmann die Interpellation zu richten. Was die stenographischen Berichte betrifft, so wäre es von großem Werthe, wenn dieselben in einer Weise den Herren Abgeordneten zur Hand wären, daß dieselben darin nachschlagen könnten, um sich über den Verlauf dieser oder jener Verhandlung einer früheren Sitzung zu informiren.

Indeß, ich bin vollkommen befriedigt von der Antwort, die der verehrte Herr Landeshauptmann auf meine Interpellation ertheilt hat.

Abgeordneter Excellenz Baron Schwegel.

Ich möchte mir nur zu einem kleinen Antrage das Wort erbitten, und zwar bezüglich der stenographischen Berichte. Auch ich glaube, daß es sehr zweckmäßig wäre durch Einsichtnahme in dieselben von früheren Verhandlungen Kenntnis zu erhalten. Nun, ich will durchaus von der Übung, wie sie jetzt besteht, keine Ausnahme machen, würde aber glauben, daß es zweckmäßig wäre, wenn das hohe Landtagspräsidium eine Verfügung treffen wollte, daß ein paar Exemplare der stenographischen Berichte hier im hohen Hause stets aufliegen würden, wodurch dem Zwecke vollständig entsprochen werden würde. Ich glaube, der Herr Landeshauptmann ist in der Lage, in dieser Beziehung im eigenen Wirkungskreise, ohne erst das hohe Haus zu befragen, eine selbstständige Verfügung zu treffen.

Landeshauptmann:

Ich erlaube mir zu bemerken, daß einige Exemplare der stenographischen Berichte immer im Landtagsbureau aufliegen und eingesehen werden können. Ich würde mir erlauben an diese Bemerkung die Bitte zu knüpfen, wenn die Herren eine andere Einführung, vielleicht die Zustellung der stenographischen Berichte wünschen, Ihre Meinung zum Ausdruck bringen zu wollen. Ich bemerke, daß die Übung, wie sie gegenwärtig besteht, seinerzeit vom Landtags-Präsidium verfügt wurde. Im Interesse der Beschleunigung wäre es, glaube ich, angezeigt, wenn die Herren die Correctur der Ihnen zur Durchsicht zugestellten Reden im Hause selbst vornehmen würden. Das Präsidialbureau und die Nebenlokalitäten stehen Ihnen zu diesem Zwecke zur Verfügung, denn

die Versendung der Berichte ist sehr zeitraubend und die Rückstellung der Reden erfolgt in vielen Fällen sehr spät. So ist der Fall vorgekommen, daß eine Rede durch ihre Nachsendung anfangs Jänner bis an das Gestade des adriatischen Meeres gelangte und von ihrer Irrfahrt erst heute zurückkehrte.

Ich erlaube mir noch auf eine Äußerung, die in der letzten Sitzung vorgebracht wurde, zu reflectiren. Es hat einer meiner sehr geehrten Herren Collegen ausgesprochen, daß die landschaftlichen Beamten nicht in gewissenhafter Weise ihre Zeit im Amte ausnützen. Ich bin weit entfernt mich dagegen aufzulehnen, als ob es nicht jedem der Herren gestattet wäre, ein Urtheil über die Leistungen der Beamten zu fällen, möchte aber doch glauben, daß man einen derartigen Ausdruck nicht generalisiren kann. Ich versichere die Herren, daß die Mehrzahl der Beamten in gewissenhafter eifriger Weise ihren Pflichten nachkommt und hebe insbesondere die Beamten der Cassa, des Bauamtes, vom landschaftlichen Hülsamte den Protokollisten und den Registrator hervor. Nun, meine Herren, unverschuldet derartige Vorwürfe hinnehmen zu müssen, thut wehe. Es ist wahr, daß ich hie und da, wenn ich die Bureau's durchschreite, einen Beamten nicht auf seinem Platze finde, aber der Betreffende wird zur Rechenschaft gezogen und muß sich verantworten. Falls er keine Rechtfertigung vorzubringen vermag, wird nach der Dienstespragmatik gegen ihn vorgegangen. Allerdings habe ich in diesen seltenen Fällen bisher nur die gelindesten Mittel, die zu Gebote stehen, angewendet, nämlich die Ermahnung. Ich bin übrigens dem verehrten Herrn Collegen sehr dankbar, daß er die Idee der Bestellung eines Kanzleidirectors anregte, glaube aber, daß das Amt nicht so sehr eines Kanzleidirectors als vielmehr einer neuen Conceptskraft bedürfe, denn das Directorium wird bereits versehen. Nach § 3 der Dienstespragmatik steht mir das Recht zu, den Secretär oder ein Mitglied des Landesauschusses zum Kanzleidirector zu ernennen und gegenwärtig versieht dieses Amt der Herr Landesauschuß-Beisitzer Detela. Es wäre jedoch sehr wünschenswerth, durch Anstellung eines tüchtigen geprüften Juristen eine Vermehrung der Conceptskräfte herbeizuführen, denn der erste Secretär ist meist mit Manipulations- und Administrations-Penken beschäftigt, im Conceptsfache arbeitet ausgiebig nur der zweite Secretär. Eine weitere Conceptskraft würde sicherlich zum Vortheile des landschaftlichen Dienstes gereichen. Der Landesauschuß ist kein bleibender Körper. Der Landeshauptmann wie die Landesauschuß-Beisitzer kommen und gehen oder werden gegangen, ihre Functionsdauer ist von verschiedenen Fluctuationen abhängig. Die landschaftlichen Conceptskräfte sollten die Evidenzhaltung der Agenden des Landes besorgen und die Mitglieder des Landesauschusses in die verschiedenen Zweige der Verwaltung einführen und sie über solche informiren, dadurch würde eine Stabilität in den Landesdienst gebracht werden. Deshalb begrüße ich die betreffende Anregung mit Freuden.

Zvedel sem, da je tudi večina gospodov poslancev že to vprašanje pretresala ter se s tem vprašanjem pečala in slišal sem, da je tudi večina tega mnenja, da bi se konceptne moči deželnega odbora pomnožile, za kar sem prav hvaležen.

3. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji okrajno - cestnega odbora Kočevskega, da bi se njegovi aktivni zastanki pobirali po c. kr. davkarskih uradih.

3. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition des Bezirksstrafenausschusses von Gottschee um Einhebung seiner Activforderungen durch die k. k. Steuerämter.

Berichterstatter Dr. Mauer:

Hoher Landtag! Der Bezirksstrafenausschuß von Gottschee bittet um Einhebung seiner Activforderungen durch die k. k. Steuerämter und führt zu seiner Begründung Folgendes an:

Bei den vorgenommenen Straßenumlagen haben die betreffenden Ortsgemeinden statt der Naturalleistung eine vom Bezirksstrafenausschusse denselben auferlegte Reuktion im Gelde zu entschädigen. Viele der Ortsgemeinden sind dieser Verpflichtung auch nachgekommen, doch viele Gemeinden lassen sich alljährlich mahnen und geben auf die Mahnung gar keine Antwort.

Der Bezirksstrafenausschuß könnte zwar diese Activforderungen, welche dermal sich auf 3635 fl. 02 kr. laut Ausweises belaufen, nach Maßgabe der Steuervorschreibungen repartiren und executive einbringen lassen, doch dies würde den Concurrenten, wovon der größere Theil gerne zahlen würde, große Kosten verursachen.

Der Bezirksstrafenausschuß hat sohin in der Sitzung am 6. November l. J. 295 beschlossen, sich mit der Bitte an den hohen kranischen Landtag zu wenden: Der hohe kranische Landtag wolle bewilligen und anordnen, daß die aushaftenden Activforderungen, wie solche in dem obangeführten Ausweise vorkommen, durch die k. k. Steuerämter auf die betreffenden Gemeinden anrepartirt, eingehoben und dem Bezirksstrafenausschusse im Jahre 1886 übermittlelt werden.

Der Verwaltungsausschuß stellt folgenden Antrag:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

Diese Petition der hohen Regierung zu übermitteln, damit dieselbe im administrativen Wege den Wünschen der Gesuchsteller nach Möglichkeit entspreche.

(Obvelja. — Angenommen.)

4. Ustno poročilo gospodarskega odseka o §. 3. A. marg. štev. 23. letnega poročila o premijah za zveri.

4. Mündlicher Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses über §. 3. A. Marg. 23 des Rechenschaftsberichtes betreffend Raubthier-Taglien.

Berichterstatter Baron Lichtenberg:

In der Zeitperiode vom 1. August 1884 bis Ende Juli 1885 sind für Erlegung von Raubthieren und Fischottern und für Tödtung wüthender Hunde Prämien ertheilt worden, wie folgt:

Für die Erlegung zweier Bären à 30 fl.	60 fl.
" " " eines jungen Bären	10 "
" " " eines Wolfes	20 "
" " " von 39 alten Fischottern à 6 fl.	234 "
" " " 8 jungen " à 3 fl.	24 "
" " Tödtung von 15 wüthenden Hunden à 10 fl.	150 "

Zusammen 498 fl.

Der volkswirthschaftliche Ausschuß stellt den Antrag auf Kenntniznahme des Berichtes.

Abgeordneter Faber:

Hoher Landtag! Wie wir aus dem Rechenschaftsberichte entnehmen können, sind gegenwärtig die Auslagen für Prämien auf Erlegung von Raubthieren ziemlich bedeutend geworden. So können wir namentlich bei der Fischotter den guten Erfolg der Taglien sehen. Natürlich wird sich diese Auslage mit der Ausrottung der Raubthiere auch mit der Zeit vermindern. Wenn ich mir das Wort erbeten habe, so geschah dies, um an den hohen Landtag das Ersuchen zu stellen, die Gewährung der Taglien auch auf die Vertilgung von Vipern auszu dehnen. Die Gefährlichkeit der Viper ist jedermann bekannt. Alljährlich geschehen am Lande und namentlich auch in unserer Gegend so viele Unglücksfälle, daß es gewiß am Platze wäre, etwas für die Vertilgung dieses schädlichen Reptils zu thun. Es könnte allenfalls eine Taglie von vielleicht 30 fr. auf die Tödtung einer Viper ausgesetzt werden, und zwar für jene zwei Arten, die bei uns vorkommen, nämlich die Sandviper und die gewöhnliche schwarze Viper (Kreuzotter). Ich möchte also dem hohen Landtage warm anempfehlen, nach Thunlichkeit etwas in dieser Angelegenheit veranlassen zu wollen und stelle daher den Antrag: Der hohe Landtag wolle beschließen:

Für die Vertilgung von Kreuzottern und Sandviper wolle pr. Stück eine Taglie von 30 fr. votirt werden.

Poslanec Murnik:

Slavni zbor! Jaz sem se v resnici že bal, da bode gosp. predgovornik zopet stavil predlog in tako pripomagal, da bi se sklenilo v deželnem zboru nekaj, o čemur se ne more soditi, kak uspeh bi imelo in kake koristi. Ali gosp. predgovornik ni stavil predloga, vender mislim, da bi se tudi o tej stvari obravnavalo in jaz mislim, da bi bil primeren predlog, naj se o želji izraženi od gosp. poslanca Fabra obravnavata takrat, kadar se bode obravnavala proračun deželnega zaklada. Na podlagi tega toraj nasvetujem:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Finančni odsek naj se posvetuje in slavnemu deželnemu zboru poroča o govoru gosp. poslanca Fabra zadevajočemu premije za gade.

Abgeordneter Deschmann:

Dem Antrage des Herrn Abgeordneten Faber liegt ein edles Motiv zu Grunde, denn es läßt sich nicht

leugnen, daß jährlich mehrere Menschenleben durch den Biß von Vipern zu Grunde gehen, abgesehen davon, daß in einzelnen Gegenden die Schädigungen der Viehbesitzer durch Kreuzottern und Sandviper ebenfalls nicht unbedeutend sind. Aber eben deshalb meine ich, daß diese Frage im hohen Landtage derzeit, zumal nachdem derselbe noch mit anderen dringenden Arbeiten beschäftigt ist, nicht zum Austrage gelangen kann, und deshalb wäre ich der Ansicht, daß der Gegenstand nicht bei Behandlung des Landesfondes zur Sprache käme, sondern daß schon jetzt die Zuweisung dieses wohlgemeinten Antrages des Herrn Abgeordneten Faber an den Landesauschuß beschlossen werde, welcher dann zu erwägen haben wird, in welcher Weise den so häufig am Lande vorkommenden Unglücksfällen allenfalls durch Ausschreibung einer kleinen Prämie auf die Tödtung dieser schädlichen Reptilien abgeholfen werden könnte. Ich bemerke, daß da vielleicht etwas ähnliches veranlaßt werden könnte, wie bei schädlichen Insekten, wenn dieselben überhand nehmen, wo auf das Einfangen derselben kleine Remunerationen ausgesetzt sind. Im Wege einer allgemeinen Taglie dem Uebelstande abhelfen zu wollen, halte ich nicht für angezeigt; allein es dürfte sich doch ein Ausweg finden, wo man in der Lage sein wird, eine bedeutende Vertilgung der Giftschlangen im Lande zu Stande zu bringen. Ich würde daher beantragen, daß der Antrag des Herrn Abgeordneten Faber dem Landesauschusse zur Erwägung und Berichterstattung zugewiesen werde.

Abgeordneter Faber:

Ich schließe mich dem Antrage des verehrten Herrn Vorredners vollständig an und erkläre mich damit einverstanden, daß der Landesauschuß Erhebungen pflege und der Gegenstand im nächsten Landtag zur Sprache komme.

Poslanec Murnik:

Ker se meni tudi najbolj pripraven zdi nasvet gosp. poslanca Deschmanna, in ker mislim, da bi bilo najboljše, ko bi finančni odsek to predlagal, kar zdaj gosp. Deschmann nasvetuje, in ker je gosp. Faber izrekel željo, da se še v deželnem odboru o tem razgovarja in pozneje slavnemu deželnemu zboru poroča, prosim na znanje vzeti, da tudi jaz svoj predlog umaknem.

Abgeordneter Baron Lichtenberg:

Ich schließe mich dem Antrage des Herrn Abgeordneten Deschmann an.

Landeshauptmann:

Ich bringe den Antrag des volkswirthschaftlichen Ausschusses zur Abstimmung und bitte diejenigen Herren, die damit einverstanden sind, sich zu erheben.

(Obvelja — Angenommen.)

Die Herren, die dem Antrage des Herrn Abgeordneten Deschmann zustimmen, wollen sich gefälligst erheben.

(Obvelja — Angenommen.)

5. Priloga 65. — **Poročilo finančnega odseka o prošnjah učiteljev Radoljškega, Kranjsko - Loško - Tržiškega, Logaškega, Litijskega in Postojnskega okraja in učiteljev na ljudski šoli v Kočevji za zboljšanje plač.**

5. Beilage 65. — **Finanzausschußbericht über Petitionen der Lehrer des Bezirkes Radmannsdorf, Krainburg - Laß-Neumarkt, Loitsch, Pittai, Adelsberg und des Lehrkörpers an der Volksschule in Gottschee um Gehaltsaufbesserung.**

Poročevalec Šuklje:

Slavni zbor! Priloga 65. je že v rokah gg. poslancev, vsak je imel priliko prečitati jo in pretresati njeno vsebino. Vsled tega prosim, da se mi prizanese prečitanje te predloge in prebral bom le končno nasvete, katere stavljam v imenu finančnega odseka.

Deželni glavar:

Ako nihče ne nasprotuje (Nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich), se bode po tem načinu ravvalo.

Poročevalec Šuklje:

Finančni odsek nasvetujejo (bere — liest):

Slavni deželni zbor naj sklene:

1. Priloženemu načrtu zakona se pritrди. — Dem beifolgenden Gesetzentwurfe wird zugestimmt.
2. Deželnemu odboru se naroča, da pridobi temu načrtu Najvišje potrjenje. — Der Landesausschuß wird beauftragt, die Allerhöchste Sanction desselben zu erwirken.
3. Vse druge točke, zapopadene v gori navedenih učiteljskih peticijah, se odbijejo.

Deželni glavar:

V prvi vrsti bomo obravnavali načrt postave in ker ta obstoji iz več oddelkov, otvarjam generalno debato.

Želi kdo govoriti?

Abgeordneter Faber:

Hoher Landtag! Wie mir aus Gottschee mitgetheilt wurde, sind 3 Lehrer und 2 Lehrerinnen dadurch benachtheiligt, daß sie keine Naturalquartiere haben. Wir wissen, wie es in einer Stadt wie Gottschee, mit den Quartieren bestellt ist; ist der Lehrer verheiratet, so kostet ihn das Quartier bis 120 fl., ledige Lehrer und Lehrerinnen aber bedürfen ein möblirtes Zimmer, wofür sie 7 bis 8 fl. monatlich zahlen müssen, welche Summe mit dem geringen Gehalte wirklich in keinem Verhältnisse steht. Weiters muß erwogen werden, daß die ledigen Lehrer und Lehrerinnen an das Wirthshaus angewiesen sind, wie theuer dies zu stehen kommt, wissen wir alle aus Erfahrung.

In Anbetracht dieser mißlichen Verhältnisse würde ich mir erlauben folgenden Antrag zu stellen:

Den 3 Lehrern und 2 Lehrerinnen an der Volksschule in Gottschee ist ein Naturalquartier = Pauschale von 10% der Besoldung aus dem Normalerschulфонде zuzuweisen.

Landeshauptmann:

Ich erlaube mir den Herrn Abgeordneten Faber darauf aufmerksam zu machen, daß sein Antrag bei einer anderen Gelegenheit, vielleicht bei §. 8 des Rechnungsbereiches, am Plage wäre, hier erscheint er mir jedoch nicht passend.

Abgeordneter Luskmann:

Ich glaube, daß der Antrag des Herrn Abgeordneten Faber hier sehr wohl am Plage ist, weil ja die Petition der Gottscheer Lehrer ebenfalls bei dieser Gelegenheit erlediget wird.

Abgeordneter Faber:

Ich stimme mit der Ansicht des Herrn Landeshauptmannes überein und ziehe daher meinen Antrag zurück.

Abgeordneter Excellenz Baron Schwegel:

Durch die Eröffnung der Generaldebatte über den vorliegenden Gesetzesantrag wird zugleich die Debatte über einen der wichtigsten, den hohen Landtag beschäftigenden Gegenstände eingeleitet. Es ist die Debatte über den Normalerschulфонд, die damit eröffnet wird, und wenn auch dies formell erst bei einem der späteren Gegenstände der heutigen Tagesordnung der Fall sein wird, so steht die Frage, welche soeben in Behandlung steht, in einem so innigen Zusammenhange mit dem Normalerschulфонде, daß ich glaube, schon in der vorliegenden Generaldebatte sei ein Hinübergreifen auf die späteren Gegenstände der Tagesordnung nicht nur angezeigt, sondern auch erlaubt.

Ich muß gestehen, daß ich den vorliegenden Antrag des Finanzausschusses mit einiger Überraschung gelesen habe; mit einiger Überraschung nur aus dem Grunde, weil in einer früheren Sitzung des Finanzausschusses, der ich anzuwohnen die Ehre hatte, ein dem vorliegenden Antrage entgegengesetzter Beschluß gefaßt worden war, und weil in einer späteren Sitzung, an welcher ich, wie ich bekennen muß, nicht theilzunehmen in der Lage war, der erstgefaßte Beschluß reassumirt und abgeändert worden ist. Begründet aber ist meine Überraschung auch dadurch, daß ich die Gründe für die Ablehnung dieses Antrages, welche im Finanzausschusse zuerst die Zustimmung der Majorität gefunden hatten, durch den vorliegenden Bericht denn doch nicht so ganz entkräftet finde, um demselben nicht einige Beachtung zu schenken. Ich will also versuchen selbst auf die Gefahr hin, mich dem Vorwurfe des verehrten Herrn Berichterstatters auszusetzen, welcher die seinen Anschauungen entgegengesetzten Ansichten als kurzsichtige Budgetpolitik tadelt und als des Landtages unwürdig bezeichnet, trotz dieses Vorwurfes, sage ich, will ich versuchen, gleich am Anfange der Erörterungen dieser Frage den Budgetstandpunkt zu beleuchten.

Es ist nicht meine Absicht, gegen die Anträge des Finanzausschusses, als solche, zu sprechen, aber ich glaube, es ist unsere Pflicht, uns klar zu werden über die Tendenz dieses Beschlusses und über die Consequenzen, die sich bei Annahme dieses Antrages in Bezug auf den Normalschulfond ergeben dürften. Es handelt sich hier auf den ersten Blick nur um die Bewilligung von Functionszulagen für die Schulleiter an einclassigen Schulen. Der Herr Berichterstatter motivirt in seinem Berichte diese Bewilligung sehr eingehend, allein ich für meinen Theil, kann mich mit dieser Motivirung nicht einverstanden erklären, sondern ich glaube, es wäre sogar leicht, aus den Verhandlungen des krainischen Landtages und aus den Beschlüssen desselben aus früherer Zeit den Beweis zu erbringen, daß diese Motive nicht stichhältig seien. Functionszulagen wurden in diesem hohen Hause nur den Lehrern an mehrclassigen Volksschulen, welche mit der Leitung derselben betraut waren, bewilligt und zwar als Entschädigung dafür, daß dieselben die Oberaufsicht über das übrige Lehrpersonale zu führen haben. Dies war der Grundsatz, der in diesem hohen Hause anerkannt worden ist, und der dem Antrage, eine Functionszulage auch den Leitern von einclassigen Volksschulen zu gewähren, entgegengehalten wurde, und zwar bisher mit Erfolg entgegengehalten worden ist. Ich will jedoch auf diesen Gegenstand deshalb nicht weiter eingehen, weil ich dem Kinde gleich seinen ganzen Namen geben möchte und es ausspreche, daß es sich hier nicht um eine Functionszulage handle, sondern um eine Aufbesserung der finanziellen Verhältnisse unserer Lehrer, deren ökonomische Lage gewiß in jeder Beziehung berücksichtigt zu werden verdient. Ich muß hier mit Nachdruck hervorheben, daß ich nicht nur ein aufrichtiger Freund der Schule bin, sondern, daß ich auch alle Bestrebungen zur Besserstellung unserer Lehrer und zur Hebung des Schulwesens auf das wärmste unterstützen und befürworten möchte. Aber ich glaube, wir dürfen uns denn doch nicht ganz der Erkenntnis jener Consequenzen verschließen, welche für unser Budget in Zukunft daraus erwachsen werden, wenn wir diese neue Last auf uns nehmen. Es ist allen Herren bekannt, daß unser Land den Gemeinden die größten Lasten für die Schule abgenommen hat, welche andere Länder ihren Gemeinden allein zu tragen überlassen haben, und das Landesbudget wächst in Folge dessen von Jahr zu Jahr erheblich an, und die Dimensionen, welche es unter Umständen annehmen könnte, sind für uns durchaus nicht gleichgiltig. Unser Normalschulfond bedarf schon jetzt zu seiner Bedeckung 254.300 fl. Die Zunahme, welche dieses Budget vom Jahre 1885 auf das Jahr 1886 erfährt, übersteigt die Summe von 12.000 fl., und da es eine natürliche Sache ist, daß in der Zukunft diese Zunahme nicht bloß in diesem Umfange, sondern in einem noch bedeutend erhöhtem Maße eintreten wird, so läßt sich berechnen, daß wir in nicht allzuferner Zeit in eine Lage kommen werden, die uns schon heute rätlich erscheinen lassen muß, unsere größte Aufmerksamkeit der finanziellen Seite dieser Angelegenheit und der daraus sich ergebenden Consequenzen zuzuwenden. Heute handelt es sich wesentlich nur um die Erweiterung der bestehenden Schulen; nur da und dort werden auch neue Schulen errichtet. Die Zahl der neuen Errichtungen ist aber noch lange nicht abgeschlossen und die Erweiterungen der Schulen werden noch fortwährend zunehmen mit der Zunahme der Bevölkerung. Es werden aber

insbesondere auch noch ganz andere Factoren eintreten, Factoren, welche bis heute noch wenig berücksichtigt worden sind, die aber in der Zukunft mit dem größten Gewichte sich geltend machen werden, und das sind die Ruhegehälter der Lehrer.

Noch sind heute nur wenige unserer Lehrer in die pensionsfähige Altersklasse eingetreten, aber dieser Zeitpunkt wird eintreten und mit diesem Momente werden derartige Ansprüche an den Lehrerpensionsfond erhoben werden, daß wir schon heute ernst darauf Bedacht nehmen und alles vermeiden müssen, was unangenehme Consequenzen herbeiführen könnte.

Ich will, ich wiederhole es, nicht sagen, daß die Erhöhung der Gehälter der Lehrer überflüssig sei. Ich habe deshalb schon bemerkt, ich werde mich nicht direct gegen diesen Gesetzentwurf, der eine Erhöhung der Bezüge der Lehrer an einclassigen Volksschulen beantragt, aussprechen, aber ich will es nicht unterlassen und betrachte es als meine Pflicht, diejenigen Bedenken finanzieller Natur bezüglich des Budgets den Herren klar und offen darzuthun, die ich schon im Finanzausschusse, wo sie nicht ohne Eindruck geblieben sind, ausgesprochen habe. Wenn heuer das Budget eine Zunahme von 12.000 fl. erfährt, so wird dieselbe wahrscheinlich im nächsten Jahre eben so viel oder noch mehr betragen und in 10 — 20 Jahren werden die Leistungen, welche der Normalschulfond übernommen hat, die Summe alles dessen erreichen, was wir heute zu Landes Zwecken überhaupt ausgeben. Die Forderung, die Sie heute befriedigen, ist vielleicht billig. Sie werden damit gewisse Ansprüche befriedigen, aber alle Ansprüche befriedigen Sie damit nicht, das beweisen die Gesuche der verschiedenen Lehrer, über welche heute verhandelt wird, und die abgelehnt werden sollen. Ich befürchte, daß wir, wenn heute einer Forderung, die formell nicht berechtigt ist, stattgegeben wird, morgen eine ganze Menge neuer Forderungen auferstehen sehen werden, und wenn wir auch dieselben bewilligen, wird das Budget so zunehmen, daß Sie sich einst, meine Herren, eines Mannes erinnern werden, der auf diese Consequenzen hingewiesen und Sie davor gewarnt hat, unbedacht und zu leichtem Herzens diese Dinge hinzunehmen.

Der verehrte Herr Berichterstatter hat gesagt, es ist eine Culturtaufgabe, welche wir auszuführen haben und ich muß gestehen, mit diesem Argumente hat er mich captivirt.

Ja, für eine Culturtaufgabe bin ich bereit, jedes Opfer zu bringen. Nur eine Einschränkung möchte ich mit Rücksicht auf den Beruf zu machen mir erlauben, welchen die Culturträger zu erfüllen haben. Wir bewilligen ihnen heute eine Zulage, wie es im Berichte heißt: „za pisarna dela“, und dafür möchte ich ihnen nichts bewilligen. Denn das, was sie an gewöhnlichen Schreibgeschäften zu verrichten haben, dafür, glaube ich, brauchen wir ihnen keine Zulage zu geben. Wenn aber unter „pisarna dela“ eine besondere schriftstellerische Thätigkeit gedacht sein sollte, z. B. vielleicht jene Thätigkeit, die sich darin äußert, den Landtag jedes Jahr mit Petitionen zu überhäufen (Smeh na desni — Gelächter rechts), oder wenn irgend eine andere schriftstellerische Thätigkeit unter diesem Ausdrucke gemeint ist, die nicht im Gebiete des Volksschulwesens liegt, und wo die Schule nichts zu suchen hat, da bin ich für diese schriftstellerische Thätigkeit nicht. Ich muß gestehen, weil ich diese „pisarna dela“ hier im Berichte als das

einzig und ausschlaggebende Motiv finde, und weil ich die Junctionszulage doch bewilligen möchte, aber nicht aus diesem Grunde, so halte ich mich für verpflichtet, auszusprechen, warum ich das thue: Als Freund der Schule, dieser Schöpfung der Neuzeit in Oesterreich. (Zivahno odobrovanje na desni — Lebhafter Beifall rechts), auf welche die liberale Partei stets mit Stolz hinweisen wird, was auch dagegen gesagt werden möge. Diese Schule werde ich immer auf das wärmste unterstützen. Aber ich verlange, daß diejenigen, welche Träger dieser Culturarbeit in der Schule sind, sich strenge auf ihren Beruf beschränken, nicht ausschreiten, und statt den Samen für eine gute Erziehung zu legen, den Samen der Zwietracht ausstreuen (burno nasprotovanje na levi — stürmischer Widerspruch links), was — meine Herren, rufen Sie „Oho!“ und sagen Sie was Sie wollen, — jeder Freund der Schule und jeder unabhängig denkende Mann hin und wieder leider constatiren muß. Ich sage hin und wieder, ich sage nicht, in der Gesamtheit; wir haben die ehrenwertheften Lehrer, aber auch Lehrer, deren Bestrebungen ich als Freund der Schule tadeln muß, und wenn ich zustimme, daß eine Erhöhung der Lehrerbezüge bewilligt werde, so möchte ich es mit dem Ausdrucke von zwei Wünschen thun. Der eine dieser Wünsche bezieht sich auf die Thätigkeit derjenigen Organe, welche berufen sind, die Wirksamkeit der Schulen zu überwachen, auf die Bezirksschulräthe, welche wie mir von vielen Seiten gesagt wird, ihre Pflicht nicht so erfassen und erfüllen, wie es im Interesse der guten und ersprießlichen Pflege der Schulen nothwendig wäre. Der Schulbesuch ist eine der ersten Bedingungen des Erfolges der Schule, und auf diesen wird nicht die im Sinne des Gesetzes nothwendige Aufmerksamkeit gelenkt. Ich glaube, meine Herren, daß ich nicht mißverstanden werde, wenn ich diese Frage sehr betone, und ich gestehe, daß ich nicht zu jenen Eiferern gehöre, welche nicht billig genug denkend, die schweren Verhältnisse, die dem Schulbesuche bei uns hinderlich im Wege stehen, verkennen. Ich möchte also keinen Vorwurf erwarten, wenn ich behaupte, daß von Seite der Organe, die berufen sind, die Aufsicht über unsere Schulen zu führen, in der Ausübung der denselben vom Gesetze übertragenen Pflicht zu wenig geschieht. Dies ist aber nicht nur in diesem Momente vom directen Nachtheile für den Erfolg der Schule, sondern auch für die Zukunft, indem die Freude zur Schule in dem Volke so lange keinen wahren Ausdruck finden kann, als bis die Vertreter der Schule sich nicht auf das ernstlichste mit dieser Aufgabe befassen. Die Mitglieder unserer Orts- und Bezirksschulräthe müssen in erster Reihe ihre Pflicht voll und ganz erfüllen; von andern Organen spreche ich selbstverständlich nicht. Dies ist mein erster Wunsch. Der zweite Wunsch aber, den ich aussprechen möchte, bezieht sich auf die Lehrer selbst, deren Wohl ich vom Herzen wünsche, wozu ich aber noch etwas wünschen möchte, nämlich, daß die Lehrer einzig und allein auf die Pflichten ihres Berufes sich beschränken, und alles vermeiden möchten, wodurch sie weder das Vertrauen der Eltern gewinnen, noch von der Erziehung der Kinder jene Erfolge erwarten oder erzielen können, die mit Recht an das Schulgesetz und an die großen Opfer, die wir für die Schule bringen, geknüpft sind.

Mit diesen zwei Wünschen, denen jeder Freund der Schule und vor Allem jeder Vertreter des Landes, der ein ehrlicher Freund der Schule ist, sich gern an-

schließen wird, erkläre ich, daß ich mich trotz der finanziellen Bedenken den Anträgen des Finanzausschusses nicht widersetzen werde. Ich hoffe aber, daß vom Standpunkte der Bedürfnisse, welche unsere Schule betreffen, dem Budget die allergrößte und sorgsamste Aufmerksamkeit geschenkt und zugleich eine entsprechende Vororge für die Nothwendigkeiten des Lehrerstandes getroffen werden wird, welche uns die Lasten in der Zukunft leichter zu tragen ermöglichen soll. Diese Wünsche und Hoffnungen empfehle ich der Berücksichtigung des hohen Hauses.

Poslanec dr. Vošnjak:

Slavna zbornica! Jaz nisem pričakoval, da bode gosp. predgovornik uže pri tej točki tako obsirno govoril o učiteljstvu, zato nisem pripravljen tako obsirno odgovarjati in hočem le odvracati nekatere opazke gosp. predgovornika.

Gosp. predgovornik je večkrat trdil in posebno na konci svojega govora, da je velik prijatelj šolstva in učiteljstva; ali kdor je slišal njegov govor, mora sklepati, da je to pač čudno prijateljstvo, kajti gosp. govornik še ta mali poboljšek zavida učiteljem in nam očita, da s tem tratimo deželni denar. Gosp. predgovornik nam pravi, da moramo varčno ravnati; ali jaz ne poznam v celi Avstriji dežele, ki bi bila tako varčna, kakor je Kranjska in dokler mi ne bode pokazal le ene dežele, v kateri so slabše plačani učitelji, kakor na Kranjskem, do tega časa ne morem verjeti njegovim besedam. Narodna večina, ki je v svojem času sklenila zakon gledé učiteljskih plač, si je pred očmi držala slabo stanje dežele ter odločila take plače, da moram reči, da imajo drugod učitelji še enkrat tako visoke plače, kakor pri nas, n. pr. na Štajarskem. Tudi na Koroškem so boljše plačani.

Če kaže gosp. baron Schwegel na finančne obzire in pravi, da izdajemo 254.000 gld. za ljudsko šolstvo, moram gospode opozarjati, da na Koroškem, ki je manjša dežela, kakor naša, so izdali l. 1884. za ljudsko šolstvo 334.000 gld., tedaj blizu za tretjino več, kakor mi izdajemo v te namene. Torej se vender ne more reči, da bi ne bili mi najbolj varčni.

Gosp. baron Schwegel svari, da bode naš budget silno narastel; jaz pritrdim temu; ampak da bi za 12.000 gld. narastel vsako leto za ljudske šole tudi še za naprej, to je čisto nemogoče. Znano je, da se je deželni odbor obrnil na deželni šolski svet, koliko šol bode treba še ustanoviti, in število, katero se nam je povedalo, ni tako ogromno, da bi se moralo misliti na naraščaj šolskih stroškov v takšni razmeri, ker bo za vsem le okoli 30 šol treba tekom let ustanoviti, torej ni misliti na tako veliki naraščaj, kakor je to letos bilo. Zdaj se je ravno največ novih šol ustanovilo, ker se je potreba pokazala na raznih krajih; pozneje pa tega ne bode več treba. In nekaj je temu tudi to krivo, ker se je zgradba novih šol pospeševala po podporah, dovoljenih od hranilnice in dež. zbora. Če torej gosp. predgovornik očita, da mi, kakor je rekel: „Unbedacht und leichten Herzens“ dovoljujemo take podpore, ga moram zavrnuti. Mi smo pred očmi imeli težavno stanje našega učiteljstva, katero se mora preživeti s tako plačo, s katero se prosti delavec komaj preživi. Če vzamemo prostega obrtniškega pomagata, gotovo zasluži 400 gld. na leto in še več,

da si nobenemu ni treba take omike, kakor učiteljstvu. Marsikateri delavec več zasluži, kakor pri nas učitelj ga deželi na enorazrednicah, ki je še razun tega odnoven na šolsko vodstvo.

Iz besed gosp. predgovornika se je lahko spoznal pravi vzrok, zakaj mu ni vseč naše učiteljstvo in sicer zarad tega ne, ker mu je prenárodno; kajti ko bi naši učitelji nemški duh širili, bi on in njegova stranka iz srca rad dovolil vsako podporo in bodisi tudi „za pisarna dela“. Čudim se, da gosp. baron Schwegel, ki je bil slovenski pisatelj o svojem času, ki dobro ume ne le slovenski, ampak tudi druga jugoslovanska narečja, ne ve, kaj pomeni izraz „pisarna dela“. Kajti pri „pisarnih delih“ se vendar ne more misliti „na pisateljska dela“; to so le tiste uradne pisave, katere ima vsak učitelj po svojih stanovskih dolžnostih izvrševati. Njemu torej niso po godu tisti učitelji, kateri se s pisateljstvom pečajo; a meni so ravno takšni učitelji najbolj po godu, ker skušajo omiko pri ljudstvu razširiti ter kažejo, da se zanimajo za napredek naroda, jezika in vednosti. Meni ni znano, da bi učitelji kjegod sejali seme nesloge v deželi, in dokler gosp. govornik ne navede takih slučajev, ga moram zavrniti, in obžalujem, da je izrekel tako očitanje, katero se ne spodobi izustiti možu, ki ve kako težko zadene vsako očitjanje zlasti stan učiteljstva (Klici: — Rufe: Dobro! Dobro!) in kako se s tem oškoduje toli potrebna avtoriteta učiteljev.

Mislím, da nikdo ne more zanikati, da se naši učitelji nahajajo v jako slabem materialnem položaju. Komu je sreča tako mila, da razpolaga na leto z več tisočaki, nego učitelj dobiva stotakov, se ve, težko razsodi, kako se mora goditi človeku, ki ima borih 400 gld. letne plače. Tak mož ne more razsojevati, kako se godi revnemu učitelju, ki mora s 400 ali 500 gld. ne le preživeti sebe, svojo rodbino, ženo in otroke, ampak ki si mora iz te plače preskrbljevati dostojno obleko, kupovati si knjige in časnike, ki bi moral imeti tudi boljše hrano, pa včasí še take nema, kakor poljedelec na deželi. Jaz bi rekel, da prav za naše učiteljstvo velja izrek pesnika: „*Wer nie sein Brot mit Thranen aß, der kennt euch nicht, ihr himmlischen Mächte*“. Torej obžalujem, da se našemu učiteljem še borni poboljšek ne privoščí.

Poslanec Kersnik:

Jaz sem se oglasil k besedi, da odgovorim nekaterim opazkam ekselence barona Schwegel-na. Mnenje njegovo gledé „pisateljskih“ ali „pisarnih“ del osvetil je že predgovornik gosp. dr. Vošnjak, in jaz prehajam takoj na definicijo, katero je prevzišeni baron Schwegel postavil gledé teh funkcijskih, ali kakor jih poročilo imenuje, opravičnih doklad. Jaz mislim, da častiti gosp. predgovornik danes stoji na drugem stališči, kakor tako zvana Vesteneckova novela, s katero jedino nam je danes računiti. Tedanje poročilo šolskega odseka pripoveduje, kakor se ekselence sam lahko prepriča iz stenografičnega zapisnika, da je bil tedanja poročevalec šolskega odseka vitez Vesteneck sam kot predlagatelj dotične postave nasvetoval opravilne doklade za ravnatelje enorazrednih ljudskih šol. Še le v dotičnem odseku se je nasvet gledé na tedanja stan normalno-šolskega za-

klada odbil, in odsek je le remuneracije za pisarna dela nasvetoval; konečno poročilo tudi naroča deželnemu odboru, da daje on v dotičnih slučajih primerno remuneracijo ravnateljem enorazrednih ljudskih šol za njihova pisarna dela. Jaz mislim, da stališče, katero je zavzimal tedajšni šolski odsek, je isto, katero zavziamo mi danes, in če smo mi pristopili danes mnenju, katero je bilo takrat tako hvalisano in hvalevredno na oni strani tega slavnega zboru, potem mislim, da ne zaslužimo graje prav od one strani.

Gledé kulturnega naloga, katerega je spominal baron Schwegel učitelje naše, trdim tudi jaz, da je jako težaven in obširen in ni še rešen samo s tem, da učitelj stori svojo suho dolžnost v šoli. Naše učiteljstvo ima še drugi, važnejši nalog. Kajti kdo drugi ima več priložnosti, cepiti v ljudstvu domovinski čut, kdo drugi več prilike sejati med ljudstvo ljubezen do čitanja slovenske besede. To je njihov najvažnejši kulturni nalog, in če temu zadostujejo, ne sme se jim očitati, da sejejo seme razpora, kakor je donelo iz besed častitega predgovornika.

Še ena beseda me je razveselila, ker mi je dala priložnost, da nekaj omenim, kar bi sicer brez govora nj. ekselence ne bil mogel ali ne smel tako lahko storiti. Gosp. baron Schwegel govoril je o delovanji naših okrajnih šolskih svetov in trdil, da slabo polnujejo svojo dolžnost. Jaz poznam nekoliko poslovanje okrajnih šolskih svetov in sestavo njihovo; pa ravno tu se spominjam, da je prejšnja večina deželnega odbora zadnji trenutek svoje moči porabila v to, da je povsod po dva zastopnika svoje stranke, ne oziraje se na njihovo delavno moč in šolsko izkušnost, imenovala v okrajne šolske svete. V jednom takem svetu sedita še zdaj taka dva gospoda, ali prav za prav ne sedita, ker v vseh teh štirih letih, kar traja že njihova poslovna doba, se tista dva gospoda še nista vdeležila nobene seje okrajnega šolskega sveta (Veselost — Heiterfeit), in kakor dosedanja skušnja kaže, se menda tudi v zadnjih dveh letih ne bodeta vdeleževala sej. To mi tema gospodoma z veseljem in prav po krščanskem navodu odpuščamo, saj sta pristaša nam nasprotni stranke, nikakor ne naše. (Veselost in pohvala na levi — Heiterfeit und Beifall links.)

Rekel je tudi še gosp. baron Schwegel, da se boji, da se bode pozneje normalno-šolski zaklad jako obremenil, ako se ta opravilna doklada dovoli; ali on se ji vendar ni ustavljal — in jaz se zahvaljujem za to izjavo — nego je izrekel, da bode glasoval za to, in tako je priznal, da smatra te stroške produktivnim, kakor jih smatramo mi. Zato nas pa tudi obremenjenje šolskega zaklada ne sme strašiti, saj je menjica, katero honoriramo v korist poznejšemu zrodu. Ker sem bil že v prvi seji finančnega odseka v tedajšni manjšini, katera je predlagala opravilne doklade, čutil sem se opravičenega, da tudi tu podpiram nasvet sedanje večine. (Dobro!)

Abgeordneter Excellenz Baron Schwegel:

Ich habe mir das Wort nur zu ein paar Sätzen erbeten, um zu constatiren, daß der verehrte Herr Dr. Vošnjak mir eine Reihe von Äußerungen und Anschauungen unterschoben hat, deren ich mir absolut nicht be-

mußt bin, sie irgendwie in diesem hohen Hause ausgesprochen zu haben. Das hohe Haus hat meine Rede gehört, es war Zeuge meiner Rede, ihm überlasse ich es, zu beurtheilen, ob es erlaubt ist, jemandem solche Anschauungen und Motive zu unterschieben, deren er sich vollkommen bewußt ist, sie nie zu theilen, und nicht mit einem Worte, ja nicht mit einem Gedanken gestreift zu haben.

Poslanec dr. Vošnjak :

Jaz moram le gosp. baronu Schwegelnu nasproti opomniti, da sem si natanko zapisaval besede, ki jih je izrekel, in da sem jaz tudi v nemškem jeziku jih citiral. Če gosp. baron Schwegel pravi, da tega ni govoril, bode stenografični zapisnik gotovo dokazal, da nisem niti proti eni trditvi polemiziral, katere ne bi bil on trdil. Prosim, naj mi on samo le eno stvar pove, katero bi mu jaz bil spodtikal; kajti govoril je vse, proti čemur sem jaz branil naše učiteljstvo.

Poročevalec Šuklje :

Slavni zbor! Z nekim tesnim čutom stopam danes v debato. Z jedne strani moram izjaviti svojo zadovoljnost, ker smo videli pripravljenost tudi nasprotno stranke, da bode tudi ona glasovala za privoljenje opravičnih doklad učiteljev na enorazrednih ljudskih šolah. Z druge strani me pa je zopet nekako iznenadila, nekako neprijetno dirnila motivacija, katero smo ravnokar čuli. Koj v začetku govora gosp. barona Schwegelna morali smo si misliti, da bode naravni *conclusum* njegov šel na to, da se priloga 65. in ta zakon *a limine* odkloni in mesto tega prišel je do sklepa, da bi zakon potrdili in vodjam ljudskih šol opravilne doklade dovolili. Motivacija predlogov, nagibi poročila tedaj se mu niso videli primerni. Tu moram reči, da je govor ekscelenca barona Schwegelna ukrenil po pravi poti. *Punctum saliens* vse kontroverse je pač ta, ali je opravilna doklada, katera se učiteljem odmeri, vsaj deloma, ne rečem, izključno, neka odškodnina za pisarna dela, ali je to zgolj remuneracija za duševno vodstvo in za nadzorstvo dotičnih zavodov. Jaz mislim, da se dá prav lahko dokazati, da je prvi način tolmačenja te opravilne doklade umesten, ter da je funkcijska doklada le pravično odškodovanje za pisarna dela. Sicer je ekscelenca baron Schwegel ugovarjal, da temu ni tako, da se je temveč pred leti, ko se je sklepala ta postava, to iz raznih stališč povdarjalo. Vprašam ga, **kje** je on to čital v stenografičnih zapisnikih? Pred menoj leži stenografični zapisnik deželno-zborskih obravnav 1. 1872., ko se je sprejel med drugim tudi §. 32. šolskega zakona z dne 29. aprila 1873., dež. zak. šte. 22. Takrat niti debate ni bilo o tem predlogu, *en bloc* je bil sprejet in tudi motivi poročila o njem molčé.

Kar se tiče dotičnega paragrafa v postavi z dne 9. marca 1879. dež. zak. šte. 13, je ravnokar častiti moj prijatelj gosp. Kersnik užé bil naglašal, da je bila baš častita opozicija, ki je takrat še večino imela, o tem denarnem vprašanju takrat drugih nazorov. Imam pred seboj motive poročila k tako zvani Vesteneckovi noveli in tu stoji izrečno (bere — liešt.)

Für die Gewährung von Funktionszulagen an die Leiter der circa 200 einclässigen Volksschulen, wie selbe

der Referent in Vorschlag brachte und auch in der Petition des slovenischen Lehrervereines erbeten wird, konnte sich der Schulausschuß mit Rücksicht auf die gebotene Sparsamkeit mit dem Normalschulфонде nicht entscheiden. Um jedoch auch diesen Schulleitern nach Thunlichkeit eine Entschädigung vorzüglich für die Besorgung der Schreibgeschäfte zukommen zu lassen, wurde beschloffen, die Resolution *sub 3* dem h. Landtage in Antrag zu bringen.

Tedaj se razvidi iz tega, da je tudi tedanja večina tega mnenja bila, da gre v istini učiteljem na enorazrednih ljudskih šolah neka odškodnina za taka pisarska dela, in da se to odškodovanje loči od plačila. Sicer se pa razvidi, da je temu zares tako, iz prakse, katera velja po vseh drugih deželah izvzimiš edino Gorenjeavstrijsko. Povsod se je mislilo in povdarjalo, da gre za to, da se tudi učiteljem na enorazrednicah dá nekoliko plačila za uradni trud izven šole. To se je povsod drugod zgodilo, in poleg tega se moramo vendar tudi ozirati na to, da so skoraj v vseh deželah učitelji neprimerno bolj plačani, nego pri nas.

Tedaj ne razumem, kako se more ekscelenca baron Schwegel ponašati s svojo prijaznostjo nasproti šolstvu, z druge strani pa zopet oporekati taki premembi, ki je vendar po vsem opravičena! Gospod baron Schwegel se je spodtikal tudi nad tem, da je predbacival okrajnim šolskim svetom neko nebrižnost, neko malomarnost. I jaz mu moram tukaj zopet le v spomin klicati ta faktum, da okrajni šolski sveti, kakor obstoje dandanes, niso delo naših rok, niso delo narodne večine, temveč da so sestavljeni bili zlasti po posredovanji nasprotno stranke.

Jaz bodem končal. Jedro vprašanju se mi vidi tu, ali je tirjatev učiteljev, da bi dobili funkcijske doklade, opravičena ali ne. Po mojem mnenju in po tem, kar je bilo povedano, niti dvomljivo ne more biti, da je opravilna doklada v prvi vrsti remuneracija zlasti za uradna pisarska dela. Če pa je temu tako, potem, gospoda moja, ne smemo gledati na krajcar ter postavljati se zgolj na denarno stališče, potem moramo pravičnim tirjativam ustrezati ter njihove zahteve uslišati. To zahteva ugled naše dežele, to veleva dostajanstvo deželnega zastopa.

(Pohvala na levi — Beifall links.)

Deželni glavar :

Ker se v generalni debati ni stavil nobeden predlog, da bi se o teh predlogih finančnega odseka prestopilo na dnevni red, preidemo v specialno debato.

Poročevalec Šuklje :

(Bere član I. in II., katera obveljata brez razgovora — Dieß Artikel I und II, welche ohne Debatte angenommen werden.)

Poročevalec Šuklje :

Pri naslovu zakona opozarjam, da se je v slovenskem tekstu vrinila tiskarska pomota, in prosim, da se v 5. vrsti naslova predrugači številka „19. marcija“ v številko „9. marcija“. Po tem popravku se ima glasiti naslov (bere naslov — Dieß den Titel.)

(Obvelja — Angenommen.)

Dalje se glasi uvodni stavek (bere uvodni stavek — *liešt den Eingangsaß.*)

(Obvelja — *Angenommen.*)

(Poročevalec Šuklje bere 2. in 3. nasvet finančnega odseka, ki obveljata — *Berichterfasser* Šuklje *liešt den 2. und 3. Antrag des Finanzausschusses, welche angenommen werden.*)

Poročevalec Šuklje:

Prosim, da bi se glasovalo o teh nasvetih, oziroma o načrtu zakona, tudi v tretjem branji.

(Obvelja — *Angenommen.*)

6. Priloga 71. — Poročilo finančnega odseka o plačah učiteljic na dekliških ljudskih šolah ljubljanskega mesta.

6. Beilage 71. — Finanzausschussbericht betreffend die Gehalte der Lehrerinnen an den Mädchen-Volksschulen in Laibach.

Poročevalec Šuklje:

Slavni zbor! Tudi gledé tega poročila omejil se bodem na branje nasvetov, ako se mi to dovoli. (Pritrjuje se — *Zustimmung.*)

Torej bodem prečital le končno predloge finančnega odseka, kateri se glasé (bere — *liešt*):

Slavni zbor naj sklene:

1. Šolskima ravnateljicema na ljubljanskih mestnih dekliških šolah zviša se, pričénši s 1. oktobrom 1886. letna plača na 700 gld., in dotična tangenta se postavi v proračun normalno-šolskega zaklada za leto 1886.

2. Plače drugih učiteljic, podučiteljic in pomožnih učiteljic obdržé se v sedanjih zneskih.

3. V razbremenjenje normalno-šolskega zaklada se pozivlja slavni c. kr. deželni šolski svet, da nastavi na ljubljanskih mestnih dekliških šolah odslej tudi podučiteljice z letnimi dohodki po 70% najmanjše učiteljske plače ljubljanske, v onem razmerji, katero je dovoljeno po §. 13. drž. šolskega zakona z dné 14. maja 1869.

Deželni glavar:

Otvaram generalno debato.

Želí kdo govoriti?

(Nihče se ne oglasi — *Niemand meldet sich.*)

Ker se nihče ni oglasil, prestopimo v specialno debato.

Poročevalec Šuklje:

(bere 1. točko — *liešt den 1. Punkt.*)

(Obvelja — *Angenommen.*)

(bere 2. točko — *liešt den 2. Punkt.*)

Deželni predsednik baron Winkler:

IZPROSIL SEM SI, SLAVNI ZBOR! besedo, da bi označil svoje stališče o stvari, za katero gre, ker mi ni bila dana prilika, da bi bil to storil v finančnem odseku, in sicer kot načelnik deželnega šolskega sveta. Stvar se mi zdi jako važna, da sem primoran naznaniti, kako o njej mislim.

Zdi se mi, da je 2. točka predloga odsekovega v tesni zvezi s tretjo, in zarad tega hočem razširiti svoj govor tudi na 3. točko. Nahajam v poročilu častitega finančnega odseka in v dveh zadnjih točkah predloga njegovega težko zatožbo zoper deželni šolski svet. Trdi se namreč tu proti koncu, da ukaz deželnega šolskega sveta z dné 19. novembra leta 1885., števil. 1930 zahteva, da se dežela obremeni s stroški, do katerih ni zavezana po nobenem zakonu, in na prejšnjem mestu berem: „Uvaževajoč zakonito podlago finančni odsek ne more zakrivati svojega mnenja, da ukaz deželnega šolskega sveta z dné 19. novembra l. 1885. števil. 1930, v kolikor se tiče podučiteljic, ni utemeljen v zakonu.“ To ima v sebi očitjanje, kakor da bi bil deželni šolski svet prekoračil svoje področje in prelomil postavu. Kot predsednik deželnega šolskega sveta moram povdarjati, da se on kaj takega ne čuti krivega. Jaz sicer nisem za to odgovoren, kar deželni šolski svet sklepa, ker dela svoje sklepe po večini glasov; vender, ko bi se bil kak sklep storil zoper postavu, moral bi ga bil jaz ustaviti in stvar predložiti visokemu ministerstvu v višjo razsodbo. Gledé na odsekovo poročilo pozivam gospoda poročevalca finančnega odseka, naj opraviči svojo trditve, da se ukaz dež. šolskega sveta ne ujema s §. 13. drž. zakona z dné 14. maja 1869. Ta paragraf določuje, da „se smejo nastavljeni tudi podučitelji, in sicer na dvo- in trirazrednicah za jedno, na štiri- in petrazrednicah za dve mesti, in kjer je še več učiteljskih mest, sme se tretje na njih podeliti podučiteljem“. Moram reči, da v tem paragrafu ne nahajam podlage, da bi se moglo trditi, da je deželni šolski svet s svojim sklepom prestopil postavu, ali prekoračil svoje področje. Ni zaukazano v omenjenem paragrafu, da se morajo nastaviti podučitelji, oziroma podučiteljice, izrečno stoji tu, da se smejo nastaviti podučitelji, in mislim, da se je, ko se je postavu o ljudskih šolah sklepala v državnem zboru, to določilo, namreč da se smejo nastavljeni tudi podučitelji, sprejelo v postavu gledé na to, da se je bilo bati tedaj, da ne bode zadosti sposobnih učiteljev, namreč takih, ki imajo spričevalo sposobnosti, in da bode treba nastavljeni tudi take, kateri imajo sicer spričevalo zrelosti, a ne spričevala sposobnosti. Zavolj tega je dano na voljo dotičnim oblastvom, to je, ona smejo nastavljeni take podučitelje, oziroma podučiteljice, a niso dolžna, jih nastaviti na tem ali onem določenem mestu. Če postavu tedaj ne velja, da jih morajo nastavljeni, mislim, da ni deželni šolski svet s svojim ukazom nobene postavu prelomil, niti svojega področja prekoračil.

Sicer se moramo tudi ozirati na to, da je mesto ljubljansko, za katero naj bi se nastavile podučiteljice, bi rekel, središče omike kranjske dežele, da je torej pravično, da se tukaj nastavljajo najposobnejše učne moči, in tudi pravično, da take moči dobivajo primerno plačo. Drugače je treba izgojevati

deklice na kmetih, drugače v mestu, in zato je primerno, da se v mestu nastavlja najizvrstnejše moči. Vrhu tega mislim, da je pravično, da se posebno oziramo na glavno mesto Ljubljano, katero plačuje, kakor je znano, skoraj tretji del vseh davkov dežele Kranjske in tedaj donaša k stroškom za šolske stvari dvakrat toliko, kolikor bi samo potrebovalo za vse svoje šolske potrebščine. Mislim torej, da je ravno glavno mesto vredno posebneга ozira.

Tudi gosp. poročevalec trdi, da bi prav za prav podučiteljev ne smelo biti, češ, da je naslov podučitelja, oziroma podučiteljice malo primeren učiteljskemu dostojanstvu. Vem sicer, da finančne razmere Kranjske dežele niso take, da bi bilo mogoče, nastaviti povsod samo prave učitelje, vendar ni določeno v nobeni postavi, kje se morajo nastavlja učitelji in kje podučitelji. Če je tedaj deželni šolski svet sklenil, da se morajo ravno v ljubljanskem mestu nastaviti samo prave učiteljice, bil je v svoji pravici, in to stališče moram smatrati za popolnoma zakonito.

Jaz gotovo ne bodem kratil slavnemu deželnemu zboru pravice, ustanavljati proračun; a prositi moram slavni deželni zbor, da tudi on nikar ne krati pravice, katere ima vlada, da ji ne krati namreč izvrševalne oblasti. In deželnemu šolskemu svetu gre pravica, sklepati in soditi o tem, kje je nastavlja podučitelje in kje prave učitelje. Želel bi tedaj, da bi se 2. in 3. točka odsekovega predloga ne sprejela.

Če misli finančni odsek in ž njim vred visoki deželni zbor, da je morda deželni šolski svet prestopil kako postavo, naj le naroči slavnemu deželnemu odboru, da ta porabi vse postavne pomočke, po katerih je mogoče, odstraniti navedeni ukaz deželnega šolskega sveta. Odgovarjal bode deželni šolski svet visokemu ministerstvu, oziroma upravnemu sodišču, tam se bode sodilo, ali se ta ukaz opira na postavo ali ne. To se mi zdi, da bi bilo umestno. Naj omenim le še to, da sedita dva člana deželnega odbora v deželnem šolskem svetu. Ona imata dolžnost, zagovarjati interese Kranjske dežele in ona sta tudi pritrčila sklepu deželnega šolskega sveta, kateri sklep je bil intimiran mestnemu šolskemu oblastvu, kakor tudi slavnemu deželnemu odboru, a do zdaj se ni še nihče pritožil zoper ta sklep. Zaradi tega mislim, da pri posvetovanji prevdarka normalno-šolskega zaklada bode vendar treba ozirati se na to, kar je deželni šolski svet v mejah svoje oblasti sklenil, in torej postaviti v ta prevdarek dotično svoto.

Ich wiederhole, meine Herren, daß die Angelegenheit, um die es sich hier handelt, nämlich festzustellen, an welchen Schulen Unterlehrer und an welchen Schulen wirkliche Lehrer angestellt werden sollen, ganz in den Wirkungskreis der Executive, nämlich des Landes Schulrathes fällt, weil ja §. 13 des Reichsschulgesetzes es nicht zur Pflicht macht, an einer bestimmten Schule Unterlehrer anzustellen. Der Landes Schulrath hat also meiner Ansicht nach weder seinen Wirkungskreis überschritten, noch irgend ein Gesetz verlegt. Ich respective, wie ich schon in slovenischer Sprache erklärte, das Budgetrecht des hohen Landtages, möchte aber recht sehr bitten, sich gegenwärtig zu halten, daß die Regierung auch ihr Entscheidungsrecht habe, und daß es den Parteien, wenn der Landes Schulrath das Gesetz nicht richtig angewendet hat, freisteht, sich höheren Ortes zu beschweren, wo dann entschieden wird, ob eine Gesetzesverletzung statt-

gefunden hat oder nicht. Meine Herren, glauben Sie nicht, daß durch eine bloße Ignorirung des Beschlusses des Landes Schulrathes die Sache ausgetragen sei. Mit der Annahme des Ausschußantrages würde der Erlaß des Landes Schulrathes vom 19. November 1885 nicht aus der Welt geschafft werden. Der Landes Schulrath kann mir auf seinem Erlasse bestehen und muß darauf dringen, daß die betreffenden Geldmittel bewilliget werden, die wenigstens im gegebenen Falle auf keine bedeutende Summe sich belaufen. Die bezüglichliche Bedeckung würde nur 150 bis 200 fl. erfordern.

Ich habe mich deshalb veranlaßt gesehen, das Wort zu ergreifen, weil es sich hier um eine prinzipielle Frage handelt, und zwar um die Frage der Competenz des Landes Schulrathes zur Entscheidung der fraglichen Angelegenheit. Ich muß also den hohen Landtag bitten, den Anträgen 2 und 3 des Finanzausschusses wenigstens in der vorliegenden Fassung die Zustimmung nicht zu ertheilen.

Poslanec Grasselli:

Prosim besede! Jako hvaležen sem gosp. zastopniku visoke deželne vlade, da je poprijel besedo o tej stvari in da se je potegnil za ljubljanske učiteljice. Prav za prav je tudi naravno, da je prečastiti gosp. deželni predsednik prvi poprijel besedo gledé 2. in 3. predloga odsekovega, ker gre tukaj za neko pravdo med c. kr. deželnim šolskim svetom in pa finančnim odsekom deželnega zbora.

Jaz, ko sem danes prebral to poročilo, moram reči, čudil sem se odločnosti, s katero finančni odsek trdi, da je c. kr. deželni šolski svet kršil postavo, da je postopal nezakonito. In temu čudil sem se tem bolj, ker je isti finančni odsek v prilogi 65., katera se je ravno poprej obravnala, z velikim aplombom izrekel — to stoji v poročilu gosp. poročevalca —, ka „končno finančni odsek ni smel spregledati, da se je tudi najkompetentnejši organ, c. kr. deželni šolski svet namreč i. t. d.“ Kako je to, da je priloga 65. finančnega odseka imenovala c. kr. deželni šolski svet „najkompetentnejši organ“, zdaj mu pa kar *sans phrase* očita nelegalno postopovanje. Tega si nisem mogel raztolmačiti in še zdaj mi ni jasno.

Finančnemu odseku je šlo, kakor je videti, najpred za to, da bi dokazal, da podučiteljice oziroma podučitelji *de facto* in *de jure* še obstojé, in ta dokaz se mu je posrečil. Kajti resnica je, da v vseh teh zakonih, kateri so navedeni v poročilu finančnega odseka, je govor o podučiteljih, in jaz celó drage volje še nekoliko dopolnjujem to poročilo in gosp. poročevalcu še enega podučitelja stavljam na razpolaganje (Veselost — Heiterkeit), ker tudi v §. 22. deželne postave z dne 9. marcija 1879 se nahaja še en podučitelj, katerega je zgrešil gosp. poročevalec. (Veselost — Heiterkeit.) *De jure*, to je torej dokazano, obstojé še podučiteljske službe in tudi gledé njih obstanka *de facto* je gosp. poročevalec v prijetnem položaji, ka more trditi, da se še nahajajo v Kranjskem stolnem mestu, v Ljubljani. Jaz vidim, dejal bi, božjo roko v tej okolnosti, kakor tudi, da je današnji gosp. poročevalec finančnega odseka morda nekako s proroškim duhom videl uže zdavnej, da bi mu kedaj utegnulo prijati na drugem mestu, če plače ljubljanskih učiteljic ostanejo različne še za naprej od plač učiteljev.

Leta 1883. se je namreč Ljubljanski mestni zastop bavit z neko organizacijo učiteljskih služeb pri mestnih ljudskih šolah. Takrat je današnji gosp. poročevalec finančnega odseka bil poročevalec šolskega odseka mestnega odbora ter naglašal, da samo v Ljubljani še obstajajo podučiteljske službe, dočim jih na deželi več ni. Zaradi tega je tudi sklenil mestni odbor, naj se odpravijo še v Ljubljani ostale podučiteljske službe, in naj se ustanove same učiteljske službe in sicer za učiteljice z manjšimi plačami, kakor jih imajo učitelji. Deželni šolski svet pa zaradi tega poslednjega določila temu sklepu mestnega odbora ni pritrnil popolnem in se je skliceval na postavbo z dne 28. oktobra l. 1875., o kateri govori tudi finančni odsek v svojem poročilu. S to postavbo je Kranjski deželni zbor zjednačil plače ženskega in moškega učiteljskega osebja. Jaz se moram čuditi, da bi zdaj, ko je mestu Ljubljanskemu odvzeta pravica razpolagati s plačami učiteljskega osebja, da bi zdaj nadvladal v tem zboru drugi nazor, nego je vladal takrat, ko se je sklepala navedena postavba z leta 1875., in še zmerom mislim, da boče tudi danes zmagalo milejše razlaganje. Zlasti sem trdnega prepričanja, da bodem vsaj enega zaveznika imel za svoje nazore, zaveznika, ki je namreč leta 1875. jako toplo priporočal in podpiral nasvet, da se zjednači plača učiteljic in učiteljev. Slavni zbor! Jaz moram reči, da ne najdem boljših razlogov, s katerimi bi podpiral svoj nasvet, da se postavijo Ljubljanske učiteljice na isto stopinjo, na kateri so one na kmetih, kakor so razlogi v poročilu šolskega odseka deželnega zbora z dne 8. maja 1875. leta, priloga 55. Tu je rečeno vse, kar se more reči. Jaz mislim, da mi ni treba tega brati; jaz sem samo opozarjal na to, ker sem preverjen, da me vsaj tedanji gospod poročevalec ne boče pustil na cedilu, ampak da boče z isto toploto podpiral zjednačenje plač, kakor je to storil takrat.

Da ne gre meriti plače Ljubljanskih učiteljev tako, kakor one na kmetih, zato se pa morem zopet pozivati na današnjega gosp. poročevalca finančnega odseka poročilo v mestnem odboru leta 1883., katero poročilo je s polno pravico naglašalo, da se plače Ljubljanskih učiteljev nasproti plačam učiteljev na kmetih nahajajo v jako neugodnem razmerji, in to je bilo tem bolj resnično, ker so plače učiteljev na kmetih takrat zboljšane bile. Mislim, če se govori o tem, da je položenje neugodno, da je razmera nekako krivična, potem mora veljati ta nazor tako za učitelje, kakor za učiteljice, in ne gre, trditi, da imajo učiteljice v Ljubljanskem mestu tako prednost, da bi se jim kedaj kje kaj ceneje dajalo, nego učiteljem, kakor n. pr. konduktarjem po železničnih restavracijah, ampak učiteljice morajo vse ravno tako plačevati, kakor učitelji. S tega stališča se mi je zmeraj zdelo nepravilno, torej krivično, meriti Ljubljanskim učiteljicam drugače, kakor onim na kmetih.

Poročilo povdarja, da bi povečanje plače za učiteljice precej izdatno zvišalo budget normalnošolskega zaklada. Jaz nisem utegnul te stvari natančneje in dalje preračunati, pa zadostujejo že številke, ki jih navaja poročilo finančnega odseka. Tukaj vidimo, da bi to zvišanje znašalo za tekoče leto 150 gld., za bodoče leto 600 gld. in pozneje nekoliko več. Torej za zdaj gre za 600 gld. *pro anno!* V poročilu,

katero se je obravnalo poprej, ko je šlo za opravilne doklade učiteljem na enorazrednih ljudskih šolah, tam se je zvišala potreba za kakih 6000 gld. na leto in finančnega odseka poročilo še pravi, da boče ta številka precej izdatno poskočila tekom prihodnjih let. Jaz moram reči, da se temu nazoru finančnega odseka vender ne morem pridružiti, da bi se z zneskom 600 gld. postaviti dala v eno vrsto svota 6000 gld., ker prva številka izraža samo 10 odstotkov zvišane potrebščine za opravilne doklade. Torej mislim, da boče slavni deželni zbor, ker je ravno naposled sklenil zakon, ki terja 6000 gld. troškov več, tem manj pomisleka imel, uže zavolj pravičnosti, dovoliti, tistih bornih 600 gld., katere bi naj prejemale ljubljanske učiteljice. V jednem slučaju, vsled prej sprejetega prvega predloga finančnega odseka, je deželni zbor uže nekaj primaknil učiteljicam, se vé da samo dvema, in tukaj se je finančni odsek skladal s c. kr. deželnim šolskim svetom in sicer zlasti zaradi tega, ker po njegovih mislih so tukaj besede „v jednacijah odnošajih“, katere se nahajajo v §. 1. večkrat omenjene postavbe z dne 28. oktobra l. 1875., gledé ravnateljic na svojem mestu. Usojam se opozarjati slavni deželni zbor, da so te besede „v jednacijah odnošajih“ vzete iz §. 39. dež. zak. z dne 29. aprila l. 1873. št. 22., z jedinim razločkom, da tam v slovenskem tekstu rabi beseda „v jednacijah razmerah“ mestu „v jednacijah odnošajih“ — kar pa nima nobenega pomena; v nemškem ta passus v obeh zakonih slóve: „unter gleichen Verhältnissen“. Po mojih mislih se ta §. 39. ne more tolmačiti drugače, kakor tako, da je plačo odmeriti z ozirom na to, ali je na dotičnem mestu podučitelj, ali učitelj, ali nadučitelj. To so „odnošaji“, to so „razmere“, na katere se je ozirati. In kakor je rečeno pri l. predlogu, se je čistiti finančni odsek tamkaj tudi oziral na to, in slavni deželni zbor je temu nazoru pritrnil. Ali zdaj na enkrat krenil je v stran finančni odsek, in gledé podučiteljic ne dá več veljati, da so pri teh odnošaji isti, kakor pri učiteljih. Ker je resnično, da imamo, kakor poročilo finančnega odseka pravi „*de facto in de jure*“, še podučiteljske službe v naši deželi, zaradi tega naj bi se za Ljubljano naredil izimek in naj bi se ljubljanskim učiteljicam dajale razmerno manjše plače, kakor učiteljicam na kmetih. Jaz bi bil vse kaj družega pričakoval, namreč da boče finančni odsek sklenil in predlagal premebo zakonov, kakor se je ravno zaradi funkcijskih doklad učiteljev zgodilo, zaradi katerih se je finančni odsek vspel do zakonskega načrta, ga predložil in priporočal tako, da je tudi sprejet bil v zbornici. S tem imamo eno krpo več na našem šolskem zakonodarstvu, katero boče s časoma tako zmeteno in s krpami obloženo, da se v njem skoraj nihče več spoznal ne boče. Tem bolj se čudim izreku, ki se nahaja v finančnega odseka poročilu uže večkrat omenjene priloge 65. in se glasi, da „vsaj za zdaj ne kaže, predručati deželne šolske zakone v njih glavnih potezah“. Jaz pa mislim, da bi bilo veliko bolj prav, če bi finančni odsek stvari ne bil poprijemal v posameznih slučajih, v konkretnih slučajih, nego segel nekoliko dalje in se lotil novega zakona, ali vsaj priporočal, da je preurediti šolski zakon, in zlasti da bi se vsaj odpravila protivna si načela. Ali, ker se je že finančni odsek sam lotil krpanja, tedaj mislim, da bi bilo pravilnejše, ko bi

bil še predlagal zakonski načrt, o katerem govori tukaj v svojem poročilu. Se vé, da se bode takrat oziraj na enako plačo učiteljic, kedar bode to dognano zakonskim potom. Z velikim veseljem bi bil pozdravljal tak zakon, vendar se pa niti z ozirom na zdaj veljavne zakone ne morem strinjati s stališčem finančnega odseka, nego mislim, da nimamo dovolj uzrokov očitjanju, da bi bil deželni šolski svet kršil postav. Ker je prečastiti gosp. deželni predsednik uže sam govoril o tej stvari, mi preostaje samo sklicevati se na to in na §. 22. dež. zak. z dné 9. marca 1879. l., oziroma na §. 22. dež. zak. z dné 29. aprila 1873. l. in pristaviti, da je po mojem mnenji stvar povsem dognana in določena. Deželnemu šolskemu svetu je prepuščeno izreči, koliko učiteljskih mest ima biti pri vsaki šoli, in nastavljeni **s a m e** tudi podučitelje, a on skratka v Ljubljani nobenega podučitelja oziroma podučiteljice ni nastavil, kakor jih ne nastavlja uže zdavnej na kmetih, ne da bi se bil temu kdo upiral. Jaz ne vem, zakaj 3. predlog finančnega odseka priporoča: „v razbremenjenje normalno-šolskega zaklada se pozivlje slavni c. k. r. deželni šolski svet, da nastavi na Ljubljanskim mestnih dekliških šolah odslej tudi podučiteljice z letnimi dohodki po 70% najmanjše učiteljske plače v onem razmerji, katero je dovoljeno v §. 13. drž. šolskega zakona z dné 14. maja l. 1869“. Zakaj bi se ta nasvet sprejel? Jaz mislim, da imamo po tem takem veliko radikalnejše sredstvo za razbremenjenje normalno-šolskega zaklada! Zakaj naj bi se ravno le v Ljubljani podučiteljice posluževal deželni šolski svet? Zakaj bi jih ne nastavljal povsodi, ker bi prihranil s tem vsakako več, nego če samo 2 — 3 podučiteljice v Ljubljani nastavi, in tem vzame nekaj, kar jim po njihovih nazorih gré.

Jaz moram reči, meni se dozdeva, da je samemu finančnemu odseku težko bilo iskati razlogov in motivov za njegove predloge, in nobenemu teh razlogov ne morem posebne odločilnosti priznati. Poročilo finančnega odseka se boji, da bode potem, če se v Ljubljani primerno zviša, to se pravi, zjednači plača, „najmlajša in najmanj izkušena učiteljica v Ljubljani nerazmerno bolje plačana, kakor najodličnejša in strokovnjaško najbolj izurjena koleginja po deželi“. Gospôda moja, to se meni nekako čudno zdi! Kdo pa pravi in kdo more trditi, da se v Ljubljani nastavljaajo najmlajše in najmanj izkušene učiteljice? Opomniti mi je to, kar se je nekadaj trdilo v mestnem odboru, kjer se je sklicevalo na to okolnost, da za Ljubljano prosijo najizvrstnejše in najboljše moči in da šolska oblastva zlasti pri kompetentih za učiteljske službe na ljubljanskih ljudskih šolah v prvi vrsti gledajo na odlično sposobnost. Jaz ne dvomim, da se godi tako. Po vsem tem je pa moja misel ta, da trjatev v poročilu finančnega odseka: zaradi tega, ker *de jure* in *de facto* imamo še podučiteljice, naj bi ostale še dalje v Ljubljani, ni utemeljena, in po mojem mnenji bi bil oni „jus“ za ljubljanske učiteljice — „*summa injuria*“.

Finančnega odseka poročilo se tudi na to ozira in sklicuje, da ne bode nikdar učiteljic manjkalo, če plača prav taka ostane, kakor je zdaj. Jaz, slavni zbor, sem tudi prepričan, da ne bode manjkalo učiteljic; ali le zaradi tega jih ne bode manjkalo, ker ima ljubljansko mesto toliko prednosti, da se vzlic temu, da ima morebiti dotični učitelj oziroma učite-

ljica celo materialno škodo, mnogokateri poteza za to, da pride v Ljubljano. Sicer pa bi bilo nezaslišano in tudi proti prejšnjim nazorom slavnega deželnega zbora, da bi učiteljstvo v Ljubljani slabejše plačano bilo, kakor učiteljstvo na kmetih. Razloček pa delati med učitelji in učiteljicami ne gre, uže po postavi z dné 28. oktobra l. 1875. ne, iz temeljitih razlogov, kateri so takrat bili navedeni, katerih nečem tu ponavljati.

Gosp. deželni predsednik je tako prijazen bil, opozarjati na neko stvar, katero moram tudi jaz poudarjati. Če bi prav gosp. deželni predsednik ne bil sprožil je, že poročilo finančnega odseka samega bi me bilo moralo zbosti, da to stvar omenim. To poročilo, katero imamo zdaj v pretresu, priloga 71., je jako zanimljivo, ker na treh mestih naglašá, koliko normalno-šolski zaklad trpi zaradi ljubljanskih šol! Takój na 1. strani poročilo pripoveduje, da je „normalno-šolski zaklad vsled dež. zak. z 28. dné decembra 1884. dekliške šole ljubljanskega mesta prevzel v svojo oskrbo“; na 2. strani jadikuje, da je „normalno-šolski zaklad prevzel breme, skrbeti tudi za potrebščine ljubljanskega šolstva“; na 3. strani na pomoč kliče „preobloženega davkoplačevalca“, in ponosno naglašá, da je „dežela v polnem obsegu prevzela na račun normalno-šolskega zaklada“ pripadnine učiteljskega osobja na ljubljanskih mestnih šolah! In še tega ni dosti, da se v tem poročilu trikrat o tem govori; tudi v prilogi 68. je rečeno, da je „položaj kranjskega normalno-šolskega zaklada spremenil se gledé troškov za aktivitetne prejemke učiteljskega osobja tekom l. 1885. v jako izdatni meri, ker mu je vsled deželnega zakona z dné 28. dec. 1884. l. bilo skrbeti tudi za javne ljudske šole ljubljanskega mesta!“ Oj, ti blaženi normalno-šolski zaklad (Veselost — *Seiterfeit*) in ti blaženi zakon z dné 28. decembra 1884. leta! Jaz se le čudim, da nikjer ni govora, kako se je vsled tega zakona spremenil normalno-šolskega zaklada položaj gledé dohodkov! O tem finančni odsek nikjer ne črhne besedice! Če se že o tem govori, kdo pa je prevzel kaj stroškov? Ali jih je normalno-šolski zaklad prevzel? Ne, ampak ljubljansko mesto je prevzelo — to se pravi — natvorilo se mu je breme za šolstvo na kmetih! Iz tega razloga že, ker mesto ljubljansko tretjino vseh doklad prinaša, je pač, mislim, (Poslanec Obreza — *Abgeordneter Obreza*: nespodobno) — dobro, jaz acceptiram ta izraz — nespodobno, da so ravno učiteljice, katere službujejo v Ljubljani, z nižjo plačo hočejo na inferijorno mesto postaviti napram učiteljicam na kmetih. Iz teh razlogov, da ne bodem dalje tratil druzega časa deželnega zbora, predlagam to-le in prosim, da bi slavni deželni zbor moj predlog sprejel. Namestu 2. predloga finančnega odseka naj slavni deželni zbor sklene: „Za ostalo učiteljsko osobje na dekliških ljudskih šolah ljubljanskih je v proračun normalno-šolskega zaklada za 1886. l. postaviti svoto, katera zanje odpada po določilih c. k. deželnega šolskega sveta z dné 19. novembra 1885., števil. 1930“.

Jaz ne morem številke navesti, ker mi je stvar prekasno prišla v roki, da bi bil mogel izračuniti potreščino. Prosim, da bi gosp. deželni glavar vprašal visoko zbornico, ali podpira ta moj predlog.

(Se podpira — *Wird unterstützt*.)

Regierungsrath Sozhevar :

V predstojećem poročilu predlaga slavni finančni odsek, da se samo uvrstenje šolskih ravnateljic na obstoječih dveh Ljubljanskih dekliških šolah v prvo učiteljsko kategorijo z letno plačo 700 gold. odobri, oziroma, da se od povišane plače za te šolski ravnateljici na tri zadnje mesce t. l. spadajoča vsota 50 gold. v proračun normalno-šolskega zaklada za letošnje leto postavi; kar pa zadeva uvrstenja 3., 4. in 5. mesta učiteljic na petrazredni dekliški šoli v Ljubljani v drugo učiteljsko kategorijo plače 600 gold. in dotično prevzemo od povišanja zadevajočih plač na tri zadnje mesce l. l. spadajoče vsote 100 gold., se je on proti temu *per majora* izrekel:

Ker enaki uzroki, kateri govore za uvrstenje šolskih voditeljic v prvo vrsto učiteljskih plač, obstoje za premenenje podučiteljskih mest v mesta učiteljic, in za uvrstenje istih v drugi plačilni razred, kakor tudi za uvrstenje petega učiteljskega mesta na imenovani dekliški šoli v isti razred, usojam se priporočati, da visoki deželni zbor blagovoli tudi na to ozir vzeti, in v svrhu postavne uréje te zadeve omenjeno vsoto 100 gold. na normalni šolski zaklad za l. 1886. prevzeti.

Es hat bereits der Herr Landespräsident den gesetzlichen Standpunkt der in Rede stehenden Angelegenheit schon im Allgemeinen beleuchtet. Ebenso hat der verehrte Herr Vorredner die Nothwendigkeit und Zweckmäßigkeit der Gleichstellung des weiblichen Lehrpersonales mit dem männlichen an den Volksschulen der Landeshauptstadt Laibach begründet. Es wolle mir nur gestattet werden, auf den Fall noch näher einzugehen, der Anlaß zu den Anträgen 2 und 3 des Ausschußberichts gegeben und den Gesichtspunkt berühren, in welchem der bezüglichliche Beschluß des Landes Schulrathes seine gesetzliche Begründung findet.

Mit Erlaß des k. k. Landes Schulrathes vom 19. November 1885, Z. 1886 wurde mit Rücksicht auf die unterm 29. November 1883 für das männliche Lehrpersonale an den öffentlichen Volksschulen der Landeshauptstadt mit gleichzeitiger Umwandlung der Unterlehrerstellen in Lehrstellen erfolgte Festsetzung von zwei Gehaltsklassen von 700 fl. und 600 fl. und in Durchführung des Gesetzes vom 28. Oktober 1875, Nr. 28, L. G. B. unter Umwandlung der bestehenden zwei Unterlehrerinnenstellen in Lehrerinnenstellen auch für die Lehrerinnenstellen an den allgemeinen öffentlichen Volksschulen der Landeshauptstadt die Festsetzung von zwei Gehaltsklassen von 700 fl. und 600 fl. ausgesprochen und bestimmt, daß die Leiterinnen der beiden Mädchenschulen in die Gehaltsklasse von 700 fl., die übrigen Lehrstellen an der fünfklassigen Mädchenvolksschule aber in die Gehaltsklasse von 600 fl. und zwar mit der Wirksamkeit vom 1. Oktober 1886 gereiht werden.

Die Gründe zu dieser Verfügung wollen aus Nachstehendem entnommen werden :

Als es sich im Jahre 1875 um die Activirung einer vierklassigen Mädchenschule in Laibach handelte, wurden an derselben zwei Lehrerinnenstellen mit dem Gehalte von je 600 fl. und zwei Unterlehrerinnenstellen mit dem Gehalte von je 420 fl. sistemisirt. Nachdem später die Erweiterung dieser Schule zu einer fünfklassigen sich als nothwendig ergab, wurde noch eine Aushilfslehrerinstelle mit einer Jahresremuneration von 400 fl. creirt.

Unterm 29. Oktober 1883 wurde der Beschluß des Gemeinderathes vorgelegt, welcher die Umwandlung der Unterlehrer- und Unterlehrerinnenstellen in Lehrer- und Lehrerinnenstellen, die Bestimmung zweier Gehaltsklassen für Lehrer mit 700 fl. und 600 fl., und zweier Gehaltsklassen für die Lehrerinnenstellen und zwar für diese mit 600 fl. und 500 fl. zum Gegenstande hatte.

Mit Landes Schulrathes Erlaß vom 29. November 1883 wurde die Umwandlung der Unterlehrerstellen in Lehrerstellen und die Bestimmung zweier Gehaltsklassen für diese Stellen mit 700 fl. und 600 fl. genehmigt, dagegen der Antrag bezüglich der Umwandlung der Unterlehrerinnenstellen in Lehrerinnenstellen mit den Gehaltsklassen von 600 fl. und 500 fl. als dem Gesetze nicht entsprechend erachtet, da nach §. 22 des Gesetzes vom 29. April 1873, Nr. 22 L. G. B. der mindeste Gehalt einer Volksschullehrerstelle in Laibach 600 fl. zu betragen hat, und nach §. 1 des Gesetzes von 28. Oktober 1875, Nr. 28 L. G. B. die Bezüge des weiblichen Lehrpersonales an öffentlichen Volks- und Bürger Schulen nach den für das männliche aufgestellten Grundsätzen zu regeln sind. Unterm 20. Mai 1885 hat nun das Lehrpersonale der fünfklassigen Mädchenschule das näher begründete Gesuch um Gleichstellung mit dem männlichen Lehrpersonale an den städtischen öffentlichen Volksschulen in Bezug auf die Diensteskategorie und die Activitätsbezüge eingebracht, welches vom Stadtschulrath mit Bericht vom 9. Oktober 1885 Z. 98 mit dem Beifügen vorgelegt wurde, da se ta prošnja v blagohotno rešitev priporoča.

Hiebei muß im Hinblick auf die Bestimmungen der §§. 4 und 15 des Gesetzes vom 9. März 1879 Nr. 13 L. G. B. bemerkt werden, daß in solchen Angelegenheiten dem Stadtschulrath die volle Vertretung der Stadtgemeinde zukommt. An den städtischen öffentlichen Knabenvolksschulen in Laibach bestehen 17 Lehrerstellen, von welchen 11 in der Gehaltsklasse von 700 fl., 4 in der Gehaltsklasse von 600 fl. sich befinden, die 2 übrigen Lehrerstellen werden einstweilen durch Supplenten gegen Remuneration versehen.

An den beiden städtischen Mädchenvolksschulen, woran eine fünfklassig, die andere einklassig ist, dagegen 3 Lehrerinnenstellen mit Inbegriff der beiden Schulleiterinnen mit dem Gehalte von 600 fl., zwei Unterlehrerinnenstellen mit dem Gehalte von 500 fl., eine weitere Stelle wird noch suppletorisch gegen Remuneration versehen.

Während also an den Knabenvolksschulen Laibachs Lehrerstellen mit den Gehalten von 700 fl. und 600 fl. und keine Unterlehrerstellen bestehen, bestehen an den Mädchenvolksschulen Laibachs außer drei Lehrerinnen mit dem Gehalte von 600 fl., zwei Unterlehrerinnen mit dem Gehalte vom 500 fl.

Nach den bezüglichlichen Daten des Schulbesuches besteht rücksichtlich der auf eine Lehrkraft entfallenden Schülerzahl und der Anzahl der wöchentlichen Unterrichtsstunden zwischen Knaben- und Mädchenschulen Laibachs kein Unterschied zu einer minder günstigen Beurtheilung der Berufsthätigkeit der weiblichen Lehrkräfte, — in der fünfklassigen l. Knabenvolksschule mit 7 Lehrern kommt die durchschnittliche Anzahl von 69 Schülern auf eine Lehrkraft, die gleiche Durchschnittszahl von 69 Schülerinnen entfällt auf eine Lehrkraft an der fünfklassigen Mädchenschule. Belangend die Durchschnittszahl der wöchentlichen Unterrichtsstunden, so ist solche

an den Mädchenvolksschulen um $1\frac{1}{2}$ Stunden höher, wie an den Knabenvolksschulen, weil die weiblichen Lehrkräfte nebst den sonstigen für die Volksschule vorgeschriebenen Gegenständen auch in der Haushaltungskunde und in weiblichen Industrialarbeiten den Unterricht zu ertheilen haben.

Nach §. 1 des Gesetzes vom 28. Oktober 1875 Nr. 28 L. G. Bl. sind die Bezüge des weiblichen Lehrpersonales an öffentlichen Volks- und Bürgerschulen nach den für das männliche aufgestellten Grundsätzen zu regeln und in derselben Höhe, wie unter gleichen Verhältnissen für das männliche Lehrpersonale zu bemessen.

Dieses Gesetz wurde bezüglich sämtlicher Volksschulen am Lande, wo weibliche Lehrkräfte bestehen, schon längst durchgeführt, und zu diesem Ende die Kategorie von Unterlehrern und Unterlehrerinnen am Lande fallen gelassen, weil der Bestand dieser Kategorie wegen der geringen im §. 36 und 39 des Landesgesetzes vom 29. April 1873 Nr. 22 bestimmten Gehaltsziffer kein entsprechendes Bewerbungsergebnis, wohl aber die bedenkliche Erscheinung wahrnehmen ließ, daß die Mehrzahl der jüngeren und fähigeren Lehrkräfte in die benachbarten Kronländer auswanderte, wo sie besser dotirte Lehrstellen erhielten.

Die Absicht und der Zweck des Landesgesetzes vom 28. Oktober 1875 ist offenbar die Gleichstellung des weiblichen mit dem männlichen Lehrpersonale in Ansehung der Diensteskategorie und der Dienstbezüge, wie dies aus dem Satze „und sind daher in derselben Höhe wie unter gleichen Verhältnissen für das männliche Lehrpersonale zu bemessen“, in Verbindung mit den Gesetzesmotiven sich als unzweifelhaft ergibt.

Nachdem nun die Kategorie der Unterlehrerstellen auch an den öffentlichen städtischen Volksschulen Laibachs aufgelassen worden ist, so hat consequentermaßen daselbe hinsichtlich der beiden Unterlehrerinstellen an der fünfklassigen Mädchenvolksschule stattzufinden, weil sonst, nämlich beim Nichtbestande von Unterlehrerstellen die Gleichstellung der Bezüge des betreffenden weiblichen Lehrpersonales mit dem männlichen, ungeachtet bei beiden dieselben Verhältnisse der Lehrbefähigung und Mühewaltung bestehen, gesetzlich nicht durchführbar wäre.

Daß das citirte Gesetz die Gleichstellung in diesem Sinne vor Augen und zum Zwecke hat, geht aus den Motiven desselben, wie solche in der Begründung der bezüglichen Antragstellung im stenographischen Berichte der 4. Sitzung vom 26. April 1875 Nr. 7, im Berichte des Schulausschusses, Beilage 55, und in der Landtagsverhandlung vom 11. Mai 1875, stenogr. Bericht pag. 138 — 143, enthalten sind, als unwiderstehlich hervor.

Als Hauptmotiv des Gesetzes wird in diesen Berichten nachdrücklich und consequent die Beseitigung der Ungleichheit der materiellen Stellung zwischen männlichen und weiblichen Lehrpersonen und die Gewinnung tüchtiger Lehrerinnen betont, wobei zugleich vom Grundsätze ausgegangen wurde, daß nicht so sehr das individuelle Bedürfnis, als vielmehr die Arbeitsleistung den Maßstab für die Entlohnung bieten soll.

Wie kann nun diese Ungleichheit beseitigt werden, wenn nur für das männliche Lehrpersonale Lehrstellen, für das weibliche aber auch minder dotirte Unterlehrstellen bestehen sollen?

Mit eingangserwähntem Beschlusse, dem selbstverständlich die Voraussetzung zu Grunde lag, daß die hohe Landesvertretung in Würdigung der obwaltenden

Verhältnisse gegen die bezügliche, verhältnismäßig sehr unbedeutende Mehrauslage keinen Anstand erheben werde, wird nach dem Beispiele der Staatslehranstalten der bezüglichen Kategorie und der Volksschulen der übrigen Landeshauptstädte, wo sich das Lehrpersonale einer weit günstigeren materiellen Stellung erfreut, die endliche Beseitigung der bisherigen inferioren Stellung des weiblichen Lehrpersonales auch an den öffentlichen Mädchen-Volksschulen der Landeshauptstadt Laibach im Sinne und im Zwecke des citirten Gesetzes und nur eine annähernde Gleichstellung desselben mit dem männlichen Lehrpersonale angestrebt, da nur die beiden Schulleiterinnen in die 1. Gehaltsklasse, die übrigen vier Lehrkräfte aber in die 2. Gehaltsklasse gereiht werden, während von den 17 männlichen Lehrkräften eilf in der 1. Gehaltsklasse sich befinden.

Die Institution von weiblichen Lehrkräften an den allgemeinen öffentlichen Volksschulen hat sich hierlands als eine sehr wohlthätige bewährt, durch sie wurde zugleich ein edler Wettstreit und Wettstreit in die Wirksamkeit der Volksschule gebracht, die culturelle Arbeit und Aufgabe beim männlichen, wie beim weiblichen Volksschullehrpersonale ist von gleich hoher Bedeutung und Wichtigkeit für die Erziehung und Bildung der Jugend, der Hoffnung einer glücklichen Zukunft.

Ich schließe, indem ich meine eingangserwähnte Bitte bezüglich der Übernahme der aus der Regelung der Stellung und der Dienstbezüge des weiblichen Lehrpersonales an den Volksschulen in der Landeshauptstadt sich ergebenden Mehrausgabe von 100 fl. pro 1886 auf den Normalschulfond zur hohen Berücksichtigung empfehle.

Was den Punkt 3 des Antrages des Finanzausschusses anbelangt, so widerstreitet derselbe den Gründen und dem Zwecke des obcitirten Landesgesetzes, da er die Creirung oder Systemisirung von Unterlehrstellen nur für das weibliche, nicht aber auch für das männliche Lehrpersonale anstrebt.

Poročevalce Šuklje:

Slavni deželni zbor! Nalog poročevalca finančnega odseka označen je danes s tem, da se mu je braniti proti opazkam gosp. vladnega zastopnika in potem proti argumentom, katere je proti nasvetu finančnega odseka tu navajal častiti gosp. župan ljubljanski. Jaz bodem v prvi vrsti pečal se z argumenti gosp. poslanca Grasselli-ja in ker je on že posegel nazaj na 1883. leto, ker se je že on ravnal po načelu „*Et haec meminisse juvat*“, naj mi bode dovoljeno, da mu sledim ozirajoč se na nazore, ki so bili vodili ljubljanski mestni zastop in šolski svet, ko so se pred dvema letoma bile organizovale šolske službe v Ljubljani.

Res je, da je bil šolski odsek za to, naj se odpravi inštitut podučiteljev in podučiteljic; res pa je tudi, da, kar se plače tiče, mi v mestnem šolskem svetu nismo bili nikoli tega mnenja, da bi treba bilo kedaj zjednačiti aktivitetne dohodke učiteljev in učiteljic. Jaz moram reči — in tega se nikakor ne sramujem —, da sem takrat komaj bil pogledal v šolske zakone, in vsled tega mi ravno §. 1. dež. zakona z dne 28. oktobra 1875. ni bil prišel na misel. Saj tudi ni čuda, saj so naši deželni šolski zakoni pravi labirint postali, tako da je prav lahko zgrešiti

pravo pot v njih. Ali nekaj se mi pa vendar čudno vidi. Zakaj takrat gosp. župan ljubljanski, kateri dandanes tako ognjevitost plačira za zjednačenje plač učiteljskega osebja, zakaj takrat ni zagovarjal tega načela, zakaj takrat v mestnem odboru ni se potegnil za to, da bi učiteljice ravno toliko dobivale, kakor učitelji? Kar se mnenja tedanjega mestnega odbora tiče, vemo, da bi bilo absolutno nemogoče, prodreti s takimi nazori, in celo vprašanje bi se bilo razbilo nad tem, če bi bili nasvetovali toliko plače za učiteljice, kakor za učitelje.

Priznavali smo potem, ko smo dobili odlok deželnega šolskega sveta, da smo nekaj protipostavnega bili sklenili. Ta odlok z dné 29. novembra l. 1883., št. 2351. je pa tako karakterističen, da si bodem dovolil, v razjasenje svojega stališča posegati nazaj na ta odlok, ker se razvidi iz njega načelo, katero je tedaj vodilo deželno šolsko oblastvo. Namreč v tem odloku se ne govori zgolj o nepostavnosti sklepa mestnega odbora, kateri je učiteljicam manjša plača hotel odmeriti, nego učiteljam; ampak deželni šolski svet bil je tako vljuden, da je takrat mestnemu odboru celo pot pokazal. Pravi namreč v narečenem odstavku in na to opozarjam slavni deželni zbor — (bere — liešt:)

Im Übrigen aber — prej govori o drugih plač — dem Gemeinderathe, sofern derselbe etwa der obigen Bedingung nicht entsprechen zu können glaubt, überlassen bleiben müsse, die Erhöhung der Gehalte für die Unterlehrerinnen von 420 fl. auf je 500 fl. zu beantragen, was sich zur Sicherung einer halbwegs ausreichenden Existenz und zur Aufmunterung derselben umfomehr empfiehlt, als sich die bisherigen Unterlehrer an den Knabenvolksschulen bereits seit November 1874 im Genuße der Gehalte von 500 fl. befinden.

Slavni zbor, kaj sledi iz tega odloka? Prvič, da je deželni šolski svet dobro znal, da so ljubljanske podučiteljice slabše dotirane, kakor ljubljanski podučitelji, da je on to vedel 8 let, namreč od leta 1875. — 1883. in da vendar mu nikoli ni prišlo na misel, da bi to bilo nezakonito. Kajti nezakonito je to po §. 1. dotične postave z dné 28. oktobra 1875. l. Drugič se pa razvidi iz tega odloka jasno, da tedaj c. kr. deželni šolski svet nikakor ni mislil, da je substitucija podučiteljic na ljubljanskih mestnih šolah v slučajih, če se dejansko odpravijo podučitelji, nezakonita. Danes pa, ko je te troške prevzel normalno-šolski zaklad meri nas na enkrat z drugim vatlom, in to je treba pred očmi imeti, ako se hoče pravo stališče zavzemati v tem vprašanju.

Drugič mi je kot poročevalcu finančnega odseka opozarjati slavno zbornico še na drugi moment in na naravni conclusum, katerega dobimo, ako se postavimo na stališče deželnega šolskega sveta. To me zelo spominja na dovtip nemškega humorista Lichtenberga, ki pravi: „Es ist ein Messer ohne Klinge, zu welchem der Stiel fehlt“. Po državnem in deželnem šolskem zakonu imamo tako institucijo podučiteljev, toda rabiti je ne smemo. Deželni šolski svet argumentira, da podučiteljice nastavljeni ne smemo, ker ni podučiteljev. Razume se, da, ko bi bili hoteli v proračunu skrbeti za službo podučiteljev, bi se nam bilo zopet ugovarjalo, plača učiteljskega osebja mora biti jednaka, tedaj tudi podučiteljev imeti ne smete.

Iz tega se razvidi, da imamo sicer postavno pravico do podučiteljev in podučiteljic, dejanske pravice pa ne, uporabiti je ne moremo, ne smemo.

Ugovarjalo se je zlasti tudi argumentom finančnega odseka, kateri je bil tega mnenja, da je deželna šolska oblast prekoračila mejo svoje kompetence s tem, da je *brevi manu* izrekla, nehati moraj službe podučiteljic, in na njeno mesto napraviti je službe pravih učiteljic. Jaz ostajam pri svoji argumentaciji, navzlic visokemu spoštovanju, katero imam do gosp. deželnega predsednika in do strokovnjaka gosp. vladnega svetovalca Hozhevarja sem vedno še tega mnenja, da dež. šol. oblastvo od nas nekaj zahteva, česar dolžni nismo. Vzemimo merodajni §. 22. dež. zakona z dné 9. marca 1879., katerega sem si bil jako dobro zabeležil, tudi predno me je nanj tako ljubeznjivo bil opozoril g. poslanec Grasselli. Kaj se nahaja, vprašam, v tem paragrafu? Tu stoji (bere — liešt:): „Die Feststellung der Zahl der Lehrstellen an jeder Schule sowie die Bestimmungen, welche denselben mit Unterlehrern besetzt werden können, steht dem Landes-Schulrath — in zdaj pride tista reticenca, katero je bil zakrivil gosp. župan ljubljanski — unter Beobachtung der Vorschrift der §§. 11 und 13 des Volksschulgesetzes vom 14. Mai 1869., R. G. Bl. Nr. 62, zu“.

To, gospóda moja, je merodajno! Deželni šolski svet mora ozirati se tudi na predpis §§. 11. in 13. drž. zak. z dné 14. maja 1869. Na sedanjih ljubljanskih šolah je uredba taka, da ni v protivju s §. 11. drž. zak. Tedaj po mojem mnenju, kakor jaz tolmačim šolski zakon, deželni šolski svet ni imel pravice, sklicajoč se na §. 22. tega zakona odpraviti ljubljanske podučiteljice. Sicer pa moram izreči, da sem jaz iz stvarnih razlogov tudi proti temu, da bi deželni zbor ustrezal ukazu deželnega šolskega oblastva ter v proračun stavil dotično številko. Iz stvarnih razlogov, pravim, ker se bojim visokega obremenja normalno-šolskega zaklada. Res je za letos mala svota, ali l. 1887. uže bomo imeli več ko 600 gld. in, če enkrat do tega pride, da bode treba drugo slovensko dekliško šolo ustanoviti, da se bode z nova ustanovljena nemška dekliška šola morala razširiti, potem, gospóda moja, vzemite svinčnik v roke in videli bode, da se mora iz tega roditi zares prav veliko obteženje normalno-šolskega zaklada. Ravno prej je ekscelencja baron Schwegel govoril o zvišku šolskih potrebščin ter je izjavil svojo bojazen v tem oziru. Temveč povoda imamo, da se branimo vsega obteženja, katero ne pripada izrecno normalno-šolskemu zakladu. Tudi obzir do ostalega učiteljstva me sili, da ne morem privoliti v to izredno zboljšanje letnih dohodkov za ljubljanske podučiteljice. Kak je dejanski položaj, častita gospóda? Situacija naših učiteljev oziroma naših gospodičin učiteljic na kmetih je dandanes taka, da najboljši učitelj nima več, kot 600 gld. in 40 gld. starostne doklade; najboljša učiteljica pa nič več nego 500 gld. letne plače s petletnicami po 40 gld.; v Ljubljani pa bi zadnja učiteljica morala dobivati najmanj 600 gld. in 60 gld. starostne doklade. Gospóda moja, če bodedo tako jednostransko delali, vam le toliko rečem, da bode demoralizirano naše učiteljstvo, in vsak učitelj bi si moral reči sam pri sebi: mi smo neprimerno slabše postavljeni, nego so postavljene ljubljanske učiteljice. Sploh se pa nikakor nisem mogel strinjati z nazori, izjavljenimi v zakonu z dné

28. oktobra 1875. Gospôda moja, to ni pravilno, da se učiteljicam ravno tisto dohodki dovolijo, kakor možkim učiteljem. (Dobro!)

Tukaj, gospôda moja, treba je pred vsem gledati na one faktorje, po katerih se mora ravnati uravnavna plač — Die Befoldungspolitik — kakor veli nemška znanstvena terminologija. In tu sta dva faktorja velikega uvažanja vredna. Prvi faktor je ta, da učiteljice ceneje živé in ložje izhajajo tudi z manjšimi plačami, nego možki učitelji, in na to se je ozirati. Drugič pa je gledati na to, da morajo učitelji skrbeti za svojo rodovino, da morajo s svojimi dohodki skrbeti za svojo obitelj, med tem ko učiteljice nimajo niti pravice, da bi se mogle možit, ker jim je treba posebnega privoljenja dotičnega okrajnega šolskega oblastva. S tega stališča ugovarjam temu načelu, s tega stališča bodem jaz, če enkrat pridemo do tega, kar letos ni bilo mogoče, da napravimo novo šolsko postavo, pri tej priliki bodem tudi jaz stavil koncizne nasvete glede tega vprašanja.

Jaz hitim h koncu. Moram le uztrajati na stališči, kojega je finančni odsek bil sprejel v tej zadevi, toplo priporoča je deželnemu zboru, da varuje tudi svojo budgetno pravo, da on sprejme nasvete, koje je izročil finančni odsek v prilogi 71.

Deželni predsednik baron Winkler :

Prosim besede samo za dejanski ali faktučni popravek. Gosp. poročevalec trdi, da je deželni šolski svet izrekel, da so podučiteljice na mestnih ljudskih šolah ljubljanskih nepostavno nastavljene; mislim, da je kaj takega ali enacega trdil. V dolžnost si torej štejem, naglašati, da, nastavljeni na raznih ljudskih šolah učiteljice namesto podučiteljic, ta pravica gre deželnemu šolskemu svetu, a tega ni nikjer izrekel deželni šolski svet, da je nepostavno, če so na omenjenih šolah nastavljene podučiteljice. Gosp. poročevalec se sklicuje na §. 22., postavbe z dné 9. marcija l. 1879., ki se glasi tako (bere — fičst):

Die Feststellung der Zahl der Lehrstellen an jeder Schule, sowie die Bestimmungen, welche derselben mit Unterlehrern besetzt werden können, steht dem Landes-Unterrichte unter Beobachtung der Vorschrift der §§. 11 und 13 des Volksschulgesetzes vom 14. Mai 1869, R. G. Bl. Nr. 62, zu.

Gospôda moja, to je vendar jasno: določiti, na katerih izmed učiteljskih služb na ljudskih šolah je nastaviti podučitelje, gre pravica le deželnemu šolskemu svetu. Gosp. poročevalec se, kakor gori navedeni §. 22., sklicuje na §§. 11. in 13. drž. šolske postavbe, na ravno tista paragrafa, katera pravita, da se podučitelji smejo nastavljeni, a ne, da se morajo. Jaz mislim tedaj, da se ukaz deželnega šolskega sveta naslanja na postavo. Nadejam se torej, da bode slavni deželni zbor, kakor jaz spoštujem njegovo budgetno pravico, tudi spoštoval izvrševalno pravico vlade, oziroma deželnega šolskega sveta.

Deželni glavar :

Gosp. poslanec Grasselli oglašil se je k besedi za dejanski popravek.

Poslanec Grasselli :

Gosp. poročevalec me je pozival, zakaj nisem v mestnem odboru zastopal onega stališča, na katerem stojim danes. Na to moram samo odgovorjati, da sem jaz vedno bil na istem stališči, katero zagovarjam danes, da se pa v mestnem odboru — kder ti nazori niso obveljali — nisem mogel udeležiti razgovorov, ker kot predsednik ne morem segati v debato.

Deželni glavar :

Imamo samo eden predlog, namreč gosp. poslanca Grasselli-ja, kateri nasprotuje predlogu finančnega odseka. Tedaj bodemo v prvi vrsti po opravljenem redu o njem glasovali. Prosim torej gg. poslance naznaniti mi, če želijo, da ga še enkrat preberem. (Klici — Huje: Ne!)

Prosim gospode, kateri so za predlog gospoda poslance Grasselli-ja, naj blagovolijo se vzdigniti.

(Zgodi se — Gefchieht.)

Ker je samo 10 glasov za predlog, torej ni sprejet.

Zdaj bodemo glasovali o 2. odsekovem nasvetu. Prosim gospode, ki se strinjajo s tem nasvetom, naj blagovolijo se vzdigniti.

(Obvelja — Angenommen.)

Preidemo k 3. točki nasvetov finančnega odseka.

Poslanec Grasselli :

Prosim besede! V tem predlogu finančnega odseka daje se nekak napotek deželnemu šolskemu svetu, kako naj bi postopal pri nameščevanju učiteljskih služeb na mestnih deklških šolah zaradi razbremenjenja normalno-šolskega zaklada. Če bi šlo za splošen navod, kako je postopati o tej zadevi, bi po mojem mnenji ta predlog popolnoma nepotreben bil, ker to, kako je postopati pri nameščanju učiteljskega osebja ali pri oddaji učiteljskih služeb, določajo šolski zakoni zlasti užé v prejšnji debati večkrat omenjena šolska postava z dné 9. marca 1879. v §§. 22.—39. Glavna stvar pri tem predlogu je po mojem mišljenju ta, da se hoče deželnemu šolskemu svetu naročiti, naj razpisuje podučiteljske službe s plačo po 70% najmanjše učiteljske plače ljubljanske. Tega pa deželni šolski svet po mojih mislih ne more storiti drugače, nego če ima za to zakonsko podlago. Te zakonske podlage pa ni; kajti §. 36. zakona z dné 29. aprila 1873., dež. zak. štev. 22., v katerem je določilo, da plača podučiteljev iznaša po 70% učiteljske plače, ta paragraf je z deželnim zakonom z dné 9. marca 1879., dež. zak. štev. 13., izrecno derogiran. Torej tega §. 36. več ni; drugega določila o odmeri podučiteljskih plač po 70% pa, kolikor jaz vem, istotako ni. In z ozirom na to, je po mojih mislih 3. točka nepotrebna, da, celó v protislovju z obstoječimi postavami in zatorej predlagam, da se preko nje preide na dnevni red.

(Se podpira — Wird unterstützt.)

Poročevalec Šuklje :

Jaz se sklicujem gledé 3. odstavka zlasti na to, da se je premisa, po katerej imajo podučiteljice v

Ljubljani le 420 gld., t. j. 70 % nemožkih učiteljskih plač, obdržala do konca leta 1883., tedaj cele 4 leta še po tem, ko je zakon z leta 1879. bil pravokrepen. Sicer pa, kar se moje osebe tiče, ne bi imel nič proti temu, ako se sprejme predlog gospoda župana Grasselli-ja, in jaz za svoj del, če ni ugovora od strani finančnega odseka, sem pripravljen, to točko umakniti. (Dobro!)

Deželni glavar:

Bodemo glasovali v prvi vrsti o predlogu gosp. poslanca Grasselli-ja, da se prestopi o 3. točki predlogov finančnega odseka na dnevni red. Prosim tiste gospode, kateri se strinjajo s tem nasvetom, naj blagovolijo, se vzdigniti.

(Zgodi se — Gehricht.)

Predlog gosp. poslanca Grasselli-ja je sprejet — in tedaj odpade 3. točka odsekovega nasveta, s čim se je tudi strinjal gospod poročevalec.

7. Priloga 68. — Poročilo finančnega odseka o proračunu normalno-šolskega zaklada za leto 1886. (k prilogi 7.).

7. Beilage 68. — Finanzausschussbericht über den Voranschlag des Normalerschulfondes pro 1886 (zur Beilage 7.).

Poročevalec šuklje:

Ker je odsekovo poročilo že dalje časa v rokah gospodov poslancev, prosim dovoljenja, da prečitam končne odsekove nasvete in iz poročila le proračuna glavne številke. (Pritrjuje se — Zustimmung.)

Odsekovi nasveti se glasé:

Slavni deželni zbor naj sklene:

1. Proračun normalno-šolskega zaklada za l. 1886.	
s potrebščino	254.775 gld. 83 kr.
z zakladd	18.815 „ 40 „
in s primanjkljajem	235.960 gld. 43 kr.
ali v okrogli svoti	235.961 „ — „
se odobri.	

Der Voranschlag des Normalerschulfondes für das Jahr 1886 im Erfordernisse	254.775 fl. 83 fr.
mit der Bedeckung	18.815 „ 40 „
und mit einem Abgange von	235.960 fl. 43 fr.
oder rund	235.961 „ — „
wird genehmiget.	

2. V pokritje tega primanjkljaja pobirala se bode l. 1886. 10% naklada na celo predpisano svoto vseh neposrednih davkov, tedaj zlasti od rednega zneska z vsemi državnimi prikladami vred, pri zemljiškem, pri hišno-razrednem in pri davku od hišnih najemščin, pri pridobnini in dohodkarini po vsej deželi. Nedostatek v znesku 97.961 gld., kateri se potem še pokaže, naj se pokrije iz deželnega zaklada.

Zur Deckung dieses Abganges wird für das Jahr 1886 eine 10% Umlage auf die volle Vorschreibung aller directen Steuern, somit insbesondere bezüglich der Grund-, Hausclassen-, Hauszins-, Erwerb- und Einkommensteuer vom Ordinarium sammt allen Staatszuschlägen im ganzen Lande eingehoben. Der weiterhin sich ergebende Abgang von 97.961 fl. ist aus dem Landesfonde zu decken.

3. Deželnemu odboru se naroča, pridobiti sklepu pod točko 2. Najvišje potrjenje.

Der Landesausschuß wird beauftragt, dem Beschlusse ad 2. die Allerhöchste Sanction zu erwirken.

4. V podrubrikah 1., 2., 3., 4., 6., 7., 8. rubrike II. „Potrebščina“ dovoljuje se c. kr. deželnemu šolskemu svetu revirement po dogovoru z deželnim odborom.

5. Dovoljuje se, one potrebščine normalno-šolskega zaklada za leto 1885., katere so nastale vsled veljavnih naredeb deželnega šolskega sveta in deželnega odbora, pokriti iz blagajničnih zastankov leta 1885.

Deželni glavar:

Otvarjam generalno debato.

Želi kdo besedo?

Abgeordneter Deskmann:

Sch bitte ums Wort! Es hat schon der erste Herr Redner von dieser (desni — rechten) Seite des hohen Hauses auf den Ernst der von Jahr zu Jahr steigenden Bedürfnisse des Normalerschulfondes aufmerksam gemacht und hingewiesen, welche große Lasten durch die stets steigenden Anforderungen des Lehrerpensionsfondes dem Lande mit der Zeit erwachsen werden. Wie der Herr Berichterstatter selbst in seiner Schlussrede bemerkt hat, belaufen sich die Mehrausgaben in diesem Jahre auf 12.000 fl. gegenüber jenen des Vorjahres, und obgleich einer der Herren Vorredner erklärt hat, daß ein Steigen in Zukunft nicht stattfinden wird, so glaubte der Herr Berichterstatter doch den hohen Landtag darauf aufmerksam machen zu müssen, daß Erweiterungen gewisser Schulen in den nächsten Jahren nicht zu vermeiden sein werden, daher auch im nächsten Jahre eine bedeutende Überschreitung des Erfordernisses zu erwarten ist.

Der ernste Mahnruf des ersten Herrn Redners von dieser (desne — rechten) Seite des hohen Hauses macht es mir zur Pflicht, doch auf gewisse Überschreitungen in Bezug auf dieses Mehrerfordernis von 12.000 fl. etwas näher einzugehen und einen Punkt hervorzuheben, welcher im Finanzausschusse meines Wissens nicht berührt worden ist. Der Herr Berichterstatter selbst hat erklärt, daß dieses Mehrerfordernis aus der Gründung neuer Schulen entstanden ist, unter denen er namentlich die zwei neu entstandenen deutschen Schulen in Laibach berührte. Es wäre angezeigt gewesen, wenn der Herr Berichterstatter den Effect dieser zwei deutschen Schulgründungen auch ziffermäßig angeführt hätte, was aber nicht geschehen ist, daher ich den hohen Landtag aufmerksam mache, daß nach genomener Einsicht in das Specialverzeichnis der frainischen Schulen, die diesfalls dem Normalerschulfond erwachsene Mehrausgabe an Gehalten eines Lehrers und einer Lehrerin 1400 fl. beträgt, und nachdem früher der Finanz-

ausschuß über eine Eingabe des Magistrates um Übernahme der Lehrer-Quartiergelder beschloffen hat, auch diese beim hohen Landtage zu befürworten, so beträgt diese Mehrausgabe schon jetzt 1640 fl. Im nächsten Jahre wird es nothwendig sein, eine Erweiterung der Schulen vorzunehmen und die zweiten Classen zu activiren, weshalb zwei neue Lehrkräfte angestellt werden müssen; als Nachtragsforderung werden auftreten, die von Oktober bis Ende Dezember laufenden Jahres auszahlenden Gehalte dieser beiden in Zuwachs kommenden Lehrkräfte.

Diese Bereicherung der Ausgaben des Normal-schulfondes verdanken wir dem Wohlwollen des Herrn Landespräsidenten beziehungsweise der hohen Landesregierung; denn sie steht im Zusammenhange mit einer An gelegenheit, welche bereits im Vorjahre von dieser (desne — rechten) Seite des hohen Hauses durch eine Interpellation berührt worden ist, nämlich mit dem am 29. Mai 1884 gefaßten Beschlusse der krainischen Sparkasse wegen Errichtung einer deutschen Knabenvolksschule in Laibach auf Kosten der Sparkasse zur Erinnerung an die beglückende Anwesenheit Seiner Majestät des Kaisers Franz Josef in Laibach.

Wir haben seinerzeit auf unsere Interpellation, warum die hohe Regierung mit der Genehmigung dieses Beschlusses der krainischen Sparkasse so lange zögert, am 27. September 1885 die Antwort erhalten, daß die Regierung Vorerhebungen pflegen mußte, und daß sie für diese Verzögerung sehr leicht die Verantwortung übernehme. Es ist uns durch Nichtgestattung der Debatte über diese Interpellation die Gelegenheit benommen worden, Erwägungen vorzubringen, welche vielleicht denn doch die Regierung zu einem anderen Beschlusse veranlaßt hätten, als zu demjenigen, den sie im Laufe dieses Jahres bezüglich des Beschlusses der krainischen Sparkasse gefaßt hat, sie hat denselben sistirt. Ich finde es erklärlich, daß der Herr Landespräsident sich in einer Verlegenheit befunden hat, als von Seite der Stadt Laibach Protest gegen jenen Beschluß der krainischen Sparkasse erhoben wurde. Allein nachdem das Gesetz vom 28. Dezember 1884 erlassen ist, wonach der Normal-schulfond sämtliche Auslagen der Lehrer an den Landes-volksschulen übernimmt, so war es nach meiner Ansicht Pflicht der Regierung, mit dem Landesauschusse in dieser Angelegenheit in nähere Verhandlung zu treten. Der Landesauschuß ist der Vertreter des Normal-schulfondes, und diese Angelegenheit war nach meiner Ansicht mit der Stadtgemeinde gar nicht mehr weiter auszutragen, und jener Protest der Stadtgemeinde hatte gar keine Gültigkeit mehr, indem die betreffenden Lasten für die Bestreitung der Lehrergehälter nicht mehr von der Stadtgemeinde, sondern vom Normal-schulfond getragen werden mußten. Ich sehe davon vollkommen ab, daß die in Rede stehende Schule eine deutsche Schule ist, allein ich würde jeden der Herren fragen, was für einer Meinung er wäre, wenn sich ein Wohlthäter fände, welcher eine Schule irgendwo errichten wollte, wodurch für diesen Wohlthäter die Pflicht zur Erhaltung dieser Schule erwachsen würde, der Normal-schulfond aber von der betreffenden Last enthoben würde.

Ich glaube, es müßte einer um alle Sinne gekommen sein (Smeh in „Oho“-klici na levi — Gelächter und „Dho“-Rufe links), wenn er eine solche Wohlthat ablehnen wollte, factisch ist in Folge der Haltung des Herrn Landespräsidenten in dieser Frage eine

Thatfache zu Tage getreten, welche meines Wissens nirgends in der Welt noch vorgekommen ist, daß das hochherzige Anerbieten eines Vereines oder Institutes, welches über bedeutende Geldmittel verfügt, ein Anerbieten, welches einer Gemeinde, ja dem ganzen Lande nur vom Vortheile gewesen wäre, indem dieselben von einer Last enthoben worden wären, daß dieses hochherzige Anerbieten, sage ich, zurückgewiesen, beziehungsweise von der k. k. Regierung als unstatthaft, als nicht nothwendig erklärt worden ist. Ein solches Vorgehen ist in den Annalen des Schulwesens etwas unerhörtes. (Smeh na levi — Gelächter links.) Ich constatire dies hiemit und ich glaube, daß die betreffenden Ziffern, welche in den Kostenvoranschlag des Normal-schulfondes eingestellt sind, den sprechendsten Beweis liefern, daß wir vollkommen im Rechte waren, als wir im Vorjahre, als uns die nichtsagende Interpellationsbeantwortung von Seite des Herrn Landespräsidenten zu Theil wurde, zur Beleuchtung des Gegenstandes die Eröffnung der Debatte über jene Interpellationsbeantwortung verlangten. Diese wurde uns nicht gestattet, und dies ist der Grund, warum ich mich heute nachträglich bewogen gefühlt habe, diesen Gegenstand zur Sprache zu bringen.

Landespräsident Baron Winkler:

Ich bitte um das Wort. Es nimmt mich Wunder, daß der Herr Vorredner sich in einer Angelegenheit so sehr ereifert, welche, wenn man sie ruhig beurtheilt, wohl nicht verdient, daß man sich ihretwegen ereifere und in solcher Weise gegen die Haltung des Landespräsidenten in derselben Angelegenheit auslasse. Es wird von Seite des Herrn Vorredners bemerkt, daß, wenn überhaupt in Laibach eine deutsche Schule entstanden ist, man das hauptsächlich dem Wohlwollen des Landespräsidenten zu verdanken habe. Ich muß sagen, daß ich darauf gewissermaßen (Rufe rechts: „War ironisch gemeint!“) stolz bin. Es ist ja vor geraumer Zeit ausgesprochen worden, daß die deutsche Bevölkerung Laibachs eine deutsche Schule haben will. Daß sich die Regierung darnach ihrer Pflicht bewußt war, ist selbstverständlich. Es ist daher nicht zu wundern, daß dieser Absicht ein Wohlwollen meinerseits entgegengebracht wurde. Ist die Nothwendigkeit der Errichtung einer solchen Schule im Gesetze begründet, so ist es Pflicht des Landespräsidenten, dafür einzutreten, und ich bin auch dafür eingetreten, trotz des Protestes, der von einer gewissen Seite erhoben wurde. Eigentlich ist der Protest nicht gegen die Errichtung einer deutschen Schule überhaupt erhoben worden, sondern dagegen, daß von Seite der krainischen Sparkasse an die Staatsverwaltung das Ansinnen gestellt wurde, daß diese ihr selbst die Errichtung einer Schule hier bewillige. Betreffend die diesfalls in der vorigen Session gestellte Interpellation, so muß ich bemerken, daß deren Beantwortung nichts weniger als nichts sagend war. Die bezüglichen Erhebungen waren nothwendig und mußten eingeleitet werden, und als sie zu Ende geführt wurden, ist die Entscheidung erflossen, eine Entscheidung, die nicht bloß auf dem Sage, beruhte: sic volo, sic jubeo. Denn ich habe in derselben die Gründe auseinander gesetzt, auf welchen die Entscheidung beruht, die dann auch den Gegenstand eines Recurses bildete. Die Angelegenheit liegt jetzt bei der vorgesetzten Behörde und ich sehe der

Entscheidung derselben entgegen; da wird es sich zeigen, ob ich im Rechte war, oder nicht. Wird meine Entscheidung vom hohen Ministerium bestätigt werden, dann steht es den Interessenten noch frei, sich an den Verwaltungsgerichtshof zu wenden. Wenn ich mich aber auch geirrt habe, so hatte ich doch gewiß die Absicht, das Gesetz richtig zu interpretiren.

Übrigens glaube ich, daß die Sparkasse sich mit etwas Anderen zu beschäftigen habe, als mit der Errichtung von Schulen, die ihrem Wirkungskreise entrückt sind. (Nasprotovanje in klici na desni: Realschule! — Widerspruch und Rufe rechts: Realschule!) Die Realschule ist allerdings auf Kosten der krainischen Sparkasse erbaut worden, allein die Sparkasse mengt sich bekanntlich gar nicht in die Administration derselben. Hätte die Sparkasse der Stadtvertretung von Laibach das Anerbieten gemacht, einen Betrag zur Errichtung der deutschen Schule beizusteuern, so hätte man dieses Anerbieten mit Dank angenommen. Aber selbst die Sache in die Hand nehmen, konnte der krainische Sparkasseverein nicht; dies verstieße gegen die Statuten desselben und gegen das bestehende Gesetz (Odobranje na levi in burno nasprotovanje na desni — Beifall links und stürmischer Widerspruch rechts), und als Leiter der Landesregierung mußte ich mich entschieden dagegen erklären.

Es ist auch erwähnt worden, daß die Stadtvertretung von Laibach gar kein Recht hatte, Protest gegen den Beschluß der Sparkasse betreffs Errichtung der deutschen Schule zu erheben, und daß die Landesregierung auch nicht nöthig hatte, sich in das Einvernehmen mit der Stadtvertretung, sondern nur mit dem Landesausschuß zu setzen. Auch in dieser Hinsicht befindet sich der verehrte Herr Vorredner im Irrthum. Die Stadtvertretung war das einzige Organ, welches berufen war, die Schulen zu errichten und zu erhalten. Das Gesetz, welches eine theilweise Änderung diesfalls herbeigeführt hat, ist erst Ende Dezember 1884 sanctionirt worden, und meine Entscheidung ist Mitte Jänner 1885 erkossen. Also konnte ich mich mit keinem anderen Organ ins Einvernehmen setzen, als mit der Stadtvertretung, der es oblag, die Schule zu errichten. Da die Stadtgemeinde damals von jeder Leistung für den Normalschulfond ausgenommen war, so war der Landesausschuß nicht competent, irgend eine Verfügung in Angelegenheiten der Errichtung der Schule zu treffen, und darum wurde von mir unmittelbar d. i. ohne Rücksicht auf den Landesausschuß die Entscheidung getroffen. Der verehrte Herr Vorredner meint, daß die Zurückweisung des Anerbietens der Sparkasse etwas Unerhörtes sei, daß die bezügliche Haltung der Stadtvertretung eine unqualifizirbare, und die Haltung des Landespräsidenten eine vollkommen unfatastische gewesen. Ich glaube aber, daß ich der Stadtvertretung nicht zumuthen kann, daß sie gegen ihren Willen Geschenke von der Sparkasse annehme, und daß letztere eine Pflicht erfülle, welche die Stadtvertretung selbst zu erfüllen hatte. Es herrschte zwar in der Stadtvertretung die Ansicht, es sei in Laibach die zur Errichtung der Schule nöthige Anzahl schulpflichtiger deutscher Kinder nicht vorhanden. Allein die Stadtvertretung hat sich in Principe gegen die Errichtung einer deutschen Schule nicht ausgesprochen. Wenn sie aber das Geschenk zurückgewiesen hat, so hatte ich keinen Grund, die Stadtvertretung zu zwingen, selbes anzunehmen, respective sich gefallen zu lassen, daß ein

Anderer sich in ihre Competenz einmische. Wie aber auch das Annehmen der krainischen Sparkasse sein mag, die Regierung stand auf dem allein richtigen Standpunkte, daß Laibach selbst verpflichtet ist, die deutsche Schule zu errichten; daran hielt die Regierung immer fest, und wiederholt sind diesfalls Erlässe an die Stadtgemeinde hinausgegeben worden. Nunmehr ist die Errichtung der städtischen deutschen Schule in Laibach eine vollbrachte Thatsache, und zwar ohne Rücksicht auf den Beschluß der krainischen Sparkasse; dies ist ein Factum, das man nur freudig begrüßen kann. Und was mich betrifft, so muß ich sagen, daß ich ein gewisses Wohlgefallen an dieser Schule habe, weil es auch gelungen ist, zwei tüchtige Lehrkräfte an derselben zu bestellen, die ihrer Aufgabe gewiß gewachsen sein werden. Ich glaube, die städtische deutsche Schule werde mit den anderen deutschen Schulen Laibachs wetteifern können, und ich glaube sogar, daß die anderen vollständig überflüssig sind. („Dobro!“ klici na levi in nasprotovanje na desni — „Dobro!“ Rufe links und Widerspruch rechts.) Jedem das Seine, die Stadtgemeinde hat ihre Rechte und Pflichten, und wenn sie die Schule errichtet hat, so bin ich ihr nur zum Danke verpflichtet, so wie auch die verehrte Partei von der rechten Seite des hohen Hauses der Stadtvertretung danken mußte, daß die Errichtung der städtischen deutschen Schule in Laibach nunmehr eine vollbrachte Thatsache ist. Was aber die Regierung betrifft, so hat dieselbe gar nichts unterlassen, sie hat ihre Pflicht erfüllt, und deshalb sind Recriminationen gegen sie ganz ungerechtfertigt.

Weiters habe ich in dieser Angelegenheit nichts zu bemerken. (Zivahno odobranje na levi — lebhafter Beifall links.)

Abgeordneter Luskmann:

Hohes Haus! Mein verehrter Herr Vorredner Deschmann wollte gewissermaßen ironisch erwähnen, daß der Normalschulfond die Last, die er zu tragen hat, nicht zu tragen hätte, wenn das Anerbieten der krainischen Sparkasse, eine deutsche Schule zu errichten, nicht zurückgewiesen worden wäre. Diese Zurückweisung ist, so viel ich mich erinnere, von der hohen Regierung damit motivirt worden, daß die betreffende Ausgabe nicht nothwendig und überflüssig, und wenn nicht nothwendig, so auch nicht wohlthätig wäre, und da nach dem Sparkasse-Regulativ die Sparkasse nur für wohlthätige oder gemeinnützige Zwecke Summen verausgaben darf, so wurde der Beschluß der Sparkasse fiktirt.

Nun, ich glaube, meine verehrten Herren, den besten Beweis, daß die Errichtung der deutschen Schule nothwendig war, liefert den Umstand, daß wir jetzt die Last auf den Normalschulfond übernehmen müssen, denn Ausgaben, die nicht nothwendig sind, würden wir nicht übernehmen. Wenn wir uns nun diese Ausgabe ersparen konnten, sie jedoch jetzt zu übernehmen gezwungen sind, so ist das ein Beweis, daß die Errichtung der Schule eine Nothwendigkeit war, und daß diese Widmung der krainischen Sparkasse keine überflüssige gewesen wäre. Der verehrte Herr Landespräsident hat gesagt, die krainische Sparkasse hätte der Stadtgemeinde den Betrag zur Verfügung stellen sollen.

Das ist ja ganz richtig, aber wenn man genauer über die Verhältnisse informirt ist, und den Standpunkt der Deutschen in Laibach kennt, so werden Sie, meine

verehrten Herren, begreiflich finden, daß jetzt bei der gegenwärtigen Zusammenstellung des Gemeinderathes nichts als die Sprachenfrage maßgebend ist, vor der jede andere Rücksicht zurücktreten muß. (Nemir in nasprotovanje na levi — Unruhe und Widerspruch links). Denn je radicaler heutzutage einer der Herren im Gemeinderathe ist, desto schneller bekommt er die Führung, daß, so lange diese Zustände dauern, Sie es, meine Herren, den Deutschen nicht übel nehmen können, wenn sie dem Gemeinderathe von Laibach nicht mit Vertrauen entgegenkommen, und wenn der Gemeinderath nicht im Vertrauen der deutschen Bevölkerung steht, ebenso können, auch wenn der Landeschulrath und die hohe Regierung ihre Pflicht thun, die deutschen Eltern einer Schule, die von der gegenwärtigen Stadtvertretung errichtet wurde, doch ihre Kinder zur Erziehung nicht anvertrauen, und es ist begreiflich, daß sie lieber alle möglichen Opfer bringen, als ihre Kinder in diese Schule zu schicken. Das ist der Standpunkt, von dem ausgehend die Sparkasse den nöthigen Betrag nicht der Gemeinde übergeben konnte.

Es herrschen in Laibach ja Zustände, die vielleicht ihres Gleichen suchen, und die wenigstens in der ganzen Geschichte der Stadt Laibach ihres Gleichen nicht finden, und diesen Grund hätte die hohe Regierung herausfinden können. Ich bemerke, daß das Budget des Normal-schulfondes gewissermaßen die Ansicht widerlegt, daß die von der Sparkasse beabsichtigte Ausgabe nicht nothwendig war. Man hätte bei Annahme des Anerbietens die Ausgabe ersparen können, und sie wäre für das ganze Land erspart worden. Die Widmung der krainischen Sparkasse hätte also dem ganzen Lande zum Vortheile gereicht. Von diesem Standpunkte aus war die Zurückweisung nicht am Platze. Wir werden übrigens ja erfahren, wie der Recurs entschieden wird, nur möchte ich den geehrten Herrn Landespräsidenten bitten, diese Entscheidung denn doch etwas zu beschleunigen. Es handelt sich ja nicht bloß um die deutsche Schule, sondern auch um die Errichtung der Arbeiterhäuser, welche für Laibach von großer Wichtigkeit und eine Wohlthat wären, so daß es ganz unbegreiflich erscheint, wie man so eine wichtige und folgenschwere, andererseits so einfache Entscheidung so lange Jahre hinausschieben kann.

Landespräsident Baron Winkler:

Der Herr Vorredner hat bemerkt, daß in den Motiven meiner Entscheidung, betreffend das Anerbieten der krainischen Sparkasse, ausgesprochen wurde, es sei die durch letztere zu errichtende deutsche Schule nicht nothwendig. Nun, warum ich diesen Ausspruch gethan, hat der Herr Vorredner anzuführen unterlassen. Ich habe in meiner Entscheidung betont — und es liegt übrigens diesfalls ein Auftrag des hohen Unterrichts-Ministeriums vor — daß ohne Rücksicht auf Privatschulen die Stadt Laibach verpflichtet bleibe, eine deutsche Schule zu errichten. Wenn nun eine solche Schule von Seite der Gemeinde ins Leben gerufen sein würde, dann sehe ich nicht ein, welche Nothwendigkeit für die Activirung noch einer zweiten Schule mit dem Kostenaufwande von mehr als 100.000 fl., der dem Reservecfonde der Sparkasse zu entlehnen wäre, vorliegen könnte. Wird die städtische Volksschule errichtet, habe ich erklärt, und zwar mit deutscher Unterrichtssprache, so steht es allen Deutschen des Landes frei, ihre Kinder

in dieselbe zu schicken; diese werden in die städtische deutsche Schule ohne Weiteres aufgenommen, da die Gemeinde hiezu verpflichtet ist. Wenn also sowohl die deutschen Kinder von Laibach, als auch alle übrigen deutschen Kinder des Landes eine ordentlich eingerichtete Schule besitzen, wo sie ihren deutschen Unterricht in entsprechender Weise erhalten können, wozu sollte noch eine zweite solche Schule mit so großem Kostenaufwande errichtet werden? Das ist der Grund, weshalb ich gesagt habe, daß eine Nothwendigkeit dieser Schule nicht bestehe. Wo aber eine Nothwendigkeit nicht vorhanden ist, darf man die Ersparnisse von den Geldern der Einleger, welche nur für wohlthätige Zwecke bestimmt sind, offenbar nicht verwenden. Das wäre gegen das Vereins-Statut und gegen die Bestimmungen des Sparkasse-Regulativs.

Da aber der Herr Vorredner einen Schmerzensschrei gethan hat, als ob die Deutschen gewissermaßen nicht zum Worte kommen können, da sie keinen Vertreter im Gemeinderathe haben, so kann ich das nur bedauern; allein die deutsche Partei hat dies nur sich selbst zuzuschreiben, da sie sich zurückgezogen und ausgesprochen hat, sie wolle sich an den Wahlen in den Gemeinderath nicht betheiligen. Ich glaube, wenn die deutsche Partei den Wunsch gehabt hätte, ihre Vertreter im Gemeinderathe zu haben, so hätte sich wohl eine Anzahl Bürger gefunden, die ihr, um dies zu ermöglichen, freundschaftlich die Hand gereicht hätte. Sie hat aber erklärt, sie wolle nicht theilnehmen, die Administration im Gemeinderathe sei keine gute, und sie wolle es dahinkommen lassen, daß die jetzige Vertretung den Beweis ihrer Unfähigkeit erbringe. Hätten die Deutschen den Wunsch geäußert, ihre Vertreter in den Gemeinderath zu senden, so hätte demselben entsprochen werden können; ich meinerseits hätte gewiß, ohne dem Gesetze Gewalt anzuthun, hiezu mein Scherflein beigetragen. Jetzt aber zu klagen, die Deutschen haben keine Vertretung im Gemeinderathe, ist zwecklos; dieser directe oder indirecte Vorwurf gegenüber wem immer, ist ganz unbegründet.

Abgeordneter Deskmann:

Ich bitte um's Wort. Der Herr Landespräsident ist dem Kern der Angelegenheit aus dem Wege gegangen. Die Sache steht sich nicht so, ob die Stadtgemeinde verpflichtet war, die Schule zu errichten, nachdem das Gesetz vom 28. Dezember 1884 erlassen ist; sondern es handelt sich darum, ob dem Normal-schulfonde in Zukunft die Last der Erhaltung der städtischen Schule in Laibach aufgebürdet werden soll, nachdem sich ein Wohlthäter gefunden, welcher selbst erklärt hat, eine deutsche Schule gründen zu wollen. So steht die Frage. Der Herr Landespräsident hat erklärt, daß seine abschlägige Erledigung erst im Früher, nachdem schon jenes Gesetz erlassen war, ergangen ist. Wenn der Herr Landespräsident wirklich ein Wohlwollen für das Land hatte, beziehungsweise wenn ihm daran lag, daß der Normal-schulfond mit einer Ausgabe nicht belastet werde, welche sich nicht rechtfertigen läßt, die mit der Zeit wenigstens 5000 fl. betragen wird, ich bitte das in Erwägung zu ziehen, so war es Pflicht desselben, an den Landesaus-schuß heranzutreten, welcher der Vertreter des Normal-schulfondes ist, ob nämlich derselbe gewillt sei, dieses Geschenk der Sparkasse entgegenzunehmen. Ich bin überzeugt, kein einziger Landesaus-schußmitglied hätte sich ver-

anlaßt gesehen, dieses Geschenk zu refusiren, umjomehr als die Sparkasse für Schulhausbauten im Landesaus- schuß durch 3 Jahre jedesmal 6000 fl. bewilliget hatte. Ich wundere mich, warum nicht auch damals der Herr Landespräsident gesagt hat, „das sind auch Auslagen, welche die Sparkasse nichts angehen“. Ich glaube, beides ist in eine Parallele zu stellen, und ich kann mich deshalb mit der Beantwortung nicht zufrieden stellen.

Landespräsident Baron Winkler:

Ich möchte das Wort mir erbitten, nur um eine Thatsache richtig zu stellen. Wenn der Vorwurf erhoben wird, daß der Landespräsident eigenmächtig vorgegangen sei; daß er eigenmächtig das Anerbieten der Sparkasse zurückgewiesen habe; daß er, da das gedachte Gesetz im Jahre 1884 beschlossen und Ende Dezember desselben Jahres sanctionirt wurde, diesfalls mit dem Landes- ausschusse sich in's Einvernehmen hätte setzen sollen: so möchte ich dagegen nur bemerken, daß der Landesprä- sident nicht unabhängig vorgehen kann. Der Landesprä- sident hatte die Weisung vom hohen Ministerium, mit allen gesetzlichen Mitteln darauf zu dringen, daß die Stadtgemeinde Laibach selbst ihre deutsche Schule er- richte. In der Interpellationsbeantwortung habe ich be- tont, daß die Stadtgemeinde verpflichtet ist, eine deutsche Schule zu errichten, ohne Rücksicht auf andere Privat- schulen. So steht die Sache. Als ich dem gemäß meine Entscheidung getroffen habe, da war mit dem Landes- ausschusse gar nicht mehr zu verhandeln. Angesichts der neuen gesetzlichen Bestimmung ist es nun selbstverständ- lich, daß der Normalerschulfond die Pflicht, die städtische deutsche Schule zu erhalten, übernehmen muß, was der- selbe ja auch leicht thun kann, da die Stadtgemeinde so viel zahlt, daß damit mehr als die Auslagen für ihre Schulen gedeckt sind.

Poslanec dr. Papež:

Predlagam konec debate.

Deželni glavar:

O predlogu za konec debate se glasuje brez razgovora. Prosim tiste gospode, kateri so za konec debate, naj blagovolijo se vzdigniti.

(Obvelja — Angenommen.)

Abgeordneter Luckmann:

Ich bitte um's Wort. Ich habe gesagt, daß die Sparkasse deshalb der Stadtvertretung den Beitrag nicht übergeben wollte, weil sie besorgen mußte, daß in jener Schule auch der radicale nationale Geist herrschen wird, wie im Laibacher Gemeinderathe.

Deželni glavar:

Gosp. poročevalec ima končno besedo.

Poročevalec Šuklje:

Bodem jako na kratko odgovarjal. Najprej gospodu Deschmannu. Zakaj gre vprašanje? Naposled vander le za to, ali bi smela kranjska hranilnica ustanoviti privatno šolo! S privatno šolo pa mestu čisto nič pomagano ni, ker imamo uže več razsodeb

tudi od upravnega sodišča, da privatna šola ne od- veže občine, skrbeti za ustanovljenje javne šole. Mi bi tedaj imeli hranilnično privatno šolo, poleg tega pa bi mesto zadela dolžnost, skrbeti za javno šolo, kakor se je napravila zdaj.

Gospod Luckmann je dejal, da vsled tega ni se podarila ona svota ljubljanskemu mestu, ker se je kranjska hranilnica bala za to, da bi se v tej šoli gojil oni národni duh, kateri veje po mestnem odboru. Meni se vidi, da je bila ta bojazen čisto prazna. Da bi mesto ljubljansko ali zastop njegov imelo kako nadzorstvo pri šoli, potem bi bojazen nekoliko bila utemeljena; ali o tem se niti govoriti ne dá, ker mesto niti najmanjše ingerence nima; kajti po §. 29. šolske postave z dne 9. marca 1879. imenuje učiteljsko osebje deželni šolski svet, ne da bi bil vezan na nasvet krajnega šolskega sveta, in jaz mislim, da bode deželnemu šolskemu svetu vsak toliko zaupal, da se mu imenovanje učiteljev z mirno vestjo lahko prepusti.

Kar se tiče opazek gosp. Deschmanna, da bi bil tudi národni deželni odbor entuzijastično sprejel darilo kranjske hranilnice, moram reči: Nikoli ne! Na tej strani ga ni med nami, ki bi hrepenel po takem daru, nobeden sigurno ne bi bil zameril de- želnemu odboru, ako bi se bila národna večina nje- gova protistavila takemu darilu.

Deželni glavar:

Z dovoljenjem visokega zbora odložil bi specialno debato do jutri. (Klici — Rufe: Ne! fertig machen!) Ich habe nichts dagegen.

Preidemo torej v specialno debato.

Jaz bodem smatral tiste številke, pri katerih se ne bode oglasil nobeden govornik, za sprejete.

Poročevalec Šuklje:

V rubriki I. „Djanstvene plače učiteljev“, v	
podrubriki 1. „Plače učiteljev“ znaša skupna	
svota	208.401 for.
2. Dopolnilne doklade k plačam	1.600 „
3. Službene doklade	15.228 „
4. Opravilne doklade	8.014 „
5. Opravilne dopolnilne doklade	175 „

Deželni glavar:

Ker ni bilo ugovora, konstatiram, da so zneski v podrubrikah 1.— 5. sprejeti.

Poročevalec Šuklje:

6. Stanarine 2.178 gld.

Tukaj moram sam predlagati neko spremembo. Danes zjutraj je došel dopis ljubljanskega mesta, s katerim se prosi za stanarino vodje na nemški deški šoli, oziroma za stanarino voditeljice na nemški de- kliški šoli, tedaj bi jaz nasvetoval, da se ta rubrika zviša za 240 for. in se torej namesto 2.178 for. po- stavi 2.418 for.

Nasvetujem torej, da se še te dve stanarini za navedena vodji ustavite v proračun normalno-šolskega

zaklada za l. 1886. v znesku 240 for. in da se torej skupna stanarina od 2.178 for. povekša na 2.418 for. (Obvelja — Angenommen.)

Poročevalec Šuklje :

7. Dotacije 2.771 for. 83 kr.
Torej skupna svota rubrike I. „Dejanstvene plače učiteljev“ 238.607 for. 83 kr.
(Obvelja — Angenommen.)

II. Remuneracije in pripomoči :

1. Za vzdrževanje šol za silo . . . 2.200 for.
(Obvelja — Angenommen.)
2. Za pouk v kmetijstvu 1.500 for.
(Obvelja — Angenommen.)
3. Za pouk v ženskih ročnih delih 1000 for.
(Obvelja — Angenommen.)
4. Pripomoči in podpore 1.900 for.

Poslanec Stegnar :

Prosim besede! Po §. 39. dež. šolskega zakona z dne 9. marca 1879. ima število učiteljskih služeb IV. razreda znašati 31%, torej skoraj tretjino vseh učiteljev. Ako bi se razdelila vsota, katero finančni odsek predlaga za podporo in pripomoč v znesku 1900 gold., med te učitelje, ki imajo najnižjo plačo, tedaj bi na vsakega učitelja IV. plačilnega razreda prišlo podpore morebiti komaj 15 gold. Pomisliti pa je, da so te podpore gotovo deležni tudi vredni in potrebni učitelji višjih plačilnih razredov, katere zadene nesreča, da kak ud učiteljeve rodovine umrje, ali da kdo izmed njegovih zbolí. Slavni deželni šolski svet pa naklanja podpore tudi višje od 15 gold. in tako jako malo ostane za one, ki zdihujejo pod najneugodnejšim gmotnim stanjem. Mnogim učiteljem splava vse upanje po vodi, da si bodo iz velike stiske pomagali s kakim milodarom podeljenem po slav. deželnem šolskem svetu. Slavni deželni šolski svet ima namreč zaklado, ki jo je odmenil finančni odsek, samo za kakega pol leta na razpolaganje, ali morebiti še za krajši čas. Da učiteljev IV. razreda ni zavidati zaradi njih skromnih plač, ne treba omenjati, in bilo bi odveč, kazati na vse neugodne razmere gmotnega stanja te vrste učiteljev. Kdo jih ne pozna? Ti imajo po 400 gold. plače, slabo stanovanje in slabo hrano, katero morajo še z dragimi denarji plačevati. Če niso šolski vodje, nimajo stanarine. Prvo leto definitivnega službovanja je za učitelja res jako usodepolno. Odteguje se mu službena taksa v sicer postavno odmerjenem, a za 400 gold. plače gotovo občutljivem znesku. Poleg tega imajo vplačevati svojo tangento v okrajno učiteljsko knjižnico. Skrbeti morajo, da plačajo troške za skušnjo v dosego učiteljske sposobnosti. Omisliti si morajo knjig za daljno izobraževanje; in kako si morejo takih sredstev omisliti, ako jim je tako pičla plača odmerjena? Tudi socijalno življenje in odlični stan učiteljev zahteva, da se v javnosti požrtvovalnega kaže, da se pri dobrovoljnih nabiranjih najprej on vdeležuje, da prinaša učitelj tudi svoj penez. Baviti se ima tudi s časopisi, zlasti strokovnimi in kme-

tijskimi, ako hoče z napredkom korakati naprej. V zadnji vrsti potrebuje za trudapolno njegovo delo notranji mir in zadovoljnost; a kako jo more imeti, ako ga tarejo skrbi za vsakdanji kruh? Pedagogika tirja od učitelja celo kopo čednosti: blagosrčnost, značajnost, zvestost in udanost ter navdušenost za njegov poklic, kar je ravno poprej g. baron Schwegel posebno povdarjal rekoč, da naj bi učitelji pridno spolnjevali svojo stanovsko dolžnost. A v koliki meri je mogoče ohraniti učitelju te lepe čednosti? Kako bode vse to z radostjo, z navdušenostjo spolnoval pri tako pičlo odmerjeni plači, in kako je mogoče učitelju delati za svoj poklic s tisto gorečnostjo, kakor oni stanovi, ki so dobro plačani? Res čudno je, kako more učitelj shajati s 400 gold. na leto, oziroma z ubogimi 20 groši na dan!

Visoka zbornica gotovo uvažuje pomen narodne omike in prosvete in čisla dobro stanje lepo uredjene ljudske šole. Za ogromne žrtve, ki jih dežela po privolitvi visoke zbornice prinaša za ljudsko-šolske namene, sme se tudi zahtevati, da učitelji svojemu poklicu zvesto služijo in da kažejo ugoden vspeh svojega truda. A nasproti pa pričakujejo, da se to dejansko priznava na merodajnem mestu. Tu pa je najlepša prilika, da veleslavni deželni zastop pokaže svojo dobro voljo in osvedoči skrb in simpatije za šolstvo, oziroma za učiteljstvo, ki se večkrat nahaja v prav bédnem stanju, kar velja posebno o učiteljih, ki imajo samo 400 gold. letne plače.

Usojam se torej ne samo nasvetovati in pripočeti visoki zbornici, ampak tudi v imenu kranjskega učiteljstva pristavljati uljudno prošnjo, da bi slavni deželni zbor sprejel sledeči nasvet:

Slavni deželni zbor naj sklene: V proračunu po finančnem odseku v II. predelu pod točko 4. „pripomoči in podpore“ določena vsota	1900 gold.
naj se poviša za	600 „
in torej glasi	2500 gold.

(Podpira se — Wird unterstützt.)

Poročevalec Šuklje :

Z ozirom na to, da je status učiteljskega osebja v mestu nerazmerno velik, bi jaz za svojo osebo jako rad se strinjal s tem predlogom, vendar v imenu finančnega odseka nimam pooblastila, to storiti, in obstati moram pri predlogu, kojega sem stavil v prilogi 68.

Deželni glavar :

Bodemo glasovali. Finančni odsek predlaga, da bi se za pripomoči in podpore vstavila svota 1900 gl.; temu nasproti ima pa gosp. Stegnar sledeči predlog: (bere ga — ließt denfelben.)

Najprvo bomo glasovali o tem predlogu in prosim tiste gospode, kateri se ž njim strinjajo, naj blagovolijo se vzdigniti.

(Ne obvelja — Wird abgelehnt.)

Prosim gospode, kateri pritrjujejo nasvetu finančnega odseka, naj blagovolijo se vzdigniti.

(Obvelja — Angenommen.)

Poročevalec Šuklje:

5. za neobligatni pouk slovenščine na večrazrednih nemških in nemščine na večrazrednih slovenskih šolah 600 gld.,

Abgeordneter Deschmann:

Ich würde beantragen, daß der Titel dieser Rubrik so laute, wie in der Landesausschuß-Vorlage Nr. 7, nämlich: „Zu neobligaten poduk družega deželnega jezika na večrazrednih ljudskih šolah. — Für den unobligaten Unterricht in der zweiten Landessprache an mehrklassigen Volksschulen“, und zwar aus dem Grunde, um der irrigen Anschauung vorzubeugen, welche sonst leicht Platz greifen könnte, als ob der größte Theil des Betrages von 600 fl. von den deutschen Schullehrern in Gottschee, welche sich ebenfalls den Unterricht in der slovenischen Sprache angelegen sein lassen, in Anspruch genommen werde, während thatsächlich ein geringer Betrag auf diese entfällt, hingegen der größte auf slovenische Lehrer.

Ich kann nur erwähnen, daß der Bericht des Regierungsvertreters über den Erfolg dieser 600 fl. im Finanzausschuße allseits mit Befriedigung entgegen genommen worden ist. Es stellt sich demnach nachträglich heraus, daß diese Summe, welche von der früheren Majorität in den Normalschulfond eingestellt wurde, in ihren Folgen sich als eine sehr wohlthätige erweist. (Se podpira — Wird unterstützt.)

Abgeordneter Luckmann:

Ich möchte nur constatiren, daß der Herr Berichterstatter im Finanzausschuße die Textirung genau nach der Landesausschuß-Vorlage vorgetragen und dieselbe erst später abgeändert hat. Wir haben im Ausschusse nichts anderes beschlossen, als den Wortlaut der Landesausschuß-Vorlage.

Poslanec dr. Poklukar:

Prosim besede! Ker je gosp. poslanec Deschmann omenil, da se je naznanilo vladnega zastopnika o uspehih, katere ima ta pouk, za katerega nam je privoliti 600 gld., od vseh strani z zadovoljnostjo vzelo na znanje, moram opomniti, da jaz nisem zapazil nič one zadovoljnosti v finančnem odseku. Na vprašanje, kakšen uspeh je imel ta poduk, kolikor vem, nam dotični vladni zastopnik ni vedel navajati posebnih uspehov; torej naj bo ta stvar popravljena v tem smislu.

Poročevalec Šuklje:

Bil sem tega mnenja, da se lahko postavi v proračun normalno-šolskega zaklada 600 gld. pod istim naslovom, pod katerim se je bilo sprejelo lansko leto. Meni zdaj ni več dobro v spominu, ali sem v odseku čital potreščine po besedah deželnega odbora ali po tekstaciji, ki je sprejeta bila v lanskem zasedanji. V pismenem poročilu pa sem gotovo se držal druge oblike, hotel sem prečitati celo poročilo v odseku, zahtevale so se pa le končne številke, in tedaj ni moja krivda, če se sedaj g. Luckmann spodtika nad posamezno stilizacijo, in sem bil pripravljen, še enkrat čitati poročilo finančnega odseka.

Odločno pa se moram izjaviti proti predlogu gospoda poslanca Deschmanna. Kar se številke tiče, se razvidi, da se je 772 slovenskih otrok udeležilo neobligatnega nemškega poduka, med tem ko je bilo 201 nemških učencev in učenk, ki so se udeležili neobligatnega pouka slovenščine. Kar se nagrade tiče, ki se je po enakom načelu odmerila, prišlo je 439 gld. na slovensko, na nemško pač le 40 gld., in to se je tudi vsled tega zgodilo, ker se je v Kočevji podučevalo le po malo ur na teden, in vsled tega Kočevske učiteljice nobene nagrade niso dobile.

Da se pa toliko opiram na naslov, kojega predlaga finančni odsek, tudi to ima svoj razlog. Mi smo prav s premislekom lansko leto v prvo vrsto bili postavili slovenščino, ker gre prednost onemu jeziku v naši deželi, katerega govori 95% našega prebivalstva. Zarad tega se je na drugem mestu dodala nemščina. S tem smo se hoteli enkrat za vselej izogniti napačni interpretaciji, katero smo lansko leto slišali iz ust g. Deschmanna, češ, da je teh 600 for. namenjenih le nemškemu jeziku. V tem oziru treba jasnega določila, in za to priporočam predlog, kojega stavlja finančni odsek.

Deželni glavar:

Bodemo glasovali o 5. točki v proračun postavljene svote 600 gld., o kateri sta gosp. poročevalec in gosp. poslanec Deschmann enake misli; vendar pa predlaga gosp. Deschmann, da bi se naslov tej točki drugače glasil in sicer tako, kakor ga je v 7. prilogi nasvetoval deželni odbor, namreč: „za neobligaten poduk družega deželnega jezika na večrazrednih ljudskih šolah“ pod točko 5.

Najpred bodemo glasovali, ali je postaviti tekst, kakor ga je gosp. Deschmann zahteval, ali tekst, kakor ga nasvetuje finančni odsek.

Abgeordneter Luckmann:

Ich bitte um's Wort. Ich constatire nochmals, verehrter Herr Landeshauptmann, daß der Finanzausschuß diese Textirung, wie sie jetzt vorliegt, nicht beschlossen hat, sondern daß jene Textirung beschlossen wurde, wie sie in der Landesausschuß-Vorlage sich befindet. Ich bitte also den Herrn Berichterstatter des Finanzausschusses dafür einzutreten, daß die Beschlüsse des Finanzausschusses aufrechterhalten werden.

Poročevalec Šuklje:

Meni ni več v spominu, ali so se sprejele iste besede, kakor jih nasvetujem jaz; sicer sem pa že rekkel, da sem bil pripravljen še enkrat prečitati poročilo v odseku, kar pa gospodje niso zahtevali.

Deželni glavar:

Bodemo tedaj glasovali in prosim gospode, kateri so za predlog gosp. poslanca Deschmanna, naj blagovolijo se vzdigniti.

(Se odkloni — Wird abgelehnt.)

Tedaj bodemo glasovali o predlogu finančnega odseka, in prosim tiste gospode, kateri so za predlog finančnega odseka, naj blagovolijo se vzdigniti.

(Obvelja — Angenommen.)

Poročevalec Šuklje:

6. Remuneracije za substitucije	800 gld. — kr.
7. Stalne remuneracije	5.348 " — "
8. Za ekskurendni pouk	860 " — "
Tedaj skupna svota rubrike II.	14.208 gld. — kr.

(Obvelja — Angenommen.)

III. Penzije za učitelje	315 gld. — kr.
IV. Penzije za učiteljske vdove	737 " 50 "
V. Miloščine	457 " 50 "
VI. Različni troški	450 " — "
Toraj skupna potrebščina	254.775 gld. 83 kr.

Deželni glavar:

Ker se nobeden gg. poslancev ni zglasil, konstatiram, da so rubrike III., IV., V., VI. in skupna potrebščina v znesku 254.775 gld. 83 kr. obveljale.

Poročevalec Šuklje:

Zaklada. I. Aktivne obresti	3.847 gld. 20 kr.
---------------------------------------	-------------------

(Obvelja — Angenommen.)

II. Doneski	14.762 gld. 95 kr.
-----------------------	--------------------

Poslanec Kersnik:

Gospoda moja, potrpežljivosti Vaše ne bodem zlorabil. Kakor znano, se ima po postavi z dne 18. decembra 1874. od vseh zapuščin, katere znašajo najmanj čistih 300 gold., donášati neki odstotek v normalni šolski zaklad, in da ima sodišče, katero take zapuščine razpravlja, nalog, vsakega pol leta pošiljati deželnemu računstvu od teh doneskov izkaz, kateri se ima sestavljati po obrazcu predpisanem po ministerskem ukazu od 28. novembra 1853. Ti izkazi napravljeni so po starem kopitu, in kakor sem se iz svoje prakse pričal, je pobiranje normalno-šolskega prinosa, še na neko nižjo stopinjo stopilo, ker manjka potrebne kontrole, in res odide mnogokrat od marsikaterih zapuščine donesek za ta zaklad. To velja posebno gledé takih zapuščin, pri katerih se ne oglasi nujni dedič ali preživeči zakonski drug, in pri katerih se ima donesek za 50% povišati. Ta rubrika manjka v dotičnem izkazu, ter je želeli, da bi se posebno zabilježila. Uradnik pri knjigovodstvu ne pride v položaj, pričrati se, ali je res vse vračunjeno, ali ne. Gledé državnih pristojbin imamo 3 do 4 kontrole, in celo na Dunaji še najde „Fach-Rechnungs-Departement“ marsikaj, na kar so prvi uradi pri odmerjevanji pristojbin pozabili. Pri šolskem dokladu pa še nikdar ni bilo slučajja, da bi bil deželni odbor, oziroma deželno knjigovodstvo račune o takih zapuščinah popravljalo. Torej bi želel, da bi deželni odbor to vprašanje rešil v smislu, kako bi se dala na najbolj primerni način organizirati kontrola.

Torej nasvetujem:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Deželnemu odboru se naroča, prevdariti, kako bi se uvedla primerna kontrola proračunjenja zapuščinskega doneska k normalno-šolskemu zakladu, ter poročati o tem v prihodnjem zasedanju.

(Podpira se — Wird unterstützt.)

Poročevalec Šuklje:

Nimam ugovarjati iz svoje strani temu predlogu.

Deželni glavar:

Proti številu ni bilo ugovora, toraj je po odseku nasvetovani znesek 14.762 gld. 95 kr. sprejet, in glasovali bomo le o nasvetu g. poslanca Kersnika. Prosim gospode, kateri so za ta nasvet, naj blagovolijo se vzdigniti.

(Obvelja — Angenommen.)

Poročevalec Šuklje:

III. Različni dohodki	205 gld. 25 kr.
---------------------------------	-----------------

(Obvelja — Angenommen.)

Skupni znesek zaklade	18.815 gld. 40 kr.
--	---------------------------

(Obvelja. — Angenommen.)

V primeri s proračunjeno potrebščino

	254.775 " 83 "
Kaže se primanjkljaj	235.960 gld. 43 kr.
ali v okrogli svoti	235.961 " — "

za katerega je razpisati 10 odstotno priklado za normalno-šolski zaklad na vse direktne davke (ordinarij z vsemi državnimi prikladami) po vsej deželi.

Tako uredjeni direktni davki znašajo po državnem proračunu za leto 1886. skupaj 1,393.432 gld., 10% šolska priklada znaša tedaj 139.343 gld. 20 kr. ali v okrogli svoti 139.000 in po odbitih 1.000 gld. za elementarne nezgode

	138.000 " — "
tedaj se kaže končni primanjkljaj	97.961 gld. — kr.

ali v primeri s proračunom deželnega odbora manj za 2764 gld. 42 kr., nasproti lanskemu proračunu in njegovemu nepokritemu primanjkljaju 89.541 gld., več za 8180 gld., katerega je pokriti iz deželnega zaklada.

Finančnega odseka nasveti v številkah nekoliko spremljeni, se zdaj toraj glase:

Slavni deželni zbor naj sklene:

1. Proračun normalno-šolskega zaklada za l. 1886.

s potrebščino	254.775 gld. 83 kr.
z zakladd	18.815 " 40 "
in s primanjkljajem	235.960 gld. 43 kr.
ali v okrogli svoti	235.961 " — "

se odobri.

Der Voranschlag des Normal-schulfondes für das J. 1886 im Erfordernisse 254.775 fl. 83 fr. mit der Bedeckung 18.815 " 40 " und mit einem Abgange von 235.960 fl. 43 fr. oder rund 235.961 " — " wird genehmiget.

(Obvelja — Angenommen.)

2. V pokritje tega primankljaja pobirala se bode l. 1886. 10% naklada na celo predpisano svoto vseh neposrednih davkov, tedaj zlasti od rednega zneska z vsemi državnimi prikladami vred pri zemljiškem, pri hišno-razrednem in pri davku od hišnih najemščin, pri pridobitni in dohodkarini po vsej deželi. Nedostatek v znesku 97.961 gld., kateri se potem še pokaže, naj se pokrije iz deželnega zaklada.

Zur Deckung dieses Abganges wird für das J. 1886 eine 10% Umlage auf die volle Voranschreibung aller directen Steuern, somit insbesondere bezüglich der Grund-, Hausclassen-, Hauszins-, Erwerb- und Einkommensteuer vom Ordinarium sammt allen Staatszuschlägen im ganzen Lande eingehoben. Der weiterhin sich ergebende Abgang von 97.961 fl. ist aus dem Landesfonde zu decken.

(Obvelja — Angenommen.)

3. Deželnemu odboru se naroča, pridobiti sklepu pod točko 2. Najvišje potrjenje.

Der Landesauschuß wird beauftragt, dem Beschlusse ad 2. die Allerhöchste Sanction zu erwirken.

(Obvelja — Angenommen.)

4. V podrubrikah 1., 2., 3., 4., 6., 7., 8. rubrike II. „Potrebščina“ dovoljuje se c. kr. deželnemu šolskemu svetu revirement po dogovoru z deželnim odborom.

(Obvelja — Angenommen.)

5. Dovoljuje se, one potrebščine normalno-šolskega zaklada za l. 1885., katere so nastale vsled veljavnih naredeb deželnega šolskega sveta in deželnega odbora, pokriti iz blagajničnih zastankov l. 1885.

(Obvelja — Angenommen.)

Deželni glavar:

V prvo branje vzamem poročilo deželnega odbora o dovoljenji izvanrednega kredita v ta namen, da se popravijo v jeseni l. 1885. v okrajih Kranjskogorskem po vremenskih nezgodah na javnem inetji napravljene poškodbe (priloga 74.).

(Izroči se finančnemu odseku — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Finančni odsek zboruje jutri ob 4. popoldne.

Sklenem seja.

Seja se konča ob 50. minuti čez 2. uro popoldne. — Schluß der Sitzung 2 Uhr 50 Minuten Nachmittags.

