

OSNUTEK

Na podlagi 3. in 41. člena zakona o komunalnih dejavnostih (Ur. list SRS št. 8/82) in na podlagi 133. člena statuta občine Logatec (Ur. list SRS 3/78 in 5/82) je skupščina občine Logatec na seji zbora združenega dela in naseji zbora krajevnih skupnosti dne 1983 sprejela

O D L O K

O KOMUNALNIH DEJAVNOSTIH NA OBMOČJU OBČINE LOGATEC

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

S tem odlokom se urejajo posebne pravice, ki jih ima skupščina občine Logatec na področju komunalnih dejavnosti posebnega družbenega pomena v smislu določil zakona o komunalnih dejavnostih. Opravljanje komunalnih dejavnosti mora omogočiti smotno, ekonomično in učinkovito izkoriščanje komunalnih objektov in naprav in kakovostno oskrbo delovnih ljudi in občanov s komunalnimi storitvami oziroma proizvodi.

II. VRSTE KOMUNALNIH DEJAVNOSTI

2. člen

Za komunalne dejavnosti se šteje:

1. oskrba naselij z vodo, ki obsega zajemanje, čiščenje in dovajanje vode gospodinjstvom, industriji in drugim uporabnikom;
2. odvajanje padavinskih in odpadnih voda iz naselij, ki obsega:
 - zbiranje, odvajanje in čiščenje odpadnih voda od gospodinjstev, industrije in drugih uporabnikov v naselju,
 - odvajanje padavinskih voda v naseljih;
3. vzdrževanje čistoče v naseljih, ki obsega čiščenje javnih površin, urejeno zbiranje, odvoz in odstranjevanje komunalnih odpadkov od gospodinjstev, industrije in drugih uporabnikov teh storitev;
4. urejanje javnih parkov, nasadov, drevoredov, zelenic, otroških igrišč in drugih javnih površin s pripadajočimi napravami in opremo;
5. urejanje javnih parkirišč, dovoznih poti, peš poti, hodnikov in drugih javnih poti v naselju;
6. javna razsvetljava v naseljih, ki obsega razsvetljava prometnih in drugih javnih površin v naseljih;
7. opravljanje javnega primestnega potniškega prometa z javnimi prevoznimi sredstvi;
8. urejanje pokopališč ter pokopališka in pogrebna dejavnost, ki obsega:
 - pogrebne storitve
 - oddajanje prostorov za grobove v najem.

3. člen

V občini Logatec se h komunalnim dejavnostim, ki so navedene v 3. členu zakona o komunalnih dejavnostih določijo še naslednje:

1. izvajanje zimske službe po ulicah, trgih, parkirnih prostorih in drugih javnih prometnih površinah, ki niso razvrščene med magistralne, regionalne in lokalne ceste;
 2. urejanje odlagališča odpadkov;
 3. vzdrževanje in zavarovanje varstvenih pasov vodnih virov,
 4. upravljanje in urejanje stavbnega zemljišča;
 5. upravljanje dimnikarskih storitev;
 6. opremljanje in urejanje tržnic,
- Komunalni objekti in naprave pod točko 1. tega člena se štejejo za skupno komunalno rabo, pod točko 2, 3, 4, 5. in 6. pa za individualno komunalno rabo.

4. člen

Komunalne dejavnosti navedene v 2. in 3. členu tega odloka so posebne- ga družbenega pomena.

III. ORGANIZIRANJE IN IZVAJANJE KOMUNALNIH DEJAVNOSTI

5. člen

Komunalne dejavnosti iz 2. in 3. člena tega odloka opravlja v občini Logatec komunalna organizacija, razen dejavnosti iz 4. 5. in 5. točke 2. člena in 1. točke 3. člena, ki jih lahko opravljajo tudi krajevne skupnosti na svojem območju.

Dejavnost iz 7. točke 2. člena pa opravlja pristojna organizacija združenega dela, ki je pooblaščen za opravljanje potniškega prometa ter Združenje šoferjev in avtomehnikov občine Logatec.

6. člen

Zadeve s področja komunalnih dejavnosti iz 2. in 3. člena tega odloka lahko opravljajo tudi druge organizacije združenega dela oziroma krajevne skupnosti, če so za to usposobljene in izpolnjujejo z zakonom določene pogoje.

7. člen

Komunalna organizacija, ki je pooblaščen za izvajanje komunalnih storitev, ne sme brez soglasja skupščine občine spremeniti s tem odlokom določene komunalne dejavnosti in je brez soglasja razširiti, zožiti ali opustiti.

8. člen

Zaradi specifičnih potreb v okviru krajevnih skupnosti in zaradi oddaljenosti, se lahko posamezne komunalne dejavnosti izvajajo neposredno v krajevni skupnosti.

Delovni ljudje in občani v krajevni skupnosti v skladu z njenim statutom odločajo o združevanju in porabi sredstev za graditev komunalnih objektov in naprav, o pogojih in načinu opravljanja komunalnih storitev in **o cenah komunalnih storitev.**

9. člen

Za opravljanje dejavnosti iz 2. in 3. člena tega odloka se mora komunalna organizacija organizirati v skladu z zakonom o komunalnih dejavnostih in zakonom o združenem delu.

10. člen

Družbeni interes na področju komunalnih dejavnosti se uresničuje s sodelovanjem delegatov uporabnikov in delegatov družbenopolitične skupnosti tako, da delegati uporabnikov in družbenopolitične skupnosti soodločajo v organu opravljanja komunalne organizacije, v skladu z njenim statutom.

Soodločanje se nanaša predvsem na:

- določanje temeljnih pogojev za poslovanje in pridobivanje dohodka,
- oblikovanje predlogov cen za posamezne komunalne storitve in povračila za vzdrževanje komunalnih objektov in naprav skupne rabe,
- razvojne programe, letne in srednjeročne plane,
- imenovanje in razreševanje poslovodnega organa.

11. člen

Skupščina občine Logatec daje soglasje k statutu komunalne organizacije.

12. člen

Delavci komunalne organizacije, pridobivajo dohodek iz celotnega prihodka, ki ga ta ustvari po načelih svobodne menjave dela za zadovoljevanje svojih potreb in interesov.

Za vzdrževanje, rekonstrukcijo in graditev komunalnih objektov in naprav zagotavljajo uporabniki in izvajalci sredstva;

- s samoupravnim združevanjem sredstev za rekonstrukcijo in graditev komunalnih objektov in naprav;
- s ceno posameznih komunalnih proizvodov in storitev;
- s povračili za gospodarjenje s komunalnimi objekti in napravami skupne rabe;
- s sredstvi za urejanje stavbnih zemljišč v skladu s posebnim zakonom in z delom nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v skladu s posebnim zakonom;
- z drugimi viri.

13. člen

V skladu s statutom komunalne organizacije, mora organ upravljanja obravnavati pripombe in predloge krajevnih skupnosti, glede izvajanja komunalnih storitev in jim na njihovo zahtevo dajati odgovore.

Če komunalne storitve opravlja krajevna skupnost, morajo organi krajevne skupnosti obravnavati pripombe in predloge, ki so bili sprejeti na vaških odborih ali drugih organih v krajevni skupnosti in jim na njihove zahteve dajati odgovore.

14. člen

Izvajalci komunalnih dejavnosti posebnega družbenega pomena so dolžni občinski komunalni skupnosti dostavljati poročila in podatke, iz katerih je razvidna uporaba namensko pridobljenih sredstev za posamezno komunalno dejavnost.

Komunalna skupnost je dolžna o svojem delu vsako leto poročati skupščini občine.

IV. POOBLASTILA SKUPŠČINE OBČINE

15. člen

Če se uporabniki in izvajalci v okviru komunalne skupnosti ne sporazumejo o cenah za posamezno komunalno storitev, skupščina občine z odlokom določi cene in način plačevanja komunalnih storitev.

16. člen

Če se uporabniki in izvajalci ne sporazumejo o povračilih za gospodarjenje in vzdrževanje komunalnih objektov in naprav skupne rabe, skupščina občine z odlokom predpiše obvezno plačevanje prispevka vsem zavezanecem, ki jih določa zakon o komunalnih dejavnostih.

17. člen

Skupščina občine lahko predpiše, da so organizacije združenega dela in druge samoupravne organizacije in skupnosti dolžne izvesti postopek za **sklenitev samoupravnega sporazuma o združevanju sredstev**, če je z družbenim planom občine določeno, da je izvedba določenih nalog na področju komunalnih dejavnosti nujna za nemoteno delovanje gospodarskih in družbenih dejavnosti v občini.

18. člen

Skupščina občine lahko s svojim odlokom predpiše:

- obvezno uporabo in obvezno plačilo posameznih komunalnih storitev in proizvodov za celotno občino ali njen del;
- pogoje in način opravljanja komunalnih dejavnosti v krajevnih skupnostih;
- pogoje in način rabe komunalnih objektov in naprav skupne rabe (komunalni red).

V. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

19. člen

Do organiziranja posebne organizacije združenega dela za komunalne dejavnosti skladno z zakonom, opravlja komunalne dejavnosti s tem odlokom GRADNIK - podjetje za gradbene in komunalne dejavnosti Logatec.

20. člen

Z uveljavitvijo tega odloka preneha veljati odlok o komunalnih dejavnostih posebnega družbenega pomena in o obvezni uporabi in financiranju komunalnih storitev v občini Logatec (Ur. list SRS št. 13/77).

21. člen

Ta odlok začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu SRS.

Štev.
Logatec, dne

PRESEDNIK SKUPŠČINE
OBČINE LOGATEC
RUDI LIPOVEC

R A Z L O Ž I T E V

ODLOKA O KOMUNALNIH DEJAVNOSTIH NA OBMOČJU OBČINE LOGATEC

Zakon o komunalnih dejavnostih (Ur. list SRS št. 8/82) v 44. členu določa, da občinske skupščine uskladijo svoje predpise in izveddjo druge ukrepe za izvedbo zakona najpozneje v roku enega leta od njegove uveljavitve. V 3. členu pa zakon določa komunalne dejavnosti s tem, da skupščina občine lahko določi kot komunalno dejavnost še posamezno drugo dejavnost, ki ima po svoji naravi komunalni značaj in če je taka dejavnost nenadomestljiv pogoj za življenje in delo občanov.

V osnutku odloka so take dejavnosti naštetje v 3. členu in tu je tudi podano, katere se štejejo za individualno oziroma skupno komunalno rabo. V petem členu pa je navedeno, da komunalne dejavnosti upravlja komunalna organizacija in krajevne skupnosti. Taka določila vsebuje tudi zakon. Za občino Logatec pa je zaradi specifičnosti pogojev in potreb v krajevnih skupnostih najbolj racionalno, da posamezne komunalne dejavnosti opravljajo delovni ljudje in občani neposredno v krajevni skupnosti. To velja predvsem za okoliške krajevne skupnosti, ki opravljajo dejavnosti s področja skupne komunalne rabe.

Družbeni interes na področju komunalnih dejavnosti se uresničuje s tem, da v organu upravljanja komunalne organizacije soodločajo tudi delegati uporabnikov in družbenopolitične skupnosti o vseh tistih vprašanjih, ki se nanašajo na določanje pogojev poslovanja in pridobivanja dohodka; oblikovanje predlogov cen za posamezne komunalne storitve in povračila za vzdrževanje komunalnih objektov in naprav skupne rabe; razvojne programe, letne in srednjeročne plane; imenovanje in razreševanje poslovodnega organa oz. o vseh zadevah, ki so določena z zakonom in tem odlokom kot posebnega družbenega pomena. Skupščina občine pa daje soglasje tudi k statutu komunalne organizacije.

Pooblastila skupščine občine s področja komunalnih dejavnosti posebnega družbenega pomena pa so navedena tudi v členih 15. do 18. tega odloka. Pomembno je to, da v primeru, ko v komunalni skupnosti ne pride med uporabniki in izvajalci do sporazuma o cenah komunalnih storitev ali povračilu za gospodarjenje s komunalnimi objekti in napravami skupne rabe, skupščina občine z odlokom predpiše obvezno plačevanje prispevka vsem uporabnikom komunalnih storitev.

Zakon tudi določa, da morajo komunalne organizacije urediti svoje poslovanje in organiziranost najpozneje v roku treh let od uveljavitve zakona, to je do marca 1985. Do organiziranja komunalne organizacije skladno z zakonom pa opravlja komunalne dejavnosti GRADNIK, kar je opredeljeno v 19. členu odloka.

POROČILO

POSTAJE MILICE LOGATEC O DELU ZA LETO 1982

I. VARSTVO USTAVNEGA REDA

1. Kazniva dejanja s političnim obeležjem

V letu 1982 postaja milice Logatec, kljub povečanemu številu prekrškov s političnim obeležjem, ni registrirala in obravnavala kaznivega dejanja s političnim obeležjem.

2. Prekrški s političnim obeležjem

Primerjava	Število	Indeks
1981	7	100
1982	8	114

Številčno izkazuje leto 1982 nadaljnjo rast prekrškov s političnim obeležjem, vendar ta porast nima vpliva na varnostno situacijo v občini Logatec. Razen v enem primeru, so storilci delovali verbalno, izpadi pa niso imeli odziva v javnosti, saj so prisotni kot priče tem deliktom obsojali izjave kršiteljev. To pa tudi kaže, da je zavest občanov trdna in so jih ti izpadi razburili v pozitivnem smislu, saj so izpade obsojali in se s svojimi mnenji niso pridruževali kršiteljem. Večina teh deliktov je storjena v vinjenem stanju, vendar so bili kršitelji naknadno ugotovljeni, tako da jim vinjenosti v trenutkih kršitve nismo mogli dokazovati, sami pa so jo izpovedovali v svoj zagovor kot nekakšno olajšavo.

3. Prekinitve dela, izsiljeni sestanki in ugotovljena nezadovoljstva
V letu 1981 smo registrirali dve prekinitvi dela in dva izsiljena sestanka, v letu 1982 pa teh izrazov nezadovoljstva delavcev in občanov nismo registrirali.

Med letom je med občani občasno prihajalo do nezadovoljstva zaradi pomanjkanja posameznih prehrabnih in drugih artiklov (olja, kava, maslo, margarina, sladkor, pralni prašek, itd.) oz. zaradi pomanjkanja naftnih derivatov in gospodinjstkega plina. V nobenem izmed navedenih primerov ni prišlo do kršitev javnega reda in miru ali do materialne škode.

II. VZDRŽEVANJE JAVNEGA REDA IN MIRU

Leto	Skupno št. predlogov	Indeks
1981	174	100
1982	252	144

Leto	Število prekrškov	Indeks
1981	213	100
1982	344	161

Leto	Število kršiteljev	Indeks
1981	217	100
1982	313	144

– Število kršitev na 1000 prebivalcev

Leto	Skupno število kršitev	Indeks
1981	24	100
1982	41	170

– Čas storitve: PODNEVI:

Leto	Število kršitev	Indeks
1981	90	100
1982	149	165

– PONOČI:

Leto	Število kršitev	Indeks
1981	123	100
1982	195	158

VINJENOST KOT VZROK KRŠITVE

Leto	Število kršitev	Odstotek
1981	157	78 %
1982	307	89,5 %

KRAJI KRŠITEV

	1981	1982
– Cesta, trg	60	89
– Privatna stanovanja	25	53
– Gostinski objekti	85	119
– Javni shodi	6	5
– Vlak	1	3
– Ostali javni promet	2	7
– Drugi kraji	34	68

NAČIN STORITVE:

– POSAMIČNO	1981	1982
	159	235
– Dve osebi	28	60
– Več oseb	26	49

GIBANJE KRŠITEV PO ČLENIH ZAKONA O PREKRŠKIH ZOPER JRM

Označitev člena	1981	1982
– Držno vedenje, pretepanje	42	38
– Žalitive miličnikov	29	54
– Prepiranje, kričanje	96	179
– Javna sovražna propaganda	6	8
– Klatenje, potepanje	20	9
– Hazardiranje	–	6
– Pijančevanje	15	40
– Ostali prekrški	4	8

Število pridržanih oseb	1981	1982
	23	20

Iz statističnih podatkov o gibanju kršitev javnega reda in miru in primerjava teh podatkov z letom 1981 nam kaže, da so kršitve v porastu za 61 %. Dodatno zaskrbljujoč podatek, razen izredno visokega procentualnega porasta pa je, da je število kršitev storjenih v vinjenem stanju, poraslo na 89,5 %. Tudi sicer najpogosteje nastopa kot kršitev prepiranje in kričanje, kjer je skoraj vedno kršitelj vinjen. Porasle so tudi kršitve v gostinskih objektih in zasebnih stanovanjih, ravno tako pa tudi

kršitve na cestah oz. ulicah. Ker smo že v prejšnjih letih ugotavljali, da je največ teh kršitev v nočnem času ob odhodu iz veselice ali iz disco kluba, smo še okrepili delo miličnikov v nočnem času, hkrati pa tudi zaostrili represivno delovanje. Rezultat tega je tudi tako velik porast kršitev. Pri tem je med kršitelji tudi večje število povratnikov, skoraj polovica, vendar niso to povratniki v takem smislu, da bi bili podani pogoji za podajo kazenske ovadbe pristojnemu tožilstvu zaradi kaznivega dejanja nasilniškega obnašanja.

Ob intervencijah v zasebnih stanovanjih, kadar interveniramo zaradi družinskih sporov, redno obveščamo tudi skupnost socialnega skrbstva Logatec, ki nato rešuje nastalo situacijo.

Več kot dosedaj pa bi morali za reševanje nastale situacije storiti ostali družbeni subjekti, kot so samoupravna interesna skupnost za zaposlovanje, skupnost socialnega skrbstva, med mladimi pa OK ZSMS Logatec. Popolnoma je omrtilo tudi delo raznih športnih organizacij in klubov, ki bi s povečanjem svoje rekreativne dejavnosti zainteresirale širši krog občanov. Tako ob družbenem mrtvilo, ki obstoja v Logatcu, ostane »edina zabava« gostinski lokal in alkohol, rezultat tega pa je taka povečava kršitev.

STRUKTURA KRŠITELJEV JAVNEGA REDA IN MIRU

– Mladoletniki	5
– Od 18 do 21 let	28
– Od 21 do 25 let	85
– Nad 25 let	195
– Zaposleni	218
– Dijaki in študentje	8
– Obrtniki	2
– Kmetje	10
– Nezaposleni	58
– Ostali	17
POVRATNIKI	149
SPOL: – moški	278
– ženske	35

Razen prekrškov zakona o javnem redu in miru smo obravnavali tudi prekrške ostalih zakonov, ki urejajo področje javnega reda in miru

OSTALI PREKRŠKI

Leto	Število predlogov	Indeks
1981	15	100
1982	26	173

Leto	Število kršitev	Indeks
1981	26	100
1982	40	153

Pod to rubriko so zajete kršitve zakona o orožju, zakona o javnih shodih in javnih prireditvah, zakona o osebni izkaznici, zakona o evidenci nastanitve občanov in o registru prebivalstva, zakona o varstvu pred hrupom v naravnem in bivalnem o m m okolju, itd.

III. ODKRIVANJE IN PREPREČEVANJE KRIMINALITETE

Leto	Število KD	Št. raziskanih KD	Odstotek
1981	122	100	82 %
1982	193	141	73,1 %

Analitični prikaz obravnavanih kaznivih dejanj v letu 1982 pa nam pokaže, da smo najpogosteje obravnavali naslednja kazniva dejanja:

Leto	Vrsta kaznivega dejanja	Št. KD	Raziskanost v %
1981	– Gozdna tatvina	2	50 %
1982	– Gozdna tatvina	4	100 %
1981	– Tatvina	34	73,6 %
1982	– Tatvina	71	55 %
1981	– Velika tatvina-vlom	38	71,1 %
1982	– Velika tatvina-vlom	51	62,8 %
1981	– Odvzem motornega vozila	4	75 %
1982	– Odvzem motornega vozila	8	100 %
1981	– Goljufija	6	100 %
1982	– Goljufija	21	95,3 %
1981	– Ponarejanje listin	6	100 %
1982	– Ponarejanje listin	5	100 %
1981	– Nasilniško obnašanje	6	100 %
1982	– Nasilniško obnašanje	3	100 %
1981	– Ostala kazniva dejanja	26	
1982	– Ostala kazniva dejanja	30	

– Osumljenec ni bil znan ob zaznavi kaznivega dejanja:		
1981	82	67,2 %
1982	154	79,7 %

Kazniva dejanja s področja gospodarske kriminalitete, ki jih je obravnavala postaja milice Logatec:

VRSTA KAZNIVEGA DEJANJA	ŠTEVILO K.D.
- Izdaja nekritega čeka	1
- Nevestno ravnanje z zaupanim družb. premož.	2
- Poneverba	1
- Zatajitev davščin in drugih družb. dajatev	1
- Dajanje podkupnine	1

Razen kaznivih dejanj storjenih na območju občine Logatec, smo uspešno raziskali še večje število goljufij na škodo občanov iz ljubljanskih občin (UNZ Ljubljana-mesto), uspešno pa smo sodelovali tudi z OZK UNZ Postojna, PM Cerknica, PM Vrhnika in PM Idrija pri raziskavi posameznih kaznivih dejanj.

Statistični pregled kaznivih dejanj nam prikazuje porast kaznivih dejanj za 58,1 %. Glavni del tega porasta je v serijah goljufij in vlomov v osebne avtomobile, veliko pa je tudi povečanje števila tatvin na škodo družbenega premoženja. Kolikor nam je uspelo izboljšati odnos dela čuvajske službe, predvsem na področju požarne varnosti, toliko zaostaja njihov odnos do dela pri varovanju družbenega premoženja.

Odstotek raziskanosti kaznivih dejanj je sicer procentualno padel z 82 na 73,1 %, vendar smo mnenja, da je raziskanost še vedno dobra, kajti pri primerjavi teh odstotkov moramo upoštevati tudi podatek, da je skupno število kaznivih dejanj naraslo za 58,1 %. Porast kaznivih dejanj oz. njihovih zaznav pa je tudi rezultat mnogo resnejšega odnosa do dela miličnikov tukajšnje postaje milice, saj celo kazniva dejanja na škodo družbenega premoženja ugotavljajo sami na terenu in jih tudi obravnavajo po uradni dolžnosti.

Nekoliko se je izboljšalo tudi sodelovanje s samoupravnimi delavskimi kontrolami in delovnih organizacijah, ki pa še vedno preveč čakajo v posameznih primerih na poročilo postaje milice in na njem tudi temelji svoje nadaljnje delo, premalo pa je pri tem njihove samoiniciative.

Medtem, ko znova ne moremo pohvaliti sodelovanja in dela inšpekcijskih služb, predvsem gozdarskega inšpektorja, pa lahko pohvalimo sodelovanje z obema TOZD-oma GG Ljubljana, ki imata sedeža v Logatcu in smo s skupnim delom uspešno rešili kazniva dejanja gozdnih tatvin.

Na območju postaje milice Logatec smo prijeli 5 mladoletnikov, ki so pobegnili iz PMD Jarše, VZ Višnja gora ali od doma. V 14 primerih pa smo prijeli gojence iz VZ Planina takoj po njihovem begu in jih tudi takoj vrnili v vzgojni zavod Planina pri Rakeku, še preden je bilo razpisano iskanje. Ravno tako smo v 20 primerih vrnili v vzgojni zavod Logatec gojence, ki so nameravali pobegniti. V treh primerih smo izročili tudi psihiatrični bolnici v Idriji oz. v Ljubljana-Polje osebe, ki so pobegnile iz teh ustanov.

Razen teh opravil, ki jih vse lahko uvrstimo v delovanje postaje milice za raziskovanje in preprečevanje kaznivih dejanj, smo opravili še vrsto drugih opravil, kot so hišne preiskave, z nalogom ali pa tudi brez njega, vstopili smo v tuje stanovanje, opravili vrsto ogledov krajev kaznivih dejanj, predvsem ob zaznavi kaznivih dejanj velike tatvine in delovnih nezdod, preverjali anonimne prijave o kaznivih dejanjih, preverjali določene podatke na prošnjo sosednjih pa tudi drugih postaj milice v Sloveniji in na širšem področju Jugoslavije, privedli smo določene osebe k preiskovalnemu sodniku, na razpisane obravnave ali na prestajanje zapornih kazni, itd.

IV. MLADOLETNO PRESTOPNIŠTVO

1. Število in vrste kaznivih dejanj, ki so jih storili mladoletniki in otroci

- Mladoletniki	17	22 kaznivih dejanj
- Vrste kaznivih dejanj:		
- velika tatvina - vlom		11 kaznivih dejanj
- Tatvina		8 kaznivih dejanj
- Odvzem motornega vozila		1 kaznivo dejanje
- Gozdna tatvina		2 kazniva dejanja
- Otroci	3	4 kazniva dejanja
- Vrste kaznivih dejanj:		
- Tatvina		3 kazniva dejanja
- Velika tatvina-vlom		1 kaznivo dejanje

2. Prekrški zoper javni red in mir

- Število kršitev	5
- VRSTE KRŠITEV:	
- žalitev miličnika	1
- prepiranje, kričanje	1
- klatenje	1
- pijančevanje	1
- ostali prekrški	1

3. Prekrški zoper predpise o varnosti cestnega prometa (ZTVCP in ZVCP)

Leto	Število kršiteljev	Indeks
1981	50	100
1982	61	122

- Vzrok kršitve cestnoprometnih predpisov	
- vinjenost	2
- vožnja brez voznškega dovoljenja	24
- vožnja brez luči	22
- vožnja brez potrdila o znanju CPP	17
- vožnja z neregistriranim vozilom	5
- ostali prekrški	16
61 kršiteljev je namreč skupno storilo 86 prekrškov iz cestnoprometnih predpisov	
- Prekrški so storjeni z:	
- osebni avtomobil	8
- kolo z motorjem	24
- kolo	17
- motorno kolo	9
- traktor	2
- pešec	1

Kaznovanje mladoletnikov za prekrške zoper varnost cestnega prometa	48
- Opomin	4
- Strožji nadzor staršev	7
- Denarna kazen	3
- Postopek še v teku	
(skupno 4.800,00 din)	

V primerjavi z letom 1981 lahko trdimo, da se stanje na področju mladoletnega prestopništva, razen na področju varnosti cestnega prometa, izboljšuje. V padanju so tako kazniva dejanja, kot tudi prekrški zoper javni red in mir. Kazniva dejanja, ki jih storijo mladoletniki, so skoraj vedno premoženjski delikti, zelo redko se pojavljajo katerakoli druga kazniva dejanja, tako npr. odvzem motornega vozila, itd. Zopet pa se pojavljajo kot storilci kaznivih dejanj otroci, ki so storili ravno tako kot mladoletniki premoženjske delikte.

Prekrški javnega reda in miru se še vedno pojavljajo predvsem ob petkih in sobotah v nočnem času, ko se mladoletniki vračajo iz disco kluba v starem vrtcu v Logatcu. Občasne kršitve so tudi v penzionu Krpan. Tu se pojavlja, mislimo pri tem na obe točki, tudi pijančevanje, medtem ko registriranih primerov narkomanije nismo zabeležili.

Medtem, ko se kot kršitelji javnega reda in miru skoraj dosledno pojavljajo mladoletniki-delavci v združenem delu, pa se kot kršitelji cestnoprometnih predpisov v večji meri pojavljajo dijaki in učenci v gospodarstvu.

Kot vzrok storitve kaznivih dejanj pa tudi kršitve javnega reda in miru, najpogostejše nastopa objestnost in želja po uveljavitvi med sovrstniki. Občasen razlog pa je tudi želja po lasti nekaterih predmetov, ki so jim drugače nedosegljivi.

O ugotovljenih deviantnih pojavov med mladoletniki pa tudi med otroki tekoče obveščamo občinsko skupnost socialnega skrbstva, glede na stalno bivališče obravnavanega primera, ravno tako pa tudi socialnega delavca vzgojnega zavoda in socialno delavko obeh osnovnih šol.

V reševanje problematike na področju cestnega prometa se je, sicer malo pozno, vključil tudi svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu SO Logatec, mnogo pa na tem področju storita mentorja prometne vzgoje na obeh osnovnih šolah.

Poostreno kontroliramo delovanje disco kluba, obnašanje obiskovalcev, prav tako pa tudi mladinske plese v ostalih KS. Pri tem pa predvsem pazimo na to, da ta nadzor ne bi imel negativnih odmevov. Uspešno sodelujemo tudi s skupnostjo socialnega skrbstva Logatec, še vedno pa se zelo malo ali pa nič v reševanje te problematike vključujejo socialni delavci delovnih organizacij, v katerih so ti mladoletniki zaposleni, ravno tako pa tudi socialni delavci šol usmerjenega izobraževanja, ki jih dijaki obiskujejo. Ne beležimo primera, da bi se socialni delavec katerekoli šole zanimal za primer deviantnega delovanja mladoletnika.

OPOMBA:

Do vključno IV. poglavja so podatki (številčni) zajeti iz statističnih poročil RSNZ. Statistično leto pa zajame dogodke od 1. 12. do 30. 11.

V. PROMETNA VARNOST

1. Prometne nezgode

Leto	Število	Indeks
1981	27	100
1982	29	107

- Posledice:

- Prometne nezgode s telesnimi poškodbami

Leto	Število	Št. poškodovanih	Indeks
1981	21	32	100
1982	21	28	87

- Lažje telesne poškodbe

Leto	Št. poškodovanih	Indeks
1981	22	100
1982	18	82

- Hude telesne poškodbe

Leto	Št. poškodovanih	Indeks
1981	10	100
1982	10	100

- Kraji prometnih nezgod:

- Magistralna cesta M/10	6
- regionalna cesta 378 Žiri-Laze	6
- regionalna cesta 304 Kalce-Godovič	5
- mestne ulice	9
- lokalne ceste	2
- priključek avtoceste	1

Ob tem, da že leta izstopajo kot prometno najbolj obremenjene ceste magistralna cesta M/10 in obe regionalni cesti Kalce-Godovič in Laze-Logatec-Rovte-Žiri, se pojavljajo kot kraji prometnih nezgod in to v sorazmerno velikem številu tudi mestne ulice. Ob vsem tem pa lahko ugotovimo, da tu

kajšnja postaja milice v letu 1982 ni obravnavala prometne nezgode s smrtnim izidom, padlo pa je tudi število telesno poškodovanih. Ta podatek nam vsekakor kaže, da je vzgoja udeležencev v cestnem prometu, pa tudi ukrepanje miličnikov ob ugotovljenih prekrških (represivno ali preventivno) doseglo svoj namen in ni bilo to samo posledica storitve prekrška. S tem, da je ponovno zaživel delo sveta za preventivno in vzgojo v cestnem prometu, menimo, da so dane dodatne možnosti za še boljše stanje glede posledic prometnih nezgod.

Med poškodovanimi v prometnih nesrečah pa sta po vrsti let zopet dva otoka.

Struktura povzročiteljev prometnih nezgod

- Vozniki osebnih avtomobilov	14
- Vozniki tovornih avtomobilov	4
- Kolesarji	4
- Ostali	7

Vzroki prometnih nezgod

- Vinjenost	10
- Neprimerna hitrost	7
- Izsiljevanje prednosti	6
- Ostali vzroki	6

Od skupno obravnavanih 29 prometnih nezgod smo TJT v Ljubljani enota na Vrhniki odstopili v nadaljnjo obravnavo 18 primerov, sodniku za prekrške Logatec smo podali predlog za uvedbo postopka o prekršku v 6 primerih, pet primerov pa smo registrirali kot dogodek.

Med vzroki prometnih nezgod je na prvem mestu vinjenost voznikov. Seveda pa moramo upoštevati, da je s to vinjenostjo skoraj vedno združeno tudi divjanje po cesti (neprimerna hitrost). S čestimi radarskimi kontrolami na mestih, kjer se pogosto dogajajo prometne nezgode, smo dosegli, da se je posledica neprimerne hitrosti oz. prehitre vožnje, ki se je izražala v številu prometnih nezgod in poškodovanih v teh nezgodah, zmanjšala. S svojimi poročili komunalno-cestni skupnosti Logatec smo skupno dosegli boljšo opremljenost nekaterih kritičnih točk s prometnimi znaki. Pravočasno obveščanje cestnega podjetja Ljubljana - delovodstvo Logatec pa je doseglo svoj namen tako, da je v zimskem času delovodstvo pravočasno pluzilo magistralne in regionalne ceste ter s tem zagotovilo čim manjše zastoje v prometu.

2. Kršitve cestnoprometnih predpisov

Leto	Število predlogov	Indeks
1981	307	100
1982	379	123

Leto	Število kršiteljev	Indeks
1981	311	100
1982	330	122

Leto	Število prekrškov	Indeks
1981	395	100
1982	480	122

Rast kršitev cestnoprometnih predpisov v primerjavi z letom 1981 se v letu 1982 nadaljuje, vendar je porast procentualno mnogo manjši kot pa v letu 1981. Kontrolo cestnega prometa smo v letu 1982 še poostriili, ravno tako pa smo s preventivnimi akcijami v posameznih primerih dosegli spoštovanje predpisov. Ena izmed usmeritev akcije NNNP 82 je bila tudi s področja prometne varnosti in menimo, da smo na tem področju svojo nalogo zadovoljivo opravili kljub povečanemu številu ugotovljenih kršitev. Žal pa ugotavljamo, da je ravno tako kot pri vzrokih prometnih nezgod tudi pri samih kršitvah cestnoprometnih predpisov v velikem porastu vinjenost in pa vožnja brez ustreznega vozniškega dovoljenja.

Vzroki kršitev cestnoprometnih predpisov

- Vinjenost	105
- Vožnja brez vozniškega dov. ali potrdila CPP	76
- Vožnja brez luči	86
- Ostali prekrški po ZTVCP in ZVCP	213

Število mandatnih kazni in vsote

Leto 1981	557	104.550,00 din
Leto 1982	386	88.700,00 din

Izdani plačilni nalogi

Leto 1981	52	13.000,00 din
Leto 1982	55	18.200,00 din

V letu 1982 smo podali tudi pristojnim tožilstvom pet ovadb za gospodarski prestopke.

Prepovedi vožnje določenih kategorij vozniškega dovoljenja

KATEGORIJA VD	LETO	ŠT. PREPOVEDI	SKUPEN ČAS TRAJANJA
Kategorija A	1981	2	6 mesecev
Kategorija A	1982	3	9 mesecev
Kategorija B	1981	79	288 mesecev
Kategorija B	1982	102	365 mesecev
Kategorija C	1981	2	6 mesecev
Kategorija C	1982	4	13 mesecev

V letu 1982 je bilo z odločbami sodnika za prekrške izrečenih skupno 109 različnih prepovedi uporabe določenih kategorij vozniškega dovoljenja. Glede na to, da ugotavljamo povečano število udeležencev v cestnem prometu, ki vozijo motorna vozila v vinjenem stanju, je tudi povečanje teh prepovedi logična posledica prvega.

Zaradi raznoraznih kršitev cestnoprometnih predpisov so miličniki tukajšnje postaje milice opozorili 1644 kršiteljev.

Da bi bil pregled prometne varnosti na območju postaje milice Logatec v letu 1982 popoln, dodajamo še podatke o ukrepih, ki so jih imeli miličniki postaje prometne milice Ljubljana-okolica, ki stalno pokrivajo sektor na avtocesti, občasno pa opravljajo svoje naloge tudi na magistralni cesti M/10. Magistralna cesta M/10

- Opozorjeni kršitelji	499
- Denarno kaznovani	58
- Podani predlogi zoper vinjene voznike	47
- Podani predlogi za ostale kršitve CPP	26
- Napisanih plačilnih nalogov	1

Avtocesta A/2

- Opozorjenih kršiteljev CPP	722
- Denarno kaznovani	201
- Podani predlogi zoper vinjene voznike	36
- Podani predlogi za ostale kršitve CPP	37
- Napisani plačilni nalogi	14
- Napisani predlogi zaradi kršitve javnega reda in miru	2

Rezultat prometne varnosti se skoraj vedno gleda skozi število in posledice prometnih nezgod. Glede tega števila in posledic lahko trdimo, da smo kljub povečanemu številu ugotovljenih kršitev, storili določen korak naprej pri izboljšanju prometne varnosti. Na posamezno prometno nezgodo, ki jo je obravnavala tukajšnja postaja milice, imamo kar 84,96 ukrepa. Če zraven tega še ponovimo podatek, da v letu 1982 ni bilo prometne nezgode s smrtnim izidom, potem lahko naše zadovoljstvo še podkrepimo. Kljub temu, da je število prekrškov, za katere smo podali predlog za uvedbo postopka, še v porastu za 22 %, menimo, da je tudi represiva v končni fazi prispevala svoj delež izboljšanju prometne varnosti.

VI. POŽARI IN DRUGE NESREČE OZ. DOGODKI

1. Požari

Leto	Število	Materialna škoda
1981	15	4.051.000,00 din
1982	12	600.000,00 din

V letu 1982 smo področju požarne varnosti posvetili veliko pozornost. S stalnimi kontrolami čuvajske in vratarske službe ter s preventivnim požarno-varnostnim pregledom in z zelo dobrim sodelovanjem s požarno-varnostnim inšpektorjem medobčinskega inšpektorata smo resnično dosegli zmanjšanje tako števila požarov kot tudi materialne škode, ki je v teh požarih nastala. Če končno število požarov 12 razčlenimo, ugotovimo, da so ti požari nastali na različnih mestih in sicer:

- Delovna organizacija KLI Logatec	1
- Ob železniški progi	3
- Osebni avtomobil	2
- Trava na pašnikih in travnikih	4
- Gozd	1
- Baraka	1

Velika večina materialne škode iz teh požarov odpade na dva primera (požar v DO KLI je 300.000,00 din in požar na vozilih 250.000,00 din). Ob kontroli čuvajske službe smo v 12 primerih ugotovili razne nepravilnosti in o tem poročali samoupravnim delavskim kontrolam. Pri kontrolah, ki se jih je udeležil tudi požarno-varnostni inšpektor, smo preverjali tudi znanje čuvarjev in vratarjev v delovnih organizacijah glede uporabe gasilnih aparatov, pa tudi pravilnega ukrepanja in obveščanja v primeru požara.

2. Delovne nezgode

Leto	Število	Št.umrlih	Št.poškod.
1981	10	-	10
1982	8	1	7

Medtem, ko smo v letu 1981 opravili 10 ogledov delovnih nezgod, pri katerih je bilo 10 oseb telesno poškodovanih (5 huje in 5 lažje), pa v letu 1982 ta številka sicer ni tako velika, saj smo si ogledali samo 8 primerov delovnih nezgod, vendar je v teh nezgodah ena oseba izgubila življenje, pet oseb je bilo hudo telesno poškodovanih, 2 osebi pa lažje telesno poškodovani.

V delovni organizaciji KLI se je pripetilo 5 delovnih nezgod, v Kmetijski zadruzi 2 in pri KSP Gradnik 1 delovna nezgoda.

3. Samomori

V letu 1982 smo skupno obravnavali osem primerov samomorov in poskusov samomorov. V dveh primerih je bil samomor storjen z obešanjem, enkrat je šlo za povoženje z vlakom, medtem ko so poskusi bili v treh primerih z jemanjem tablet, v dveh primerih pa z rezanjem žil.

Razen tega smo v dveh primerih tudi opravili ogled kraja pri nenadnih smrtih.

4. Ostali dogodki

Zaradi primerov grdega ravnanja posameznikov z ostalimi družinskimi člani, surovega ravnanja z otrokom, prijetja mladoletnice, ki je pobegnila iz vzgojnega zavoda, pijančevanja, ipd., smo v 24 primerih podali pismeno poročilo skupnosti socialnega skrbstva občine Logatec.

Medobčinske inšpekcijske službe smo tekoče obveščali o vseh primerih, ki smo jih ugotovili med opravljanjem svojih nalog, so pa te zadeve sestavni del dejavnosti inšpekcijskih služb. Ta poročila smo pošiljali v 5 primerih (nedovoljena prodaja lesa, zaposlovanje neprijavljenih delavcev, črna prodaja, itd.).

Za različne dogodke, ki smo jih registrirali med svojim delom, smo poslali TJT Ljubljana enota na Vrhniki 30 različnih poročil.

Ostalim različnim službam smo poslali 20 pismenih poročil o ugotovljenih nepravilnostih.

VII. SODELOVANJE S PRAVOSODNIMI ORGANI, INŠPEKCIJSKIMI SLUŽBAMI, SKRIBSTVENIMI ORGANI, ITD.

Sodelovanje s pravosodnimi organi v letu 1982 ni bilo tako dobro, kot pa je to kazalo v letu 1981. Na TJT enota na Frhniki je ponovno prišlo do kad-

rovske spremembe, nova namestnica pa zaradi večjega števila starih zadev ni našla toliko časa za sodelovanje s postajo milice, razen ozkega službenega sodelovanja. Za izboljšavo tega sodelovanja smo v dogovoru za delovni sestanek, na katerem bi razčistili nejasnosti in pomanjkljivosti, ki se pojavljajo pri medsebojnem delu.

Zelo dobro pa lahko ocenimo sodelovanje s sodnikom za prekrške Logatec. Stalno kaže zelo velik interes za sodelovanje s postajo milice. Nejasnosti, ki se ob tem pojavljajo, sproti odpravljamo. Odločbe o prekrških oz. izrečene kazni za storjene prekrške so skoraj dosledno primerne stopnji kršitve, vsaj po naši oceni ter nanje nimamo pripomb. Kljub temu, da prihaja v Logatec samo dvakrat tedensko, to našega sodelovanja v ničemer ne otežuje, saj nam je v vsakem trenutku, tudi izven svojega delovnega časa, pripravljen pomagati.

Sodelovanja z inšpekcijskimi službami medobčinskega inšpektorata Idrija-Logatec-Vrhnika pa razen redkih izjem še vedno ne moremo pohvaliti. Z nekaterimi inšpektorji sicer dobro sodelujemo, opravljamo skupne akcije, vendar menimo, da bi na tem področju morali narediti veliko več. Še vedno pogrešamo povratne informacije, ali pa tudi njihove ugotovitve ob delu na terenu.

V mnogočem se je izboljšalo tudi sodelovanje s skupnostjo socialnega skrbstva občine Logatec, predvsem pri razreševanju mladoletniške problematike.

Zelo dobro je tudi sodelovanje z upravnimi organi SO Logatec.

KOMANDIR POSTAJE MILICE
Jože Sešek, I.r.

ZAKLJUČNI RAČUN ZA LETO 1982

POROČILO K ZAKLJUČNEMU RAČUNU »LOGAŠKIH NOVIC« ZA LETO 1982

Leta 1982 je izšlo 10 rednih števil in praznična številka Logaških novic. Povprečni stroški ene številke glasila so znašali 78.500 din.

PRIHODKI:

Finančni načrt glasila Logaških novic za leto 1982 je bil sprejet decembra 1981.

Obveznosti po sporazumu o zagotovitvi materialnih pogojev za redno izhajanje Logaških novic je poravnala večina podpisnikov. Gradnik in Petrol TOZD Motel LOM Logatec sta poravnala tudi dolg iz leta 1981.

Skupnost socialnega varstva je zavrnila podpis SS, ker nima lastnih sredstev. DPS pa je zaradi omejenih proračunskih izdatkov nakazala za glasilo 10 % manj sredstev.

Ostali prihodki so prihodki od zaračunanih objav, zahval in reklamnih oglasov.

ODHODKI:

Zbrana sredstva so se trošila v okviru finančnega načrta. Avtorski honorarji, nagrada uredniku in stroški raznašanja se v letu 1982 niso zviševali.

Ker poletni številki nista bili izdani, je bilo prihranjeno 92.621,85 din.

Presežek prihodkov nad odhodki se prenese v finančni načrt glasila Logaških novic za leto 1983.

POROČILO

O DELU DRUŽBENEGA PRAVOBRANILCA SAMOUPRAVLJANJA VRHNIKA - LOGATEC ZA LETO 1982

Po 15. členu zakona o družbenem pravobranilcu samoupravljanja (Ur. l. SRS št. 21/75) naj družbeni pravobranilec samoupravljanja (nadalje: DPS) daje skupščini družbenopolitične skupnosti, Socialistični zvezi delovnega ljudstva in Zvezi sindikatov na njihovo zahtevo ali na lastno pobudo poročila o stanju, pojavih in problemih ter mnenja in predloge s področja varstva samoupravnih pravic delovnih ljudi in družbene lastnine. Na podlagi te določbe podajam poročilo o ugotovljenih pojavih in problemih ter aktivnosti družbenega pravobranilca samoupravljanja v letu 1982.

Poročilo vsebuje v prvem delu nekatere pomembnejše statistične podatke o delavcih in organih, ki so tekom leta dajali pobude oz. zahtevali posredovanje ter o kršitvah in kršiteljih samoupravnih pravic in družbene lastnine, v drugem delu pa kratko oceno pojavov in problemov.

Po statističnih podatkih je DPS v letu 1982 evidentiral skupaj 289 vlog, izjav, pobud, prošenj za nasvet ali tolmačenja in podobno (nadalje: predmetov). Primerov je za 14 % več kot leto prej. Od vseh jih je 1/3 iz občine Logatec, 2/3 pa iz občine Vrhnika. Kot neutemeljenih jih je bilo ocenjenih 125, kar je precej več kot leta 1981, ko je bilo takšnih primerov le 61. Reševanje osemnajstih primerov je prenešeno v leto 1983.

Tudi v letu 1982 so se kot pobudniki za proučitev in razrešitev primerov pojavljali predvsem delavci posamezniki, vedno le kadar so bile prizadete samoupravne pravice njih samih. Tudi v tem letu ni bilo dobrih stikov z organi samoupravne delavske kontrole. Slednje ugotavljamo že vrsto let (tudi v republiškem merilu). Pričakovati je, da bodo nadzorstvo ki ga izvaja samoupravna delavska kontrola in s tem tudi stiki z DPS zaživeli sedaj, ko so za predsednike in člane teh organov opravljeni seminarji.

Velik delež vseh predmetov (skupaj 67) se nanaša na vprašanja, prošnje za nasvete in tolmačenja, ki so jih vložili poslovodni organi, vodilni in strokovni delavci organizacij združenega dela. V teh primerih gre za preventivno delovanje za odpravljanje vzrokov predno nastane kršitev. Takšnega dela bi moralo biti pri DPS še več; so pa možnosti v maksimalni meri že izčrpane. Gre namreč za nasvete v fazah priprav za odločanje organov upravljanja in za nudenje pomoči v fazi priprav in sprejemanja sprememb in dopolnitev raznih samoupravnih splošnih aktov. Takšna pomoč je zlasti potrebna manjšim organizacijam združenega dela, ki nimajo strokovnih delavcev za tovrstna opravila. Večje organizacije takšno delo lažje opravijo in poleg tega bolj vedo, na katero strokovno institucijo (upravni organ, združenje in dr.) naj se obrnejo, če potrebujejo pomoč.

V letu 1982 je evidentiranih 80 kršiteljev. Kot kršitelji se najpogosteje pojavljajo organi upravljanja temeljnih in drugih organizacij združenega dela in delovnih skupnosti (zbori delavcev, delavski svet, izvršilni organi delavskega sveta in poslovodni organi), večkrat pa tudi vodilni delavci in drugi. Že v prejšnjih letih in tudi v letu 1982 se zelo pogosto kot kršitelji pojavljajo delavski sveti, izvršilni organi in zbori delavcev. Tu se seveda kot logično postavlja vprašanje; zakaj so ravno ti organi pogosti kršitelji. Posebna analiza o tem ni napravljena. Že bežni pregled teh kršitev pa kaže na slabo pripravljene seje samoupravnih organov tj. na slabo pripravljene predloge strokovnih služb ali poslovodnih organov. Tako je na primer pri vseh kršitvah izbire kandidatov za objavljena prosta dela in naloge in pri vseh prerazporeditvah delavcev kot kršitelj evidentiran izvršilni organ delavskega sveta (v večini so to komisije ali odbori za delovna razmerja), ker je pač ta organ sporno odločitev sprejel. Vemo pa, da so ti organi odločali ali na predlog strokovne službe ali poslovodnega organa in bi tako slednji morali biti evidentirani kot kršitelji, ker so le-ti pripravili nezakonit predlog ali pa dopustili (poslovodni organi), da se sporna nezakonita odločitev sprejme. Po navodilih Zavoda za statistiko pa primere evidentiramo tako kot je navedeno.

Kršitve se še vedno oz. se vedno bolj pogosto pojavljajo s področja delovnih razmerij, pri teh pa predvsem razporejanje delavcev. Gotovo je, da je zelo pogosta potreba po prerazporeditvi delavca na druga dela oz. k drugim nalogam, za stalno ali začasno. Takšnih primerov je v sedanjih težjih pogojih oskrbe z repromaterialom in zaradi razreševanja drugih problemov današnjega časa vse več. Zakon takšno prerazporejanje dovoljuje, v večini primerov je to tudi zadovoljivo urejeno v samoupravnih splošnih aktih. V praksi pa je kljub temu mnogo napak. Tako se na primer sklep o začasni razporeditvi delavca na druga dela in naloge, ki ga v skladu s pobolastilom (188. čl. ZDR) izda pooblaščen delavec, ne predloži v presojo pristojnemu organu. Še bolj pogosti pa so primeri, ko se ne upošteva izvršitev sklepa pri stalni razporeditvi na druga dela in naloge. Sklep o takšni razporeditvi večinoma sprejme pristojni organ, te pa naj bi takoj izvršil, kar ni dovoljeno. Poseben grob primer takšnega ravnanja je evidentiran pri TOZD-u Igrad Vrhnika, ko je na takšen način večja skupina delavcev razporejena v drugo temeljno organizacijo. Ob tem pa delavcem ni niti dana možnost, da bi delo, ki so ga opravljali, dokončali, še manj pa da bi lahko opravili primopredajo orodij in naprav, s katerimi so delali in bili zadolženi.

Ob ugotovljenih, včasih pa tudi ob domnevnih kršitvah, so bili potrebni določeni ukrepi. V večini primerov (35) gre za opozorila, predloge in pobude, ki tudi dobro učinkujejo. To se odraža tudi v tem, da ni bilo pogosto potrebno to obravnavati izven delovnih organizacij, saj je v letu 1982 le en primer podan sodišču združenega dela, ker je bilo opozorilo zavrnjeno, en primer je dan ustavnemu sodišču in en primer javnemu tožilstvu. Več je primerov, ko je postopek uveden pri drugih organih, v 26 primerih pa smo prizadetega delavca napotili na pristojni organ v delovni organizaciji. V nekaterih od teh primerov je sestavljena tudi pismena vloga.

II.

Pri delu v lanskem letu se je DPS v največji možni meri ravnal po programskih usmeritvah, sprejetih na posvetih vseh DPS SR Slovenije, kakor tudi po obveznih navodilih, ki jih v skladu z zakonom izdaja republiški družbeni pravobranilec samoupravljanja. S takšnimi usmeritvami pa občinski DPS ni vezan toliko, da hkrati v skladu z zakonom ne bi mogel obravnavati tudi drugih primerov, ki se v občini pojavijo.

V letu 1982 je DPS intenzivneje spremljal delo delavskih svetov temeljnih organizacij Gostinstvo Logatec, Motel Lom Logatec, Fenolit Borovnica in delno tudi Igrad Vrhnika. Prvi dve temeljni organizaciji sta zaradi pogostejših problemov spremljani že drugo leto. Spremljanje je potekalo tako, da je DPS dobival enaka gradiva za seje delavskih svetov kot njihovi delegati. Po učitvi je ali na morebitne nezakonite predloge pred sejo opozoril ali pa se je udeležil seje in na njej po potrebi interveniral. Iz tega spremljanja se da ugotoviti, da odgovorni v temeljnih organizacijah pripravam za seje delavskih svetov (razen v Fenolitu) posvečajo premalo pozornosti. Izrazit primer malomarnega odnosa do tega vprašanja je ob takšnem spremljanju ugotovljen v TOZD-u Gostinstvo Logatec. V tej temeljni organizaciji je v glavnem zaradi tega pasivnost delegatov razumljiva, s tem pa tudi pogost pojav nezakonitih odločitev. Prizadevanja družbenega pravobranilca samoupravljanja in funkcionarjev občinskega sindikalnega sveta ter drugih še vedno niso dala pravega pozitivnega rezultata. Kaže, da bo spremljanje še potrebno, zelo verjetno pa tudi odločnejši ukrepi. Skupščini občine in njenim organom je znano, da je v letu 1982 v tej temeljni organizaciji tekel postopek za predčasno razrešitev poslovodnega organa. Predlog je imel podporo vseh pristojnih organov občine, pa ga delavski svet kljub temu ni sprejel. Poslovodni organ je delegate delavskega sveta uspel prepričati, da je vse očitane nepravilnosti takoj, ko je bil nanje opozorjen, odpravil in obljubljal, da se to v kratkem času, kolikor mu mandat še traja, ne bo več dogajalo. Tudi DPS je takšnim obljubam verjel in ni podal predloga Sodišču združenega dela. Kmalu, že po nekaj mesecih, pa se je izkazalo, da se dela po starem. V tem času pa je bilo že potrebno pričeti s pripravami za objavo razpisa za imenovanje poslovnega organa.

Ob spremljanju skladnosti uresničevanja družbene usmeritve razporejanja dohodka z dogovorom za leto 1982 se je možno pridružiti ocenam izvršnih svetov in skupščin občin, da so se organizacije združenega dela v glavnem ravnale po določilih dogovora in da večjih odstopanj pri tem ni bilo (to velja za prvih devet mesecev poslovanja, saj podatki za celo leto v času poročanja še niso znani). Ob morebitnih odstopanjih so izvršni sveti zahtevali pojasnila in so jih tudi dobili in šele potem od posameznih organizacij zahtevali vskladitev rasti sredstev za osebne dohodke. V teh primerih poseganje DPS ni bilo potrebno.

Podrobneje je bilo spremljanje razporejanja sredstev za osebne dohodke v delovnih skupnostih delovnih organizacij. Podatki Službe družbenega knjivodstva so kazali nedovoljeno hitro rast razporejenih sredstev za osebne dohodke v dveh od štirih delovnih skupnosti. To pomeni, da so podatki SDK kazali, da razporejena sredstva za osebne dohodke v delovnih skupnostih naraščajo hitreje kot povprečno v temeljnih organizacijah, za katere so dela in naloge opravljale, kar bi bilo v nasprotju z določbo 10. člena dogovora o uresničevanju družbene usmeritve razporejanja dohodka. Obe delovni skupnosti, pri katerih se je kazala prehitra rast osebnih dohodkov, sta razporejanje sredstev in izplačila osebnih dohodkov ponovno proučili in podali pojasnila. En primer je bil tako tudi končan, drugi pa čaka še na mnenje predsedstva občinskega sindikalnega sveta. Tudi ta primer bo kmalu rešen, naslednje potem, ko bodo znani ustrezni podatki za celo leto 1982.

Ob tej priliki velja opozoriti na pojav, ki zaradi nedoslednega izvajanja dogovora o družbeni usmeritvi razporejanja dohodka utegne povzročiti resnejše negativne posledice. Gre namreč za izvajanje določbe 6. člena, ki ob porastu primerljivega dohodka za 12 % ali manj, dovoljuje porast sredstev za osebne dohodke za 12 %, razumljivo če to dovoljuje dohodek. Iz prakse vemo, da smo tudi v primerih, ko je rast primerljivega dohodka bila občutno izpod 12 % dovoljevali 12 % rast sredstev za osebne dohodke, nismo pa pri tem dovolj ali pa sploh nič upoštevali drugih kazalcev, ki jih dogovor določa (npr. 1. in 3. točka t. člena). Kako močno je s takšnim ravnanjem prizadeta akumulacija, očitno vidimo že samo po nekaterih kazalcih naslednjih temeljnih organizacijah:

	Dohodka	Indeksi za obdobje I - IX 82/81		
		Primerljivega dohodka	Sredstev za OD	Akumulacije
Valkarton:	58	69,7	112	15
Fenolit:	65	72,9	123	9

Res je, da sami odstotki in indeksi ne povedo dovolj, povedo pa toliko, da očitno vidimo, da nismo le resno prizadeli akumulacije, temveč da smo tudi že zelo blizu izgub. Prizadevanja delavcev, da bi se izgubam izognili, ne bodo vedno dovolj. Potrebna bo pomoč zunanjih činiteljev, zlasti podpisnikov dogovora. Vemo pa tudi, da ima pri razreševanju tovrstnih vprašanj, poleg preskrbljenosti trga s surovinami in repromaterialom, največjo težo podpis skupnosti za cene.

Pri spremljanju rasti sredstev za osebne dohodke na področju negospodarstva smo morali v letu 1982 upoštevati nekatere spremembe v razširitvi obsega dela, povečano število uporabnikov, kakor tudi z občinsko resolucijo dogovorjeno hitrejšo rast OD pri določenih uporabnikih.

Z dogovorom o uresničevanju družbene usmeritve razporejanja dohodka za leto 1982 je bilo določeno, da naj bi sredstva za osebne dohodke v temeljnih organizacijah družbenih dejavnosti (13. čl. dogovora) naraščala usklajeno z rastjo sredstev za osebne dohodke v gospodarstvu. Enako velja tudi za osebne dohodke na zaposlenega. Rast sredstev za osebne dohodke delovnih skupnosti SIS, organov družbenopolitičnih skupnosti, državnih organov in drugih (14. čl. dogovora) pa naj bi za 10, ob izpolnjevanju določenih pogojev pa za 5 %, zaostajala za rastjo sredstev za osebne dohodke v gospodarstvu.

Kako so se navedene usmeritve uresničevale v obdobju I-IX/82 kažejo podatki SDK naslednje (v primerjavi s sredstvi za enako obdobje leta 1981):

Občina:	Doseženi % rasti razpor. sr. za OD	Razporejena sr za OD na delavca na mesec (v din)	% rasti razporejen. sred. za OD na delavca na mesec
LOGATEC			
1. gospodarstvo	24,73	17.355	23,71
2. negospodarstvo	29,70	20.177	22,93
a) iz 13. čl. dogovora	27,60	20.122	22,15
- izobraž. in kult.	23,23	19.878	18,54
- zdrav. in soc. varstvo	32,12	20.365	25,89
b) iz 14. čl. dogovora	38,03	20.380	25,92
VRHNIKA			
1. gospodarstvo	28,23	19.482	28,92
2. negospodarstvo	36,07	19.127	38,31
a) iz 13. čl. dogovora			
- izobraževanje in kultura	38,98	18.441	50,31
- zdravstveno in social. varstvo	37,89	19.257	33,29
b) iz 14. čl. dogovora	25,55	20.546	24,07

Iz navedenih podatkov vidimo, da je masa sredstev za osebne dohodke v negospodarstvu v obeh občinah, zlasti pa v vrhniški občini, v tem obdobju naraščala hitreje kot v gospodarstvu, da pa je istočasno % rasti razporejenih sredstev za osebne dohodke na delavca v negospodarstvu občine Logatec nižji kot v gospodarstvu (za 0,78 odstotne točke); v občini Vrhnika pa precej višji (za 9,39 odstotnih točk). Iz teh podatkov bi lahko sklepali, da dogovor o uresničevanju družbene usmeritve razporejanja dohodka ni bil dosledno spoštovan. Zato so izvršni sveti občinskih skupščin, ko so te podatke analizirali, tudi ukrepali in pričakovali je, da bodo končni rezultati za celo leto 1982 ugodnejši kot za obdobje devetih mesecev.

Pri ocenjevanju skladnosti rasti sredstev za osebne dohodke v dejavnostih izven gospodarstva je družbeni pravobranilec smatral (enako izvršni sveti) za primerno, da se poleg opisanih odstotkov rasti upoštevajo tudi razporejena sredstva za osebne dohodke na delavca. Ta podatek, samo za obdo-

bje I-IX/82, ne pove dovolj. Vidimo le, da so razporejena sredstva za OD na delavca na mesec v negospodarstvu občine Logatec le še za 16 % višja kot v gospodarstvu (brez upoštevanja kvalifikacijske strukture delavcev) v občini Vrhnika pa kljub prej navedenim višjim odstotkom rasti celo za 2 % nižja. Za lažje razumevanje naj navedem podatek, da so leta 1979 bili povprečni osebni dohodki v negospodarstvu občine Logatec za 25,47 % višji kot v gospodarstvu, v občini Vrhnika pa za 23,33 %.

Približno takšno razmerje je bilo tudi v SR Sloveniji. Do takšnega razmerja med poprečnimi osebnimi dohodki delavcev v gospodarstvu in negospodarstvu je v prvih devetih mesecih leta 1982 prišlo kljub temu, da je masa sredstev za osebne dohodke v negospodarstvu precej hitreje naraščala kot v gospodarstvu (za obdobje januar – september 1982 v občini Logatec za 4,97, v občini Vrhnika pa za 7,84 %). Navedena so le poprečja obeh občin. Podrobnejša analiza pa pove še marsikaj. Omeniti bi bilo vsaj še to, da so kljub navedenim poprečnim osebnim dohodkom v negospodarstvu in kljub temu, da so izvršni sveti ob vsakem periodičnem obračunu ocenjevali gibanja in opozorjali na nedovoljena odstopanja, nekateri le nekoliko preveč prehiteli. Zaradi prehitrega naraščanja osebnih dohodkov je v primeru delovne skupnosti skupnih služb SIS ukrepal izvršni svet skupščine občine Logatec, v primeru Centra za socialno delo Vrhnika pa družbeni pravobranilec samoupravljanja (v času poročanja postopek v tem primeru še ni končan).

Pri spremljanju razporejanja dohodka iz čistega dohodka na področju negospodarstva je občasno opaziti velik delež razporejenih sredstev v sklad skupne porabe delavcev. Pri poprečno razporejenih sredstvih na delavca med gospodarstvom in negospodarstvom ni tako velikih razlik. Pričakovati bi tudi bilo, da znotraj negospodarstva razlike niso velike, saj celotno področje pretežno del dohodka pridobi s svobodno menjavo dela. Pa ni tako. Razlike med poprečno najnižjim in najvišjim zneski na delavca so precejšnje. Ugotovljene so v letu 1982 po podatkih iz ZR za leto 1981. V občini Logatec je razmerje med najnižjim in najvišjim poprečnim zneskom na delavca 1 : 6,4, v občini Vrhnika pa 1 : 4,5. Ker del sklada skupne porabe (brez dela za stanovanjsko izgradnjo) izvršni sveti resno spremljajo in po potrebi ukrepajo, je možno, da je do navedenih, po moji oceni neupravičenih razlik prišlo le v sredstvih za stanovanjsko izgradnjo. Zaradi tega je tudi stanovanjska problematika delavcev v posameznih dejavnostih bolj pereča, v drugih pa problemov skoraj ni. Prav bi bilo, da bi tudi to vprašanje podrobneje razčlenili in ugotovitve upoštevali pri urejanju odnosov na področju svobodne menjave dela.

Nadurno in pogodbeno delo DPS v letu 1982 ni sistematično spremljal, so pa za posamezne primere pogodbenega dela bili uvedeni postopki. Po grobi oceni, ki sloni na podatkih za 11 mesecev preteklega leta (RAD-1) pa izgleda, da so v celotnem združenem delu delno upoštevali usmeritve o omejevanju nadurnega dela in sklepe, ki so jih na pobudo DPS v letu 1981 sprejeli. Podatki kažejo, da se je nadurno delo znižalo za okrog 24 % (samo v gospodarstvu za okrog 25 %). S tem pa nikakor ni možno trditi, da smo z znižanjem nadurnega dela zagotovili delo nezaposlenim občanom, saj iz podatkov o zaposlenih vidimo, da število zaposlenih stagnira oziroma celo nazaduje. Razumljivo pa je, da bi v letu 1982 ob enakem obsegu nadurnega dela kot je bilo v letu 1981, bilo lahko zaposlenih še celo manj. Navedeni podatki in podatki o nezaposlenih, ki trenutno ni tako pereče kot v nekaterih drugih okoljih, kažejo na to, da si moramo vsi skupaj prizadevati, da družbene usmeritve o omejevanju pogodbenega in nadurnega dela dosledneje spoštujemo.

Se vedno nismo uspeli, da bi delegati družbene skupnosti oz. uporabnikov v delavskem svetu komunalnega podjetja Vrhnika delovali tako kot je sistemsko zamišljeno. To povzroča resne težave, saj mnogih odločitev delavski svet zaradi nesklepnosti ne more pravočasno sprejeti, poleg tega pa delegati nimajo pravih stikov z organi, ki so jih delegirali. Razlogovo za takšno stanje je gotovo več. Nekateri delegati svojo neaktivnost opravičujejo s tem, da seje delavskega sveta niso primerno pripravljene oz. da vabilo dobijo prepozno in se že zaradi tega s svojo delegatsko bazo (delavskim svetom, svetom krajevne skupnosti) pred sejo ne morejo posvetovati niti takrat, kadar gre za odločanje o tako pomembnih zadevah, da bi bilo posvetovanje nujno. Poleg tega pa to ne morejo storiti tudi zato, ker z vabilom večkrat ne dobijo potrebnega gradiva ali predlogov rešitev. Gotovo pa to ni edini razlog za neaktivnost delegatov. Tudi splošno naš slab odnos do delegatov in delegacij povzroča težave. Premalo prisluhnemo njihovim problemom in gestijam tako glede njihove možnosti za delo, kot glede vsebine njihovega dela. Ker dosedanja prizadevanja za rešitev tega vprašanja niso bila uspešna, je nujno, da smo tu še bolj aktivni in da se zagotovi normalno delovanje delegatov – uporabnikov v delavskem svetu in s tem tudi uspešnejše delo delavskega sveta komunalnega podjetja v celoti.

Na drugih področjih delovanja delegatov družbene skupnosti oz. uporabnikov v samoupravnih organih organizacij združenega dela (teh pa ni tako malo) takšnih izrazitih problemov ni bilo zaslediti.

Nakazani pojavi in problemi ne pokrivajo v celoti v uvodu navedenih programskih usmeritev. S tem ne mislim reči, da je bil do drugih vprašanj (npr.: cene, izgube, skupni prihodek, imenovanje poslovodnih organov, nezakonito posredovanje delovne sile) pasiven odnos ali da se z njimi pri svojem delu sploh nisem srečal. Gre za to, da samo en delavec celotnega obsega del ni v stanju popolnoma pokriti, predvsem pa nima možnosti, da bi za posamezna takšna vprašanja namenil več časa. Ob takšnem skopem delu pa tudi ni bilo zaznati tolikšne problematičnosti, da bi jo v tem poročilu bilo nujno ob-

ravnati. Problemi pa zelo verjetno so, zlasti pri cenah. Z nekaterimi navedenimi in drugimi vprašanji bo potrebno v letu 1983 nadaljevati in pri tem upoštevati programske usmeritve, dogovorjene skupaj z vsemi občinskimi in republiškimi družbenimi pravobranilcem samoupravljanja. Program dela, ki iz takšne usmeritve izhaja, je v skladu s 105. členo, na podlagi 280. člena Zakona o sistemu državne uprave, predložen izvršnim svetom občinskih skupščin.

Vrhnika, 1. 2. 1983.

Družbeni pravobranilec
samoupravljanja
Franc Žužek

POROČILO O DELU TEMELJNEGA SODIŠČA V LJUBLJANI ENOTE NA VRHNIKI ZA LETO 1982

Redna sodišča kot organi državne oblasti opravljajo sodno funkcijo v mejah svoje pristojnosti, določene z ustavo in zakonom v enotnem sistemu oblasti in samoupravljanja delavskega razreda in vseh delovnih ljudi. Sodišča pa ob opravljanju sodne funkcije tudi spremljajo in proučujejo družbene odnose in pojave, ki so pomembni za uresničevanje njihovih funkcij in dajejo skupščinam ustreznih družbenopolitičnih skupnosti ter drugim državnim organom in samoupravnim organizacijam in skupnostim predloge za preprečevanje družbi nevarnih in škodljivih pojavov in za utrjevanje zakonitosti družbene odgovornosti in socialistične morale. Tako ima pričujoče letno poročilo Temeljnega sodišča v Ljubljani, enote na Vrhniki namen v kratkem prikazati delo in probleme enote, kakor tudi obe skupščini opozoriti na družbi nevarno delovanje in škodljive pojave, ki jih je bilo moč ugotoviti na celotnem področju sodnega dela naše enote.

Po štirih letih delovanja reorganiziranega sodstva lahko ugotovimo, da so Temeljna sodišča opravičila pričakovanja, da bo delo sodišč kvalitetnejše in da se bo sodstvo približalo delovnim ljudem in občanom. Še so določene težave, zlasti na večjih enotah, manjše enote, katerim prištevamo tudi našo enoto pa delujejo v dokaj ustaljenih in lahko bi rekli tudi dokaj urejenih razmerah. Že uvodoma bi želeli podkrepiti izpostavljeno ugotovitev o tem, da pomeni reorganizirano sodstvo določene prednosti s tem, da smo v preteklem letu priskočili na pomoč enoti v Ljubljani in smo s področja civilnih pravnih zadev opravili 353 obravnav, kakor tudi odločili v 168 pravnih zadevah in na ta način prispevali k zmanjšanju zaostankov, ki jih izkazuje enota v Ljubljani.

Na enoti združuje delo 13 delavcev in sicer 4 sodniki in 9 administrativno tehničnih delavcev. Kar se tiče prostorskih pogojev smo z njimi zadovoljni, čeprav imamo določene težave z odlaganjem arhivskega materiala. Delno bi se lahko potožili še glede tehnične in birotehnične opremljenosti, kajti ta je pomanjkljiva, kolikor pa jo je, je v takšnem stanju, da bo potrebno razmišljati o nabavi nove.

Obseg dela v preteklem letu je ponovno porastel. Celokupno število zadev je bilo večje za približno 2 %, število rešenih zadev pa se je zvečalo za 4 %. Tako ugotavljamo, da so se kljub povečanemu obsegu, upoštevajoč večjo storilnost delavcev sodišča, poprečni zaostanki zmanjšali in ne predstavljajo zaskrbljujočega obsega kot je za primer pri nekaterih večjih enotah. V kolikor bo sodišče delalo v polnoštevilni sestavi, upoštevajoč obstoječo sistemizacijo in razvid del in nalog, potem tudi v bodoče ni realno pričakovati, da ne bi dosegli vsaj takšnih, če ne boljših rezultatov, kot v preteklem letu.

Iz priložene tabele gibanja in reševanja zadev v času od 1. 1. do 31. 12. 1982 leta lahko razen že izpostavljene ugotovitve o porastu števila zadev in povečanju učinkovitosti dela sodišča nadalje ugotavljamo in to z določeno zaskrbljenostjo, da se je nadpovprečno povečal pripad kazenskih zadev in sicer za približno 30 %. V enakem odstotku se je povečal tudi pripad kazenskih zadev odstopljenih v preiskavo, to je v tistih primerih, ko je podan utemeljen sum, da je obdolženec, zoper katerega se predlaga preiskava, storil kaznivo dejanje. Iz obeh navedenih podatkov lahko po drugi strani tudi zaključimo, na povečano aktivnost organov pregona v preteklem letu, kljub vsemu pa nam takšna ugotovitev narekuje boljše organiziranost, tako na področju pregona kaznivih dejanj, še zlasti pa na preventivnem področju razvijanju in negovanju družbeno samozaščitnega ravnanja v vseh sredinah koder obstoja nevarnost pojavljanja družbi škodljivih pojavov.

Sodniki enote smo v preteklem letu opravili 1624 obravnav ali drugače povedano imeli smo 290 obravnavanih dni in izdelali 1420 odločb v postopkih sojenja in odločanja na prvi stopnji. Druge zadeve je sodišče reševalo izven obravnavnega postopka v zemljiški knjigi, v obliki pravne pomoči in kot taktiranje s strankami ipd.

STATISTIČNO POROČILO
o kazenskih zadevah zoper polnoletne osebe v
postopku na prvi stopnji za leto 1982

številu nerešenih zadev na začetku dobe poročanja	številu prejetih zadev							številu rešenih zadev							številu nerešenih zadev na koncu dobe poročanja			trajanje postopka					
	vlagatelj obtožbe							s sodbo							iz tekočega leta	iz prejšnjih let	skupaj	od tega odstopljeno poravnalnemu svetu	do 3 mesecev	nad 3 do 6 mesecev	nad 6 mesecev do enega leta	nad eno leto	
	javni tožilec	zasebni tožilec	oškodov. kot tož.	0	5	6	7	s katero se obtožb	oprostitilno	obsodilno	z ustavitvijo postopka	z zavrženo zasebno tožbo po 4. odst. 445 čl. ZKP	s združitvijo zadev	skupaj									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	
154	177	11	1	-	-	2	191	1	13	21	138	8	1	3	184	102	58	160	2	57	46	30	51

Zanimivo pa je to, da je pri več ali manj vseh kaznivih dejanjih velikokrat navzoč alkohol ter se storilci večkrat prav pod njegovim vplivom odločajo za storitev kaznivega dejanja.

Razen bistvenega porasta števila kazenskih zadev pa zaenkrat ne moremo sklepati o kakšnih kvalitetnejših premikih, bodisi na izboljšanje družbenega varstva ali pa v smeri porasta težjih in družbi bolj nevarnih kaznivih dejanj. Tako opažamo, da ostaja kriminaliteta na področju gospodarstva enaka kot v prejšnjih letih, opažamo pa tudi trend upadanja kaznivih dejanj zoper ljudstvo in državo, kajti ta kazniva dejanja so bila prisotna zlasti v preteklih dveh letih. V kolikor smo pač lahko zaskrbljeni s številčnim porastom kaznivih dejanj, vendarle mislimo, da je številčni porast odkritih in obravnavanih kaznivih dejanj iskati predvsem v povečani budnosti organov pregona, da pa se ni zvečalo število kaznivih dejanj večje družbene nevarnosti, to je po našem mnenju pripisati tudi boljši samozaščitni organiziranosti v vseh naših sredinah, ki se odraža v preventivni dejavnosti in boljšem zavarovanju družbenega premoženja, čeprav menimo, da bi morali samozaščitno kulturo spraviti še na višjo stopnjo kot do sedaj, stopnjo kot do sedaj, ko bodo občani in delavci zavestno sprejeli načela samozaščitnega ravnanja tako v krajevnih skupnostih kot v temeljnih organizacijah. Tedaj bomo lahko zadovoljni s preventivnim ravnanjem na tem področju in z gotovostjo lahko trdimo, da se bo v takšnem primeru ne samo zmanjšala teža kaznivih dejanj, ampak tudi število le-teh.

CIVILNO PRAVDNE ZADEVE

Med civilne pravdne spore štejemo spore iz osebnih in rodbinskih razmerij, iz delovnih razmerij in iz premoženjskih in drugih civilno-pravnih razmerij, fizičnih in civilnih, pravnih oseb, družbenopolitičnih skupnosti, organizacij združenega dela in drugih družbenih pravnih oseb, razen če so kateri od navedenih sporov po posebnem zakonu v pristojnosti kakšnega drugega sodišča ali državnega oziroma družbenega organa.

Kot smo poudarili že v uvodnem delu letnega poročila, smo delavci na enoti Vrhnika pomagali s svojim delom reševati tudi civilno pravne zadeve iz ožje pristojnosti enote v Ljubljani. Tako smo imeli na pravdnem področju 613 zadev, kar predstavlja celokupni obseg pravnega področja, tudi tiste zadeve, ki smo jih obravnavali iz pristojnosti ljubljanske enote. Čisti pripad pravnih zadev v preteklem letu, upoštevajoč krajevno pristojnost enote, je znašal v preteklem letu 207 zadev in pomeni približno 20 % porast zadev v primerjavi z letom 1981. Prav zaradi tako povečanega pripada zadev so se za približno 20 % tudi povečali zaostanki v primerjavi s preteklim letom in znašajo v letošnjem letu 184 zadev. Potrebno pa je istočasno poudariti, da se je kljub povečanju statističnih zaostankov zmanjšalo število več kot dve leti starih zadev in družbeno pomembnejših zadev. Tako kot v prejšnjih letih so bili tudi v preteklem letu najštevilnejši spori na civilnem pravdnem področju takozvani odškodovanski spori, tem sporom slede razvezni postopki, spori iz pogodbenih razmerij, spori iz stanovanjskih razmerij, lastninski in posestno pravni spori ter preživninski spori.

Odškodninski spori so še vedno v rahlem porastu, opazen pa je tudi trend zvišanja zahtevkov tako za materialno kot nematerialno škodo. Večino odškodninskih zahtevkov, ki smo jih obravnavali ima temelj odškodninske odgovornosti v prometnih nezgodah, tako da je, na strani tožene stranke skoraj redno nastopala zavarovalna organizacija, pri kateri je imel povzročitelj prometne nesreče zavarovano svoje motorno vozilo. Občutek imamo, da bi se število teh odškodninskih sporov, ki so dolgotrajni in dragi, lahko zmanjšalo, če bi se za posamezne oblike škode vseh okvirno postavila otipljivejša mera, ker bi na ta način preprečili včasih dokaj neenotne sodne odločitve glede višine odškodnine. Opažamo tudi, da zavarovalnice potem, ko je spor pred sodiščem, niso dovolj motivirane, da se spor hitro reši na to kažejo tudi zelo pogosti izostanki od narodov, kar prav gotovo v določeni meri prispeva k trajanju tovrstnih odškodninskih sporov.

Tudi število statusnih sporov, kamor štejemo zlasti spore zaradi razveze in razveljavitve zakonske zveze, ugotovitve in izpodbijanja očetovstva, nikakor ne upada in je celo v rahlem porastu. V preteklem letu smo obravnavali 53 takšnih sporov, od tega 47 razvez in 6 zadev s področja ugotavljanja očetovstva ter spodbijanja očetovstva. Že v prejšnjih letih poročili smo poudarili, kot poseben problem, veliko število razvez, upoštevajoč populacijo obeh občin. Letos pa nas še bolj zaskrbljuje dejstvo oziroma ugotovitev, da je velik odstotek razvez posledica mladoletne nepremišljenosti ob sklepanju zakonskih zvez in ob razvezi nezrelo in neodgovorno sprejemanje bremen, ki jih življenje postavlja pred nas. Tudi alkoholizem je še vedno pogost vzrok za razveze, čeprav je včeraj kaj težko ugotoviti ali je alkoholizem vzrok ali posledica obstoječih nesoglasij in nevdržnih odnosov v zakonski zvezi. V sporih, kjer se zahteva ugotovitev ali izpodbijanje očetovstva, pa je razumljivo, da je v večini primerov težko dobiti pred sodišče domnevnega očeta - toženca. Ti se selijo iz kraja v kraj, puščajo delo in za njimi največkrat ne moremo najti sledu. Želimo si, da bi prijavno odjavne službe imele večji pregled nad gibanjem prebivalstva, kajti stanje kateremu smo priča je že sedaj lahko zaskrbljujoče.

V preteklem letu je po daljšem času ponovno porastel pripad preživninskih zadev, vendar je med temi zadevami že skoraj polovica takšnih, v katerih preživninski zavezanci vlagajo tožbe za znižanje preživnin, zaradi nominalnega porasta preživnin, katere letno valorizirajo občinske skupnosti socialnega skrbstva. V času, ko se realno zmanjšujejo prejemki preživninskih obveznikov in očitno pada življenjski standard občanov predvsem zaradi čedalje dražje hrane, obleke in obutve, je včasih morda res vprašljivo, ali valorizacijski količniki upoštevajo oba prej navedena parametra, to je porast življenjskih stroškov in realno manjši dohodek preživninskih zavezancev, saj iz vlog in dokazov pravnih strank, med njimi pa so zlasti tisti z nižjimi osebnimi dohodki, izhaja, da po valorizaciji preživnin včasih zavezancem res ne ostane odovolj celo za lastno preživljanje. Seveda pa so tudi nasprotni primeri, ko se preživninski zavezanci z različnimi potrdili svojih delovnih organizacij ali odločbami davčnih uprav na vse kriplje trudijo, da bi odtegnili preživnino svojim otrokom in nemalokrat imamo občutek, da so potrdila, ki jih prilagajo takšna, da jim je kar težko verjeti.

STATISTIČNO POROČILO
o pravnih zadevah v postopku na prvi stopnji za leto 1982

Tožbe brez predloga za izdajo plačilnega naloga																												
število prejetih zadev					število rešenih zadev									število nerešenih zadev na koncu poročevalne dobe					trajanje postopka									
število nerešenih zadev na začetku poročevalne dobe					s sodbo									iz tekočega leta					iz preteklega leta					iz prejšnjih let				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25				
novih	v pristojnost od drugega sodišča	znova v delu zaradi razveljavljenih odločb	skupaj	število zadev, odstopljenih v pristojnost drugemu sodišču	na podlagi pripoznavne	zaradi izostanka	na podlagi sporne obravnave	s sodno poravnavo	tožba zavržena po 3. odst. 468 čl. ZPP	na drug način	skupaj	od tega v postopku o sporih majhne vrednosti	od tega v postopku o sporih majhne vrednosti	iz tekočega leta	iz preteklega leta	iz prejšnjih let	skupaj	odstopljeno poravnalnemu svetu	prekinitev postopka	mirovanje postopka	do 3 mesecev	nad 3 do 6 mesecev	nad 6 mesecev do enega leta	nad enim letom				
307	294	1	11	306	4	24	20	160	47	-	93	344	4	177	54	34	265	11	9	104	92	97	51					

Prav posebej pa bi želeli s področja civilno pravnih zadev izpostaviti dva problema od katerih je prvi prisoten lahko bi rekli v obeh občinah, drugi pa zaenkrat le v občini Vrhnika. Prvi primer predstavljajo tožbe krajevnih skupnosti zoper posamezne krajanke za plačilo deleža za položitev asfalta ali oprave drugih del na javnih oziroma komunalnih napravah. Znano je, da se sredstva od občanov lahko zbirajo na podlagi razpisa referenduma ali z pogodbeno zavezo posameznega občana, ne pa tudi na druge načine. V nekaterih krajevnih skupnostih so prezrli ta določila in so potem v pravdi nastale težave, ki jih je bilo moč premostiti le tako, da so toženci svoj osebni interes zavestno in prostovoljno podredili širšemu družbenemu interesu. Vendar a menimo, da bi v takšnih primerih bila primernejša samoupravna pot, ne pa redna sodna pot. Ne glede na to pa je v bodoče kljub nesporno dobrim namenom, vendarle upoštevati utečene samoupravne in pravne postopke za doseg posameznih zastavljenih ciljev. Drugi morda še bolj pereč problem, ki je navzroč zaenkrat le v občini Vrhnika pa je izpolnjevanje pogodb o opremljanju in oddaji nezazidanih stavbnih zemljišč z komunalno-infrastrukturo. Kot je znano, je pred leti takšne pogodbe sklepalo Komunalno podjetje Vrhnika. V teh pogodbah je procentualno ovrednotena opremljenost zemljišča, ki se oddaja za gradnjo zlasti družinskih stanovanjskih hiš. Ta pogodba investitorja, kupca gradbenega zemljišča zavezuje, da je za zadržano komunalno opremljenost dolžan plačati določen denarni znesek in takšen znesek je praviloma investitor pred izdajo gradbenega dovoljenja tudi moral plačati. Komunalno podjetje se je v pogodbi zavezalo, da bo opremlilo zemljišče, ki je namenjeno za gradnjo z določenimi komunalnimi napravami, v pogodbah pa so tudi roki za izpolnitev posameznih del. Ker Komunalno podjetje kot pogodbeni stranka ni izpolnilo pogodbe, roki pa so že davno potekli, investitorji, kupci gradbenih zemljišč vlagajo tožbe in zahtevajo izvršitev prevzete pogodbene obveznosti. Komunalno podjetje Vrhnika v pravdi ugovarja, da je sicer res podpisalo pogodbo, vendar da so obveznosti po tej pogodbi prešle na Samoupravno komunalno interesno skupnost. Samoupravna komunalna interesnaskupnost priznava, da je narejena primopredajna bilanca sredstev nekdanjega komunalnega sklada, vendar denarna sredstva oziroma ostanek teh sredstev niti približno ne zadošča za obveznosti, ki bi jih bilo potrebno izpolniti na podlagi sklenjenih pogodb, zato se je SKIS postavil na stališče, da je le prevzemnik pravic ne pa tudi obveznosti. Tako torej nihče ne čuti dolžnosti, da bi prevzel obveznosti, kar pa je vsekakor nevzdržno, kajti z reorganizacijo ali spremembo naziva neke pravne osebe ne morejo prenehati pravice in obveznosti napram tretjim osebam, kajti pravno urejeno država, ki temelji na pravni varnosti občanov, kot je naša, kaj takega ne more dovoljevati. Čeprav gre v zadnjem primeru za razrešitev konkretnih vprašanj obveznostnega prava, pa je vendarle potrebno o problemu tudi širše razpravljati in ga politično načelno rešiti, kajti če bomo problem osvetlili z vseh strani in ga tudi tako reševali, potem je možno pričakovati uspešno razreševanje številnih zadev tudi mimo drage sodne poti. S tem v zvezi bi morda opozorili še na primer, ki ga bo tudi potrebno pogumneje razrešiti.

V času epidemije zlatenice na Vrhniki pred mnogimi leti je bila na hitro, brez gradbene dokumentacije zgrajena kanalizacija na Dobovičnikovi cesti nad zajetjem Primčevega studenca. Ta kanalizacija je bila speljana preko sveta, ki je v zasebni lasti, investicijska dela pa je opravljalo takratno Komu-

nalno podjetje na Vrhniki. Stranka, lastnica sveta, po katerem teče dejansko javna kanalizacija brez njenega pristanka, je vložila tožbo za odstranitev kanalizacije. Tožbo je vložila zoper dve fizični osebi, lastnika družinske stanovanjske hiše, ki sta priključeni na kanalizacijo, ta dva pa ugovarjata, da je kanalizacijo zgradilo komunalno podjetje, da sta za to izgradnjo plačala komunalni prispevek in da gre za javno kanalizacijo, katere odstranitev ni mogoče zahtevati. Ko smo opravili poizvedbe pri pristojnih organih ali gre v danem primeru za javno ali za zasebno kanalizacijo, odgovora nismo dobili, čeprav zakoniti predpisi določajo, da morajo vse komunalne naprave biti vknjižene v katastru komunalnih naprav. Tako se posamezni organi in organizacije krijejo drug pred drugim, ostaja pa nerešeno vprašanje in nezadovoljstvo občanov. Težko je sodišču razrešiti takšne spore, kajti občutek imamo, da bi bilo te zadeve potrebno drugače reševati, ne preko sodne poti, kajti le takšna rešitev zadev, ko bi se odstranil vir nejasnosti in nesoglasij, bi lahko pripeljala do trajne razrešitve sporov, ne pa sodni izrek, ki lahko ugodí ali ne ugodí posameznemu zahtevku strank v postopku. Prav zaradi navedenega smo tudi izpostavili te posamezne primere, ki so po našem takšni, da narekujejo tudi širši družbeni skupnosti večje angažiranje pri razreševanju.

IZVRŠILNE ZADEVE

Vse pravno-močne sodne odločbe bodisi samoupravnih ali rednih sodišč realizirajo na predlog upnika redna sodišča, to so enote temeljnih sodišč, v izvršilnem postopku. Najpogostejša načina izvršbe sta bila tudi v preteklem letu izvršba na osebne dohodke, ki jih dolžniki prejema pri temeljni organizaciji ali z osebnim delom v zasebnih obrtih in z rubežem, hrambo in prodajo premičnega premoženja, ki ga ima v svoji posesti dolžnik. Opravili smo tudi 5 deloizvajalcev v stanovanjskih oziroma poslovnih prostorih. Pri opravljanju izvršbe

po uvedbi bencinskih bonov, saj se je z uvedbo teh bonov precej zmanjšala mobilnost izvršilnega organa in s tem tudi njegova učinkovitost. Upamo, da je ta ukrep res časas narave, kajti v nasprotnem primeru bo delo izvršilnega oddelka vsekakor močno ovirano.

CIVILNE NEPRAVDNE ZADEVE

Sem zlasti štejemo zapuščinske zadeve, mejne spore, določanje odškodnine za razlašeno nepremično premoženje, določitev stanovanjske pravice med razvezanimi zakoncema, o najemini, razdružitev skupnega premoženja, določanje zasilnih poti, amortizacija vrednostnih papirjev itd.

Največji delež s tega področja je tudi v preteklem letu odpadel na zapuščinske zadeve. Tem sledijo mejni spori, določanje stanovanjske pravice po razvezi in določanje odškodnin po izvedenem razlastitvenem postopku.

Opazamo, da se v zadnjem času zmanjšuje pripad zadev v zemljiški knjigi, kar pripisujemo predvsem ostrejšim pogojem za nakup nepremičnin, zlasti kmetijskega zemljišča s strani občanov, ki nimajo statusa kmeta, kakor tudi že opaznemu upadu nakupovalne mrzlice gradbenih parcel, ker teh praktično na področju obeh občin zmanjkuje. Tako je znašal celokupen pripad zemljiškooknjižnih zadev v preteklem letu 1112 napram 1348 zadev v letu

STATISTIČNO POROČILO
o zapuščinskih in drugih nepravdnih zadevah v postopku na prvi stopnji za leto 1982

Zapuščinske zadeve			Druge nepravdne zadeve																						
št. nerešenih zadev na začetku por. dobe	Število prejetih zadev	Število rešenih zadev	Število rešenih zadev																						
			Število nerešenih zadev na koncu poročevalne dobe	Število nerešenih zadev na začetku poročevalne dobe	Število prejetih zadev	razglasitev za mrtvega in dokazovanje smrti	odvzem poslovne sposobnosti	solastninska razmerja, delitev, ureditev meja in zasilna pot	dajanje dovoljenj za sklenitev zakonske zveze	ureditev razmer med starši in otroki	odškodnina za razlaščeno premoženje in za arondacijo	amortizacija listin	sestavljanje sodne oporoke	stanovanjska razmerja	depoziti	skupaj	od tega mednarodna	skupaj	od tega listin za tujino	organizacij združenega dela	drugih subjektov	skupaj	druge zadeve	skupaj	Število nerešenih zadev na koncu poročevalne dobe
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
129	211	217	123	48	1180	3	-	18	-	1	5	-	24	7	-	70	6	794	13	-	-	-	251	1173	55

1981. Nekoliko pa se je povečalo število izdanih zemljiškoknjižnih izpiskov, saj smo jih izdali v preteklem letu 1895 izpiskov. To povečanje je po našem mnenju pripisati predvsem velikemu povpraševanju po stanovanjskih kreditnih sredstvih in bojzani, da se bodo morda v prihodnje bistveno spremenili načini in pogoji stanovanjskega kreditiranja oziroma pomoči. V zvezi z delom zemljiške knjige je potrebno poudariti dobro sodelovanje z Geodetsko upravo v Logatcu in na Vrhniki, enako z obema Kmetijskima zemljiškima skupnostima in premoženjsko pravno službama obbeh občin.

Trudimo se, da bi evidence v zemljiški knjigi ažurirali, potrebno pa je pri tem poudariti, da naš trud brez istovrstnega truda družbenopravnih in fizičnih oseb od katerih je pričakovati sprotne evidentiranje pravnega prometa nepremičnin, še na poseben fenomen vse številnejših potrdil, izjav, ponudb in podobno, ki se zahtevajo ob priliki prepisa zemljišč v zemljiški knjigi. Če je namen zemljiške knjige predvsem ta, da se v njej ažurno evidentira pravni

promet z nepremičninami, lastninska pravica in pravica uporabe družbene lastnine, potem bi bilo potrebno poenostaviti to evidentiranje, kajti treba se je zavedati, da je vendarle večina strank prava nevedčih in se ne znajde v zamotanih labirintih administracije, iščejo številna potrdila, izpiaknj, ponudbe ipd.

Na koncu svojega poročila bi se želeli predvsem zahvaliti za pomoč in razumevanje obema delegatskima skupščinama, enako tudi za pomoč vsem ostalim organom, ki so nam pomagali pri našem sodnem delu. Prepričani smo, da bo takšno pomoč in sodelovanje možno ohraniti tudi v naslednjih letih; delavci enote pa se bomo trudili, da bomo s svojim delom opravičili vse tiste zahteve, ki jih pred nas postavlja družba v takšnem prelomnem obdobju kot je obdobje stabilizacije in družbenih reform.

Vodja enote:
Janez Obreza, I.R.

Poročilo o delu občinskega javnega pravobranilstva v Ljubljani za občine: Cerknica, Domžale, Grosuplje, Kamnik, Kočevje, Litija, Logatec, Ribnica, Vrhnika – v letu 1982

s tekočo problematiko in s številčnim prikazom obravnavanih zadev za posamezno občino in s prikazom opravil v primerjavi z drugimi pravobranilstvi v SR Sloveniji, kot sestavni del tega poročila.

Iz priloženih statističnih podatkov za leto 1982 je razvidno, v kolikih primerih je javno pravobranilstvo zastopalo posamezno občino in krajevne skupnosti na njenem področju v premoženjsko pravnih zadevah.

Iz vpisnika P so razvidne vse pravne zadeve, tj. izterjava premoženjskih zahtevkov pred pristojnimi sodišči do izdaje pravnomočne sodbe. V vpisniku I so zavedene premoženjske in nepremičninske izvršbe, na podlagi sodnih in upravnih odločb. V R vpisniku so zavedene vse zadeve, ki sodijo v neposrno postopanje, kamor spadajo, zlasti, mejni spori, razna zemljiškoknjižna dejanja, upravni spori in poleg tega, na podlagi posebnih predpisov vodeni postopki v sporih za določitev odškodnin za odvzeta zemljišča in pregled raznih upravnih in sodnih odločb, ki obravnavajo razpolaganje z družbeno lastnino. Vpisnik M zajema pogodbe o prometu z družbenimi nepremičninami, ki jih vršimo na podlagi posebnih predpisov. poleg tega pa tudi pismena pravna mnenja, ki jih dajemo na podlagi zakona o javnem pravobranilstvu iz področja premoženjsko pravnih razmerij organom in organizacijam, ki jih zastopa javno pravobranilstvo.

V tem vpisniku pa niso zavedena tista pravna mnenja in pravna pomoč, ki jo daje javni pravobranilec družbenim ter civilno pravnim osebam, na podlagi zakona. Število teh zadev pa ocenjujemo v povprečju – tridnevno.

Primerjava tega poročila s poročili, ki jih bodo dali drugi organi občine, bo omogočala ugotoviti oz. sklepati na plačilno disciplino vaših občanov ter aktivnost organov občine pri evidenci in izterjavi.

Poročilo o delu javnih pravobranilcev v SR Sloveniji služi za presojo, kako smo porabili dodeljena sredstva za funkcioniranje pravobranilstva in kakšna je bila naša storilnost.

Statistično poročilo zajema področje celotne naše regije, iz katerega pa so razvidni podatki za področje posamezne občine za možno primerjavo, kakšno delo je bilo opravljeno za druge občine oz. sofinancerje.

Problemi, ki so se pojavljali na področju posameznih občin, so se reševali v konkretnih spisih in so bili v teh postopkih tudi rešeni. Na splošno pa lahko ugotovimo, da na področju zastopanja nismo naleteli na posebne probleme, ki bi jih bilo potrebno v poročilu omenjati. Z vsemi, ki smo jih zastopali, smo dobro sodelovali, zaprosene podatke, ki smo jih potrebovali za sodne postopke, so nam, zlasti občine, zadovoljivo dostavljale, v samih postopkih pa tudi aktivno sodelovale. Tako ugotovitev smo lahko podali že tudi v preteklem obdobju poročanja.

Ne moremo pa tega trditi tudi o vseh krajevnih skupnostih. Na območju, ki pokriva naše pravobranilstvo je 116 krajevnih skupnosti. Funkcionarji v krajevni skupnosti so izvoljeni iz vrst politično angažiranih krajanov, ne pa strokovnjakov, za posamezne naloge, s katerimi se, kot funkcionarji krajevne skupnosti kasneje srečujejo. Od teh ne moremo zahtevati, da bi se znašli v obilici predpisov, često neusklajenih in v neštetihi navodilih. Zato prihaja v nekaterih pravih do nerazrešljivih situacij, ko ne moremo sodišču ponuditi niti pismenega gradiva, niti ustreznih oblikovanih sklepov, ne da bi se pri tem spuščali v vprašanje pravilnosti postopkov, po katerih so bili taki sklepi sprejeti. Največkrat naletimo že na izvršena dejanja, brez ali s pomanjkljivo pravno podlago, ki imajo poleg moralno-političnih tudi materialne posledice. Kef

se v krajevnih skupnostih odvija velika gospodarska aktivnost, katere predpogoj je zbiranje sredstev na razne načine, izvajanje dejavnosti in obračuni teh, kar vse spremlja sprejemanje sklepov, sporazumov, pogodb, izvedbenih pogodb in zunanji vpliv, kot so podražitve, zamude, škode in reševanje zemljiških sporov, ki so vedno prisotni, bi morali biti kontakti med pravobranilstvom, kot posvetovalno službo in organom za zastopanje interesov krajevnih skupnosti, pogostejši in tesnejši.

Kljub sestankom, ki jih imamo s predstavniki krajevnih skupnosti in pismenimi navodili, se stanje ne more izboljšati, kajti zaradi reelekcije se morajo niti stiki stalno obnavljati. Ko je sodelovanje na primerni ravni, pa pride do novih volitev in se mora začeti kontaktiranje znova. V času slabih kontaktov pa se kljub pomoči, ki jo dajejo organi občine krajevni skupnosti, odvijajo postopki brez zadostne zakonitosti in skrbi za zaščito interesov krajevnih skupnosti in krajanov, kar je kasneje težko popraviti v postopkih, kjer se upošteva le delovanje v skladu z zakoni in se v tem smislu tolmačijo tudi sklepi in pogodbe. Zaradi nepravilno sprejetih in oblikovanih sklepov, nezakonitih pogodb oz. pogodb, ki ne ščitijo dovolj krajevnih skupnosti, ker so laično sestavljene, brez upoštevanja pravnih institucij pogodbenega prava, ki obnavljajo zamude, podražitve, jamčenja škode itd., nastajajo često velike škode ne le pri KS, temveč tudi pri občinah. Z aktivnejšim povezovanjem s pravobranilstvom pred vsako akcijo ali sklepanjem premoženjsko pravnih razmerij, povsod tam, kjer ni specializiranih pravnikov oz. pravnikov z ustreznimi izkušnjami, bi se stanje izboljšalo. Pravobranilec ne more vedeti za vsako potrebo njegove udeležbe, temveč bi ga morali delavci KS in občine tudi sami na to opozarjati oz. iskati mnenje. Umestno bi bilo postavljati taka vprašanja pismeno, ker moramo imeti ob obilici predpisov in včasih mejasnih tolmačenjih ali često nasprotujočih si navodilih, dovolj časa, da na vprašanja odgovorimo. Pri informacijah po telefonu ali osebnih stikih se dogaja, da je informacija netočna pa tudi mnenje čestokrat nepravilno tolmačeno. Ob takem stanju pa je neizterjanega precej denarja, povzročeno veliko škodo in ostanejo nerešena premoženjsko pravna razmerja, ki imajo negativne posledice za odnose med krajanji.

Posebni problem so odbori, ki so sestavljeni za posamezna območja KS ali vasi in niso skupnega pomena za krajevno skupnost, za elektrifikacijo, izgradnjo vodovoda itd., ki ne delajo kot sestavni del organov krajevnih skupnosti in zato niso pravne osebe. Pri njih se stekajo velika denarna sredstva, zbrana od krajanov, dotacij krajevnih skupnosti, občine in drugih, ki so nedvomno družbena sredstva in s temi sredstvi zgrajeni objekti so družbeni. Kljub temu pa ti odbori ne morejo biti procesne stranke (ne morejo tožiti, niti biti toženi). Zaradi tega v takih primerih ne moremo zaščititi interesov te skupine krajanov oz. družbenega premoženja drugače, kot da po raznih postopkih prikažemo, da je aktivno legitimirana stranka krajevna skupnost, kar pa to vedno ni v njenem interesu. Tu gre za vprašanje, ki je pričujoče že desetletja, postaja pa vedno bolj pereče zato, ker se polaga vedno večji pomen na dejavnosti krajevnih skupnosti, pa tudi zato, ker družbeni organi, kakor tudi fizične osebe, vedno bolj stremijo k uravnavanju pravnih razmerij in k zakonitemu postopanju.

Dokler bo javno pravobranilstvo zakoniti zastopnik krajevnih skupnosti in občine, kar ima za posledico, da vročitev mimo javnega pravobranilstva nimajo pravne posledice za opustitev kakšnega procesnega opravila s strani KS in občine, ne bo mogla nastati škoda zaradi motenj pri funkcioniranju teh organov, vendar pa je neprijetno, da moramo tako pogosto predlagati določitev prejšnjega stanja, v katerem KS ni pravilno zastopala svojih interesov, ali pa je zamudila procesna dejanja, ki imajo za posledico veliko škodo. Ti primeri nastopajo v vseh občinah, so pa posledica dejstva, da so in bodo tudi v bodoče funkcionarji krajevnih skupnosti izbrani iz vrst družbenopolitičnih delavcev, ne pa strokovnjakov. Zato smatramo, da zakonito zastopanje krajevnih skupnosti in občin ne bo smelo biti spremenjeno, če nočemo materialnih in moralno političnih posledic.

Ob spremembah republiškega zakona o javnem pravobranilstvu, ki se je uporabljal tudi za delo drugih javnih pravobranilcev, so nastali zaradi neuskupnosti predpisov o izterjavi davkov, problemi pri vknjižbi zastavne pravice in dražbi nepremičnin, ki jo vodi javni pravobranilec kot zastopnik občine, za neplačane davke in prispevke SIS-om. Po predpish in sporazumih pobirajo davke in prispevke SIS-om uprave za dohodke, javni pravobranilec pa je po spremembah zakona bil zastopnik le za občino, ne pa tudi za SIS-e. Da ne bi prišlo zaradi tega do hujših materialnih posledic, ki jih zakonodajalec ni predvidel, smo zato v tem delu predpise kršili in izterjevali davke in prispevke v celoti.

Opozarjamo vas tudi na nerešeno problematiko iz lanskoletnega poročanja, ki je še vedno odprta, dokler ne bo predstavljala resnejšega finančnega problema občin, t.j. vprašanje pravne in materialne ureditve plačila odškodnin za odvzete nepremičnine v agrarni reformi. Že lansko leto smo poročali, da po stališču višjega sodišča v Ljubljani, t.j. sodišča, ki odloča v II. stopnji, kot dokončno sodišče v nespornih zadevah na našem območju, ni razloga,

da bi se upravičencu do odškodnine za odvzete nepremičnine pa agrarni reformi, ne izplačala odškodnina, ne glede na to, da niso bila do sedaj izdana podrobna navodila o odmeri in višini odškodnine. Zavezanec k plačilu take odškodnine je, po odpravi okrajev, občina. Po čl. 248 zakona o združenem delu pa je mogoče prenesti na drugo družbeno pravno osebo kmetijsko in stavbno zemljišče, gozd in gozdno zemljišče, ki so družbena lastnina, le neodplačno, oz. le proti povrnitvi višine vrednosti vlaganj v to zemljišče oz. v ta gozd. Razpolaganja v tem smislu so se že izvajala po zakonu o gozdovih in zakonu o kmetijskih zemljiščih, na gozdna gospodarstva oz. kmetijske zemljiške skupnosti. Mislimi bo potrebno, da se sprejmejo določila, po katerih so zavezanci do odškodnin dejanski imetniki nepremičnin pridobljenih z agrarno reformo, oz., da morajo ti povrniti ta sredstva, skupaj s stroški postopkov, občini.

Iz lanskega poročila ni bilo rešeno vprašanje 40. čl. zakona o stanovanjskem gospodarstvu, po katerem bo sporazum sklenjen med vlagateljem, t.j. občino, kot nosilcem pravice uporabe na nekaterih stanovanjih družbene lastnine in skupnostjo stanovalcev, reguliral premoženjsko pravna razmerja za tedaj, kadar ekonomska najemina ne bo pokrila stroškov za večja vzdrževalna dela, amortizacijo, (iz katere se plačajo tudi anuitete) sredstva vzajemnosti, funkcionalne stroške in stroške poslovanja. To razliko bi morali kriti stanovalci in vlagatelj. Vlagatelj občina pa nima za to predvidenih sredstev, niti ni zainteresirana na teh stanovanjih, kajti določilo, da obdrži za ta stanovanja razpolagalno pravico vlagatelj, v tem primeru občina, je protiuslavno in nezakonito, kajti s skladom skupne porabe imajo pravico razpolagati le delavci v združenem delu in delovnih skupnostih.

Nerešeno iz prejšnjega poročanja je ostalo tudi vprašanje, ki predstavlja problem dela premoženjsko pravne službe, in sicer uporabo določil 143 čl. in naslednjih, zakona o kmetijskih zemljiščih, kakor smo to že poročali v lanskem letu.

Pri določanju odškodnin za odvzeta stavbna zemljišča mora občina ponuditi kmetu drugo kmetijsko zemljišče, če tega nima, pa nam sodišče določi rok, v katerem mora poskusiti kupiti nadomestno kmetijsko zemljišče. Zaradi neuskupljene zakonodaje pa je situacija naslednja. Komunalna skupnost, ki ima denar za pridobivanje stavbnih zemljišč, kmetijskega zemljišča ne more kupiti in ga imeti na zalogi, kmetijska zemljiška skupnost pa nima denarja, niti interesa, da bi imela taka zemljišča na zalogi za komunalno skupnost. V bodoče bo sicer družbene interese pri določitvah odškodnin pred sodiščem zastopal družbeni pravobranilec samoupravljanja, vendar bo za nadomestno zemljišče morala poskrbeti občina.

Izvajanje nalog po posebnih predpisih, t.j. razveljavanjem pogodb, sklenjenih na škodo družbenega premoženja, smo reševali zaradi neodpravljenih problemov, ki so nastajali zaradi inflacije, kot smo ta problem nakazali v lanskem letu, tako da smo navajali stranke družbenega sektorja, ki so sklepale pogodbe, dosledno na predhodno posvetovanje z javnim pravobranilcem oz. smo dajali predhodno mnenje in pomoč. Tako je s preventivnim delovanjem odpadla večina problemov pri uskladitvi pogodb z zakonitimi določili.

Ker posvetovalna pristojnost ne bo spremenjena, upamo, da bomo tako te probleme odpravljali tudi v bodoče.

V zvezi s pogodbami vas seznanjamo s problemi, ki so nastali v zadnjem tromesečju leta 1982, ker smo zaradi pomanjkanja goriva potrošili z zastopanjem več časa, kot je bilo to v prejšnjih obdobjih, tako da so nastali pri reševanju pogodb veliki zaostanki. O tem problemu smo takoj seznanili izvršne svete občin. S pregledom pogodb, tudi ob sobotah in nedeljah, smo zaostanke rešili šele do 15. januarja 1983.

Zaradi predlaganih sprememb zakona o javnem pravobranilstvu, katerega osnutek je objavljen v skupščinskem gradivu (skup. poročevalec št. 1/83) in komentiran v dnevnem časopisu in na pismene zahteve nekaterih občin, naj do 1. 3. sporočimo pripombe na ta predlog, sporočamo, da na ta predlog nimamo pripomb zaradi naslednjega:

Naše javno pravobranilstvo je bilo leta 1955 ustanovljeno za okraj Ljubljana, ki je pokrival področje naše ljubljanske regije. Ob nameravani združitvi vseh ljubljanskih občin v enovito mestno občino, so se izdvojile iz tega pravobranilstva ljubljanske mestne občine in je tedaj to pravobranilstvo predstavljalo prve oddelke, poleg oddelka za notranje zadeve, bodoče mestne občine Ljubljane. Po propadu te ideje je tako tudi ostalo. Ker je bilo tedaj občinsko javno pravobranilstvo za ostalo ozemlje okraja Ljubljana, personalno zasedeno samo s tremi pravniki in štirimi administrativnimi delavci, smo tedaj zaprosili občino Trbovlje, Zagorje in Hrastnik, da zaradi neugodnih povezav s sedežem pravobranilstva ustanovi lastno medobčinsko pravobranilstvo. Ti razlogi so danes sicer odpadli zaradi boljših prometnih povezav, predvidene ukinitve bonov in ker nekatere pravne zadeve za občino Litija odstopa TS enota v Ljubljani v reševanje enoti sodišča v Trbovljah. Mesto pravobranilca v Trbovljah in administratorja pa že dalje časa ni zasedeno. Ljubljana, dne 24. 2. 1983

Namestnik javnega pravobranilca
Benjamin Turk, I.r.

POROČILO O DELU TEMELJNEGA JAVNEGA TOŽILSTVA V LJUBLJANI – ENOTE NA VRHNIKI ZA LETO 1982

1. Temeljno javno tožilstvo v Ljubljani je v letu 1982 pri izvrševanju funkcije upoštevalo, da je njegova osnovna naloga v zaostrenih razmerah, v katerih potekajo prizadevanja za ekonomsko stabilizacijo, v doslednem in odločnem pregonu storilcev kaznivih dejanj zoper gospodarstvo in družbeno lastnino, v preprečevanju špekulacij in drugih oblik izpodkopavanja odnosov na trgu, v zatiranju vseh nevarnih oblik kršenja zakonov ter družbenih in moralnih norm. Vse te in še druge naloge iz svoje pristojnosti je javno tožilstvo uresničevalo ob tvornem sodelovanju z drugimi organi družbenega nadzorstva. Pri tem si je prizadevalo ob represivnem še naprej uveljavljati tudi preventivno delovanje: tako je še povečalo število ustnih in pismenih obvestil oziroma opozoril organizacijam združenega dela in drugim družbenim pravnim osebam (preko 20 %), ob tem pa je posvetilo ustrezno pozornost tudi seznanjanju družbenega pravobranilca samoupravljanja, komisij za družbeni nadzor pri skupščinah občin ter drugih organov z ugotovljenimi negativnimi pojavi. Javno tožilstvo je obveščalo o zapaženih pojavih in problemih tudi skupščine občin ter druge organe družbenopolitičnih skupnosti in družbenopolitičnih organizacij. Ustrezno mesto sta imeli v delu javnega tožilstva tudi področji informiranja javnosti ter spremljanja uresničevanja predpisov v praksi organov kazenskega pregona.

Za leto 1982 je značilno, da je prišlo na vseh področjih dela kot tudi v vseh območjih, za katera deljejo posamezne enote temeljnega javnega tožilstva, do znatnega povečanja prijavljenih storilcev kaznivih dejanj in gospodarskih prestopkov. Primerjava ovadenih nam namreč v štiriletnem obdobju od pričetka delovanja Temelnega javnega tožilstva v Ljubljani pokaže, da je bila smer naraščanja odkritih oblik kriminalitete v letu 1982 še posebej izražena.

	1979	1980	1981	1982	Indeks 82/79
ovadene pl. osebe	6268	6694	6976	8116	129,5
ovadene ml. osebe	744	827	923	1180	153,6
ovadbeni g. prestop.	576	982	961	1237	214,8
neznani storilci	3133	3434	5235	7232	230,8

Podobno lahko ugotovimo, da na področju polnoletniške kot prevladujejo oblike kriminalitete prikazani porast ni posebnost le ene ali dveh občin, temveč ga opažamo pri vseh enotah, pri čemer v letu 1982 izjemno izstopajo občine v Zasavju (enota v Trbovljah) z indeksom 188.

TABELA 2
Ovadne polnoletne osebe za kazniva dejanja po enotah

	1981	1982	Indeks
Ljubljana	5184	5306	112
Domžale	685	723	105
Kočevje	378	732	114
Trbovlje	369	693	188
Vrhnika	360	462	128
s k u p a j	6976	8116	116

Vse to skupaj s podatki za mladoletne osebe ter odgovorne in pavne osebe pri gospodarskih prestopkih in nenazadnje zaradi porasta kaznivih dejanj, pri katerih storilec ni bil odkrit, podpira oceno, da gre za realen porast kriminalitete, pa čeprav je kar dobršen del povečanja pripisati tudi intenzivnejšemu delu organov odkrivanja, vsaj deloma pa tudi večji prijavitveni aktivnosti oškodovancev in drugih nosilcev družbene samozaščite.

2. Tako povečane naloge so ob skrbi za ohranitev prednostnih usmeritev ter kakovostnih vsebin terjale bistveno okrepljeno aktivnost, ki se kaže v preko 21 % povečanju števila rešenih ovadb zoper polnoletne osebe (7687), mladoletne osebe (1088 ali 23 % več) in gospodarske prestopke (1208 ali 26,6 % več). Z obtožbami je bilo zajeto skupno 4470 polnoletnih oseb in 651 pravnih oseb za gospodarske prestopke, istočasno pa so bili vloženi pri sodišču tudi predlogi za izrek vzgojnega ukrepa oziroma kazni zoper 417 mladoletnikov, tako da je bilo skupno z obtoževanjem zajetih 5538 oseb ali 13 % več kot leto prej.

Število izrečenih obsodb je bilo kot doslej največje pri polnoletniških kazenskih zadevah, kjer je bila obsodba izrečena kar 2725 osebam, in seveda pri mladoletnih storilcih kaznivih dejanj. Zaradi narave področja je bila manjša, čeprav še vedno zadovoljiva, pri gospodarskih prestopkih (71 %). Reševanje starejših zadev, predvsem pa pravne nedorečenosti nekaterih predpisov, sta glavna razloga za takšno stanje.

Zaradi določene zaostrite kaznovalne politike je bil naš vpliv s pritožbami v letu 1982 količinsko morda manj, zato pa vsebinsko bolj izražen, saj smo terjali zaostritev predvsem pri težjih, ekscesnih primerih kaznivih dejanj in gospodarskih prestopkov, pri tem pa doživeli uspeh v sedmih od desetih primerov pritožbe.

V letu 1982 so enote javnega tožilstva povečale aktivnost še pri zagotavljanju udeležbe v postopkih, zlasti na glavnih obravnavah, ki so jih enote Temelnega sodišča razpisale preko 7600, kot tudi na upravno-civilnem področju, kjer se je še posebej zvečalo število predlogov za uvedbo postopka o prekršku (za 88 %), predvsem po zakonu o temeljih varnosti cestnega prometa.

3. Primerjava s prejšnjim letom pokaže, da je porast na področju kriminalitete polnoletnih oseb v največji meri povezan s povečanjem kaznivih dejanj zoper družbeno in zasebno premoženje. Zlasti prva kazniva dejanja skupaj s kaznivimi dejanji zoper gospodarstvo ne le nraščajo, temveč je tudi njihov delež v strukturi celotne kriminalitete vse večji; v zadnjih štirih letih se je povzpela od 18,6 % na preko 34 % (oziroma od 1170 na 2779 ovadenih oseb). Pri tem najbolj izstopajo tatvine, velike tatvine in goljufije. Narava dejanj ter predmeti napada dopuščajo določeno povezavo s slabšanjem gnotnega položaja med storilci kaznivih dejanj. Družbena lastnina je še vedno najbolj ogrožena v bančništvu, trgovini in gradbeništvu. Med kaznivimi dejanji poleg že omenjenih klasičnih premoženjskih deliktov izstopajo izdaje nekritega čeka, poneverbe ter ponekod primeri nevestnega gospodarjenja. Skupna škoda povzročena s kaznivimi dejanji gospodarskega kriminala po vloženi obtožbah za leto 1982 presega 24 milijonov din in je za 60 % večja kot v letu 1981. Med odkritimi storilci sicer prevladujejo osebe izven oškodovanih organizacij združenega dela, to pa ne pomeni, da je ogroženost pred notranjimi napadi manjša. Zlasti ne, če upoštevamo nekatere odkrite, pa čeprav redke oblike zlorab odgovornih delavcev, pa tudi znatno število prijavljenih kaznivih dejanj z neznanim storilcem. Še vedno vela, da organi samoupravne delavske kontrole pa tudi drugi subjekti družbene samozaščite (potrošniški sveti, državni organi ter druge institucije) svoje funkcije ne opravljajo zadovoljivo.

Če lahko dalje ugotovimo, da v letu 1982 ni bilo odkritih resnejših napadov na družbeno ureditev in lahko na tem področju zabeležimo le manjši strukturni premik od kaznivih dejanj, s katerimi se sramoti SFRJ k narodnostno nestrpnost vzbujajočim deliktom, pa se je v letu 1982 upadanje cestno-prometnih deliktov zaustavilo. Ker pa je do tega prišlo predvsem zaradi porasta najlažjih oblik kaznivih dejanj ogrožanja varnosti v prometu, po naši sodbi ne gre za pomembnejšo spremembo. Zlasti ne, ker jo lahko v večji meri opravičimo z razlogi inflacije gnotnih škod.

Že lani nakazane negativne smeri se v okviru mladoletnega prestopništva nadaljujejo. Agresivna nota, skupinsko (113 odkritih grup) izvrševanja kaznivih dejanj, predvsem premoženjskega značaja ter izredno veliko število (preko 2300) kaznivih dejanj so posledice ravnanj mladostnikov, ki v večini izhajajo iz nepopolnih ali sicer okrnjenih družin in drugih, za oblikovanje zdrave osebnosti neugodnih okolij.

Porast gospodarskih prestopkov pripisujemo v celoti novo uveljavljenemu Zakonu o temeljih varnosti cestnega prometa. Ker je že sama uvrstitve tovrstnih kršitev na področju gospodarskih prestopkov sporna, saj ne gre za kršitve finančno-materialnega poslovanja, lahko tedaj ocenimo, da se število gospodarskih prestopkov v ožjem dobesednem pomenu besede ni povečalo. Navkljub angažiranemu delu nekaterih inšpekcijskih organov tako bistvenih premikov pri odkrivanju in pregonov najtežjih kršitev s področja premikov pri odkrivanju in pregonov najtežjih kršitev s področja zagotavljanja ekonomske stabilizacije ne beležimo. Po 31. 7. 1982 uveljavljeni odlok o določitvi najvišje ravni cen, ki je nadomestil prej prevladujoči režim potrjevanja cen, je osnovni razlog upada prijavi s področja zakona o temeljih sistema cen, med katerimi še vedno prevladujejo kršitve trgovskih organizacij združenega dela, v celoti gledano pa kršitve manjših organizacij združenega dela. Medtem ko lahko na področju naložb ocenimo disciplino kar zadovoljivo, pa menimo, da manjše število ovad obvad po zakonih o zavarovanju plačil, o blagovnem prometu, o deviznem in zunanje-trgovinskem poslovanju ter še nekaterih ne odraža realnega stanja zakonitosti v gospodarjenju. Takšno oceno nenazadnje podkrepi ugotovitev, da smo v vsem letu obravnavali en sam primer izsiljevanja prek fiktivnega samoupravnega sporazuma. V okviru gospodarskih prestopkov smo obravnavali tudi večje število ekscesov s področja delovanja športnih društev zoper katere smo vložili večje število obtožnih predlogov.

Na koncu naj omenim, da je javno tožilstvo izvrševalo tudi naloge na področju tiska. V letu 1982 sta bili začasno prepovedani dve tiskani stvari, obe prepovedi pa je sodišče tudi potrdilo.

Poročilo o delu Temelnega javnega tožilstva v Ljubljani, Enota na Vrhniki za leto 1982.

Tako kot na vseh ostalih enotah Temelnega javnega tožilstva beležimo tudi na enoti na Vrhniki občuten porast pripada števila ovadenih oseb v primerjavi z letom 1981. Indeks povečanja znaša 128, saj smo v letu 1981 prejeli ovadbe zoper 360 oseb, v letu 1982 pa zoper 462 oseb. Porast kriminalitete pa je v pretežni meri povezan s povečanjem števila kaznivih dejanj zoper družbeno in zasebno premoženje.

Prvo veliko skupino obravnavanih kaznivih dejanj predstavljajo kazniva dejanja ogrožanja cestnega prometa. V letu 1982 smo obravnavali skupno

V vpisnik zadev o prekrških je bilo zavedeno 906 predlogov za uvedbo postopka. Tako smo reševali, če upoštevamo še 24 nerešenih primerov iz leta 1981, skupaj 940 zadev. Z odločbo o prekršku je bilo rešenih 868 primerov, 15 z ustavitveno odločbo, medtem ko smo 5 primerov odstopili v reševanje pristojnim organom za kaznovanje prekrškov. Skupaj smo uspeli rešiti 889 zadev, tako je ostalo nerešenih 41 primerov. Polovica od teh se nanaša na predloge, ki smo jih prejeli v reševanje v drugi polovici meseca decembra 1982, ostali pa so v zaprosilu. Nadalje smo reševali 178 zaprosil od sodnikov za prkrške in carinskih organov, pri čemer nismo uspeli rešiti 4 primere, ker smo jih prejeli v reševanje konec leta.

Menimo, upoštevajoč takšne podatke, da so bile zadeve reševane ažurno, tekoče, s poudarkom, da pri obravnavanju le-teh nismo imeli občutnejših težav v organizacijskem in strokovnem pogledu.

II. PREGLED PRAVNOMOČNO IZREČENIH KAZNI PO POSAMEZNIH VRSTAH PREKRŠKOV

Podajamo pregled o pravnomočno izrečenih sankcijah za posamezne vrste prekrškov.

Kršitev predpisov zoper javni red in mir:

a) žalitev ali omalovaževanje socialističnih, domoljubnih, narodnostnih ali moralnih čustev občanov	5
b) žalitev uradne osebe, organa ali organizacije	41
c) predrzno, brezobzirno ali nasilniško obnašanje	8
d) nedostojno vedenje na javnem kraju	116
e) kajenje hišnega reda in miru	55
f) potepuštvu in beračenju	10
g) igranje na srečo	6
h) dajanje alkoholnih pijač vinjenim osebam	1
i) druge kršitve s področja javnega reda in miru	37

Prometni prekrški:

a) nedovoljena hitrost	16
b) nedovoljeno prehitavanje, vožnja mimo, srečanje	5
c) nespoštovanje prednosti	4
d) nepravilno vključevanje v promet	6
e) nepravilna vožnja nazaj, obračanje	6

f) nepravilno ustavljanje in parkiranje	5
g) opustitev ali nepravilna uporaba luči	94
h) vožnja pod vplivom alkohola	119
i) odklonitev preizkusa z alkoskopom	42
j) vožnja brez izdanega vozniškega dovoljenja	27
k) vožnja brez izdanega potrdila o poznavanju prometnih predpisov	32
l) nenošenje voznških listin med vožnjo	2
m) vožnja vozila, ki ni tehnično brezhibno	19
n) vožnja neregistriranega vozila	8
o) nepravilna vleka vozila ali naložitev tovora na vozilu	11
p) druge kršitve predpisov s področja varnosti cestnega prometa	92

Kršitve ostalih predpisov:

a) kršitve predpisov o požarnem varstvu	2
b) kršitve predpisov o nabavljanju, posesti in nošenju orožja	4
c) kršitve predpisov o bivališču in osebnih izkaznicah	19
d) kršitve gozdnih predpisov	27
e) kršitve predpisov o gradbeništvu	2
f) kršitve predpisov o urbanizmu	1
g) kršitve predpisov o cestnem prometu	12
h) kršitve predpisov o cestah	1
i) kršitve predpisov o notranji trgovini	4
j) kršitve predpisov o delovnem razmerju	1
k) kršitve predpisov o obveznem šolanju	1
l) kršitve predpisov o nadzorstvu nad živili	4
m) kršitve predpisov o varstvu človekovega okolja	1
n) kršitve predpisov o splošni ljudski obrambi in vojaški obveznosti	8
o) kršitve predpisov s področja družbene samozaščite	1
p) kršitve predpisov o statistiki	1
r) druge kršitve predpisov s področja uprave	7

TABELARNI PRIKAZ PRIPADA NA ENOTI TJT VRHNIKA PO PREJETIH OVADBAM UA LETO 1982

Kazniva dejanja	V r h n i k a		L o g a t e o		C e r k n i c a	
	ovadbe	osebe	ovadbe	osebe	ovadbe	osebe
Tatvine in velike tatvine	41	51	28	36	35	45
S področja cestnega prometa	43	43	20	20	37	37
Gospodarski kriminal	20	20	12	12	9	9
Politični kriminal	2	2	-	-	1	1
Varstvo pri delu	3	5	2	2	5	9
Gozdne tatvine	-	-	3	3	7	7
Ostala kazniva dejanja	60	73	29	38	42	49
Skupaj	169	194	94	111	136	157

Iz pregleda vrst in števila kršitev izhaja, da so še vedno prevladujoča skupina prekrškov kršitve na področju varnosti cestnega prometa. Ta skupina prekrškov obsega več kot 60 % vseh obravnavanih prekrškov. Druga najobsežnejša skupina prekrškov, so prekrški zoper javni red in mir, ki v večletnem obdobju obsegajo 16–20 % vseh obravnavanih kršitev. Nadaljnje najpogostejše kršitve družbene discipline so tako imenovani »drugi« prekrški javne varnosti, ki pomenijo že več let nazaj 6–10 % skupnega števila prekrškov. Sem se uvrščajo zlasti prekrški, ki so določeni v predpisih o nabavljanju, posesti in nošenju orožja ter streliva, o stalnem, začasnem prebivališču in osebnih izkaznicah, o požarnem varstvu, itd. Le-tem prekrškom sledi skupina kršitev družbene discipline na področju gospodarstva. Ta skupina obsega prekrške, ki so določeni v številnih predpisih na področju gospodarstva, ki pa pomenijo med dejansko obravnavanimi prekrški v večletnem povprečju le 6–8 %. Na ostale skupine prekrškov pa odpade že nekaj let nazaj le kakih 3 % obravnavanih zadev.

Pravnomočno izrečene kazni in varstveni ukrepi

Fizične osebe

Število izrečenih zapornih kazni	
do 100,- din	1
nad 100,- din do 500,- din	106
nad 500,- din do 1.000,- din	337
nad 1.000,- din do 5.000,- din	326
nad 5.000,- din do 10.000,- din	1
u k o r	5

Pravne osebe

do 1.000,- din	2
nad 1.000,- din do 5.000,- din	15
nad 5.000,- din do 10.000,- din	1

Varstveni ukrepi

Odvzem voznškega dovoljenja	171
Prepoved izdaje voznškega dovoljenja	1
Odvzem predmetov	7

Tudi tokrat lahko ugotovimo, da se je kaznovanje prekršiteljev poostri. To nazorno ilustrira prikaz izrečenih denarnih kazni v razponih, v smislu katerega tzv. bagatelnih kazni ni bilo izrečenih. Potreba po takšnem kaznovanju ni bila le pogojena z objektivno okoliščino vse večjih denarnih kazni za prekrške v predpisih že nekaj let nazaj, pač pa tudi s spoznanjem, da ob vse večji številni rasti prekrškov, predvsem s cestnoprometnega področja ter javnega reda in miru, milejše kaznovanje ni imelo zaželenih rezultatov, kakor tudi ne vzgoja občanov z metodo preventivnih ukrepov opozarjanja in opominjanja. Skladno s temi dognanji smo takšno politiko kaznovanja uporabili zlasti pri nekaterih družbeno pomembnejših kršitvah na vseh področjih našega družbenega dogajanja. Za strožje kaznovanje smo se odločili za udeležence v prometu, predvsem voznike motornih vozil, ki so s svojo brezobzirno vožnjo, ob neupoštevanju osnovnih cestnoprometnih pravil in moralno etičnih principov do soudeležencev v prometu, pomenili veliko nevarnost za varen promet, neredko so povzročali težje prometne nezgode z obširnimi posledicami. Zato smo strožje kaznovali kršilce cestnoprometnih predpisov, ki urejajo hitrost na cestah, prednost vozil, ravno prehitavanje drugih vozil v cestnem prometu. Seveda smo v zvezi s temi kršitvami izrekli tudi po zakonu predpisani varstveni ukrepi prepovedi vožnje motornega vozila določene kategorije oziroma vrste vozila za določen čas. Glede na to, da so prekrški, ki jih store v cestnem prometu vinjeni vozniki motornih vozil v porastu, smo še posebej strogo kaznovali takšne kršilce, obenem pa smo jim izrekli omenjeni varstveni ukrep. Prav tako smo menili, da je bilo strožje kaznovanje na mestu za nekatere kršitve s področja javnega reda in miru, ki pomenijo, zlasti če so pogoste, potencialno nevarnost za načetje osnovnih principov družbenega reda in discipline, ki mora biti prisotna v urejeni družbeni sredini – občini. Sem prištevamo kršilce, ki se predvsem kot povratniki pojavljajo v tuk. postopku zaradi nespodobnega vedenja na javnem kraju na posebno drzen, nesramen in žaljiv način, kakor tudi one, ki se nespodobno obnašajo pred delavci milice, ko opravljajo svojo službeno dolžnost. Zelo strogo, v okviru politike kaznovanja kršiteljev, smo obravnavali tiste, ki so storili tzv. prekrške s političnim obeležjem; v teh primerih smo izrekli v glavnem le zaporne kazni. Odločili smo se za strožji kriterij izrekanja kazenskih sankcij za vse vrste prekrškov z gospodarstvenega področja. Treba

je upoštevati, da gre pri tem za hujše kršitve družbene discipline, zlasti pri primerih družbeno prepovedanih dejanj, pri katerih storilci zasledujejo neopravičeno obogatitev ali protipredpisno pridobitev materialne koristi.

Smatramo, da je izrekanje kazni tudi v postopku za prekršek le eden od možnih vidikov družbene prevzgoje občanov, toda pomembnejši činitelj, družbeno bolj sprejemljiv, za katerega se velja zavzemati, pa je vzgoja občanov s preventivnimi ukrepi opozarjanja na kršitve družbene discipline.

III. KAZNOVANJE MLADOLETNIKOV

Število mladoletnikov, ki so povzročali prekrške, se je nekoliko povečalo, saj smo jih obravnavali 60, v letu 1981 pa le 35. Le 4 primeri so se nanašali na kršitev predpisov s področja javnega reda in miru (kričanje v nočnem času), ostali pa na kršitve cestnoprometnih predpisov. Od teh odpade 27 na vožnje s kolesi v nočnem času brez prižgane sprednje luči za osvetljevanje voziča, ostali primeri pa se nanašajo na vožnje koles z motorjem pred pridobitvijo pravice voziti takšno vozilo. Glede na to, da smo v 8 primerih obravnavali mladoletne kršilce – povratnike, smo jim izrekli vzgojni ukrep strožjega nadzorstva staršev, sicer smo se odločili le za vzgojni ukrep opomina. Kršilci so bili starejši mladoletniki. V postopku ni bilo mladoletnika, ki bi kazal znake pokvarjenosti ali v čigar ravnanju bi bilo opaziti znake zvrženosti. Vsi so prekrške priznali, jih obžalovali, tako da v tem pogledu ni bilo nobenih problemov. V večini primerov so storili prekršek zaradi mladostne nepremišljenosti in zaletavosti. Po poklicu so bili učenci v gospodarstvu ter dijaki srednjih šol. Vsi so izhajali iz urejenih družinskih okolij, kar je bilo zlasti ugotovljeno na podlagi poročil občinskih organov za socialno delo.

IV. ANALIZA NAJPOGOSTEJŠIH PREKRŠKOV

Prometni prekrški

Že iz prejšnjih podatkov je razvidno, so prekrški na področju varnosti cestnega prometa daleč najpogostejše kršitve družbene discipline. Ta skupina predstavlja okoli 70 % vseh obravnavanih zadev.

Najmočnejša skupina prekrškov s področja prometne varnosti so prekrški z oznako »vožnja vozila pod vplivom alkohola«. Statistični podatki pokažejo, da je na te kršitve odpadla skoraj polovica vseh obravnavanih prekrškov. V primerjavi z letom 1981 so ti prekrški v porastu, in sicer kljub temu, da se v teh primerih izrekajo občutnejše denarne kazni z varstvenim ukrepom prepovedi vožnje motornega vozila določene kategorije oz. vrste vozila. Menimo, da je na porast teh prekrškov vplivalo dejstvo strožjega nadzorstva pristojnih organov v cestnem prometu, ker večjega števila storilcev – povratnikov ne beležimo.

Obravnavali smo večje število občanov, ki so v nočnem času vozili kolesa brez sprednje luči za osvetljevanje voziča. Število le-teh je bilo v primerjavi z ostalimi cestnoprometnimi prekrški neverjetno veliko. Očitno je, da so se občani že nekako navadili uporabljati kolesa pri vožnji v nočnem času brez ustreznih luči, vendar je bila takšna praksa ob povečani dejavnosti organov, ki kontrolirajo promet, pozneje prekinjena.

Nadalje so bile precej pogosto zastopane kršitve, ki se v statistiki vodijo pod oznako »druge kršitve predpisov s področja varnosti cestnega prometa«. Tu pridejo v poštev razne kršitve materialnih predpisov prometne zakonodaje, ki predstavljajo za udeležence v prometu določene obveznosti v zvezi z opremo vozila, v fazi tzv. mirujočega prometa (ustavljanje, parkiranje), ki se na splošno našajo na dolžnosti, specifične za voznike motornih vozil oziroma koles z motorjem (registracija motornih vozil, posedovanje in nenošenje prometnih listin, sporočanje spremenjenih podatkov v prometnem dovoljenju pristojnemu prometnemu organu, itd.). Ti primeri tedaj pomenijo formalne kršitve obstoječih cestno-prometnih predpisov, ko prihaja do izraza večja ali manjša disciplina udeležencev v prometu pri izpolnjevanju obveznosti v okviru cestno-prometnega režima.

Prekrškov z omenjenega področja, ki bi jih lahko označili za težje, glede na nastale posledice – prometne nezgode z večjo ali manjšo premoženjsko škodo, posledic na ljudeh, ali vsled neposrednega ogrožanja udeležencev v prometu, je po številu majhno, saj smo obravnavali le 27 takšnih primerov. Takšne prekrške so storili vozniki motornih vozil zaradi vožnje ob neprilagojeni hitrosti glede na stanje voziča, vremenskih razmer, predvsem na izpostavljenih delih vozič (ovinkih, klancih), zaradi nepravilnega prehitavanja in izsiljevanja prednosti. Nedvomno je takšno, sorazmerno ugodno prometno situacijo, pogojevalo dejstvo preusmeritve prometa že nekaj let nazaj, predvsem težkih motornih vozil, na avtomobilsko cesto, ki poteka vzporedno z magistralno cesto skozi Logatec.

Prekrški zoper javni red in mir

Za to skupino prekrškov je še vedno značilno, kot že nekaj let nazaj, da so po številčni moči takoj za cestnoprometnimi prekrški. Le-ti predstavljajo nekako 1/3 vseh obravnavanih primerov. Te prekrške lahko glede na njih število razvrstimo v dve podskupini: v prvo sodijo kršitve družbene discipline, za katere so predpisane kazenske sankcije v členu 11 zakona o prekrških zoper javni red in mir, v drugo pa se razvrščajo kršilci, zoper le-te pa izhajajo kazenske sankcije iz 10. člena cit. zakona. Za prvo podskupino, zakon ji daje skupen naziv »nespodobno vedenje na javnem kraju«, so značilne »lažje« kršitve javnega reda in miru. Tu gre za primere nočnih razgraječev (kaljenje nočnega miru s kričanjem, prepevanjem in podobno) in za nespodobno vedenje na javnem kraju, zlasti v raznih gostinskih lokalah na območju

tuk. občine. Zadevne kršitve so storili zlasti mlajši občani, v starosti od 18 do 25 let, ki so predvsem v večernih urah v gostinskih lokalih povzročali nered s tem, da so ustno žalili zaposlene osebe in goste, ne da bi jih pri tem fizično napadli. Običajno tudi niso povzročali materialne škode z razbijanjem raznih predmetov v lokalih. Značilno za te prekrške je okoliščina, da so jih storili mlajši občani v razburjenosti, hipni jezi, pa tudi mladostni zagnanosti. Nasprotno pa je za drugo podskupino značilno, da se dejavnost storilca ni omejila le na obliko razgrajanja in nespodobnega vedenja na javnem kraju v ožjem smislu, marveč se je intenziteta njegove negativne dejavnosti stopnjevala v takšnem obsegu in na takšen način, ki se je končno odrazila v obliki pretepa – fizičnega lotevanja občanov in drugih oblikah izrazito drznega vedenja glede na družbeno zavrženost in moralno deklasiranost dejanja in storilca. Kot storilci so v teh primerih nastopali tudi mlajši občani, toda že polnoletni, večkrat povratniki. Kraj prekrška so bili dosledno gostinski lokali.

Glede na to, da večina obravnavanih kršitev spada v prvo podskupino, podoba stanja družbene discipline, tedaj ni tako negativna.

Toda v zvezi z ugotovljenim dejstvom, da je prekrškom zoper javni red in mir v veliki meri botrovalo pretirano pitje alkohola, ne moremo mimo tega pojava. Vsekakor bi bilo veliko manj takšnih kršitev, če bi občani pokazali več vzdržnosti pri pitju alkoholnih pijač, po drugi strani pa, če bi bil odnos gostinskega osebja do pivcev alkoholnih pijač drugačen. Naši pozitivni predpisi nedvoumno prepovedujejo točenje alkoholnih pijač vinjenim osebam. Toda ta zakonska prepoved se očitno v praksi ne spoštuje. Mislimo, da bodo morali organi odkrivanja in pregona prekrškov v bodoče zavzeti strožji kriterij pri prijavljanju teh kršilcev. V teh primerih bi se morali komercialni interesi gostinskih podjetij in gostišč podrediti splošnim družbenim koristim.

Med prekrške zoper javni red in mir, ki so se sorazmerno pogosto pojavljali, se uvrščajo tudi prekrški žalitve uradne osebe. Pri tem gre za žaljive, predvsem ustrezne izpade posameznikov proti uradnim osebam ob priliki uradnega poslovanja le-teh. Največkrat je to žaljivo obnašanje namenjeno delavcem milice, ko le-ti opravljajo kontrolo cestnega prometa ali posredujejo pri drugih kršitvah javnega reda. Glede na to, da so zadevni prekrški, kot že poudarjeno, precej pogosti, se v njih zrcali skrajno neprimeren odnos občana do uradne osebe, ki le opravlja svojo dolžnost v korist splošnih družbenih interesov, smo se odločili za poostreni kriterij kaznovanja takšnih kršilcev.

Primerov, ki smo jih ocenili kot prekrške zoper javni red in mir s političnim obeležjem, je bilo le 5. Tu gre ponavadi za ustne kršitve, pri katerih storilci sramotijo družbenopolitično ureditev naše države, žalijo ali omalovažujejo socialistična, domoljubna, narodnostna ali moralna čustva občanov, ali pa izrekajo oziroma razširjajo lažne vesti. Značilno za te prekrške je, da so storilci večinoma pod vplivom alkohola, kraj storitve pa so navadno gostinski lokali.

Končno smo uvrstili med prekrške zoper javni red in mir, ki so se v praksi kar dosti pojavljali, kršitve hišnega reda. Te kršitve so namreč podobne kršitvam družbene discipline kot prekrški nedostojnega vedenja na javnem kraju, le da je kraj storitve praviloma v stanovanjskih hišah, zlasti v stanovanjih, torej na mestih, ki praviloma nimajo značaj javnega kraja, vendar je zaradi interesov varovanja splošne varnosti občanov in premoženja, družbeno varstvo razširjeno tudi na takšna mesta. Do kršitev te vrste prihaja zlasti s hujšimi, okolico motečimi prepiri med stanovalci, ki večkrat prerastejo v pretepe in druge oblike nasilniškega ravnanja posameznega člana družine do drugih članov.

Glede na to, da gre v teh primerih za skrhane družinske odnose, da je običajno storilec član družine, ki je nagnjen k pretiranemu pitju alkoholnih pijač, samo kaznovanje, mimo drugih ukrepov socialno družbenega značaja, ne bo učinkovito.

Kršitev predpisov s področja gospodarstva

Razni inšpekcijski organi, zlasti na občinskem nivoju, so predlagali v obravnavo 50 predlogov. Število le-teh se je v primerjavi s preteklimi leti nekoliko zmanjšalo. Te kršitve spadajo v skupino prekrškov, ki se ocenjujejo kot družbeno prepovedana dejanja, storilci le-teh v glavnem zasledujejo neopravičeno bogatitev ali v nasprotju s predpisi pridobljeno materialno korist. Zato imajo te kršitve pri obravnavi prednost in se pospešeno rešujejo.

Na podlagi predlogov gospodarskega inšpektorja smo uvedli postopek zoper 27 kršilcev gozdnih predpisov. Delno gre za primere pridobivanja lesa v nasprotju z določbami zakona o gozdovih, ko zasebni lastniki gozdov prisvajajo les v svojem kmetijskem gospodarstvu in gospodinjstvu iz lastnega gozda v nasprotju s predpisi. Ta les mora biti namreč za navedene namene posebej označen s strani gozdnogospodarske organizacije, česar pa lastniki ne upoštevajo. Delno pa se kršitve nanašajo na posek drevja v gozdovih, preden je drevje odkazano za posek.

V vseh primerih so bile pridobljene manjše količine lesa. Toda, ker so zadevne kršitve precej pogoste, smo se odločili za strožje kaznovanje teh kršilcev.

Cestnoprometni inšpektor tuk. občine je predlagal v postopek 13 kršilcev predpisov o javnih cestah in o cestnem prometu. Najpogostejše kršitve predpisov o cestnem prometu so kršitve predpisov o vozni redih, ki so v tem, da prevozniki v javnem prevozu v cestnem prometu ne upoštevajo vozni redov glede pričetka vožnje, kakor tudi postankov na avtobusnih postajališčih. Ostali primeri so se nanašali na zasebne avtoprevoznike, ki pri opravljanju prevozniške obrti niso upoštevali predpisov o obveznem vodenju knjige vožnje, o dolžnosti osebnega opravljanja avtoprevozniške obrti, o do-

ločeni tonaži tovornega avtomobila, ki ga lahko koristijo za lastne potrebe. Tržni inšpektor je predlagal v kaznovanje 4 delovne organizacije in njih odg. osebe, ker niso poskrbele za pravočasno izvršitev ureditvenih odločb, dočim je sanitarni inšpektor predlagal tudi štiri delovne organizacije in njih odg. osebe, ker so bili v prodaji proizvodi, čeprav niso bili pravilno deklarirani.

Kot predlagalni upravičenci so še nastopali: delovna organizacija, urbanistična inšpekcija, gradbena inšpekcija, požarno – varnostna inšpekcija, toda le s posameznimi predlogi. Zato menimo, da te kršitve v teh predlogih ne morejo predstavljati kakšnega posebnega družbenega problema.

Izvrševanje pravnomočno izrečenih kazni

Davčnemu organu tukajšnje občinske skupščine smo dostavili 204 predlogov za prisilno izterjavo izrečenih denarnih kazni in stroškov postopka. Do konca leta 1982 je bilo rešenih le 86 primerov.

S takšnim stanjem se ne moremo strinjati. Vsekakor je izvršitveni del postopka najbolj neučinkovit. Treba je upoštevati, da so zastarali izvršitveni roki časovno zelo kratki, tako da mnogim zadevam v tem delu postopka grozi zastaranje. Utemeljeno se poraja vprašanje primernosti obravnave zadev v postopku za prekršek glede na končni učinek izrečenih kazni.

Znani so razlogi, ki pogojujejo takšno stanje z obstoječimi predpisi, ki urejujejo izvrševanje denarnih kazni, pri čemer je v veliki meri angažiran davčni organ, se sicer ne strinjamo, toda treba je upoštevati sedanjí z zakonom določeni zadevni režim in le-temu prilagoditi čimbolj učinkovito izvrševanje pravnomočno izrečenih kazni-ter stroškov postopka.

SODNIK ZA PREKRŠKE
Marjan Marinček, I. r.

PREGLED POMEMBNEJŠIH SKLEPOV 9. SEJE OBČINSKE SKUPŠČINE

9. seja občinske skupščine je bila dne 9. 3. 1983. Zbor združenega dela in zbor krajevnih skupnosti sta zasedala na skupni seji, družbenopolitični zbor pa na samostojni seji.

– Delegati na posameznih sejah zborov so kot pomembnejšo točko obravnavali predlog resolucije o politiki izvajanja družbenega plana občine Logatec v letu 1983 in jo po obravnavi tudi soglasno sprejeli,

– po dvofaznem postopku so delegati obravnavali dogovor o usklajevanju davčne politike v letu 1983, ki določa enoten sistem za izvajanje davčne politike v občinah ter ga sprejeli v predloženem besedilu,

– obravnavano je bilo poročilo o izvršitvi programa dela občinske skupščine in njenih zborov v letu 1983, ki so ga delegati po obravnavi sprejeli,

– obširneje so bili delegati seznanjeni tudi z delom posameznih obrambnih struktur v občini v preteklem letu, ki delujejo na področju splošne ljudske obrambe in družbene samozaščite. Poročilo je bilo sprejeto brez pripomb,

– v prvi fazi postopka je bil obravnavan in sprejet osnutek odloka o proračunu občine Logatec za leto 1983, ki določa zbiranje in delitev sredstev posameznim proračunskim porabnikom v letu 1983,

– delegati so širše obravnavali in sprejeli še osnutek odloka o davkih občanov, ki določa vrste in višino davkov, ki jih bodo zavezanci plačevali v naši občini v letošnjem letu,

– na kadrovskem področju pa so delegati obravnavali in sprejeli naslednje SKLEPE: 1. Za sodnike Temeljnega sodišča v Ljubljani se izvolijo:

Mirjana BECELE, roj. 25. 5. 1951 v Postojni, s stalnim prebivališčem v Ljubljani, Bijedičeva 7.

Franc DOBROVNIK, roj. 9. 9. 1951 v Ljubljani, s stalnim prebivališčem v Ljubljani, Martina Krpana 75.

Barbara KNOL, roj. 25. 3. 1955 v Ljubljani, s stalnim prebivališčem v Ljubljani, Zbašnikova 26.

Darja MAČEK, roj. 10. 9. 1952 na Vrhniki, s stalnim prebivališčem na Vrhniki, Stara Vrhnika 17.

Stanko ŠTRAJN, roj. 29. 3. 1953 v Kragujevcu, s stalnim prebivališčem v Ljubljani, Veljka Vlahoviča 2 c.

2. Za sodnika porotnika Temeljnega sodišča v Ljubljani se izvoli Anjo RENKO, roj. 2. 6. 1921, s stalnim prebivališčem v Ljubljani, Kidričeva 6.

3. V komisijo za pregled letnega davčnega zaključnega računa davkov in prispevkov občanov za leto 1982 se imenujejo:

1. Boža DEBEVEC, vodja davčnega knjigovodstva Skupščine občine Vrh ika – za predsednico komisije

2. Ciril KREGELJ, vodja Ljubljanske banke-ekspoziture Logatec – za člana komisije

3. Nada TRPIN, referent za likvidacijo računov in blagajnik SO Logatec – za članico komisije

4. Andreja LOGARJA, člana Izvršnega sveta SO Logatec, odgovornega za ljudsko obrambo in načelnika oddelka za ljudsko obrambo se razreši z dnem 31. 3. 1983.

5. Božo JANHUBA, roj. 27. 2. 1945, s stalnim prebivališčem v Ljubljani, Tobačna 2 a, se z 31. 3. 1983 razreši funkcije javnega tožilca Temeljnega javnega tožilstva v Ljubljani.

SEKRETARIAT SO IN IŠ

OBČINSKA KONFERENCA SZDL

Logatec

Izdajateljski svet Logaških ncvic

PREGLED REALIZACIJE

FINANČNEGA NAČRTA GLASILA SZDL "LOGAŠKIH NCVIC" V LETU 1982

NAZIV	FN 1982	Realizacija FN 1982	IND
I& PRIHODKI :			
1. Presežek prihodkov	76.000	75.739,95	99
2. Dotacija DPS	275.000	250.000,00	91
3. Dotacija SIS	234.000	228.150,00	97
4. Prispevki OZD po sporazumu	284.000	390.124,00	110
5. Ostali prihodki /objave, zahvale/	21.000	11.500,00	48
skupa :	990.000	955.513,95	96
II. ODHODKI :			
6. Tiskanje	625.000	567.655,00	91
7. Materialni stroški	12.000	12.147,40	101
8. PTT stroški	7.000	7.091,90	101
9. SDK stroški	1.500	1.500,70	100
10. Ostali odhodki /fotomaterial, sejni stroški /	12.500	10.837,20	86
PCDPISNIKI SS :			
	Obveznost SS za 1982	Poravnava obveznosti 1982	
S I S :			
14. Izobraževalna skupnost Logatec	35.100	35.100	
15. Kulturna skupnost Logatec	17.550	17.550	
16. Zdravstvena skupnost Logatec	35.100	35.100	
17. Telesnokulturna skupnost Logatec	11.700	11.700	
18. Skupnost otroškega varstva Logatec	23.400	23.400	
19. Skupnost socialnega skrbstva Logatec	11.700	11.700	
20. Skupnost socialnega varstva Logatec	5.850	-	
21. Raziskovalna skupnost Logatec	5.850	5.850	
22. Samoupravna skupnost za zaposlovanje Log.	5.850	5.850	
23. Samoupravna stanovanjska skupnost Logatec	35.100	35.100	
24. Komunalno cestna skupnost Logatec	23.400	23.400	
25. Skupnost za varstvo pred požarom Logatec	11.700	11.700	
26. Kmetijsko zemljiška skupnost Logatec	11.700	11.700	
skupaj :	234.000	228.150	
27. Skupščina občine Logatec	275.000	250.000	
SKUPAJ VSI PCDPISNIKI SS :	892.300	868.274	

Logatec, januarja 1983