

Maš tednik

Kronika

kulturno - politično glasilo

svetovnih in domačih dogodkov

Poštni urad Celovec 2 - Verlagspostamt Klagenfurt 2.

LETO XIII./STEVILKA 7

CELOVEC, DNE 16. FEBRUARJA 1961

Izhaja v Celovcu - Erscheinungsort Klagenfurt

CENA 2.- SILINGA

Wo bleibt die Gleichberechtigung?

„Die Presse“ berichtete im Zusammenhang mit den angekündigten österreichisch-italienischen Verhandlungen über Südtirol in Klagenfurt, daß Abg. Klenner im Nationalrat erklärte, die SPÖ wäre „für eine realistische Beurteilung des Problems, aber auch für eine konsequente Vertretung des Prinzips der Anerkennung von Minderheitenrechten. Österreich habe durch die Behandlung der slowenischen Minderheit, die nicht in einem so geschlossenen Sprachgebiet wohnt wie die Südtiroler, bereits bewiesen, daß es gewillt sei, die Rechte der Minderheiten voll und ganz anzuerkennen.“

Wir Kärntner Slowenen sind allerdings anderer Meinung. Denn von einer Gleichberechtigung der slowenischen Minderheit in Kärnten kann solange keine Rede sein, bis der Artikel 7 des österreichischen Staatsvertrages nicht zur Gänze realisiert ist. In unserem Leitartikel haben wir ausführlich darauf hingewiesen, daß man bisher sämtliche Vorschläge der Kärntner Slowenen zur Lösung der Minderheitenfrage einfach ignoriert hat. 4-5000 slowenischen Kindern wird auf Grund des neuen Minderheitenschulgesetzes kein Slowenischunterricht erteilt, für das sogenannte Minderheitenschulwesen wurde noch immer nicht die im österreichischen Staatsvertrag vorgesehene Schulaufsichtsbehörde geschaffen, die für entsprechende Lehrpläne und die Herausgabe der erforderlichen Lehrbücher Sorge zu tragen hätte, wohl aber wurde Anfang Februar für den zweisprachigen Bezirk Klagenfurt-Land ein Inspektor bestellt, der der slowenischen Sprache nicht mächtig ist. Unsere Landwirtschafts- und Haushaltungsschulen sind gegenüber den gleichartigen deutschen Schulen im Nachteil, da sie seitens des Staates in keiner Hinsicht materiell unterstützt werden. Die slowenischen Erziehungs-, Kultur- und Sportorganisationen sind ohne finanzieller und staatlicher Förderung, von einer sprachlichen Gleichberechtigung und Gleichstellung kann überhaupt nicht gesprochen werden, da die Frage der Zulassung der slowenischen Sprache als Amtssprache zusätzlich zum Deutschen und die Frage der zweisprachigen Aufschriften noch immer nicht geregelt wurde; die slowenischen Ausgesiedelten und andere Opfer der nazistischen Gewaltmaßnahmen warten noch immer auf entsprechende Entschädigungen für die Zeit ihres Zwangsaufenthaltes in den Überwachungslagern, für die während der Nazizeit vernichteten oder beschlagnahmten slowenischen kulturellen Güter ist noch immer keine Entschädigung erfolgt; deutsch-nationalistische Verbände und Organisationen verdrängen auch weiterhin die Atmosphäre zwischen den beiden Völkern, ohne daß seitens des Staates dagegen eingeschritten wird, obwohl der Artikel 7 § 5 des Staatsvertrages Österreich hinreichende Möglichkeiten gibt und Österreich sogar die Verpflichtung auferlegt, solche Tätigkeit zu unterstützen. Statt dessen will die Regierung die von den erwähnten Organisationen betriebene Aufspaltung unserer Volksgruppe sanktionieren und die seit 1400 Jahren bodenständige slowenische Bevölkerung erst auf Grund einer Minderheitenfeststellung zu ermitteln versuchen. Wie man angesichts dieser Tatsachen noch erklären kann, Österreich habe durch die Behandlung der slowenischen Minderheit „bereits bewiesen, daß es gewillt sei, die Rechte der Minderheiten voll und ganz anzuerkennen“ ist, milde ausgedrückt, unverstänlich und können solche Erklärungen im Nationalrat nur den Zweck verfolgen haben, das eigene schlechte Gewissen zu besänftigen, der Weltöffentlichkeit aber die Wirklichkeit zu verschleiern.

Als Österreich im Herbst des vergangenen Jahres die Frage Südtirols vor die UNO gebracht hat, haben wir österreichische Slowenen bewußt davon Abstand genommen, wegen der ungelösten slowenischen Minderheitenfrage vor die internationale Öffentlichkeit zu treten. Statt dieses faire Verhalten der Minderheit anzuerkennen und mit eindeutigen Taten zu honorieren, will man den Slowenen auch in Zukunft durch die unhaltbare Behauptung, es wäre sowieso alles in bester Ordnung, ihre Rechte vorenthalten. Vorenthalten aber läßt sich die Weltöffentlichkeit die Wahrheit nicht. — Ob ein solches Verhalten der Verantwortlichen im Interesse Österreichs ist, ist eine andere Frage.

Kje je enakopravnost?

Avstrijski zunanji minister dr. Kreisky je v debati o južnotirolskem vprašanju, dne 9. februarja t. l. sporočil v državnem zboru, da se bodo razgovori o tem vprašanju med Italijo in Avstrijo nadaljevali po želji Italijanov v Celovcu. Po poročilih dr. Kreiskega in državnega tajnika dr. Gschntzerja so zavzeli zastopniki vseh treh v parlamentu zastopanih strank obširno stališče do zadržanja Italije pri milanskih razgovorih, ki je dosledno odklanjala zahtevo avstrijske delegacije po samostojni avtonomiji za bozensko provinco. Za socialistično stranko je govoril državni poslanec Klenner. Dejal je, da zastopa ta stranka dosledno načelo upoštevanja manjšinskih pravic in da je Avstrija pri obravnavanju slovenskega manjšinskega vprašanja ob primeru te manjšine, ki ni naseljena na tako kompaktnem jezikovnem območju kot južni Tirolci, že dokazala, da je pripravljena docela priznati pravice manjšini.

Koroške Slovence je ta izjava, ki je bila očitvidno namenjena svetovni javnosti, zelo presenetila. Vprašamo, kje in kdaj so bile vendar Slovincem njih pravice priznane? Take in podobne javne trditve avstrijskih politikov imajo za posledico le, da moramo ponovno in tudi javno izpovedati, kako je na Koroškem z našimi pravicami.

Nerešeno šolsko vprašanje

19. marca 1959 je sprejel avstrijski parlament manjšinski šolski zakon, ki ga je manjšina docela odklonila, ker v njem niso bile upoštevane upravičene želje manjšine. Tako danes 4000 do 5000 slovenskih otrok ni deležnih slovenskega pouka. Na predlog predstavnikov slovenske manjšine, da bi naj bila slovenščina obvezna za vse otroke, ki se poslužujejo v družini slovenskega jezika, se doslej nihče ni oziral. Ta zahteva sloni na mednarodno priznanih načelih, da mora graditi šola na temeljih, ki jih je položila družina.

Za k slovenskemu pouku prijavljene otroke je slovenščina marsikje velika muka. V poznih popoldanskih urah prihajajo otroci šole domov, ker je pač slovenščina pogosto odrinjena na konec normalnega pouka. Obisk slovenščine se smatra že kot kazen. V kolikor se poučuje slovenščina ob navzočnosti od slovenskega pouka odjavljenih otrok, morajo otroci, ki obiskujejo slovenščino, poleg svoje v slovenskem jeziku obdelane snovi v celoti slediti tudi pouku v nemškem jeziku. Vrh tega poučujejo učitelji še danes brez učnega načrta, manjkajo razdelbe učne snovi za posamezne šolske stopnje in drugi prepotrebni učni pripomočki. Gospodarski in politični pritisk pa pripomoreta svoje, da je prijavljenih vedno manj učencev k slovenskemu pouku, ki ga nihče ne nadzoruje načrtno. Sploh je vprašanje šolske nadzorne oblasti za celotno »manjšinsko šolstvo« še vedno nerešeno, kljub temu, da jo predvideva člen 7 državne pogodbe. Te dni pa je bila imenovana za šolskega nadzornika v okraju Celovec-okolica na predlog socialistov oseba, ki slovenščine ne obvlada.

Zapostavljanje naših kmetijskih šol

Skozi desetletja že vzdržuje gospodinjstvo šoli v št. Jakobu in št. Rupertu zgolj idealizem šolskih sester, a tudi za slovensko kmetijsko šolstvo država in dežela nimata na razpolago denarnih sredstev. Podpora so deležne le nemške kmetijske in gospodinjstvo šole. A ne samo to. Sredi Podjune

bo zgradila dežela s pomočjo plebiscitne podpore nemško gospodinjstvo šole, kljub temu, da je v deželi dosti nemških gospodinjstev. Tako bo služila ta gospodinjstvska šola v prvi vrsti ponemčevalnim namenom. Zakaj se ne zavzame deželna vlada na državne in deželne stroške za zgradnjo slovenske gospodinjstvske ali kmetijske šole ali pa vsaj za modernizacijo že obstoječih tozadevnih šol? Ali bi ne bilo na mestu, da bi država in dežela vzdrževali tudi učne moči na slovenskih gospodinjstvskih šolah, ki imata pravico javnosti?

Na podeželju obstajajo tudi kmetijske nadaljevalne šole. Na njih se slovenščina ne upošteva, kljub zahtevi slovenske manjšine, naj bi bile te šole v južnem delu Koroške dvojezične.

Kulturne organizacije brez podpore

Celotno prosvetno delo koroških Slovencev se je vršilo skozi vsa desetletja od začetka ustanovitve krajevnih prosvetnih društev in osrednjih slovenskih prosvetnih organizacij brez državne oziroma deželne podpore. Dežela vzdržuje pri deželni vladi nemški kulturni referat, država pa zvezni prosvetni referat, ki podpirata oba nemške prosvetne organizacije in kulturne ustanove z znatnimi letnimi finančnimi podporami. Po državni pogodbi bi morala država gmotno podpirati vse slovenske vzgojne, kulturne in športne organizacije, kar pa doslej ni storila.

Tik pred razpravo o južnotirolskem vprašanju pred Združenimi narodi je izšel na Dunaju vladni osnutek zakona, ki naj bi dopuščal v upravnih in sodnih okrajih dvojezičnega ozemlja Koroške poleg nemščine tudi rabo slovenščine kot uradni jezik. Čim je bila debata pred UNO zaključena, pa se o vladnem osnutku ni slišalo niti besede več, kaj šele, da bi vlada odgovorila ali reagirala na stališče osrednjih slovenskih političnih organizacij, ki sta ga predložili v zvezi z vprašanjem slovenskega uradnega jezika avstrijski vladi. Pač pa so v zvezi z demonstracijami proti uvedbi dvojezičnosti pri uradih v Trstu avstrijski časopisi obširno poročali. »Simpatije« celotnega avstrijskega tiska in dunajske radijske postaje so bile na strani tržaških Slovencev. Avstrijska javnost nikakor ni mogla razumeti, zakaj so demonstrirali Italijani proti slovenščini.

Jezikovne enakopravnosti ni

In pri nas? Nimaš možnosti se posluževati slovenskega jezika na občini, na pošti, pri železnici, na orožniški postaji ali katerikoli drugem uradu dvojezičnega ozemlja, kaj šele, da bi mogel oddati v slovenskem jeziku pisane prošnje ali vloge. Večina slovenskih prebivalcev v Podjuni v celovškem, beljaškem, oziroma žmohorskem okraju pa te pravice tudi na sodnji nima, kljub temu, da to pravico zagotavlja državna pogodba. Zagotavlja pa manjšini tudi dvojezične napise na javnih poslopih, ki jih po naših občinah zmanjšuje. O tem pa avstrijsko časopisje molči kot grob.

15 let je minilo, odkar so velesile premagale nemško vojsko in vrnilo Avstriji samostojnost. Vendar žrtve nacizma še danes čakajo na primerno odškodnino za prisilno bivanje v taboriščih in zaporih. Slovenska prosvetna društva in kulturne organizacije so bile med vojno oropane svojega premoženja. Tiskarski stroji, knjižnice, odri, glasbila, garderobe za igralce, kultur-

ni domovi itd. so postali plen nacistov. Slovenske organizacije in društva ter fizične osebe zaman čakajo na poravnavo materialne škode. Duhovne škode — prizadeto posameznikom, oziroma narodni celoti — pa itak ni mogoče nikoli popraviti.

Nemoteno ščuvanje proti manjšini

Vrsta nemško-nacionalnih organizacij že skozi leta in leta nemoteno zastuplja vzdušje med slovenskim in nemškim narodom v deželi. Gonja proti dvojezičnemu pouku, uvedbi slovenskega uradnega jezika ter sploh vsemu, kar je slovenskega, je dokaz, da odločajo o tem, kako naj se rešuje manjšinsko vprašanje v deželi, nemško-nacionalni krogi, ki so dosegli s svojo gonjo, da je deželni glavar izdal odlok žalostnega slovesa proti obveznemu dvojezičnemu pouku. Po členu 7 državne pogodbe bi se moralo delovanje organizacij, katerih delo je naperjeno proti manjšini, s strani države preprečiti. Vendar do danes še nihče ni bil klican na odgovornost zaradi sodelovanja pri šolskih štrajkih in ustrahovanju naših ljudi, kljub temu, da so imena teh oseb vladnim krogom dobro znana, saj so bila označena tudi v spomenicah predstavnikiških organizacij koroških Slovencev in objavljena v tisku.

Za našo državo nevredno je, da dvomi o obstoju slovenskega prebivalstva, ki je že nad 1400 let naseljeno v deželi. Nikoli ni bilo, ne v monarhiji in ne v prvi avstrijski republiki v vladnih krogih dvoma o tem, da bivajo na Koroškem tudi Slovenci. Tedaj tudi nihče ni mislil na cepljenje manjšine v Slovence in »Windische«. Ob desetoktobrskih proslavah v Celovcu pa je celo sam zvezni kancler dejal, da bo treba ugotoviti najprej šele razmerje med nemško govorečim in vindšarskim prebivalstvom na eni strani ter Slovenci na drugi strani. Germanizacija, nasilje nad manjšino med 2. svetovno vojno, stalno zapostavljanje Slovencev v deželi tudi v povojnih letih dokazujejo, da gotovim krogom ne gre za zaščito, ampak za ugotovitev, da slovenskega življa na Koroškem ni več. Kako more kdo ob vsem tem še govoriti o »upoštevanju načel manjšinske zaščite«, nam je povsem nerazumljivo in v zvezi z južnotirolskim vprašanjem docela neumestno in skrajno žaljivo.

Slediti mora resnična enakopravnost

Tudi na nemški strani trezno misleči Avstrijci odklanjajo odrekanje pravic koroškim Slovincem ter opozarjajo z veliko skrbjo na nerešeno manjšinsko vprašanje na Koroškem, tako vrsta sotrudnikov in dopisnikov v najuglednejšem avstrijskem tedniku »Die Furche« ter mesečniku »Die österreichische Nation«.

Med razpravo o južnotirolskem vprašanju pred Združenimi narodi bi imeli koroški Slovenci možnost svetovno javnost opozoriti na naše narodnostne prilike v deželi. Avstrijski Slovenci tega nismo storili, v veri in upanju, da bo vlada končno vendar kaj ukrenila za manjšino. Žal smo tudi to pot bili ponovno razočarani.

Svetovna javnost je tenkočutna za manjšinska vprašanja. Je to eno izmed tistih vprašanj, ki je vsako leto v ospredju razprav v Evropskem svetu, pri Združenih narodih, na kongresih Unije evropskih manjšin ter na mednarodnih konferencah. Zato je tudi v interesu naše države in dežele, da uredita to vprašanje v soglasju s prizadeto manjšino v duhu resnične enakopravnosti po načelih, ki jih zastopa Avstrija v zvezi z južnotirolskim vprašanjem pri pogajanjih z Italijo.

