

Stenografični zapisnik

dvajsete seje

deželnega zbora kranjskega

v Ljubljani

dné 23. januarija 1886.

Nazoči: Prvosednik: deželni glavar grof Gustav Thurn-Valsassina. — Vladni zastopnik: deželni predsednik baron Winkler. — Vsi članovi razun: knezoškof dr. Missia, baron Apfaltrern, Robič, dr. Samec in baron Zois.

Dnevni red:

- 1.) Priloga 89. — Poročilo združenega finančnega in gospodarskega odseka o nakupu posestva za nameravano vino- in sadjerejsko šolo na Dolenjskem (k prilogi 58).
- 2.) Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji okrajno-cestnega odhoda Logaškega za podporo ali posojilo v znesku 3000 do 4000 gld. in uvrstitev okrajnih cest Logaškega okraja med deželne ceste.
- 3.) Priloga 88. — Finančnega odseka poročilo o proračunu deželnega zaklada za l. 1886. (k prilogi 17).
- 4.) Priloga 86. — Gospodarskega odseka poročilo o samostalnem predlogu gospoda poslanca Otona Detela z načrtom novega zakona o cestah (k prilogi 45).
- 5.) Priloga 90. — Poročilo gospodarskega odseka o predlogu dr. Poklukar-ja, da se ustanovi deželna vodna komisija.
- 6.) Gospodarskega odseka ustno poročilo o prošnji komiteja za zgradbe mostov in cest v Toplicah za napravo nove ceste od Toplic do Gorenjega Polja ob stroških deželnega ali okrajno-cestnega zaklada.
- 7.) Gospodarskega odseka ustno poročilo o §. 3. marg. št. 2. letnega poročila, gledé zgradb za obrambo Savskih bregov na Gorenji Savi pri Kranji.

Obseg: Glej dnevni red in peticijo občine in krajnega šolskega sveta v Velikih Poljanah za privoljenje, da bi se potreščine za Poljansko šolo razdelile po zemljiščih.

Poročilo finančnega odseka, da se znižajo premije za stekle pse in vidre.

Seja se začne ob 15. minuti čez 10. uro.

Stenographischer Bericht

der zwanzigsten Sitzung

des krainischen Landtages

zu Laibach

am 23. Jänner 1886.

Anwesende: Vorsitzender: Landeshauptmann Gustav Graf Thurn-Valsassina. — Vertreter der k. k. Regierung: Landespräsident Baron Winkler. — Sämmtliche Mitglieder mit Ausnahme von: Fürstbischof Dr. Missia, Baron Apfaltrern, Robič, Dr. Samec und Baron Zois.

Tagesordnung:

- 1.) Beilage 89. — Bericht des vereinigten Finanz- und volkswirtschaftlichen Ausschusses betreffend den Ankauf einer Realität für die projectirte Wein- und Obstbaumschule in Unterkrain (ad Beilage 58).
- 2.) Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition des Bezirksstraßen-Ausschusses Loitsch um Subvention oder Darlehen pr. 3000 bis 4000 fl. und Einreichung der Bezirksstraßen des Bezirkes Loitsch unter die Landesstraßen.
- 3.) Beilage 88. — Bericht des Finanzausschusses über den Vorschlag des Landesfondes pro 1886 (zur Beilage 17).
- 4.) Beilage 86. — Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses über den selbstständigen Antrag des Herrn Abgeordneten Otto Detela mit dem Entwurfe eines neuen Straßengeetzes (zur Beilage 45).
- 5.) Beilage 90. — Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses über den selbstständigen Antrag des Herrn Abgeordneten Dr. Poklukar wegen Bildung einer Wasser-Landescommission.
- 6.) Mündlicher Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses über die Petition des Brücken- und Straßenbaucomités in Töplitz um Herstellung einer neuen Straße von Töplitz nach Oberfeld auf Kosten des Landes- oder Bezirksstraßenfondes.
- 7.) Mündlicher Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses über §. 3 des Rechenschaftsberichtes Marg. Nr. 2 betreffend die Save-Uferschutzbauten in Gorenja Sava bei Krainburg.

Inhalt: Sieh Tagesordnung und die Petition der Gemeinde und des Ortschulrathes in Ober-Poljane um Bewilligung der Vertheilung der Schulerfordernisse nach dem Hubenstande.

Bericht des Finanzausschusses betreffend die Verminderung der Taglöhne für die Erlegung wüthender Hunde und Fischottern.

Beginn der Sitzung um 10 Uhr 15 Minuten.

Deželni glavar:

Potrdim, da je slavni zbor sklepčen in preidem k dnevnemu redu.

Poprej bi še prosil, da bi slavni zbor pritrdil temu, da bodeta zadnje tri zapisnike, kateri se zaradi kratkega časa niso mogli spisati, samo verifikatorja pregledala in v imenu vsega zbora potrdila.

(Pritrjuje se. — Zustimmung.)

1. Priloga 89. — Poročilo združenega finančnega in gospodarskega odseka o nakupu posestva za nameravano vino- in sadjerejsko šolo na Dolenjskem (k prilogi 58).

1. Beilage 89. — Bericht des vereinigten Finanz- und volkswirtschaftlichen Ausschusses betreffend den Ankauf einer Realität für die projectirte Wein- und Obstbauerschule in Unterfrain (ad Beilage 58).

Poročevalec Detela:

(bere poročilo iz priloge 89. s sledečimi nasveti — fiesz den Bericht aus der Beilage 89 mit nachfolgenden Anträgen):

Slavni deželni zbor naj sklene:

1.) Deželni odbor se pooblastuje, za deželno vino- in sadjerejsko šolo na Dolenjskem nakupiti posestvo «Grm» (Stauden) poleg Novega Mesta z grajsčinskimi in gospodarskimi poslopji, z zemljišči vred v skupni meri 66 oralov 513⁰, kakor je ponujeno v dopisu posestnika gospoda Antona Smole dne 9. oktobra 1885 deželnega odbora št. 6742, za ceno 30892 gld. 50 kr. proti temu, da se prevzame užitek kupljenega posestva s sklepom kupne pogodbe in da se s prepisom vred izbrisejo vsi vknjiženi dolgovi, katerih dežela ne prevzame.

2.) Ako bi pri nakupovanju posestva Grm nastale take zapreke, da bi bil nakup pod pogoji, v prvi točki navedenimi, nemogoč, je deželni odbor pooblaščen, namestu onega posestva kupiti v isti namen in z enakimi pogoji g. Fran vitez Langerjevo posestvo «Bršlin» poleg Novega Mesta s poslopji, zemljišči in pravicami vred v skupni meri 69 oralov 371⁰, kakor je ponujeno v dopisu zgoraj imenovanega posestnika deželnemu odboru dne 22. septembra 1885, pod dež. odbora št. 5725, za ceno 20 000 gld.

3.) Deželnemu odboru se naroča, pri c. kr. vladi prositi za kolikor moč izdatno ustanovno podporo, za nakup posestva, prezidavanja poslopij, notranjo upravo in preselitev šole, — kakor tudi za stalno letno podporo za vzdrževanje šole.

4.) Deželnemu odboru dovoljuje se za nakup, prezidovanje in druge nujne potrebščine pri nakupu posestva Grm kredit do 38 000 gld. (osemintrideset tisoč gld.), oziroma pri nakupu posestva «Bršlin» kredit samo do 34 000 gld. (štiriintrideset tisoč gld.) iz deželnega zaklada, od katerih je odsteti svota državne ustanovne podpore.

5.) Deželnemu odboru je nalog, nakup za šolo namenjenega posestva v pravem času in z redno previdnostjo skleniti, potrebno prezidavanje z najmanjšimi stroški kar pred preskrbeti, vrh tega pa tudi za to skrbeti, da se dohodki posestva od nakupa do preselitve šole kar najboljše zagotove deželi na korist končno pa skrbeti, da se po dogotovljenih pripravah vino- in sadjerejska šola v primernem času preseli s Slapa na Dolenjsko».

Deželni glavar:

Otvorjam generalno debato. Želi kdo govoriti?

Poslanec Lavrenčič:

Slavni zbor! V dolžnost si štejem kot Vipavec zopet nekoliko v tej zadevi spregovoriti, dasiravno se je že lansko leto v tej slavni zbornici ta stvar obravnavala in se je sklenilo, da se vino- in sadjerejska šola na Slapu preloži na Dolenjsko. Jaz sem takrat podarjal, da bode dežela ogromne stroške imela, če se bode na Dolenjskem zopet nova šola ustanovila ter da imamo grajsčino na Slapu na razpolaganje še celih 18 let, in da nam Slapska šola razen plačevanja učiteljskega osebja ne prouzročuje skoraj nikakih stroškov. Ali ker je že sklenjeno, da se Slapska šola odpravi, se temu sklepu ne morem več protiviti; vendar pa se mi čudno zdi, da bi bila že res taka sila, o nakupu posestva za novo šolo že letos obravnavati. Jaz mislim, da sta se finančni in gospodarski odsek prenačila in da se tako zelo ne mudi, Slapsko šolo prestavljati, posebno zdaj, ko je na Dolenjskem trtna uš, skoraj povsod že trtna bolezen «*Peronospera*» in končno tudi zaradi tega ne, ker Slapska šola svojemu namenu popolnoma zadostuje. Ugovor, da sedanja šola Dolenjcem nobene koristi ne donaja, je prazen. To mi bode gotovo vsi tisti Dolenjci pritrdili, kateri so svoje fante na Slap v vinorejsko šolo pošiljali in jih še pošiljajo ter bi jih gotovo tudi v bodoče pošiljali. Kdor izmed Dolenjcev je hotel Slapsko šolo posnemati, jo je lahko na podlagi naukov, katere je na Slapu prejel. Sicer pa sem se že sam prepričal, da se tudi na Dolenjskem uspeh Slapske šole kaže in to v vinogradih pri Krškem, ki so večidel po šolskem načinu zasajeni in obdelani. Zato mislim, da ni nobene sile, Slapsko šolo že zdaj opustiti in jo na Dolenjsko prestaviti.

Kakor iz poročila deželnega odbora razvidim, bode nakup za novo šolo ugodnega posestva znašal okoli 38 000 gld., a kar bode potreba se za napravo šole dodati, mislim, da bode omenjena svota na 50 do 60 000 gld. poskočila. Zaradi tega obžalujem, da se Vam tako mudi šolo prestavljati. Kot poslancu mi je znano, koliko peticij za podelitev podpore je došlo v ta slavni zbor, a na vse tiste peticije, ki niso bile uslišane, se je reklo: «Ne moremo, nimamo denarja!» Tukaj se pa kar naenkrat dovoli 30 000 gld.! Kaj bodo naši volilci k temu rekli, če z deželnim premoženjem tako lahkomišeljno gospodarimo? Komaj se je sadjerejska in vinorejska šola na Slapu s precejšnjimi stroški napravila, pa jo kar brez velike potrebe opuščate!

Ne bom se dalje spuščal v razgovor, ker vem, da ni več mogoče pomagati, dasiravno nam je Slapska šola komaj cveteti začela. Toraj še enkrat rečem: obžalujem. (Klici: Dobro! in Sehr gut!)

Poslanec Pfeifer:

Slavni zbor! Žalostnega srca vidimo, da naša dolenska stran v gmotnem obziru vedno bolj hira in propada: slabo gospodarsko znanje, prezadolženje zemljišč, pomanjkanje modernega občila — železnice, pomanjkanje pripravne komunikacije so glavni vzroki, da se o intenzivnem gospodarstvu sploh še govoriti ne more.

Vsi ti vzroki so tesno vezani med seboj — brez znanja, brez narodnega gospodarstva, brez cenejšega občila, brez živahnega prometa ni mogoča ekonomska samostalnost, hiranje, zadolževanje je ne izogibno.

Glavni vir pridobivanja za dolenskega gospodarja, kmetijstvo, — zlasti vino — in sadjerejstvo — še ni na taki stopinji, da bi lahko tekmovalo s sosednimi deželami, zato smo dolžni rabiti, vsa dostojna sredstva, s katerimi bi se zboljšalo kmetijstvo: vir vsega pridobivanja za dolenskega kmeta.

Jako važno tako sredstvo med drugimi pa bi bila vino- in sadjerejska šola na Dolenjskem, zlasti če bo kolikor mogoče v primernem kraju, lahko dostojna v enaki meri mnogim, prav mnogim kmetiskim mladencem pa tudi gospodarjem, ki se težko ločijo starih navad in se ne lotijo novih naprav prej, ko z lastnimi očmi vidijo, z lastnimi rokami primejo, da je nova naredba dejansko koristna.

Gospôda moja, povabim Vas, pridite na brod Krški, potrudite se v prijazno dolensko stran, kjer se izliva temna Krka v bistro Savo; tesno Vam bode pri srci, videti suhe, vele trte, umirajoče mladice, ki so se pred malo časom ponosno kinčale krasne vinske bregove ob Savi, sloveče gorice ob desnem bregu Krke.

Kdor ne vidi z lastnimi očmi, skoraj verjeti ne more, da majhna živalica — trtna uš — v sebi nosi toliko pogubne moči, požiraje nekdanje blagostanje prostranih pokrajin; zahtevaje še vedno nove žrtve — in ni videti, kje in kedaj bode poslednja.

Žalibog, zamujen je zlati čas, ko je še mogoče bilo po mojem mnenju s primernimi stroški omejiti grozno nesrečo ali vsaj zabraniti daljno razširjevanje.

Žal, da naše domače trte niso protistavne trtni uši, le nekaj amerikskih trt poznamo, katerih se nič ne loti požrešni mrčes — ali kaj se hoče, ker še ne znamo, če so pokladni naši zemlji, našemu podnebnju; tukaj je treba mnogih dolgoletnih, trudapolnih, dragih skušenj, katerih pa posamezni nikakor ne zmaga, ta naloga pripadla bode kmetijski šoli, ona bode delala potrebne skušnje, katere amerikske trte dajo dobro vinsko kapljico, katere treba pocepiti i. t. d.

Potrebujemo torej šolo, osnovano na praktični podlagi tako, da dolenske kmetovalce spodbuja kot vzgledno gospodarstvo — da jim daje skušena sredstva, s katerimi si zboljšajo vse stroke kmetijstva — ne potrebujemo pa take šole, v kateri se šopiri visoka učenost, v kateri bi se odgojevali kmetiski fantje za

gospode, katerih bi potem ne maral niti kmetski, niti bolj omikani gospodar.

V gospodarski šoli ne bi se smele pretrgati žive vezi z domačo zemljo, z domačim ognjiščem: v šoli pridobljeno znanje moralo bi mari te žive vezi še bolj vtrditi, ljubezen za domače ognjišče osvetiti, očistiti in povzdigniti jo tako, da bi ravno ona dajala mnogo moči v težki borbi za obstanek.

Znanje, oživljeno in oplojeno s tako ljubeznijo, povzdigovalo bi produktivnost dela, slabilo bi premoč tuje konkurence, dajalo bi sredstvo, da se priden delavec počasi reši dolgov.

Le intenzivno, z naprednim gospodarskim znanjem podprto gospodarstvo bode dajalo sredstvo, da more prebivalstvo boriti se vspešno proti vedno rastoči revščini, pri kateri — če se je ne ubranimo — ne bode pravega kmeta več, mari se bo kmet preobrnil v dninarja, ki živi v potu svojega lica od dne do dne — dokler ima dela — pri tujem gospodarji.

Zato hvaležno pozdravljam današnji korak deželnega zbora, ki Dolenjem nakloni kmetijsko šolo, ter si s tem prizadeva ohraniti kmetski stan, podajoč mu sredstvo, da se laglje nekaj tudi sam izkoplje iz premnogih težav, ki tišče njega, pa bolj ali manj tudi nas vse, da si zboljša sedanje slabe gospodarske razmere ter prispe do boljšega blagostanja. (Klici: Dobro, dobro!)

Poslanec Šuklje:

Slavni zbor! Parlamentarni običaj mi veva, da se bavim najprej z predgovornikom, k kateri je kolikor toliko govoril proti predlogom združenih odsekov. Jaz priznavam, da gospod Lavrenčič kot poslanec Vipavski ni mogel drugače govoriti; opozarjati ga pa moram vender na to, da je ta stvar principiuelno vsaj vže rešena, in vže v zadnjem zasedanji v 11. seji dne 14. oktobra 1884 se je sklenilo v tej slavni zbornici, da je Slapsko šolo premestiti na Dolenjsko. Nam danes ni treba več uvaževati, ali bomo glasovali za ustanovo take šole ali proti njej; temveč mi moramo gledati le na to, ali je deželni odbor v istini spolnil svojo nalogo in če jo je spolnil tako, kakor je bilo v intencijah slavnega deželnega zbora.

V 11. seji lanskega zasedanja bilo je naročeno deželnemu odboru, primerno posestvo si poiskati za ustanovo takega kmetijskega in vinorejskega zavoda, in da se ima pogajati gledé nakupa, oziroma gledé najema šolskim namenom primernega posestva. Meni se vidi, in tega mnenja bil je pododsek kakor združena dva odseka, da je deželni odbor to nalogo popolnoma dobro dovršil. Nihče ne more reči, da sta te dve posestvi, na katera se ozira današnje poročilo, nepripravni; nasprotno jaz celo trdim, da se primernejše posestvo nego je «Grm» ne dá z lepo dobiti za šolske namene. Poslopje je obširno in če bode prav treba nekoliko reparatur, je vendar popolnoma umestno za take namene. Na drugi strani je zemljišče vzgledno arondirano in vsa lega tega posestva taka, da na vse strani ugaja dotičnim terjatvam. «Grm» leži na zloznem gričku, na razpotji več cest, tako da mora neposredno uplivati na dolensko prebivalstvo. Poleg tega je treba

pomisliti, da leži to posestvo tik Novega Mesta. To je velike vrednosti, in že od nekdaj se je vedno poudarjala potreba, napraviti tako šolo ravno v najbližji okolici Novega Mesta.

Še na drugo stran usojam se opozarjati slavno zbornico, da ima ta lega posebno prednost; kajti v dolenski šoli, ako se ustanovi v okolici Novega Mesta, bode dana prilika, različne svoje pridelke na Novomeškem trgu za dobro ceno prodajati. V tem obziru ne more biti ugovora. Druga stvar je, če je cena primerna in če gre res tukaj za neko investicijo, o kateri je trdil gospod poslanec Lavrenčič, da je finančni odsek in gospodarski odsek nekako lahkomišljeno ravnal. Jaz mu tukaj odločno ugovarjam. Kupnina, to mora pritrčiti vsak, kateremu so znane krajne razmere, je nizka. Najboljši dokaz zato je, da je lastnik grajščine «Grm» pred 11 leti isto posestvo ponujal za 62000 gld., in takrat se celó manjšina ni spotikala nad to pretirano ceno. Sicer pa je treba tukaj poudarjati to stališče, da tako investicijo nikakor se ne more imenovati lahkomišeljno. Posestvo je dober kup, in lahko rečem gospôda moja, da je zemljišče, katero bomo v svojo last dobili, po vsem primeren ekvivalent onemu deželnemu kapitalu, kojega mora dežela potrositi za nakup njegov. Nikakor se tedaj ni treba bati, da bi proizročili deželi s tem nakupom kako izgubo.

Gospod poslanec Lavrenčič meni, da bi se premetitev Slapske šole za nekaj časa še odložila. Gospôda moja, odložite še to zadevo, katera se že 14 let kakor morska kača vije po poročilih in stenografičnih zapisnikih našega deželnega zbora! Mi, gospôda moja, na Dolenskem smo tega mnenja, da je vender enkrat treba rešiti to stvar. Cel mitus se je že napravil o tem poljedelskem zavodu. Že l. 1872. na Miklavžev dan 6. decembra se je bilo sklenilo, napraviti v bližini Novega Mesta nižjo gospodarsko šolo, ravno tisti dan se je bila Slapska šola sklenila tako rekoč s tem pridržkom, da se tudi napravi večja šola na Dolenskem. Takrat l. 1872. dejal je ranjki gospod dr. Razlag (bere — liest): «Vender ker šola na Dolenskem ne bode šola samo za deset let, ker bodo vse zemeljske priprave tam in ker naj nam koristi deli za veliko let, toraj bi jaz sodil, da se bode iz nižje gospodarske šole kmalu izredila srednja gospodarska šola», in še odločnejše, z veliko večjim patosom je govoril takrat ranjki dr. Bleiweis, a kaj je vse to koristilo?! Leta 1873., 1874. in 1875. bili so sklepi že storjeni v tej zadevi, kateri so veliko dalje segali nego jih danes stavlja združeni odsek po svojem poročevalcu. In vender navzlic temu čakamo Dolenjci še do današnjega dneva na to, da se nam postreže, da se ustanovi zavod za boljši pouk gledé vinstva in sadjarstva. Slavni zbor, tudi na to se je treba ozirati, če se bode ta stvar še danes odložila, potem vemo Dolenjci pri čem da smo, potem vemo, da bode zopet ustanovitev te šole, katero se nam obljublja že 14 let, potisnena *ad calendas Graecas*, potem vemo, da za nas na Dolenskem nobene druge hrane ni, kakor one hrane po stenografičnih zapisnikih (veselost — Heiterkeit), ki pa je naposled tudi za skromnega Dolenjca težko prebavljiva, premalo redilna.

Gospodje, prosim Vas tedaj, ozirajte se na istinito potrebo naše Dolenske, na javno mnenje, katero odločno zahteva, da se enkrat nekaj stori na korist naše strani. Ne ozirajte se na ugovore gospoda poslanca Lavrenčiča, kateri iz svojega stališča ni mogel drugače govoriti, temveč pritrčite jednoglasno nasvetom, koje je stavil naš poročevalec. (Pohvala. — Beifall.)

Abgeordneter Excellenz Baron Schwegel:

Ich bitte ums Wort! Ich stelle mich ganz auf den Standpunkt des geehrten Herrn Vorredners, welcher die Errichtung der Obst- und Weinbauschule in Unterkrain lediglich vom Standpunkte der Landwirtschaft ins Auge gefaßt hat. Ich stelle mich auf diesen Standpunkt aus dem Grunde, weil der hohe Landtag im Vorjahre diese Errichtung bereits beschloffen hat und es sich heute nur darum handelt, die Durchführung dieses Landtagsbeschlusses zu bewerkstelligen. Wenn ich diesfalls nur einige kurze Bemerkungen in der Generaldebatte mir erlaube, so geschieht dies deshalb, weil ich glaube, daß der Hinweis des Ausschussberichts auf die Anschauungen, welche im vereinten Finanz- und volkswirtschaftlichen Ausschusse seitens der Minorität über einzelne Detailpunkte zum Ausdruck gebracht wurden, hier beleuchtet werden müsse. Es würde sonst unverständlich erscheinen, welche Ansicht die Minorität vertrat.

Der Ausschussbericht hebt zwei Einwendungen hervor, die erhoben worden sind: die eine bezüglich der Ausdehnung des Terrains, welches wir erwerben wollen, und die andere die Zustimmung des hohen Ministeriums und die erhoffte Subvention desselben betreffend. Diese Einwendungen sind thatächlich im vereinten Finanz- und volkswirtschaftlichen Ausschusse zur Sprache gebracht worden, und weil der Ausschussbericht darüber schweigt, muß ich mir erlauben, dieselben näher zu beleuchten. Die erste Einwendung, welche der Herr Berichterstatter damit zu widerlegen versucht, daß das überflüssige Terrain sehr leicht durch Verkauf oder Verpachtung verwertet werden könne, erfolgte vom Standpunkte, welchen der verehrte Herr Vorredner bei seinen Ausführungen eingenommen hatte und auf den ich mich ebenfalls stelle. Es handelt sich heute darum, zu unteruchen, ob der Landesauschuss in der Weise die Beschlüsse des hohen Landtages vom Vorjahre durchgeführt hat, wie sie gedacht und beschloffen waren. Diese Beschlüsse haben ihren concreten Ausdruck in der Kundmachung des Landesauschusses bei der Concurrenzausschreibung gefunden, die bezüglich der Grundstücke, welche man zu erwerben suchte, erlassen wurde. Der Herr Berichterstatter hat im vereinten Ausschusse mitgetheilt, daß in dieser Kundmachung das Ausmaß des Terrains mit 20 Joch angegeben worden sei, und zwar derart, daß 8 Joch für Weingärten bestimmt sein sollten. Es ist also die Initiative zur Durchführung des vorjährigen Landtagsbeschlusses durch diese Kundmachung, die ich übrigens in ihrem Wesen für übereinstimmend mit dem Landtagsbeschlusse halte, dessen Ausfluß sie ja ist, ergriffen worden. Also ein Real von 20 Joch war dasjenige, was der Landesauschuss für die Obst- und Weinbauschule zu erwerben trachtete, wovon 8 Joch für Weingärten bestimmt waren. Nun, meine Herren, das bei weitem größere Flächenmaß einerseits, das wir in Stunden erwerben, und andererseits der Umstand, daß wir für die

speciellen Zwecke der Weinbauschule nur ein um die Hälfte geringeres Flächenmaß erhalten werden, nämlich nur 4 Joch, scheinen es mir wünschenswert zu machen, sich die Sache zu überlegen, ob uns das ins Auge gefasste Object vom Standpunkte dieser Rundmachung des Landesauschusses auch entspricht oder nicht. Das waren die Gründe, welche in den vereinten Ausschüssen angeführt wurden zur Darlegung der Anschauung, daß es vielleicht mit Rücksicht auf das Flächenmaß nicht zweckmäßig sei, auf das vorgeschlagene Gut Stauden zu reflectiren. Diese Bemerkungen schienen mir nothwendig zu sein, um die Bedenken zu beleuchten, die im Ausschusse vorgebracht wurden, die aber im Ausschufsberichte nicht ausführlich angedeutet wurden.

Ein zweiter Punkt, den ebenfalls die Minorität zu vertreten hat, bezieht sich auf die Subvention, welche wir von Seite der hohen Regierung zu erwarten haben. Und hier ist es eine principielle Anschauung, welcher ich in der Generaldebatte Ausdruck zu geben mich für verpflichtet halte und zu welcher ich mich durch die Ausführungen des Rechnungsbereiches veranlaßt sehe. Das hohe Ackerbauministerium nämlich hat diese Subvention unter der Voraussetzung in Aussicht gestellt, daß es sich um die Errichtung einer Ackerbauschule handle. Thatsächlich hat dasselbe zur Errichtung einer Ackerbauschule seinerzeit eine Subvention von 20 000 fl. zugesagt, und auf dieses Versprechen hin haben wir im Vorjahre unsere Ansprüche erneuert, ohne jedoch bis jetzt eine befriedigende Antwort erhalten zu haben. Es scheint also das hohe Ackerbauministerium in dieser Beziehung sich in erster Reihe nur die Errichtung einer Ackerbauschule vor Augen zu halten. Nun, es muß aber, glaube ich, den Anschauungen des Landtages in dieser Beziehung ein concreter Ausdruck in dem Sinne gegeben werden, daß es sich nicht um die Errichtung einer Ackerbauschule handle, sondern nur um die Uebertragung der Obst- und Weinbauschule von Slap nach Stauden, natürlich unbeschadet den gewissen beschränkten landwirtschaftlichen Unterricht, der auch bezüglich des Ackerbaues in der Slaper Schule schon erteilt wird. Würde es sich um eine reine, neue Ackerbauschule handeln, dann müßten wir wohl vor allem die Frage erwägen, ob die Lage des in Aussicht genommenen Gutes allen Anforderungen entspricht, die von verschiedenen Seiten des Landes an eine Ackerbauschule gestellt werden. Ich glaube, daß dabei dann der Umstand einer centralen Lage maßgebend sein müßte, und nachdem diese centrale Lage in Stauden nicht vorliegt, so glaube ich, daß aus diesem Grunde allein die Wahl des Gutes für eine Ackerbauschule nicht entsprechen würde. Das ist der principielle Vorbehalt, den ich im Interesse derjenigen Landestheile, welche an der Errichtung der Weinbauschule nicht theilhaftig sind, erheben zu müssen glaube. Andererseits ist der Umstand, daß das hohe Ackerbauministerium nicht bloß die Errichtung einer Ackerbauschule im Auge zu haben scheint, sondern auch sehr ernstlichen Bedenken Ausdruck gegeben hat, ob wir durch die Uebertragung der Obst- und Weinbauschule aus Slap nach Unterkrain wirklich dringenden Bedürfnissen entsprechen, in meinen Augen von solcher Bedeutung, daß es mir wünschenswert erscheint, daß die ganze Frage zwischen dem hohen Ackerbauministerium und dem Lande früher ausgetragen werde, bevor wir uns in dieses ziemlich bedeutende wirtschaftliche Unternehmen einlassen. Diese Anschauungen müßte ich in der Generaldebatte vorbringen zur Wahrung unseres Standpunktes bezüglich der projectirten

Ackerbauschule. Ich muß aber hinzufügen, daß ich dem gestellten Antrage, in die Specialdebatte einzugehen, beistimme, womit ich theilhaben will, daß wir der Errichtung der Obst- und Weinbauschule in Unterkrain im Sinne der im Vorjahre gefassten Beschlüsse nicht entgegen sind. In der Specialdebatte werden aber auch von anderer Seite Anträge gestellt werden, welche dem Bedenken hinsichtlich der Subvention von Seite des hohen Ministeriums Ausdruck geben. Diese Bedenken erscheinen mir in hohen Grade beachtenswert und ich glaube, daß sie auch im hohen Hause Beachtung finden werden. Im übrigen aber erkläre ich, daß ich bereit bin, in die Specialdebatte einzugehen.

Poročevalec Detela:

Gospod poslanec Šuklje je zavrnil pomisleke gosp. poslanca Lavrenčiča tako temeljito, da nimam temu ničesar pristaviti. Ali to moram poudarjati, da izrek gospoda Lavrenčiča, da se bode 38 000 gld. zavrglo, je bil jako nepremišljen; kajti če se kupi posestvo, katero je bilo za kmetijsko šolo na Dolenjskem l. 1874. deželnemu odboru ponujeno za 60 000 gld. in proti kateri ceni tistikrat v slavnem deželnem zboru nikdo ugovarjal ni, če se kupi to posestvo, za katero je lastnik zahteval še lansko leto 48 000 gld., katero ceno se je nam posrečilo na 30 000 gld. znižati, sme se trditi, da je to za deželo dobra kupčija, ne pa da se zavrze nepremišljeno 38 000 gld. To pa jaz tudi poudarjam, da ne bodedo Dolenjcem dali darilo, če dežela tako objekt, ki je gotovo toliko vreden in se denar gotovo tako dobro naloži, kakor če bi se kupile obligacije.

Kar se tega tiče, da bi šola na Slapu ostala, o tem še govoriti ni, ker se je deželni zbor že lansko leto izrekel proti tej želji, ko je sklenil napravo vino- in sadjerejske šole na Dolenjskem. Jaz mislim, da Vipavcem se ne bode godila nobena krivica, kajti uživali so do zdaj 12 let ta zavod, kar pa zadostuje za tamošnjih 1600 oralov vinogradov, in imeli so veliko koristij. Izključeno pa tudi ni, da bi se Vipavci ne izobraževali na dolenski šoli, kajti gotovo je, da se bode primerno število štipendij ustanovilo za Vipavce, in mislim, da bodo Vipavci prevideli, da ta šola mora biti tam, ker bode koristila onim krajem, kjer je 18 000 oralov vinograda.

Častiti predgovornik, gosp. baron Schwegel, je ugovarjal, da ponujeno posestvo «Grm» je preveliko za omenjeno šolo in da je deželni odbor v svojem razglasilu terjal le, da mora posestvo imeti 8 oralov vinograda in 20 oralov zemljišč druge kulture. To ni popolnoma tako, kajti v razglasu deželnega odbora je bilo rečeno, da posestvo mora imeti najmanj 5 oralov vinograda in tri orale takega sveta, katero je primerno za to, da se vinograd napravi. Dalje da mora imeti 10 do 15 oralov njiv in travnikov in 2 orala vrta. Ali, gospôda moja, tako posestvo se ni ponudilo. Deželni odbor dobil je 15 ofertov, a med vsemi ni bilo nobenega, v katerem bi bilo na prodaj postavljeno ravno toliko oralov, kolikor se je zahtevalo v razpisu. Sicer pa mislim, da to ni nobena nesreča, če meri dotično posestvo več, kakor se je zahtevalo, ker se, kakor poročilo omeni, nekaj lahko da v najem ali se

pa prodá. To bi bilo pač napačno, če bi posestvo manj zemljišča obsegalo, kakor je potreba za ta zavod.

Gospod baron Schwegel ugovarja tudi, da ima posestvo premalo vinograda, ker ga je le 4 orale. V tem obziru moram pojasniti, da so pri tem posestvu tudi zemljišča, katera so po izreku vodje vinarske šole na Slapu popolnoma primerna, da se napravijo trtnice v blizini grajščine. (Klic: Res je!) Torej ni dvomiti, da bi posestvo ne bilo popolnoma primerno. Poudarjati se mora tudi, da je 2 orala vrta, v katerem je veliko zlahtnih sadnih dreves nasajenih in da sploh ni misliti, da bi se kje na Dolenjskem dobilo bolj primerno posestvo za vino- in sadjerejsko šolo, kakor ravno to. Jaz torej smatram te pomisleke kot neopravičene in mislim, da gospodje se na nje ozirali ne bodo.

Drugi ugovor je bil ta, da, dokler nimamo od poljedelskega ministerstva obljubljene podpore 20 000 gld., tako dolgo se ne sme skleniti pogodba za to posestvo. V poročilu deželnega odbora je že pojasнено, zakaj da to ne gre. Prvič, ker je posestnik vezan sè svojo oferto le 14 dni po sklepu deželnega odbora in če ta čas preteče, je dvomljivo, če bi se dobilo dotično posestvo za to ceno. Drugič se mi čudno zdi, da bi zahtevali kategorično: «Ti, poljedelsko ministerstvo, moraš dati podporo 20 000 gld.!» Gospóda moja, kako pravico imamo mi določevati, koliko mora ministerstvo dati? Saj to tudi ni odvisno samo od ministerstva, o tem ima besedo tudi državni zbor. Gotovo pa je, ako bi se sprejel tak nasvet, kakor ga omenja gosp. baron Schwegel, da se ta stvar zavleče, in da bode nakup primerne posestva na Dolenjskem za sadjarsko in vinarsko šolo letos nemogoč.

Gospod baron Schwegel se tudi boji, da bi se napravila poljedelska šola na Dolenjskem. No, gospóda moja, jaz ne vidim niti v poročilu deželnega odbora niti v poročilu združenega finančnega in gospodarskega odseka besede o poljedelski šoli. Sklep deželnega zbora velja edino le za vinarsko in sadjerejsko šolo. Zakaj tedaj ta bojazen, da bi se sklep predružačil?! On omenja sicer, da je ministerstvo pri obljubi podpore poljedelsko šolo poudarjalo, ali to ni merodajno. Kajti deželni odbor, ko je ministerstvu predložil prošnjo za subvencijo, je izrecno prosil le za vino- in sadjerejsko šolo na Dolenjskem; torej ministerstvo ne more misliti, da gre tu za napravo kmetijske šole.

Dalje navaja gosp. baron Schwegel, da bi taka poljedelska šola ne bila na pravem mestu, ker ni v središči, ker nima «centrale Lage». V tem obziru ima gosp. baron Schwegel prav, da kmetijska šola mora biti v središči, — a tu imamo obravnavo le zarad vino- in sadjerejske šole, in zato je ravno pripravna lega Novega Mesta, katero je središče za dolensko vinorejstvo, in s tem je tudi utemeljeno, da je premestiti Slapska šola iz Vipave v središče dolenskih vinorejskih krajev.

Jaz torej prosim, da se preide v specijalno debato.

Deželni glavar:

Preidemo v specijalno debato.

Poročevalec Detela:

(bere prvi nasvèt — liest den ersten Antrag).

Abgeordneter Deschmann:

Ich bitte ums Wort! Ich beabsichtige dem Widerstande, der dem ersten Antrage des Finanz- und volkswirtschaftlichen Ausschusses bei der gepflogenen Vorberatung von Seite der Minorität entgegengesetzt wurde, einen concreten Ausdruck zu geben. Schon der geehrte Herr Vorredner von dieser (desne — rechten) Seite des hohen Hauses hat die Nothwendigkeit betont, dass wir beim Ankaufe des Gutes Stauden mit einer gewissen Vorsicht zu Werke gehen müssen, namentlich was die Beitragsleistung des hohen Ackerbauministeriums anbelangt. Es hat zwar der Herr Berichterstatter schon bei der Generaldebatte gegen die Inanspruchnahme einer bestimmten Summe von Seite des Ackerbauministeriums sich ausgesprochen und dies als einen nicht ganz zweckmäßigen Vorgang bezeichnet. Allein ich muß darauf hinweisen, dass, seitdem uns dieser Bericht in die Hände gekommen ist, uns doch auch ein zweiter Bericht des Finanzausschusses über das Landesfondspräliminare pro 1886 vorgelegt wurde, in welchem ein Abgang von 22 504 fl. constatirt wird, welcher mit den Cassabeständen zu decken ist, was ohne eine Creditoperation nicht möglich sein wird, wobei zugleich die Hoffnung ausgesprochen wird, dass die hohe Regierung eine entsprechende Unterstützung für die Gründung der Obst- und Weinbauschule in Unterfrain uns gewähren würde. Nun, glaube ich, dass hiemit schon eine gewisse Andeutung gegeben sei, dass wir eine ausgiebige Staatsubvention wenigstens in Betrage von 20 000 fl. erwarten, wozu sich ja das hohe Ackerbauministerium seinerzeit schon bereit erklärt hat, allerdings in der Voraussetzung, es handle sich um die Gründung einer Ackerbauschule in Unterfrain.

Die Sache ist nun in ein anderes Stadium getreten, insoferne als das Ministerium die Pachtung von Grundstücken in der Umgebung von Landsträß an Stelle des Ankaufes des Gutes Stauden für die Errichtung einer Ackerbauschule dem Landesauschusse angerathen hat. Nun sind mehrere Ortskundige der Anschauung, dass allerdings die Weingegenden um Landsträß von der Phylloxera inficirt sind, dass es aber eben aus diesem Grunde vielleicht angezeigter wäre, daselbst Versuche anzustellen, in welcher Art und Weise dieses Uebel bekämpft werden soll.

Natürlich mag ich mir darüber kein Urtheil an, sondern ich meine überhaupt, dass Fachmänner darüber entscheiden sollten. Bekanntermaßen ist die beste Weingegend Unterfrains in der Umgebung von Landsträß, während die Weingartparcellen des Gutes Germ, welches uns zum Ankaufe angeboten wird, nicht eine solche Lage zu haben scheinen, dass ein halbwegs entsprechendes Product daselbst zu erwarten wäre. Andererseits muß man auch damit rechnen, dass die Hoffnungen der Bevölkerung Unterfrains bezüglich der Weinbauschule sehr hochgepannt sind, man erwartet allgemein, dass die Fehlsungen, welche die Weinbauschule erzielen soll, wirklich von außerordentlicher Güte, von ausgezeichnetem Werte sein werden. Mit Rücksicht auf diese Erwägungen, die schon im Finanzausschusse vorgebracht wurden, möchte ich doch auch eine Erklärung von Seite

des hohen Ministeriums bezüglich der zu erwartenden Staatsubvention provociren und mir erlauben, den Antrag zu stellen, daß auf den Ankauf des Gutes Grm erst dann eingegangen werden würde, wenn vom hohen Ackerbauministerium 20 000 fl. zugesichert würden. Zwar hat der Herr Berichtstatter erwähnt, daß dies eine Verschleppung zur Folge hätte und der Eigenthümer des Gutes später vielleicht nicht auf den Verkauf wird eingehen wollen. Allein es ist eben doch die allgemeine Anschauung diese, daß der Anbot von 30 890 fl., welcher ihm gemacht wurde, ein so entsprechender sei, daß der Besitzer gewiß auch noch ein paar Monate — länger kann sich ja die Sache nicht hinausziehen — zu warten wird. Insbesondere wird unseren Herren Reichsraths-Abgeordneten Gelegenheit geboten sein, diese Angelegenheit beim hohen Ackerbauministerium zu betreiben, so daß ein gar bedeutender Verzug nicht zu befürchten ist. Ich stelle daher folgenden Antrag:

Der hohe Landtag wolle den Ankauf des Gutes Grm um 30 892 fl. 50 kr. unter der Bedingung beschließen, daß das hohe Ackerbauministerium sich zur Beitragsleistung von wenigstens 20 000 fl. für die Ankaufs- und Gründungskosten der Unterkrainer Wein- und Obstbauschule bereit erklärt und auch fernerhin die gleiche Erhaltungssubvention der Schule zu gewähren geneigt ist, wie dies bei der Slaper Schule bisher der Fall gewesen ist.

Poslanec dr. Poklukar:

Slavni zbor! Že v združenem finančnem in gospodarskem odseku se je stavil ravno tak predlog, kakor smo ga čuli zdaj, in tam je govoril in ga prav enako utemeljeval ravno tisti gospod poslanec, kakor ga zdaj tukaj predlaga. Jaz sem njemu že tam odgovarjal, tedaj mislim, da je tudi prav, da govorim tudi danes par kratkih besed.

Gospod poslanec Deschmann skliceval se je na to, da že v današnjem poročilu finančnega odseka o proračunu deželnega zaklada za l. 1886. nahajamo primanjstvo okroglih 22 000 gld., in da je tam izrečena nada, da bode ministerstvo dovolilo primerno podporo za ustanovitev deželne vino- in sadjerejske šole na Dolenjskem. Omenja dalje posestvo Kostanjevsko graščino in nekako memogredé pravi, da bi bilo želeti, da bi se tam delale nekatere poskušnje posebno za to, ker so v bližini najboljše vinogradi. Kar zadeva to stvar, je tudi gosp. Deschmannu znano, da se s pomočjo vlade tam delajo poskušnje z ameriškimi trtami, katerih se je veliko zasadilo in oziroma cepilo, tako da bode za slučaj, ako se potrdi, da se ameriškish trt ne prime trtna uš, se lahko pomagalo vsim posestnikom vinogradov, ne samo po Dolenjskem, ampak tudi po drugih krajih sosedne Štajerske in po Notranjskem.

Omenjal je dalje gosp. predgovornik, da so posebno pri posestvu «Grm» slabi vinogradi, in da zarad tega ne predlaga nakup tega posestva, vendar pa je sklepal ter méni tako, da bi se poskusil nakup z nekim pogojem, namreč s pogojem: ako dobimo državne podpore 20 000 gld.

Ako bi mi imeli na razpolaganje tu ministerstvo, ki zastopa državni budget, bi jaz se temu pritrldil, kajti mi bi stopili v dogovor s poljedelskim minister-

stvom, da bi poizvedeli kaj in kako, da vemo, pri čem da smo. Toda to prvič ni mogoče in drugič imamo načelno izjavo vladino že tako in tako, ko smo zahtevali podpore 20 000 gld. Dalje pe imamo neko zagotovilo že v tem, da je v državni proračun za l. 1886. že postavljena v obče ustanovna podpora za kmetijske šole svota 30 000 gld., pa vmes je omenjeno tudi, da bode treba za dolensko šolo dati nekaj take podpore. Ako mi resnično hočemo izvršiti sklep deželnega zbora lanskega leta, in na tem stališči vender moramo ostati, ako hočemo popolnoma opravičenim potrebam naše Dolenjske ustreči, moramo temu nakupu pritrlditi. Velika napaka pa bi bila sprejeti pogoj, kakeršnega nasvetuje gospod poslanec Deschmann, ker po njegovem predlogu odstopimo od vlandskega sklepa deželnega zbora in ga omejimo tako, da le tedaj napravimo dolensko vino- in sadjerejsko šolo, ako nam vlada privoli podpore 20 000 gld., katero nekako narekavamo vladi.

Spominjam se na neko razpravo v finančnem odseku, ko je bil ta približno v enakem položaji. Nek okrajni cestni odbor je tudi poskusil, na ta način pritiskati na deželni zbor, da je predlagal, oziroma sklenil, da hoče za zgradbo pripomoči le tedaj z 2000 gld., ako deželni zbor pripomore s 3000 gld. in, gospóda moja, kaj pravite Vi k temu?! Od okrajnega cestnega odbora si vender ne boste pustili narekavati, koliko podpore bodele dali za to ali to cesto! (Klici: Dobro, dobro!) Mi v enaki položaj spravimo vlado in mislim, da imamo skušnjo za to, katero postopanje je bolj uspešno in koristno in mislim, da sta tu samo dve ministerstvi merodajni, finančno in poljedelsko, in naše apodiktično zahtevanje bi ju na to peljalo, da bi nam ravno tako odgovorili, kakor je naš finančni odsek odgovoril cestnemu odboru. Zatoraj jaz mislim, da bo pot, katero je do zdaj hodil deželni odbor in katero priporočata združena odseka hoditi prihodnje, imel boljši uspeh za deželo in dolensko šolo, in se tedaj prav odločno izrekam zoper ta predlog gospoda Deschmanna in pričakujem, da bode ravno tedaj, ako bode deželni odbor na drobno utemeljil stroške, kateri nastanejo, uspeh tisti, katerega bomo gotovo vsi z veseljem pozdravili.

V občno za svojo osebo tudi tukaj pri tej priložnosti smem naglašati, da bodem glasoval za to šolo, akoravno jo bodo moji volilci na Gorenjskem le malo pozdravljali. Pri tej priliki bodem na to, kar smo danes čuli, odgovoril s par besedami, ker se mi ne zdi primerno, oponašati kateremu koli kraju naše dežele, ako se je zanj kaj storilo. Reklo se je danes, da bi tedaj, ako se ne privoli vino- in sadjerejska šola Dolenjcem, ne imeli druge hrane, kakor stenografične zapisnike. V prvi vrsti mislim in sem prepričan, da se bodo, in sicer z odločno večino, sprejeli predlogi odsekov; pa vender bi opomnil brez kacega očitanja to, da dejansko popravim, ali se res Dolenjcem ne dá druga hrana, kot stenografični zapisniki. Pokažem na živo pričo, pokažem na to stran (proti Dolenjskemu) na Grosupeljsko in Ahacijsko cesto, na deželni cesti, ki ste tako živa priča, katera govori za skrbljivost prejšnega deželnega zbora tudi za to stran, kakor za vse strani dežele, tako, da temu nihče ne more ugovarjati.

Poslanec Šuklje:

Tudi jaz moram odločno se izreči proti predlogu gosp. poslanca Deschmanna, kateri dovoljuje kredit 38000 gld. le s tem pogojem, da vlada polovico teh troškov, kakor je on mislil v okroglem znesku 20000 gld., sama donese. Kajti, da je vlada pripravljena podpirati tudi dolenjsko vinarsko in sadjarsko šolo, o tem, gospôda moja, menda nihče ne bode dvomil.

Poudarjalo se je še, da bi se l. 1873 in 1874 za enako zadevo bilo dobilo 20- do 30000 gld. Tudi sedaj je pokazalo ministerstvo svojo pripravljenost, in jaz opozorujem na to, da tudi v proračunu za l. 1886 se izrecno nahaja številka gledé teh šol, ker se pravi pod 8. rubriko (bere — liešt): «An Gründungsbeitrag für die in Unterfrain zu errichtende Ackerbauerschule, welche an Stelle der Slaper Wein- und Obstbauerschule zu treten hat», tedaj podpore bomo dobili gotovo in jaz mislim, da skrb državnih poslancev bode, truditi se, da bode državna podpora kolikor mogoče izdatna. Ali bomo mi kar svoto določili? To se mi ne vidi umestno, in sicer iz več vzrokov. En razlog je že gosp. predgovornik navêl. Sicer je poslanec gosp. Deschmann tega mnenja, da nam državna podpora ne more uiti, tudi če gotovo svoto zahtevano. Ali naš zbor je bil uže v tem položaji, da je vlada, katera je s prva obetala podporo, jo potem umaknila. Opozorujem samo na obravnave l. 1872, 1873, 1875 in 1876, kjer je vlada rekla potem, da ne dá obetane podpore. Če bi mi postopali takó, kakor gosp. Deschmann želi, bi bili mi s svoje strani odgovorni; na drugo stran pa vezemo deželnemu odboru rokê, in recimo, da bi vlada nekoliko manj hotela dati, kaj bi bil nasledek tega?! Da bi se potem to posestvo ne bi moglo dobiti. In, gospôda moja, jaz nisem tako gotov, kakor gosp. poslanec Deschmann, in on ne more dati nobenega poroštva, da bomo za šolo popolnoma primerno zemljišče dobili še potem, če stvar zavlečemo; kajti posestnika ostaneta le 14 dni po končanem zboru na svojo ponudbo vezana. In cena, katero sta nam stavila, je razmerno tako nizka, da jaz dvomim, če bomo po preteku tega obroka mogli dobiti to posestvo za isto ceno. Zarad tega se temu nasvetu ne morem pridružiti.

Gospod poslanec Deschmann je tudi govoril o napravi take šole v Kostanjevici. Tudi zoper to imam jaz nekoliko pomislekov. Že lêga v Kostanjevici je oddaljena. Če je gledati na to, da bode dolenjska vinarska in sadjarska šola z dobrim vzgledom uplivala na prebivalstvo, potem jo moramo napraviti kolikor mogoče blizu centruma Dolenjske, in to je Novo Mesto.

Potem se mi vidi nevarno, prenašati šolo v tak kraj, ki je sedaj že okužen. To bi se reklo nazadnje, da šolo delamo za odpravo teh kužnih bolezní, in za tako stvar, mislim, bi preveč nevarno in predrago bilo, tako šolo ustanoviti, temveč to mora nalog biti države, da ona skrbi za take naprave, in jaz mislim, da bode tedaj najboljša, ako se ne oziram na predlog gosp. poslanca Deschmanna, temveč ako sprejmemo točko, kakor jo nasvetuje gosp. poročevalec.

Poročevalec Detela:

Gospod poslanec Deschmann je grajal, da sem jaz kot poročevalec že v generalni debati tudi omenjal predloga zaradi državne subvencije. Jaz mislim, da se gosp. poslanec Deschmann s tem očitanjem ni obrnil na pravo adresu, ampak obrniti bi se bil imel do ekse. barona Schweglana, kajti on je v generalni debati to subvencijo c. kr. poljedelskega ministerstva omenil in moja dolžnost kot poročevalca je bila, na to odgovoriti. Torej mislim, da je bilo popolnoma na pravem mestu, ako sem tudi jaz o tem besedo spregovoril.

Druge pomisleke gosp. poslanca Deschmanna sta gosp. predgovornika, poslanca dr. Poklukar in profesor Šuklje, jako temeljito že odbila. Edino to se meni čudno zdi, jaz bi rekel, da je v nekolicem protislovlji, ako se gospod Deschmann ozira na Kostanjevico in vendar predlaga nakup posestva «Grm» pri Novem Mestu, seveda s pogojem, ako slavno ministerstvo 20000 gld. podpore dá. On je omenjal, da so pri Kostanjevici najboljši vinogradi, da je pa glede vinogradov posestva «Grm», kateri so v Smolenji Vasi, jako dvomiti, ako bode tam mogoče pridelati dobra vina. Mislim, da v tem obziru gosp. poslanec Deschmann nima pravega zapopadka. Tu ne gre za nakup najboljšega vinograda. Ako bi dežela hotela šolo napraviti v kraji, kjer so najboljši vinogradi, bi ne ustanovljala take šole ne v Smolenji Vasi, pa tudi ne v Kostanjevici. Namen te šole je pa tudi ta, da se učenci učé tudi v slabši zemlji in v slabših razmerah vinograde racionalno obdelovati, in sicer tako, da se tudi v slabših legah pridelá, kolikor mogoče, primerno dober produkt. Učenci pridejo iz različnih krajev, torej mora v taki šoli biti vsakemu priložnost dana, da se nauči, kar je za svoj kraj primerno. Gospod vodja Slapske šole se je izrekel, da so vinogradi v Smolenji Vasi za ta namen popolnoma pripravljeni, in jaz mislim, če je strokovnjak zadovoljen s temi vinogradi za šolski namen, nimamo mi uzroka, da bi se teh vinogradov tako bali.

Mnenje gospoda poslanca Deschmanna, da bi lastnik grajščine «Grm» tudi dalje časa ostal v obligo, če se se ne sklene pogodba v 14 dneh po zaključku te sesije, ni popolnoma opravičeno; kajti znano je, da ta posestnik se zmirom pogaja zaradi prodajanja tega posestva in je tudi v dogovoru zarad zamenjave posestva proti hiši na Dunaji. Meni se tudi ne zdi gotovo, da bi on moral čakati, kakor meni gospod Deschmann, le dva meseca; kajti gotovo več kakor dva meseca, morebiti celo leto bo trajalo, preden da zvemo svoto državne podpore. Poljedelsko ministerstvo bode dalo primerno svoto, ali se sprejme danes predlog, kakor ga stavi gosp. Deschmann, ali ne. Gotovo ne bo dalo zato višje podpore, če sprejmemo ta predlog, torej mislim, da bi ne bilo družega kakor prazne besede. Zato sem odločno zoper predlog gosp. poslanca Deschmanna in prosim, da se sprejmejo nasveti združenega finančnega in gospodarskega odseka.

(Nasvet gosp. poslanca Deschmanna se odkloni, in obveljajo nasveti finančnega in gospodarskega od-

seka 1 do 5 brez daljnega razgovora v drugem in tretjem branji. — Der Antrag des Herrn Abgeordneten Deshmann wird abgelehnt, worauf die Anträge 1 bis 5 des Finanz- und volkswirtschaftlichen Ausschusses in zweiter und dritter Lesung ohne weitere Debatte angenommen werden.)

Deželni glavar:

Finančni odsek me je nagovoril, da bi zaradi nujnega posvetovanja sejo pretrgal za kratek čas.

Jaz ustrezem tej želji in pretrgam sejo.

(Seja se preneha ob 50. minuti čez 11. uro in se zopet nadaljuje ob 35. minuti čez 12. uro. — Die Sitzung wird um 11 Uhr 50 Minuten unterbrochen und um 12 Uhr 35 Minuten fortgesetzt.)

Deželni glavar:

Nadaljujem sejo.

Najprvo bomo v 3. branji vzeli včeraj sklenjene prenapredbe postave za obdelovanje močvirja. (Priloga 85. oziroma 69.)

Poročevalec dr. Poklukar:

Predlagam, da se zakon, katerega smo včeraj zvečer sprejeli v drugem branji, zdaj potrdi v tretjem branji. Prečital bodem ves dotični načrt, ker ima nekoliko popravkov (bere ves zakon in odsekove nasvete — liesst das ganze Gesetz und die Ausschussanträge).

Torej priporočam še enkrat, da se ta zakon z vsemi sklenjenimi spremembami ter naznanjenimi tiskovnimi pomotami tako, kakor sem ga zdaj bral, sprejme v tretjem branji.

(Obvelja. — Angenommen.)

5. Priloga 90. — Poročilo gospodarskega odseka o predlogu dr. Poklukar-ja, da se ustanovi deželna vodna komisija.

5. Beilage 90. — Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses über den selbstständigen Antrag des Herrn Abgeordneten Dr. Poklukar wegen Bildung einer Wasser-Landescommission.

Poročevalec dr. Poklukar:

Slavni zbor! S predlogom, katerega sem v eni prejšnjih sej utemeljeval, sem že pri prvem branji po moči na drobno dokazal, kar nameravamo, da nameravamo ona dela zemljišča v naši deželi, katera trpé zdaj škodo vsled povodnji, ali se sicer preplavljajo ali so močvirna, da bi se ta dela spravila v boljši stan, in da bi postala bolj rodovitna. Dokazal sem, da z rednimi močmi, s katerimi razpolaga deželni odbor, se to ne dá izvršiti. Ne bodem ponavljal, koliko hvaležnega gradiva je za to delo, in dostavil bi le, kako nujno je, da se rodovitnost takih zemljišč

pomnoži, o čem smo se mnogokrat prepričali tukaj v zbornici. Naše prizadevanje mora biti, da se pred ko mogoče to delo prične, in da bode vstrajno.

Gospodarski odsek je ta predlog rešil in je večinoma pritrdil načelom, dodavši oni dostavek, kateri je potreben, da se s tem tudi dejanski izvrši. Gospodarski odsek stavi sledeče predloge (bere — liesst):

Slavni deželni zbor naj sklene:

1.) Deželnemu odboru daje se nalog, v sporazumljenji z visoko c. kr. vlado kar pred moč osnovati deželno vodno komisijo, v kateri naj bo: vodno-tehnični, gospodarski in pa kulturno-tehnični zastopnik. — Ta komisija, podrejena deželnemu odboru — ima nalog;

a) preiskati vse kraje naše dežele, katera trpé pomeljnivo škodo po vodnih nezgodah,

b) dalje preskrbeti vse tehniške, skladne (konkurenčne) in zakonodajske priprave za vredjenje teka in zagradbo bregov zemljiščam nevarnih vodà, v kolikor se to ne zgodi po državnih organih, in pa za osuševanje močvirskega ali sicer pogostoma preplavljenega ozemlja.

2.) Deželnemu odboru je, po zaslišanji komisije, izdelati zanjo osnovo pripadajočega ji dela in navod za delovanje. Pri razvrstitvi dela ozirati se je pred vsem na priprave za ona deželno-kulturna dela, za katera je postavno zagotovljena državna denarna pripomoč, dalje na ona, za katera je sicer pričakovati državne podpore in končno tudi priprave za taka dela zbojilševanja zemljišč, pri katerih stroški zadevajo praviloma samo prizadete.

3.) V pokritje stroškov za vodno komisijo privoli se deželnemu odboru za leto 1886 kredit do 6000 gl. (šest tisoč goldinarjev) iz deželnega zaklada.

4.) Visoko c. kr. vlado se naprosi gledé na važno nalogo deželne vodne komisije za povzdigo rodovitnosti zemljišč v deželi, ob državnih stroških namestiti v deželi naši kulturnega-inženirja, kateremu bo mogoče sodelovati v vodni komisiji, dalje pa, da za pokritje stroškov te komisije, za čas njenega delovanja blagovoli dokladati izdatno letno podporo, ako moč v pokritje polovice vse potreščine.

5.) O delovanji vodne komisije poroča naj deželni odbor vsako leto.

Posameznim tem točkam imam dostaviti gledé prvega predloga samo malo besedi, namreč, da se od mojega prvotnega predloga nekoliko loči, ker se sedaj nisem oziral na sodelovanje gozdarsko tehničnih močij in namestu teh moči smo zdaj postavili kulturno-tehnične moči. Povod temu je dala dosedanja skušnja in gotova nada, da bodo vse one zagradbe in uravnave in gradnje takih hudournikov, kateri spadajo tudi v vrsto onega delovanja, za katero je poklican gozdarsko-tehnični oddelek ministerstva, vlada sama izvršila, ne da bi bilo treba posebnega sodelovanja vodne komisije. Na drugi strani pa je slavnemu zboru znano, da je že naprošena kulturno-tehnična moč za našo deželo, posebno z ozirom na potrebna dela na močvirji, ker je potem pričakovati hitrejšega delovanja. Zato ta prememba mimo mojega privatnega predloga.

Nadalje je bilo treba izrečno izreči komu naj se, bode podrejena ta vodna komisija, preiskovati izdelke,

katere odda in kedo nadzoruje njeno delovanje. Ker ni misliti, da bi se mogla s tem poslom pečati izključno c. kr. vlada in ker je konečno naravno, da deželne kulturne zadeve obdrži deželni odbor v svojih rokah, bode ugajalo vladi, ako je ta komisija podrejena deželnemu odboru.

Predlog drugi obsega nekoliko razširjenje pri gradnem delovanju za to komisijo in tukaj omenjam, da imamo poleg močvirnega sveta in poleg preplavljenega sveta na Notranjskem, katerega preplavlja voda redno, tudi potokov, kateri prestopajo bregove v neugodnem času, katerim je treba staviti jezove ali jih zavarovati z jezami, ki ne prizadevajo veliko stroškov, in ki se bodo lahko izvršili, ne da bi posebno veliko podpore trebalo, bodisi iz deželnega bodisi iz državnega zaklada. Takó se bodo tudi delale priprave za zboljšanja zemljišč, kateri stroški zadevajo dotičnega prizadetega. To je posel, katerega bode komisija lahko izvrševala in bo tudi lahko predlagala načrte za manjša dela poleg večjih načrtov za osuševanje. V prvi vrsti je treba gledati na priprave za ono vrsto deželno-kulturnih del, za katere je ustanovljen melioracijski zaklad in kateri se bo nabiral deset let, in izrečeno je v postavi odločno, da se ima pri tej podpori ozirati na vse dežele. Vender pa je gotovo, da tisti, ki pred pride, bode tudi popred podporo dosegel, kdor pa prepozno pride, pa nič.

Kar zadeva tretji predlog, je tedaj tudi v prvi vrsti misliti na to, da bode svote potrebno 3000 gld. za izvrstnega vodnega tehnika, kakor ga je treba za izredne vodne nezgode, katere so v naši deželi navadne in gotovo ni pregloboko seženo, ako se je za pokritje stroškov za vodno komisijo 6000 gld. svote proračunalo, ako bi nam tudi vlada privolila prav toliko svoto.

Kar se tiče 4. točke se mi zdi popolnoma utemeljena prošnja do c. kr. vlade, da našo deželo pri tem delovanju podpira v splošnem postopanju s poljedelskim ministerstvom nasproti takim napravam in ako se gre za tako važno vprašanje, toliko nerodovitnega svetá naše dežele za vso prihodnjost pripraviti k večji rodovitnosti in deloma tudi dobri rodovitnosti in tedaj se že po duhu, katerega ves državni zakon veje, kateri je ustanovil znani melioracijski zaklad in druge take svote, ki se nahajajo v proračunu poljedelskega ministerstva, je naravno, da smemo od države podpore pričakovati, in da deželno-kulturnega inženirja, katero se prosi c. kr. vlada, takoj namesti v naši deželi. Tako so delovale že druge dežele.

Enako primerno se mi zdi, da se vlada naprosi, polovico stroškov za to komisijo pokriti in da je to utemeljeno po namenu in nalogi vodne komisije, ki meri v obče na zboljšanje zemljišč in povzdigo kmetijstva. Jaz tedaj sosebnó z ozirom na velike pritožbe gorko priporočam vse točke tega predloga gospodarskega odseka. (Potem obveljajo vse točke v drugem in tretjem branji. — *Sohn werden alle Anträge in der zweiten und dritten Lesung angenommen.*)

4. Priloga 86. — Gospodarskega odseka poročilo o samostalnem predlogu gospoda poslanca Otona Detele z načrtom novega zakona o cestah (k prilogi 45).

4. Beilage 86. — Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses über den selbständigen Antrag des Herrn Abgeordneten Otto Detela mit dem Entwurfe eines neuen Straßengesetzes (zur Beilage 45).

Poročevalec dr. Poklukar:

Slavni zbor! Predlog, kateri je precej obsiren in razmerno dolgo vže v rokah gosp. poslancev, obsega na kratko poročilo obravnave predloga gosp. poslanca Detele o novi cestni postavi. Tedaj prosim, ker sem prepričan, da so gospodje, kateri se zanimajo za ta predlog gospodarskega odseka, blagovolili prečitati te predloge, da me oprosté čitanja tega poročila ter si pridržim besedo pri razpravi posameznih tako važnih predlogov.

Za zdaj opomnim samo eno, da se je gospodarskemu odseku zdelo, da je predlog, kakor ga je stavil gosp. poslanec Detela gledé na mnogobrojne pritožbe iz vseh krajev naše dežele opravičen z ozirom na naše cestno gospodarstvo in da ne more tako ostati, in zato ga je gospodarski odsek z veseljem sprejel ter je sodil, da bode vzdrževanje in zgradba cest v prihodnje manj stroškov prizadela, in da bodo ceste v boljšem stanu. Toda preuredba o sklepu lanskega leta je zelo imenitna in zna deželi prizadeti večjih stroškov in zato se gospodarskemu odseku ni zdelo da bi zdaj sprejel čisto novo cestno postavo. Misil je, da nam bode treba vedeti, katere ceste se hočejo uvrstiti med deželne ceste in koliko novih stroškov bode, in da bi to poizvedel do prihodnjega zasedanja deželni odbor, da tako dobimo jasen pregled vsega tega, da dobimo nov načrt in račun, iz katerega se bo videlo, koliko stroškov bomo s takim sklepom, da se nekatere okrajne ceste uvrstijo med deželne ceste, naložili deželnemu zakladu. Z ozirom na to, se je gospodarski odsek zjedinił v to, da se vse to troje sprejme kot predmet svojih predlogov, ki se glasé takó-le (bere — fiešt):

«Slavni deželni zbor naj sklene;

1.) Deželnemu odboru se nalaga, deželnemu zboru v prihodnjem zasedanju predložiti načrt nove cestne postave na podlagi načel, izraženih v načrtu priloge 45. in pa s primernim ozirom na predstojéče opazke.

2.) Ob enem naj deželni odbor — po natančni preiskavi vseh razmer — predloži tudi načrt zakona o novi uvrstitvi okrajnih cest v deželi v vrsto deželnih in pa okrajnih cest, in pa

3.) prevdarek potrebsčine za vzdrževanje, oziroma delanje deželnih cest in predlog o pokritji te potrebsčine.»

Deželni glavar:

Otvaram generalno debato.

(Po prestanku. — *Nach einer Pause.*)

Ker se nihče ne oglasi, preidemo v specialno debato. Želi kdo k prvi točki govoriti?

Poslanec Kersnik:

Namen moj nikakor ni, protiviti se vsem predlogom, katere nam je stavil gospodarski odsek; jaz hočem le nekoliko ogledati si motive, kateri so uplivali na gospodarski odsek, ko je sprejel te predloge in kateri se nekako temno kažejo v njegovem poročilu; pred vsem pa je treba staviti se na stališče, da ne smemo deželnemu odboru preveč vezati rok, ako mu že naročamo kodificiranje nove postave.

Jaz, gospôda moja, sem z odkritosrčnim veseljem pozdravil naznanilo o načrtu, katerega je izdelal častiti prijatelj moj, gosp. poslanec Detela, in kakor bote vsi priznali — izdelal z veliko marljivostjo; ampak, ko sem čital ta načrt, se mi je veselje precej ohladilo, in tu sem takoj pri §. 1. dotičnega načrta, pri odstavku, ki ustanovlja deželne ceste, katere so, rekel bi, če ne glavni povod, pa vendar najvažnejša institucija teh predlogov ali novega načrta, našel spodtiklej.

Gospodarski odsek je prišel v svojem poročilu že popolnoma odločno na stališče, da je treba ustanoviti deželne ceste. Navêl je zato dva razloga, ki pa nista nikakor taka, da bi prepričala o tej potrebi. Prvi motiv pravi, da se je gospodarski odsek toliko ložje odločil za deželne ceste, ker že imamo dve taki cesti, Grosupeljsko in pa Ahacijsko. Koliko profita pa imamo od teh cest, to je odsek zamolčal, in meni se vidi, gospôda moja, da oni razlog ne govori drugače nego: ako: že imamo eno breme, naložimo si še drugo! To je prav svetopisemska logika, ki zahteva, naj pomolimo še desno stran, ako smo dobili udarec na levo. (Veselo. — *Seiterfeit.*)

Drugi razlog gospodarskega odseka je ta, da je treba, odpraviti veliko različnost bremen za napravo in vzdržavanje okrajnih cest v različnih okrajih dežele, kar se more doseči le s tem, da najvažnejše dele okrajnih cest prevzame dežela. Torej bi vsak mislil, da glavni namen te postave je, toliko, kolikor mogoče, okrajnih cest med deželne ceste uvrstiti, — če že ne vseh — saj tako bi bila vendar vsaka razlika bremen odstranjena. Ampak pet vrst pozneje pripoveduje gospodarski odsek v svojem poročilu, da popolne enakosti tudi nova postava ne namerava. Kje je tedaj ona enakomerna razdelitev bremen, ki se navaja kot argument za deželne ceste?!

Slavni zbor! Jaz mislim, da je vsekakor nevaren eksperiment, ki ga nameravate z deželnimi cestami. Seveda ne stojimo danes pred vprašanjem, ali jih bomo sprejeli ali ne, — danes le deželnemu odboru dajemo vodilo gledé njih. Če pa pomislite sedanje stanje naših cest, razliko cestnih doklad v posameznih okrajih in pa namen, uvesti samo nekoliko deželnih cest, potem bote prišli lahko do sklepa, da bode okraj, kateri morda zdaj plačuje 4 do 6 ali celo 10 % doklade, pozneje plačal za svoje ceste ravno toliko, da jih vzdrži v istem stanu, to je, imel bo za vzdržavanje svojih okrajnih cest stare doklade poleg novih deželnih doklad za deželne ceste, katere že gospodarski odsek

sedaj smatra za enako visoke sè sedanjimi najvišjimi okrajnimi. To pa ni pravično razdeljenje starih bremen, nego krivično nalaganje novih!

Postava ima še več novih vodil, katerih pa ne morem vseh danes osvetliti zaradi pomanjkanja časa. Le nekoliko jih naj poudarjam! Tako se mi vidi, da je določba §. 33., ki omenja v 6. odstavku, da ima vsak veliki posestnik ali obrtnik, ki plačuje najmanj deseti del davkov, pravico, sam ali po kakem pooblaščenцу vstopiti v cestni odbor, — morebiti primerna českim in moravskim okrajem, ker le tam so taki veliki posestniki, kateri plačujejo morda deseti del davka svojega okraja; pri nas pa sta menda samo dva ali trije, in tu res ne bode treba za 30 okrajev tako določbo stipulirati, ako služi sigurno le dvema ali trem. Ta določba postavnega načrta mi je vzbudila sumnjo, da se hoče nekaj tujega, eksotičnega — naj bo že moravsko ali gorenje-avstrijsko — pri nas uvesti, kar se pa ni še dovolj prebavilo in asimiliralo! Za nas bode morda zadosti, če se ohrani posestnikom pravica, kakor jo imajo sedaj po stari postavi, ali pa naj se zadovolé z ono, katero daje načrt nove postave vsem, ki plačujejo 100 gld. davka.

Da ima deželni odbor pravico, načelnika in njegovega namestnika v okrajnem cestnem odboru imenovati, se mi vidi tudi jako nevarno. Tudi ne morem umeti principa, iz katerega izvira določba, da ima ravno deželni odbor oblast imenovati načelnika takim skupščinam. Videli smo že včas, kako se je zlorabila taka oblast gledé imenovanja deželno-odbornih zastopnikov. A jaz ne nameravam danes nikomur očitati, da utegnejo včas pri takem imenovanji merodajni biti strankarski nameni; ampak opozoriti Vas hočem, da se je to včas že zgodilo in da je mesto cestnega načelnika tudi važno. In mislite, da bode deželni odbor, ko bo načelnika imenoval, bolj pravo zadel, kakor vsa skupina, ki ga iz svoje srede voli in pozna vse njegove zmožnosti? In vrh tega je to hud korak nazaj gledé avtonomije, hujsi nego oni, o katerem je pred par dnevi odličen zastopnik nasprotnne stranke tako elegično žalostinko pel.

To je nekoliko opazek, katere sem moral napraviti z ozirom na poročilo gospodarskega odseka. Ker se meni zdi, da so ta vodila in načela, ako jih damo tako striktno deželnemu odboru, kakor želi to gospodarski odsek, tako nevarna, da je mogoče, da cestna postava najde drugo leto več nasprotnikov kakor danes, in ker jaz ničesar ne želim gorkejše, nego dobro, našim deželnim in okrajnim razmeram primerno cestno postavo, zato menim, da je bolje, ako deželnemu odboru ne vezemo rok, nego da zahtevamo samo to, da nam on predloži do družega zasedanja načrt nove postave in proračun gledé deželnih cest in da nam preskrbi material, s katerim bomo dalje zidali.

Zarad tega usojam si predlagati pri prvi točki predloga gospodarskega odseka, da se izpusti zadnji del tega predloga in naj se glasi (bere — fêšt):

«Slavni deželni zbor naj sklene:

1.) Deželnemu odboru se nalaga, deželnemu zboru v prihodnjem zasedanji predložiti načrt nove cestne postave.»

Tedaj bi izostal zadnji odstavek (here — ließt):
 «Na podlagi načel izrazenih v načrtu priloge 45.
 in pa s primernim ozirom na predstoječe opazke.»
 (Se podpira. — Wird unterstützt.)

Abgeordneter Baron Taufferer:

Ich habe mir das Wort erbeten, um in möglichster Kürze, da wir ja heute die Session endlich schließen werden, einige Bemerkungen zu machen, da es mir leider nicht möglich war, im Ausschusse meine Meinung auszusprechen, weil ich durch Krankheit verhindert war, an den Berathungen desselben theilzunehmen. Ich muß im großen Ganzen den von Herrn Landesauschussbeisitzer Detela als selbstständigen Antrag eingebrachten Gesetzentwurf eines Straßengesetzes als einen solchen bezeichnen, welcher in vielen Richtungen einem sich längst fühlbar gemacht habenden Bedürfnisse abhelfen dürfte.

Doch wie jedes Ding zwei Seiten hat, so scheint mir auch dieser Gesetzentwurf eine Schattenseite zu haben und nicht ganz frei von Mängeln zu sein. Vielleicht irre ich mich — irren ist ja menschlich — aber dennoch fühle ich mich verpflichtet, da ich durch viele Jahre Obmann eines Straßenausschusses war und die Uebelstände, welche in unserem Straßewesen leider herrschen, vielfach selbst zu erproben und zu empfinden Gelegenheit hatte, die meiner unmaßgeblichen Meinung nach vorhandenen Mängel dieses Gesetzentwurfes kurz zu besprechen.

Wenn ich diesen Gesetzentwurf näher prüfe, so fällt mir vor allem die Eintheilung der Straßen in 5 Kategorien auf. Es sind dies: Landes-, Bezirks-, Gemeindeftraßen und Wege, Dorfstraßen und Wege und Eisenbahn-Zufahrtsstraßen. Also wir sollen Landes- und Bezirksstraßen haben. Die Landesstraßen sollen in der Verwaltung des Landesauschusses, die Bezirksstraßen in der der Bezirksstraßenausschüsse stehen. Wir sollen also in fast jedem Bezirke eine doppelte Straßenadministration haben? Wird diese doppelte Verwaltung billiger arbeiten, als die bisherige Organisation, als die Bezirksstraßenausschüsse? Ich muß leider sagen nein! Das landschaftliche Bauamt wird eine bedeutende Vergrößerung erfahren müssen, denn das schon gegenwärtig sehr überbürdete Bauamt auch noch diese große Aufgabe zu bewältigen im Stande sei, daran kann doch niemand ernstlich denken.

Wir werden also, wenn die Landesstraßen überwacht und in gutem Zustande erhalten werden sollen, mindestens zwei, vielleicht auch drei Ingenieure anstellen müssen. Auch wird sich die Anstellung von mindestens drei Wegemeistern als nothwendig herausstellen, da ja die Straßeneinträumer continuirlich werden überwacht werden müssen. Dies allein wird bei 6000 bis 7000 fl. betragen, denn zu den Gehalten wird man auch einen ziemlich beträchtlichen Betrag an Reisekosten und Diäten zurechnen müssen, weil ja diese Ingenieure viel, sehr viel unterwegs werden sein müssen. Auch werden die Kosten der Erhaltung der Landesstraßen, die Erzeugung und Einbettung des Schotter's, die Erhaltung der Kunstbauten, der Geländer u. s. w. sowie die Erweiterung dieser Straßen auf die normalmäßige Breite, und die meisten derselben werden erbreitert werden müssen, nicht unbedeutende, ja sogar sehr bedeutende Kosten in Anspruch nehmen, vielmehr in jedem Falle, als die Erhaltung dieser Straßen

gegenwärtig kostet. Die Bezirksstraßenausschüsse aber werden fortbestehen. Glauben Sie, meine Herren, daß die Kosten für die Bezirksstraßenausschüsse in der Zukunft, wenn Landesstraßen creirt werden, sich bedeutend vermindern werden? Nein, sie werden sich nicht oder nur sehr wenig ermäßigen. Sie haben im Jahre 1884 7097 fl. betragen und werden nach der Einführung der Landesstraßen sicherlich 6000 fl., vielleicht aber gerade so 7000 fl. wie früher betragen.

Worin bestehen denn die Kosten der Bezirksstraßenausschüsse? Aus Reise-Auslagen behufs Besichtigung der Straßen, Vergebung und Collaudirung der Arbeiten, aus Kanzlei-Erfordernissen und aus Reisekostenentschädigungen für die Mitglieder des Ausschusses, für die Theilnehmer an den Sitzungen. Sitzungen werden genau so viele abgehalten werden wie bisher, und die Ausschussmitglieder pflegen und werden auch in der Zukunft nur dann zu den Sitzungen erscheinen, wenn ihnen der Weg vergütet wird wie bisher. Die Kosten für Kanzlei-Erfordernisse werden dieselben bleiben wie bisher. Ich kann z. B. vom Bezirke Sittich — den kenne ich genau, ich war dort 10 Jahre StraßenoBmann, — sagen, daß dort die Kosten für den Bezirksstraßenausschuss nicht um 30 fl. geringer sein werden, als sie es bisher waren, das Jahr 1884 ausgenommen, denn in diesem Jahre finde ich die Kosten sehr hoch berechnet, was durch die häufigeren Ausschusssitzungen und den in diesem Jahre vorgenommenen Straßenerweiterungsbau verursacht worden sein dürfte. Wenn nun künftig die Obergurk-Großlupfer Straßenfortsetzung Obergurk-Weise als Landesstraße erklärt werden sollte, was gewiß geschehen wird, was wird denn das Resultat sein? Sicherlich keine Ersparung an Auslagen des Bezirksstraßenfondes. Wir werden mehr, viel mehr Geld für Straßen ausgeben wie bisher, werden vielleicht etwas bessere Landesstraßen haben, die Bezirksstraßen werden aber überall so bleiben, wie sie jetzt sind, gut, wo sie jetzt gut, schlecht, wo sie jetzt schlecht sind.

Ich muß mich daher gegen das Project, einen Theil der Bezirksstraßen zu Landesstraßen zu erklären, ganz entschieden aussprechen. Entweder behalte man das System der Bezirksstraßen und der Bezirksstraßenausschüsse bei und überwache dieselben strenger, — bisher wurden dieselben eigentlich gar nicht überwacht, — oder man hebe das Institut der Bezirksstraßenausschüsse und mit ihnen die Bezirksstraßen ganz auf, und erkläre alle wichtigeren oder theilweise wichtigeren Bezirksstraßen zu Landesstraßen, welche der alleinigen Obhut des Landesauschusses unterstehen sollen. Die eine nur ganz geringe Bedeutung habenden Bezirksstraßen aber, und es giebt deren zur Genüge, erkläre man zu Gemeindeftraßen. Ein weiteres Bedenken drängt sich mir bei der Durchsicht des §. 12. auf. Derselbe lautet:

«Die Kosten der Herstellung und Erhaltung der Landesstraßen werden, insoweit sie nicht durch die Leistungen der Bezirke und Gemeinden, welche bei Erklärung einer Straße zur Landesstraße von Fall zu Fall zu bestimmen sind und aus Mauterträgen gedeckt erscheinen, aus dem Landesfonde bestritten.»

Dieser Paragraph erscheint mir unklar. Sollen nach demselben die Gemeinden etwa bei den Landesstraßen gar zu Naturalleistungen herangezogen werden? Sollte dies beabsichtigt werden, dann werden die Landesstraßen nicht besser sein, als gegenwärtig die Bezirksstraßen, nur wird die Beauf-

sichtigung mehr kosten als jetzt und sie werden dann nichts anders sein als aus dem Landesfonde subventionirte Bezirksstraßen, und um das zu schaffen, braucht man den §. 12 nicht, dazu genügt ja schon der §. 14 des Entwurfes. Uebrigens kann ich in diesem Falle dem verehrten Herrn Straßenreferenten nur zu dem Vergnügen, sich mit einer Anzahl von renitenten Gemeinden herumbalgen zu müssen, gratuliren; er wird Beschäftigung dann mehr, als ihm erwünscht ist, finden und er wird sich bald einen Aushilfsreferenten beilegen zu müssen genöthigt sein.

Ebenso muß ich mich gegen jenen Theil des §. 13 aussprechen, nach welchem ein Gerichtsbezirk in mehrere Straßenconcurrentzbezirke getheilt werden kann. Ich glaube, wir haben im Lande keine so großen Gerichtsbezirke, daß die Theilung derselben in mehrere Straßenbezirke nothwendig wäre. Auch würde eine solche Theilung mannigfache Schwierigkeiten bei der Einhebung der in den verschiedenen Concurrentzbezirken sicherlich nicht gleichen Straßenumlage verursachen, welche jedoch in das für den ganzen Gerichtsbezirk gleichmäßig festgestellte Bezirkscaffa-Präliminare eingestellt und für den ganzen Gerichtsbezirk gleichmäßig eingehoben werden muß. Hingegen muß ich mich wieder beim §. 15 für die Fassung des Gesetzentwurfes und gegen den Beschluß des Ausschusses aussprechen.

Der Ausschuss sprach sich bei den, von den Gemeinden zu prästirenden Leistungen dagegen aus, daß dieselben die Einbettung des zugeführten Schottermaterials selbst unter Aufsicht des Straßeneinräumers zu besorgen haben. Viele unserer Bezirksstraßen sind kaum 3 m breit. Wenn nun der Concurrentzpflichtige den Schotter zuführt und ihn nicht sofort einbettet, ist der Verkehr auf der Straße total gehemmt. Ein Straßeneinräumer hat oft 1 bis 1½ Meilen Straße zur Beaufsichtigung zugewiesen. Wie bekannt, leisten unsere Landleute der Aufforderung, die Straße zu beschottern, immer erst, nachdem der Termin abgelaufen ist, Folge. In den letzten zwei Tagen vor Ablauf des Beschotterungstermines wird erst mit der Schotterzufuhr begonnen. Wie kann da der Straßeneinräumer mit seinen wenigen aufgenommenen Handlangern auf der ganzen, 1 bis 1½ Meilen langen Strecke überall gleichzeitig gegenwärtig sein, um das zugeführte Schottermateriale sofort einzubetten, und das muß sogleich geschehen, wenn nicht der Verkehr gehemmt und es auch den übrigen, den Schotter auf die ihnen zugewiesenen Straßenstrecken zuführenden Concurrentzpflichtigen gewiß unmöglich werden soll, ihrer Beschotterungsverpflichtung zu genügen und ihre Fuhrn an Ort und Stelle zu bringen. Ich werde keinen eigenen Antrag stellen und glaube nur, diese meine Bedenken, welche theils gegen den Gesetzentwurf des Abgeordneten Detela, theils gegen den Ausschussbericht gerichtet sind, zum Ausdruck bringen zu sollen. Ich werde für den Antrag des Herrn Abgeordneten Kersnik, auf Rückverweisung des vom Herrn Landesauschusse Detela als selbstständigen Antrag eingebrachten Gesetzentwurfes an den Landesauschuss behufs Berichterstattung in der nächsten Session stimmen. (Beifall links.)

Poslanec Pakiž:

Slavni zbor! Vse kaj družega sem pričakoval od gospodov predgovornikov, in sicer to, da bodeta gosp. poslanca Kersnik in baron Taufferer gotovo naglašala

v svojih govorih, da je nova cestna. postava, o katerej ravno obravnavamo, silno potrebna, in da bodeta prav toplo priporočala vsprejem in naglo izvršitev postave tako, kakor je načrtana, namreč da je najvažnejše in največ rabljene ceste v deželi Kranjskej uvrstiti enakomerno med deželne ceste ter jih vzdrževati ob deželnih troških. Mislil sem tudi, da bodeta gospoda poslanca posebno povdarjala, kako čudne in različne so razmere med posameznimi okraji glede uzdrževanja okrajnih cest, na priliko, da ima sodni okraj Brdski samo 4% priklade na direktne davke, in da so s to priklado pokriti vsi stroški za okrajne ceste z nasipanjem vred; dalje da sodni okraj Zatiški ne pobira celo nobenih priklad za cestne potrebscine.

Pričakoval sem, da bodeta gosp. predgovornika pojasnjevala v svojih razložbah, kako so nekateri drugi okraji sila visoko obremenjeni z prikladami na direktne davke, da zamorejo vzdrževati svoje, vsled velikega prometa jako porabljene okrajne ceste. Tako na priliko Ribniški sodni okraj plačuje že pet let po 20% priklade na direktne davke, eno leto celo plačal je po 25% in to vse edino le za fundiranje in razširjanje dotičnih okrajnih cest. Sodna okraja Velikolašči in Kočevski imata vsako leto 15 do 20% cestne priklade. Ravno tako z velikimi prikladami vsako leto obremenjena sta okraja Lož in Logatec. Poleg tega pa, da plačujejo tako ogromne cestne priklade, morajo posestniki navedenih okrajev še posebej vsako leto po večkrat nasipati ceste in opravljati še druga dela, katera se tičejo vzdrževanja cest. Pomislite vender, gospoda, koliko to stane posebej!

Nadejal sem se dalje od gospodov predgovornikov naglašanja, da okraja Brdo in Zatičina od nekdaj imata državne ceste, da se te ceste uzdržujejo ob državnih troških, da torej za uzdrževanje teh državnih cest ne skladata samo okraja Brdski in Zatiški, ampak enakomerno tudi vsi ostali okraji.

Nobenih teh važnih stvarnih razlogov pa prav nič omenjal ni nobeden gospodov predgovornikov, ampak žalibog ravno nasproti sta govorila za to, da se ta toliko časa željno pričakovana cestna postava odloži še dalje; potezala sta se za to, da bi se dalje ne bili vsi okraji enakomerno obremenjeni v cestnih zadevah. Z ozirom na to sem pač izreči prisiljen, da sta se mi gosp. predgovornika dozdevala ravno tako kakor poprej na Balkanu turški paša. (Veselost. — Heiterfeit.) «Raja, tvoje prošnje se ne uslišijo; ti delaj, trpi in plačuj za tvoje ceste, ob enem pa še po naših okrajih vzdrževaj državne ceste in delaj za nas železnice!»

Ravno pred nekoliko dnevi privolil je slavni zbor 50 000 gld. podpore iz deželnega zaklada za Kamniško železnico; za dotični predlog glasoval sem tudi jaz, akoravno je to težko breme za deželo. Ali mislil sem si, da nisem poslanec samo posameznega okraja, ampak, da sem deželni poslanec, da mi je zastopati vso deželo. Gospoda predgovornika pa sta se vedla v svojih govorih po mojem mnenji le kakor okrajna poslanca potezala se le za svoja okraja, nikakor pa ne za vso deželo, kakor bi to pristajalo deželnemu poslancu, kateremu je zastopati vso deželo enakomerno. Toraj,

gospôda moja, mislim in se nadejam, da sè sedanja cestno postavo ne bode te več dalje trpinčili Kranjsko rajo, da bode tudi ta resena težkega bremena gledé uzdržavanja okrajnih cest, da se ne bomo smeli primerjati narodom na Balkanu, ki so toliko časa zdihovali pod težkim jarmom turških paš.

Iz vseh teh omenjenih tehtnih razlogov priporočam prav toplo, da izvolite sprejeti vse predloge gospodarskega odseka nespremenjene.

Odgovarjati mi je pa še nekaj besedi gospodu predgovorniku Kersniku, kateri je namreč omenil, da ne kaže, rok vezati deželnemu odboru. Jaz mislim, če njegov nasvet obvelja, potem dosegli bodedo ravno nasprotno, in stvar se bode zopet zavlekla. Deželni odbor imeti mora gotovo vodilo, in sicer tako, da se po njem mora ravnati pri izdelovanji cestne postave. Kajti, ko bi šlo po namenu gosp. poslanca Kersnika, bi deželni odbor dotični načrt nove cestne postave sestavil po svoji volji, ne pa po sklepu, kakor ga nasvetuje gospodarski odsek, stvar bi se zavlekla še leta in leta, in ne bi prišli z lepa do konca.

Abgeordneter Deschmann:

Ich bitte um's Wort! Ich schließe mich ebenfalls dem Antrage des Herrn Abgeordneten Kersnik an und glaube, daß dieser verehrte Herr Abgeordnete nicht jene Vorwürfe verdient hat, welche ihm der unmittelbare Herr Vorredner gemacht hat. Denn, wenn er sich gegen die Landesstraßen erklärt hat, so scheint mir die Ausführung derselben, wie sie im Sinne des Gesetzentwurfes stattfinden soll, den Anschauungen des Herrn Abgeordneten für Reifnitz kaum zu entsprechen, denn die einzuführenden Landesstraßen sind nicht etwa solche Straßen, für die das Land alles beizusteuern hätte, sondern es wird von Fall zu Fall zu bestimmen sein, was hiefür auch die Bezirke und Gemeinden zu leisten haben. Eine sehr jauguinische Anschauung ist es daher, wenn bezüglich der Gottscheer und Reifnitzer Straßen ausgesprochen wird, daß hiefür die betreffenden Gemeinden nichts zu thun haben werden. In dem zu erlassenden Gesetze über Landesstraßen wird genau festzustellen sein, ob und inwieweit die Gemeinden beizuziehen seien. Wenn das der Fall ist, so scheint es vielmehr im Interesse der betreffenden Bezirke gelegen zu sein, ein größeres Gewicht auf die subventionirten Bezirksstraßen zu legen, daß nämlich den zu sehr in Anspruch genommenen Bezirken Subventionen aus dem Landesfonde bewilliget werden.

Deshalb schwärme ich nicht für Landesstraßen. Eines der Hauptgebrechen des vorliegenden Gesetzentwurfes besteht darin, daß wir über diejenigen Straßen, welche als Landesstraßen erklärt werden sollen, vorläufig noch gar kein Bild haben.

Als im Jahre 1863 das erste Straßengesetz für Krain vom Landtage berathen wurde, sprach man sich für die Einführung von Landesstraßen im Principe aus; als man jedoch dann zur Kategorisirung geschritten ist, erschraf man über die Menge von Bezirksstraßen, welche alle als Landesstraßen erklärt werden sollten. Die Bezirkshauptmannschaften haben in ihren diesfalls abgegebenen Berichten die Wünsche der Landbevölkerung mitgetheilt, jeder Bezirk wollte seine Bezirksstraßen zu Landesstraßen erklärt wissen. Der Land-

tag gieng daher damals von der Einführung der Landesstraßen gänzlich ab. Auch jetzt werden wir in dieselbe Lage kommen. Damals hat es der Landesauschuß versucht, eine Zusammenstellung über die wichtigeren als Landesstraßen zu erklärenden Bezirksstraßen zu machen, und da zeigte es sich, daß die Höhe der dem Landesfonde für die Erhaltung dieser Landesstraßen obliegenden Leistungen sich auf beiläufig 90000 fl. belaufen würde, und glauben Sie ja nicht, meine Herren, daß Sie jetzt mit einer geringeren Summe auskommen werden, wenn Sie den Ansprüchen jener Bezirke, welche am meisten mit der Straßenverwaltung beschwert sind, entsprechen wollen.

Es wird dann einen Kampf von Seite der von keiner Landesstraße durchzogenen Bezirke gegen die anderen begünstigten Bezirke abgeben, dann wird von Jahr zu Jahr der Landtag mit Bitten um Subvention oder um Erklärung jener Straßen zu Landesstraßen bestürmt werden.

Auch noch einen anderen Umstand will ich berühren, welchen der verehrte Herr Abgeordnete Baron Taufferer bereits angedeutet hat, nämlich die eigenthümliche Abänderung, welche der volkswirtschaftliche Ausschuß an den Bestimmungen des §. 15 des eingebrachten Gesetzentwurfes vorgenommen wissen will. Im §. 15 des Gesetzentwurfes des Herrn Abgeordneten Detela wird der Grundsatz aufgestellt: den Gemeinden obliege: «das Zuführen des in den Steinbrüchen oder Schottergruben auf Kosten des Concurrencybezirkes vorbereiteten Schotters, das Einbetten desselben unter Aufsicht und Mithilfe der Straßeneinräumer und das Abziehen des Straßentoths sowie die Reinigung der Seitengräben.» Der Herr Abgeordnete Baron Taufferer hat die Unzukömmlichkeit des Antrages des volkswirtschaftlichen Ausschusses in einer Beziehung schon beleuchtet, nach dessen Ansicht die Beitragsleistung der Gemeinden sich nur auf die Zufuhr des Schotters durch Gemeinde-Zusassen, welche Besitzer von Gespännern sind, beschränken solle. Nun erlaube ich mir wohl die Frage: Ist es nicht eine national-ökonomische Verschwendung, wenn man bei der Straßenerhaltung von der Arbeitskraft der übrigen Zusassen des Bezirkes, welche keine Gespanne haben, aber tüchtige Arbeiter sind, keinen Gebrauch macht? Jene, die im Besitze von Zugvieh sind, werden sich dafür bedanken, wenn man die ganze Last der Straßenerhaltung nur auf sie wälzen will, während viele Familien mit kräftigen Burschen zu den Arbeiten nicht herangezogen würden und frei und leer ausgehen. Ein solches Princip ist ja ein ganz falsches, ich könnte mich schon wegen desselben nicht mit dem Gesetzentwurfe einverstanden erklären.

Ebenso muß ich aber noch auf einen weiteren Punkt aufmerksam machen, nämlich auf den §. 23 des Gesetzentwurfes des Herrn Abgeordneten Detela. Dieser Paragraph enthält ganz andere Bestimmungen bezüglich der Beiträge der Privaten wegen besonderer Benützung einer Straße, als sie im bisherigen Gesetze enthalten waren. Die dermalige gesetzliche Bestimmung war diesfalls sehr vorsichtig, es wurde eine besondere Beitragsleistung der Privaten oder großer Unternehmungen für die Straßenbenützung von dem Ertrage eines besonderen Landesgesetzes abhängig gemacht. Es lautet nämlich die betreffende Bestimmung: «Für Bezirksstraßen, welche vorwiegend zur Förderung der Interessen größerer Unternehmungen dienen, wird über Entschreiten der Gemeinden eine besondere Concurrency ermittelt.

Die Feststellung der bezüglichlichen Concurrenzpflicht erfolgt durch ein Landesgesetz.»

Im vorliegenden Entwurfe des Herrn Abgeordneten Detela heißt es hingegen:

«Einzelne Grundbesitzer, industrielle oder Handels-Unternehmungen und andere physische und juristische Personen, welche Straßen irgend welcher Kategorie, Wege, Brücken und Stege, für welche keine Maut besteht, regelmäßig in größerem Maße benützen, können nach Verhältnis der Benützung zu einem Beitrage behufs Erhaltung derselben herangezogen werden.»

Diese Bestimmung, meine Herren, kann gegen industrielle Unternehmungen in sehr chicanöser Weise ausgebeutet werden. Man weiß ohnehin, was die herrschenden Ansichten in der ländlichen Bevölkerung sind; man legt nämlich keinen Wert darauf, daß größere Unternehmungen den Bezirken zu bedeutendem Vortheile gereichen, daß dieselben in materieller Beziehung nur zu wünschen sind. Allein wenn solche Unternehmungen auch bei Straßen über Gebür in Anspruch genommen werden, so wird dies gewiß kein Förderungsmittel der Industrie in unserem Lande sein. Nach dem Gesetzentwurfe des Herrn Abgeordneten Detela soll eine derartige Concurrenz durch Vereinbarung geschehen. Nun bei Gemeinde- und Waldwegen ist dies ohnehin meist der Fall. Bei Bezirksstraßen wäre die betreffende Ermittlung schon etwas gefährlicher, wenn der Industrielle in Nachbarbezirken concurrenzpflichtig sein soll, wo er kein Steuerträger ist. Diesfalls läge nach dem besagten Gesetzentwurfe die Entscheidung dem Landesauschusse ob, während bei Landesstraßen die Landesregierung hierüber zu entscheiden hätte. Ich sehe nur nicht ein, warum hier zwei verschiedene Instanzen über die bezüglichliche Concurrenz zu entscheiden hätten. Ich halte die Bestimmung, wie sie im jetzigen Straßengesetze enthalten ist, für eine gerechtfertigte, natürlich nur mit der Beschränkung, daß dieselbe bloß bei Bezirksstraßen Anwendung findet. Die im Gesetzentwurfe vorgeschlagenen Grundsätze können von der Parteileidenschaft, von Mißgunst gegen große Unternehmungen ausgebeutet werden, so daß gegen die einzelnen Unternehmungen ein chicanöses Vorgehen zu besorgen ist. In der gestrigen Verhandlung bezüglich der Eisenbahntarife wurde darauf hingewiesen, daß bei Tarifzügen, wo wir nur um ein Paar Kreuzer im Nachtheile sind, in unserem Lande eine ganze Industrie lahm gelegt werden kann. Wir müssen daher auch Rücksicht darauf nehmen, daß die Industrie nicht durch Mauten zu sehr belästigt werde. Wenn jedoch einzelne Unternehmungen, welche einen größeren Verkehr hervorufen, auch noch für Straßen mit besonderen Concurrenzen belastet werden sollen, so können Sie versichert sein, daß dies für unsere Industrie keine Aufmunterung sein wird.

Ich stimme der Ansicht des verehrten Herrn Abgeordneten Kernnik bei, daß es sehr gefährlich ist, in dem Straßengehen von ganz anderen Principien auszugehen, als sie sich in dem Lande schon sozusagen eingelebt haben. Wenn jedoch der Antrag des volkwirtschaftlichen Ausschusses trotz dem angenommen werden sollte, so würde ich wünschen, daß dem im nächsten Jahre vorzuliegenden Gesetzentwurfe nach dem angenommenen Principe der Landesstraßen ein Motivenbericht über die Größe der betreffenden Kosten und über die Straßenzüge, welche als Landesstraßen erklärt werden sollen, beigelegt werde. Wenn ein so verfaßter Mo-

tivenbericht an das hohe Haus gelangt sein wird, so werden Sie vor der Größe der bevorstehenden Auslagen erschrecken und sich sicherlich dem Grundsätze zuwenden, daß man, anstatt Landesstraßen einzuführen, sich an das Princip halte, diejenigen Bezirksstraßen, welche den einzelnen Bezirken unerwünschte Lasten aufbürden, mit reichlicheren Subventionen aus dem Landesfonde zu bedecken.

Poslanec Detela:

Ker je debata že toliko časa trajala, ne bodem potrpežljivosti gospodov na dolgo si sprosil. O potrebi cestne reforme sem tedaj že obsirno govoril, ko sem predložil slavnemu deželnemu zboru načrt postave, in dokazal sem potrebo reforme cestne postave. Nasvet gospodarskega odseka gre na to, da bi deželni odbor predložil v prihodnjem zasedanji po načelih ga načrta postavil v zvezi z postavo o kategorizaciji javnih cest. Meni se zato zdi, da podrobnost, katero so nekateri gospodje predgovorniki gledé posameznih točk tega načrta danes razvijali, še ni bila na pravem mestu; kajti danes ne gre za to, ali se sprejme ta načrt postave ali ne, ampak gre za to, da se dá deželnemu odboru nalog, da predloži v prihodnjem zasedanji načrt take postave, in da se mu dá potrebno vodilo, ne da bi se za vsak posamezen paragraf že zdaj pulili, kako naj bi se glasil. Zato se tudi ne bom spuščal v odgovor na vse te pomisleke, katere sta izrekla gospoda poslanca Taufferer in Deschmann.

V obče pa moram najprej odgovoriti gosp. poslancu Kernniku — mojemu prijatelju — in poudarjati, da v tej zadevi se pač ne sme postavljati na to stališče, na katero se je postavil gosp. poslanec Kernnik, ker ni govoril iz stališča **deželnega** poslanca, ampak kakor da bi bil delegat enega posameznega okraja. Cestne zadeve so gotovo javni deželni interesi, to so že pripoznali v drugih deželah Cislajtanije, kakor tudi na Hrvaškem in Ogerskem, kjer so, kakor je znano, stroški za vzdrževanje javnih cest na vse prebivalce razdeljeni. Ceste so tam v jako dobrem stanji, in prebivalci so s tem načinom splošne konkurence zadovoljni. Jaz se sicer za tako razdelitev cestnih bremen, da se na vse prebivalce v ta namen davek enakomerno naklada (Kopfstuer), ne morem navduševati; a boljši je ta naprava vender še, kakor zdaj pri nas, kjer morajo nekateri tlako za druge delati, katerim ceste koristijo, pa so vender vseh stroškov za vzdrževanje cest oproščeni.

Zato trdim, da je reforma cestne postave ravno tako potrebna, kakor je bila nekdanj zemljišna odveza, in gotovo bode narod na Kranjskem novo pravično razdelitev cestnih bremen s takim veseljem pozdravil, kakor nekdanj oprostitev od desetine in tlake. Govori se o velikanskih stroških, katere bodo povzročile deželne ceste, a jaz trdim, da ne bodo večji, nego so sedaj stroški za vzdrževanje cest; razloček je le ta, da je breme sedaj nepremirno razdeljeno, ter težj neprimerno nekatero okraje.

Slavni zbor, če se pogleda izkaz vseh stroškov okrajno-cestnih zakladov za l. 1884, se vidi, da so znašali stroški za vzdrževanje okrajnih cest v denarjih

106 650 gld. 70 kr. Zraven tega se pa mora v poštev vzeti še tlaka za posipanje okrajnih cest, katera morajo razun Idrijskega in Vipavskega okraja povsod še zemljiški posestniki opravljati. Iz poročil, katera ima deželni odbor iz drugih dežela in iz računov deželnega stavbenega urada, je razvidno, da stroški za cestne naprave, kateri se plačujejo pri nas iz okrajno-cestnega zaklada, znašajo komaj tretjino vseh stroškov, katere vzdrževanje cest provzročuje, — da torej delo, katero se pri nas s tlako opravlja, velja dvakrat toliko, kolikor cestni odbori v denarjih izdajo. Sme se torej trditi, da sedajni stroški za okrajne ceste na Kranjskem znašajo na leto več nego 300 000 gld., torej polovico tega, kolikor je zemljiškega davka.

Gledé na veliko breme vzdrževanja okrajnih cest se pač mora priznati, da je uredenje tega bremena ravno tako potrebno, kakor je bilo uredenje zemljiškega davka, katero se je vršilo na podlagi državne postave dné 24. maja l. 1869.

Gospod poslanec Kersnik je tudi omenil, da ni nasproti, če v prihodnji sesiji deželni odbor predloži načrt cestne postave; ne vem, zakaj se on torej protivi nasvetu gospodarskega odseka.

Gospod baron Taufferer je posebno poudarjal, da bi bile po mojem načrtu cestne postave občine primorane, tudi sodelovati pri deželnih cestah. Mislim, da ravno ta določba v postavi je jako pravična, in se nahaja tudi v postavah drugih dežel, kjer so deželne ceste vpeljane. To pač nihče ne more terjati, da bi dežela prevzela vse stroške za deželne ceste in da bi dotični okraji, oziroma občine, skoz katere pelje deželna cesta, ničesar ne pripomogli za vzdrževanje dotične ceste.

Gospod poslanec Deschmann se je izrekel proti deželnim cestam. To ni nič novega; to že zdavnaj vemo, da on ni prijatelj deželnih cest; on sicer pravi, da je za subvencionirane okrajne ceste (subventionirte Bezirksstraßen), kakor so na Štajerskem. Gospôda moja, to ni nič drugega, kakor drugo ime za isto stvar, kajti tudi deželna cesta ni nič drugega, kakor iz deželnega zaklada subvencionirana cesta. Razloček je le ta, da je gospodarstvo in uprava deželnih cest v rokah deželnega odbora, subvencioniranih okrajnih cest pa v rokah okrajno-cestnega odbora; da torej pri deželnih cestah gospodari z deželnim denarjem deželni odbor, pri subvencioniranih okrajnih cestah pa okrajno-cestni odbor; in mislim da je bolj pravilno, prepustiti gospodarstvo z deželnim denarjem pri vzdrževanju ceste deželnemu odboru. Jaz torej nisem za okrajne iz deželnega zaklada redno subvencionirane ceste. Če bi mi na Kranjskem prvi eksperiment z deželnimi cestami naredili, bi bila ta stvar še premisliti; ampak povedano je že večkrat bilo, da so na Nižje-Avstrijskem, v Galiciji, na Solnograškem in Koroškem deželne ceste vpeljali, in kakor je iz poročil dotičnih deželnih odborov razvidno, so se popolnoma dobro obnesle. Jaz tudi trdim, da deželne ceste ne bodo več veljale, kakor zdaj okrajne ceste.

Gospod poslanec Deschmann tudi pravi, da ni izračunjeno, koliko stroškov bode s tem nastalo, in da nima pred seboj še obris, da bi videl, katere bodo

deželne ceste i. t. d. Mislim, da to ni nalog posameznega poslanca, da bi predložil tudi načrt postave o kategorizaciji javnih cest na Kranjskem. Ker se mu ne more nakladati, da bi ob svojih stroških po vsej deželi popotoval in cestne razmere preiskaval. To je nalog deželnega odbora, in v tem smislu je stavljen predlog gospodarskega odseka.

Dalje ugovarja gosp. Deschmann §. 23. te postave, v katerim je določeno, da od posameznih posestnikov, obrtnih in kupčijskih podjetij in drugih posamnih in skupnih oseb, ki ceste katerekoli vrste, mostove in bervi, na katerih nij nobenih mitnic, navadno in v večji meri rabijo, morejo se po razmeri porabe zahtevati doneski za njihovo vzdrževanje.

On misli, da bi bilo treba za vsak tak slučaj posebne postave, kakor določuje sedajna cestna postava z l. 1873. A do zdaj se še nikdar ni primerilo, da bi se na podlagi te določbe bila določila potem posebne postave kakšna taka izvanredna konkurencena. Take konkurence niso stalne, torej ni treba za vsak tak slučaj posebne postave. Po načrtu postave je donesek določiti po dogovoru, in če do tega ne pride, določiti je potem deželnemu odboru visokost doneska po razmeri večje porabe. Mislim, da je to dovolj poročstva, da se ne bode godila nikomur krivica.

Kar je gosp. Deschmann proti temu ugovarjal, da bi se po poročilu gospodarskega odseka imela dela občin za vzdrževanje okrajnih cest, katera so navedena v §. 15. te postave, izdatno omejiti, — na to ne bodem odgovarjal, ker se tudi jaz ne strinjam v tem obziru s predlogom gospodarskega odseka, in prepustim gosp. poročevalcu, da na to gospodu Deschmannu odgovarja in stališče gospodarskega odseka zaradi premembe §. 15. opravičuje.

Jaz sklenem s tem, da, ako se dá nalog deželnemu odboru v tem smislu, kakor nasvetuje gospodarski odsek, bode prišla prihodnje leto postava pred slavni deželni zbor in bode mogoče jo končno skleniti; ako pa predlog gospodarskega odseka ne sprejmemo, ne bomo dobili nove cestne postave. Zatorej pričakujem, da bodete predlog gospodarskega odseka sprejeli.

Abgeordneter Faber:

Hoher Landtag! Durch 15 Jahre hindurch war ich Obmann des Straßenaussschusses von Gottschee, welcher Bezirk gerade so ziemlich mit Straßen, und zwar sowohl mit besseren als mit schlechteren bebacht ist. Ich hatte da Gelegenheit, die Schwierigkeit der Erhaltung der Straßen nach allen Seiten hin kennen zu lernen. Man hat freilich einen Ausschuss zur Seite, allein wir alle wissen es, was das heißt, ein Ausschuss, welcher für drei Jahre gewählt wird. Der Ausschuss selbst kann sich nicht rühren, auch wenn er wollte. Wenn aber die Straßen zu Landesstraßen werden, so hofft man, daß der Landesaussschuss die gehörigen Aufsichtsorgane bestellen werde, damit die Straßen in ordentlichem Zustande erhalten werden. Der Herr Vorredner meint, die Kategorisierung der Straßen wäre schwierig, indem alle Bezirksstraßen zu Landesstraßen werden erhoben werden wollen. Freilich würden das alle Bezirke gerne sehen, daß sie ihrer Arbeit enthoben würden und besonders diejenigen,

welche Ararialstraßen haben. Aber wir haben keine, und sind darauf angewiesen, die Straßen selbst zu erhalten. Unsere Straßenzüge sind derart frequent, daß Ararialstraßen nicht so stark benützt werden. Wenn man in die Gegend kommt, so braucht man nur um die frequenteste Straße zu fragen und jeder wird antworten, die Straße von Wöttling über Gottschee nach Laibach sei die frequenteste, und in Reifnitz wird jeder die Straße nach Raßak bezeichnen. Wie ich mir die Sache vorstelle, wird dann die Kategorisierung nicht so schwer sein. Es wurde erwähnt, daß die Gemeinden gewiß lieber in natura arbeiten möchten, als wenn man so große Straßenstrecken zu Landesstraßen erklären würde, weil es ja doch genug Fuhrwerke und Personale gibt, welches, statt müßig zu sein, sich vieles verdienen könnte. Wer das sagt, der kennt unsere Straßenauslässe nicht. Man fordert die Leute zwei- bis dreimal auf, setzt Termine fest, nun kommen sie mit Gesuchen an den Straßenausschuß und verzögern auf diese Art die Arbeiten so lange, bis der Schnee gefallen ist. So bleiben denn die Straßen in dem schlechten Zustande, wie sie es früher gewesen sind. Jenen Leuten, welche arbeiten wollen, ist die Gelegenheit dazu nicht benommen, wenn auch die Straßen zu Landesstraßen erhoben werden. Es wird für Leute, die nicht faultenzen wollen, genug Arbeiten geben, so wird man Handlanger zum Steinflopfen brauchen u. s. w., Straßenräumer, kurzum es wird schon ein Verdienst für die Leute herauswachsen. In Kroatien zahlt man für die Erhaltung der Straßen per Mann, und ich glaube, daß dies kein schlechter Modus ist. In Kroatien sind die Straßen in einem ausgezeichneten Zustande, denn dort wird nicht nur der Besitzer, sondern auch der Besitzlose herangezogen. Wir haben sehr viele, welche gar keinen Besitz haben und fuhrwerken. Nun benützen aber diese die Straßen gerade so, wie die Besitzer, ohne eine Leistung, und dies haben die Kroaten herausgefunden. §. 23 scheint mir wohl auch etwas bedenklich zu sein, weil, statt die Industrie im Lande zu unterstützen, man ihr noch Schwierigkeiten in den Weg legt, indem die Industriellen genöthigt sind, oft durch drei bis vier Bezirke zu fahren und müßten dann Durchfuhrzölle zahlen. Weil jedoch der Landesauschuß die Obliegenheit hat, dies alles zu prüfen, so glaube ich, daß sich schon Wege finden werden, auch diesen Uebelstand zu saniren. Uebrigens wird ja, glaube ich, das Gesetz nicht für ewige Zeiten geschaffen, und wenn sich bei Durchführung desselben Mängel ergeben werden, so werden ja künftige Landtage in der Lage sein, Abänderungen eintreten zu lassen. Da das ganze Land das Bedürfnis einer Straßenkategorisierung längst gefühlt hat, so glaube ich, daß das hohe Haus dem Antrage des volkswirtschaftlichen Ausschusses zustimmen werde.

(Pohvala. — Beifall.)

Poročevalec dr. Poklukar:

Slavni zbor! Ker imamo se jako važne stvari na dnevnem redu in ker so že govorili trije gospodje proti predlogom in dva za predloge gospodarskega odseka, tedaj bodem jaz kolikor mogoče na kratko govoril.

Že predlagatelj tega načrta je omenjal, da se ne smemo na tako tesno stališče postaviti. Takrat, ko je šlo za železnico Kamnisko, se je poudarjalo, da moramo stati na tem stališči, da se držimo složno celokupnosti

vse naše dežele, in da ne pretehtavamo, jeli iz te ali one naredbe nastane za en del dežele nekoliko večja korist kot za en del. Iz tega stališča priznati se mora, da sedanje razmere niso v korist prometa v naši deželi, in da je gotovo krivično to breme, katero v pretežki meri različni okraji nosijo (Klici: — Rufe: Sehr gut!) Enakih stvari bi lahko še več navel, ako bi hotel se spuščati v podrobnosti, ali tega ne bodem storil. Samo na eno stvar, katero je gosp. poslanec Kersnik enako kakor tudi baron Taufferer omenil, moram v nadrobnosti toliko odgovoriti, da danes ne gre za to, koliko bomo potrebovali za deželne ceste, oziroma za subvencijo okrajnih cest. Ta razprava obravnavala se bode v prihodnjem zasedanji. Ako rečemo, da ne gre, da bi mi izključno dotičnim občinam prepuščali vzdrževanje cest, moram opomniti, da o tem ni izrečeno, da pri nasipanju ne smejo sodelovati, ampak s tem se samo izreče, da občani ne smejo samovoljno cest nasipati zato, ker imamo skušnje, da nekateri občani nasipajo samo toliko na videz, da nasmeté, da nasipajo na blato in potem so ceste slabije kakor pred. Sodelovanje občanov je potrebno, ampak naj se prevzame pod nadzorstvom cestnega odbora, oziroma župana ali cestarjev. Enako velja tudi gledé cestnih rovišč, ker je to poglavitna stvar, kajti kjer se voda od cest lahko odteka, tam so tudi dobre ceste.

Na pomisleke gosp. poslanca Deschmanna in posebno zoper §. 23 je deloma odgovoril že gosp. poslanec Detela. Jaz bi le dvojno dostavil, prvič: Take izjeme, katere so določene tu, da se morejo doneski določevati samo potom posebne postave, niso primerne objektu in industrija traja k večjemu 2, 3 do 5 let, sploh so te razmere le izjemne in je veliko bolj primerno, ako to določuje deželni odbor ali pa c. kr. vlada.

Kar zadeva dalje krivic, katere sta navedla gosp. Deschmann in Faber, je vse neosnovano, kajti v načrtu je navedena le neka izredna raba cest, le tedaj se more obrtnik pritegniti k plačilu, pa se mu mora pri tem vse všteti, kar plačuje za cesto po drugih potih. Ako imamo okrajne ceste, katere izključno služijo takim podvzetjem, potem, mislim, je opravičeno izjema, in da nobeden nima opravičene pritožbe.

V obče moram prositi, gospóda moja, postavite se enkrat na stališče, da je skrb za dobre ceste deželjska skrb, in da tako, kakor je bilo, ne more ostati, zato prosim, pritrditi nasvetom gospodarskega odseka.

Deželni glavar:

Zdaj bodemo glasovali o prvem odsekovem nasvetu. Prosim gospóde na svoje prostore.

Odsekovi nasvét se glasi: «Deželnemu odboru se nalaga, deželnemu zboru v prihodnjem zasedanji predložiti načrt nove cestne postave na podlagi načel, izraženih v načrtu priloge 45. in pa s primernim ozirom na predstoječe opazke.»

Gledé tega predloga nasvetuje gospod poslanec Kersnik, naj izostanejo zadnje besede: «na podlagi načel, izraženih v načrtu priloge 45., in pa s primernim ozirom na predstoječe opazke.»

To je negativen nasvet. Ustregel bodem torej želji gosp. poslanca Kersnika tako, da bodem ločil odsekovi predlog in najpred prvi, potem drugi stavek dal na glasovanje.

Poslanec dr. Papež:

Predlagam ustno glasovanje (Dobro, dobro! Ugovor. — Widerspruch).

Deželni glavar:

Ker je vsled §. 42. našega opravnega reda glasovati praviloma ustno, ustregel bodem predlagatelju gospodu dr. Papežu in o drugem oddelku odsekovega predloga ukrenil ustno glasovanje.

Najpred glasovali bomo torej o prvem oddelku, kateri slóve: «Deželnemu odboru se nalaga, deželnemu zboru v prihodnjem zasedanji predložiti načrt nove cestne postave.»

Prosim gospode, kateri pritrde temu predlogu, naj izvolijo se vzdigniti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Zdaj, in sicer ustno, glasovali bomo o drugem oddelku, ki slóve: «na podlagi načel, izrazenih v načrtu priloge 45. in pa s primernim oziroma na predstoječe opazke,» oziroma o celem odsekovem prvem predlogu. Prosim gospode poslance, kateri se strinjajo z drugim oddelkom, oziroma s celim odsekovim predlogom, naj izvolijo glasovati z «da»; kateri pa ne pritrde drugemu oddelku, naj izvolijo glasovati z «ne». Ich bitte jene Herren, welche mit dem zweiten Theile; beziehungsweise mit dem ganzen ersten Ausschussantrage einverstanden sind, beim Namensaufrufe mit «ja», jene Herren aber, welche gegen den zweiten Theil des Ausschussantrages sind, mit «nein» zu stimmen. Prosim gospoda tajnika, da kliče imena gg. poslancev.

Tajnik Pfeifer

(bere imena: — verliest die Namen:)

Gosp. baron Apfaltrern (odsoten — abwesend),

- > grof Auersperg «nein»,
- > vit. dr. Bleiweis »ne»,
- > Deschmann «nein»,
- > Detela «da»,
- > Dev «da»,
- > dr. Dolenc (odsoten — abwesend),
- > Faber «ja»,
- > Grasselli (odsoten — abwesend),
- > vit. dr. Gutmansthal «ja»,
- > Hren «da»,
- > Kersnik «ne»,
- > Klun «da»,
- > Lavrenčič (odsoten — abwesend),
- > baron Lichtenberg «nein»,
- > Luckmann «ja»,
- > dr. Mauer (odsoten — abwesend),

premilostivi knezoškof dr. Missia (odsoten — abwesend),
gosp. Mohar «da»,

- gosp. dr. Mosché «ne»,
- > ces. svetovalec Murnik «ne»,
- > Obreza «da»,
- > Pakiž «da»,
- > dr. Papež «da»,
- > Pfeifer «da»,
- > dr. Poklukar «da»,
- > Robič (odsoten — abwesend),
- > dr. Samec (odsoten — abwesend),
- > Stegnar «da»,
- > dr. Sterbenec (odsoten — abwesend),
- > Svetec «ne»,
- > Šuklje «da»,

Vzvišenost gosp. baron Schwegel «nein»,

- gosp. baron Taufferer «nein»,
- > grof Thurn «ne glasujem»,
- > dr. Vošnjak (odsoten — abwesend),
- > baron Zois (odsoten — abwesend).

Deželni glavar:

Prosim gospoda tajnika, da objavlja rezultat glasovanja.

Tajnik Pfeifer:

Glasovalo je 15 gg. poslancev z «da», 10 gg. poslancev z «ne». Jeden gospodov se je vzdržal glasovanja. Pri glasovanji odsotnih bilo je 11 gg. poslancev.

Deželni glavar:

Konstatiram toraj, da je ves odsekovi prvi predlog sprejet s 15 glasovi proti 10 glasovom.

Poročevalec dr. Poklukar

(bere odsekovi drugi predlog — liest den zweiten Ausschussantrag).

Poslanec Kersnik:

Jaz bi nasvetoval, da se v tem odstavku po besedi «vrsto» in pred besedami «deželnih in pa okrajnih cest» vrine še beseda «eventualnih», ker mislim, da sam deželni odbor prej sklenjeno vodilo v interesu nove postave ne bode tako strogo kot jedino določilo smatral.

Poročevalec dr. Poklukar:

Jaz se moram izreči proti temu predlogu zato, ker bi s tem vodilo, katero smo v prvem sklepu deželnemu odboru podali, zopet podrli. Kar se tiče dokončnega sklepa, opozarjam gospode, da s tem, ako se je vodilo podalo deželnemu odboru, da nam poda načrt deželnih cest, s tem se oni načrti niso sprejeti; to se prihodnje leto doseči hoče na podlagi vseh teh predlogov in potem bode dejanski sklep obveljal. Danes sklepamo le o vodilu in zato sem zoper nasvet gospoda poslanca Kersnika.

Deželni glavar:

Nasvet gosp. poslanca Kersnika je dodatni. Glasovali bodemo torej najpred o odsekovem, potem pa o dodatnem predlogu gosp. Kersnika. Prosim gospode, kateri se strinjajo z odsekovim predlogom, naj izvolijo se vzdigniti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Zdaj prosim gospode, kateri pritrdé dodatnemu predlogu gosp. poslanca Kersnika, naj izvolijo se vzdigniti.

(Se odkloni. — Wird abgelehnt.)

Poročevalec dr. Poklukar

(here odsekovi predlog 3., — liesť den Ausſchuſsantrag 3).

(Obvelja. — Angenommen.)

Deželni glavar:

Ako ni ugovora, glasovali bodemo še o tretjem branji. (Pritrjuje se. — Zustimmung.)

Tisti gospodje, ki odsekovim predlogom pritrdé v tretji branji, naj izvolijo se vzdigniti.

(Obvelja. — Angenommen.)

2. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji okrajno-cestnega odbora Logaškega za podporo ali posojilo v znesku 3000 do 4000 gld. in uvrstitev okrajnih cest Logaškega okraja med deželne ceste.

2. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition des Bezirksstraßenausschusses Loitsch um Subvention oder Darlehen pr. 3000 bis 4000 fl. und Einreichung der Bezirksstraßen des Bezirkes Loitsch unter die Landesstraßen.

Poročevalec Detela:

Čast mi je, poročati v imenu finančnega odseka o prošnji cestnega odbora Logaškega za podporo, oziroma posojilo in uvrstitev okrajnih cest Logaškega okraja med deželne ceste.

Finančni odsek pretresaval je to peticijo in gledé druge točke ni smatral, da bi kaj nasvetoval, ker je ta prošnja rešena z onimi prošnjami, katere so v istem smislu bile stavljene in so od strani deželnega zbora že rešene.

Gledé subvencije ali posojila od 3000 do 4000 gld. poudarja Logaški okraj, da za omenjeno progo iz deželnega zaklada razun 1900 gld.; kateri znesek se je za napravo cestinarske hišice na Rakeku in plačevanje starih cestnih dolgov porabil, ni nobene podpore dobil in podpira svojo prošnjo s tem, da je ta proga od Bloške Police do Rakeka v najslabšem stanju, in da se potrebuje za popravo te ceste veliko denarja. Pripoznano je, da vsled izvanrednih poprav,

katere ima izvršiti cestni odbor Logaški, potrebuje posojila.

Finančni odsek se pa vender ni za posojilo izrekel, ampak hoče prepustiti določbo deželnemu odboru, ter nasvetuje:

«Slavni deželni zbor naj sklene: Prošnja okrajno-cestnega odbora Logaškega izročá se deželnemu odboru v rešitev.»

Poslanec Obreza:

Slavni zbor! Opozoriti mi je, da se ne sme ta peticija uvrstiti med one peticije, pri katerih ni tako važno, ako se usliši prošnja precej ali le še čez leto. Tudi ni enaka ta prošnja onim, v katerih se prosi svota že z namenom, da se ne vrne več deželnemu zakladu, kakor se je tukaj nekaterikrat godilo. To ni namen te prošnje, in cestni odbor misli vrniti posojilo, kakor hitro bode dobil novce iz naklade na davke. Tukaj gre za to, da se na hitroma pripomoček dobi za vzdrževanje silno važne cestne prôge v pravem stanju za javno rabo. Cestni odbor Logaški mora plačati vsaki mesec 7- do 800 gld. za vzdrževanje cest, za plačo cestnih čuvajev, za napravo šute, za vožnjo i. t. d. Ker se pa v zimskih mesecih sploh pri mitnicah malo denarja nabira in v prvih mesecih leta tudi priklade od davka še ne dohajajo, ker v teh mesecih skoraj nobeden, ali sploh malokdo davke plačuje. Tako se je zgodilo, da cestni odbor Logaški nima nič novcev v blagajnici. Letos je imel veliko in izvanrednih stroškov, tako, da je bil prisiljen, še dolge delati, da je mogel plačati navadne stroške v zadnjih mesecih.

Stroški za vzdrževanje te ceste so zaradi tega tako veliki, ker je ta cesta tako slabo delana, posebno tam, kjer so bile njive in travniki. Praskali so kmetje enmalo zemljo v stran, na to so pripeljali enmalo kamenja in navrh so dali malo šute in peska, in cesta je bila gotova. Razume se samo ob sebi, da taka cesta nikdar ne more dobra biti in da jo je treba vedno in vedno popravljati. Malo je pomagano, če se posuje sê šuto, ker kamenje vdere se precej v mehka tla ter se pokazujejo zopet jame kakor poprej.

Na drugi strani pa je pomisliti, kak velikanski promet se nahaja na tej cesti. Od 1. junija do 30. novembra 1885 pobiralo se je pri mitnici na Rakeku 3740 gld. To dokaže, da je šlo čez to cesto 62 330 voz, to je vsaki dan 342 voz z dvema konjema ali voloma.

Gospôda moja, brez skrbi zamorem torej trditi, da na Kranjskem druge ceste ni, na kateri bi se nahajal tak promet in da je ta cesta ena najvažnejših za trgovino, ker čez to cesto vozijo blago iz Notranjskega, iz Dolenjskega, Kočevskega in Hrovaškega na železniško postajo na Rakeku.

Iz tega je razvidno, da je silno potrebno, da se gleda na to, da je cesta v dobrem stanju in da se mora Logaškemu cestnemu odboru na pomoč priti, ako je v zadregah, in sicer s tem, da se mu stavi na razpolaganje primerna denarna svota, bodisi posojilo bodisi podpora.

Stavim zavolj tega predlog:

«Slavni deželni zbor naj sklene: Prošnja cestnega odbora Logaškega izročča se deželnemu odboru z naročilom, da deželni odbor dovoli naprošeno posojilo od 3000 gld., in da se ta svota postavi v proračun za l. 1886.»

Poročevalec Detela:

Nimam povoda, upirati se temu predlogu; kajti če se izroči prošnja deželnemu odboru, je njemu na prosto voljo dano, tudi dovoliti to podporo. Vprašanje je le, ali jo bo mogel dovoliti, ker kredit 22000 gld., kateri je v proračun postavljen za cestne namene, ne bode zadostoval za vse cestne potrebščine. Poudarjalo se je v finančnem odseku (dr. Mosché: Nimajo nikol zadosti!), da, če se prošnja izroči deželnemu odboru v rešitev, je toliko rečeno, naj on dovoli Logaškemu cestnemu odboru posojilo. Če se pa sprejme nasvet gosp. poslanca Obreze in se postavi teh 3000 gld. v proračun deželnega zaklada, potem ni treba deželnemu odboru, prošnje Logaškega cestnega odbora v rešitev odstopiti. Kolikor razmere poznam, ne gre tu za tako posojilo, katero bi se nikdar ne vrnilo, ker ima cestni odbor Logaški mitnice, katere dajo na leto čez 6000 gld. dohodkov, zato ima deželni zaklad poroštvo, da se bode posojilo vrnilo. Torej, moram reči, kakor razmere poznam, je to posojilo nujno potrebno, in priporočam torej predlog gosp. poslanca Obreze, in opozarjam, da se to posojilo iz kredita 22000 gld., kateri je deželnemu odboru dovoljen, ne bo moglo plačati, ker ta kredit ne bo zadostoval za vse potrebščine. (Nasvet gosp. poslanca Obreze se odkloni in odsekov nasvet se sprejme. — Der Antrag des Herrn Abgeordneten Obreza wird abgelehnt und der Ausschussantrag angenommen.)

6. Gospodarskega odseka ustno poročilo o prošnji komiteja za zgradbe mostov in cestá v Toplicah za napravo nove ceste od Toplic do Gorenjega Polja ob stroških deželnega ali okrajno-cestnega zaklada.

6. Mündlicher Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses über die Petition des Brücken- und Straßenbaucomités in Töplitz um Herstellung einer neuen Straße von Töplitz nach Oberfeld auf Kosten des Landes- oder Bezirksstraßenfondes.

Poročevalec Detela:

Odbor za zgradbe cestá in mostov v Toplicah na Dolenjskem je predložil prošnjo, da bi se podpirala iz deželnega zaklada zgradba neke cestne prôge iz Toplic do Gorenjega Polja. Kakor je razvidno iz prošnje, se je postavil že most čez Krko, in omenjeni odbor poudarja, da bi se skrajšala cestna prôga, katera pelje iz Soteske do Toplic, in da bi bila ta cesta veliko boljša.

Gospodarski odsek se ni mogel spuščati v meritorično razpravo, kajti ta cestni odsek je le privaten, kateri nima določevati o javnih cestah, in na vsak način je treba vedeti, kaj okrajni cestni odbor in kaj občina o tej zadevi rečeta. O tem, kakor tudi o tehničnih razmerah te cestne prôge se mora še poizvedavati, zato nasvetuje gospodarski odsek:

«Slavni deželni zbor naj sklene: Prošnja se izročča deželnemu odboru v rešitev.»

(Obvelja. — Angenommen.)

7. Gospodarskega odseka ustno poročilo o §. 3., marg. št. 2. letnega poročila gledé zgradb za obrambo Savskih bregov na Gorenji Savi pri Kranji.

7. Mündlicher Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses über §. 3 des Rechnungsberichtes, Marg. Nr. 2 betreffend die Save und Uferdammbauten in Gorenja Sava bei Krainburg.

Poročevalec Detela:

Gospodarskemu odseku je še poročati o §. 3., marg. št. 2 letnega poročila gledé stavbe za obrambo Savskih bregov na Gorenji Savi pri Kranji.

Ker se gospod Deschmann porogljivo smeji, moram pojasniti, da sem to poročilo prevzel v gospodarskem odseku še-le predčerašnjem, torej ne zadene poročevalca nobena krivda, če se o tej točki še le danes v zadni seji sedanjega zasedanja poroča.

O Gorenji Savi se je že toliko v deželnem zboru govorilo in sklepalo, ali stvar je vedno ista ostala. Sava vsako leto trga bregove pri Gorenji Savi, in v kratkem času bode pot, katera pelje iz Kranja v Breznico, popolnoma razrušena. Razen tega so pohišta in vrti v nevarnosti, ali žalibog, da danes stvar ne stoji boljši in potem, kakor se je cesarska vlada v dopisu z dne 7. decembra 1885 izjavila, stoji ta stvar zdaj še slabši kakor pred. Pred je obljubila cesarska vlada izdatno podporo za to zgradbo; a v tem dopisu naznanja, da ne more več dovoliti kakor 400 gld. To je pa z ozirom na svoto 8000 gld., katera je proračunjena za to stavbo, gotovo neprimerno mala podpora. Deželni zbor je lansko leto v ta namen dovolil 1400 gld. podpore; okrajno-cestni odbor v Kranji, kateri sicer ni dolžen, da bi skladal k tej zgradbi, ker se nahaja na občinski cesti, je iz javnih obzirov velikodušno sklenil, dati podporo iz okrajno-cestnega zaklada v znesku 1400 gld. Očitno je, da s tem se ne bo moglo shajati, torej je z omenjenim dopisom c. kr. vlade šla naša nada po vodi in ne vem, kako se bode to vprašanje rešilo. Jaz tudi gledé tega, kar navaja o tej zadevi letno poročilo deželnega odbora, morem staviti le predlog, da z ozirom na to, ker je odvisna ta zgradba edino le od državne podpore, slavni deželni zbor izreče prošnjo do ces. vlade, naj dovoli primerno visoko pod-

poro, tako da bode mogoče to nujno potrebno zgradbo zvršiti. Nasvetujem v imenu gospodarskega odseka:

«Slavni deželni zbor naj sklene: Slavna c. kr. vlada naprosi se za stavbe za obrambo bregov pri Gorenji Savi za zdatno podporo.

(Obvelja. — Angenommen.)

Deželni glavar:

Z dovoljenjem visokega zbora bode gosp. poslanec dr. Papež zdaj še o peticiji občine in krajnega šolskega sveta v Velikih Poljanah, koja ni na dnevnem redu, poročal.

Poročevalec dr. Papež:

Slavni zbor! V imenu gospodarskega odseka mi je poročati o prošnji občine in krajnega šolskega sveta v Velikih Poljanah za privoljenje, da bi se potrebščine za Poljansko šolo razdelile po zemljiščih.

Po tej prošnji namerava občinski odbor, da bi gruntni posestniki, ki plačujejo zemljišnega davka od 27 gld. 36 kr. nazaj do 3 gld. 70 kr., polovico več plačali za šolske potrebe kakor kočarji. Opira se ta prošnja na sklep občinskega odbora ki je priložen. Toda s tem sklepom je prošnja v nekakem protislovju, kajti sklep se glasi na to, da bi se šolske potrebščine razdelile na hiše, katere spadajo pod šolo v Velikih Poljanah. Ker ni jasnih podatkov, jih je treba dobiti kasneje od dotične občine, torej gospodarski odsek ne more družega nasveta staviti kakor tega:

«Slavni deželni zbor naj sklene: Prošnja občine in krajnega šolskega sveta v Velikih Poljanah se izroči deželnemu odboru v rešitev.»

Poslanec Murnik:

Slavni zbor! Gospod poročevalec se je o tej prošnji izrazil, da pomanjkuje pojasnil. Meni pa se zdi, da ni treba nobenih, ampak ti posestniki hočejo posebne doklade imeti, za katere je treba po občinski postavi posebnega deželnega zakona. Tukaj nič družega ne želijo, kakor da bi mi danes poseben zakon sklenili, kako bi se poravnali ti stroški za šolske potrebščine; namreč, da bi se ne nalagalo na neposrednje davke, ampak da bi se ti stroški poravnali tako, da bi vsaka hiša nekoliko manj ali več plačevala. Ker deželni odbor ne more rešiti te prošnje, če se mu odstopi, deželnemu zboru pa ni mogoče v zadnjem trenutku postaviti sklepati, ker je prošnja pomanjkljiva, zato predlagam:

«Slavni deželni zbor naj sklene: Prošnja občine in krajnega šolskega sveta v Velikih Poljanah se ne more uslišati.»

(Se podpira. — Wird unterstützt.)

Poročevalec dr. Papež:

Jaz moram to še enkrat, kar je gosp. predgovornik sam potrjeval, ponavljati, da je prošnja teh posestnikov v nasprotju s sklepom občine Velike Poljane, da bi se te šolske potrebščine na hiše razdelile, torej nikomur drugemu, kateri v občini ne stanuje, med tem

ko je v prošnji samo rečeno, da oni posestniki, ki plačujejo zemljiškega davka od 27 gld. 36 kr. nazaj do 3 gld. 70 kr., naj plačujejo polovico več za šolske potrebščine kakor kočarji. Gledé pa na to, da smo poizvedeli iz ust deželnega odbornika gospoda Murnika, kaj se bode s prošnjo zgodilo, in smem reči, da je on vže znanprej ono rešilo, katero bi v tej zadevi dobila ta prošnja pri deželnem odboru, danes naznanil, se strinjam tudi jaz s tem in smem reči, v imeni gospodarskega odseka nimam nič proti temu, naj se sprejme njegov predlog.

Deželni glavar:

Prosim gospode, kateri pritrdé nasvetu gospoda poslanca Murnika, naj izvolijo se vzdigniti.

(Obvelja. — Angenommen.)

3. Priloga 88. — Finančnega odseka poročilo o proračunu deželnega zaklada za l. 1886. (k prilogi 17.)

3. Beilage 88. — Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag des Landesfundes pro 1886 (zur Beilage 17).

Poročevalec dr. Mosche:

Slavni zbor! Čast imam poročati o zadnjem predmetu današnjega dnevnega reda in sedanjega zasedanja deželnega zbora, namreč o proračunu deželnega zaklada za l. 1886. Ker današnja seja že dolgo, predolgo traja, naj bode mi dovoljeno, da Vam to poročilo preberem le v glavnih točkah (bere — liest):

«Visoki deželni zbor! Finančni odsek je proračun deželnega zaklada, ki se mu je s poročilom deželnega odbora z dne 7. novembra 1885 (priloga 17) izročil, pretresoval in nasvetuje gledé na to, da so se proračuni deželno-kulturnega zaklada, zaklada prisilne delavnice, bolnišničnega, blazničnega, najdenišničnega, porodnišničnega zaklada, zaklada deželne vino- in sadje-rejske šole na Slapu, normalno-šolskega zaklada in zaklada učiteljskih penzij že v prejšnjih sejah odobrili, gledé na to, da so se tudi drugi sklepi storili, ki vplivajo na proračun, gledé na to, da je finančni odsek za izračunanje dačne podlage porabil državni proračun za leto 1886, in naposled gledé na to, da se je finančnemu odseku tudi potrebno zdelo, predloženi mu proračun nekoliko spremeniti, — sledeče spremembe.»

Podrobnosti proračuna prebral bom v specialni debati. Zdaj navedel bom le finančnega odseka končne nasvete, in prosim, da g. deželni glavar potem izvoli otvarjati generalno debato.

Finančnega odseka nasveti slovó takó-le:

Visoki deželni zbor naj sklene:

1.) Skupna potrebščina deželnega zaklada za leto 1886 v znesku 601 726 gld. 93 kr. in zaklada v znesku 154 213 gld. 98 kr., torej s primanjakavo v znesku 447 512 gld. 95 kr., se potrdijo.

1.) Das Gesamt-Erforderniß des Landesfondes im Jahre 1886 mit dem Betrage von 601 726 fl. 93 kr. und die Bedeckung mit dem Betrage von 154 213 fl. 98 kr., somit mit einem Abgange von 447 512 fl. 95 kr., werden genehmiget.

2.) Za potrebno pokritje primanjkeve v znesku 447 512 gld. 95 kr. naj se za l. 1886 pobira:

- 20% priklada na užitnino od vina, vinskega in sadnega mošta in od mesa;
- samostojna naklada 6 gld. od vsacega hektolitra porabljenih žganih pijač;
- 18% priklada na celo predpisano svoto vseh neposrednih davkov z vsemi državnimi prikladami vred.

2.) Zur Bedeckung des Abganges im Betrage von 447 512 fl. 95 kr. ist im Jahre 1886 einzuheben:

- ein 20% Zuschlag zur Verzehrungssteuer vom Weine, Wein- und Obstmoſte und vom Fleische;
- eine selbstständige Umlage von 6 fl. von jedem Hektoliter verbrauchten gebrannten geistigen Flüssigkeiten;
- ein 18% Zuschlag auf die volle Beschreibung aller directen Steuern sammt Staatszuschlägen.

3.) Deželni odbor se pooblašuje, da pokrije deficit v znesku 42 438 gld. 69 kr. iz obstoječe blagajnične gotovine in ako bi bilo to nemogoče, s kakim posojilom.

3.) Der Landesausschuß wird ermächtigt, das Deficit im Betrage pr. 42 438 fl. 69 kr. aus den vorhandenen Cassabeständen oder durch Aufnahme eines Darlehens zu begleichen.

4.) Deželnemu odboru se naroča, da preskrbi Najvišje dovoljenje za sklepe pod 2 a, b, c.

4.) Der Landesausschuß wird beauftragt, die Allerhöchste Genehmigung der Beschlüsse 2 a, b, c zu erwirken.

5.) Razglasilo c. kr. deželnega predsednika na Kranjskem z dne 12. aprila 1885, dež. zak. stev. 6, o pobiranju deželne naklade od porabljenih žganih pijač za leto 1885 ostane v veljavi tudi za leto 1886.

5.) Die Kundmachung des k. k. Landespräsidenten für Krain vom 12. Jänner 1885, L. G. Bl. Nr. 6, betreffend die Einhebung der Landesauflage auf den Verbrauch von gebrannten geistigen Getränken im Kronlande Krain im Jahre 1885 — verbleibe auch in Wirksamkeit für das Jahr 1886.

Deželni glavar:

Otvarjam generalno debato. Zum Worte hat sich gemeldet der Herr Abgeordnete Dr. Ritter v. Gutmansthal. Ich ertheile ihm dasselbe.

Abgeordneter Dr. Ritter v. Gutmansthal:

Höher Landtag! Ich habe mich für den allgemeinen Theil des Landesfondes zum Worte gemeldet, um einige Bemerkungen über den jetzigen Bedeckungsmodus der Landesbedürfnisse zu machen. Ich bin darauf geführt worden durch die unter den Bedeckungen der Auslagen vorkommende ganz neue Einnahmspost von 85 000 fl., welche die Consequenz der Einführung der neuen Branntweinsteuer ist. Nun, ich kann dem Lande und dem hohen Landtage nur dazu Glück wünschen, daß es gelungen ist, einen Modus

ausfindig zu machen, um einen Theil der Landesauslagen auf eine Art zu bedecken, welche für die davon Betroffenen wenigstens nicht drückend und unerträglich ist. Da ich nicht zweifle, daß es für das Land noch viele Erträgnisquellen aufzufinden gibt, ohne die arbeitende Classe neuerdings mit Umlagen belasten zu müssen, so wäre es sehr zu wünschen, daß der hohe Landtag seine diesfälligen Bemühungen fortsetzen möchte, damit wir zu einem Resultate gelangen, welches von der ganzen Bevölkerung mit Freuden begrüßt werden würde!

Ich gestehe es, meine Herren, von dieser neuen Einnahmspost war ich freudig überrascht, nicht aber von der darauf folgenden, welche nämlich in einem 19% Zuschlage auf alle directen Steuern im Betrage von 262 752 fl. eingestellt ist. Diese Summe, welche den größten Theil der Landesauslagen decken soll, liegt ganz auf den Schultern einer einzigen Steuerklasse, nämlich auf den Zahlern der directen Steuern, und da sich unter diesen Steuerträgern diejenige Erwerbsklasse befindet, zu welcher zum Theile auch ich mich zu zählen habe, nämlich der landwirtschaftliche Grundbesitz, so muß ich mir doch erlauben, über die Steuerlast, welche diesen Erwerbszweig so schwer bedrückt, einiges zu bemerken. Die drückende Belastung des landwirtschaftlichen Grundbesitzes mit Staatssteuern und mit verschiedenen localen Umlagen ist allgemein bekannt. Es sind sehr häufig Klagen darüber geführt worden, aber beſenningeachtet wurde die Steuerlast durch Auserlegung immer neuer Umlagen und Zuschläge fortwährend vermehrt. Ich muß wirklich sagen, daß dieser Umlagenmodus gewissermaßen zu einer üblen Gewohnheit geworden ist, denn, so wie sich ein Erforderniß ergibt, wird es gleich durch Umlagen gedeckt, welche gewöhnlich und hauptsächlich nur die Träger der directen Steuern treffen.

Es fand dies allerdings nicht bloß bei uns, sondern auch in den meisten anderen Ländern statt, aber die traurige Folge davon war, daß nach dem Beispiele der Landtage die Bezirksvertretungen und Gemeinden es auch so gemacht haben. Ich selbst habe öfters in meiner Gemeinde die Stimme gegen diese Belastung der Träger der directen Steuern erhoben und gemeint, man könnte auch in anderer Weise, ohne die directen Steuerträger mit so hohen Umlagen zu treffen, die Deckung der Erfordernisse sich verschaffen, — aber vergebens! Es ist dies eben ein Bequemlichkeitsmodus, und so geht es immer fort, und die Umlagen nehmen kein Ende! Wir zahlen dormalen an Staatsgrundsteuer 22 $\frac{2}{3}$ % vom Reinerträgnisse. Was betragen aber im heurigen Jahre die Umlagen auf diese Staatssteuer? 10% für den Normalſchulfond, 15% für den Grundentlastungsfond und 19% für den Landesfond, das sind im Ganzen 44 $\frac{1}{2}$ % Umlage auf den Steuergulden. Nun frage ich, ob sich diese crasse Steuerbelastung rechtfertigen läßt? Das Erträgniß, abzüglich der Staatssteuer, ist denn doch ein unbeschränktes Eigenthum der Producenten, nun kommt aber zu den 22 $\frac{2}{3}$ % des Reinerträgnisses, welche die Staatssteuer hinwegnimmt, noch eine Landessteuer, welche nach dem eben erwähnten Ausmaße von 44 $\frac{1}{2}$ % vom Steuergulden wieder beinahe 9% des Reinerträgnisses absorbiert; hiezu kommen dann noch 20, ja nicht selten 30% Gemeinde-Umlagen, ferner Umlagen bis zu 20% für Bezirksstraßen und endlich noch die verschiedenen Naturalleistungen, kurz, wir können annehmen, daß der landwirtschaftliche Grundbesitz alljährlich

mindestens 45 % seines Reinerträgnisses an Steuern und Zuschlägen abgeben muß! Dieses Reinerträgnis aber ist ja eigentlich nur ein ideales, denn es ist nicht möglich, dasselbe für alle Zeiten und Umstände in vorhinein zu schätzen. Der Ertrag des landwirtschaftlichen Grundbesitzes hängt ja lediglich von Elementarzuständen ab, die niemand in vorhinein bestimmen kann. Unsere Hoffnungen für das kommende Erntejahr liegen jetzt unter dem Schnee begraben. Wie derselbe schmilzt, richten die Gewässer auf Wiesen und Feldern, auf Berg und Wald die größten Verwüstungen an. Kaum sind die Uberschwemmungen vorbei, so kommen Frost und Hagel. Der Sommer erscheint; nun kommen Milliarden von Insecten, die unsere Ernte heimsuchen und gegen welche wir uns zu vertheidigen haben, zuweilen ohne dictatorisch eingeschätzten Erträge?

Und von diesen geschmälernten Reinerträgnissen soll nun der Landwirt 45 % an Steuern und Umlagen zahlen? Da möge doch ein unparteiischer Beurtheiler sagen, ob es bei irgend einem Erwerbszweige möglich ist, 45 % des Reinerträgnisses abzugeben und dabei doch noch zu bestehen? So aber ist es nun einmal! und da bleibt denn nichts anderes übrig, als diesen Modus der Besteuerung so viel als möglich zu ändern, indem man andere Bedeckungsquellen für die Landesbedürfnisse aufzufinden trachtet! Gegen die Staatssteuer können wir nichts thun, denn der Staat hat diese Summen einmal eingestellt, er rechnet darauf, und obwohl Versuche schon angebahnt worden sind, die Last derselben zu mildern, so ist vor der Hand noch nichts erreicht worden. Im hohen Abgeordnetenhause sind schon bei Gelegenheit der Vorlage eines progressiven Einkommensteuerprojectes Anläufe gemacht worden, um die Grund-, Haus-, classen- und Zinssteuer um etwas zu vermindern, die Sache ist aber damals über die Ausschussberatungen nicht hinaus gekommen und wann sie wieder aufgenommen werden wird, läßt sich nicht voraussagen. Nun ist aber mittlerweile die Lage unseres landwirtschaftlichen Grundbesitzes eine nicht mehr erträgliche geworden. Von Jahr zu Jahr muß der Landwirt von einem imaginären Reinerträgnisse, welches er aber niemals erzielt, 45 % abgeben; wie ist es dann möglich, dass derselbe existenz- und lebensfähig bleiben kann? Er muß Schulden machen, um den dringendsten Bedürfnissen zu genügen, er sinkt immer tiefer und tiefer, bis er sich endlich nicht mehr heraushelfen kann. Dadurch erklärt sich diese gewisse Lethargie, die im Bauernstande herrscht, diese Indifferenz gegen alles, was nicht mit einem Steuernachlasse zusammenhängt, und dass derselbe keine Freude haben kann an den Wohlthaten, die ihm die Landesvertretung angebeihen läßt. Es werden Straßen subventionirt, landwirtschaftliche Schulen errichtet, Eisenbahnen stehen in Aussicht, aber alle diese Zukunftshoffnungen betreffen den Bauernstand nicht, weil er zu sehr durch den Nothstand der Gegenwart in Anspruch genommen wird! — Eine sehr traurige und doch natürliche Erscheinung, wenn man bedenkt, dass die Zahlung der Steuern und Schulden für ihn die Haupt Sorge ausmacht! Ich habe natürlich nur vom ländlichen Grundbesitzer gesprochen, welcher aber nur einen Theil der directen Steuerträger bildet, bezüglich der übrigen directen Steuerträger stehen mir keine näheren Daten zu Gebote; allein schon bei dieser von mir besprochenen Classe von Steuerträgern sieht es traurig genug

aus. Ich kann daher zum Schlusse meiner vom hohen Hause gütigst angehörten Ausführungen nur den Wünschen Ausdruck geben, — einen Antrag stelle ich diesfalls nicht, — dass nach Möglichkeit und Thunlichkeit mit dem bestehenden Umlagenmodus, wodurch bis jetzt die directen Steuerträger beinahe ausschließlich so schwer und drückend belastet werden, definitiv gebrochen werde, und zweitens, dass der hohe Landtag und der Landesauschuss Mittel und Wege suchen wollen, um ohne unverhältnismäßige Bedrückung dieser Steuerträger dem Lande eine hinlängliche Bedeckung für seine Erfordernisse zu schaffen.

Abgeordneter Lutzmann:

Meine verehrten Herren! Es war stets eine der ersten Aufgaben der Vertreter des Großgrundbesitzes in diesem hohen Hause, den finanziellen Verhältnissen des Landes das Hauptaugenmerk zuzuwenden. Wenn wir einen kleinen Rückblick auf die letzten 25 Jahre werfen, denn wir feiern gewissermaßen das 25jährige Jubiläum des Bestehens des Landtages, so finden wir, dass gerade vom Großgrundbesitz angeht die finanziellen Verhältnisse des Landes die wichtigsten Anträge und Beschlüsse angeregt und durchgeführt worden sind. Meine verehrten Herren! Wenn wir unter der Bedeckung die erste Post «Einnahmen aus dem privatrechtlichen Vermögen» 35 950 fl. finden, so muß ich sagen, dass das Verdienst, den größten Theil dieser Bedeckung dem Landesfonde zugeführt zu haben, einem hochgeschätzten, in jüngster Zeit gestorbenen Mitgliede unserer Partei gebürt, welches jahrelang Arbeit und Mühe verwendet hat, um die Excamerierung des Provinzialfondes für das Land zu erreichen und diese Ansprüche zur Geltung zu bringen, so dass dem Landesfonde seit 1869 eine Bedeckung im Betrage von 35 000 fl. zugeführt wurde, welche Summe später durch die Zinsenreduction eine Verminderung auf 29 400 fl. erfahren hat, jedoch die Hauptsumme der Bedeckung bildet, welche nicht durch Steuerleistungen des Landes aufgebracht werden muß. Ferner erwähne ich nur noch die Verdienste, die sich ein hochgeschätzter Vertreter und Führer des Großgrundbesitzes um die Grundsteuerregulirung erworben hat, ferner um die Klarlegung und Geltendmachung der Ansprüche des Landes an den Staat bezüglich der Fuhrkosten der Aerzte bei Epidemien und des Medicamenten-Drittels, deren Vergütung von Seite des Staates dem Landesfonde zugute kamen. Man ersieht daraus und aus vielen anderen Beweisen, dass die Vertretung des Großgrundbesitzes nicht nur historisch berechtigt, sondern für das Land auch vom großen Vortheile ist; ich möchte dem geehrten Herrn Bürgermeister der Stadt Laibach insbesondere sagen, dass die höchsten Steuerträger im Lande auch immer das größte Interesse an der finanziellen Lage des Landes und an der Besserung derselben bezeugten und der Einfluß des Großgrundbesitzes ein gerechtfertigter ist, weil die Stimmen nicht nur gezählt, sondern auch gewogen werden müssen. Der Großgrundbesitz hat seinen Patriotismus immer hervorgethan, und gerade diejenigen Herren, welche seit 25 Jahren dem Landtage angehören, geben den Beweis dafür, wie wichtig diese Gruppe ist. Sie haben alles Mögliche gethan, um die jüngeren Mitglieder zu informiren und ihnen Fingerzeige zu geben, wo das Materiale für Anträge zu finden sei, die sich sehr oft bewährt haben.

Patriotische Landes- und Reichsinteressen haben wir in erster Linie im Auge gehabt, und wenn von Versöhnung gesprochen wird, so glaube ich, dass dieselbe in finanzieller und wirtschaftlicher Beziehung möglich sein wird. Wenn der sehr verehrte Herr Landespräsident etwas sanguinisch gesagt hat, er hoffe, dass der Nationalitätenstreit eher zu Ende geführt sein werde, als er die Augen zudrücken würde, so glaube ich und bin überzeugt, dass er die Versöhnung nicht so gemeint hat, dass er die zweite Partei im Lande mundtot machen und noch die Großgrundbesitzer aus diesem hohen Hause entfernen möchte. Im Jahre 1883 hat man allerdings solche Bestrebungen gesehen und damals hat man die hohe Regierung angeklagt, dass sie die Versöhnung der Nationalitäten auf diese Art herbeiführen wolle, wie es beispielsweise bei der Vertretung der Stadtgemeinde in Laibach geschehen ist, wo nur eine Partei vertreten ist, die zweite austreten musste. Das allerdings ist die Versöhnung des Friedhofes und eine solche wird heute hoffentlich hier nicht angestrebt. In politischer Beziehung ist eine Versöhnung kaum denkbar. In finanzieller und wirtschaftlicher Beziehung jedoch, hoffe ich, wird es zur Verständigung kommen, und ich möchte mir nun erlauben, nach dieser Abschweifung auf das heutige Präliminare des Landesfondes überzugehen. Zunächst, meine verehrten Herren, muss ich der Befriedigung Ausdruck geben, dass wir die Erhöhung der Branntweinsteuer mit Aussicht auf Erfolg eingestellt haben. Man kann gegen diese Steuer verschiedene Einwendungen machen, namentlich jene, dass ein großes und weit verbreitetes Gewerbe unter den Controlmaßregeln zu leiden habe. Allein, wenn man die Steuer schon beschließt, und es haben dafür außer finanziellen auch sanitäre und volkswirtschaftliche Gründe gesprochen, so bin ich ganz für die Erhöhung; denn die Controle, die das Unangenehmste für die betreffenden Steuerträger ist, — aus der Steuer selbst, welche auf die Consumenten überwältigt wird, machen sie sich ja weniger, — bleibt die gleiche, nur der finanzielle Erfolg, ebenso aber auch die Vortheile in sanitärer und volkswirtschaftlicher Beziehung werden größer sein. Ich hätte allerdings gewünscht, dass, wenn eine Besteuerung des Branntweines aus sanitären und volkswirtschaftlichen Rücksichten beschlossen wird, man dafür die Verzehrungssteuer auf Fleisch und Wein heruntergesetzt hätte, denn diese zwei Artikel bilden ja die wichtigsten Lebensmittel und sollten nicht durch Besteuerung für die mittlere und niedere Classe der Bevölkerung unzugänglicher gemacht werden. Nach dem Uebereinkommen vom Jahre 1876 aber bezüglich der Zuschläge für den Grundentlastungsfond sind wir gezwungen, Zuschläge auf diese wichtigen Lebensmittel zu machen, und so habe ich mich des Versuches enthalten, eine Aenderung des Steuerzuschlages auf Fleisch und Wein vorzuschlagen. Ich habe mich umso mehr des Versuches enthalten, hier eine Erleichterung anzustreben, als ich glaube, dass wir zuerst die Pflicht haben, die Umlagen auf die directen Steuern herunterzusetzen, welche in den jüngsten Jahren so bedeutende Erhöhungen erfahren hatten.

Der verehrte Herr Abgeordnete Dr. Ritter v. Gutmannsthal hat hauptsächlich über den Nothstand unseres Grundbesitzes geklagt. Diese Klagen sind schon sehr alt, allein nun nach der Grundsteuerregulirung sind sie weniger berechtigt. Besonders, was die Umlage betrifft, denn diese ist dadurch, dass die Steuerbasis erweitert wurde, bedeutend heruntergesetzt worden.

Die Grundsteuerträger tragen nach der Grundsteuerregulirung weit weniger für die Landesbedürfnisse bei, als vor derselben. Den Ausfall, der darause entstanden ist, und die indessen vermehrten Lasten des Landesfondes müssen nun von den anderen Steuerkategorien getragen werden.

Der ländliche Grundbesitz mag sich in einer schwierigen Position befinden, aber am schwersten getroffen ist er nicht. Ich möchte mir erlauben, meine verehrten Herren, einen Rückblick zu werfen auf die Veränderungen, welche wir bei den anderen Steuerkategorien erfahren haben. Ich verweise auf die geheime Sitzung vom Jahre 1880, als es sich darum handelte, dem Auftrage der hohen Regierung nachzukommen, und vom Jahre 1880 an nicht mehr vom Ordinarium allein, sondern auch vom Extra-Ordinarium inclusive aller Staatszuschläge die Umlagen für den Grundentlastungs-, Normalschul- und Landesfond zu beschließen. Bei der damaligen Grundsteuer von 845 000 fl. hofften wir mit 15 % Umlage von allen Staatssteuern für den Landesfond, 15 % für den Grundentlastungsfond und 14 % für den Normalfond, zusammen mit 44 % Landeszuschlag von allen Staatssteuern inclusive Extra-Ordinarium das Auskommen zu finden, was den früheren 57 % Zuschlägen, vom Ordinarium allein gerechnet, ziemlich gleichgekommen wäre. Die Stadt Laibach sorgte damals noch selbst für ihre Schulbedürfnisse und hat nur 10 % Zuschlag vom Ordinarium eingehoben, so dass die Steuerzahler in der Stadt nur 30 % Landeszuschläge zu entrichten hatten.

Da die Hausclasse-, Erwerb- und Einkommensteuer ein Extraordinarium von 100 % vom Staate auferlegt hat, so war es uns damals ganz klar, dass wir durch Berechnung der Zuschläge auf alle Staatssteuern inclusive Extra-Ordinarium die Steuerträger der drei letzten Steuerkategorien unverhältnismäßig stark treffen werden und dass eine große Verschiebung des bis 1880 bestandenen Verhältnisses der verschiedenen Steuerkategorien bei der Deckung der Landesbedürfnisse eintreten wird.

Wir sind über diese Verhältnisse theilweise sehr ungerne hinweggegangen, mussten dies jedoch thun, einerseits im Auftrage der hohen Regierung und andererseits, weil die Grundsteuerträger eine Erleichterung gewünscht haben.

Da die gesammte Grundsteuer von 845 000 fl., wie wir im Jahre 1880 präliminirten, im Jahre 1882 nur mehr mit 634 000 fl. präliminirt wurde, so haben wir mit diesen Zuschlägen das Auslangen umso weniger gefunden, als auch die Bedürfnisse, insbesondere des Normalfondes gestiegen sind.

Im Jahre 1883 mussten wir die Umlage für den Normalfond auf 17 %, für den Landesfond auf 16 %, für den Grundentlastungsfond auf 16 % erhöhen. Wir haben damals irrthümlich den Grundentlastungsfonds-Zuschlag auch auf 16 % erhöht, da wir vermeinten, eine bestimmte Summe für den Grundentlastungsfond aufbringen zu müssen, was jedoch nach dem Uebereinkommen vom Jahre 1876 mit der hohen Regierung, welches uns der Obforge für den Termin der Rückzahlung dieser Schuld enthebt und nur die Einhebung eines vereinbarten Zuschlages zu den directen und Verzehrungssteuern vorschreibt, factisch nicht erforderlich erscheint; in Summa hatten wir 49 % Landesumlagen auf die directen Steuern pro 1883. Laibach hatte nichts für den Normalfond beigetragen, da die Stadt so glücklich war, mit einer 10 % Schulumlage

vom Ordinarium auszukommen. Im Jahre 1883 zahlte man am flachen Lande 49 % Umlage, während in der Stadt Laibach im Jahre 1881 bloß 30 % und im Jahre 1883 32 % Landeszuschläge von allen Staatssteuern inclusive Extra-Ordinarium zu zahlen waren.

Nach dem Jahre 1880 waren also die Zahlungen der Hausklassen-, Erwerb- und Einkommensteuerträger für die Landesbedürfnisse schon viel höhere. Noch mißlicher wurde dies im Jahre 1885 für diese Steuerträger in der Stadt, nachdem unser Gesetzentwurf bezüglich der Heranziehung der Eisenbahnsteuern zu den Schullasten nicht genehmigt wurde, und wir erkannten, daß es am besten wäre, wenn auch die Schulbedürfnisse der Stadt Laibach vom Normalschul-fonde getragen und dagegen alle Steuern von Stadt und Land die gleichen Umlagen für den Normalschul-fond zu tragen haben würden.

Durch diesen Vorgang und nach dem Beschlusse der diesfälligen Gesetzesänderung wurde es uns möglich, die Landeszuschläge in Summa auf 47 %, das ist 10 % für den Normalschul-fond, 21 % für den Landesfond, 16 % für den Grundentlastungs-fond herabzusetzen, da die Gebäude-, Einkommen- und Erwerbsteuern der Stadt Laibach sehr in die Waagschale fallen.

Die Zuschläge sind zwar nominell um 2 % gefallen, allein, meine Herren, wenn Sie ein bißchen der Vorschreibung bei den einzelnen Steuern nachforschen, so kommen gegen früher enorme Differenzen heraus, um welche die einzelnen Steuerträger zu den Landesbedürfnissen mehr herangezogen wurden.

Die Vorlage des Landesaus-schusses bezüglich definitiver Regelung des Minimums des directen Steuerzuschlages für den Grundentlastungs-fond hat insoferne segensreich gewirkt, als wir insoforn derselben den Veränderungen der einzelnen Steuerkategorien nachforschten und uns näher informirten, als uns dies früher aus den mangelhaften Daten der früheren Landtagsperioden über die directen Steuern möglich war.

Nach der Beilage Nr. 77 habe ich die Verschiedenheit der Zuschläge auf die einzelnen Steuerkategorien für den Landesfond berechnet. Die Grundsteuer ist niedriger geworden, und somit haben auch die Zuschläge auf dieselbe eine Verminderung erfahren seit dem Jahre 1880, dagegen zahlte die Hauszinssteuer pro 1880 einen 20 % Zuschlag für den Landesfond vom Ordinarium de 96 275 fl. mit 19 255 fl., im Jahre 1885 21 % von der Gesamtsteuer von 195 000 fl. mit 40 950 fl., die Hausklassensteuer 20 % vom Ordinarium von 66 969 fl. mit 13 394 fl., nun 21 % von der Gesamtsteuer de 133 000 fl. mit 27 930 fl., die Erwerbsteuer 20 % vom Ordinarium de 1880 im Betrage von 65 996 fl. mit 13 199 fl., nun 21 % von der Gesamtsteuer de 125 000 fl. mit 26 250 fl., und endlich die Einkommensteuer 20 % vom Ordinarium de 1880 im Betrage von 67 504 fl. mit 13 500 fl., nun 21 % auf die volle Vorschreibung pro 1885 de 252 000 fl. mit 52 920 fl. Die Leistungen der Steuerträger dieser Kategorien für den Landesfond haben daher seit 1880 eine Steigerung um mehr als das Doppelte erfahren, wogegen nur einzelnen Steuerträgern durch die Aenderung bei Einhebung der Normalschul-fond-Umlage eine Erleichterung zutheil wurde; das Mißverhältnis wird noch stärker, wenn man auch die Zuschläge für die anderen Fonde in Berücksichtigung ziehen würde, und es scheint mir am nothwendigsten, die durch

Erhöhung der indirecten Steuer erzielte Besserung der Landesfinanzen in erster Linie für die Erleichterung der Zuschläge auf die directe Steuer zu verwenden und das erwähnte Mißverhältnis, wie solches sich seit 1880 herausgebildet hat, thunlichst zu vermindern.

Nun, meine verehrten Herren, Sie haben vom geehrten Herrn Vorredner die Klagen des Grundbesitzes hauptsächlich vernommen, ich glaube aber, Sie haben nicht weniger Rücksicht für die anderen Steuerzahler. Sie wissen, meine Herren, daß der Hausbesitzer circa 34 % von seinem Brutto-Einkommen Steuern zahlen muß.

Die Erwerb- und Einkommensteuern verdienen nicht diesen Namen, denn man muß solche Steuern nicht nur vom wirklichen Erwerbe und Einkommen entrichten, sondern es wird auch der bloße Versuch zum Erwerbe besteuert, ob solcher gelingt oder nicht, muß ein Drittel von der Erwerbsteuer auch an Einkommensteuer bezahlt werden, auch wenn man passiv ist, selbst von Passivzinsen muß man Einkommensteuer zahlen, ja, meine Herren, das ist ein Unicum in Oesterreich, welches sonst nirgends vorkommt.

Vom Gläubiger glaubte man nicht so leicht diese Steuer einbringen zu können, deshalb legte man solche dem Schuldner auf und derselbe hat das Recht, die Einkommensteuer dem Gläubiger in Abzug zu bringen, allein jedermann weiß, daß dies dem Schuldner nicht möglich ist und daß sich jeder Gläubiger vor diesem Steuerabzuge zu schützen weiß, deshalb muß der Schuldner die Einkommensteuer zahlen, und dadurch wird nur der Zinsfuß vertheuert für jene, welche das Unglück haben, Schulden machen zu müssen.

Diese Verhältnisse, meine Herren, erfordern auch Berücksichtigung. Wenn ich speziell an die Stadt Laibach denke, so zahlt diese, seit sie auch für den Normalschul-fond mit einer Umlage wie das ganze Land aufkommen muß, um 15 % Umlage mehr für Landes-zwecke, als im Jahre 1881.

In Anbetracht solcher Verhältnisse muß es, meine verehrten Herren, unsere Pflicht sein, auf andere Einnahmen bedacht zu sein, um wenigstens einen Theil der drückenden Last von den Schultern der Steuerträger zu nehmen, damit ist die Branntweinsteuer am besten begründet, die hohe Regierung soll sehen, daß wir alles Mögliche thun wollen, die Steuerträger zu schonen, welche nur mit den größten Opfern die Reichs-, Landes- und Gemeindelasten tragen können. Sie sind der Schonung dringend bedürftig, und wenn man ihnen einen Theil der Lasten von den Schultern wälzen kann durch Erhöhung der Branntweinsteuer, so bin ich umso mehr damit einverstanden, als der Preis des Spiritus ungemein niedrig ist, derselbe eine höhere Steuer leicht vertragen kann und wir mit dieser Steuer ganz sicher auch die volkswirtschaftlichen und sanitären Interessen des Landes fördern.

Ich möchte heute keine Anträge an die Branntweinsteuer knüpfen. Die Zeit hat uns zu sehr gedrängt, als daß wir alles reiflich überlegen und alle sich daraus ergebenden Folgen hätten berücksichtigen können. Die Zeit hat uns auch gefehlt, um zu überlegen, ob es nicht besser gewesen wäre, nach der Vorlage des Landesaus-schusses vom Jahre 1878 die Steuer von gebrannten Flüssigkeiten nach deren Gradhaltigkeit einzuheben, damit die Steuerträger nicht die Einwendung hätten, sie müßten vom Wasser Steuer zahlen. Es ist vielleicht auch die Manipulation dadurch gehindert, und die Steuerträger gewöhnen sich an zu starken Branntwein, indem sie auf die nachträgliche Beimischung des

Wassers beim Consum vergessen könnten. Die Besteuerung nach der Gradhaltigkeit hätte vielleicht auch in finanzieller Beziehung einen größeren Erfolg. Darüber sollte der Landesauschuß nachforschen und bis zur nächsten Session gründlich informirt sein. Ebenso sollte er sich auch über die Einhebungsschwierigkeiten klar werden. Das alles kann man als Laie natürlich nicht überblicken, und ich bin nicht in der Lage, diesfalls, wie schon bemerkt, heute einen Antrag zu stellen, aber Informationen durch Sachverständige werden den Landesauschuß in die Lage versetzen, das Zweckmäßigste und Geeignetesten in dieser Angelegenheit vorzubereiten. Dann hätte ich noch eine Bitte, ich würde wünschen, der Landesauschuß möge sich durch den scheinbaren Mißerfolg bezüglich der Bildung von Abfindungsvereinen in den einzelnen Steuerbezirken nicht abschrecken lassen, denn es wird die Einhebung der Steuer um vieles erleichtert, wenn die Leute sich selbst im Abfindungswege besteuern können. Denn bei der ganzen Steuer ist das Unangenehmste der Umstand, daß sozusagen der Schlüssel zum Keller stets in fremden Händen ist, es ist unangenehm, daß man nicht Herr in seiner Fabrik ist, wenn man die Erzeugung von Branntwein mit diesem Titel belegen darf. Doch das Unangenehme allein ist es nicht, man muß auch bedenken, daß ein großer Theil des Erträgnisses in die Hände des Pächters fließt, während dieser Theil der Steuer sonst den Steuerträgern selbst zu Gute kommen würde. Uebrigens sind das Vortheile, welche dem hohen Hause schon wirklich vielfach dargelegt worden sind. Ich möchte sie bloß noch einmal erwähnen haben und bei der Gelegenheit den Landesauschuß bitten: Informiret Euch näher, prüfet und studiret die Frage nach allen Seiten hin und kommt in der nächsten Session mit wohlbegründeten Abänderungsanträgen, falls es sich herausstellt, daß Abänderungen in finanzieller oder volkswirtschaftlicher Beziehung vortheilhaft wären.

In Bezug auf das Vorhergesagte muß ich meiner großen Befriedigung Ausdruck geben, daß es gelungen ist, in letzter Stunde den Finanzauschuß zur Aenderung des ursprünglichen Antrages bezüglich der Umlage für den Landesfond zu vermögen. Ich bitte die verehrten Herren, der Herabminderung der 19% Umlage von allen directen Steuern auf 18% zuzustimmen.

Im diesjährigen Landesbudget entfällt ein ziemlicher Theil der Auslagen auf Dinge, die eigentlich nur eine Vermehrung des Vermögens ausmachen. Ich erlaube mir auf die zu vergrößerte Zwangsarbeits-Anstalt, auf die Bauten in den Krankenanstalten, auf die Errichtung einer Wein- und Ackerbauschule hinzuweisen, Schöpfungen, welche alle eigentlich nur Hebungen des Vermögens bilden. Die Summen also, welche dafür präliminirt wurden, müssen nicht in einem Jahre durch Umlagen vollgedeckt werden.

Andererseits wurden bedeutende Beträge präliminirt für die Schäden, welche durch elementare Ereignisse sich ergaben, und wir haben ja doch die Hoffnung, daß sich derartige Auslagen doch nicht sobald wiederholen werden. Fassen wir, meine verehrten Herren, diese Summen ins Auge, so ergibt sich daraus, daß wir berechtigt sind, einen größeren Betrag unbedeckt zu lassen. Wenn nun trotz des Deficiten eine Herabminderung der 19% Umlage auf 18% beantragt werden wird und dadurch ein Theil der Bedeckung entfällt, so möge der Landesauschuß zur Deckung der Abgänge im Nothfalle eine Schuld machen. Er wird

das Geld gewiß billiger erhalten, als manche Steuerträger, welche ihre Steuern durch Contrahirung von Schulden zu zahlen gezwungen sind. Da andererseits im Princip ohnehin schon beschlossen ist, daß der Landesauschuß berechtigt ist, ein Darlehen aufzunehmen, so liegt ein gesetzlicher Grund dagegen nicht vor, daß wir nicht mit einem größeren Abgange schließen dürften. Ich möchte zum Schluß nur noch bemerken, daß die Erhebungen bezüglich des Grundentlastungsminimums das angenehme Resultat uns gezeigt haben, daß in den Jahren 1876 bis 1885 die factischen Einhebungen der Umlagen immer höher waren, als wir präliminirten; hoffen wir auch jetzt, daß wir mehr einnehmen werden, als wir präliminiren, denn die hohe Regierung scheint die Staatssteuern stets viel niedriger zu präliminiren, als solche factisch eingehen, und unser Präliminar hat jenes der hohen Regierung bezüglich der Staatssteuer zur Grundlage, weshalb unser Präliminar stets durch die Eingänge übertroffen wird.

Wir haben die Erfahrungen vieler Jahre hinter uns und diese werden uns auch künftighin nicht täuschen. Wenn wir heute eine Schuld auch machen, so werden wir ja später leicht zahlen, und Schulden, die man leicht zahlt, thun nicht so wehe.

Landespräsident Baron Winkler:

Ich möchte mir erlauben, nur auf eine Bemerkung eines Herrn Vorredners zurückzukommen, welche wohl nicht im Zusammenhange steht mit dem Gegenstande, der gegenwärtig das hohe Haus beschäftigt. Er hat nämlich die Seite der Versöhnung angeschlagen, allerdings nur in dem Sinne, daß er eine von mir in einer früheren Sitzung zum Ausdruck gebrachte Anschauung, es sei nämlich die Versöhnung der Nationalitäten nicht unmöglich, als zu sanguinisch bezeichnet hat. Ob und inwieweit meine Hoffnungen sich verwirklichen werden, liegt im Schoße der Zukunft, und ich will darüber mit dem Herrn Vorredner nicht rechten. Es ist dies auch nicht der Grund, weshalb ich mich zum Worte gemeldet habe; es geschah dies nur deshalb, weil der Herr Vorredner nebenbei noch andere Bemerkungen fallen ließ, die mich nicht angenehm berühren konnten, nämlich, daß im Jahre 1883 Versuche gemacht worden seien, die Vertreter des Großgrundbesitzes aus diesem hohen Hause zu verdrängen. Ich muß aufrichtig gestehen, daß ich diese Bemerkungen nicht recht begreifen kann. Ich wüßte nicht, wer einen solchen Versuch gemacht hätte. Ich als Regierungsvertreter gewiß nicht, mir wäre dies nicht im Traume eingefallen. Die Regierung selbst als solche auch nicht, am allerwenigsten hätte sie einen derartigen Versuch gemacht, um damit etwa die Interessen der Versöhnung fördern zu wollen; und wenn vielleicht damit die andere (lewa — linke) Seite des hohen Hauses gemeint wird, — ich will zwar nicht als Vertreter derselben auftreten, — so kann ich auch dafür einen Grund nicht finden. Denn vor drei Jahren wurde hier eine neue Landtagswahlordnung beschlossen, welche gewiß andere Zwecke verfolgt, als die Verdrängung der Vertreter der Wählerklasse des großen Grundbesitzes aus dem Landtage. Die neue Wahlordnung änderte nichts an den Rechten, welche durch 23 Jahre der Großgrundbesitz besaßen; und wenn in dieser neuen Wahlordnung der Grundsatz bestätigt wird, daß dem Großgrundbesitze die

bisherige Vertretung gebüre, so ist das gewiß eine Bürgerschaft dafür, daß niemand die Absicht gehabt hat, denselben in seinen Rechten zu verkürzen. Bloß um dies zu constatiren, habe ich mir das Wort erbeten.

Poslanec dr. Vošnjak:

Slavni zbor! Ker sta dva gospoda nasprotne stranke govorila, oglasiti sem se moral tudi jaz in čutim pred vsem dolžnost, jima zahvalo izreči, da sta res stvarno govorila in izrekala svoje želje mirno in stvarno. Vprašanje, s katerim sta oba se pečala, ali bi se naj priklade, deželne, okrajne in občinske, na direktne ali indirektne davke nalagale in sploh, ali bi država privolila, da bi se bolj segalo na nedirektne kakor direktne davke, to vprašanje je že staro in zmirom bolj akutno postaja, odkar rastejo javne potrebsčine. S tem vprašanjem so se na Francoskem pečali državni zastopniki, v Nemčiji zdaj celo mislijo segati na monopol na žganje, da bi zmanjšali priklado na imobilno premoženje. Gotovo je tudi nas vse zmirom misel vodila, da bi mi, kolikor mogoče, bremena odvzeli davkoplačevalcem, ne pa da bi jih pomnožili. Mi vsi vemo, da so direktni davki nerazmerno visoki, bodi si za zemljo, bodi si za hišo, bodi si za vsako podjetje. Povsod vzame država, kolikor more in sme; povsod ona naganja davkoplačevalce, da mnogi ravno vsled prevelikih davkov zabredejo v dolgove in na zadnje izgube celo svojo eksistenco. Za to se je že ob svojem času bilo sklenilo, da naj se naklade naložijo na indirektne davke, namreč na meso, vino in vinski mošt. Ta davek ni zelo srečen, da se namreč to obdači, kar je zdravi in deloma potreben živež za ljudi, in zato je že poprejšna večina našega zbora mislila na žganje, in lani se nam je res posrečilo, da imamo davek na žganje.

Gospod poslanec dr. vitez Gutmansthal je prav dobro razložil bremena kmetskega ljudstva in kako težko mu je plačati direktne davke. Ravno to velja za vse druge stanove v deželi, tako za hišnega posestnika, kakor za obrtnika in trgovca. Meni se vidi vendar še pri vsem tem, da so bremena za druge stanove razmerno nižja, nego so ona za kmetški stan, ker v tej razmeri, kolikor so naraščali davki, toliko je padala cena za pridelke. Saj vemo, da se je nekdanj kvintal pšenice prodaval za 13 do 14 gld., zdaj velja k večjemu 6 do 8 gld. Ravno po tej razmeri padla je cena vsem drugim kmetijskim pridelkom in zato ravno kmet najtežje svoje davke plačuje in vsak krajcar, katerega mu naložimo za deželo, občine ali okraje, vsak krajcar ga silno teži.

Gospod poslanec dr. vitez Gutmansthal je po pravici dobro grajal, da je prava razvada nastala v občinskih zastopih in cestnih odborih, da nič več ne premišlujejo, kako bi se dali stroški pokriti po drugem potu, nego po direktnih davkih, in jaz obžalujem, da ni on stavlil kakšne nasvete v tem oziru, da bi se naj dal kakšen ukaz deželnemu odboru, poiskati druge vire obdačenja, toda težko bo najti takih virov, katere bi že ne bila država vzela za se. Na primer za tabak ima država monopol, in tu bi bil novi vir za priklade,

ko bi država dovolila, da bi dežele ali občine za a monopol imele nakladati priklade za svoje potrebsčine. V Nemčiji, kakor se čita, hoče vlada monopolizovati žganje, pa, čeravno bi bil monopol, je že izrekla, da bi občine smele do 50 % na njega nalagati. Morebiti bi tudi pri nas ne bilo nemogoče, da bi država dovolila priklade delati na koleke, na tabak i. t. n., zakaj pri tem bi še najmenj čutili davkoplačevalci tega novega obdačenja.

Kar se tiče žganja in davka, katerega smo naložili, moram predgovornika g. Luckmanna opomniti, da mnenje uže zdaj na to gre, da naj bi se davek na žganje po procentih alkohola pobiral in da je uže v eni prejšnjih sej deželnemu odboru naročeno bilo, naj se prizadeva, da se bode po procentih nabiral ta davek posebno zdaj, ko se je zvišal na 6 gld. Čisto resnična je trditev, da je Ljubljansko mesto razmerno bolj obdačeno ko dežela, ali g. poslanec Luckmann naj pomisli, da vsako glavno mesto mora več davkov nositi, kakor dežela. Ko bi se ločiti smelo mesto od dežele, bi vsa mesta to storila, kajti tudi manjša mesta plačujejo razmerno več davkov, kakor z njimi združeni okraji.

Samo ena opazka čestitega gospoda poslanca Luckmanna je takšna, da je ne morem molče prezreti, ne da bi mu nanjo odgovarjal. Gosp. Luckmann pravi kot zastopnik veleposestva, da je ono v zadnjih 25 letih, od kar imamo ustanovno življenje, zmirom dobro skrbelo za materijelno stanje Kranjske dežele. Rad to pripoznavam, zlasti pritrdim, da so v tej sesiji gospodje poslanci one (desne — rechte) strani marljivo sodelovali v vseh odsekih, posebno tudi v finančnem, v katerem se je vse stvarno obravnavalo. Samo zastran očitanja, da je l. 1883 naša stranka skušala veliko posestvo izbaciti iz tega zbora, na to bi vendar opozoril, da mi nismo mislili vse zastopnike veleposestva odstraniti, ampak, ker smo za potrebno spoznali, da se volilni red spremeni, in ker smo vedeli, da so nekateri gospodje one stranke odločno bili proti vsaki spremembi deželnega volilnega reda, morali smo vsaj skušati, iz zbora odpraviti zastopnike takega nespravljivega mišljenja. Sicer smo pa tudi mi priznavali veleposestvu vse pravice, katere je poprej imelo v zboru. In tudi zaradi tega smo bili proti zastopu veleposestnikov, ker se je večina veleposestnikov postavila v najhujše nasprotje z narodom, kateri v veliki večini v deželi živi, ker se je postavila odločno na nemško-liberalno stran in ker je zmirom izvolila take gospode, katerim ni druga skrb bila, kakor proti našemu slovenskemu narodu storiti vse, kar bi mu škodovalo, da bi v duševnem razvitku zaostal. Nekaj pa smo res dosegli, sedanji zastopniki velikega posestva z malo izjemo so taki, kateri po svojih močeh stvarno sodelujejo z nami v blagor dežele. Druzega nimam nič opomniti in priporočam, da se preide v specijalno debato o proračunu deželnega zaklada. (Pohvala. — Beifall.)

Abgeordneter Luckmann:

Ich bitte ums Wort! Der verehrte Herr Vorredner hat erwähnt, daß seine Partei hauptsächlich deshalb gegen den

Großgrundbesitz gewesen sei, weil solcher Opposition gegen Aenderung der Wahlordnung gemacht hat und weil der Großgrundbesitz den nationalen Bestrebungen feindlich entgegnet. Ich werde mir erlauben, zuerst darauf zu antworten und mich dann an den sehr geehrten Herrn Landespräsidenten zu wenden. Was die Aenderung der Wahlordnung betrifft, so ist es ganz natürlich, daß der Großgrundbesitz solche nicht einseitig vornehmen lassen und keinen Selbstmord vollziehen wollte durch Billigung von Aenderungen, die ihm seine berechnete und stets nur für das Interesse des Landes ausgeübte Einflußnahme zu entziehen drohten. Daß er aber gegen die nationalen Bestrebungen war, ist nur theilweise richtig, insofern als der Großgrundbesitz in allererster Linie im Reichsinteresse auf den österreichischen Standpunkt sich stellt, zuerst seine österreichische Nationalität betont und dann erst eventuell die deutsche oder slovenische anerkennt. Wenn aber das nationale oder slovenische Princip zur Haupt- und alles andere zur Nebenache — (burno nasprotovanje na levi — stürmischer Widerspruch links) — gemacht wird, so sind und waren wir immer diejenigen, welche dagegen Einsprache erhoben. (Nasprotovanje in «Oho»-klici na levi; odobravanje na desni. — Widerspruch und «Oho»-Rufe links; Beifall rechts.) Das, meine verehrten Herren, war von jeher unser Standpunkt, wir haben stets unseren Standpunkt als österreichische Patrioten verfochten und sind früher stets mit der hohen Regierung diesfalls in Uebereinstimmung gewesen. Erst in der letzten Zeit müssen wir einen schweren Kampf kämpfen, indem wir nicht nur gegen den großen Einfluß des Clerus, sondern auch gegen eingebildete Vorurtheile, daß wir Feinde der Sprache des Volkes sind, zu kämpfen haben, und in dritter Reihe müssen wir noch in einem Kampfe gegen die gegenwärtige Regierung stehen. Wenn wir noch kämpfen und wenn unsere Freunde in diesem Kampfe überhaupt ausharren, so thun sie es mit der innersten Ueberzeugung als österreichische Patrioten und in zweiter Linie als Krainer, als Deutsche und als Männer, die nicht einem Einflusse von heute auf morgen unterworfen sind und seit 25 Jahren ihre Meinungen nie und in gar keiner Weise geändert haben. Unsere Wähler haben in den Kampf immer Vertreter gleicher Gesinnung und immer mit den gleichen Absichten geschickt, und hoffentlich wird der Standpunkt, den wir seit 25 Jahren einnehmen, auch immer derselbe bleiben.

Dem sehr geehrten Herrn Landespräsidenten, der gefragt hat, wie ich zu meiner Bemerkung komme, muß ich bekennen, daß ich und mehrere meiner Parteigenossen und Vertreter des Großgrundbesitzes die Wahrnehmung machen mußten, daß die hohe Regierung die Absicht hatte, unsere Partei von der Vertretung in diesem hohen Hause zu entfernen. Ich weise auf die Wahlen des Jahres 1883 hin und auf verschiedene Vorgänge, welche sich damals ereignet haben. Da sehen wir denn doch, daß wir bei Seite geschoben werden sollen, die wir bis dahin immer die Regierungspartei gebildet hatten, und daß das Bestreben obwaltete, den Nationalen auch den Sieg bei den Wahlen im Großgrundbesitz zu verschaffen und auf diese Art Versöhnung zu machen, daß die zweite Partei im Lande keine Vertretung haben sollte. Dies sind wir gezwungen, aus den damaligen Wahlvorgängen zu constatiren. Bezüglich der Vertretung im Gemeinderathe war alles verbündet, um die

patriotischen Deutschkrainer oder überhaupt jeden, der nicht entschieden slovenisch national war, aus der Gemeindestufe hinauszubringen. Damals haben wir das Gefühl gehabt und wir konnten uns desselben nicht erwehren, als wäre uns dasselbe Schicksal für den Landtag bestimmt. Der verehrte Herr Landespräsident gab uns nun lezthin die Versicherung, daß er uns sogar seine Unterstützung angebeihen hätte lassen, wenn wir in den Gemeinderath hätten wählen wollen. Nun, meine verehrten Herren, ich glaube, es ist noch nicht die Zeit gekommen, von dieser freundlichen Unterstützung Gebrauch zu machen. Wenn sie aber kommen wird, werden wir dem Herrn Landespräsidenten gewiß dafür dankbar sein, und wir wären auch sehr verbunden, wenn der verehrte Herr Landespräsident erkennen wollte, daß wir alle, die wir hier sind, als österreichische Patrioten nach unserer besten Ueberzeugung handeln, und daß in so einem Kampfe gegen alle Widerwärtigkeiten auszuharren umso schwieriger ist, wenn sich die hohe Regierung nun stets auf die Seite der Gegner stellt. Wir werden jedoch ausharren in dem schweren Kampfe und unserer Ueberzeugung treu bleiben im Interesse unseres Reiches und speciell unseres engeren Heimatlandes. (Beifall rechts.)

Landespräsident Baron Winkler :

Ich muß gestehen, daß ich die Auseinandersetzungen des Herrn Vorredners ursprünglich anders aufgefaßt hatte. Ich habe geglaubt, daß derselbe in der neuen Wahlordnung eine Schmälerung der Rechte des Großgrundbesitzes erblickt, und habe deshalb constatirt, daß die Stellung des Großgrundbesitzes dadurch nur befestigt wurde, daß nach 23 Jahren eine Wahlordnung zu Stande kam, die dem Großgrundbesitze wieder dieselbe Stellung einräumt, die derselbe früher innegehabt hat. Wenn aber der Herr Vorredner meint, daß vor 3 Jahren anlässlich der Wahlen die Absicht bei der Regierung obgewaltet habe, den Großgrundbesitz zu schädigen, so muß ich dagegen entschieden meine Verwahrung einlegen. Das, was die Regierung damals unternommen, ist sie auch im Stande zu rechtfertigen. Das Gesetz war ihre Richtschnur, und sie war nach bestem Wissen und Gewissen bemüht, dasselbe richtig zu interpretiren. Eine Absicht, den Großgrundbesitz zu schädigen, ich muß wiederholen, hat die Regierung bei der Leitung der Wahlen nicht gehabt, und ich muß entschieden eine derartige Zumuthung zurückweisen.

Ihren Patriotismus und Ihre österreichische Gesinnung, meine Herren, wird niemand bezweifeln, am allerwenigsten ich; ich erkenne diesen Patriotismus vollständig an, Sie haben denselben bei jeder Gelegenheit bethätigt. Ich möchte aber betonen, daß das Gleiche auch von dieser (leve — linken) Seite des hohen Hauses jeder Zeit galt. (Zivahno odobravanje na levi. — Lebhafter Beifall links.) Es gibt eben nur eine österreichische Partei in diesem hohen Hause, und wenn jede Nationalität bestrebt ist, ihre Sprache zu pflegen, so beirrt das den österreichischen Staatsgedanken und Patriotismus gar nicht. Dieses Bestreben schließt das andere redliche Bestreben, ein guter Oesterreicher zu sein, nicht aus.

Deželni glavar :

Želi se kdo besedo poprijeti v generalni debati? (Nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich.) Končno besedo ima torej g. poročevalec.

Poročevalec dr. Mosche:

Sicer ne vem, kaj imajo volitve 1883. l. s sedaj obravnavanim predmetom opraviti, to pa smem gosp. Luckmanna, kakor vsakega drugega gospoda na desni strani osigurati, da jaz kakor naša stranka sploh trdno stojimo za avstrijski prestol, za avstrijski patriotizem in da avstrijski patriotizem nikakor ni le privileg desne strani. (Živa pohvala. — Lebhafter Beifall.)

Dovolite, gospôda moja, da jaz le prečitam glavne številke in pri tej priliki predlagam, da bi gospodje, kateri želé, da se jim razjasni kaka sprememba, se oglasili pri teh glavnih številkah. (Pritrjuje se. — Zustimmung.)

Deželni glavar:

Prosim torej gospode, ki besedo želé pri kaki posamni točki, da izvolijo se oglasiti. Ako ne bode nobenega ugovora, smatral bodem, da je zadevna točka sprejeta. Prosim gosp. poročevalca, da izvoli navesti posamne točke.

Poročevalec dr. Mosche:

Finančni odsek v podrobnih točkah nasvetuje takó-le:

V potrebsčini — Im Erfordernisse:

I. Deželnega zbora troški — Landtagskosten	10 720 gld. —	kr.
II. Splošni administrativni troški — Allgemeine Verwaltungsauslagen:		
1.) Opravilne in stalne plače — Functionsgebühren u. Gehalte	29 840 gld. 75 1/2	kr.
2.) Plače za uradne služabnike — Amtsdieners-Löhningen	2 015 » — »	
3.) Emolumenti — Emolumente	119 » 30 »	
4.) Dnine — Diurnen	1 800 » — »	
5.) Stalne remuneracije — Fixe Remunerationen	86 » — »	
6.) Premenljive remuneracije in pripomoči za deželne uradnike in služabnike — Veränderliche Remunerationen und Aushilfen für landtschaftl. Beamte u. Amtsdienere	500 » — »	
7.) Popotni troški in dnevsčine — Reise-Auslagen u. Diäten	1 500 » — »	
8.) Pokojnine, upravnine, vzgojni doneski in miloščine — Pensionen, Provisionen, Erziehungsbeiträge u. Gnadengaben:		
a — h)	2 439 » 99 »	
i — p)	452 » 50 »	
9.) Uradne in pisarniske potrebsčine — Amts- und Kanzlei-Erfordernisse	2 710 » — »	
10.) Troški za deželni zakonik — Auslagen für das Landes-Gesetzblatt	350 » — »	
11.) Drugi troški za upravnistvo — Andere Verwaltungsauslagen	212 » — »	
12.) Troški za odkup bira — Auslagen für Collecturablösung	400 » — »	
Skupni znesek rubrike II — Summe der Rubrik II	42 425 » 54 1/2 »	
III. Troški za privatnopravni stan posesti — Ausgaben für den privatrechtlichen Besitzstand	3 269 » 12 1/2 »	
IV. Troški za zemljedelstvo — Ausgaben für Landescultur — Podrubrike 1—5 skupaj — Subrubriken 1—5 zusammen	1 930 gld. —	kr.
in kot nova podrubrika 6 vsled denasnjega deželno-zborskega sklepa «Troški za deželno vodno komisijo» — und als neue Subrubrik 6 infolge des heute gefassten Landtagsbeschlusses an «Kosten für die Landes-Wasser-Commission»	6 000 » — »	
Skupni znesek rubrike IV — Summe der Rubrik IV	7 930 » — »	
V. Troški za občno varnost — Ausgaben im Interesse der öffentlichen Sicherheit	103 072 » — »	
VI. Troški za zdravstvo — Sanitätsauslagen	5 267 » — »	
VII. 1.) Troški zakladov dobrodelnih zavodov — Auslagen der Wohlthätigkeitsanstalten	119 267 gld. 18 1/2	kr.
2.) Oskrbni troški za bolnike — Kranken-Verpflegskosten	69 373 » — »	
Skupni znesek rubrike VII — Summe der Rubrik VII	188 640 » 18 1/2 »	

VIII. Troški za pouk in omiko — Ausgaben für Bildungszwecke:	
1.) Letna plača kustosu deželnega muzeja — Jahresgehalt des Musealcustos	800 gld. — kr.
2.) Troški za muzej — Ausgaben für das Museum . . .	3 161 » 57 ¹ / ₂ »
3.) Polovica troškov za c. k. realko — Die Hälfte der Kosten für die Erhaltung der k. k. Realschule	2 448 » 50 »
4.) Cesarja Franc Jožefova ustanova za obrtske šole — Kaiser-Franz-Josef-Stiftung für Gewerbeschulen . . .	600 » — »
5.) Troški deželne vinarske in sadjarske šole na Slapu — Ausgaben der Slaper Obst- und Weinbauschule .	8 276 » — »
6.) Troški za poravnanje primanjkljeja zaklada učiteljskih penzij — Ausgaben zur Deckung des Abganges des Lehrer-Pensionsfondes	11 104 » — »
7.) Troški v podporo učencem in v pospeševanje vednostij in umetnij — Auslagen zur Unterstützung Studirender und Förderung der Kunst und Wissenschaft	9 852 » — »
8.) Subvencije za šolske stavbe — Schulhausbau-Subventionen	6 000 » — »
9.) Za pokritje primanjkljeja normalnošolskega zaklada — Zur Bedeckung des Abganges des Normalerschulfondes	97 961 » — »
Skupni znesek rubrike VIII — Summe der Rubrik VIII	140 203 gld. 07 ¹ / ₂ kr.
IX. Javne stavbe — Öffentliche Bauten	47 000 » — »
X. Troški za pripravo in vojaške namene — Ausgaben für Vorspann und Militärzwecke	7 700 » — »
XI. Za nakup zemljišča in adaptiranje za vino- in sadjerejsko šolo na Dolenjskem — Für den Grundankauf der Wein- und Obstbauschule in Unterfrain	38 000 » — »
XII. Različni troški — Verschiedene Auslagen	7 500 » — »
Skupna potrebsčina — Gesamt-Erforderniß . . .	601 726 gld. 93 kr.

Deželni glavar:

Ker ni nobeden ugovarjal, konstatiram, da so vse točke, torej tudi skupna potrebsčina v znesku 601 726 gld. 93 kr., sprejete.

Poročevalec dr. Mosche:

V zakladi.

Zaklada ostane nespremenjena, le v tretjem naslovu: «Dohodki iz deželnih zavodov in zakladov — Einnahmen aus Landesanstalten und Fonden»:

a) Iz dobrodelnih naprav — Aus Wohlthätigkeits-Anstalten — se zniža rub. 2) Blaznice — der Irrenanstalt — od 11 152 gld. 51 kr. na 9852 gld. 51 kr. Torej se zniža cela zaklada za 1300 gld., in znaša tedaj

skupni znesek zaklade

Summe der Bedeckung . . . 154 213 gld. 98 kr.

(Obvelja. — Angenommen.)

V primeri k potrebsčini . . . 601 726 gld. 93 kr.

se kaže primanjka 447 512 gld. 95 kr.

(Obvelja. — Angenommen.)

Dalje imam čast poročati sledeče:

Ta primanjkaiva izvira od tod, ker se je cela primanjkaiva pri normalno-šolskem zakladu s

97 961 gld. — kr.

navalila na deželni zaklad, ker so

se morale postaviti v proračun subvencije in vračljiva posojila

v znesku 18 000 » — »

vsled elementarnih nezgod na Gorenjskem in ker se je naposled

postavil znesek 38 000 » — »

za nakup zemljišča itd. za vino- in sadjerejsko šolo na Dolenjskem.

Če se odtegnejo ti stroški v skupnem znesku 153 961 gld. — kr.

od primanjkaive v znesku 447 512 » 95 »

ostane primanjkaiva 293 551 gld. 95 kr.

ki je v primeri z relativno primanjkaivo v proračunu pretečene

leta v znesku 281 624 » 28 »

večja le za 11 927 gld. 67 kr.

Za pokritje deficita je finančni odsek primoran nasvetovati ne samo, da se zopet obdačijo žgane pijače, ampak celo, da se ta davek od 3 gld. za vsak hektoliter porabljenih žganih pijač zviša na 6 gld. za vsak hektoliter.

Zgoraj izkazana potrebsčina znaša 601 726 gld. 93 kr.
zaklada pa 154 213 » 98 »

primanjave je tedaj 447 512 gld. 95 kr.

ki se ima pokriti:

1.) Z 20% doklado na davek užitnine od vina, vinskoga in sadnega mošta in od mesa, in sicer od letnih najemščin po izkazu finančnih uradov v znesku 71 256 gld. 26 kr.

2.) S samostojno naklado 6 gld. od vsacega hektolitra porabljenih žganih pijač v znesku 85 000 » — »

3.) Z 18% priklado na vse neposrednje davke v znesku 248 818 » — »

Opazka. Neposrednji deželni prikladi podvrženi davki po državnem proračunu za l. 1886 znašajo v deželi Kranjski:

zemljiščni davek 619 500 gld.
hišni davek . . . 337 000 »
pridobnina . . . 132 000 »
dohodnina . . . 304 932 »

skupaj . . 1 393 432 gld.

18% torej . . . 250 818 gld.
ali po odbitih . . 2 000 »

za elementarne nezgode 248 818 gld.

tedaj skupaj 405 074 gld. 26 kr.

v primeri s primanjavo v znesku 447 512 » 95 »

se kaže naposled deficit v znesku 42 438 gld. 69 kr.

ki se ima pokriti z obstoječo blagajnično gotovino in ko bi to ne bilo mogoče, s kako kreditno operacijo v nadi, da bode visoka vlada dovolila primerno podporo za ustanovitev deželne vino- in sadjerejske sole na Dolenjskem.

Zdaj pridejo v specialno debato finančnega odseka končni nasveti, in sicer:

Visoki deželni zbor naj sklene:

1.) Skupna potrebsčina deželnega zaklada za leto 1886 v znesku 601 726 gld. 93 kr. in zaklada v znesku 154 213 gld. 98 kr., torej s primanjavo v znesku 447 512 gld. 95 kr., — se potrdijo.

1.) Daš Gesamterfordernis des Landesfondes im Jahre 1886 mit dem Betrage von 601 726 fl. 93 kr. und die Bedeckung mit dem Betrage von 154 213 fl. 98 kr., somit mit einem Abgange von 447 512 fl. 95 fr., werden genehmiget.

Deželni glavar:

Konstatiram, da je ta nasvêt uže sprejet.

Poročevalec dr. Mosche:

2.) Za potrebno pokritje primanjave v znesku 447 512 gld. 95 kr. naj se za leto 1886 pobira:

a) 20% priklada na užitnino od vina, vinskoga in sadnega mošta in od mesa;

b) samostojna naklada 6 gld. od vsacega hektolitra porabljenih žganih pijač;

c) 18% priklada na celo predpisano svoto vseh neposrednjih davkov z vsemi državnimi prikladami vred.

2.) Zur Bedeckung des Abganges in Betrage von 447 512 fl. 95 fr. ist im Jahre 1886 einzuheben:

a) ein 20% Zuschlag zur Verzehrungssteuer vom Weine, Wein- und Obstmoſte und vom Fleische;

b) eine selbstständige Umlage von 6 fl. von jedem Hektoliter verbrauchten gebrannten geistigen Flüssigkeiten;

c) ein 18% Zuschlag auf die volle Vorſchreibung aller directen Steuern ſammt Staatszuſchlägen.

(Obvelja. — Angenommen.)

3.) Deželni odbor se pooblaščuje, da pokrije deficit v znesku 42 438 gld. 69 kr. iz obstoječe blagajnične gotovine in ako bi bilo to nemogoče, s kakim posojilom.

3.) Der Landesausſchuſs wird ermächtigt, das Deficit im Betrage pr. 42 438 fl. 69 fr. aus den vorhandenen Cassa- beständen oder durch Aufnahme eines Darlehens zu begleichen.

(Obvelja. — Angenommen.)

4.) Deželnemu odboru se naroča, da preskrbi Najviſje dovoljenje za sklepe pod 2 a, b, c.

4.) Der Landesausſchuſs wird beauftragt, die Allerhöchste Bewilligung der Beſchlüſſe 2 a, b, c zu erwirken.

(Obvelja. — Angenommen.)

5.) Razglasilo c. kr. deželnega predsednika na Kranjskem z dné 12. aprila 1885, dež. zak. stev. 6, o pobiranji deželne naklade od porabljenih žganih pijač za leto 1885 ostane v veljavi tudi za leto 1886.

5.) Die Kundmachung des k. k. Landespräsidenten für Krain vom 12. Jänner 1885, L. G. Bl. Nr. 6, betreffend die Einhebung der Landesabgabe auf den Verbrauch von gebrannten geistigen Getränken im Kronlande Krain im Jahre 1885 — verbleibe auch in Wirksamkeit für das Jahr 1886.

(Obvelja. — Angenommen.)

Deželnega zaklada proračun za l. 1886, oziroma vsi odsekovi nasveti obveljali so brez ugovora. Prosim gospoda deželnega glavarja, da izvoli ukreniti precej se tretje branje.

Deželni glavar:

Ako ni ugovora, glasovali bodemo v tretjem branji. (Pritrjuje se. — Zustimmung.)

Prosim torej tiste gospode, ki odsekovim nasvetom pritrjujejo v tretjem branji, naj izvolijo se vzdigniti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Landeshauptmann:

Der Finanzausſchuſs hat noch einen Bericht zu erstatten betreffend die Ermäßigung der Taglöhne für die Tödtung wüthender Hunde und für die Tödtung der Fiſchottern.

Prosim gospoda poslanca Murnika, da nam poroča.

Poročevalec Murnik:

Slavni zbor! Iz letnega poročila deželnega odbora so gospodje razvideli, da se je leta 1884 za ubite pse in pokončane vidre precej plačati moralo, in za leto 1885 se kažejo še večje številke.

Finančni odsek, ki se je pri sestavljanji proračuna za deželni zaklad tudi o tem razgovarjal, je mislil, ne bi le bilo umestno, talje za vidre znižati, ne da bi cela stvar in namen, katerega ima pokončevanje vider, oslabil.

Finančni odsek je bil mnenja, ako se premija za ubitega psa zniža od 10 gld. na 5 gld., se ne bo nikdo ustrašil, steklega psa ubiti. Deželnemu zakladu bi se pa precej prihranilo. Tudi pri vidrah se mu je zdelo potrebno, da bi se primerno talja znižala, in to posebno zaradi tega, ker je težko razločevati, katera vidra je stara in katera je mlada. Finančni odsek je mnenja, da bi bilo popolnoma dovelj, ako se talja na 4 gld. zniža, in sicer za stare ali mlade vidre. (Klun: Na 3 gld.) Finančni odsek nasvetuje tedaj sledeče:

«Slavni deželni zbor naj sklene: Za vsacega ubitega steklega psa plača se od 1. marca 1886 iz deželnega zaklada premija 5 gld. — Za vsako pokončano vidro se plača od 1. marca 1886 iz deželnega zaklada premija 4 gld.»

(Obvelja. — Angenommen.)

Deželni glavar

(se vzdigne in vsi gg. poslanci se vzdignejo raz sedeža; — erhebt sich sowie alle Herren Abgeordneten von den Sitzen.)

Slavni zbor!

Predolgo bi trajalo, ko bi hotel resumé podati o vsem tem, kar se je v visokem zboru obravnavalo in določilo. Gradiva je bilo izvanredno obilno. Storilo se je mnogo važnih sklepov. Omenjam samo sledeče sprejete postavne načrte: O opravih dokladah za ravnatelje ljudskih šol, o občinskem redu in občinskem volilnem redu za stolno mesto Ljubljano, o načrtu nove mestne hranilnice, o preuredbi postave za obdelovanje močvirja.

Druge imenitne resolucije ravnajo:

O nakupu posestva za vino- in sadjerejsko šolo na Dolenjskem, o dovoljenji deželnega doneska 50 000 gld. za gradnjo železnice iz Ljubljane v Kamnik, o zgradbi Dolenjske železnice in izpeljave Rudolfove železnice do Divače, oziroma do morja, o vpeljanji cenejših železničnih tarif na Kranjskem, o uravnavi minima priklade na direktne davke za zemljiščino-odvezni zaklad, o dovoljenji kredita 18 000 gld., da se popravijo vremenske nezgode na Gorenjskem, zgradbe pri vodah in zagradbe hudournikov.

Obravnavalo se je tudi o novi cestni postavi, pa dotični načrt se ni mogel popolnoma rešiti, tako tudi ne vladna predloga o razdelitvi skupnih zemljišč.

Razen tega se je mnogo ukrenilo v finančnem in gospodarskem oziru.

Visoki zbor je svojo trudapolno nalogo le mogel rešiti, ker je vse svoje moči napenjal in se kar močje trudil.

Z nami je s požrtvovalno dobrohotnostjo gosp. deželni predsednik sodeloval. Izrecimo prečastitemu deželnemu načelniku svojo iskreno zahvalo za njegovo intenzivno pazljivost in skrbljivost. (Živa pohvala. — Lebhafter Beifall.) Sprejmite častiti tovariši za svojo živahno, spretno in vestno delovanje, ki bode za domačijo gotovo blagoslovno, najtoplejšo zahvalo.

Ich bitte die Herren Abgeordneten für Ihre vortrefflichen Leistungen, für Ihre rege, gewissenhafte Thätigkeit

Seja in zborovanje se konča ob 5. uri. — Schluss der Sitzung und der Landtagssession um 5 Uhr.

meinen wärmsten Dank entgegennehmen zu wollen. Es gereicht mir zur besondern Befriedigung, constatiren zu können, daß unliebsame Conflicte nicht stattfanden, und daß die parlamentarischen Auseinandersetzungen sich lediglich im Rahmen sachlicher Erwägungen bewegten. Die Vertreter des Landes waren mit vereinten Kräften im Interesse des Landes thätig und haben in edelmüthiger Reserverate übernommen und der Erledigung zugeführt.

Möge Ihre patriotische Bemühung segensreicher Erfolge fröhnen.

Končajmo sesijo z besedami: Zvesti domovini, zvesti Avstriji! Vse za preljubljenega cesarja, Bog spremljaj Njih Veličanstvo. Slava! Hoch! (Ves zbor kliče navdušeno trikrat: Slava! Hoch! — Die ganze Versammlung stimmt in dreimaliges: Slava! Hoch! ein.)

Deželni predsednik baron Winkler:

Naj bode tudi meni dovoljeno, povzeti besedo, da se zahvalim za prijazne besede prečastitega gospoda deželnega glavarja meni namenjene, kakor tudi zahvalim za dobrovoljnost, katero mi je slavni zbor naklanjal v tej sesiji kot zastopniku cesarske vlade.

Meine Herren! Der Herr Landeshauptmann hat soeben rühmend hervorgehoben, mit welchem Eifer Sie sich Ihren Geschäften hingegeben haben. Ich selbst war Zeuge Ihrer Bemühungen und der Thätigkeit, die Sie hier entfalteteten. Im Laufe der etwas längeren Session ist vieles geschehen, noch manches ist eingeleitet worden, damit es in der künftigen Session spruchreif werden und zur Durchführung gelangen könne. Das Erfreulichste hiebei für mich jedoch ist, die Wahrnehmung gemacht zu haben — wie auch der Herr Landeshauptmann es hervorgehoben — daß der hohe Landtag ohne Unterschied der Parteien mit vereinten Kräften und in voller Harmonie zum Wohle des Landes gewirkt hat. Als Vertreter der Regierung statue ich Ihnen hierfür meinen verbindlichsten Dank ab, und auch die Bevölkerung Krains, um welche Sie sich, meine Herren, gewiß verdient gemacht haben, wird Ihnen ihre Anerkennung nicht verjagen.

Poslanec Svetec:

Prečastiti gospod deželni glavar! Prepričan sem, da izrazim željo in misel vsega deželnega zbora, ako se Vam zahvalim za Vašo primerno, nepristransko, vselej prijazno vodbo, zahvaljujem za Vašo neutrudljivo delovanje, za Vaše vedno prizadevanje, da je slo delo deželnega zbora tako točno in vspesno. Ako se je storilo marsikaj koristnega, sklenilo marsikaj važnega za našo deželo, Vi, prečastiti gospod deželni glavar, imate pri tem zasluženi gotovo prvi delež. Zatorej sprejmite od nas zagotovilo našega resničnega spoštovanja, naše zveste vdanosti do Vas in za vse našo prisrčno zahvalo. (Živa pohvala. — Lebhafter Beifall.)

Deželni glavar:

Presrčno zahvalo za ravno izrečene prijazne besede, katere me jako razveselé. Sklenem sejo in zbor vojvodine Kranjske. Ich schließe die Sitzung und den Landtag des Herzogthums Krain.