

Laibacher Diöcesanblatt.

Nr. VII.

1892.

Inhalt: 60. Epistola Leonis P. P. XIII. de Christophoro Columbo. — 61. Oratio imperata ad repellendum „cholera morbum“. — 62. Decretum circa domicilium extran. et quiesc. sacerdotum in dioecesi Labacensi. — 63. Gesetz vom 18. März 1878 betreffend die Verjährung der directen Steuern und anderer Gebühren. — 64. Zum Begriffe des Pflichtverhältnisses in Absicht auf die Verjährungsfrage. — 65. Ministerial-Erlass ddo. 15. Mai 1892, Z. 10.987 ex 1890 betreffend die Inventarisierung der bischöflichen Mensalgüter und Abteien. — 66. Verordnung über Neubau und Reparatur von Orgelwerken. — 67. Literatur. — 68. Concurs-Verlautbarung. — 69. Chronik der Diöcese.

60.

Epistola Sanctissimi Domini nostri LEONIS divina providentia PAPAE XIII. ad Archiepiscopos et Episcopos ex Hispania, Italia et utraque America.

Quarto abeunte saeculo, postea quam homo Ligur ad ignotas trans Oceanum Atlanticum oras, Deo auspice, primus appulit, gestiunt homines et memoriam rei grata recordatione celebrare et auctorem extollere. Nec sane facile reperiatur, quae permoveat animos studiaque inflammet, caussa ulla dignior. Res enim per se omnium est, quas ulla aetas unquam ab hominibus effectas vidit, maxima et pulcherrima: is vero qui fecit, pectoris ingenique magnitudine post natos homines cum paucis comparandus. Eius operâ, ex inexplorato Oceani sinu alter emersit orbis: centena mortalium millia ex oblivione et tenebris in communem humani generis societatem restituta, ex fero cultu ad mansuetudinem atque humanitatem traducta; quodque est longe maximum, eorum communicatione bonorum, quae Iesus Christus peperit, ad vitam sempiternam ab interitu revocata. — Europa quidem, subitae rei novitate et miraculo tunc attonita, quid Columbo debeat, sensim postea cognovit, cum nimirum deductis in Americam coloniis, commeatu assiduo, mutatione officiorum, dandis accipiendisque mari rebus, ad naturae cognitionem, ad communes copias, ad opes incredibilis est accessio facta, unâque

simul Europaei nominis mire crevit auctoritas. — In hac igitur tam multiplici significatione honoris, atque in hoc velut concentu gratulantium, omnino silere non decet Ecclesiam, quippe quae more atque instituto suo, quidquid usquam honestum ac laudabile videatur, probat libens ac provehere nititur. Honores illa quidem singulares et maximos reservat praestantissimis in genere morum virtutibus, qua saluti aeternae animorum cohaerent: non idcirco tamen spernit aut parvi aestimat ceterum genus: immo vero magna voluntate favere honoremque semper habere consuevit egregie de civili hominum coniunctione meritis atque immortalitatem apud posteros consecutis. Mirabilis enim Deus est maxime in sanctis suis: sed divinae virtutis eius in iis quoque apparent impressa vestigia, in quibus eluceat vis quaedam animi ac mentis excellens, quia non aliunde in homines lumen ingenii atque excelsitas animi, nisi a parente et procreatore Deo proficiscuntur.

Sed praeterea alia est caussa, eademque prorsus singularis, quamobrem recolendum nobis memori gratulatione putemus immortale factum. Nimirum Columbus noster est: quandoquidem si

paulisper spectetur, qua potissimum caussa consilium cepit tenebrosum mare conquirere, et qua ratione consilium conatus est exequi, dubitari non potest, plurimum in re suscipienda perficiendaque potuisse fidem catholicam, ita ut non parum hoc etiam nomine universum hominum genus debeat Ecclesiae.

Fortes quidem atque experientes viri, cum ante Christophorum Columbum tum postea, numerantur non pauci, qui ignotas terras, ignotiora maria pertinaci studio exquisierint. Quorum memoriam fama hominum, beneficiorum memor, iure praedicat, praedicabit, propterea quod scientiarum atque humanitatis propagavere fines, communemque prosperitatem auxere: idque non levi negotio, sed per summam animi contentionem, nec raro per summa pericula. — Est tamen, quod hos inter atque eum, de quo loquimur, magnopere differat. Videlicet haec praecipue nota Columbum distinguit, quod emetiendo remetiendoque immensa Oceani spatia, maius quiddam atque altius quam ceteri, petebat. Non quod nihil ille moveretur honestissima cupiditate sciendi, beneque de hominum societate merendi; nec quod gloriam contemneret, cuius acriores in magnis pectoribus solent esse morsus, aut spem utilitatum suarum funditus aspernaretur: verum prae his humanis rationibus universis longe in illo ratio valuit religionis avitae, quippe quae sine ulla dubitatione et eam mentem voluntatemque homini dedit, et in summis saepe difficultatibus constantiam cum solatio praebuit. Hanc enim praecipue sententiam atque hoc propositum eius inesse animo constat; aditum Evangelio per novas terras novaque maria patefacere.

Id quidem parum verisimile videri eis potest, qui in hanc rerum naturam, quae percipitur sensibus, cogitatione omni curaque contracta, recusant intueri maiora. Sed contra in maximis ingeniis hoc fere existit, ut malint altius assurgere: sunt enim ad concipiendos divinae fidei instinctus afflatusque optime omnium comparata. Certe studium naturae cum religionis studio Columbus coniunxerat, atque haustis ex intima fide catholica praeceptis mentem conformarat. Hac de causa cum ex astronomica

disciplina et veterum monumentis comperisset, trans noti orbis terminos magna terrarum spatia etiam in occidentem patere, nulli hominum ad eam diem explorata, obversabatur animo multitudo ingens, miserandis circumfusa tenebris, vesanis ritibus ac Deorum inanum superstitionibus implicita. Miserum agresti cultu ferisque moribus vivere: miserius carere notitia rerum maximarum, atque in unius veri Dei ignoratione versari. Haec igitur apud animum suum agitans, primum omnium expetivit, christianum nomen, christianae beneficia caritatis in occidentem extendere: quod tota rei gestae historia abunde comprobatur. Sane cum a Ferdinando et Isabella Hispaniae regibus primum petiit, rem suscipere ne gravarentur, plane exponit causam, fore ut ipsorum gloria ad immortalitatem cresceret, si nomen ac doctrinam Iesu Christi inferre in regiones tam longe dissitas instituissent. Nec multo serius compos votorum factus, contendere se a Deo testatur, ut reges divina eius ope gratiaque velle pergant novas oras nova litora Evangelio imbuere. Ab Alexandro VI Pontifice maximo viros apostolicos maturat per litteras petere, in quibus ea est sententia; sacrosanctum Iesu Christi nomen et Evangelium quam latissime disseminare me aliquando posse, Deo adiutore, confido. Atque efferebatur, putamus, gaudio, cum Raphaeli Sanchesio primum ab India redux Olisipone scriberet, agendas Deo immortales gratias, quod sibi successus tam prosperos benigne dedisset: gaudere ac triumphare Iesum Christum in terris aequae ac in caelis oportere, proximam iam gentium innumerabilium, quae antea ad interitum ruerent, salute. Quod si Ferdinando et Isabellae auctor est, ut novum orbem adiri commerciaque cum indigenis institui nisi a christianis catholicis ne sinant, eam affert causam, quod incepto conatuque suo nihil petivit aliud, quam religionis christianae incrementum et decus. Idque Isabellae, quae summi viri mentem introspererat, ut nemo melius, optime cognitum: immo idem plane propositum pientissimae et ingenio virili magnoque animo feminae constat fuisse. Illa enim de Columbo affirmarat, futurum, ut in vastum Oceanum se animose daret, rem

effecturus, divinae gloriae caussâ, magnopere insignem. Et ad ipsum Columbum secundo reducem, optime collocatos, scribit, quos ipsamet in expeditiones Indicas fecisset, quosque esset factura, sumptus: inde enim amplificationem catholicae rei consecuturam.

Alioqui praeter caussam humanâ maiorem, unde erat ille constantiam animique robur hausurus ad ea perferenda, quae coactus est usque ad extremum perferre et perpeti? contrarias intelligimus eruditorum sententias, virorum principum repulsas, furentis Oceani tempestates, assiduas vigiliis, quibus usum luminum plus semel amisit. Accessere proelia cum barbaris, amicorum et sociorum infidelitates, consceleratae conspirationes, invidorum perfidiae, obtrectatorum calumniae, impositae innocenti compedes. Omnino necesse homini erat laboribus tantae molis ac tanto concursu succumbere, nisi se ipse conscientia sustentasset pulcherrimi facti, quod nomini christiano gloriosum, atque infinitae multitudini salutare perspiciebat fore. — Quod quidem factum ipsa temporis adiuncta mirifice illustrant. Siquidem Americam Columbus aperuit, quo tempore prope erat, ut magna in Ecclesiam procella incumberet. Quantum igitur ex rerum eventis divinae providentiae vias existimare homini licet, vere singulari Dei consilio natus videtur ille Liguriae ornamentum ad ea, quae catholico nomini ab Europa impenderent, detrimenta sarcienda.

Vocare Indorum genus ad instituta christiana, erat profecto Ecclesiae munus atque opus. Quod illa munus statim a principio inchoatum, insistere perpetuo caritatis tenore perrexit, itemque pergit, ad ultimam Patagoniam novissimo tempore progressa. Columbus tamen certus praecurrere ac munire vias Evangelio, penitusque hac in cogitatione defixus, omnem operam suam ad id retulit, nihil fere aggressus nisi religione duce, pietate comite. Res commemoramus vulgo compertas, sed ad mentem animumque viri declarandum insignes. Scilicet coactus a Lusitanis, a Genuensibus, infectâ re, abire, cum in Hispaniam se contulisset, intra parietes religiosae domus ad maturitatem alit

meditatae conquisitionis grande consilium, conscio ac suasore religioso viro, Francisci Assisiensis alumno. In Oceanum, circumaecto septennio, denique egressurus, quae ad expiandum animum pertinent, curat in procinctu: caeli Reginam precatur ut coeptis adsit cursumque dirigat: nec prius vela solvi, quam implorato numine Trinitatis augustae, imperat. Mox in altum provectus, saeviente mari, vociferante remige, tranquillam mentis constantiam tuetur, fretus Deo. Propositum hominis ipsa loquuntur imposita insulis novis nova nomina: quas quidem ubi singulas attigit, Deum omnipotentem supplex adorat, neque possessionem earum init, nisi in nomine Jesu Christi. Quibuscumque appulsus oris, non habet quicquam antiquius, quam ut Crucis sacrosanctae simulacrum defigat in litore: divinumque Redemptoris nomen, quod toties aperto salo cecinerat ad sonitum murmurantium fluctuum, in novas insulas primus infert: eamque ob caussam ad Hispaniolam aedificandi initium a molitione templi facit, popularesque celebritates a sanctissimis caeremoniis exorditur.

En igitur quo spectavit, quid egit Columbus in regionibus tanto maris terraeque tractu indagandis, inaccessibleibus ad eam diem atque incultis, quarum tamen humanitas et nomen et opes celeri cursu in tantam amplitudinem, quantam videmus, postea crevere, Qua tota in re magnitudo facti, et vis varietasque beneficiorum, quae inde consecuta sunt, grata quidem recordatione atque omni honoris significatione celebrari hominem iubent: sed primum omnium agnoscere ac venerari singulari ratione oportet aeternae mentis numen atque consilium, cui sciens paruit atque inservivit novi inventor orbis.

Quo igitur digne et convenienter veritati solemnia Columbiana agantur, ad celebritatum civilium decus religionis adhibenda sanctitas est. Proptereaque sicut olim ad primum facti nuntium grates Deo immortalis, providentissimo, publice actae sunt, praeeunte Pontifice maximo: ita nunc in renovanda auspiciatissimi eventus memoria idem arbitramur faciendum. — Edicimus itaque ut die 12. Octobris, aut proximo die Dominico, si Ordi-

narius loci ita expedire censuerit, in Ecclesiis Cathedralibus et Collegiatis ex Hispania, Italia, atque ex utraque America, post Officium diei, solemniter Missa celebretur de Sanctissima Trinitate. — Quod, praeter nationes, quae supra memoratae sunt, apud ceteras quoque confidimus fore ut idem, Episcopis auctoribus, peragatur: quod enim omnibus profuit, id convenit pie grateque ab omnibus celebrari.

Interim divinorum munerum auspiciis et paternae Nostrae benevolentiae testem, vobis, Venerabiles Fratres, et Clero populoque vestro apostolicam benedictionem peramentem in Domino impertimus.

Datum Romae apud S. Petrum, die 16. Julii Anno MDCCCXCII, Pontificatus Nostri Decimoquinto.

61.

Oratio imperata ad repellendum „cholera morbum“.

Communitates et civitates, regna et imperia omnibus quibus possunt modis providere curant, ut contagiosos morbos, imprimis vero ingruentem nunc undique „cholera morbum“ a civibus subditisque suis cohibeant.

Quae profecto laudanda. Ast ante omnia certe confugiendum ad eum, in cujus manu sortes nostrae sunt, quique vivificat et mortificat: Deum omnipotentem, ut flagella suae iracundiae, quae pro peccatis nostris meremur, clementer a nobis avertat, et ut ipse nos custodiat et protegat, visitet atque defendat.

Hinc est, quod omnibus sacerdotibus, in hac dioecesi celebraturis, hisce injungitur, ut diebus, quibus ex Rubricarum lege id licet, orationi alias imperatae abhinc et usque ad revocationem addant et aliam, scilicet ex „Missa pro vitanda mortalitate vel tempore pestilentiae“ inter missas votivas „pro diversis rebus“.

Simulque fidelis populus ad fundendas eadem intentione ad Dominum preces datis occasionibus moneatur.

† **Jacobus,**
Pr. Eppus.

62.

Decretum circa domicilium extran. et quiesc. sacerdotum in dioecesi Labacensi.

Sciant omnes Rev. DD. Parochi et Decani, nequaquam in eorum potestate esse, ut ipsi sacerdotibus extraneis dent licentiam, in eorum parochiis resp. decanatibus domicilium figendi.

Quapropter in omnibus et singulis hujusmodi casibus ad ordinariatum recurrendum erit, antequam tales sacerdotes pro qualicumque servitio ecclesiastico suscipiantur.

Ceterum etiam quando non de extraneis sed de nostrae dioeceseos sacerdotibus quiescentibus, pensionatis, aliisque id genus agitur, ordinariatui in antecessum annuntiandum erit, in quam parochiam conferre se velint, ut, si necessarium visum fuerit, aliter de iis disponatur.

Quae stricte observari volumus.

† **Jacobus,**
Pr. Eppus.

Gesetz vom 18. März 1878, R.-G.-Bl. Nr. 31,

betreffend die Verjährung der directen Steuern, der Maßen- und Freischurfsgebühren, der Verzehrungssteuern, Taxen, Stempel- und unmittelbaren Gebühren.

Mit Zustimmung der beiden Häuser des Reichsrathes verordne Ich, wie folgt:

Ueber die Verjährung der nachbenannten Staatsabgaben, nämlich: der directen Steuern, der Maßen- und Freischurfsgebühren, der Verzehrungssteuern, der Taxen, dann der Stempel- und unmittelbaren Gebühren haben folgende Bestimmungen zu gelten:

Verjährung des Bemessungsrechtes.**§. 1.**

Das Recht des Staates, die Abgabe auf eine bestimmte Zeit oder für einen bestimmten Act zu bemessen, verjährt in der Regel in vier Jahren, bei Stempeln und unmittelbaren Gebühren aber in fünf Jahren. Die Verjährung beginnt mit Ablauf des Verwaltungsjahres, in welchem die Partei ihrer Verpflichtung zur Anzeige, beziehungsweise zur Lieferung der Grundlagen der Bemessung oder Vorschreibung nachgekommen ist, oder, wenn der Partei eine solche Verpflichtung nicht obliegt, mit Ablauf des Verwaltungsjahres, in welchem die betreffende Schuldigkeit entstanden ist.

§. 2.

Wenn in Folge eines Pflichtverhältnisses der Partei die Bemessung einer Abgabe oder die Berichtigung einer ohne amtliche Bemessung einzuzahlenden Gebühr ganz oder theilweise unterblieben ist, so beginnt der Lauf der im §. 1 festgesetzten Verjährungsfrist erst mit Ablauf des Verwaltungsjahres, in welchem die Behörde in die Lage gesetzt worden ist, die Bemessung oder Vorschreibung vorzunehmen.

Bei stempelpflichtigen, aber ohne vorschriftsmäßige Gebührenentrichtung ausfertigten Urkunden, Schriften oder anderen Behelfen beginnt der Lauf der im §. 1 festgesetzten Verjährungsfrist erst mit Ablauf des Verwaltungsjahres, in welchem ein solches Schriftstück zur Kenntniß der Finanzbehörde gelangt, oder

von demselben ein amtlicher Gebrauch gemacht worden ist.

Sind jedoch, ehe die Behörde in die Lage kommt, die Bemessung oder Vorschreibung vorzunehmen, dreißig Jahre seit Ablauf des Verwaltungsjahres, in welchem die betreffende Schuldigkeit entstanden ist, verstrichen, so kann das Bemessungsrecht nicht mehr ausgeübt werden, es wäre denn, daß von einem stempelpflichtigen Schriftstück amtlicher Gebrauch gemacht wird, in welchem Falle jene Stempelgebühr zu bemessen ist, die zur Zeit der Ausfertigung der Urkunde zu entrichten war.

§. 3.

Das Recht, Beträge, um welche zu Folge einer unrichtigen Bemessung der Abgabe zu wenig vorgeschrieben wurde, zu bemessen, verjährt in der Regel binnen zwei Jahren, bei Stempeln und unmittelbaren Gebühren aber binnen drei Jahren nach Ablauf des Verwaltungsjahres, in welchem die ursprünglich bemessene Abgabe fällig geworden ist.

§. 4.

Die Verjährung wird in den Fällen der §§. 1 bis einschließlich 3 durch die zum Zwecke der Bemessung unternommenen und der Partei bekannt gegebenen Amtshandlungen unterbrochen. Mit Ablauf des Verwaltungsjahres, in welchem die letzte Amtshandlung dieser Art vorgenommen wurde, beginnt eine neue Verjährungsfrist zu laufen.

**Verjährung des Einforderungsrechtes
fälliger Abgaben.****§. 5.**

Das Recht des Staates, fällig gewordene Abgaben einzufordern, verjährt binnen sechs Jahren nach Ablauf des Verwaltungsjahres, in welchem die Abgabe fällig geworden ist.

§. 6.

Die Verjährung fälliger Abgaben wird durch Zustellung einer gegen den Abgabepflichtigen erlassenen Zahlungsaufforderung, durch Einleitung der Execution oder durch Bewilligung einer Zahlungsfrist unterbrochen.

Nach Ablauf des Verwaltungsjahres, in welchem die letzte Zahlungsaufforderung zugestellt, der letzte Executionsschritt vollzogen, die letzte Zahlungsfrist abgelaufen ist, beginnt eine neue Verjährungsfrist zu laufen.

§. 7.

Wenn fällige Abgaben durch Handpfand gesichert sind, so finden die Bestimmungen des §. 1483 a. b. G.-B. Anwendung.

Wenn fällige Abgaben durch bücherliche Eintragung oder depositenämliche Vormerkung gesichert sind, so kann innerhalb 30 Jahren nach erfolgter Eintragung oder Vormerkung gegen die Geltendmachung des dadurch erworbenen Rechtes die seither eingetretene Verjährung der Abgabe nicht eingewendet werden.

Gemeinschaftliche Bestimmungen.

§. 8.

Die gesetzlichen Bestimmungen über die Verjährung der auf die Uebertretungen der Steuer- und Gebührengesetze verhängten Strafen und sonstigen nachtheiligen Folgen werden durch dieses Gesetz nicht berührt.

§. 9.

Dieses Gesetz tritt mit 1. Jänner 1879 in Wirksamkeit.

In Ansehung jener Abgaben, auf welche der Anspruch des Staates vor Wirksamkeit dieses Gesetzes entstanden ist, beginnt die Verjährung, insoferne sich für dieselbe nicht nach den Bestimmungen dieses Gesetzes ein späterer Anfangstermin ergibt, mit dem Tage, an welchem dieses Gesetz in Wirksamkeit tritt.

§. 10.

Meine Minister der Finanzen und des Ackerbaues sind mit dem Vollzuge dieses Gesetzes beauftragt.

Wien, am 18. März 1878.

Franz Joseph m. p.

Zum Begriffe des Pflichtversäumnisses in Absicht auf die Verjährungsfrage.

Durch das einmal eingetretene Pflichtversäumnis wird ungeachtet eines inzwischen erfolgten Wechsels im Besitze die Verjährung bis zum Ablaufe des Verwaltungsjahres gehemmt, in welchem die Behörde in die Lage gesetzt worden ist, die Vorschreibung vorzunehmen.

Erkenntnis vom 26. Jänner 1892, 3. 283.

Johann Schrantz (Adv. Dr. Poppemberger) ca. Finanz-Min. (Fin.-S. Senny); G. vom 13. März 1891, 3. 7625, puncto Nachtragshausclassensteuer.

„Die Beschwerde wird als unbegründet abgewiesen.“

Entscheidungsgründe. Vorerst erscheint es irrelevant, ob der Beschwerdeführer, nachdem er den Besitz der in Frage kommenden Gebäude übernommen hatte, die Besitzänderung zur Anzeige gebracht hat oder nicht. Denn nicht diese Aenderung, die Aenderung in der Person des Eigenthümers ist es, deren

Nichtanzeige im gegebenen Falle bemängelt wird, sondern es handelt sich um die Aenderung im Objecte, nämlich um die Errichtung eines neuen Gebäudes oder die Erweiterung eines schon bestehenden, welche der Hausbesitzer im Grunde des §. 4 des Hofkanzleidecretes vom 26. August 1834, 3. 2761 (n.-ö. Prov.-Ges.-Samml., 16. Theil, Nr. 204), anzuzeigen verpflichtet war, was im vorliegenden Falle nicht geschehen ist, wie seitens des Beschwerdeführers auch nicht bestritten wird. Der Beschwerdeführer vermeint bloß, daß er nicht diessfalls im Verschulden sei, dieses

Pflichtver säumniß nicht ihm zur Last gelegt werden könne, daher nicht die Bestimmung des §. 2, sondern jene des §. 1 des Verjährungsgesetzes vom 18. März 1878, R.-G.-B. Nr. 31, ihm gegenüber zur Anwendung zu kommen habe, wonach die Verjährung, wenn der Partei eine Verpflichtung zur Anzeige nicht obliegt, mit Ablauf des Verwaltungsjahres zu laufen beginnt, in welchem die betreffende Schuldigkeit entstanden ist.

Diese Beschwerdeausführung konnte jedoch der B.-G.-Hof nicht für stichhältig erkennen. — Der §. 2 des Gesetzes vom 18. März 1878 normirt vor Allem keine Ausnahme von dem §. 1 desselben Gesetzes, und es ist insbesondere den Worten des letzterwähnten §. 1 „in der Regel“ nicht die Deutung beizulegen, als wenn dieser Anordnung des §. 1 nunmehr — im nächsten Paragraphen — Ausnahmen sich anzureihen hätten, sondern die erwähnten Worte deuten nur im Allgemeinen darauf hin, daß in einzelnen speciellen Fällen der Gesetzgebung vorbehalten bleibe, von der im §. 1 festgestellten allgemeinen Verjährungsfrist einzelne besondere Ausnahmen zu statuiren.

Bei diesem Verhältnisse der gesetzlichen Bestimmungen kann der §. 2 des Gesetzes vom 18. März 1878 nicht dahin ausgelegt werden, daß das dort erwähnte Pflichtver säumniß eine absichtliche, doloße oder quasidoloße Nichterfüllung einer Verpflichtung zur Voraussetzung habe, so daß diese Außerachtlassung in der Behandlung der Verjährung eine Straffaction nach sich ziehe. — Ein Pflichtver säumniß ist vielmehr nach der natürlichen Bedeutung des Wortes schon dann vorhanden, wenn die Erfüllung einer Verpflichtung aus was immer für einem Grunde ver säumt worden ist. Es ist daher auch bei dem hier in Frage stehenden „Pflichtver säumniß“ ganz gleichgiltig, ob der Partei die Existenz der Pflicht bekannt war oder nicht und ob die Partei bei gewöhnlicher Aufmerksamkeit von dieser Verpflichtung Kenntniß haben mußte oder konnte. Daß diese Auffassung dem Gesetze entspricht, folgt schon aus der Erwägung, daß ja allen Verjährungs-normen gleichmäßig der Gedanke zu Grunde liegt, daß der Berechtigte in der Lage gewesen sein muß, von seinem Rechte Gebrauch zu machen — „agere non valenti non currit praescriptio“ — wonach in

Fällen, wo die Ausübung des staatlichen Besteuerungs-rechtes die Anzeige eines steuerpflichtigen Thatbestandes zur Voraussetzung hat, die Verjährung dieses Rechtes nicht zu laufen beginnen kann, solange die Anzeige nicht erfolgt ist. Die gesetzliche Bestimmung im §. 2 des Verjährungsgesetzes hat also nicht die Bedeutung einer Straffaction, unter welche nur derjenige fällt, dem die Unterlassung der Anzeige, das „Pflichtver säumniß“ zugerechnet werden kann, sondern diese gesetzliche Anordnung normirt nur die natürliche und selbstverständliche Voraussetzung jeder Verjährung. Darauf deutet auch ganz genau der gesetzliche Ausdruck in dem Gesetze vom 18. März 1878, wonach der Beginn der im §. 2 normirten Verjährungsfrist als von dem Zeitpunkte abhängig erklärt wird, „in welchem die Behörde in die Lage gesetzt worden ist, die Bemessung oder Vorschreibung vorzunehmen.“

Das Wesentliche der Sache liegt darin, daß die Behörde „nicht in der Lage war“ die Steuer vorzuschreiben, weil die die Voraussetzung der Steuervorschreibung bildende Procedur seitens der Partei ver säumt worden ist und es ist hiernach ganz und gar irrelevant, ob dieses thatsächlich eingetretene Ver säumniß ein schuldbares war oder nicht.

Daß im vorliegenden Falle die oben erwähnten Gebäude zur Zeit ihrer Herstellung, bezw. Erweiterung, sich im Besitze des Beschwerdeführers noch nicht befanden, vielmehr erst im Jahre 1877 an ihn übergegangen sind, und daß daher ihm persönlich die in der oben citirten Evidenzhaltungsvorschrift vorgesehene Pflicht zur Anzeige nicht oblag, kann nach dem oben Ausgeführten in keiner Weise entscheiden, da diese Pflicht für den damaligen Steuerpflichtigen bestand und das einmal eingetretene Pflichtver säumniß ungeachtet des inzwischen erfolgten Wechsels im Besitze des Gebäudes bis zur Inkenntnißsetzung der Behörde mit der Wirkung fort dauerte, daß eine Verjährung zu laufen nicht beginnen konnte.

Aber auch die Berufung auf den §. 3 des Verjährungsgesetzes, bezugnehmend auf das erweiterte Gebäude Nr. 7 in Hinterleiten, ist im gegebenen Falle nicht zutreffend; denn es handelt sich hierbei nicht um eine unrichtige Bemessung der Abgabe, bezw. um eine Abgabe, welche zu gering vorgeschrieben

worden war, und welche nunmehr von amtswegen innerhalb der Verjährungsfrist richtig zu stellen wäre — welchen Fall der §. 3 des Verjährungsgesetzes behandelt — sondern es handelt sich hier um eine unterbliebene Bemessung, bezw. eine Vorschreibung, welche in Folge eines Pflichtversäumnisses der Partei

die Behörde bisher vorzunehmen überhaupt nicht in der Lage gewesen war. — Diesen Erwägungen zufolge war der Bestand des Bemessungsrechtes des Staates hinsichtlich der angefochtenen Besteuerung von dem allein geltend gemachten Standpunkte des Verjährungsgesetzes nicht in Frage zu stellen.

65.

Ministerial - Erlaß ddo. 15. Mai 1892, Z. 10.987, ex 1890

betreffend die Inventarisierung der bischöflichen Mensalgüter und Abteien.

Das hohe k. k. Ministerium für Cultus und Unterricht hat mit dem Erlasse vom 15. Mai 1892, Z. 10.987, ex 1890, anzuordnen befunden, daß in theilweiser Abänderung mehrerer Bestimmungen des Staats-Ministerial-Erlasses vom 28. August 1865, Z. 6657/C.-U., betreffend den Vorgang bei Inventarisierung der bischöflichen Tafelgüter und Abteien in Zukunft bei den sich ergebenden Inventarisierungsfällen der Werth des unbeweglichen Vermögens, und zwar sowohl der Grundstücke, als der Gebäude, in den Inventursprotokollen mit jenem Betrage anzugeben ist, welcher bei der letzten Bemessung des Gebühren-Äquivalents seitens der Finanzverwaltung zu Grunde gelegt worden ist.

Seit dem letzten Inventursfalle erworbene Realitäten, für welche ein Gebührenäquivalent noch nicht zu entrichten ist, sind mit dem Werthe, welcher bei Bemessung der Vermögensübertragungsgebühr nach

Car.-Post 106 des Gebührengesetzes seitens der Finanzverwaltung zu Grunde gelegt wurde, in das Inventar einzustellen.

Bei Grundstücken sind im Inventare nicht nur die Parzellen-Nummern des neuen Catasters, sondern auch Flächenmaß, Bonitätsklasse und Catastralreinertrag nach den steueramtlichen Besitzbögen aufzuführen.

Im Uebrigen bleiben die Bestimmungen des erwähnten Staatsministerial-Erlasses vom 21. August 1865, Z. 6657, und des in dem Verordnungsblatte für den Dienstbereich des Ministeriums für Cultus und Unterricht vom 17. Jänner 1880 unter Nr. 3 kundgemachten hierortigen Erlasses vom 8. Jänner 1880, Z. 17.721, über den Vorgang in den eingangs bezeichneter Inventarisierungsfällen in Geltung.

Mitgetheilt von der k. k. Landesregierung für Krain unterm 29. Mai 1892, Nr. 6269.

66.

Verordnung über Neubau und Reparatur von Orgelwerken.

Mit Rücksicht auf die im diesjährigen Diöcesanblatt Nr. III, S. 41 veröffentlichten „Beschlüsse des österreichisch-ungarischen Organisten- und Orgelbauertages zur Verbesserung der Orgelwerke“, wird in Sachen der Neubeschaffung und Reparatur von Kirchenorgeln für die Laibacher Diöcese Nachstehendes verordnet:

1. Jeder Neubau einer Orgel ist hinfort — unter gleichzeitiger Einsendung der genau ausgefertigten sogenannten „Disposition“, des Kastenentwurfes und genauen Kostenvoranschlages — an das fürstbischöfliche Ordinariat bekanntzugeben. Dieses wird für eine allen berechtigten Interessen Rechnung tragende Beurtheilung des Projectes Sorge tragen

und werden sich die Kirchenvorstellungen gewissenhaft darnach zu halten haben.

2. Das Gleiche gilt auch von dem *Umbau*, sowie allen den Betrag von 15 Gulden pro Register übersteigenden Reparaturen alter Werke. — Das bloße Nachstimmen fällt jedoch nicht unter vorstehende Bestimmung.

3. Zur Hebung der Kirchenmusik und Ermöglichung einer kunstgerechteren Behandlung der Orgel wird weiters im Einzelnen bestimmt:

- a) Alle Orgeln von mehr als 10 Registern sollen in der Regel zweimanualig gebaut werden, weil die Vortheile eines zweiten Manuales durch nichts vollends ersetzt werden können. — Dagegen kann die sogenannte „Tonhalle“ wegen ihres zu theatralischen Effectes keineswegs empfohlen werden.
- b) In Auswahl der Register ist in gleicher Weise sowohl für eine dem resp. Kirchenraume entsprechende Kraft des Orgelwerkes, als nicht minder auch für eine genügende Anzahl zarter Stimmen zur Gesangsbegleitung Rücksicht zu nehmen. Wo nur immer möglich, soll auch das Pedal eines zarten 16' Registers nicht entbehren.
- c) Der jetzt allgemein übliche Umfang von 54 Tasten (*C—f³*) im Manual und 27 Tasten (*C,—d*) im Pedal ist stets einzuhalten. Das auf dem Mecheln-er Congresse 1864 aufgestellte und bei der Eichstätter Cäcilienvereins-Generalsammlung 1871 bestätigte Normalmaß der Spieltisch-Einrichtung wird auch für die Laibacher Diocese angenommen; jedoch mit der durch die Praxis gebotenen Aenderung, daß für das Pedal der Aenabstand $\underline{C—d} = 1.01 m$ bis $1.05 m$ zu nehmen sei.
- d) Unter den bisher verbreiteten Windladen-Systemen empfiehlt sich vorzugsweise das auch hierlands schon kunstgerecht ausgeführte sogenannte Regelladen-System, sowohl für den Neubau als auch Umbau von Orgelwerken; dabei kann an Collectiv- (oder auch schon Register-) Zügen mit Vortheil die Pneumatik verwendet werden.

Eine weitere Ausdehnung des pneumatischen Systems auf die gesammte Tractur

ist zwar bei den großen Vorzügen, die es bietet, als ein auch hierlands anzustrebendes Ziel zu betrachten; bei der Neuheit und noch schwankenden Technik dieses Systemes aber müßten bei Anwendung desselben von dem Orgelbauer viel weitergehende Garantien geboten werden, als es sonst üblich ist.¹⁾

- e) Das sogenannte französische Magazin-Gebläse (mit ein- und auswärtsgehenden Falten und Scheerenregulirung) gibt auf kleinstem Raume den meisten und bestens regulirten Wind; seine Einführung ist also vorzugsweise angezeigt.
- f) Da die Klangwirkung einer Orgel nicht allein von der Anzahl der Register, sondern im hohem Grade auch von ihrer entsprechenden Mensuration abhängt: so wird darauf seitens des Orgelbauers besonders Augenmerk zu richten, und auch in der Disposition das speciell anzuwendende Mensurverhältnis ($1 : \sqrt{8}$, $1 : 2\frac{2}{3}$, oder $1 : 2.5$), sowie das Maas je der tiefsten Registerpfeife anzugeben sein.
- g) Stets wird auch der Orgelbauer das Minimalgewicht der einzelnen Zinnregister, sowie auch ihre Metallgüte (14löth., 12löth. zc.) anzuführen haben. Ingleichen sind bei Holzpfeifen die zu verwendende Holzart, und bei weitmensurirten 16' Registern auch die Holzdicke des *C* anzugeben.
- h) Entsprechend den Wünschen der hohen Ministerialverordnung vom 25. Juli 1890 wird für sämtliche neu zu erbauende (und wo thunlich auch alte) Orgeln die internationale Normalstimmung, das ist $\bar{a} = 870$ einfache Schwingungen in der Secunde bei $12^{\circ} R.$, vorgeschrieben.²⁾ Diese Temperatur ist so ziemlich auch die mittlere Jahrestemperatur der Kirchenräume in unseren Gegenden, und wird deshalb eine bei un-

¹⁾ Das Gleiche gilt auch von anderen, in letzter Zeit sich förmlich überstürzenden, Neuerungen auf dem Gebiete des Orgelbaues. Es fehlt dabei eben noch an längerer Bewährung.

²⁾ Bei älteren, im sogenannten „Chorton“ (also sehr hoch) gestimmten Orgeln wird diese Normalstimmung meist nur bei einem Umbau möglich sein. Es wird Sache des dazu in Aussicht genommenen Orgelbauers sein, sich auf Grund vorgängiger Untersuchung über die Möglichkeit und vortheilhafteste Ausführung dieser Aenderung in seinem Projecte auszusprechen.

gefähr 12° R. eingestimmte Orgel bei dem Wechsel der Jahreszeiten möglichst wenig verstimmt klingen.³⁾

- i) Eine ganz besondere Aufmerksamkeit werden sowohl der Orgelbauer, als auch die Revisoren auf die gelungene Intonation der Pfeifen zu richten haben; von ihr hängt ja in erster Linie der kunstschöne — nicht bloß naturalistisch imitirende, sondern vielfach stylisirte — Klang der einzelnen Register, sowie auch das wirkungsvolle Ensemble des Orgelwerkes ab.
- k) Da die Dynamik wie bei dem Gesange, so auch beim Orgelspiel ihre vollberechtigte Rolle hat, so ist (neben Disponierung des zweiten, eventuell dritten Manuales) bei Orgel-Neubauten auf dahin zielende Schwell-Vorrichtungen zu sehen. Zumeist wird es — neben den gebräuchlichen *p.*, *mf.*, *f.*, *ff.* und *Tutti*-Collectivritten — ein sogenannter Kollschweller sein können. — Falouisen-Schweller bringen zwar ein vortreffliches *Cresc.* und *Decresc.* hervor; da jedoch dabei ein complettes Manual stets von einem Holzkasten mehr oder weniger eingeschlossen wird, ist damit immer ein Verlust an Kraft und meist auch am Charakter der ungeschlossenen Register verbunden. Es wird diese Schwellart also nur für registerreichere Orgeln anzuempfehlen sein.
- l) Weitere, dem stetigen Fortschritte in der Orgelbaukunst entsprechende Anforderungen (in Bezug auf leichte, geräuschlose Spielart, tadellose Windzuführung, constructive Details etc.) wahrzunehmen, wird Sache der Revision sein.

³⁾ Bekanntlich bringt eine Temperaturdifferenz der Pfeifenluft von etwa 15° R. eine Erhöhung (resp. Vertiefung) der Labialpfeifen um einen halben Ton hervor, wobei Zinn- und Holzpfeifen sich ungleich dehnen und deshalb nicht rein consoniren.

Zum haltbareren Stimmen der Orgel würde sich darum am besten eignen die Zeit: Anfangs Mai und Ende October. — Uebrigens würde ein recht solid gearbeitetes Holzpfeifen (etwa \bar{a}), einmal bei 12° R. am Orgelwinde auf den Normalton abgestimmt (und vom Herrn Pfarrer extra aufbewahrt), als Stimpfpeife bei späterem periodischen Nachstimmen große Dienste (bei jeder Temperatur und Jahreszeit) leisten und viel zeitraubenden Biegens an den Stimmröllchen und Plättchen (ja selbst schädlichen Schneidens) ersparen.

4. Die Fertigstellung einer neuerbauten Orgel, beziehungsweise die Vollendung eines Orgelbaues oder einer größeren Reparatur ist stets dem fürstbischöflichen Ordinariate rechtzeitig anzuzeigen, welches für seine entsprechende Vertretung bei der Collaudierung und Uebernahme Sorge tragen wird.

5. Wegen der so nahen Beziehungen, in welchen die Orgel mit dem feierlichen Gottesdienste steht, ist es dringend zu wünschen, daß diesem einzigen von der Kirche als liturgisch anerkannten Tonwerkzeug, dieser „Königin der Instrumente“, seitens der Kirchenvorstellungen die entsprechende Würdigung zu Theil werde.

Bei Neubeschaffung und Erhaltung von Kirchenorgeln möge daher nicht vorzugsweise auf eine billige Herstellung, sondern auf Solidität der Arbeit gesehen werden; ist ja doch die Orgel ein Kirchenutensile, welches — wenn wohl erbaut und sorgsam behandelt — wenigstens ein Jahrhundert lang der Ehre Gottes und Erbauung der Gläubigen dienen wird. Man biete also auch dem Orgelbauer nach Bezahlung und Frist die Möglichkeit, ein treffliches Werk zu schaffen; dann wird man auch die Erfüllung aller berechtigten daran geknüpften Hoffnungen und Ansprüche erwarten und fordern dürfen.⁴⁾

⁴⁾ Deshalb können auch die wohlfeileren Orgeln mit „combinirten Registern“ im Allgemeinen nicht empfohlen werden. Werden auch dabei die einzelnen Pfeifen besser ausgenützt und so ein Kostenersparniß von etwa 30 Percent (und auch ein entsprechendes Raumerparniß) gegenüber einer Orgel mit vollbesetzten Registern erzielt: so läßt sich dagegen nicht in Abrede stellen, daß dieses häufigere Pfeifen erklingen in nicht ganz regelmäßiger Weise (da bei Octavgriffen eine Pfeife nicht doppelt sprechen kann) geschieht und deshalb bei stärkerer Registrierung volle Accorde in der Wittelage hohler klingen; es ist dieß zwar nicht so merklich als man annehmen sollte, aber immerhin ein Mangel, der sich nur bei schwachem Spiel — aber auch hier nur mit Einbuße an Klangfarben — durch geschicktes Registriren beseitigen läßt. Ferner werden bei diesem entlehrenden System durch Verstimmen einer Pfeife gleich zwei Register betroffen. Da es aber allerdings besser ist, ein Orgelwerk mit gut ausgeführten combinirten, als mit billig und schlecht hergestellten vollbesetzten Registern zu haben, so kann bei beschränkten Geldmitteln und unzureichendem Chorraum die Anschaffung von Orgeln mit combinirten Registern immerhin zugelassen werden. — Größere, auf Kunstwerth Anspruch erhebende Orgeln werden nach diesem Systeme nicht gebaut.

67.

Literatur.

Wandkarte von Palästina. In der Herder'schen Verlagshandlung zu Freiburg ist eine neue Wandkarte von Palästina erschienen, von Dr. Rieß, Domkapitular zu Rottenburg. Dieselbe ist im Anschlusse an die Handbücher zur biblischen Geschichte von Dr. Schuster und May gearbeitet und empfiehlt sich auch zum Gebrauche besonders an jenen Schulen, in welchen der Unterricht in der biblischen Geschichte im Anschlusse an diese Handbücher erteilt wird. Größe

der Karte mit Papierrand: 82½ + 113 cm. Preis: Roh in zwei Blätter M. 3.00. Aufgezogen auf Leinwand in Mappe M. 6.60.

Občni zemljevid Kranjske. Po uradnem gradivu z označenjem okrajnih glavarstev in davkarskih okrajev ter razvrstitve ljubljanske škofije, izdala in narisala Emilj Jahnz in Ferd. pl. Genzič. — Komisijsko založništvo Ig. pl. Kleinmayr in Fed. Bamberg. — Cena 80 kr.

68.

Concurs - Verkaufbarung.

Die unter dem Patronate des Allerhöchsten Landesfürsten stehende Pfarre Ihan, im Decanate Moravče, ist durch Beförderung in Erledigung gekommen und wird hiemit zur Bewerbung ausgeschrieben.

Die Gesuche sind an die hohe k. k. Landesregierung für Krain zu stylisieren.

Peremptorischer Competenztermin 12. October 1892.

69.

Chronik der Diocese.

Dem Herrn Johann Sternad wurde die von ihm administrierte Pfarre Babno Polje, dem Strahauscuraten in Begunje, Herrn Johann Šega, die Pfarre Podlipa, und dem Pfarrer in Ihan, Herrn Johann Dolzan, die Pfarre Trstenik verliehen.

Herr Dr. Andreas Karlin wurde als Moxianums-Präfect angestellt.

Der Lichtenthurn'sche Curat-Beneficiat in Idrija, Herr Leopold Picigas, wurde als Religionslehrer an der k. k. Werks-Volksschule daselbst definitiv angestellt.

Herr Matthäus Končar, Pfarrcooperator in Semič, wurde in die Gesellschaft Jesu entlassen.

Herr Matthäus Pintar, Expositus in Trnje, wurde als Pfarrprovisor in Stara Oselica, und Herr Franz Kregar, Pfarrcooperator in St. Veit bei Zatičina, als solcher in Javorje bestellt.

Der prov. Religionslehrer an den städtischen Volksschulen in Laibach, Herr Johann Smrekar, ist zum definitiven Religionslehrer für die II. städt. fünfklassige Knaben- und für die achtklassige städtische Mädchen-Volksschule zu St. Jakob, und der Chorvicar und Domkaplan, Herr Maurilius Šarabon zum definitiven Religionslehrer für die I. städt. Knaben-, und für die fünfklassige städtische deutsche Mädchen-Volksschule in Laibach ernannt worden.

Herr Ignaz Fertin, Pfarrcooperator in Mošnje, wurde zum Curaten an der k. k. Strafanstalt in Begunje ernannt.

Versetzt wurden die Herren: Franz Lakmaier, Pfarrcooperator in Naklo, als Expositus in Trnje; Jacob Pokorn, Pfarrcooperator in Smladnik, als solcher nach Poljane ob Loka; Gustav Schiffner, Pfarrcooperator in Škocijan bei Dobrava, als solcher nach Naklo; Franz Košir, Pfarrcooperator in Škocijan bei Dobrava, als solcher nach Smladnik; Lukas Smolnikar, Pfarrcooperator in Radeče,

als solcher nach Škocijan; Anton Bojanec, Pfarrecooperator in Št. Janž, als solcher nach Škocijan; Johann Čebašek, Pfarrecooperator in Poljane, als solcher nach St. Veit bei Zatičina; Josef Mensinger, Pfarrecooperator in Šmarjeta, als solcher nach Št. Janž; Franz Pernč, Moysianumspräfect, als Stadtpfarrecooperator nach St. Jakob in Laibach; Simon Šmitek, Pfarrecooperator in Vrhnika, als solcher nach Mošnje; Franz Fik, Pfarrecooperator in Toplice, als solcher nach Ribnica und Eduard Kosobud, Pfarrecooperator in Grad, als solcher nach Mengeš.

Neu angestellt wurden die Herren: Franz Žvan als Pfarrecooperator in Šmarjeta, Karl Čik als solcher in Radeče bei Steinbrück, Anton Medved als solcher in Semič, Stefan Rihar als solcher in Vrhnika und Franz Pavlin als solcher in Toplice.

Zu das Diöcesan=Clericalseminar wurden neu aufgenommen folgende absolvierte Gymnasialschüler: Jakob Benedičič aus Škofja Loka, Adalbert Burjanek aus Lin bei Weisswasser in Böhmen, Josef Erker aus Mitterdorf bei Gottschee, Karl Fiala aus Příbram in Böhmen, Johann Gnidovec aus Ajdovica, Mojs Huth aus St. Oswald im Drauwalde in Steiermark, Adolf Hubólek aus Lukavice in Böhmen, Mojs Jarc aus Ajdovica, Josef Jerše aus St. Martin bei Kranj, Johann Kejzar aus Sorica, Peter Koprivec aus Škofja Loka, Johann Mihelčič aus Semič, Josef Novak aus Podzemelj, Josef Plantarič aus Hl. Dreifaltigkeit, Anton Plešič aus St. Catharina, Mathias Prelesnik aus Dobropolje, Lufas Preželj aus Boh. Bistrica, Valentin Remškar aus Brezovec, Johann Smolej aus Kranjska Gora, Johann Sirknik aus Dravlje, Josef Švigelj aus Borovnica, Lorenz Tič aus Moravče und Anton Žnidaršič aus Dobropolje.

Die Belassung im Diöcesan=Knabenseminar wurde folgenden Gymnasial=Schülern gewährt: Johann Capuder aus Pugled bei Moravče, Andreas Širaj aus

Bloke, Johann Košir aus Št. Jošt, Josef Lavrič aus Blagovica, Blas Rebol aus Trstenik, Lufas Arh aus Kamna Gorica, Johann Debevec aus Postojna, Josef Demšar aus Škofja Loka, Anton Koritnik aus Polhov Gradec, Georg Keržišnik aus Bukovi Vrh p. Poljane, Johann Merhar aus Dolenja Vas, Franz Pengov aus St. Jakob an der Save, Johann Petrič aus Cerklje, Richard Sušnik aus Škofja Loka, Josef Tičar aus Trboje, Ferdinand Vrbič aus Borovnica, Franz Žemlja aus Selo bei Breznica, Jakob Žust aus Poljane bei Loka, Josef Bravhar aus Voklo, Eugen Legat aus Zagorje, Franz Majdič aus Čemšenik, Jakob Ogrizek aus Matenja Vas bei Slavina, Maximilian Pirnat aus Tuštajn bei Moravče, Johann Plahutnik aus Ljubljana, Franz Rebol aus Preddvor, Stefan Trškan aus Zagradišče bei Sostro, Valentin Zabret aus Predoslje, Josef Zupan aus Mlino bei Grad, Johann Bäckovnik aus Hotemaže, Franz Brezic aus Horjul, Franz Gabršek aus Holmec, Johann Juvan aus Srednji Gameljni, Jakob Kalan aus Dobráva bei Kropa, Michael Kogovšek aus Dravlje bei Št. Vid, Lorenz Lah aus Nasoviče bei Komenda, Johann Miklavčič aus Škofja Loka, Jakob Razboršek aus Dobrlevo bei Čemšenik, Franz Sever aus Škofja Loka, Ignaz Zaplotnik aus Leténice, Pfarre Goriče.

Die Neuaufnahme in das Diöcesan=Knabenseminar wurde gewährt folgenden angehenden Schülern der V. Classe, als: Peter Janec aus Senično, Pf. Križe bei Trzič; Josef Ocepek aus Št. Lambert, und der III. Classe: Franz Avser aus Bohinjska Bela, Anton Cvetek aus Srednja Vas v Bohinji, Franz Grivec aus Veliki Lipovec, Pf. Ajdovica; Johann Klemenec aus Rakitnik, Pf. Slavina; Leopold Lenard aus Svibno, Johann Prijatelj jun. aus Mala Vas, Pf. Dobropolje; Johann Prijatelj sen. aus Sodražica, Jakob Voljec aus Vrhnika und Mathias Volk aus Črešnjica, Pf. Ovsišce.

Dom fürstbischöflichen Ordinariate, Laibach am 30. August 1892.

Erledigung

über die

im Jahre 1891 abgehaltenen Pastoral-Conferenzfragen.

Ueber die vorjährigen Pastoralbesprechungen liegen vierundzwanzig Protokolle vor, die von den an neunzehn Decanats-
sitzen, sowie an der neuen Conferenzzstation zu Žuzemberk abgehaltenen Conferenzen eingeschickt wurden. (Im Decanate
Ribnica wurde der Decanatsvacatur wegen im Jahre 1891 keine Conferenz abgehalten.) Je zwei Versammlungen fanden
in Ljubljana, Trnovo, Vipava und Žuzemberk statt, an den übrigen Decanatssitzen wurde nur je eine Pastoral-Conferenz
abgehalten. Die Betheiligung war im Allgemeinen leider eine weniger zahlreiche, als im Jahre 1890. Mit Anerkennung
wird hervorgehoben, dass sich auch in diesem Jahre mehrere hiezu nicht verpflichtete Herren, auch Pfarrer, an der schriftlichen
Beantwortung der gestellten Fragen betheiligten; andererseits aber liegen von einigen dazu verpflichteten jüngeren Seelsorgs-
priestern keine oder doch nicht alle Beantwortungen vor.

1. Ueber die erste Frage: *Quid statuunt leges eccle-
siasticae quoad temperantiam a clericis servandam etc.*
wurden neunundsechzig, theils sehr ausführlich und gediegen
gearbeitete Beantwortungen überschickt. Ueberall wurde von den
Herren Conferentisten die Nothwendigkeit erkannt und betont,
dass der Priester im angeregten Gegenstande sich genau nach
den diesbezüglich bestehenden kirchlichen Satzungen zu richten
habe, nur ein Conferentist meinte irgendwo, dass die betref-
fenden Concilsbeschlüsse doch nicht so rigoros zu nehmen
wären (!). Dem entgegen aber waren mehrere Conferenzen
der Anschauung, dass es angezeigt wäre, gegen Gewohnheits-
besucher von Gasthäusern auf Grund kirchlicher Anordnungen
strafweise vorzugehen. Beispiel einer guten Lösung dieser Frage
sei umstehend abgedruckte Ausarbeitung des Herrn Pfarr-
cooperators Anton Lesjak.

2. An der schriftlichen Beantwortung der Frage: *Welcher
Usus besteht in den einzelnen Conferenzbezirken bezüglich der
Theilung der sogenannten freiwilligen Collecturen und Siebig-
keiten u. s. w.,* betheiligten sich nur siebenundvierzig Priester,
da jüngere Herren meinten, sie hätten in dieser Angelegenheit
noch keine Erfahrungen. Die Nothwendigkeit einer gesetzlichen
Norm für die Theilung der freiwilligen Collecturen zwischen

Vorgänger und Nachfolger wurde überall betont und als der
beste Modus dieser Theilung freiwilliger Gaben auf beinahe
allen Pastoral-Conferenz-Stationen jene gesetzliche Bestim-
mungen angesehen, welche für die Theilung der systemisirten
Collectur bestehen. Demnach wäre auch die freiwillige Collectur
nach dem von Georgi zu Georgi zu rechnenden Kalender-
jahre nach Abzug der Einbringungskosten zwischen Vorgänger
und Nachfolger pro rata temporis zu theilen. Bezüglich der
Frage: *was gehört zur freiwilligen Collectur?* — waren
aber die Ansichten verschieden. Sind dazu auch die Erträg-
nisse der an einigen Pfarren bestehenden Opfergänge, Geschenke
bei Vornahme der Osterlammweihe u. s. w. zu rechnen oder
nicht? Die Mehrzahl der Conferenzen war der Meinung,
dass die kirchlichen Opfergelder, wo solche dem Seelsorger
zufallen, als nicht der Person gegeben, sondern zur freiwilli-
gen Collectur gehörig zu nehmen, demnach zwischen Vorgänger
und Nachfolger zu theilen wären.

3. Ueber die Frage: *Welchen Einfluss haben die kirch-
lichen Feierlichkeiten und Concurse bei Filialkirchen auf die
Erfüllung der Sonntagspflicht u. s. w.,* liegen siebenundfünfzig
schriftliche Beantwortungen vor. Aus diesen, sowie aus den
Pastoral-Conferenz-Protokollen geht hervor, dass anlässlich

der Abhaltung des sonntägigen Gottesdienstes bei Filialkirchen wohl so manche Unordnung geschieht, öfter auch bei solchen Gelegenheiten Excesse verübt werden; daß jedoch die Excurse bei Filialkirchen auch ihre gute Seite haben, bei dem Volke sehr beliebt sind, so daß an ein gänzlich Auflassen derselben kaum zu denken ist. Zur Beseitigung oder wenigstens zur Verminderung von Unordnungen bei besagter Gelegenheit wird vorgeschlagen: Verlegung der Gottesdienststunde bei Filialen von 10 Uhr auf 6 Uhr Früh; Reducierung der Zahl von sonntägigen Exkursen zu Filialen auf höchstens zwei pro anno; Androhung der Suspendierung des Gottesdienstes bei Filialkirchen, falls dortselbst arge Excesse geschehen sollten... Ein nachmittägiger Gottesdienst sollte nach der Ansicht der Conferentiisten bei einer Filialkirche nie stattfinden, da gerade das Warten auf diesen Gottesdienst dem jungen Volke am gefährlichsten wird.

4. Die Frage: *Fiat succincta quidem, sed clara et distincta Liberalismi descriptio etc.* haben 60 Conferenzttheilnehmer, zum theil recht ausführlich und wohlbedacht schriftlich beantwortet. Bei Besprechung dieses Gegenstandes kam überall die Ueberzeugung zum Ausdruck, daß der Liberalismus eine sehr schädliche Verirrung der Jetztzeit sei und seinen gefährlichen Grundsätzen mit Wissen kein Katholik weder im privaten noch öffentlichen Leben ohne Sünde huldigen könne. Zur kräftigen Bekämpfung der zerstörenden Einflüsse des Liberalismus wurde an verschiedenen Stationen die Verbreitung und fleißige Lesung des »Rimski Katolik« empfohlen. Als Beispiel einer recht guten Beantwortung dieser Frage diene das auf der vierten Seite befindliche Elaborat des Herrn Curaten Michael Arko.

Beantwortung der ersten Pastoral-Conferenzfrage:

Vi ste »sol zemlje«, »luč sveta«, »mesto na gori«, tako imenuje najvišji duhovnik Jezus Kristus sam svoje učence in vse njih naslednike. Sv. aposteljni zopet opominjajo svoje naslednike v pastirski službi, da naj odvrtačajo vernike od greha, naj jih uče in opominjajo, vodijo do krščanske popolnosti, sveteč jim povsod z lepim izgledom. (Tit. II., 7; I. Cor. XI.; cf. Pet. V., 3.)

Ako ima pa duhovnik biti verni čredi luč - svetilnica, izgled pravega krščanskega življenja, je razvidno, kako čisto in brezmadežno bi moralo biti vse življenje njegovo. »*Tales esse convenit*«, pravi lepo sv. Avguštín, »... *ut quisque viderit eos, stupeat et admiretur et dicat: Hi sunt homines Dei, quorum talis est conversatio.*« (S. Aug. de vita chr. c. 9.)

Raznih čednosti je potreba duhovniku, da more res biti krščanski čredi luč, svetilka. Da bi si teh pridobil in da bi bilo njegovo življenje neomadežano, je dala sveta cerkev v raznih vesoljnih cerkvenih zborih,

posebno v Tridentinskem, kakor tudi v partikularnih sinodah raznih zapovedi, oziroma prepovedi, po katerih se je klerikom ravnati tako v javnem kakor tudi zasebnem življenju.

A v današnji konferenci imamo pred očmi zlasti zmernost, katera je gotovo duhovniku prepotrebna čednost, da zamore vspešno delovati. Seveda, zmernosti v širjem pomenu je treba njemu v vsem njegovem dejanju in nehanju. Zmernost ga mora voditi v šoli, spovednici, na prižnici itd. »Služabnik Gospodov pa se ne sme prepirati, ampak mora do vseh biti krotak, podučljiv, potrpežljiv; s krotkostjo mora posvariti tiste, ki se resnici ustavljajo.« (II. Tim. 2, 24.)

Pomisli pa hočemo, kako mora on zmeren biti zlasti v zasebnem življenju: v obleki in hišni opravi, v jedi in pijači, v razvedrilih. Kake določbe je dala sveta cerkev gledé tega?

Hudobni duh je imel s to svojo skušnjavo pri prvem človeku v raji toliko sreče, da se je polotil družega, popolnega človeka — Jezusa Kristusa v puščavi z ravno isto skušnjavo. »*Antiquus hostis primum hominem ex gula tentavit . . . secundum hominem per gulam tentato.*« (S. Greg. hom. 14 in Evgl.)

Že v cerkvenem zboru Kartaginskem opominjajo cerkveni očetje duhovnike k zmernosti v obleki in pohištvu, jedi in pijači. Posnemajoč izgled Kartaginskega zbora ponavlja zopet zbor Tridentinski: »... *quapropter exemplo Patrum nostrorum in concilio Carthaginiensi non solum jubet ut Episcopi modesta supellectili, et mensa ac frugali victu contenti sint, verum etiam in reliquo vitae genere ac toto eorum domu conveant ne quid appareat, quod a sancto hoc instituto sit alienum, quodque non simplicitatem, Dei zelum, ac vanitatum contemptum prae se ferat.*« (Trid. ss. 25, c. 1. de ref.) Kar govori sv. zbor škofom, govori gotovo v istem smislu vsem duhovnikom. Duhovnik naj sicer ne hodi slabo ali celo zamazano napravljen. Silno slab vtis napravi na človeka, ako vidi, da so »gospod« tako zanikrni. Prejkone ga bode ljudstvo imelo za skopuha, omikani svet pa poleg tega še za neomikanega, neotesanega! A gleda naj pa enako, da ne bode kazal gizdavosti ter posnemal lišpavi moderni svet. Tako naj tudi ne baha v svoji hišni opravi. Ta naj bode čedna, pa zmerna in naj ne išče v tem občudovanja in hvale omikanejših obiskovalcev. Boljše je, da ga hvalijo — reveži. Posebno slab vtis stori, kjer je hiša Božja vsa umazana in zapuščena, hiša duhovnijska pa zunaj in znotraj kakor palača!

Kar še posebej zadeva zmernost v jedi in pijači, vémo, da nas že sveti Peter opominja: »*Fratres sobrii estote et vigilate . . .*« Kar velja vsem vernikom, velja

gotovo še v večji meri vsem duhovnikom. Da bi kleriki ne zabredli v pregreho nezmernosti, — recimo pijančevanja. — prepoveduje sveta cerkev izrečno in ostro vsem klerikom obiskovati krčme, kavarne, plesišča itd.

Že v apostoljskih kanonih beremo tako prepoved; in tretji zbor v Kartagini (l. 397) pravi: *Clerici edendi vel bibendi causa tabernas non ingrediantur nisi peregrinationis necessitate compulsi.*“ Določno o tem govori četrti lateranski zbor (l. 1283): „... *praesertim a crapula et ebrietate omnes clerici diligenter abstineant... nec ad bibendum alios incitent aut se mutuo ad aequales haustus provocent. Si autem quis super his se culpabilem exhibuerit, nisi a superiore commonitus satisfecerit — ab officio vel beneficio suspendatur.*“ (C. 14. X.) In zopet: *Et tabernas prorsus evitent nisi forte causa necessitatis in itinere constituti.*“ Ta sv. cerkveni zbor tedaj dosti jasno govori, kako natančno da hoče čuvati nad treznostjo svojih duhovnikov. Da — celo od službe ali beneficija se ima odstaviti, kdor bi se opomnjen po višjem pastirju ne hotel poboljšati!

Zbor Tridentinski pa pravi v svoji štiriindvajseti seji c. 12. de ref.: „... *vestitu insuper decenti tam in Eccl. quam extra assidue (canonici) utantur, ab illicitisque venationibus aucupiiis, choreis, tabernis lusibusque abstineant; atque ea morum integritate polleant, ut merito Ecclesiae senatus dici possint.*“

Ali pa niso te postavbe že zastarele ter prišle v teku časa ob veljavo? Ne! Aichner pravi v svojem kompendiju »juris canonici«: *„Ebrietas et cauponae frequentatio via disciplinari et correctionali ab Ordinariis castigari potest et debet. Absit, ut consuetudo frequentandi cauponas hodie legitima et licita censeri possit; nam eam P. Pius IX. „tamquam detestabilem corruptelam“ reprobavit die 30. Junii 1857.*

Kar določujejo splošni ali vesoljni zbori, to še natančneje določujejo mnogi provincijski in škofijski zbori. Kaj odločno nam pové sinoda Leodiensis: *Tabernarum nomine intelligitur proprie omnis locus, in quo publice in quaeque diei hora adventantibus vinum, vinum adustum, cerevisia, cafoea etc. venundantur. Ut saluberrima juris communis lex eo accuratius observetur, statuimus ac declaramus omnes ac singulos clericos dioecesis nostrae, sive saeculares sive regulares, qui animo potandi, aut tabacum fumandi aut ludendi et cum potatoribus fabulandi, — tabernas advenerint in communique loco (sive sit conclave sive atrium vel hortus) id ibidem peregerint, praeter reatum culpae, eo ipso esse suspensos ab Ordine et Jurisdictione.*“ (C. 3. Art. 2, pg. 19.)

Iz vsega tega je razvidno, kako skrbna da je za čast in dobro ime svojih služabnikov sveta cerkev! Da

bi teh njenih določil ne pozabili, zato naročajo višji pastir vsakemu duhovniku, ko ga pošljejo v to ali ono faro duše past, v dotičnem dekretu: „... *Denique Te exhortamur Tibique injungimus... ut loca publica, in quibus vinum, cerevisia, crematum venialia prostant, non visites, loco saltatorum non compareas, lusibus in locis publicis abstineas, donum suspectam non frequentes.*“

Določila svete Cerkve, ozirajoča se na treznost duhovnikovo, so popolnoma jasna in določna. O da bi se le ne prezirala in ne prestopala v veliko dušno, morebiti tudi materijelno škodo klerikov samih, kakor tudi njim izročene črede krščanske!

Ko smo tako vsaj poglobitve določbe svete cerkve spoznali, pomislimo še nekatere vzroke, ki duhovnika silijo, da mora biti prijatelj zlati zmernosti, in tedaj cerkvene predpise zvesto spolnovati.

V prvi vrsti je zavezan duhovnik k zmernosti ravno zato, ker je — duhovnik. *„Tu es pars hereditatis meae et calicis mei...“*, tako je govoril vsakateri izmed nas tedaj, ko smo bili sprejeti po tonzuri v stan duhovniški. — Ako je pa Kristus njegov delež, tedaj mora tudi Kristusa posnemati v njegovem življenju. Vemo pa, da je nebeški naš Učenik živel v največjem zatajevanju samega sebe, celo v velikem pomanjkanju. »Le-sice imajo svoje jame, ptice pod nebom svoja gnjezda, Sin človekov pa nima, kamor bi položil svojo glavo.« Žejen sem — je klical na svetem križu! Tako je tedaj duhovnik zavezan k zmernosti že po svojem poklicu, svojem stanu, ker je *κλέρος* Christi. Preobširno bi bilo, ko bi hotel tu natančneje razpravljati, kako da je duhovnik zavezan k višji popolnosti in svetosti radi svojega namena, vsled svojega posvečenja in zopet radi sv. opravil, ki je ima opravljati. A do pravega duhovnega življenja se ne bode povzdignil, komur ni zlata zmernost tovarišica.

Koliko nezmerne škode proizvoduje nezmerno življenje že nje mu s a m e m u! Do molitve nima veselja, ali jo opravlja ves razmišljen in raztresen, če jo morebiti celo popolnoma ne opusti! Zvečer pozno iz krčme, zjutraj pred altar, da opravi najsvetejšo daritev! S kakošno pripravo — v kakem dušnem stanu! Nezmožen je, da bi mogel od Boga naložene mu dolžnosti spolnovati, da bi prav opravljal opravila svojega poklica. On spada v število onih ljudi, o katerih pravi prerok, da nimajo pameti. Zabredli so v svojem mišljenju, na svoj poklic pozabili in postali tako nekoristna bitja. *„Omnes declinaverunt, simul inutiles facti sunt.*“ (Psl. 13, 3.)

»Čas je zlato«, pravi pregovor. Sv. Bernardin Sijenski pravi: *„Tempus tantum valet, quantum Deus; quippe in tempore bene consumpto comparatur Deus“* (Serm. 18.), in zopet sveto pismo: *„Vocavit adversum*

me tempus.“ (Thren. 1, 15.) Če je kateremu čas draga reč, mora to gotovo biti duhovniku. On je poklican, da ljudstvo izobražuje, oblažuje srca vernikov. Ume se ob sebi, da človek ne more dati, česar sam nima. Duhovnik mora torej vsaki prosti čas porabiti, da se požlahtnuje na umu in sreju. Pa kaj se zgodi? Ure in ure daruje morebiti v zabavni družbi v krčmi ali drugje, med tem, ko za svoje izobraževanje ne najde nekoliko trenutkov. Kako bode obžaloval in se tresel konec življenja radi toliko zapravljenega časa! „*Vocavit adversum me tempus.*“

Pa obrnimo se od škode, ki jo trpi njegova lastna oseba, in prevdarimo, zakaj še si mora prizadevati, da po cerkvenih predpisih natančno živi? K temu ga mora priganjati tudi misel: kaj porečejo k temu moji domači ljudje?

Kar je Kristus imenoval svoje učence — „*lux mundi*“ — to je tudi duhovnik svojim domačim. Vsi stanovaleci duhovne hiše: hlapeci, dekle, postrežnica, cerkvenik itd. imajo vedno obrnjene svoje oči na »gospoda«. Ti spremljajo in preštejejo vse njegove stopinje, opazujejo vse njegovo življenje. In žal — da so zlasti pozorni na slabo stran duhovnikovo. Če tedaj ti opazijo, da je duhovnik udan nezmernosti, da rad obiskuje krčme, kako spoštovanje, kako zaupanje bodo potem imeli do njega?

Zopet imenuje Kristus svoje namestnike »*vi ste mesto na gori.*« Na mesto postavljeno na visočino pa se vseh oči ozirajo. Tudi na duhovnika so obrnene oči vseh vernikov. Dandanašnji svet je že itak lahkoživen in potraten. Vse hiti za posvetnimi veseljami. V dobri jedi, obilni pijači išče, rekel bi, materialni svet svoje sreče — zadovoljnosti. Kako potrebno je tedaj, da tu duhovnik dela izjemo, da on, rekel bi, teku reke nasproti plava! — Kaj slab vtis bi naredilo že samo to, ko bi on sam za se doma potratno živel. Zato je v tem pogledu tudi grajati tako imenovane vélike pojedine ob godovih in družih slovesnostih. Ta navada, obiskavati se ob godovih, naj se sicer obdrži. Večkrat res čas ne pripusti obiskati soseda ali prijatelja. Ob godu pa je človek nekako prisiljen, da se odtrga od doma. Pri tej priliki pridejo duhovni sobratje skupaj, se kaj posvetujejo; prijatelju, sosedu se skaže čast, vez ljubezni med duhovniki se ukrepi itd. — a — skoraj treba bi bilo, zdi se mi, tudi v tem obziru škofijskega predpisa, da bodi obed zmeren, kakor mil. gosp. knezoškof to predpisujejo za svoje kanonične vizitacije.

Kolikor bolj se svet potaplja v lahkoživje, toliko bolj mora biti duhovnik prijatelj zatajevanja in zlate zmernosti. Požrešnost je huda, pogubljiva pregreha, pred katero mora svoje ovčice večkrat svariti. Zoper pijanost, zapravljalnost, razgrajanje mora večkrat govoriti. Toda

kako, ako bi mu verniki mogli zaklicati: »*Medice cura te ipsum!*« — Ako tedaj duhovnik sam zahaja v krčmo, se ondi dlje časa zadržuje, v družbi svojih faranov pije, morebiti celo med notoričnimi pijanci, kak nasledek bode imelo vse to?!

Kako radi se ljudje sploh, in pijanci še posebej, sklicujejo na to: češ, vsaj so bili »gospod« tudi tam. Kaj še-le, ako duhovnik pri tem pozabi na zmernost! Kako bode potem mogel pridigovati zoper požrešnost, priporočati zmernost? Zastonj, da, zastonj bodo vse njegove besede, naj so si še tako lepe in srčne. In naj bi tudi sicer živel korektno, vse njegovo delovanje ne bode imelo zaželjenega vspeha. Ali ni življenje tacega pridigarja v popolnem nasprotju z življenjem Istega, katerega nauke oznanuje? In zakaj si prizadeva hudobni duh v to zanjko vloviti in zadrigniti celó take, ki sicer zvesto spolnujejo svoje dolžnosti? To nam bode jasno, če pomislimo, koliko slabih nasledkov da izvira iz tega. Slabe nasledke smo po vrhu že omenili. Sv. Gregor pa jih ob kratkem tako-le našteje: *inepta laetitia, scurrilitas, immunditia, multiloquium et hebetudo mentis.* Če ima pa take nasledke, potem si pač nobene stvari ne moremo več misliti, katera bi bila namenom peklenščeka bolj ugodna. Ljudstvo jame dvomiti nad najsvetejšimi resnicami, jame opuščati najsvetejše dolžnosti, ker ne verjame besedi lahkoživnega duhovnika. Tako se je že dostikrat zgodilo, da je bila po enem nezmernem duhovniku omadeževana čast vsega stanú; da je radi nekaterih duhovnikov ljudstvo zanemarjalo božjo službo, ne hodilo k pridigam, opuščalo svete zakramente itd. itd.

In kako ostro očitaje si pripravlja on za svojo smrtno uro! „*In vacuum laboravi, sine causa et vane fortitudinem meam consumpsi . . .*“ (Is. 49, 4) bode moral klicati z Izaijem prorokom. Kristus pa mu zakliče: „*Serve nequam, non pavisti, sed occidisti.*“

Zato si zapomnimo in zapišimo v srce in spomin besede sv. Pavla:

Non est enim regnum Dei esca et potus, sed iustitia et pax, et gaudium in Spiritu Sancto.

Anton Lesjak.

Beantwortung der vierten Pastoral-Conferenzfrage:

Liberalizem je skupina načel odtrgajočih človeštvo od Boga, ali bolj kratko: on je praktičen racijonalizem. Liberalcu je tedaj um vse, pamet Bog. Veruje, kar sam hoče, autoritete ne pozna, najvišja autoriteta je le njegov razum in njegova pamet. Že kardinal Rauscher piše o liberalcih, da si želijo človeka brez Boga, ali pa si stavijo človeka samega kot Boga.

Pravovernemu katoliku se dokaže: Bog je govoril, on je ustanovil cerkev kot učiteljico narodom, njej je dal sredstva osrečevati ljudi — dosti mu je — on uklone svojo pamet božjemu razodenju. Kar cerkev uči, to mu je resnica, zato je on kristijan. Ne tako liberallec. Vera mu je postranska reč, za božjo auktoriteto nič ne dá, veljave nad seboj ne pozna.

Ločiti nam je med liberalci. So učitelji in poslušni učenci, spekulativen in praktičen liberalizem — Filozofi in učitelji, poslanci in časnikarji razvijajo rationalistične nazore v bukvah in pri predavanjih, pri govorih v zbornici kakor sredi med volilci in v časnikih; zdaj bolj skrito in hinavsko, pa zopet odkrito in sovražno napadajo božje razodenje. Vera je bila za srednji vek, pravijo, sedaj je bolj nestvor, spodrinila jo je omika.

Drugi so učenci, praktični liberalci. Ogromna večina je te vrste. Slepo plešejo, kakor jim godejo njihov učitelji. Ne poznajo ne zistema, ne načel svojih učiteljev. Ko bi jih spoznali in si tudi posledice taceh naukov znali izpeljati, bi se s studom odvrnili od takih vodij. Kar se dandanes obče govori, kar se večinoma piše, zdi se jim pravo in potrebno. Za nje mislijo prvaki, poslanci in časnikarji. Zato opazujemo čudno zmes: naročujejo liberalne časnike, pri volitvah glasujejo za liberalnega poslanca, če tudi hodijo v cerkev in doma molijo rožni venec. Duh sedanjega časa tako tirja, njemu se uklanjajo. Strahom bi se prekrizali, ko bi vedeli, da se je praktični liberalizem spočel v nacionalnem konventu leta 1789.

Liberalni zistem vrnil se je nekoliko v cerkev, a popolnoma gospodari v politiki. Je katoliški, je politični liberalizem.

Katoliški liberalizem hoče strinjati liberalna načela s katoliškimi resnicami. Celo teologi so skušali iztuhtati način, kako bi se dale razne sekte v eno vikšo versko skupino združiti. Katoliki in protestanti in kar je družih akatoliških sekt — celo razkolniki naj bi našli prostora v novi cerkvi. A ker so verski nazori med katoliško cerkvijo in drugimi tako različni, naj bi se točka o veri popolnoma prezrla, nastopila naj bi bratovska ljubezen, v kateri naj bi se vsi objeli, saj grešniki smo tako vsi ljudje. Med tem pa naj bi skušali počasi tudi o verskih točkah se sporazumeti, seveda bi morali katoliki in drugi nekoliko odjenjati. Tako je posebno priporočal nemški učenjak Döllinger. Leta 1872 meseca februarja govoril je na shodu: »Ker smo vsi krščeni, smo vsi bratje in sestre v Kristusu, vsi udje prave Kristusove cerkve. Podajmo si le vsi roke čez zid raznih veroizpovedanj! Saj ni družega, kakor razlika v veri, o koji se motimo mi, ali vi. Preiskujmo, primerjajmo, iščimo in slednjič dobimo dragoceni biser verskega miru.«

Tako se je razvil splošni program: »Država, da je vsem enaka in pravična, ne sme imeti nobene vere, ali vsaj na eno vero se ne sme preveč nagibati, ker bi s tem dražila drugoverce.« Kaj pa, da je treba ločiti teoretično stran od praktične. Prva je notranja, nevidna, zadeva bolj človeka samega, a v praksi se ne sme prestrogo izpeljavati, tu se mora prosteje, liberalno, gibati. Kristijan sam za-se naj le veruje božjemu razodenju in naj tudi kot zasebnik po njem živi. Kot podanik liberalne države se pa mora tako obnašati, kakor da bi ne poznal pozitivne vere. Rodila se je fraza: »v prosti državi, prosta cerkev.« Ta mični izrek je začetkoma celo nekatere cerkvene dostojanstvenike premotil, da so se zanj ogrevali. Še le ko so revolucionarji à la Cavour si to geslo na svojo zastavo napisali, začeli so se katoliki nekako dramiti. Ni čuda! Saj so se že prvi kristijani upirali, naj bi se podoba Kristusova postavila v Pantheon med druge malike.

Spoznali so, da so sofisti pri svoji frazi nekaj zgrešili. Dualizem so namreč očitno proglasili. Človek naj bi tako imel dve pameti, ena se uklanja Bogu in njegovemu razodenju, druga naj sluša državo. Človek je lahko pobožen kot zasebnik, a kot državljan je lahko brezbožen.

Razum naj ima veljavo pri veri. Pamet naj presodi, kateri nauki prijajo človeku, kateri zopet ne. Prenapete resnice so se preživele. Vendar kristijani hočejo še vse jedno ostati, katoliško razodenje zdi se jim še vedno najboljšo.

A strogo se po njegovih zapovedih ravnati, bilo bi dandanes preveč fanatično, tega pamet ne tirja. Tako beremo tolikrat v liberalnih listih, da so dobri katoliki, če tudi gredo ob nedeljah mesto v cerkev k sv. maši, na lov, ali se napravi skupen izlet na goro ali z vozom kam na deželo. Dobri in pošteni katoliki so, če tudi ne gredo k velikonočni izpovedi.

Cerkev se spoštuje, ker ima zgodovinske zasluge pri omiki narodov, a nočejo spoznati njenega čeznatornega izvira, niti njenega smotra, zveličanja duš. Enako je s samostani in usmiljenimi sestrami. Ohranijo naj se, ker trpečemu ljudstvu pomagajo, njeni vzvišeni poklice se tako ne pozna.

V politiki igra liberalizem sedaj prvo vlogo. Kako tudi ne? V državi so razne vere, ki so si v bistvu svojih naukov v nasprotju. Da bi se nekako vsem vstreglo, nastalo je na podlagi liberalizma pravilo: Najboljši je oni državni stroj, ki se ne ozira na nobeno vero; če se pa sploh na vere ozira, so mu vse dobre, da imajo le kaj pristašev. Država ne razločuje, katera vera je prava, katera kriva.

Da se pa to v življenje vpelje, treba je začeti takoj pri mladini. Šole naj se ločijo od cerkve, glavno nadzorstvo ima država, tudi učni smoter in predmete določi ona. Veronauk naj se le še podučuje, da se ljudje na prejšnji zistem navajeni preveč ne razburijo. Pa le kot navadni predmet naj bo, glavno vodilo ne sme biti, vsaj verski duh naj ne preveva drugih učnih tvarin. Da liberalizem najrajše ima, ako se veronauk kar opusti, vidimo že iz tega, ker je 1878. leta verouk pri zrelostnem izpitu — maturi — kar odpadel, dasi so iz vseh drugih predmetov še izpraševali. Tako je pri liberalcih fizika več vredna, kot verstvo.

Zakona kot zakrament liberalna država ne pozna, le civilna pogodba je, kakor druge.

Ako ni zveze med Bogom in ljudmi, tudi božje postave ni. Volja ljudstva izražena naravnost, ali po izvoljenih poslancih je največja postava: *lex est publica conscientia*. Izvir, studenec vseh pravic je zopet le država, kakor tudi ona določuje vsako pravo: »*rem publicam omnium iurium originem et fontem esse!*« Cerkev nima pravice si pridobivati premoženje, ljudem je posestvo *inviolabile*, cerkvi ne.

Sicer se povsod — posebno v Avstriji ne še — ne izpeljuje to do skrajne posledice, vendar se nagibujemo k temu. V politiki omahujemo zdaj malo na to, zdaj na uno stran, polovičarstvo velja. Posnemamo Napoleona III., ki je hotel biti prijatelj cerkvi, najboljši zaslombi prestola, a ob enem se ni hotel zameriti liberalcem. Zato je imel v Rimu oddelek svoje vojske kot bramba papežu in njegovi posvetni oblasti, na drugi strani se je bratil z liberalci. Znani bogatajec in nasprotnik Kristusovega božanstva Renan vžival je Napoleonovo milost in le po njegovi naklonjenosti dosegel je najvišjo učenjaško čast v akademiji štirideset neumrljivih.

Causae: Od kod to? Po izvirnem grehu je človek skoraj rojen liberalci. Njegova natura je bolj k hudemu, kakor k dobremu nagnena, samosvoja ljubezen je prirojena. Kako dobro dé človeku, ako se njegova pamet hvalisa, ako more biti neomejen gospodar, neodvisen od Boga! Kako se tudi rad oklene onega, kar njegovo poželenje mika, njegovi volji streže!

Vsaki bi se tudi rad vspel na višjo stopinjo. A to je dandanes le takrat mogoče, ako človek na isto stran plava, na katero teče javno mnenje. Ako pa nisi liberalci, te hitro očrnijo kot fanatika; si pa njih pristaš, obetajo ti *haec omnia tibi dabo*, si *cadens adoraveris me*. Kje je junak, da bi ga to ne premotilo? Tedaj se ne bomo čudili, ako posebno mladina dere za liberalizmom, v mladosti človek ne more trezno soditi, tudi ni skrupulozen v tem, kaj tirja božja postava.

Da se je liberalizem tako hitro razširil, pripomogel je tudi pohlep, ali lakomnost. Cerkev je imela precej

svojega premoženja, ali je oskrbovala razne ustanove za dobrodelne namene. Ko so pa začeli tajiti zvezo med Bogom in človekom in cerkev ni imela žandarjev, da bi jo branili, tedaj hajdi po njenem premoženju. — Učeni dr. Sardá piše, da so bili kmetje v Španskih hribih do 1835. leta pravi vzori krščanskega življenja. Danes so priprosti kmetovalci zagrizeni liberalci. Od kod nagli prehod?

Poglej uno-le snožet! Prav po ceni jo je kupil. In una-le njiva, kako je prišla kmetu v last? Oboje je spadalo prej k samostanu. A ko so menihe pregnali, so posestvo razprodali; kmet je kupil kos zemljišča, s tem je prodal svojo in svojih dušo revoluciji. Katoliška vest sicer pravi, to je krivično pridobljeno, povrni; a liberalizem ga tolaži, postava je tako velevala, tako se je z večino glasov sklenilo in *beati possidentes!*

Media. Framozoni so sklenili pripraviti ljudi od krščansko čednostnega življenja. Podobe, bukve, razne igre, noša, časopisje, vse naj dela na to, da ljudstvo privabi k mesenosti in nečistosti. Kajti sprideno in pohotnosti vdano ljudstvo je bilo in bode najboljši material revoluciji. Posebno še slabi časniki delajo za prosep liberalizma. Večinoma delujejo še tu mladi ljudje, ki jim je drugod spodletelo, ki so zdaj nezadovoljni sami seboj in enako privoščijo drugim. Naj bo še tako umazan inserat se sprejme, oznanilo protivno cerkvenim določbam se debelo tiska.

Ljudje so v krščanskih resnicah preslabo podučeni in premalo vtrjeni. Ni čuda. Katehet še kaj v šoli se-zida, a učniki ga ne podpirajo, včasih celo nasprotno. Ker sploh krščanski duh ne veje pri družih predmetih, kaj ne bo liberalni zrak, katerega človek vedno diha, skužil in to tem prej, čim bolj so bile krščanske resnice v ozadju za drugimi tvarinami. V pravi luči jih učencec ni spoznal in da bi se v njih vtrdil ni bilo mogoče — ni vtegnil.

Zato imajo tako zmedene pojme o katoliškem življenju. Človek méni, da je že dober kristijan, ako ni nobenega ogoljufal, ali sploh še ni bil v laseh s paragrafi kazenskega zakonika. Če ima kako napako, katero katekizem omenja kot prestopok te ali one božje ali cerkvene zapovedi, se izgovarja, da tako tirja človeška natura, ali da se dandanes obče tako živi, in javnemu mnenju se je zastonj upirati. Ako ima celo višjo stopinjo omike, bo rekel: tako tirja »*bon ton*«. Kaj pa tirja Bog, na to se še-le na zadnje gleda, ali se pa še po tem ne vpraša.

Beremo dandanes tolikrat v časopisih, da Bog je ljubezen, on je dobrotljiv, prizanesljiv in usmiljen. Duhovniki, pravijo, pozabijo na te božje lastnosti, v cerkvenih govorih in v obnaših z drugimi preveč govore o božji pravičnosti. Pod plaščem krščanske ljubezni bi se

morali vsi objeti, tudi pri rojstvu našega Zveličarja razlegal se je iz nebeških višin spravni angeljski pozdrav: mir ljudem na zemlji!

Res, Bog je ljubezen. A prej kot ljubezen je Bog resnica in sicer vekomaj nespremenljiva resnica, ki se ne dá kakor suknja katoliškega liberalca prekrojiti in razkrojiti, privihati ali zavihati, kakor zahteva vsakdanja moda. Ne! Bog je resnica, resnica ena, večna, vedno ista — in to nam je dovolj! Ta resnica zavzema vsega človeka od znotraj in zunaj, zasebnega in v javnosti, zavzema vse človeštvo, javlja se v slovstvu, v umetnosti, v politiki, v gospodarstvu. Ta resnica nima ostati skrita v kakem kotu, ampak po besedah Zveličarjevih se mora oznanjevati po vsem svetu in sicer očitno — raz strehe.

To pa nam ravno pravi, da človek greši, ako se zaveda svojega liberalizma in vedoma prostovoljno pri njem ostane.

Peccata. Naše odrešenje, naše zveličanje je v spoznanji resnice. »Spoznali boste resnico in resnica vas bo osvobodila.« Jan. 8. 23. Liberalizem spajajoč resnico z lažjo, zatemnuje katoliško spoznanje resnice. Ker jo pa popolnoma ne spozna, se tudi ogrel ne bo za njo, da bi jo branil, ali zagovarjal. Zato opazimo, da je katoliškemu liberalcu vsaka dogmatična definicija zoprna, ali se mu vsaj umestna ne zdi. Očitni znak katoliške cerkve — čudeži — so mu predmet, o katerem najraje molči. Katoliško krščanstvo on najraje pojasnuje od npravstvene strani in kaže njegovo dobrodejno uplivanje na človeštvo. Versko spoznanje smatra za nekaj malo važnega in počasi zabrede tako v verski indiferentizem. Gotovo je to pogubonosno, ker »pravični iz vere živijo.«

Katoliški liberalizem duhove vlenablja. Vera je čeznatura moč. »To je zmaga, ki premaga svet, naša vera.« Jan. 4, 5. Kdor katoliški resnici odpre um in srce, ga ne le razsvetli, ampak tudi ogreje, vname za vse, kar je najblažje in najvišje. Ako se pa z meglo liberalizma prikriva solnce katoliške resnice, se tava po mračni negotovosti, se jasno ne vidi, srce zamrzne, volja otrpne.

Katoliški liberalizem kruši edinost med verniki. »Da bodo vsi edini, kakor ti oče v meni in jaz v tebi, da bodo tudi oni v nas eno«, Jan. 17, 21., molil je naš Zveličar za kristijane. Ali prvi pogoj in stalna podlaga edinosti je pa neomejeno popolno priznanje katoliške resnice — vera. Ravno to se pa pogrēša pri katoliškem liberalcu. Veruje sicer, vendar ne sprejme cele in brez-pogojno — »nec totam veritatem amplecti vult.« Pij IX. Kar cerkev uči, skuša tako razlagati, da se ob enem priliči njegovemu naziranju. Ravno ta dvojiljivost naredi poraz v katoliški edinosti, ker v kolikor kristijan ne pri-trjuje katoliški resnici, v toliko se on nagiblje k libe-

ralnim zmotam, te pa se ravno razlikujejo in razcepljajo v razne sekte.

Kam pripelje liberalizem v politiki? Država brez Boga bo imela kmalu tudi podložne brez Boga. To jo pa mora prignati do prepada. Od kod bo jemala potrebno autoriteto brzdati predrzne? K večjemu so zato redarji, repetirke in kanoni. Zgodovina nam kaže, da je to nezadostno, revolucija ni daleč tam, kjer liberalni nazori pridejo v meso ljudstva.

Zastonj se ne toži, da je mladina čedalje bolj razbrzdana, četudi smo zidali toliko šol in se omika že skoraj v vsaki vasi prodaja. Čuje se pri mladini o zločinstvih, katere stara šola ni poznala.

Kako je z zakonom brez božje veljave in blagoslova kažejo statistični podatki. Koliko zakonskih zvez se zopet razdere in kako življenje je v taki družini, si lahko mislimo.

Tedaj lahko rečemo: Kdor trdi ali razširja nauke racionalistične — liberalne — on je krivoverec. Krivoverec je namreč vsaki, ki trdovratno taji kako katoliško resnico. Liberallec taji absolutno veljavo božjo, ker noče svojega razuma ukloniti božjemu razodenju. On ne pripozna Boga kot sodnika človeških del, on taji sodno oblast, katero je Bog izročil vidnemu namestniku, rimskemu papežu. Zavrže sv. zakramente, ko daje vsem veram enake pravice, taji posebno nezmotljivost papeževo. Zloglasni »placet« in »exequatur« to najbolje osvitlujeta, ker hočejo prej ukaze ali nauke najvišjega sodnika sami presoditi, predno se smejo razglasiti.

Najvišja zapoved ali glavna morála liberalcem je: »Kaj porekó ljudje?« Da se vstreže ljudem, se potrudijo za kako delo; da ne pridejo ob dobro ime, se varujejo posebno vpijočih napak, a njih Stvarnik ostane daleč tam pri vratih, kakor proseč berač. To pa je gotovo velik — smrten greh.

Med smrtnimi grehi je pa zopet velik razloček.

Poglavitna resnica naše vere je, da je en Bog, stvarnik vesoljstva, ki še zdaj vse ohranjuje, ki bo enkrat natanko vse sodil. Na to se opirajo vse druge resnice, na tem slonē vse zapovedi. Kdor tedaj taji Boga, on se pregreši zoper vse zapovedi. Saj govori sv. Avguštin o tem grehu: hoc est peccatum, quo continentur cuncta peccata. Sv. Tomaž Akv. razlaga ta izrek: greh je tolikanj večji, kolikor bolj loči človeka od Boga. Liberalizem je pa ravno skupina načel, ločujočih človeka od Boga. Tedaj največji greh. V teoriji taji namreč glavno, temeljno resnico, v praksi pa živi, kakor bi Boga ne bilo. Njegova morála nima stalne podlage, njegova dela nimajo zasluženja, ker manjka pravega motiva, zato se ni čuditi, ako ga je Pij IX. ostro obsodil kot »pestis perniciosissima«.

M i h a e l A r k o.

