

Razne vesti.

XLIV. redna glavna skupščina društva »Pravnika« se je vršila dne 27. januarja 1934 v ljubljanski pravosodni palači. Predsednik dr. Metod Dolenc je v svojem otvoritvenem govoru pozdravil vse navzoče, zlasti pa zunanje odbornike: častnega člana dr. Hrašovca iz Celja, dr. Jančiča iz Maribora in Kudra iz Novega mesta. Poudarjal je, da naše društvo proslavlja 45 letnico svojega obstoja, ker se je baš 28. januarja 1889 vršila prva glavna skupščina. Za tem je predsednik orisal delovanje društva v preteklem poslovnem letu in se je tudi spominjal umrlih članov, ki so v preteklem letu zapustili naše vrste, in sicer: dr. Furlan Anton, sodnik kasacijskega sodišča v pokoju v Novem mestu, dr. Pirc Maks, advokat v Ljubljani, Kobe Viktor, sodnik okrožnega sodišča v Novem mestu, dr. Tomšič Rihard, starešina sreskega sodišča v Črnomlju, Romold Ivan, starešina sreskega sodišča v Slovenjgradcu, Tavželj Ivan, sodnik v Sv. Lenartu, dr. Lemež Urban, advokat v Slovenski Bistrici, Tavzes Fran, javni notar v Kranju, dr. Božič Anton, advokat v Celju in dr. Mulej Anton, advokat v Mariboru; pri tem je predsednik zlasti naglasil zasluge pokojnega dr. Pirca Maksa, kot bivšega odbornika in urednika »Slovenskega Pravnika«.

Občni zbor je nato prešel na drugo točko dnevnega reda, to je anketo o zakonu o prekrških. Predsednik je poročal o poteku in uspehu te ankete, ter je podal sledeče poročilo:

»Odbor društva 'Pravnika' je sklenil na svoji seji 3. decembra 1932, da otvori anketo slovenskih pravnikov o vprašanju »Kako naj se uredi zakon o prekrških za Kraljevino Jugoslavijo«. Koncem decembra 1932 so bile razposlane anketne pole na okroglo petdeset slovenskih pravnikov. Vprašanja, ki so bila staviljena, so se glasila:

I. Ali je sedanje stanje zakonodaje na podlagi zakona o začasnem podaljšanju javnosti zakonitih predpisov o kaznovanju prekrškov z dne 31. decembra 1931 zadovoljivo? Če ni, kateri so največji nedostatki? II. Kaj naj bo v smislu projektiranega enotnega zakona o prekrških — »prekršek«? III. Kakšne sankcije naj se ustanove za prekrške? IV. Kate- rim oblastvom naj bo sodstvo za prekrške poverjeno? V. Kako naj se zenačijo doslejšnje pravne norme o najnižjih vrstah deliktov — iz raznih stranskih zakonov?

Na ta vprašanja je odgovorilo 22 gospodov: dr. Bajič Stojan, sodnik v Ljubljani; Barle Gustav, državni tožilec v Novem mestu; Bežek Božidar, dvorni svetnik v pok. v Ljubljani; dr. Dolenc Metod, univer. profesor v Ljubljani; dr. Eberl Erik, apelacijski sodnik v Ljubljani; dr. Boris Furlan, privatni docent in odvetnik v Ljubljani; dr. Goršič Fran, inspektor v min. notr. stvari v Beogradu; Goslar Branko, sodnik v Ljubljani; dr. Grasselli Mirko, višji državni tožilec v Ljubljani; dr. Juhart Albin, namestnik državnega tožilca v Celju; dr. Jurkovič Joso, izr. univer. profesor v Ljubljani; Keršič Peter, predsednik okrožnega sodišča v Ljubljani; dr. Lučovnik Hinko, namestnik državnega tožilca v Ljubljani; Maklecov Aleksander, univ. profesor v Ljubljani; dr. Munda Avgust, namest. viš. drž. tožilca v Ljubljani; dr. Ogrin Franc, sreski načelnik v Kranju; dr. Pajnič Edvard, apel. sodnik v p. v Ljubljani; dr. Pirkmajer Otmar, pomočnik bana v Ljubljani; dr. Požar Joško, državni tožilec v Celju; dr. Sajovic Rudolf, apelac. sodnik v Ljubljani; dr. Šnuderl Makso, odvetnik v

Mariboru in dr. Žiher Fran, predsednik okrožnega sodišča v Mariboru. Ankete se je torej udeležilo malone polovica zaprošenih pravnikov, kar kaže dokaj živahno zanimanje za predmet ankete posebej, za problem kaznovanja prekrškov pa vobče.

Da pride do enotnosti resolucije, ki naj se pač ozira na posamezna oddana mnenja, a naj predstavlja mišljenje občnega zbora društva »Pravnika« kaže, da se povzamejo samo glavne misli velike večine oddanih mnenj, dočim naj se male razlike ne upoštevajo. Oddvojena mišljenja večje važnosti naj se omenijo v dodatnem pojasnilu k resoluciji:

Na svoji seji dne 8. januarja 1934 je sklenil odbor »Pravnika« v baš označenem smislu predlagati občnemu zboru sprejem sledeče resolucije:

»I. Društvo »Pravnik« ugotavlja po svojih na društvenem občnem zboru dne 28. januarja 1934 zbranih članih sledeče:

Po zakonu o začasnem podaljšanju veljavnosti zakonitih predpisov o kaznovanju prekrškov z dne 31. decembra 1931 je nastalo zelo nevšečno stanje: a) ker se je pridržala neenakost in neenotnost zakonitih predpisov o prekrških tako glede materialnega, kakor tudi procesualnega prava, kar moti ljudsko zavest, zlasti ko se pri prekrških pravni instituti pogojne obsodbe in vzgojnih sredstev za mlajše maloletnike ne morejo uporabljati, za starejše maloletnike in odrasle osebe pa pač; b) ker so kriteriji, kateri dejanski stani so še ostali prekrški, kateri pa prešli v prestopke, nejasni, nepregledni in zato težko uporabljivi; c) ker je koneksiteta med prekrški in drugimi težje kvalificiranimi zločini izključena.

II. Izdajo edinstvenega, modernega zakona o kaznovanju prekrškov je treba šteti za eno izmed najnujnejših zakonodavnih del na polju pravosodstva. Takšen zakon glede kaznovanja prekrškov imej svoj občni del, ki naj se naslanja v glavnem na moderne pridobitve občega Kz., pa tudi svoj posebni del tistih prekrškov, ki naj se kaznujejo po tem posebnem zakonu. Ni da bi bilo v občnem delu treba dati definicijo pojma prekrška, ampak vodilna misel za kvalifikacijo nekega dejanja kot prekršek bodi, da so prekrški v materialnopravnem pogledu dejanja, ki a) pomenjajo samo abstraktno ogroževanje pravnih dobrin ali pa b) konkretno oškodovanje pravnih dobrin, ako le-te za vzdrževanje pravnega reda niso znatnega pomena. Formalni kriterij višine kazni naj bo spremljajoča posledica materialnopravne opredelitve bistva prekrškov. Blanketna oblika ni izključena, zahteva pa posebno previdno stilizacijo.

III. Sankcije za prekrške naj bi bile: a) za najlažje primere ukor; b) pretežno: denarna kazen; c) izjemoma zapor za najtežje prekrške, zlasti v povratku.

Od očuválnih sredstev naj pride v poštev samo izgon v občino pristojnosti, prepoved obiskovanja krčem in pa zaščitni nadzor. Vzgojna sredstva za mlajše maloletnike naj bodo prilagojena onim iz kazenskega zakonika.

IV. Sodstvo za prekrške bodi prepuščeno upravnim oblastvom.

V. Zenačenje doslednejših pravnih norm o najnižjih vrstah zločinov iz raznih stranskih zakonov naj se izvrši s splošno določbo, da veljajo določbe edinstvenega zakona o kaznovanju prekrškov tudi za delikte iz stranskih, zlasti upravnopravnih, a ti delikti naj se izrečno kot taki citirajo v prehodnih določbah.

VI. Ta resolucija naj se predloži z dodatnimi pojasnili vred ministrstvu za pravosodje in za notranje stvari, dalje pa tudi bratskim osrednjim društvom hrvatskih in srbskih pravnikov.»

Dodatna pojasnila:

K t. III. Za to, da se določajo kazni redno samo v denarju, so bila mnenja: Bežek, Eberl, Furlan, Grasselli, Maklecov, Munda, Sajovic.

K t. IV. Za to, da se poveri sodstvo o prekrških v prvi in v višji instanci sodiščem, so glasovali: Bežek, Dolenc, Maklecov in Ogrin; mnenje Furlan govori za to, da bi se vršilo sodstvo v prvi instanci pri upravnih oblastvih, v drugi pa pri sodiščih. Mnenje Maklecov se zavzema zlasti za to, da ostani pristojnost glede prekrškov mlajših maloletnikov pri varuškem sodišču. Ostala anketna mnenja (17) so za kompetenco upravnih oblastev.

O tem poročilu je otvoril podpredsednik dr. Sajovic (ki je med tem prevzel predsedstvo občnega zbora) debato, ki je bila zelo živahna in katere so se zlasti udeležili dr. Škerlj, dr. Dolenc, dr. Žirovnik, dr. Jančič in dr. Furlan. V debati so se zlasti delila mnenja glede kompetence sodstva v pogledu prekrškov in se poudarjali razlogi za kompetenco sodnih, odnosno upravnih oblastev. Resolucija je bila nato sklenjena soglasno, razven v točki IV. Za to točko so od navzočih članov glasovali vsi razen 10 članov, ki so zlasti poudarjali, da bi bilo treba upoštevati ta vidik, da so nekateri prekrški taki, da spadajo pred sodišča, drugi prekrški pa taki, ki po svoji materiji spadajo pred upravna oblastva. Trije člani so glasovali proti uporabi očuvalnih odredb.

Nato je podal društveni tajnik dr. Lučovnik naslednje tajniško poročilo:

»Na zadnjem našem občnem zboru se je vsestransko poudarjala potreba, da se število našega članstva pomnoži in zlasti, da se pritegnejo v naš krog naši mladi pravniki — absolventi univerze. Odbor je skušal to tudi na razne načine doseči, zlasti, da je nudil neplačanim pripravnikom »Slovenski Pravnik« za polovično naročnino. Vendar uspeh te akcije žal ni bil zadovoljiv. Ako se upošteva dejstvo, da letno absolvirava veliko število naših dijakov juridično fakulteto in stopa v praktične poklice, je prirastek članstva našega društva naravnost minimalen in tako moramo žal ugotoviti, da število članstva od lanskega leta ni narastlo, temveč se giblje v isti višini kakor leta 1932. Pristopilo je sicer nekaj novih članov, nekaj jih je izstopilo, 10 članov, katere je že omenjal g. predsednik, pa je iz naših vrst pobrala smrt. Pri tem je treba tudi upoštevati, da sorazmerno precejšnje število članov ne plačuje v redu članarine in da so nekateri z njo v zaostanku celo že več let in so torej samo še formalno vpisani kot člani. Naše društvo je tudi v preteklem letu stavilo na razpolago posebno denarno nagrado za dijake o priliki podeljevanja svetosavskih nagrad, vendar je ta nagrada letos ostala neizčrpana, ker se glasom sporočila dekanata juridične fakultete v Ljubljani žal nihče ni udeležil s tozadevnim tematom.

Društveno življenje je bilo zlasti v pretekli poslovni dobi zelo živahno in agilno. — Ena izmed najvažnejših nalog našega društva je bilo lansko leto sodelovanje pri pripravah in organizaciji kongresa pravnikov slovanskih držav v Bratislavi, ki se je vršil meseca septembra lanskega leta. Naše društvo je pri tem odlično sodelovalo v zvezi z ostalimi pravniki organizacijami v naši državi in je bilo stalno v stikih s pripravljalnim kongresnim odborom v Bratislavi. Temeljno podlago za

izvedbo programa tega kongresa je tvoril že sestanek večine naših odbor-
nikov in drugih uglednih pravnikov meseca maja lanskega leta, ko je
Ljubljano posetil generalni tajnik dr. Bařinka iz Bratislave. Po večurni
debaty in razgovoru z dr. Bařinko so se že takrat postavili načrti za
kongres v Bratislavi, ki je postal prava manifestacija slovanske pravniške
misli in ki je dosegel vseskozi nepričakovano znanstveno višino. Kritika
tega kongresa je bila v vseh resnih inozemskih in domačih listih nad vse
laskava. Kot zastopniki našega društva so se udeležili kongresa predsed-
nik, podpredsednik in tajnik in kot referenti so nastopili gg. prof. dr. Me-
tod Dolenc in dr. Stanko Lapajne, ter podban dr. Pirkmajer, kojih referati
so bili tudi natisnjeni kot priloga našemu glasilu. Naše društvo se je
udeležilo s svojimi publikacijami tudi razstave slovanskih pravniških
časopisov in knjig, ki je bila prirejena ob priliki kongresa v Bratislavi
in tako je tudi naša pravna literatura prvič javno nastopila na mednarod-
nem pozorišču. Posebno počeščenje pa je zadobilo društvo, ko je bil naš
predsednik dr. Dolenc z vso slovesnostjo promoviran na bratislavski
univerzi za častnega doktorja, za kar naj mu bodo ponovno tudi s tega
mesta izrečene naše najiskrenejše čestitke. Ideja kongresa pravnikov
slovanskih držav je oživotvorjena in je postala realna, ter je naše društvo
naprej v stikih z ostalimi organizacijami v svrhu priprav za bodoči
kongres pravnikov slovanskih držav v Varšavi, ki se bo vršil leta 1936
in naša dolžnost je, da že sedaj pričnemo s podrobnim delom in agitacijo
za ta kongres.

Na drugi strani pa je tudi naše društvo že na delu pri organizaciji
prihodnjega kongresa jugoslovanskih pravnikov, ki se bo vršil meseca
septembra t. l. v Zagrebu. Na našo inicijativo se je v preteklem mesecu
sestal stalni odbor kongresa jugoslovanskih pravnikov v Zagrebu na
plenarno sejo, kjer so se na podlagi raznih predlogov in po vsestranski
debaty določili referati in je naše društvo tudi že predlagalo referente
za posamezna temata. Kot vodilno načelo se je osvojilo na naš predlog,
da naj se na kongresu predvsem razpravljajo gospodarska vprašanja in
pričakovati je, da bo ta odlični zbor doprinesel v teh težkih časih, v
katerih živimo, razjasnitve važnih vprašanj iz ekonomske sfere in s tem
tudi inicijativne smernice za zakonodajo.

Kar se tiče znanstvenega udejstvovanja v našem društvu, je pred-
vsem omeniti anketo, ki jo je pokrenil odbor glede kaznovanja tako-
zvanih prekrškov in o čemer je že poročal g. predsednik. Predavanj je
bilo v preteklem letu 8, in sicer so predavali: prof. dr. Ludvik Böhmi: »O
socialističnih doktrinah in revizionizmu o priliki smrti Edvarda Bern-
steina«, univ. prof. dr. Metod Dolenc: »O pregledu in praktičnem pomenu
kaznivih dejanj iz ekonomske sfere«, namest. viš. drž. tožilca dr. Avgust
Munda: »O kazensko pravnih vprašanjih v jugoslovanskem amnestij-
skem pravu«, sodnik apelacijskega sodišča v pok. dr. Edvard Pajnič: »O
praksi sreskih sodišč po novem grajanskem postopku«, sodnik sreskega
sodišča dr. Stojan Bajić: »O mednarodni konferenci dela v Ženevi«, univ.
prof. dr. Aleksander Bilimović: »O načrtnem gospodarstvu«, univ. prof.
dr. Alfred Šerko: »O travmatični nevrozi«, univ. prof. dr. Metod Dolenc:
»O narodno-socialističnem kazenskem pravu v Nemčiji in o reviziji našega
kazenskega zakonika«. Na programu je v letošnji sezoni še nekaj preda-
vanj. Obisk predavanj je bil zadovoljiv.

Naše glasilo »Slovenski Pravnik« je brez dvoma obdržalo svojo dosedanja znanstveno višino, pri čemer gre prva zasluga našemu odličnemu uredniku dr. Sajovicu in seveda tudi piscem posameznih člankov, izmed katerih so bili zlasti pomembni za prakso oni, ki obravnavajo najnovejšo zakonodajo. Pri tem mi je omeniti, da je izšla poleg že omenjenih kongresnih referatov kot posebna priloga »Slovenskega Pravnika« večja razprava dr. Pajniča-dr. Munde: »Sistematični pregled pritožb o sodnem kazenskem postopniku«, ki je v praksi naletela na nadvse zadovoljivo pohvalo in uvaževanje. To delo nam je bilo omogočeno izdati z znatno podporo advokatske komore v Ljubljani, za kar naj ji bo ponovno tudi s tega mesta izrečena naša iskrena zahvala. Odbor je tudi sklenil, da bo izdal vsako leto »Slovenskemu Pravniku« tudi originalne platnice v svrhu vezave. Z izdajanjem »Slovenskega Pravnika« so združeni veliki stroški in smo razven podpore v znesku 9000 Din, ki smo jo tudi lansko leto prejeli od ministrstva pravde, navezani izključno samo na članarino. Zato je dolžnost članov, da članarino v redu plačujejo in sem mnenja, da naj se oni, ki so že več let v zaostanku s članarino, črtajo kot člani.

Beograjski pravniški časopis »Pravosudje«, ki je našel tudi med slovenskimi pravniki zadovoljiv odmev, je v tovariškem razmerju z našim glasilom in se medsebojno le izpopolnjujeta; pričakovati je, da bo isto stanje nastopilo tudi z na novo se snujočim časopisom »Pravo« v Beogradu.

Naše društvo sodeluje po treh zastopnikih v oživljenem vseučiliškem odseku in je pristopilo kot član k »Društvu prijateljev pravne fakultete v Ljubljani« in s tem tudi podprlo akcijo naše pravne fakultete pri razpečevanju njenih publikacij.

Dne 11. junija lanskega leta se je vršil tradicionalni pravniški izlet na Celjsko kočo in v Celje, kjer smo se v tovariškem razpoloženju po daljšem času sešli tovariši iz ljubljanskega in celjskega, pa tudi iz mariborskega okrožja. Žal je bilo vreme v Ljubljani pri odhodu vlaka tako skrajno neugodno, da se mnogo ljubljanskih tovarišev izleta ni udeležilo, vendar je bila kljub temu udeležba številna in le prehitro je prišlo slovo v Celju.

Kakor sem že lansko leto poročal glede oživetvorjenja »Advokatskega Vestnika« kot posebne stalne priloge »Slovenskega Pravnika«, tudi v preteklem letu stvar ni napredovala kljub naši zadevni pripravljenosti.

Odbor je imel v preteklem poslovnem letu 8 sej, na katerih so se reševali tekoči posli.

Za bodoče poslovno leto želim v prvi vrsti, da se število članstva v čim večji meri pomnoži in da privabimo v svoj krog zlasti naš pravniški naraščaj, od katerega je predvsem odvisen napredek našega društva.

Za tem poročilom tajnika, ki je bilo soglasno sprejeto, je podal blagajnik dr. Urban c sledeče poročilo:

Dohodki so znašali:

Članarina	Din 43.476.30
Prodaja knjig	» 1.218.—
Podpore	» 19.000.—
Iz kongresnega računa Dubrovnik	» 230.—

Din 63.924.30

Izdatki so znašali:

Tiskarna	Din 39.192.75
Honorarji	» 16.082.—
Ekspedicija	» 1.585.—
Upravni stroški	» 3.001.76
Nakazilo juridični fakulteti	» 600.—
Vrnjene prenočnine iz Kongresnega računa Dubrovnik	» 200.—
Kongresni račun Dubrovnik, založeno za kongres jugoslovanskih pravnikov	» 8.710.—
Za črtan konto pri Poštni hranilnici na Dunaju — saldo	» 130.44
	Din 69.501.95

Ta visoki primanjkljaj je deloma krit s še neporavnano članarino. Obenem predlaga blagajnik, da ostani društvena članarina v dosedanji višini.

Poročilo blagajnika je bilo согласно sprejeto, nakar je preglednik dr. Žirovnik poročal, da je blagajniško stanje našel v redu in predlagal, da se podeli odboru absolutorij, blagajniku dr. Urbancu s pohvalo. Oba predloga sta bila sprejeta согласно in je bilo tudi sklenjeno, da ostane članarina v dosedanji višini 60 Din na leto.

Nato je prešel občni zbor k volitvam. Na predlog dr. Munde je bil согласно per acclamationem izvoljen za predsednika dosedanji predsednik dr. Dolenc in dosedanji odbor ter preglednika.

S tem je bil dnevni red izčrpan in je predsednik zaključil občni zbor.

Kronika društva »Pravnika«. V zadnjem času so predavali v društvu »Pravniku« sledeči gospodje: dr. Aleksander Bilimovič: »O načrt-nem gospodarstvu«, dr. Alfred Šerko: »O travmatični nevrozi«, dr. Metod Dolenc: »O narodnem socijalističnem kazenskem pravu v Nemčiji in o reviziji našega kazenskega zakonika«, dr. Franc Skaberne: »O hišnih (rodbinskih) zadrugah v Jugoslaviji«, dr. Ludvik Böhm: »O geopolitiki in pravni znanosti« in dr. Josip Žontar: »Cerkev in ustavno življenje naših mest.«

Osebnosti. Izbrana sta bila: za inozemskega člana šaforikove učene družbe v Bratislavi, sekcija za duhovne vede, redni univ. prof. dr. Lapajne Stanko, za dopisnega člana srbske akademije v Beogradu univ. prof. dr. Spektorski Evgen. — Za sodnika upravnega sodišča v Celju je postavljen dr. Bavdek Jožef. Za sodne pristave so postavljeni: dr. Tračnik Vatroslav (Novo mesto), Jug Milan, dr. Dovgan Ivo (Ljubljana), Svetel Viktor (Laško), Peterca Franc (Kočevje). Premeščena sta sodna pristava dr. Pompe Leon k okrožnemu sodišču v Ljubljano in dr. Finžgar Alojz k sreskemu sodišču v Celju. — Postavljeni so: za banskega svetnika dravske banovine v Ljubljani Novak Stanko, za policijskega inspektorja Batagelj Anton, premeščen je kot politično-upravni sekretar k banski upravi v Ljubljani Žnidaršič Franc. — Odvetniško pisarno je otvoril Kocmur Ciril v Ormožu, v Ljubljano se je preselil dr. Česnik Ivo. — Upokojeni so bili: sodnik apelacijskega sodišča dr. Stuhec Anton, sodniki okrožnega sodišča Mladič Anton, dr. Peitler Fran, Kozina Jurij, Antloga Ja-

kob, Levičnik Valentin, prvi državni tožilec dr. Ogoreutz Robert in državni tožilec dr. Jančič Ivan. — Umrli so odvetnik dr. Sömen Ludvik, svetnik Rebek Anton in starešina sreskega sodišča dr. Kobe Ernst.

Novi zakonski načrti. Tiska se načrt občnega državlanskega zakonika, ki v kratkem izide. Obenem z besedilom zakonskega načrta izide tudi obrazložjenje k načrtu, ki ga je sestavil univ. prof. Živojin Perič. Univ. profesorju dr. Gregorju Kreku je poverjena naloga, da izdela uvodni zakon k temu zakonu. — Prav tako je izdelan že načrt zakona o prekrških. Ne obsega vseh prekrškov, ker so izločeni iz njega prekrški zoper poljsko, šumsko, lovsko in šolsko policijo, razen tega pa po večini tudi nekateri drugi prekrški kakor zoper društveno, zborovalno, gledališko, kinematografsko, požarno policijo in policijo nad javnimi prireditvami. O načrtu je zahtevalo sedaj ministrstvo oddajo mišljenj. — Nadalje je izgotovljen načrt pomorskega trgovskega zakona. O tem načrtu so oddala svoja mišljenja že pozvane institucije in uradi in je bil na podlagi teh mnenj zakonski načrt izpopolnjen. Pričakovati je, da bo ta načrt predložen v najkrajšem času Narodnemu predstavništvu. Obenem se nadaljuje intenzivno delo na načrtu pomorskega javnega zakona. — Pred kratkim je bil predložen Narodnemu predstavništvu predlog zakona o nepravdnem postopku. Ta načrt temelji deloma na avstrijskem zapuščinskem patentu iz leta 1854, deloma na srbskem zakonu iz leta 1872, imenovanem Pravila o postupanju u nespornim (vanparničnim) delima. Razlikuje se pa od obeh v tem, da skuša zajeti novi zakonski predlog po možnosti vse nepravdne posle, ki so urejeni sedaj s posebnimi predpisi, kakor n. pr. amortizacije, proglasitve za mrtvega, preklice itd.

Juridičeski pregled prenehal izhajati. V zadnji številki zaključnega letnika 1933. bolgarskega pravnega časopisa »Juridičeski Pregled« sporoča izdajatelj in lastnik, znani nestor bolgarskih pravnikov, univ. prof. štefan Bobčev, da iz gmotnih neprilik preneha, izdajati nadalje svoj časopis. Trdil se je, da bi časopis omogočil še nadalje s tem, da bi se sestavila skupina pravnikov in profesorjev, ki bi zajamčila obstoj časopisu. Pogajanja pa žal niso uspela. Tako je moral z letošnjim letom prenehati najstarejši bolgarski pravni časopis (izhajal je od l. 1893), s katerim je bil »Slovenski Pravnik« vedno v ozki zvezi. Delimo tudi mi željo g. Bobčeva, da je letošnji neuspeh samo začasen in da se mu posreči skoro, da izda časopis na novo.

Mednarodni pravniški kongres organizira letos za mesec november kardinalska Kongregacija de Seminariis et studiorum Universitatibus v Rimu. Povod je sedemstoletnica, odkar je izšla zbirka papeških dekretal Gregorja IX., Gregoriana (l. 1234), in so postali odslej papeževi zakoni glavni vir cerkvenega prava. Obenem se bo proslavila štirinajstoletnica izdaje Justinijanovega Kodeksa (izšel v novembru 529). Na kongresu se bodo torej obravnavala vprašanja iz cerkvenega in rimskega prava.