

Stenografični zapisnik

šestnajste seje

deželnega zbora kranjskega
v Ljubljani

dné 21. januarja 1888.

Nazoči: Prvosednik: deželnega glavarja namestnik Peter Grasselli. — Vladni zastopnik: c. kr. deželni predsednik baron Andrej Winkler. — Vsi članovi razun: knezoškof dr. Jakob Missia, deželni glavar grof Gustav Thurn-Valsassina, Luka Robič, dr. Jurij Sterbenec.

Dnevni red:

1. Branje zapisnika XV. deželno-zborske seje dné 19. januarja 1888.
2. Naznanila deželno-zborskega predsedstva.
3. Priloga 89. Poročilo deželnega odbora o uravnavi potoka Mirna z načrtom dotičnega zakona.
4. Priloga 90. Poročilo deželnega odbora o zgradbi deželno-branske vojašnice v Ljubljani.
5. Priloga 84. Poročilo deželnega odbora gledé dovoljenja na naklade na pivo in gledé povišanja priklade na najemščino v deželnem glavnem mestu Ljubljani.
6. Priloga 93. Poročilo deželnega odbora z načrtom zakonu, po katerem §§ 1. do 4. občinskega reda za vojvodino Kranjsko dné 17. februarja 1866. l. dež. zak. št. 2 zopet stopijo v veljavo.
7. Ustno poročilo upravnega odseka gledé dovoljenja priklade na pivo v mestni občini kamniški za leto 1888. do vstetega leta 1893. (k prilogi 77.).
8. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji posestnikov občine Ravno, okraja krškega, za podporo k zgradbi skoz to občino držeče okrajne ceste.
9. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji občinskega odbora občine sv. Križa pri Radečah za podporo za napravo ceste od sv. Jurija do Zagorja.
10. Priloga 88. Poročilo upravnega odseka o vladni predlogi z načrtom ribarskemu zakonu (k prilogi 41.).
11. Ustno poročilo občinskega odseka o deželno-odborovi predlogi z načrtom občinskemu redu in občinskemu volilnemu redu za vojvodino Kranjsko (k prilogi 31.).
12. Priloga 91. Poročilo upravnega odseka o statutu in programu deželne vinarske, sadjarske in kmetijske šole na Grmu (k prilogi 26.).
13. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji občinskega zastopa v Mekinah in več graščakov in posestnikov, da se cesta, ki drži ob levem bregu Bistrice iz Kamnika skozi Mekine in Godič v Stranje, uvrsti med okrajne ceste.
14. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji občin Zagorje, Kotredež in Režiše gledé tega, da se vstavlja delo v rudniku za premôg v Zagorji.

Stenographischer Bericht

der sechzehnten Sitzung

des krainischen Landtages
zu Laibach

am 21. Jänner 1888.

Anwesende: Vorsitzender: Landeshauptmann-Stellvertreter Peter Grasselli. — Vertreter der k. k. Regierung: Landespräsident Andreas Freiherr von Winkler. — Sämmtliche Mitglieder mit Ausnahme von: Fürstbischof Dr. Jakob Missia, Landeshauptmann Gustav Graf Thurn-Valsassina, Lucas Robič, Dr. Georg Sterbenec.

Tagesordnung:

1. Lesung des Protokolls der XV. Landtags-Sitzung vom 19. Jänner 1888.
2. Mittheilungen des Landtags-Präsidiums.
3. Beilage 89. Bericht des Landesauschusses über die Regulirung des Neuring-Baches mit Vorlage des bezüglichten Gesetzentwurfes.
4. Beilage 90. Bericht des Landesauschusses betreffend den Bau einer Landwehrkaserne in Laibach.
5. Beilage 84. Bericht des Landesauschusses betreffend die Bewilligung einer Bierauflage und die Erhöhung der Umlage von den Mietzinserträgen in der Landeshauptstadt Laibach.
6. Beilage 93. Bericht des Landesauschusses mit Vorlage eines Gesetzentwurfes, womit die §§ 1—4 der Gemeinde-Ordnung für das Herzogthum Krain vom 17. Februar 1866, L. G. Bl. Nr. 2, wieder in Wirksamkeit gesetzt werden.
7. Mündlicher Bericht des Verwaltungsauschusses betreffend die Bewilligung einer Bierauflage in der Stadtgemeinde Stein für die Jahre 1888 bis einschließlich 1893 (zur Beilage 77).
8. Mündlicher Bericht des Finanzauschusses über die Petition der Grundbesitzer der Gemeinde Ravno im Bezirke Gurktal um Subvention zur Herstellung der durch diese Gemeinde führenden Bezirksstraße.
9. Mündlicher Bericht des Finanzauschusses über die Petition des Gemeinde-Auschusses von St. Crucis bei Ratschach um Subvention zur Herstellung der Straße von St. Georgen nach Sagor.
10. Beilage 88. Bericht des Verwaltungsauschusses über die Regierungsvorlage eines Fischereigesetz-Entwurfes (zur Beilage 41.).
11. Mündlicher Bericht des Gemeinde-Auschusses über die Landesauschuss-Vorlage einer Gemeinde-Ordnung und Gemeinde-Wahlordnung für das Herzogthum Krain (zur Beilage 31.).
12. Beilage 91. Bericht des Verwaltungsauschusses in Betreff des Statutes und Programmes der Landes-Wein-, Obst- und Ackerbauschule zu Stauden (zur Beilage 26.).
13. Mündlicher Bericht des Verwaltungsauschusses über die Petition der Gemeindevertretung von Mündendorf nebst mehreren Guts- und Realitätenbesitzern um Einreihung der am linken Feistritzufer von Stein über Mündendorf und Godič nach Stranje führenden Straße als Bezirksstraße.
14. Mündlicher Bericht des Verwaltungsauschusses über die Petition der Gemeinden Sagor, Kotredež und Arčiče in Angelegenheit der Betriebseinstellung der Kohlgengewerkschaft Sagor.

15. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji županstva v Dolu, okraja črnomeljskega, za podporo k zgradbi občinske poti iz Lazov do Spodnjega Loga in za dovoljenje, da sme porabiti v ta namen 850 gld. povračila iz vojskinih posojil.
16. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji okrajnega šolskega sveta v Črnomlju za podporo in posojilo za zgradbo šolskega poslopja v Črnomlju.
17. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji več gorenjskih občin za daljni obstanek gimnazije v Kranji.
18. Ustno poročilo upravnega odseka o načrtu zakona, kateri prenaša § 2. deželnega zakona 18. decembra 1874, dež. zak. št. 1 iz leta 1875, o uredbi doneskov od zapuščin k normalno-šolskemu zakladu (k prilogi 59.).
19. Ustno poročilo finančnega odseka gledé zopetne zgradbe deželnega gledišča (k prilogi 76.).
20. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji več kupcev v Ljubljani gledé deželne naklade na žganje.
21. Priloga 92. Poročilo finančnega odseka o proračunu deželnega zaklada za leto 1888. (k prilogi 52.).

Obseg: Glej dnevni red in brzojavni odgovor na vprašanje deželnega zbora o zadevi koroških prisiljencev v deželni prisilni delalnici Kranjski.

Seja se začne ob 45. minuti čez 10. uro.

15. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition des Gemeindeamtes Thal, Bezirk Tschernembl, um Subvention zur Errichtung des Gemeindegeweges von Gerenth bis Unterlag und um Bewilligung zur Verwendung einer Kriegsprästationsforderung per 850 fl. zu diesem Zwecke.
16. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition des Ortsschulrathes von Tschernembl um Gewährung einer Subvention und eines Darlehens für den Schulhausbau in Tschernembl.
17. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition mehrerer Gemeinden Oberkrains um Fortbestand des Krainburger Gymnasiums.
18. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über den Gesetzesentwurf, womit der § 2 des Gesetzes vom 18. Dezember 1874, L. G. Bl. Nr. 1 de 1875, betreffend die Regelung der Normal-schulfondsbeiträge von Verlassenschaften abgeändert wird (zur Beilage 59).
19. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses betreffend den Wiederaufbau des landchaftlichen Theaters (zur Beilage 76).
20. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition mehrerer Handelsleute in Laibach in Betreff der Branntwein-Landesauflage.
21. Beilage 92. Bericht des Finanzausschusses über den Vorschlag des Landesfondes pro 1888 (zur Beilage 52).

Inhalt: Siehe Tagesordnung und die telegraphische Antwort auf die Anfrage des Landtages in Betreff der kärntnerischen Zwänglinge in der krain. Landeszwangsarbeitsanstalt.

Beginn der Sitzung 10 Uhr 45 Minuten.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Konstatujem, da je slavni zbor sklepčen in otvarjam sejo.

Pozivljem gospoda tajnika, da prebere zapisnik zadnje seje.

1. Branje zapisnika XV. deželno-zborske seje 19. januarja 1888.

1. Lesung des Protokolls der XV. Landtags-Sitzung vom 19. Jänner 1888.

(Tajnik Pfeifer bere zapisnik XV. seje v slovenskem jeziku. — Secretär Pfeifer liest das Protokoll der XV. Sitzung in slovenischer Sprache.)

Želi kdo gospodov k zapisniku besede? (Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker se ne oglasi nihče, izjavljam, da je zapisnik XV. seje potrjen.

2. Naznanila deželno-zborskega predsedstva.

2. Mittheilungen des Landtagspräsidenten.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Vsled sklepa zadnje seje je deželni odbor povprašal pri deželnem odboru koroškem, ali so resnična poročila o govoru tamošnjega gospoda c. kr. deželnega predsednika gledé kranjske prisilne delalnice. Gospod deželni glavar koroški je poslal naslednji odgovor (bere — liest):

«Präsident hat bei Begründung der Zweckmäßigkeit einer eigenen Zwangsarbeitsanstalt nur nach dem Hörensagen (klici — Rufe: Cujte!) die Befürchtung ausgesprochen, daß dortige Anstalt gleich anderen slovenisirt werde (klici — Rufe: Cujte!), worunter die Besserung der deutschen Kärntner Zwangslinge leiden könnte. (Smeh na levi — Heiterkeit links.) Hillinger sagte: Wenn dies geschähe, würde die Schuld am System und am Ministerium liegen, welches sogleich Abhilfe schaffen könnte. Erwein.»

Prosim, da slavni zbor ta odgovor vzame na znanje.

Poslanec dr. Poklukar:

Gospoda moja! Tukaj stojimo pred slučajem, kateri se menda do sedaj še nikdar nikjer ni pripetil. (Klici na levi — Rufe links: Tako je!) Potrdilo se je, da je istinito, kar smo čitali v nemških, nam nasprotnih listih. Potrdilo se je, da prvi državni uradnik sosodne nam dezele hujksa (klici na levi — Rufe links: Res je!) na narodnost ojsvensko in da svoje izjave opira na »Hörensagen«, kar je gotovo za takega dostojanstvenika največjega obžalovanja vredno. (Klici na levi — Rufe links: Dobro, dobro!) Gospoda moja, vsi mi bodete pritrdili in izrekoma sem pooblaščen od svojih gospodov somišljenikov predlagati, naj deželni odbor skrbi, da se bode gospod deželni predsednik koroški o tej stvari nadrobno poučil in skrbi potom ministerstva, da bode v prihodnje nekoliko bolj varno izraževal iz-

jave, katere so pripravne nemir sejati med narodnosti dezele naše. (Živahni »dobro«-klici na levi — Lebhaftes Dobro-Rufe links.)

Abgeordneter Deschmann:

Ich bitte ums Wort! Nach diesem Antrage soll der Landesausschuß die Aufgabe erhalten, sich in der vorliegenden Angelegenheit noch in weitere Erörterungen theils mit der Landesvertretung in Klagenfurt, theils mit dem hohen Ministerium einzulassen. Ich glaube, daß schon die neulich von allen Parteien im hohen Hause abgegebenen Erklärungen den Standpunkt vollkommen klargelegt haben. Was aber den Ausdruck »vom Hörensagen« betrifft, so muß ich gestehen, daß dieser Bemerkung des Landespräsidenten doch auch eine gewisse Berechtigung zuzusprechen ist. (Nasprotovanje na levi. — Widerspruch links.) Ich werde den Beweis nicht schuldig bleiben. Ich erlaube mir diesfalls auf einen Beschluß des hohen Landtages, welcher vor einigen Jahren gefaßt wurde, hinzuweisen, womit dem Landesausschuße aufgetragen wurde, in seinen Aemtern durchgehends die slovenische Correspondenz einzuführen. (Poslanec Klun — Abgeordneter Klun: «Das ist nicht Hörensagen!»). Ich habe mich im Landesausschuße damals schon gegen die Einführung der slovenischen Correspondenz, soweit es das Zwangsarbeitshaus betrifft, entschieden erklärt, indem ich ausdrücklich bemerkte, daß unser Zwangsarbeitshaus eine Anstalt ist, welche in überwiegendem Maße von den Nebeländern in Anspruch genommen wird, und eben deshalb ist es nothwendig, daß den Vertretern der Landesausschuße dieser unsere Zwangsarbeitsanstalt mitbenützenden Länder Gelegenheit geboten werde, in die betreffenden Acten Einsicht zu nehmen und sich daraus jene Ueberzeugung zu verschaffen, welche nothwendig ist, um in jeden Gegenstand, welcher das Zwangsarbeitshaus betrifft, Einsicht nehmen zu können. Dessenungeachtet ist infolge eines späteren Antrages im hohen Landtage beschloffen worden, daß auch die Zwangsarbeitsanstalt mit dem Landesausschuße, was den inneren Verkehr anbelangt, slovenisch zu amtiren hat. (Poslanec dr. Vošnjak. — Abgeordneter Dr. Vošnjak: «Z deželnim odborom kranjskim!»). Ja, mit dem kranjschen Landesausschuße. Nachdem dieser Beschluß gefaßt wurde, ist er auch späterhin durchgeführt worden, die Zwangsarbeitsanstalt correspondirt mit dem Landesausschuße im inneren Verkehre durchgehends slovenisch, mit Ausnahme jener Wochenconsignationen, welche zugleich auch der Landesregierung vorgelegt werden. Ich kann mir also sehr wohl denken, daß, wenn Landesausschuße fremder Länder zu uns kommen, sich in der Zwangsarbeitsanstalt umsehen und auf slovenische Acte stoßen, sich ihnen von selbst die Ueberzeugung aufdrängt, daß unser Zwangsarbeitshaus eigentlich nicht ein internationales, sondern ein slovenisches Institut ist. (Poslanec Klun. — Abgeordneter Klun: «Zadnjič pa je bilo vse nemško!» Poslanec Šuklje. — Abgeordneter Šuklje: «Deschmann contra Deschmann!» — Smeh na levi. — Gelächter links.) ein Institut, welches vorzugsweise für Slovenen bestimmt ist, und ich glaube, daß demnach eine derartige Kunde sich sehr leicht in den Nachbarländern verbreiten kann, wo es dann heißt: »vom Hörensagen«. Ich glaube also, daß diesen Worten »vom Hörensagen« nicht eine so große Bedeutung

beizumessen ist, zumal bei einer Verhandlung im Landtage erst vor kurzem einer der Herren Abgeordneten sich gar sehr darüber aufgehalten und seinen Unwillen darüber geäußert hat, daß ober unserem Zwangsarbeitsause nicht die slovenische Aufschrift «Prisilna delalnica» angebracht ist. Ich habe mich diesfalls nicht umgesehen, wie es mit der Aufschrift bestellt ist, aber ich bin der Anschauung, daß jedenfalls die Aufschrift in beiden Landessprachen am Plage wäre, und ich würde also den diesfalls geäußerten Wunsch des betreffenden Herrn Abgeordneten in diesem Sinne aufassen.

Meine Ueberzeugung ist diese, daß bezüglich der Institute, die nicht wir ausschließlich benötigen, sondern wo wir hauptsächlich auf die Benützung durch die Nachbarländer angewiesen sind, auch jenen Grundsätzen Rechnung getragen werden müsse, welche der internationale Verkehr erheischt. Ebenso wie die französische Sprache die Sprache der Diplomatie ist (veselost na desni. — Heiterkeit rechts), so soll, was das Zwangsarbeitsause anbelangt, die Correspondenz in deutscher Sprache geführt werden, indem, wie neulich erst erklärt wurde, unsere Zwangsarbeitsanstalt von 330 Zwänglingen deutscher Nationalität occupirt ist, während die Zahl der slovenischen Zwänglinge kaum eine Anzahl von 40 bis 50 erreicht. Ich könnte mich also mit Rücksicht darauf dem Antrage des Herrn Dr. Poklukar durchaus nicht anschließen, sondern betrachte die Angelegenheit nach den Ausführungen in der letzten Sijung als erlediget.

Poslanec dr. Poklukar:

Gospoda, jaz zelo obžalujem, da se je gospod Deschmann danes sam s seboj skregal. (Smeh in klici na levi — Gelächter und Rufe links: Dobro, dobro!) Kdor ga je poslušal v zadnji seji, ko je, naraven kakor je, brez vsakega pripravljanja, potrdil, da je v prisilni delalnici vse nemsko, da se niti beseda ne vsiluje nemškim prisiljencem, bi mislil, ako ga je danes poslušal: «To vender ni res». Gospoda deželnega predsednika, ki je grozovito lahko misljeno govoril o naših razmerah «vom Hörensagen», hoče pod svoje krilo spraviti in braniti. Gospoda, mi nimamo braniti narodnosti, ampak zavod in njegovo veljavo pri vnanjih deželah, in čudim se, da gospod poročevalec Deschmann svoje stališče iz zadnje seje presukava in pravi, stvar je rešena.

Danes se nam je potrdilo, da je tako, kakor so časniki pisali in s tem ta stvar ni rešena. (Klici na levi — Rufe links: Dobro, dobro!) Moj predlog meri na to, da se primerno resi in vsak, kdor zastopa v tem zboru zavod dežele, mu zamore pritrditi.

Abgeordneter Deschmann:

Ich bitte nochmals ums Wort! Ich glaube, daß meine heutigen Ausführungen durchaus nicht damit im Widerspruche stehen, was ich in der letzten Sijung mir vorzubringen erlaubt habe, als ich erklärte, daß von einer Slovenisirung der deutschen Zwänglinge an unserer Anstalt durchaus keine Rede sein könne. (Klici na levi. — Rufe links: «Dobro, dobro!»). Wir scheint auch, daß dasjenige, was ich heute bezüglich der slovenischen Correspondenz an-

geführt habe, mit der Detention der Zwänglinge nicht im Zusammenhange steht. (Poslanec Klun. — Abgeordneter Klun: «Zakaj pa govorite?») Ich habe in der vorigen Sijung nur behauptet, daß die Zwänglinge deutscher Nationalität, welche in der Anstalt sich befinden, vollkommen nach den Grundsätzen der sprachlichen Gleichberechtigung behandelt werden. Was ich aber heute vorgebracht habe, bezieht sich nur auf den Ausdruck «vom Hörensagen», und die Ursache solcher Gerüchte dürfte eben in demjenigen gelegen sein; das muß ich nochmals betonen, was ich heute anzuführen mir erlaubt habe.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Preidimo na glasovanje. Prosim gospode, ki se strinjajo s predlogom gospoda poslanca dr. Poklukarja, naj blagovolé ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Naznaniti je slavnemu zboru, da je društvo zdravnikov na Kranjskem poslalo dopis zaradi sanitetnega zakona, sklenenega v slavnem zboru.

Pozivljem gospoda zapisnikarja, da prečita ta dopis.

(Tajnik Pfeifer bere. — Secretär Pfeifer liest:)

E-Mr. 30.

Hoher Landtag!

Der Beschluß des hohen Landtages in seiner vierzehnten Sijung, mit welchem die Regelung des ärztlichen Dienstes in den Landgemeinden einer langentbehrten und dringlich nothwendigen gesetzlichen Lösung zugeführt wurde, hat in den ärztlichen Kreisen des Landes und der Stadt Laibach und wohl weit über die Grenzen unseres Heimatlandes hinaus die freudigste Erregung und das Gefühl des lebhaftesten Dankes für eine Landesvertretung hervorgerufen, welche in weiser Erkenntnis der Nothlage des Landes bezüglich seines Sanitätsdienstes sich zu so bedeutenden Opfern entschlossen hat, um unseren allerdings kaum mehr haltbaren Zuständen des Sanitätswesens in voraussichtlich erfolgreicher Weise ein Ende zu bereiten.

Krain ist nunmehr das erste Kronland in Oesterreich, welches für seine Aerzte in so edler Weise zu sorgen beschloß und denselben die Aussicht auf ein gesichertes Alter, ihren Hinterbliebenen die Möglichkeit, sorgloser in die Zukunft zu blicken, eröffnet hat. Das Land Krain hat auf dem Gebiete der Humanität in wahrhaft väterlicher Fürsorge für die Aerzte einen Entschluß gefaßt, auf den es mit Stolz blicken darf und für den es der Bewunderung und Anerkennung nicht bloß der Aerzte im ganzen Reiche sicher sein kann.

Der Verein der Aerzte in Krain hat es daher in der Sijung am 18. Jänner 1888 als seine Pflicht betrachtet, dem hohen Landtage für diesen hochherzigen und vom Geiste echter Humanität getragenen Beschluß den innigstgefühlten Dank auszusprechen und mit dessen Ausführung die ergebenst gefertigte Vereinsleitung beauftragt, welche hiemit, diesem Auftrage nachkommend, auch ihren eigenen diesbezüglichen Gefühlen Ausdruck gibt.

Der Verein der Aerzte in Krain hat in obgedachter Sijung zugleich die frohe Hoffnung ausgesprochen, der

hohe Landtag und in dessen Vertretung, der hochlöbliche Landesausschuss, werden gegenüber den bisherigen Bezirks-Wundärzten, welchen die Wohlthaten der künftigen Districts-ärzte aus Gründen, deren Gewicht der Verein der Aerzte zu seinem Bedauern anerkennen muss, nicht so vollinhaltlich aufgeschlossen sind, im Falle eingetretener Dienstes-untauglichkeit und nach dem Tode derselben deren Hinterbliebenen im Gnadenwege mit derselben edlen Fürsorge vorgehen, wie selbe im neuen Sanitätsgefesze in so leuchtender Weise zum Ausdrucke gelangte.

Eines hohen Landtages ergebenster Verein der Aerzte in Krain zu Laibach, am 19. Jänner 1888.

Dr. Robert Prossinagg,
d. z. Secretär.

Dr. Moiz Valenta,
d. z. Obmann.

Prosim slavni zbor, da ta dopis vzame na znanje.

Iz Gameljnov je prišel nek dopis s prošnjo zaradi regulovanja Save. Prosim gospoda tajnika, da prečita ta dopis.

(Tajnik Pfeifer bere: — Secretär Pfeifer liest:)

«Veslavni deželni zbor kranjski!

Priložena prošnja, da bi c. kr. deželna vlada naša prevzela našo savsko zadevo v svojo skrb in nujno potrebno opravilo precej pričela izdelovati, je izrekla namigljaj, naj dotični interesenti zahtevani inženirski projekt c. kr. deželni vladi v preiskanje predložé.

C. kr. velečastni okrajni glavar naš je nasvetoval našega inženirja, premetenega gospoda V. S. Hraskeya.

Naj veslavni deželni zbor prevzame v svoje roke to važno monumentalno Save-Uferschutz- und Regulirungsbaute.

V Gameljnah dné 17. januarja 1888.

Janez Kalis,
posestnik dveh kmetij v Spodnjih Gameljnah
in občinski svetovalec.

Anton Namre,
župnik.»

Po vsebini dopisa se pač slavni zbor ne more spuščati v to stvar, in zaradi tega mislim, da ustrezem vseobčemu mnenju, če izročim ta dopis deželnemu odboru, naj ž njim ukrene, kar je potrebno.

(Pritrjenje. — Zustimmung.)

3. Priloga 89. Poročilo deželnega odbora o uravnavi potoka Mirna z načrtom dotičnega zakona.

3. Beilage 89. Bericht des Landesausschusses über die Regulirung des Muring-Baches mit Vorlage des bezüglichen Gesetzentwurfs.

(Se izroča upravnemu odseku. — Wird dem Verwaltungsausschusse zugewiesen.)

4. Priloga 90. Poročilo deželnega odbora o zgradbi deželnobranske vojašnice v Ljubljani.

4. Beilage 90. Bericht des Landesausschusses betreffend den Bau einer Landwehrkaserne in Laibach.

Poslanec ces. svét. Murnik:

Ker se je finančni odsek o tej stvari zaradi tega, ker imamo jako malo časa še za zborovanje, že posvetoval in tudi končni sklep napravil, bi prosil, naj slavni zbor pritruje, da se precej obravnava o tem poročilu.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Želi kdo gospodov spregovoriti? Ali ni ugovora proti temu, da se meritorna razprava precej začne? (Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.) Ker ni ugovora, pozivljem gospoda poročevalca finančnega odseka, da poroča.

Poročevalec ces. svét. Murnik:

Slavni zbor! Stvar, o kateri v prilogi 90. deželni odbor poroča, je slavnemu zboru že itak iz večkratnih prejšnjih obravnav znana, in torej sem mnenja, da bi onega oddelka poročila, kateri se bavi s prejšnjimi sklepi slavnega zbora, ne bilo treba čitati, ampak le oni del, kateri je za slavni zbor prav za prav nov. (Bere poročilo deželnega odbora iz priloge 90. — Liest den Bericht des Landesausschusses aus der Beilage 90.)

Finančni odsek je to pretresoval in odobril, a pri tem je tudi omenjal, da proračun, na podlagi katerega se trdi, da bo vojašnica veljala 153.000 gld. in da se bo glavnica obrestila z blizo 5 %, ni pravilen in popolnoma istinit, ker se ni oziralo na to, koliko bode stalo vzdrževanje poslopja. Finančnemu odseku se je zdelo, da v prvem letu vzdrževalni troški ne bodo visoki in da pozneje 1 % vseh dohodkov ne bodo presegali. Od 1891. l. se je tudi nadejati, da se bode tarifa, po kateri vojaški èrar plačuje stanovnino, poviksala, ker vsi faktorji, ki imajo s tem opraviti, razun davčnega, priznavajo, da je tarifa za nastanovanje vojakov v Ljubljani premajhna in se je že pri zadnjem obravnavanju mislilo, da se bode vendar Ljubljana v tako stopinjo tarife postavila, katera bi bila razmeram ljubljanskim primernejša. Ako se to zgodi in opravičenim zahtevam dotičnih faktorjev ustreže, bode tudi vojaški èrar nekoliko več plačal, in bode vsled tega porabljena glavnica nesla najmanj 4 % obresti, če ne več.

Finančni odsek je bil pa mnenja, naj se ne pooblastuje kar naravnost deželni odbor, to stvar začeti, ampak, ako mogoče, jo tako urediti, da se deželni zaklad ne bi obtežil. Vsled tega dostavlja omejitev, katera je izražena v njegovem predlogu. Predlog finančnega odseka, katerega toplo priporočam, se pa glasí:

«Deželnemu odboru se naroča, da se zaradi deželno-branske vojašnice za oba bataljona št. 24. in 25. in radi potrebnih magacinov pogodi na podstavi započetih obravnav s c. kr. vojaško upravo, ter da jo v dveh letih dozida in to takrat, ko bi se ne moglo drugače brez obteženja deželnega zaklada za omenjena bataljona in magacine primernih prostorov dobiti.»

(Obvelja. — Angenommen.)

5. Priloga 84. Poročilo deželnega odbora gledé dovoljenja naklade na pivo in gledé povišanja priklade na najemščino v deželnem glavnem mestu Ljubljani.

5. Beilage 84. Bericht des Landesauschusses betreffend die Bewilligung einer Bierauflage und die Erhöhung der Umlage von den Mietzinserträgen in der Landeshauptstadt Laibach.

Poslanec dr. Mosché:

Predlagam, da se ta priloga izroči upravnemu odseku.

Poslanec dr. Poklukar:

Vse enake predloge je dosedaj sicer reševal upravni odsek, toda opozarjam, da je upravni odsek danes zopet dobil jako važno poročilo deželnega odbora o uravnavi potoka Mirne, s katerim bode v kratkem času, katerega imamo še na razpolaganje, imel mnogo opravka. Iz tega ozira nasvetujem, naj se izroči ta priloga št. 84 finančnemu odseku, kateri je že večinoma izročene mu predmete rešil.

(Obvelja. — Angenommen.)

6. Priloga 93. Poročilo deželnega odbora z načrtom zakonu, po katerem §§ 1. do 4. občinskega reda za vojvodino Kranjsko dné 17. februarja 1866. l. dež. zak. št. 2 zopet stopijo v veljavo.

6. Beilage 93. Bericht des Landesauschusses mit Vorlage eines Gesetzentwurfes, womit die §§ 1 bis 4 der Gemeinde-Ordnung für das Herzogthum Krain vom 17. Februar 1866, L. G. Bl. Nr. 2, wieder in Wirksamkeit gesetzt werden.

(Se izroča občinskemu odseku. — Wird dem Gemeinde-Ausschusse zugewiesen.)

7. Ustno poročilo upravnega odseka gledé dovoljenja priklade na pivo v mestni občini kamniški za leto 1888. do vštetega leta 1893. (k prilogi 77.)

7. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses betreffend die Bewilligung einer Bierauflage in der Stadtgemeinde Stein für die Jahre 1888 bis einschließlich 1893 (zur Beilage 77).

Poročevalec Višnikar:

Slavni zbor! Mestna občina Kamnik sklenila je napraviti vodovod, ki bode stal 7842 gld. 23 kr. Potreščina je izkazana, in ker ima občina že itak velike priklade in ker so razlogi, katere navaja priloga 77., utemeljeni, pritrdil je upravni odsek nasvetu deželnega odbora in predlaga:

Slavni deželni zbor naj sklene:

1.) Mestni občini Kamnik dovoljuje se, da pobira leta 1888 do vštetega 1893. leta naklado 50 kr. od vsacega v Kamniku povžitega hektolitra piva, in sicer s to omejitvijo, da se ta naklada ne sme pobirati ne pri kuhanji ne pri uvažanju piva.

2.) Deželnemu odboru se naroča, pridobiti temu sklepu Najvišje potrjenje.

Der hohe Landtag wolle beschließen:

1.) Der Stadtgemeinde Stein wird für die Jahre 1888 bis einschließlich 1893 die Bewilligung zur Erhebung einer Auflage von 50 kr. von jedem in Stein verbrauchten Hektoliter Bier, jedoch mit der Einschränkung ertheilt, daß die Erhebung dieser Auflage weder bei der Erzeugung noch bei der Einfuhr von Bier stattfinden darf.

2.) Der Landesauschuss wird beauftragt, die Allerhöchste Sanction dieses Beschlusses zu erwirken.

Abgeordneter Luckmann:

Ich bitte! Ich habe mir schon erlaubt, als in der 14. Sitzung uns ein ganz ähnlicher Fall beschäftigte, mich gegen die Bewilligung einer Bierauflage auszusprechen, und indem ich nur auf die damals von mir vorgebrachten Gründe und auf die Ausführungen meines hochverehrten Herrn Gefinnungsgegnossen Excellenz Baron Schwegel aus der letzten Sitzung mich beziehe, erkläre ich, daß ich entschieden gegen die Bierauflage stimmen werde.

Poročevalec dr. vitez Bleiweis:

Ker smo že večkrat slišali od nasprotne stranke hvaliti pivo kot tvarino, ki ima zelo redívno moč, se usojam tukaj omeniti, da se o pivu, katero se pri nas zavžije, tega ne more trditi. Drugače je to na Bavarskem in Češkem, kjer nimajo vina. Tam pa tudi producirajo čisto drugo pivo kakor pri nas; tam je tudi pivo ceneje, kakor pri nas, in vsled tega je tam pivo živež za uboge ljudi, kar pa pri nas ni, ker je pri nas tako drago, da ga pijejo le tisti, ki imajo mnogo novcev. Piva, kakoršno pri nas pijemo, ne moremo zaznamovati kot živež, potreben človeškemu zdravju. Ta argument saj mene ne more v mojem prepričanju odvracati, da ne bi glasoval za to naklado.

Abgeordneter Puckmann:

Ich bitte nochmals ums Wort! Ich möchte mir auf die Ausführungen des Herrn Abgeordneten Dr. Bleinweis nur wenige Worte erlauben. Der verehrte Herr Vorredner hat auf Baiern hingewiesen. Die Verhältnisse sind mir aus eigener Erfahrung bekannt, da ich Gelegenheit hatte, fünf Jahre an einem Industrieorte Baierns zuzubringen. Ich habe gefunden, daß dort viel mehr Bier consumirt wird, daß dieser Artikel in den weitesten Kreisen Verbreitung findet, daß aber die Bevölkerung auch viel arbeitskräftiger und gesunder ist, als bei uns. Allerdings ist das Bier in Baiern viel billiger als bei uns, es dient der Bevölkerung gewissermaßen als Nahrungsmittel. Unser Bier ist zu theuer, und deshalb findet der Brantwein immer mehr und mehr Eingang in die weitesten Schichten der Bevölkerung. Aber eben, um dem Umsichgreifen des Brantweingenußes zu steuern, ist es nothwendig, daß man der Bevölkerung ein anderes, besseres und gesünderes Getränk als Ersatz für den Brantwein biete. Es ist leider wahr, daß das Bier bei uns noch wenig getrunken wird, aber je höher es von der Staatssteuer, von der Verzehrungssteuer und durch Gemeinde-Umlagen getroffen wird, je mehr Sie es besteuern, desto theurer wird es sein, desto unerreichbarer für die arme Bevölkerung, der wir ja wünschen, daß sie Bier und nicht Brantwein trinke, und das ist der Grund, warum ich und meine verehrten Gesinnungsgeoffen gegen den Antrag des Verwaltungsausschusses stimmen werden.

Poročevalec Višnikar:

Na to se usojam le odgovarjati, da sicer tudi jaz nisem prijatelj podrazenju piva, da pa je v tem slučaju naklada tako neznatna, to je $\frac{1}{2}$ kr. na liter, da se s tem ne bode podražilo. Uvažati pa je tudi namen, za katerega se ta naklada priporoča, da si namreč preskrbi mesto Kamnik dobro pitno vodo, da je to saj tako dobro, kakor da se jim dá dobro in ceno pivo. Ostanem torej pri svojem, oziroma pri predlogu upravnega odseka, katerega priporočam slavni zbornici v sprejem.

(Oba predloga obveljata v drugem in tretjem branji. — Beide Anträge werden in zweiter und dritter Lesung angenommen.)

8. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji posestnikov občine Ravno, okraja krškega, za podporo k zgradbi skoz to občino držeče okrajne ceste.

8. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition der Grundbesitzer der Gemeinde Ravno im Bezirke Gurktal um Subvention zur Herstellung der durch diese Gemeinde führenden Bezirksstraße.

Poročevalec Klun:

Slavni zbor! Več posestnikov iz ravenske občine, okraja krškega, poslalo je slavnemu zboru prošnjo, v kateri se pritožujejo, da cestni okrajni odbor krški

ni zvršil lanskega sklepa slavnega deželnega zbora, ki mu je bil naročil popraviti ondotno cesto, kolikor je treba, in mu v ta namen tudi obljubil primerno deželno podporo. Cestni odbor krški se je izgovarjal, da tega ni mogel storiti zaradi pomanjkanja potrebnega denarja, in misli, da ta cesta ni tako važna in potrebna, ker so gospodarske razmere v tistem kraju čim dalje, tem slabše, ker razsaja trtna uš in ljudje kmalu ne bodo imeli nič več po tisti cesti voziti. Posestniki pa dokazujejo, da imajo vendar zmirom dovolj vožnje, ker vsako jesen spravljajo po tej cesti okoli 20.000 veder vina na kolodvor videmski in mnogo drugih vozov z lesom in drugimi pridelki, da znaša število vseh vozov, kateri se prevažajo po tej cesti, vsako leto okoli 20.000. Pridejali so prosilci svoji prošnji izkaz, koliko imajo zemljišč in čistih prihodkov v tistem okraju, da je torej opravičena njih prošnja. Število prebivalcev znaša 832 duš, in ti potrebujejo dobro cesto do kolodvora. Dalje pravijo v prošnji, da je prav za prav nagajivost cestnega odbora kriva, da te ceste ne dobé, ker se boji, da bi vino iz ondotnega kraja preveč ne konkuriralo z vinom krškim, in zatoorej prosijo, naj slavni zbor naroči cestnemu odboru krškemu, da to cesto skorej izdela.

Finančni odsek je pritrdil načelu, da za zboljšanje gospodarstva ne gre cest puščati v čedalje slabšem stanju, ampak se mora v prvi vrsti gledati na to, da so ceste v dobrem stanju, ker je le tako mogoče pridelke lahko spravljati v denar; zategadelj finančni odsek méni, da se mora na vsak način naročiti cestnemu odboru krškemu, naj to cesto popravi in ljudem daje priliko, da zamorejo tudi oni deležni biti priklad, katere plačujejo za ceste, od katerih se pa za nje nič ne porabi.

Finančni odsek torej predlaga:

Prošnja posestnikov iz Ravnega se izroča deželnemu odboru z naročilom, naj okrajnemu cestnemu odboru krškemu ukaže v smislu deželno-zborovega sklepa z dne 12. januarja 1887 dotično cesto še v letošnjem letu popraviti.

(Obvelja. — Angenommen.)

9. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji občinskega odbora občine sv. Križa pri Radečah za podporo za napravo ceste od sv. Jurija do Zagorja.

9. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition des Gemeinde-Ausschusses von St. Crucis bei Ratschach um Subvention zur Herstellung der Straße von St. Georgen nach Sager.

Poročevalec Klun:

Drugo enako prošnjo poslal je slavnemu zboru občinski odbor občine sv. Križa pri Radečah. Leta 1877. so bili tam namreč naredili novo cesto do Zagorja «v Šklendrovec», katera pa je že tako zelo pro-

padla in tako slaba postala, da ni skorej za nobeno rabo več. Čudno je sicer, kako so ljudje mogli tako cesto, ki se je z velikimi troški naredila, za katero je bil tudi deželni zbor dovolil 1000 gld. podpore, v kratkem času tako zanemariti, da je treba sedaj, kakor sami pravijo, zdatne podpore. Potrebovali bodo namreč okoli 500 gld., ker bode napraviti okoli 400 metrov rant in popraviti 6 mostov. V prošnji pa vse te reči niso tako natančno dokazane, da bi mogli že, opiraje se na to prošnjo, kaj dovoliti. Treba bode deželnemu odboru še natančnejih poizvedeb o tej zadevi, in šele potem mu bo mogoče za podporo te ceste dovoliti primeren znesek.

Zatorej finančni odsek predlaga:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Prošnja občine sv. Križa pri Radečah se izroča deželnemu odboru z naročilom, da o dotični cesti natančneje poizveduje in po potrebi dovoli primerno podporo.

(Obvelja. — Angenommen.)

10. Priloga 88. Poročilo upravnega odseka o vladni predlogi z načrtom ribarskemu zakonu (k prilogi 41.).

10. Beilage 88. Bericht des Verwaltungsausschusses über die Regierungsvorlage eines Fischereigesetz-Entwurfes (zur Beilage 41.).

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Ker je poročilo upravnega odseka že predpisani čas v rokah gospodov poslancev, mislim, da bi bilo gospoda poročevalca odvezati dolžnosti, da to poročilo prebere in mu dovoliti, da prebere le končne predloge.

(Nihče ne ugovarja. — Es wird kein Widerspruch erhoben.)

Ker ni ugovora, prosim gospoda poročevalca, da prične obravnavo.

Poročevalec dr. Papež:

Čast imam poročati v imenu upravnega odseka o vladni predlogi z načrtom ribarske postave. Usojam se nekatere tiskovne pomote navesti, in sicer:

V odsekovem poročilu na drugi strani, v 3. vrsti, naj se beseda «ker» nadomesti z besedo «ko», in v 8. vrsti je namestu «najmenj 50 funtov» vriniti «najmenj 40 do 50 funtov».

V § 2. naj se beseda «tedaj» premeni v «zatorej». — V § 11., v 2. odstavku, naj se beseda «razdeli» premeni v «pododdeli».

Pri § 12., v 2. odstavku, naj se po besedi «Bezirksbehörde» vrine vejica in beseda «welche» naj se spremeni v «welcher». — V § 13., v 2., zdaj 3. odstavku, naj se namestu «okraj prostorno razdeli v podokraje» vrinejo besede «prostorno pododdelil okraj».

— V § 14. naj se v drugem odstavku pred besedo «kolikor» vrine «v». — V § 15., v zadnjem odstavku, naj se beseda «zadostil» spremeni v «zadostoval». — V § 16., v 1. odstavku, naj se besede «na njegove stroške» premené v «ob njegovih stroških». — V § 17., v 4. vrsti, vriniti je po besedi «oziroma» beseda «tudi», besede «na podstavi tretjega odstavka § 15.» je izbrisati in vpisati je samo «(§ 15.)» med oklepa. — V § 18. naj se pričetne besede «Zakupnik sme zakupni okraj samo v vsi njegovi razsežnosti» nadomesté z besedami «Zakupnik sme samo cel zakupni okraj skupaj»; v 3. odstavku je beseda «potem» premeniti v «po tem». — V § 20., v 2. odstavku je po besedi «Zračniti» beseda «je» izbrisati in beseda «deželno» premeniti v «okrajno». — V § 25. naj se v prvem odstavku izbrisejo besede «katerih vsak ima po jeden glas» in «mit je Ciner Wahlstimme ausgestattet». V novem 2. odstavku naj se pred besedo «vodne» vrine beseda «pododdeljene» in beseda «pododdeljeni» naj se spremeni v «nastali»; pred besedo «Wasserfreife» vriniti je beseda «untergetheilte», in beseda «untergetheilte» naj se nadomesti z «entstandene». — V § 35., v 2. vrsti, po besedi «okraje» vriniti je vejica. — V § 37. naj se v slovenskem tekstu 2. in 3. odstavke skrečita v jednega. — V § 39. naj se v 3. vrsti zadnja beseda «načina» premeni v «vrste». — V § 40., v 3. odstavku, naj se v 2. vrsti po besedi «napisov» vrinejo besede, «in to postavljanje mora obbrežni posestnik dopustiti». — V § 51., v 1. odstavku naj se v 1., oziroma 2. vrsti besede «v vodotočih za obrtne naprave z gonilno močjo i. t. d.» nadomesté z besedami «v tovarniških vodotočih i. dr. t. r.», v predzadnji vrsti 1. odstavka naj se namestu «v gori navedenih vodotočih ali v drugih» vrinejo besede «v tovarniških vodotočih ali drugih»; v 2. odstavku, v 1. vrsti naj se besede «na gledé vodne naprave obstoječe razmere» nadomesté z besedami «na razmere obstoječe gledé vodne naprave». — V § 59., v 4. vrsti, naj se beseda «jedna» premeni v «druga». — V § 60., v 2. vrsti po besedi «okolnost» vriniti je vejica. — V § 61. naj se besede «na svoje stroške» premené v «ob svojih stroških». — V § 62., v 2. odstavku naj se besedi «od katerega» premené v «po katerem». — V § 66., v 3. odstavku je po besedi «Bezirksbehörde» vriniti «und zwar», v 2. vrsti po besedi «Bächter» vriniti je beseda «aber». V 5. odstavku ostane beseda «Fischerbüchel» nespremenjena. — V § 69. v zadnjem odstavku v 1. vrsti je beseda «razmere» premeniti v «razmerja», v 3. vrsti je besede «§ 70 a, v kolikor se tiče drugih ribarskih vprašanj, pa v» nadomestiti z besedami «§ 70., v kolikor se pa tiče drugih ribarskih vprašanj, v». — V § 70. je v 3. vrsti beseda «plovitvenim» premeniti v «plavitvenim». — V § 75. je beseda «povročila» premeniti v «povračila». — V § 77., v 2. vrsti je besede «je stroške plačati pred vsem tisti stranki» nadomestiti z besedami «mora stroške plačati pred vsem tista stranka». — V § 83., v 2. vrsti je beseda «neizogibno» premeniti v «neizogibna». — V § 84. je beseda «zastarelosti» premeniti v «zastaranja». — V § 85., v 2. vrsti je beseda «veljajoče» premeniti v «veljavne».

Abgeordneter Luckmann:

Ich bitte ums Wort! Wir haben hier ein Gesetz vor uns, welches aus 88 Paragraphen besteht. Die Zeit, welche noch zu unseren Berathungen übrig bleibt, ist außerordentlich kurz bemessen. Das Gesetz ist von großer Wichtigkeit, und es wird ohne Zweifel, wenn es einmal angenommen sein wird, dadurch mancher Nutzen geschaffen werden; ich gebe das gerne zu; aber andererseits muß ich auch sagen, daß eben, weil es ein so wichtiges Gesetz ist, es ordentlich durchstudiert und berathen werden muß. Ob dies bei dem nahen Schlusse unserer Landtagsession aber möglich ist, möchte ich bezweifeln. Die Regierungsvorlage ist uns zwar schon im vorigen Jahre zugekommen, sie liegt uns heuer wieder vor, aber zu den 88 Paragraphen des Gesetzentwurfes bringt der verehrte Herr Referent bei 33 Paragraphen Abänderungsanträge, und zwar zum Theile sehr wichtige Aenderungen ein. Wir haben seinen Bericht erst gestern erhalten, und die wenigen Stunden, die seither verflossen sind, waren zu einem eingehenden Studium des selben kaum ausreichend, wir konnten den Bericht kaum durchlesen, zumal derselbe in einer Sprache abgefaßt ist, die uns doch nicht sehr geläufig ist. Die verehrten Herren wissen ja alle, wie sehr wir in den letzten Tagen beschäftigt waren, wie beschäftigt wir noch immer sind. Die Arbeiten häufen sich gegen das Ende einer jeden Session immer auf, und ganz besonders ist dies heuer der Fall, so daß wir wirklich nicht genügend Zeit gefunden haben, das Gesetz gründlich durchzustudieren. Ich glaube also mit gutem Gewissen vorschlagen zu dürfen, die Berathung dieses Entwurfes um eine Session zu verschieben. Die Dringlichkeit der Sache ist ja nicht so groß, und wenn wir heuer dieselbe vertagen, so wird im nächsten Jahre wahrscheinlich eine bessere Arbeit geleistet werden können.

Was die beantragten Aenderungen betrifft, könnte ich für dieselben nicht stimmen, weil dieselben zum Theile noch schärfer sind, als die Bestimmungen der Regierungsvorlage über die Beziehungen der Fischerei zu anderen Rechten. Hauptsächlich finde ich, daß gegenüber den Wasserwerksbesitzern den Fischereiberechtigten zu große Rechte eingeräumt werden; denn wenn der Fischereiberechtigte sogar das Recht haben soll, innerhalb geschlossener Fabrikräume sein Fischereirecht auszuüben, so liegt darin für den betreffenden Wasserwerksbesitzer die Gefahr, in seinem Hausrechte sehr empfindlich gestört zu werden. Ich glaube, daß man da nicht allein das Urtheil der Fischereisachverständigen für ausschlaggebend ansehen darf, sondern daß man doch auch auf die Industriellen hören sollte, da ja die Industrie mindestens ebensoviele Rücksichten verdient, wie die Fischerei als solche.

Aus allen diesen Gründen beantrage ich die Vertagung der Berathung über diesen Gesetzentwurf auf die nächste Session.

Landespräsident Freiherr v. Winkler:

Ich bitte ums Wort! Den Ausführungen des un-mittelbaren Herrn Vorredners gegenüber muß ich den hohen Landtag wohl dringend ersuchen, in die meritorische Behandlung der Vorlage einzugehen. Es ist ja diese Vorlage, wie der Herr Vorredner bereits bemerkt hat, schon vor einem Jahre eingebracht worden, allerdings nur in

deutschem Texte, aber doch in einer Sprache, die dem Herrn Vorredner gewiß vollkommen geläufig ist. Er konnte sich also mit den einzelnen Bestimmungen des Gesetzentwurfes ganz genau und eingehend beschäftigen und darüber schlüssig werden. Die Vorlage wurde heuer einem Ausschusse zugewiesen, und zwar, wenn ich nicht irre, gleich in der ersten Landtagsitzung, und dieser Ausschuss unterzog dieselbe in vielen Sitzungen einer eingehenden Berathung, holte das Gutachten der Experten und über dieses weiter auch die Wohlmeinung der Regierung ein und wurde dann über die einzelnen beantragten Aenderungen schlüssig, welche übrigens meiner Ansicht nach nicht so wesentlich und einschneidend sind, wie der Herr Vorredner es sich vorstellte.

Dazu ist der Berathungsgegenstand eine Regierungsvorlage, und da derselbe dem hohen Landtage schon vor mehr als einem Jahre vorgelegt worden ist, so muß ich umsomehr bitten, sofort in die meritorische Verhandlung des selben einzugehen, als ja nach den Bestimmungen der Landesordnung einer Regierungsvorlage der Vorrang vor anderen gebührt, zumal wenn diese vielleicht nicht so wichtig sind, wie jene. Es ist dies eine Vorlage, welche, wenn sie Gesetz wird, dem Lande zu großem Nutzen gereichen wird. Es ist gewiß wünschenswert, daß man sobald als möglich praktisch die guten Wirkungen eines solchen Gesetzes kennen lerne, und wenn sich dann wirklich Mängel des selben herausstellen sollten namentlich zum Nachtheile der Industrie, auf welche der Herr Vorredner hingewiesen hat, so ist es ja später leicht möglich, zur Behebung derselben Aenderungen des Gesetzes anzuregen, und wird dem hohen Hause vorbehalten bleiben, nach den diesfälligen Anträgen solche Aenderungen zu beschließen. Ich muß also nochmals sehr bitten, die Berathung und Beschlussfassung über diesen Gegenstand nicht wieder auf ein Jahr zu vertagen, eben weil es sich um eine Regierungsvorlage handelt, der vor den übrigen Vorlagen der Vorzug gebührt.

Landeshauptmann-Stellvertreter Grasselli:

Ich bitte jene Herren, welche den Antrag des Herrn Abgeordneten Luckmann unterstützen, sich zu erheben.

(Se podpira. — Wird unterstützt.)

Poslanec dr. Poklukar:

Gospôda moja, saj ni čudno, da se človek ustraši, ako v zadnjih urah zborovanja pred se dobi tako obsirno postavo, o kakersni smo ravno sedaj začeli se posvetovati. Pa tudi upravni odsek, kateri je to postavo razpravljal, se je nekako ustrašil pred njo, tako, da razumim, da se je oglašil gospod, kateri nasvetuje, naj se posvetovanje te postavne odloži. Mislil pa, da bi se s tem krivi storili neke potrate časa.

Častiti udje upravnega odseka bodo pritrdili, v koliko dolgotrajnih in mučnih sejah se je upravni odsek trudil s tem vprašanjem, kako je zasliševal zvedence i. t. d. Nadalje lahko zagotavljam, da je bil ves upravni odsek na strani obrtnikov, oziroma kmetov pri teh razpravah. Vse določbe je pretresoval v prvi vrsti iz tega ozira, ali se ne bode napravilo s tem preveč zaprek za obrtnike in za kmetovalce, in zmiraj

je varoval stališče, da ribarstvo, kakor je pomenljivo za narodno gospodarstvo, se mora vender umakniti obrtniji in industriji. Kakor prideta v nasprotje obrtnik in ribarstvo, se mora ribarstvo umakniti. Tega stališča se je držal upravni odsek. Ko je zaslišal zvedence in primerjal postave drugih dežel, je mislil, da bi to, kar je tukaj, bilo pripravno, ribarstvo naše dežele povzdigniti in ga menda podesetiti v vrednosti. Žalibog se je sedaj rakoreja zgubila v naši deželi, toliko večjo pozornost je obračati na to, da se ribarstvo, posebno reja žlahtnih rib, kakor so postrve, lipani, sulci, povzdigne, in sicer, da se umetno podpré, da se rakoreja zopet vpelje, in iz tega stališča je upravni odsek mislil, naj priporoča že letos sklepanje tega zakona. Nek strah se je pač izraževal v upravnem odseku, da bi bil morebiti aparat, kateri se lahko podtika zakonu, ki bi moral izvrševati zakon, oziroma delati v povzdigo riboreje, nasproti namenu prevelikansk in predragocen. V ta namen pa se je postava saj tolmačila tako, da bode zadostovalo osnovati za vso deželo en sam krajni odbor (Revierauschuss) in še ta morebiti odpade, ako bi ta predmet, ki spada gotovo tudi nekoliko v področje kmetijske družbe, nekako naslonili na kmetijsko družbo, ki s svojim glavnim zastopom v Ljubljani reprezentuje neko enoto in ima svoje podružnice razdeljene po vsi deželi, tako da lahko tudi vpljiva po vsi deželi. Ta dostavek se je tudi dodal. Pomenljivo jedro postave pa je, da se vse ribarske vode v deželi razdelé v ribarske okraje, v katerih ima dotični lastnik, oziroma zakupnik dolžnost, vse storiti, da se povzdiguje riboreja, to je odstraniti vse zapreke in škodljive reči, in riborejo umetno podpirati, oziroma množiti. Ta razdelitev se bode zvršila enkrat, velikih prememb se ni bati, torej ne bode veliko posla s tem. Edino, kar ostane, bode to, da bode dotični krajni odbor morebiti z nekaterimi podružnicami skrbel, da se preskrbé v vseh vodah primerna drstišča, oziroma zalege za mlade ribe in se žlahtne ribe v velikem številu davajo v vodo. Troški, ki bodo iz tega nastali, zadevajo izključno po taksah samo lastnike ribarskih vodá. Tisti, ki bodo imeli korist, bodo imeli tudi v taksah plačevati doneske k povzdigi. Torej bi znala predložena postava biti velike koristi za deželo, ako se bode dobro izvrševala in pride v krepke roke, tako da se bode za povzdigo riboreje res kaj storilo. Priporočal bi torej, naj se postava, kar pred mogoče, sklene, in iz tega uzroka sem proti predlogu gospoda Luckmanna. Pa se tudi iz drugega, da se vender veliko mučnega dela, katerega sta odsek in poročevalec imela skoz dolgo časa, popolnoma ne zavrže. Ako to postavo vrnemo, se mora v prihodnjem letu vse posvetovanje vnovič vršiti. Mogoče, da bomo katero besedico boljše postavili, kakor sedaj, ampak vse obsirno delo se mora vnovič vršiti.

Torej nasvetujem, naj slavni zbor prestopi v nadrobno posvetovanje te postave.

Abgeordneter Luckmann:

Ich bitte ums Wort! Nach dem, was der verehrte Herr Vorredner gesprochen hat, habe ich mich anfangs der

Hoffnung hingegeben, daß er meinen Antrag zu unterstützen geneigt sei, denn der erste Theil seiner Rede war ganz darnach angethan, diesen Glauben zu erwecken. Ich bedauere nur, daß der Schlusssatz nicht mit dem Anfange in Uebereinstimmung zu bringen ist. Der verehrte Herr Vorredner meint, daß, wenn die Beschlussfassung über das Fischereigesetz um ein Jahr verschoben werden würde, dann die ganze Zeit, die wir heuer zum Studium der Vorlage verwendet haben, eine verlorene wäre. Ich glaube nicht, daß das der Fall sein wird, sondern glaube vielmehr, daß, wenn die Angelegenheit auf die nächste Session vertagt wird, wir eine um so bessere Arbeit zu leisten in der Lage sein werden. Der hochverehrte Herr Landespräsident hat ganz richtig erklärt, daß diese Vorlage schon lange in unseren Händen sich befindet, allein ich muß bemerken, daß zu den 88 Paragraphen der Regierungsvorlage 33 Aenderungen beantragt werden, daß der Ausschussbericht in einer uns nicht so geläufigen Sprache vorgelegt wurde, u. zw. ist dies erst gestern geschehen. Wie wir aber gegenwärtig mit anderen ebenfalls wichtigen Gegenständen beschäftigt sind, das werden alle verehrten Herren wissen und zugeben. Wir konnten also die 33 Aenderungen nicht nur nicht eingehend prüfen, sondern nicht einmal durchlesen. Wie kann man da also verlangen, daß wir uns darüber aussprechen und Beschlüsse fassen sollen? Uebrigens aber scheinen mir, soweit ich die abgeänderten Bestimmungen gelesen habe, dieselben für die Wasserwerksbesitzer und für die Industrie überhaupt sehr bedenklich zu sein. Wir haben, so oft uns Vorlagen seitens der hohen Regierung wichtig und dringend schienen, gewiß immer alles gethan, um sie durchzubringen. Was aber das Fischereigesetz betrifft, so ist dieses bei allen anderen Landtagen auch vorgelegt worden, aber nirgends ist man, eben wegen Mangels an Zeit, auf die Beschlussfassung darüber eingegangen. Wir wenigstens ist kein Kronland bekannt, wo das Gesetz angenommen worden wäre. Eine gründliche Berathung der Vorlage ist unmöglich. Ich bitte, meine verehrten Herren, sich anzusehen, was noch alles auf der heutigen Tagesordnung steht, was Montag auf die Tagesordnung gelangen soll und was absolut beschlossen werden muß, wenn das Budget des Landes in Ordnung kommen soll, — bedenken Sie das Alles, und Sie werden mir meinen Antrag auf Vertagung des Gegenstandes gewiß nicht verübeln, umsomehr als es sich ja nicht um eine dringende Angelegenheit handelt, indem wir ja erst vor wenigen Jahren, im Jahre 1880, ein Fischereigesetz berathen und beschlossen haben. Ich wiederhole also nochmals meinen Antrag, heute von der Beschlussfassung des Gegenstandes abzusehen, im nächsten Jahre werden wir dann recht gerne bereit sein, nochmals in die Berathung der Vorlage einzugehen, und wir werden auch besser in der Lage sein, es zu thun, weil es inzwischen möglich sein wird, genaue Informationen auch seitens der Industriellen einzuziehen. (Klici na desni. — Rufe rechts: «Bravo, Bravo!»)

Poročevalec dr. Papež:

V imenu upravnega odseka se moram protiviti predlogu gospoda Luckmanna, in sicer razun teh uzrokov, ki so se že naglašali od prečastitega gospoda predgovornika, tudi gledé na to, da imajo gospodje

itak že v smislu opravičnega reda 48 ur ribarsko postavo, oziroma poročilo upravnega odseka o nji v rokah, in da je torej v smislu opravičnega reda bilo vsakemu poslancu mogoče, se o dotičnem načrtu popolnoma poučiti. Razun tega pa moram tudi naglasiti, da je bila trojica gospodov od častite nasprotne stranke v upravnem odseku, da so se udeleževali prav pridno in natančno sej in obravnav, pa nobeden ni stavil predloga, kakor ga danes stavi gospod Luckmann, ampak vsi so bili za to, da se postava že letos meritorno reši. Zatorej se protivim predlogu gospoda Luckmanna in predlagam, naj se debata vrši.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Tisti gospodje, ki so za predlog gospoda poslanca Luckmanna, da se ta stvar odloži do prihodnjega zasedanja deželnega zbora, naj blagovolé ustati. (Se odkloni. — Wird abgelehnt.) Predlog ni odobren, in zatorej pozivljem gospoda poročevalca, da naznani končne nasvete upravnega odseka.

Poročevalec dr. Papež:

Upravni odsek predlaga:

Slavni deželni zbor naj sklene:

- 1.) Priloženemu načrtu zakona, priloga 41., s zgoraj navedenimi premembami se pritrjuje;
- 2.) deželnemu odboru se nalaga, da temu načrtu izprosi Najvišje potrjenje.

Der hohe Landtag wolle beschließen:

- 1.) Dem vorliegenden Gesetzentwurfe, Beilage 41, mit den obenangeführten Abänderungen wird die Zustimmung ertheilt;
- 2.) dem Landesauschusse wird aufgetragen, diesem Entwurfe die Allerhöchste Sanction zu erwirken.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Otvorjam generalno debato. Želi kdo gospodov spregovoriti?

Abgeordneter Luckmann:

Ich bitte! Ich habe schon im vorhinein bemerkt, daß ich nicht genau über die Aenderungen informirt bin, welche der Ausschuss beantragt hat, jedenfalls aber habe ich bei der Lesung dieser Abänderungsanträge einen Punkt herausgefunden, welcher für die Wasserwerks- und Fabrikbesitzer sehr unangenehm sein könnte, indem dieselben gewissermaßen in ihrem Hausrechte beeinträchtigt sein werden, sobald die künstlichen Gerinne und Canäle, u. zw. sogar die den geschlossenen Fabrikraum durchziehenden Canäle, in das Fischereigebiet einbezogen worden, eine Bestimmung, welche im ursprünglichen Regierungs-Entwurfe nicht enthalten war. Ich will nicht etwa verlangen, daß der Wasserwerks- oder Fabrikbesitzer in diesen künstlichen Gerinnen ein Fischereirecht haben soll, obwohl auch darin für die Fischereiberechtigten nicht ein allzuempfindlicher Nachtheil gelegen wäre, aber dagegen muß ich mich entschieden verwahren, daß dem

Fischereiberechtigten das Recht eingeräumt werde, sogar in geschlossene Fabrikräume einzudringen und dort sein Fischereirecht auszuüben. Ich glaube, daß die Aenderungen, welche der Verwaltungsausschuss gegenüber der ursprünglichen Regierungsvorlage beantragt, bedenklich sind und für die Wasserwerks- und Fabrikbesitzer sehr unangenehm werden könnten, und ich würde mich demnach vielmehr, wenn dieses Gesetz schon durchgeführt werden muß, lieber der Regierungsvorlage anschließen.

Bezüglich der §§ 5, 8 und 9 würde ich mir also erlauben, gegenüber den Anträgen des Verwaltungsausschusses auf die Regierungsvorlage zurückzugreifen und diese Anträge wieder aufzunehmen. Ich werde mir diesfalls zu den betreffenden Paragraphen in der Specialdebatte das Wort erbitten und meine Anträge stellen.

Wie ich jedoch bereits bemerkt habe, hätte ich es für höchst wünschenswert gehalten, daß den Wasserwerksbesitzern in unserem Lande Gelegenheit geboten worden wäre, sich über das Gesetz auszusprechen, bevor es im hohen Hause zur Berathung gelangt ist.

Poročevalec dr. Papež:

Ker je gospod Luckmann itak obljubil, da bode v specialni debati svoje predloge stavil, nimam na njegov govor sedaj ničesar omeniti.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Ker ni ugovora proti temu, da se preide v specialno debato, odpade vprašanje, o tem in nam je torej preiti v specialno debato. Ali zahteva visoka zbornica, da gospod poročevalec prečita vsak paragraf, ali so gospodje mnenja, da zadostuje, če bi se pri vsakem paragrafu le oglasili gospodje, ki hočejo govoriti, in bi gospod poročevalec le omenil paragrafe, pri katerih so spremembe? (Ni ugovora. — Es wird kein Widerspruch erhoben.)

Mislim, da se gospodje strinjajo s skrajsanim postopanjem.

Poročevalec dr. Papež:

(Bere stevilke §§ 1. do 4. — Liest die Ziffern der §§ 1 bis 4.)

(Obveljajo brez debate. — Werden ohne Debatte genehmigt.)

(Bere § 5. — Liest § 5.)

Abgeordneter Luckmann:

Ich bitte ums Wort! Nach dem, was ich bereits anzuführen mir erlaubt habe, möchte ich beantragen, daß der § 5 unverändert nach der Regierungsvorlage angenommen werde. Ich bin der Ansicht, daß künstliche Gerinne überhaupt den Fischereiberechtigten nicht freizugeben sind. Ich will nicht, daß der Wasserwerksbesitzer dort zu fischen das Recht haben sollte, aber ich will ein künstliches Gerinne auch von den Fischereiberechtigten freihalten. Es ist doch eine mißliche und unangenehme Sache für den Wasserwerksbesitzer, wenn auf seinen künstlichen Gerinnen und

Canälen so ein Servitut lasten soll. Wenn Sie die Wasserwerke, Mühlen, Fabriksetablissemments ansehen, wie sie bei uns sind, wie viele in den letzten Jahren entstanden sind oder heute im Entstehen begriffen sind, so müssen Sie zugeben, daß es da dem Wasserwerksbesitzer sehr unangenehm und lästig sein muß, wenn der Fischereiberechtigte, um sein Fischereirecht in den oft geschlossenen Fabrikräume durchziehenden Canälen und künstlichen Gerinnen auszuüben, jeden Augenblick den geschlossenen Fabrikraum betreten darf. Wenigstens künstliche Gerinne, welche die Fabrikräume durchziehen, sollten von der Fischerei ganz ausgenommen werden, glaube ich. Nicht derjenige soll darin fischen, der sie gemacht hat, aber auch nicht der Fischereiberechtigte. In der Bestimmung, wie sie heute beantragt wird, scheint mir einerseits nur ein geringer Vortheil für die Fischereiberechtigten zu liegen, andererseits aber eine große Seccatur für die Wasserwerks- und Fabrikbesitzer gelegen zu sein.

Ich erlaube mir daher nochmals den Antrag der Requirungsvorlage Ihrer Annahme zu empfehlen.

Poročevalec dr. Papež:

Gospod Luckmann bi bil utegnil najti nagibe, zaradi katerih je odsek spremenil § 5. med nagibi k spremembi § 10. To so nagibi, katere nam je podal zvedenec profesor Franke iz Kranja, in ker je gospod Luckmann pred naglašal, da on ni razumel nagibov v tem jeziku, si usojam, ako se mi dovoli, prebrati mnenje gospoda Franketa v nemškem jeziku, kakor se je bilo predložilo poljedelskemu ministerstvu. (Poslanec Luckmann kliče. — Abg. Luckmann ruft: Fabrikbesitzer fragen, nicht nur den Franke!) V tem poročilu berem: «Gegen die Ausscheidungen der künstlichen Gerinne aus den Revieren sprechen folgende Gründe:

a) In Krain gehört seit jeher und ohne Ausnahme das Fischereirecht in den künstlichen Gerinnen den Besitzern des Fischereirechtes im Hauptgerinne.» To je prvi uzrok. Nek gospod veleposestnik, katerega ime tukaj ni treba omeniti, se imenuje od zvedenca v tem poročilu, ko nadaljuje: «Er gewann einen langwierigen Proceß gegen die zahlreichen Mühlen an der Gamling, die Mühlen hatten sich das Fischereirecht in den künstlichen Gerinnen zugeeignet, ließen den Pächter nicht dort fischen, mußten aber schließlich nachgeben und enorme Kosten bezahlen.»

Durch die Ausschließung der künstlichen Gerinne aus den Revieren würden viele Bäche, deren Wasser bei niederem Stande ganz in das künstliche Gerinne abgeleitet wird, in viele Stücke zerrissen und wertlos oder mindestens sehr entwertet werden.

b) Unsere Fische bewegen sich mit belangloser zeitlicher Ausnahme flussaufwärts. Zur Laichzeit wird bekanntlich dieser Trieb des Aufstieges ein enormer. Ist der Aufstieg im Hauptgerinne erschwert oder verhindert, so suchen besonders unsere edlen Fische den Aufstieg in Zuflüssen zu erzwingen und sie gerathen so in die künstlichen Gerinne, deren unterer Theil in seiner Ausmündung sich oft als sehr verlockend für den Aufstieg darstellt. Die hier aufsteigenden, in das künstliche Gerinne gerathenden Fische können dann hier mit sehr einfachen, billigen Mitteln abgefangen werden. Eine solche Art des Abfangens wird von Müllern und ihren Leuten zum Schaden der Fischereiberechtigten mit

Erfolg und äußerst allgemein betrieben und dadurch das Hauptwasser unterhalb der Ausmündung des künstlichen Gerinnes förmlich entvölkert.

Dies geschieht jetzt, wo das Fischereirecht dem im Hauptwasser Berechtigten, auch in dem künstlichen Gerinne zusteht und sein Recht durch die strafgesetzlichen Bestimmungen über Diebstahl «geschützt» wird. Was wäre erst dann von den künstlichen Gerinnen zu erwarten, wenn das Fischereirecht gesetzlich den Werksbesitzern an diesen Gerinnen zugesprochen werden sollte!

c) Eine Controle des Fischfanges in künstlichen Gerinnen wäre geradezu unmöglich durchzuführen, da sich unmittelbar an denselben Wohngebäude und Werksgebäude befinden, oft sind die künstlichen Gerinne neben diesen Gebäuden auch überdacht. Der Zulauf des Wassers kann jederzeit, auch zur Nachtzeit, abgesperrt werden, und dann geht es an das Fangen, eigentlich Klaben. Die Ueberwachung wäre auch viel zu kostspielig.

d) Zwar stellt das beanständete Alinea des § 10 für den Fall des Ausschlusses der künstlichen Gerinne aus dem Reviere die Bedingung: «wenn im Falle der Abspernung gegen den Wechsel der Fische ein anderer zum Zuge der Fische im Hauptwasser geeigneter Wasserlauf offen bleibt»; allein es kann bei mittlerem oder hohem Wasserstande, wenn ein nicht zu hohes Stauwerk vom Wasser genügend überströmt wird, die gestellte Bedingung allerdings zutreffen, d. h. die Fische können thalauf wechseln; bei tiefem Wasserstande jedoch wäre die Stelle im Stauwerk trockengelegt, daher nicht mehr für den Zug der Fische passirbar. Auf diese Art würde das künstliche Gerinne zuweilen vom Reviere ausgeschlossen sein, zuweilen nicht; das entspricht nicht der Sachlage und Tendenz des Gesetzentwurfes.»

To so bili nagibi, ki so bili merodajni. Tisti, ki ima ribarsko pravico v glavni strugi, jo ima tudi v umetnih strugah. To odgovarja tudi določbam privatnega prava. § 295. o. d. z. sicer določuje, da ostanejo ribe v ribniku tako dolgo nepremakljivo blago, dokler se niso vlovile, a § 383. o. d. z. pravi: «komu gre pravica, ribe loviti, je v političnih postavah ustanovljeno», — torej se sme določiti po političnih postavah, da komu drugemu gre pravica do ribje lovi kakor lastniku vodé. Nasvetujem torej, da se predlog nespomenjeno sprejme.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Gospod poslanec Luckmann predlaga, naj se restituirá § 5. po načrtu vladne predloge, kakor je natisnen v prilogi 41. Gospodje, ki se strinjajo s tem predlogom, naj blagovolé ustati.

(Se odkloni. — Wird abgelehnt.)

Predlog ni sprejet.

Prosim tiste gospode, ki se strinjajo s predlogom upravnega odseka in nasvetom njegovim gledé § 5., naj blagovolé ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Poročevalec dr. Papež:

(Bere § 6. — 88., sklicaje se na popravke v početku oglašene, naslov in uvod zakona, potem predloga upravnega odseka. Vse obvelja brez debate. —

liest die §§ 6—88 mit Beziehung auf die Eingangs erwähnten Aenderungen, Titel und Eingang des Gesetzes sowie die beiden Anträge des Verwaltungsausschusses.

(Obveljajo brez debate. — Werden ohne Debatte angenommen.)

Predlagam, naj se ravnokar v drugem branji sprejetemu zakonu pritrdi tudi v tretjem branji.

(Obvelja. — Angenommen.)

11. Ustno poročilo občinskega odseka o deželno-odborovi predlogi z načrtom občinskemu redu in občinskemu volilnemu redu za vojvodino Kranjsko (k prilogi 31.).

11. Mündlicher Bericht des Gemeinde-Ausschusses über die Landesauschuss-Vorlage einer Gemeinde-Ordnung und Gemeinde-Wahlordnung für das Herzogthum Krain (zur Beilage 31.).

Poročevalec dr. Papež:

Čast mi je poročati v imenu občinskega odseka o prilogi 31., v katerej nam predlaga deželni odbor načrt občinskega reda in občinskega volilnega reda za vojvodino Kranjsko.

Nalogo, katero je prevzel deželni odbor vsled sklepa v lanskí seji dné 24. januarja 1887, je, kolikor mu je dopuščal čas, skorej popolnoma dovršil. Preostale so mu le še poizvedbe o teritorialnem obsegu občin, zlasti z ozirom na mesta in trge, potem pa se morajo še poizvedbe o mnenji občinskih zastopov toliko dognati, kolikor so zaostale bržkone vsled zane-marjenja dotičnih občin. Izostala so namreč poročila od več nego 100 občin.

Kar se tiče teritorialnega obsega, je bil odsek mnenja, da se prav za prav ne more reči, da je škodljivo, da je kaj pri deželnem odboru izostalo; v odseku se je namreč naglašalo, da bi bilo koristno, počakati vseh nove sanitetne postave, katero je visoki zbor letos sprejel, in o kateri se je princip sprejel, ki je v predloženem načrtu občinskega reda za deželo tudi merodajen princip, namreč princip razdelitve občin na dvoje, v glavno občino na eni strani in pod-občino na drugi strani, in princip delitve delokroga za eno in za drugo. Odsek misli, da je treba počakati na ta uspeh tudi zategadelj, ker se je iz poročil, kolikor jih imamo od raznih občin iz dežele, razvidelo, da je med ljudmi pri občinah neka bojazen, da se ne bi morda popolnoma zgubile sedanje občine, posebno one, ki so dovelj močne, spolnjevati dolžnosti v izročenem in v lastnem področji. In ker se sploh tudi ni nič več moglo ugovarjati in tudi v istini ni ugovarjalo proti prvi točki, katero je visoki zbor lanskega leta sprejel, namreč: «Občinsko področje je razdeliti med glavnimi občinami in podobčinami», se je dosledno s tem želelo, naj deželni odbor do prihodnjega zasedanja izve še nadalje mnenje občin, katere so dosedaj molčale o tem načrtu in razun tega naj iz-

dela poseben operat, o katerem bode poočiteno, kar je treba, da se razdeli in določi teritorialni obseg malih občin in nadobčin.

Vsled tega je sklenil občinski odsek, priporočati sledeči predlog:

«Načrt novega občinskega reda in občinskega volilnega reda (priloga 41. l. 1886., priloga 31. l. 1887.) vrača se deželnemu odboru z naročilom, da naj izdela in predloži elaborat, iz katerega bode razvidno določitev podobčin, število in razdelitev nadobčin, ki se imajo sestaviti, kakor tudi, katere podobčine naj se sestavijo v glavne občine; dalje z naročilom, naj določbe v § 11. (priloga 41. l. 1886.) zlasti gledé na to natanko uvažuje, v kolikor bi bilo podobčine omejiti, tako da jim ostane obseg, ki ga imajo sedanje krajevne občine; in s končnim naročilom, naj načrt občinskega volilnega reda (priloga 41. l. 1886. in pril. 31. l. 1887.) slavnemu deželnemu zboru v prihodnjem zasedanju zopet predloži».

Predlagam, naj se temu predlogu pritrdi.

(Obvelja. — Angenommen.)

12. Priloga 91. Poročilo upravnega odseka o statutu in programu deželne vinarske, sadjarske in kmetijske šole na Grmu (k prilogi 26.).

12. Beilage 91. Bericht des Verwaltungsausschusses in Betreff des Statutes und Programmes der Landes-Wein-, Obst- und Ackerbauschule zu Stauden (zur Beilage 26.).

Poročevalec dr. Poklukar:

Slavni zbor! Prizadeval si bom o obsirnem poročilu deželnega odbora v prilogi 26. kolikor moč na kratko poročati zato, ker je eden predlog, kakoršen je naveden pod št. 2. tega poročila, bil dejansko rešen, formalno sicer ne, pri proračunu za sadjarsko šolo na Grmu. Torej ostaja meritorično prav za prav rešiti tukaj samo to, da slavni zbor pritrdi statutu in programu te šole. Upravni odsek se je dolgo pečal s tem poročilom, bistvenih sprememb je bilo nekoliko, večinoma pa so bile spremembe pisave, katere je imel sklepati, in tudi pri poročilu se moram omejiti samo na premembe, katere predlaga upravni odsek pri statutu šole na Grmu. Gledé programa je omenjeno v prvem predlogu, da se priloženi statut in po izvršenih jezikovnih popravah načrt programa deželne vinarske, sadjarske in poljedelske šole na Grmu potrdita.

V tem prvem predlogu nameraval je upravni odsek izreči, naj se potrdi program, kakor je tiskan v poročilu priloga 91., naj pa deželni odbor smatra to kot nalogo, da se program, v katerem je grozovito veliko jezikovnih napak, pa tudi stvarnih napak, katere je upravni odsek popravil, naj to popravi in potem šele to proglasi kot po slavnem zboru sprejeti program. Ta program sicer ni zakon, ampak on ima namen, obsirno popisati nalogo in namen zavoda,

moglo bi se reči, da je to tudi program za tamošnje gospodarstvo. Ni se bati ugovora, da mora slavni zbor, ker je pritrdil vsem tukaj naštetim podrobnostim, tudi troške za pokritje dovoliti, ker to je itak se pridržano slavnemu zboru.

Priporočam torej, da se statutu, kakor je natiskan v prilogi 91., z edino tiskovno napako, da se v naslovu reče: «pri Novem Mestu» mesto «pri Novem mestu», pritrdi. Z ozirom na to nasvetuje upravni odsek:

Slavni deželni zbor naj sklene:

1.) Priložen statut in po izvršenih jezikovnih popravah načrt programa po prilogi 26. za deželno vinarsko, sadjarsko in poljedelsko šolo na Grmu pri Novem Mestu se potrdita.

2.) Za to šolo razpisati je tretjo učiteljsko službo z letno plačo 600 gld. in prostim stanovanjem, ter je tretji učitelj namestiti s pogodbo.

3.) Deželnemu odboru se naroča, da z ozirom na nov statut prenaredi službeno instrukcijo za vodjo, adjunkta in učitelja šole na Grmu ter jo predloži deželnemu zboru v potrditev.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Otvorjam generalno debato.

Abgeordneter Deschmann:

Ich bitte ums Wort! Der Verwaltungsausschuß beantragt im Punkte 1: «Priložen statut in načrt programa za šolo na Grmu se potrdita». Ich würde daher glauben, daß über diesen Antrag selbst eine Debatte zulässig ist, indem ich zwar nicht gegen das Statut, wohl aber gegen das Programm, wie es in der Beilage des Landesausschusses enthalten ist, einiges vorbringen möchte. Ich erlaube mir zunächst kurz auf jene Bedenken zurückzugreifen, welche ich bei der Debatte über das Präliminare der Obst- und Weinbauschule in Stauden vorgebracht habe, namentlich was die Zuteilung der verschiedenen Lehrgegenstände an die einzelnen Lehrkräfte betrifft. Ich habe damals bemerkt, daß es nicht angehe, den dritten Lehrer mit Lehrgegenständen zu betrauen, welche in einem gewissen Zusammenhange mit den praktischen Zwecken der Schule stehen, daher ich schon damals meinte, daß die Naturgeschichte, Klimatologie, Chemie, Bienenzucht, Physik u. s. w., dem Adjuncten zuweisen, welcher sich auch bisher damit befaßt hat, während es mir unvermeidlich erscheint, daß speciell in der Bienenzucht der Director selbst den Unterricht zu erteilen hätte. Krain gilt ja schon seit jeher als ein Land, dessen Bienenzucht in eminentem Sinne im guten Rufe steht. Ich erinnere Sie nur an den Bienenzüchter Janša, welcher seinerzeit von Maria Theresia nach Wien berufen wurde, um dort ein Bienenhaus einzurichten, und da glaube ich doch, daß in einem Landesinstitute, wenn schon ein solches besteht, diesen so wichtigen Gegenstand nicht eine darin

ungeübte Lehrkraft vorzutragen hat, sondern der Director selbst. Ein triftiger Grund für meine Ansicht ist das unter den Lehrmitteln auf Seite 12 der Beilage 26 angeführte Bienenhaus; da heißt es: «ein Bienenhaus mit einer ständigen Anzahl der besten dziersonifirten, gut bevölkerten Bienenstöcke, versehen mit allen zur rationellen Bienenzucht nöthigen Apparaten und Instrumenten». Für dieses wichtige Inventarstück muß ja doch der Director selbst verantwortlich sein. Wie soll der dritte Lehrer die Verantwortung dafür übernehmen, wenn er, der doch nur mit den Volksschulgegenständen sich zu befassen hat, mit der Aufsicht des Bienenhauses betraut wird.

Obwohl ich besorgen muß, Ihre kostbare Zeit über das Maß in Anspruch zu nehmen, muß ich dennoch in meinen Ausführungen noch etwas weitergehen, und zwar möchte ich mich diesfalls darauf berufen, was wir von kompetentester Seite, von Seite des Directors Dolenc selbst, gelegentlich der seinerzeitigen Berathungen des Landesausschusses über das Programm der Slaper Schule vernommen haben.

Ich möchte Sie nämlich auf den Umstand aufmerksam machen, daß in den bisherigen Schulzeugnissen der Slaper Obst- und Weinbauschule auch der Fortgang der Schüler in «der deutschen Sprache» classificirt wurde. Die Aufnahme der deutschen Sprache in die betreffenden Schulzeugnisse ist aber nicht etwa meinem Andrängen oder dem Andrängen meiner damaligen Gesinnungsgenossen im Landesausschuß zuzuschreiben, sondern es ist diese Aufnahme über ausdrücklichen Wunsch des Directors Dolenc erfolgt. Er hat seinerzeit eine sehr eindringliche Vorstellung an den Landesausschuß gemacht, daß der Unterricht im Deutschen an der Schule in Slap eingeführt werde, und eben deshalb wurde auch der deutsche Unterricht, der, wie gesagt, in den Zeugnissen classificirt erscheint, in das Programm aufgenommen. Nun glaube ich aber, daß für die Schule in Stauden doch ein größerer Zuspruch zu erwarten ist, als es bei Slap der Fall war. Thatsächlich befinden sich an der Schule mehrere Externisten, die aus besseren Häusern stammen, und mit Rücksicht darauf, daß man doch auch auf Externisten zu rechnen hat, wäre es höchst wünschenswert, wenn der Unterricht in der deutschen Sprache nicht vollständig vom Programme ausgeschlossen bliebe. Es hat mich schon im Landesausschuße Wunder genommen, daß das Princip ausgesprochen wurde, es habe nur die slovenische Sprache als Unterrichtssprache zu gelten. Dagegen habe ich im Allgemeinen nichts einzuwenden, es soll slovenisch unterrichtet werden, allein es gibt so viele Materien, wo es kaum möglich sein wird, den Anforderungen der Schule zu entsprechen, wenn durchgehends slovenisch vorgetragen werden soll. Im Programme heißt es auf Seite 12 unter «Ertheilung des Unterrichtes», «2. Slovenische Sprache»: «Eine kurze Uebersicht der slovenischen Literatur, die bedeutendsten Dichter und Schriftsteller «auf dem landwirtschaftlichen Gebiete» und ihre Schriften». Ich will hier durchaus nicht etwas Abtrügliches über die diesbezügliche slovenische Literatur vorbringen, aber das muß jedermann zugeben, daß eben in Bezug auf die Landwirtschaft an Werken tüchtiger Praktiker ein großer Mangel in der slovenischen Literatur herrscht. Wenn wir vielleicht von der «Vinoreja» von Bertovc, die jedoch auch schon in mancher Beziehung veraltet ist, absehen, so findet man sonst zumeist nur Ueber-

zeugungen, aber nichts Originelles. Ich glaube aber doch, daß es wichtig wäre, wenn die reiche Bibliothek der Schule in Standen, welche ausgezeichnete Werke, die man als Musterbilder für eine tüchtige landwirtschaftliche Praxis ansehen kann, den Schülern ebenfalls zugänglich wäre und von denselben benützt werden könnte. Ich habe den betreffenden Katalog durchgesehen und gefunden, daß deutsche Werke über Landwirtschaft sehr stark vertreten sind. Sie sollen denn dieselben nutzlos bleiben, sollen sie nicht auch von den Schülern benützt werden? Ich mache Sie weiters darauf aufmerksam, daß ich im betreffenden Programme acht bis zwölf Fachzeitungen gefunden habe. Sollen denn dieselben nur für die beiden Lehrer da sein? Die landwirtschaftliche Zeitungsliteratur ist sehr entwickelt, ich halte mir selbst einige dieser Blätter, obwohl ich kein Fachmann bin, und es ist mir ein Vergnügen, daraus mannigfache Belehrung zu holen. Ich habe dies alles nur angeführt, weil es mir scheint, daß die Ausschließung des deutschen Unterrichtes in einem gewissen Widerspruche mit den einzelnen Punkten des Programmes steht, und daß man auf das Deutsche einen größeren Wert legen sollte.

Ferner lese ich im Lehrplane unter den Gegenständen: Physik, Meteorologie, Wetterprognose. Das Alles würde ja nur auf dem Papiere stehen und ich besorge auch, daß es dabei bleiben wird, wenn man nicht auf die strenge Durchführung dieses Programmes sehen wird. Eine slovenische Wetterprognose kenne ich nicht. Man findet sie nur in deutschen Blättern, und es ist auch nicht anzunehmen, daß die meteorologische Centralanstalt in Wien sich mit slovenischen Telegrammen befassen werde. Man wird von Wien aus nicht slovenische Wetterprognosen in die Schule nach Standen schicken. Die Schüler also, welche in solchen Gegenständen unterwiesen werden sollen, müssen ja doch auch in der deutschen Sprache geübt sein. Weiters lese ich hier «Technologie» u. s. w., kurz und gut, es ist da so ein reichliches Materiale, daß die Schule, wenn nicht vom Deutschen Gebrauch gemacht werden wird, unmöglich ihrer Aufgabe nachkommen kann. Man wird mir zwar erwidern, «die Schule hat den Zweck, Jünglinge aus dem Bauernstande in den verschiedenen Disciplinen der Landwirtschaft, speciell im Wein- und Obstbaue, fachlich insoweit auszubilden, daß sie imstande sind, jede landwirtschaftliche Be- zügung mittlerer Größe rationell zu bewirtschaften, eventuell zu verwalten.» Das ist ganz richtig, aber man muß ja auch darauf Rücksicht nehmen, möglichst viele Externisten heranzuziehen, und es würde der Ruf der Anstalt gewiß nur gewinnen, wenn sie von Externisten in höherem Maße besucht würde, als dies bis jetzt der Fall war.

Es wäre aber weiters auch zu wünschen, daß mit Rücksicht auf den krainischen Großgrundbesitz in unserer Schule für die Heranziehung und Ausbildung solcher Leute Sorge getragen würde, welche geeignet wären, als Verwalter zu fungiren; ich meine natürlich nicht eine Ausbildung, wie sie für Verwalter immenser Latifundien notwendig ist (veselost — Heiterkeit), sondern für kleinere Güter, wie wir sie in unserem Lande haben. Selbst der Director Dolenc hat einmal in einer seiner Eingaben an den Landesauschuß bemerkt, es sei doch eigenthümlich, daß die Schüler von Slap auf unseren Gütern keine Berücksichtigung finden, sobald es heißt, sie seien von Slap, während Jöglinge der gleichartigen Schule in Steiermark

oder von Klosterneuburg überall gleich Aufnahme finden. Ich meine daher, daß wir schließlich doch auch bezüglich der Schüler unserer Ackerbauschule, von denen ja die Mehrzahl jedenfalls nicht, wenigstens nicht sofort, in der Lage ist, den väterlichen Besitz zu übernehmen, darauf bedacht sein müssen, ihnen einen dem genossenen Unterrichte entsprechenden Erwerb zu sichern. In Zusammenfassung aller dieser Gründe erlaube ich mir den Antrag zu stellen:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

1.) Der Unterricht in der Naturgeschichte, Physik und Klimatologie ist dem Adjuncten, jener in der Bienenzucht dem Director zuzuweisen.

2.) Ferner ist in das Programm der deutsche Sprachunterricht aufzunehmen.

(Se podpira. — Wird unterstützt.)

Poslanec dr. Vošnjak:

S predlogi gospoda predgovornika se ne morem vjemati. Kar se tiče njegovega nasveta, naj bi se naravoslovje vzelo tretjemu učitelju in bi adjunkt v tem poučeval, bi mi s tem odvzeli tretjemu učitelju veliko število ur, da res ne bi vedel, za kaj ga nastavimo. On bode tudi v čebeloreji lahko poučeval. Po doslih prošnjah vidimo, da se je le eden ljudski učitelj zglasil za to mesto, ker ni stalno, ampak le pogodbeno za tri mesece. Noben ljudski učitelj ne bode hotel iz stalne službe prestopiti v to. Oglasila pa sta se dva druga kompetenta, ki sta dovršila višjo kmetijsko šolo, torej bode menda tudi tretji učitelj strokovnjak. Mogoče, da se oglasi še tretji kompetent, kateri je zvršil šolo v Tetschen-Liebwerth-u. Ta učitelj bode pa lahko tudi v predmetih ljudske šole poučeval, ker tak moč je toliko omikan, da bode tudi te predmete obvladal.

Razlogi gospoda Deschmanna za vpeljavo nemščine na tej šoli se mi ne zdé utemeljeni. Mi dobimo na šolo skorej samo take kmetske fante, ki nemški ne znajo, in če bi se jim tudi po 2 do 3 ure na teden dajal pouk v nemščini, se ne bi toliko naučili, da bi zamogli brati nemške strokovne časnike in nemške znanstvene knjige iz biblioteke. Da to v dveh letih ni mogoče, sprevidi gospod Deschmann sam. Vsak, ki ima s takimi šolami opraviti, vé, da služi biblioteka in časniki največ učiteljem, da stojé zmiraj na vrhuncu vednosti in da to, kar so tam čitali, popularno predavajo učencem, ne pa, da bi učene knjige studirali. Na to ni misliti na našem zavodu, to pa se tudi drugod ne godi. Tako je n. pr. v Grottenhof-u mnogo knjig in časopisov, katerih učenci gotovo ne čitajo.

Z vpeljavo nemščine kot obligatnega predmeta pa bi se moralo drugim predmetom odvzeti mnogo ur, kar pa sedaj ni mogoče, kajti po novem programu, katerega želi ministerstvo, je toliko predmetov, da imajo učenci veliko več ur nego prej na Slapu. Torej ni mogoče tej želji ustreči. Oskrbnike izrežati ni prvi namen te šole, ker je namenjena sinovom naših kmetovalcev. Zato se ne zahteva dokaz uboštva in želimo, da dadó kmetovalci svoje sinove, ki bodo pozneje gospodarji, v to šolo. Malo koristi bi imeli, ko bi od-

dajali ustanove takim prosilcem, o katerih vemo, da ne bodo potem na svojih kmetijah ostali.

Prosim torej, naj slavni zbor oba predloga gospoda Deschmanna odkloni.

Poročevalec dr. Poklukar:

Svojemu namenu zvest, ostal bom sicer kratek, pa bi lahko precej krajši ostal, ako gospod Deschmann ne bi na marsikaj segal, na kar moram sedaj odgovarjati. Jedro njegovega govora in bistvo predlogov je to: Zakaj je zavod slovenski in ne nemški? To je jedro, okoli katerega se suče vse njegovo govorjenje. Vážna šolska in kmetijska vprašanja, vse ogledava samo s tega stališča: je-li nemško ali ne. Ali se ne bi moglo kaj nemščine pritisniti zraven? Čebelarstvo, fizika, naravoslovje i. t. d. je bila zgolj olepšava njegovega govora o tem statutu, zadnje pa je bila vedno le nemščina. Na Slapu je bila nemščina učni predmet celo po predlogu gospoda vodje Dolenca, zakaj nje na Grmu ni? V biblioteki imamo nemške knjige, zakaj jih učenci ne bi smeli čitati?

Gospod Deschmann gotovo pritrdi, da resno tega ni mislil. Ako učenec na šolo pride in nemški ne zna, se na šoli ne bode toliko priučil, da bi zamogel čitati nemške časnike in nemške knjige.

Omenil je tudi »Wetter-Prognosen« in pravi, ali mislimo, da nam bodo z Dunaja slovenski telegrafirali. Zagotavljam Vas, da se z Dunaja ložje slovenski telegrafira, kakor iz kočevskega mesta, in če bi bilo treba, ne bi bilo težko, dobivati z Dunaja slovenske telegrame. S tem pa nam ne bi bilo veliko pomagano.

Omenil je tudi velikih posestnikov, rekoč: »tam ne dobé grmski učenci mesta, ampak segajo po takih iz nemških šol«. To je prav res, toda nekateri naših velikih posestnikov so se že toliko zmodrili, da sprevidijo, da jim slovenščina nič ne škodi, če se je naučé, in če se naši veleposestniki morebiti v teku 20 do 30 let slovenščine toliko privadijo, da nas bodo razumeli, bodo tudi mogli prenašati take kmetske učence, kateri se bodo na grmski šoli izučili, in ne bode se jim nos vihal, ako jim bode kaj slovenski pripovedoval, kar se sedaj mnogokrat godi. Ne vem, ali gospodu Deschmannu vse iz srca gre, — ne verjamem (veselost na levi — *Heiterkeit links*), zato ne morem priporočati njegovih predlogov. Ko bi bil ostal pri čebelarstvu i. t. d., bi mislil, da je predlog resen, tako pa ne, torej predlagam, naj se odkloni.

To je sicer kos programa, o katerem bom vsled tega moral potem obširneje govoriti. Za sedaj smo pri statutu, in predlagam, da se najpred obravnava statut in potem preidemo k programu.

(Ni ugovora. — *Es wird kein Widerspruch erhoben.*)

(Bere statut iz priloge 91., ki obvelja brez debate. — *Esst das Statut aus der Beilage 91, welches ohne Debatte genehmigt wird.*)

Glede statuta predlagam, da se precej sprejme tudi v tretjem branji, ker se nasproti tiskanemu poročilu ni sprejela nobena sprememba in se je le v naslovu tiskovna pomota popravila.

(Obvelja v tretjem branji. — *Wird in dritter Lesung angenommen.*)

Gledé programa usojam si zarad njegove obširnosti predlagati, da samo omenjam pri vsaki točki premembe, katere je nasvetoval upravni odsek, oziroma prečitam one točke, h katerim bi hotel kateri izmed gospodov staviti kakovi predlog, oziroma jih je že stavil gospod Deschmann.

Malih tiskovnih, oziroma jezikovnih napak ne bom ponavljal, prepustimo to, kakor sem že omenil, deželnemu odboru.

(Ni ugovora. — *Es wird kein Widerspruch erhoben.*)

Pri odstavku »A. Namen zavoda« nasvetuje odsek, naj se zadnji odstavek takole glasi: »Tudi gledé vedenja in občejanja z ljudmi v govoru in pisavi morajo se toliko omikati, kolikor se zahtevati sme v tem oziru dandanes od omikanega kmetovalca.«

(Obvelja. — *Angenommen.*)

Pri oddelku »B. Vodstvo zavoda« nimam ničesar omeniti.

(Obvelja. — *Angenommen.*)

Pri oddelku »C. Šolsko osebje« imam predlagati v imenu odsekov, da se v prvi alineji na 8. strani spuste zadnje besede: »t. j. nauku o pridelovanji lanu, konopelj in izdelovanji prediva«, ker »predivstvo« izraža vse, enako se naj v nemškem tekstu spusté besede: »d. i. für den Ausbau« do »Hanfes«. Pri drugi alineji nasvetujem, naj se na koncu doda »in terišča«. V tretji alineji naj se koncem druge vrste uvrsti še »in mlekarstvu«, v zadnji vrsti pa se naj spremené besede »z njimi spojene« v »dotične«. Kar določuje 4. alineja je že povedano v statutu, torej naj tukaj odpade. V odstavku, ki govori o tretjem učitelju, spremeniti je črko »O« v »V«. Dosledno naj se vršé spremembe v nemškem tekstu.

Pod črko b) je govor o pomočnih učiteljih. Tukaj nasvetuje odsek v prvi vrsti mesto »napeljevanje« »navajanje« in v drugi vrsti dodati za »katoliško-kristijanskih« še »verskih«.

V napisu pod črko e) naj se mesto »Napeljevatelji ali preddelalci« postavi »Delovodje in kažidelavci«, in naj se še druge stilistične spremembe zvršé.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Pri tem oddelku pride v razgovor, oziroma v glasovanje prvi predlog gospoda poslanca Deschmanna, ki predlaga, naj se ravnatelju dodeli tudi pouk v čebelarstvu.

Abgeordneter Deschmann:

Ich bitte! Ich hätte gegen diesen Antrag des Herrn Berichterstatters ein sehr wichtiges Bedenken vorzubringen. Er beantragt unter Punkt 1, Alinea 1, die Auslassung der Worte: »t. j. nauku o pridelovanji lanu, konopelj in izdelovanji prediva«, im deutschen Texte: »d. i. für den Anbau des Flachses, des Hanfes und der Verarbeitung des Leines und des Hanfes«. Ich muß nämlich bemerken, daß »Flachsbau« und »predivstvo« durchaus nicht gleichbedeutende Begriffe sind. »Predivstvo« ist nicht der »Flachsbau«.

bau», sondern darunter versteht man die technischen Manipulationen mit dem bereits gewonnenem Flachse. Kein Bauer wird sagen: «Jaz se pečam s predivstvom». «Flachsbau» würde etwa heißen: «pridelovanje prediva». Wenn die Worte, wie der Herr Berichterstatter beantragt, weggelassen werden, stimmt der slovenische Text mit dem deutschen nicht überein, denn «predivstvo» ist etwas ganz anderes, als «Flachsbau». Die Schule aber hat sich doch in erster Linie mit dem Flachsbau zu beschäftigen, daher ich dafür wäre, die Textirung nach der Vorlage des Landesausschusses möge beibehalten werden.

Poročevalec dr. Poklukar:

Gospod Deschmann se je tukaj prav za prav v slovstvo spustil trde, da beseda «predivstvo» ne pomeni «Flachsbau». Jaz se v gramatiko ne bom spuščal, ker je v predlogu navedeno, naj se s tem peča deželni odbor, pa mislim, da njegova trditev ni prava. V odseku se je stavilo vprašanje, ali se naj sploh predivstvo v program sprejme, ker bode gospodom znano, da je poljedelsko ministerstvo svoj čas privolilo vsem deželam za predivstvo zdatne podpore, tudi naši se je to dovolilo. Kakor pa je gospodom znano, gospoduje sedaj po svetu bombaž (Baumwolle), in tkanine iz pavalje pokrivajo ves svet, da je vsa druga tkanina malega pomena in pridelovanje lanu, katerega se je o svojem času mnogo sejalo v naši deželi — vsako leto se je dobilo rigajske seme zanj — se je skorej popolnoma opustilo. V upravnem odseku se je torej meritorno vprašanje razpravljalo, ali naj pustimo v programu predivstvo ali ne. Končno se je potrdilo, da je venderle mogoče, posebno, ker je to za potrebne vrvi mornarjev pomenljivo, da se da se kaj s predivstvom zaslužiti, in zarad tega se je načeloma sklenilo, naj ostane ta točka v programu. Jaz sem sicer prepričan, da bode ostala le na papirji in se ne bode dejansko zvršila, ker je nemogoče, vse, kar je tukaj navedeno, poskusiti in se učiti, tudi bi vse te priprave preveč stale.

Gledé predloga gospoda Deschmanna predlagam, naj se odkloni.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Prosim gospode, ki se strinjajo s predlogom upravnega odseka C, a 1, naj blagovolé ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Gospod Deschmann predlaga, naj se nauk o čebelarstvu izroči ravnatelju. Gospodje, ki so za ta predlog, naj blagovolé ustati.

(Se odkloni. — Wird abgelehnt.)

Predlog ni obveljal.

K točki C, a 2, predlaga gospod Deschmann, naj se izroči adjunkt pouk o naravoslovstvu, fiziki in klimatologiji. Prosim gospode, ki so za ta predlog, naj blagovolé ustati.

(Se odkloni, in obveljajo vse točke po nasvetu odsekov. — Wird abgelehnt, und werden sämtliche Punkte nach dem Ausschussantrage angenommen.)

Poročevalec dr. Poklukar:

Pri oddelku «D. Učenci» so se prav tako, kakor v statutu v prvi alineji zadnje tri vrste spremenile, da se glasé: «Ustanove se ne izplačujejo štipendistom, ampak v šolsko blagajnico. Nestipendisti, bodisi notranji ali unanji, plačujejo po 20 gld. na leto šolnine, v polletnih predplačilnih zneskih. Deželni odbor sme posamezne učence šolnine oprostiti». V nemškem tekstu: «Die Stipendien werden nicht den Zöglingen ausbezahlt, sondern an die Schulkasse abgeführt. Nichtstipendisten, ob interne oder externe, zahlen jährlich 20 fl. an Schulgeld.» Nadalje naj se v slovenskem tekstu v 6. vrsti zбриše beseda «poduk», v nemškem «Unterricht», ker za pouk štipendisti ničesar ne plačujejo.

(Oddelki D, E, F in G obveljajo po odsekovih nasvetih. — Die Abschnitte D, E, F und G werden nach den Ausschussanträgen angenommen.)

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

K točki G nasvetuje gospod Deschmann, naj se vzame v program tudi pouk o nemščini. Prosim gospode, ki so za ta predlog, naj blagovolé ustati.

(Se odkloni. — Wird abgelehnt.)

Poročevalec dr. Poklukar:

(Bere točke H, J, K in L, katere obveljajo. — Ließt die Abschnitte H, J, K und L, welche angenommen werden.)

S tem je sprejet tudi prvi predlog upravnega odseka. Gledé drugega predloga sem že omenil, da je bistveno bil sprejet pri proračunu za grmsko šolo. Upravni odsek je vstregel želji, katero je zadnjič izrazil gospod Deschmann, da se namreč učitelj ne bi stalno namestil, ker je v drugem predlogu nasvetoval, naj se namesti ta učitelj s pogodbo, kakor je namesčen adjunkt, ki tudi ni stalno namesčen. Prosim torej, naj slavni zbor pritrdi predlogom upravnega odseka, ki so natisnjeni v prilogi 91.

(Obveljajo v drugem in tretjem branji. — Werden in zweiter und dritter Lesung angenommen.)

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Z ozirom na pozno uro usojam se prekiniti sejo in napovedati nadaljevanje seje na šesto uro zvečer. — Ich erlaube mir die Sitzung zu unterbrechen und die Fortsetzung auf 6 Uhr abends anzuberaumen.

(Seja prestane ob polu 3. uri popoldne in se nadaljuje ob polu 7. uri zvečer. — Die Sitzung wird um halb 3 Uhr nachmittags unterbrochen und um halb 7 Uhr abends fortgesetzt.)

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Otvaram sejo, da nadaljujemo pričeto obravnavo dopoldansko, pri kateri smo prišli do 13. točke, ki je sedaj na vrsti.

13. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji občinskega zastopa v Mekinah in več graščakov in posestnikov, da se cesta, ki drži ob levem bregu Bistrice iz Kamnika skozi Mekine in Godič v Stranje, uvrsti med okrajne ceste.

13. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition der Gemeindevertretung von Müntendorf nebst mehreren Guts- und Realitätenbesitzern um Einreihung der am linken Feistritzufer von Stein über Müntendorf und Godič nach Stranje führenden Straße als Bezirksstraße.

Poročevalec dr. Samec:

Slavni zbor! Poročati mi je v imenu upravnega odseka o prošnji občinskega zastopa v Mekinah in drugih posestnikov in graščakov omenjene občine, da bi se občinska cesta, katera pelje sedaj na levem bregu Bistrice in veže dve okrajni cesti, uvrstila med okrajne ceste. Prošnjiki navajajo v svoji prošnji, da se je omenjena občinska cesta vsled sklepa slavnega zbora iz l. 1872. zbrisala iz vrste okrajnih cest. Prošnjo utemeljujejo prositelji prav na drobno. Priložili so tudi dva načrta, iz katerih je razvidna lega ceste in razmere terena, in trdijo, da se je važnost omenjene ceste v teku zadnjih 10 ali 15 let povišala tembolj, ker so nastale od tega časa tam tovarne in kopelji.

Upravni odsek je pretresoval to prošnjo, ali sklenil je, da se ne priporoča meritorna rešitev, ampak priporoča, naj deželni odbor to zadevo še dobro preišče, jo posebno v tem oziru preiskuje, v kakošnem stanju je, jeli zadosti široka, bi jo menda bilo treba preločiti in kaj je prav za prav nagib te prošnje. Treba je tudi poprašati cestni odbor, nadalje druge občine in to tembolj, ker bi znala nastopiti potreba, da se nekateri cestni kosovi popolnoma prelože, kar bi povzročilo velike troške, katere bi morale nositi vse občine okraja. Treba poprašati tudi vojaški erar, in šele potem bode mogoče staviti konkretne nasvete. Zarad tega nasvetuje upravni odsek sledeče:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Prošnja posestnikov občine Mekine, da bi se dozda občinska cesta, katera veže okrajno cesto tuhinjsko z okrajno cesto Kamnik-Črna, spoznala za okrajno cesto, se izroči deželnemu odboru z nalogom, da preišče, koliko je prošnja utemeljena, da vpraša za mnenje cestni odbor kamniški, vse občine okraja kamniškega, da preišče, jeli je dotična cesta takšna, kakoršna bi morala biti po zakonu posebno gledé širjave.

Poslanec Kersnik:

Nimam namena govoriti o mekinski cesti. Uverjen sem, da bode predlog, katerega je stavil upravni odsek, našel potrdilo slavnega zbora, in bo potem še v prihodnjem letu prilika govoriti o tej cesti. Ampak

nekoliko duška moram dati nekej želji, katero izreči dosedaj še nisem imel prave prilike, in to je neka skromna prošnja do našega deželnega odbora. Okrajno-cestna odbora kamniški in brdski sta pred tremi leti — že četrto teče — vložila prošnjo, naj se ona mala progá iz Preloga čez Domžale do velike državne ceste, ki vodi iz Ljubljane proti Kamniku, uvrsti med okrajne ceste. Važnost tiste proge je jako velika za zvezo med Dolom in Domžalami, oziroma Mengišem in Kamnikom, in ravno tako za brdski okraj. Minula so tri leta, pa ni bilo o tej stvari ne duha ne sluha. Ker ravno brdski okraj ni v tako srečnem položaju, da bi se mu ponujalo ono, bi rekel jako dvojljivo, srečno darilo gledé deželnih cest, mislim, da bi kot zastopnik tistega smel staviti prošnjo do deželnega odbora, da bi nam saj našo prošnjo gledé okrajne ceste tako resil, kakor mi prosimo. To breme prevzamemo vendar mi sami.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Ker ni proti odsekovemu predlogu ugovora, preidemo k glasovanju. Prosim gospode, kateri se strinjajo s predlogom odsekovim, naj blagovolé ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Prihodnjo točko odstavljam od dnevnega reda, ker potrebuje gospod poročevalec še nekoliko pojasnil in dat za svoje poročilo. Postavil jo bom na dnevni red prihodnje seje.

15. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji županstva v Dolu, okraja črnomeljskega, za podporo k zgradbi občinske poti iz Lazov do Spodnjega Loga in za dovoljenje, da smé porabiti v ta namen 850 gld. povračila iz vojskinih posojil.

15. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition des Gemeindeamtes Thal, Bezirk Tschernembl, um Subvention zur Errichtung des Gemeindeweges von Gerenth bis Unterlag und um Bewilligung zur Verwendung einer Kriegsprästationsforderung per 850 fl. zu diesem Zwecke.

Poročevalec Šuklje:

Slavni zbor! Poročati mi je o peticiji občine Dol v črnomaljskem okraju. Peticija meri prav za prav le na to, da se iz deželnega zaklada dovoli podpora za preložitve občinske ceste. Položaj, kakor je razvideti iz aktov, je ta, da je občina Dol v zaprtem kraju, in občinska pot je tako nerabljava in tako strma, da otroci vsled tega v zimskem času šole ne morejo obiskovati, duhovnik k bolnikom in mrličem ne more, sploh, da je cesta bolj na škodo prometu, nego v korist. Ranjki poslanec Faber je izdelal načrt troškov za to popravo, in sicer znašajo troški po njegovem

proračunu 1710 gld. V pokritje te potrebščine bili so pripravljeni prebivalci občine dolske voliti onih 850 gld., katere ima ta občina v državnih obveznicah (Kriegsprästationsgelber). Ta stvar se je obravnavala med občino in deželnim odborom, in je, kakor je razvideti iz zapisnika 11. septembra 1887. l., že popolnoma v redu, ker so se vsi opravičenci zavezali, da odstopijo svoje deleže pri teh obligacijah v ta namen.

Kar je drugih doneskov, zavezali so se posestniki, dati v to svrhu 470 gld., tako, da je vse potrebščine pokritih sedaj 1320 gld. in da se kaže nepokriti primanjkljaj 390 gld. Občina Dol prosi podpore v ta namen. Finančni odsek je bil tega mnenja, da bi kazalo, z ozirom na dokazano potrebščino in z ozirom na druge razmere priskočiti tej občini s kakim doneskom, in v imenu finančnega odseka mi je čast nasvetovati:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Občini Dol se dovoli iz deželnega zaklada podpora v znesku 200 gld. za cestno zgradbo med Lazami in Spodnjo Loko.

(Obvelja. — Angenommen.)

16. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji okrajnega šolskega sveta v Črnomlju za podporo in posojilo za zgradbo šolskega poslopja v Črnomlju.

16. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition des Ortsschulrathes von Tschernembl um Gewährung einer Subvention und eines Darlehens für den Schulhausbau in Tschernembl.

Poročevalec ces. svét. Murnik:

Slavni zbor! Občine Črnomelj, Loka, Telčji Vrh in Butoraj sklenile so novo šolsko poslopje v Črnomlju zidati in to zaradi tega, ker so se zvedenci izrekli, da je sedaj obstoječe poslopje v tako slabem stanu, da je nevarnost za učence, katera bi se lahko pripetila, ko bi se kak strop podrl, kateri so večinoma podprti. Dokazano je bilo torej po zvedencih, da ne preostaja drugega, nego novo poslopje zidati, in v ta namen vršile so se pri c. kr. okrajnem šolskem svetu v Črnomlju obravnave, in so bili v prvi vrsti sevé zaslišani zastopniki onih občin, katere so všolane v solo v Črnomlju, to so občine, katere sem prej omenil. Potem se je napravil na podlagi sklepov teh občin in na podlagi obstoječih naredeb za šolske stavbe načrt in proračun. Ta proračun znaša 25.804 gld. 85 kr. Občine pobirale so že od l. 1884. 20 % naklado k vsem direktnim davkom z državnimi prikladami in so imele koncem l. 1887. 4000 gld. Pri obravnavi se je pokazalo in imajo zvedenci tudi upanje, da se bodo ti proračunjeni troški 25.804 gld. 85 kr. pri končni obravnavi gotovo zmanjšali na 23.000 gld., torej ob-

činam še primanjkuje 19.000 gld. za zidanje poslopja. Ko bi ves ta znesek z dokladami moral poplačati se, moralo bi se čakati še vsaj 15 let, da bi bil ves kapital skupaj. Ker je pa iz vseh obravnav razvidno in natančno dokazano, da se mora še v letošnjem letu z zidanjem pričeti, zato jim ni mogoče drugače pomagati si, kakor s tem, da si skušajo pridobiti na kak drug način potrebni denar, da se more šola v prihodnjem letu dozidati. Vsled tega sklenile so vse občine tudi 20 % priklade k vsem direktnim davkom, ki bi se tako dolgo pobirale, da bi bil kapital 19.000 gld. poravnat. Obrnile so se tudi do c. kr. deželnega šolskega sveta, naj jim iz onega doneska, katerega naša kranjska hranilnica za šolske stavbe vsako leto dovoljuje, da zdatno podporo, ob enem pa so se obrnile tudi do deželnega zbora.

Kakor je slavnemu zboru znano, dovolilo se je že za l. 1888. 1000 gld. za to zgradbo, in je pričakovati, da bode tudi še v prihodnjem letu in morda tudi v tretjem letu nekoliko v to svrhu tem štirim občinam dovoliti mogoče. Finančni odsek se tudi nadeja, da bo c. kr. deželni šolski svet tem občinam, katere v resnici ne morejo drugače teh troškov pokriti, zdatno podporo iz omenjenega hranilničnega doneska dovolil. Ali se vé, s tem bi se letos k večjemu 6- do 7000 gld. moglo skupaj spraviti, tako, da bi ostal še velik primanjkljaj, in zaradi tega obrnile so se občine potom c. kr. okrajnega in c. kr. deželnega šolskega sveta do slavnega zbora s prošnjo, naj bi jim dovolil posojilo v znesku 12.000 gld., da bi mogli šolsko zgradbo še letos začeti, ob enem pa so sklenile tudi 20 % priklado, da bi se to posojilo plačalo s prikladami, ko bode stavba dovršena in drugi troški poplačani.

Finančni odsek je sicer pripoznal, da so take prošnje jako redke, da so pa tudi zelo nevarne, ker so zapeljive, da bi tudi druge občine, katere imajo mnogo troškov za šolske stavbe, se tudi tega poprijele in take prošnje vlagale. Pa prevladalo je mnenje, da je ta šolska občina v veliki stiski in da ni drugače mogoče stavbe šolskega poslopja pričeti, ako dežela ne pripomore. Ker je torej finančni odsek pripoznal potrebo, da se stavba že letos prične in drugo leto dodela in ker so omenjene štiri občine tako uboge, da ne morejo iz svojega precej skupaj spraviti denarja; zato je bil mnenja, naj bi se jim dovolilo za letos in za prihodnje leto posojilo po 4000 gld., skupaj 8000 gld., s tem pogojem, da se mora deželnemu zakladu vrniti in da se morajo v ta namen doklade k direktnim davkom začeti pobirati l. 1892. Ob enem se je tudi izreklo, naj občine v ta namen višjo doklado, namreč 25 %, pobirajo.

Z ozirom na to nasvetuje finančni odsek:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Občinam Črnomelj, Loka, Butoraj in Telčji Vrh se dovoljuje za zgradbo šolskega poslopja v Črnomlju iz deželnega zaklada posojilo 8000 gld., katerega je leta 1888. polovica in leta 1889. druga polovica izplačati s tem pogojem, da sklenejo občine pravomočno 25 % doklado k vsem direktnim davkom z državnimi dokladami, katera se bode od l. 1892. pobirala za pokritje posojenega zneska tako dolgo, da bode ta dolg plačan.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Otvorjam debato. Želi kdo izmed gospodov govoriti?

Abgeordneter Baron Apfaltrern:

Ich bitte ums Wort! Ich habe schon einigemal hier im Landtage, zwar nicht heuer, aber im vorigen Jahre, gegen so exorbitante Unterstützungen der Gemeinden zu Zwecken gesprochen, welche doch rein Sache der Gemeinde sind, und wenn ich diesfalls mir erlaube einige Worte gegen den Antrag des Finanzausschusses zu sprechen, so geschieht dies, weil es mir, so durchsichtig an und für sich die Sache ist, — woher eigentlich diesen Gemeinden eine so kräftige Unterstützung zutheil werden soll — doch nicht klar ist, wie das kommen kann, daß man dem Landtage zumuthet, ein paar Gemeinden 8000 fl. darzuleihen, nachdem man doch recht gut weiß, wie es dann mit der Rückzahlung bestellt ist. Von diesem 25% Zuschlag, welchen die Gemeinde votirt, wissen wir recht gut, daß er nur ein schönes Versprechen ist und ein Antrag, welcher doch nicht befolgt wird. Diese Verpflichtung der Gemeinde soll ihr durch das Land, nämlich durch alle Gemeinden, auch durch solche, welche ihre Schulen auf eigene Kosten, ohne Unterstützung des Landes, errichtet haben, in so übermäßigem Grade abgenommen werden. Es sind übrigens ohnedies diese Unterstützungen für den Schulbau bereits in einem anderen Antrage enthalten; wenn ich die Sache richtig aufgefaßt habe, heißt es dort: 1100 fl. für 3 Jahre. (Poročevalec Murnik. — Berichterstatter Murnik: «1000 fl. für ein Jahr.») Also 1000 fl. für ein Jahr, und wenn wir also noch 1000 fl. als Unterstützung geben, so glaube ich, daß das vollkommen genügend wäre. Aber gleich mir nichts dir nichts mit 8000 fl. herauszurücken, dafür sehe ich keinen Grund. Wenn ein Einzelner glaubt, sich der Gemeinde Tschernembl besonders dankbar erweisen zu müssen, so mag er aus eigenem Saße bewilligen, so viel er will, aber der Landtag als Verwalter des Landesvermögens ist nicht berufen, zu solchen Zwecken so exorbitante Unterstützungen herzugeben. Ich bin selbstverständlich nicht in der Lage, selbst einen Antrag zu stellen, er hätte wenig Aussicht, angenommen zu werden, aber so, wie die Sache steht, schreibt mir mein Gewissen vor, unbedingt gegen einen solchen Antrag zu stimmen.

Poslanec Šuklje:

Nisem mislil govoriti k temu predlogu, ali ugovor gospoda barona Apfaltrerna me vender prisili v to, da tudi jaz rečem nekoliko besed o tem predlogu.

Ugovarjal je z neko živahnostjo in ob enem z neko ironijo, gledé katere mu danes ne morem vračati s tistim merilom. Vender pa, ako se je stavil na negativno stališče, moram opozarjati, da to ni nobena novotarija, da se šolske zgradbe ne podpirajo zgolj s subvencijami, ampak tudi s posojili. Poglejte v svoje lastne proračune in računske zaključke iz one dobe, ko ste Vi, gospodje nasprotne stranke, imeli krmilo v rokah in tam boste našli, da so se šolskim občinam, katere so bile tako potrebne, da niso mogle ob svojih troških napraviti takih zgradb, dovolila ravno tako

posojila, kakor se danes nasvetuje za občino črnomaljsko. Res, gospod baron Apfaltrern pravi, da to ni posojilo, ampak prav za prav darilo, kajti taka posojila se po njegovej trditvi na vračajo. Prosim, naj si ogleda zadnji računski zaključek, katerega smo dobili v roke, ali letošnji proračun, povsod je neka posebna številka za take dohodke, ki pridejo iz enakih povračil.

Gospod baron Apfaltrern vprašal je, kako pride deželni zbor do tega, s tako izredno svoto podpirati šolsko občino črnomaljsko? Usojal bi si naslikati mu položaj te občine. To šolo obiskuje nad 400 otrok. Ona je popolna čveterorazrednica za dečke in enorazredna za deklice. Šolsko poslopje pa je tako zanemarjeno, da je nevarno za učitelje in učence. Vsak velik sneg lahko streho vdre in katastrofa nastopi, gledé katere nihče od nas ne bi hotel prevzeti odgovornosti. Proračunjeni so troški na 25.804 gld. 85 kr. in nadejajo se, da bodo s 23.000 gld. shajali. Šolska občina storila je vse, da omogoči stavbo. Ta uboga občina, ki ima le 6300 gld. direktnega davka, naložila si je 20% priklado, katero pobira že od l. 1883. sem in je nabrala le nekoliko nad 4000 gld. Navalili so si isto priklado že znanprej za dve leti, a vender ne bode dovelj s to priklado in drugimi podporami, da spravijo šolsko zgradbo pod streho. Ako nočemo, da bode morala šola v Črnomlji enkrat dejansko prenehati, ker poslopja ne bode, ne bode preostajalo nič drugega, nego dati brezobrestno posojilo tej občini.

Zarad tega, in ker je slučaj res tako izreden, da se mora drugače ukreniti, nego po navadnej šabloni, mislim, da ugovori gospoda barona niso utemeljeni in prosim, da se slavni zbor v interesu našega šolstva bolj naklonjenega kaže nego gospod baron. Ako on vpraša, zakaj tako izredno podporo, prosim, naj vzame v roko ono prilogo, ki obsega proračun normalno-šolskega zaklada za l. 1888. Iz te priloge se bode lahko preveril, da črnomaljski šolski okraj faktično najmenj dobiva iz deželnega zaklada za svoje šolske potrebe. Kar plačuje normalno-šolski zaklad za ta okraj, je nekaj čez 13.000 gld., niti polovica tega torej, kar dobiva n. pr. kočevski okraj za svoje šole. Vsled tega mislim, da bode slavni zbor pritrdil predlogu finančnega odseka.

Poročevalec ces. svét. Murnik:

Zarad pičlega časa in ker gospod baron Apfaltrern prav za prav nobenega protivnega predloga ni stavil, se odpovem sklepni besedi.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Gospodje, kateri pritrjujejo nasvetu finančnega odseka, naj blagovolé ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

17. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji več Gorenjskih občin za daljni obstanek gimnazije v Kranji.

17. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition mehrerer Gemeinden Oberfrains um Fortbestand des Krainburger Gymnasiums.

Poročevalec dr. Poklukar:

Slavni zbor! Pečati se nam je pri tej prošnji z vprašanjem, katero je tekom minulega leta napravilo veliko razburjenost v vsej naši deželi. Razgovarjati se nam je o razpustu gimnazije v Kranji. Častitim gospodom so gotovo znani koraki, kateri so se dosedaj že storili, žalibog brez uspeha, da bi se ta naš učni zavod oživil. Prošnja, katero je danes rešiti, je dokaz, kako živo se zanima za to ne samo mesto Kranj, ampak vsa Gorenjska, kajti podpisana je od približno 36, in sicer najpomembnejših občin vse gorenjske strani. Da bode gospôda lahko sama presodila, kdo prosi za obstanek te gimnazije, usojam si omeniti zaporedoma imena občin, ki prosijo za obstanek gimnazije kranjske. V prvi vrsti mestna občina Kranj, občina Predoslje, Hrastje, Sv. Jošt v Zgornji Besnici, Št. Jurij, Naklo, Voglje, Smlednik, Stražiše, občina cerkljanska, Predvor, Radovljica, Predtrg, Bled, Lesce, Begunje, Mošnje, Lancovo, Kropa, Kamna Gorica, Mavčiče, Železnike, Selce, Stara Loka, Poljane, Trata, Škofja Loka, Kovor, Križ, Kranjska Gora, Dovje, Jesenice, Koroška Bela, Ovsice na Dobravi, Breznica in Gorje.

Kakor je že v dnevnem redu navedeno, prosijo vse te občine za obstanek gimnazije Kranjske. Nastaja torej vprašanje, ali je prošnja utemeljena ali ne, ali je vredno, da jo priporočamo deželnemu zboru, in ali je vredno, da se poganjamo z novim korakom za obstanek tega zavoda.

Tukaj imam poročilo, katerega je priobčil letopis »Matiče Slovenske« za tekoče leto, v katerem nahajamo kratko zgodovino kranjske gimnazije povodom 25letnice obstanka njenega. Preobširno bi bilo tukaj nadrobno razložiti vse, kar se navaja koristnih uspehov tega zavoda; statistika pa kaže, da je bila — vključno z udarcem, katere je imela, in vključno z velikanskim premembam, katere je pretrpela — ta gimnazija dobro obiskovana, vsakako bolje, kakor marsikatera druga, kateri je roka naučnega ministra prizanesla. Izrekoma v onem trenutku, ko se je izrekel razpust te gimnazije, bilo je vpisanih 115 učencev. Ne bom sedaj govoril dalje — pridržujem si to za konec — o zgodovini tega razpusta in onih korakov, kateri so spremljali ta razpust; staviti hočem le vprašanje, ali bi ne bilo lahko mogoče, da se z obstankom, oziroma tudi z razširjenjem te gimnazije res doseže veliko boljši učni uspeh, kakor pa se zgodi s tem, da se tam gimnazija razpusti in — če ne bode tudi tukaj premočna roka sedanjega naučnega ministra vmes segala in s silo podila od učilišč naše šolske mladine — napravi druga gimnazija v Ljubljani.

Znano je, da ta ljubljanski zavod šteje sedaj nad 800 učencev. Kako se ravna, kadar so šolski razredi tako prenapolnjeni, kakor so na ljubljanski gimnaziji sedaj, s šolsko mladino, koliko izvrstnih talentov se vrže pod klop za vse čase in koliko znašajo odstotki zgub, to lahko presoja vsak, ki opazuje ravnanje takih zavodov, kar je popolnoma naravno. Znano je, da ena učiteljska moč le sega s svojim poučevanjem do neke gotove meje, ko nastane število v enem razredu preveliko, ni mogoče, učenci se ne morejo toliko nadzorovati, ne vsakemu posebej toliko razlagati, in vspeh postane veliko slabši. Ne samo za polovico manjši, ampak še veliko manj in to je posledica, da se uniči veliko število gotovo bistroglave naše mladine.

Zavod, kateri je bil letos razpuščen, štel je v preteklem letu 85 učencev v 4 razredih, to je gotovo nekoliko pičlo število. Odkod je to izviralo? Pri ustanovitvi te gimnazije se je izdala naredba tedanjega državnega ministerstva, ki je ustanovilo to gimnazijo z izrecnim namenom za to, da se prenapolnjenosti ljubljanske gimnazije pomaga. Državno ministerstvo je zaukazalo, da je vse učence, kateri po svojem domovinstvu pripadajo na gorenjsko stran, sprejemati na kranjsko gimnazijo in da jim je odbijati sprejem na gimnaziji ljubljanski. Ta naredba se ni spolnjevala, vsak izgovor je zadostoval, da so se učenci, ki so tiščali v glavno mesto, sprejeli tukaj, in tako je bilo lanskega leta prav toliko število, približno 85 učencev z Gorenjskega, na 4 razredih ljubljanske spodnje gimnazije, kolikor jih je bilo v Kranji samem. Ako bi se bila ona naredba spolnjevala, bi bilo število učencev na kranjske gimnaziji precej zdatnejše kakor 40 na vsak razred, in to je ono število, pri katerem se dosega po vseh skušnjah najboljši uspehi. In da so na kranjske gimnaziji dosegli izvrstne uspehe, kaže tudi ona kratka zgodovina, kjer je imenoma izkazanih 170 nekdanjih učencev tega zavoda, med katerimi naravno ne morejo biti oni, ki so se tam učili zadnjih 7 ali 8 let, torej še niso v javnih službah, navedeni so le taki, ki so že v javni službi. Med temi je 9 doktorjev iz vseh štirih fakultet. Vspehi te gimnazije torej gotovo govoré za njen obstanek.

Nastane vprašanje, ali niso morda splošni oziri, kateri silijo učno upravništvo k razpustu te gimnazije. V časnikih, kateri so imeli nalogo, zagovarjati naučnega ministerstva naredbo, se je trdilo, da je v obče srednjih šol preveč in da se širi duševni proletarijat, iz česar nastane socijalizem i. t. d. Gospôda, ako se nekoliko oziramo v naši deželi, oziramo tudi na naše sosedne dežele, se lahko prepričamo, da pri nas nimamo ne le nič takega proletarijata, temveč povsod še veliko pomanjkanja. Ko se je na pr. razpravljalo načrt novega občinskega reda, je nastalo vprašanje, odkod pa bomo jemali potrebnih in zmožnih tajnikov. Tudi zadnjič se ni izreklo, pa na jezikih je bilo vsem, ko smo sklepali našo zdravstveno postavbo, postavbo imamo, kje pa bomo jemali zdravnike? 36 doktorjev zdravilstva bomo potrebovali, mestni župan išče že dva meseca zdravnika za ljubljansko mesto, nikjer ga ni, in iščejo se sekundariji za bolnici, pa jih, tudi duhovnikov, ne dobimo več. Pri zdravnikih sem pre-

pričan, da homo še dolgo časa čakali, predno bomo dobili ljudi, kateri morajo samo ob sebi zmožni biti jezika slovenskega. Poglejmo med duhovščino! Ogledal sem si lanski šematizem. Naša škofija šteje približno 600 duhovniških mest, vakatur sem naštel 192, torej 33 proc., in med temi take, o katerih se ne more reči, da so slučajne vakature, ampak okoli 90 kaplanij že več let ni nameščenih, ker ni ljudi za to. Pri teh razmerah se je vendar le govorilo z neko splošno frazo o duševnem proletarijatu. Gledé Primorske sem čul od svojih tovarišev v državnem zboru, da tam mladih juristov celó nič nimajo, ki bi bili zmožni vseh tam potrebnih jezikov: nemškega, laškega, slovenskega in hrvaškega. Čvetero jezikov je tam treba znati, od kod hočejo jemati takih mladih juristov, ako šole zapirajo? Ugovor proletarijata torej za kranjsko gimnazijo nikakor ni veljaven.

Če se dalje ugovarja: «V Ljubljani naj se napravi druga gimnazija, saj se vidi, vse tišči v Ljubljano, zakaj bi silili nazaj ljudi v Kranj, v malo mestece», se vpraša: kaj je za naše učne namene koristnejše, da imamo naše učne zavode po deželi razdeljene, in med temi tudi nekaj manjših, ali je koristnejše, da se nakopiči vse v enem središču? In dalje. Zarad epidemije zaprti so sedaj naenkrat vsi učni zavodi. Ako imamo vse samo v Ljubljani, kjer še celó stanovanj za dijake ni več moči dobiti, nam taka epidemija dela škodo pri vseh zavodih. Kranj ima gotovo prednost, da je v zdravem gorenjskem zraku, da imajo dosti prostorov, da so 25 let spravljal učence in imajo prostorov tudi nadalje. Boljše jih tam nadzorujejo, in mladina v starosti 12 do 16 let nima prilike, toliko napak videti, kakor v večjih mestih, kar je za odgojo mladine velike vrednosti.

In poglejmo si troške! Ali je to dobro gospodarstvo, ako se opusti v Kranji gimnazija, za katero žrtvuje mesto gotovih 1000 gld. vsako leto, plačuje razun tega stvarnih troškov 5- do 600 gld. in prepušča vse prostore — kakor je tudi zidalo poslopje — brezplačno?! Ako se hoče prostor preskrbeti v Ljubljani za drugo gimnazijo, vidimo, da za zgradbo ne bode zadostovalo 50- do 60.000 gld., ampak 100.000 do 120.000 gld. bode treba, in vse to za to, da se šolska mladina tukaj kopiči. Ako pa se to ne napravi, se bode godilo, kakor se je v minuli jeseni godilo, našim učencem bodo se zopet zapirala šolska vrata, reči moram, v sramoto našega stoletja.

Učencem se je vsled one naredbe državnega ministerstva odrekel sprejem na ljubljanski gimnaziji, ker so Gorenjci. Šli so v Kranj, napravili sprejemni izpit, preskrbeli so jim starši stanovanje, plačali šolnino in so mislili: «Sedaj je otrok preskrbljen, mogoče mu je, da se česa nauči». Pa kaj se zgodi? Komaj so se sprejemni izpiti končali, pride ona ministerska naredba, ki je razpustila kranjsko gimnazijo, in kaj je bilo starišem početi? V Ljubljano nazaj niso smeli, v Kranji ni bilo več gimnazije, kam so hoteli? Čakali so in čakali skorej do zadnjega dne, menda do 13. septembra, takrat še le se je izreklo: «Ona prepoved, da v Ljubljano ne smete, ne velja več.» Prišli so v Ljubljano. Upisalni dnevi so bili razglašeni na 14., 15. in

menda tudi 16. septembra. Nekaj srečnih je prišlo 14. septembra doli, toda oni starši, ki so svoje otroke pripeljali 15. v Ljubljano, so dobili vrata zaprta na našem javnem zavodu, na naši gimnaziji; našli pa so naredbo: «Število je polno, in novih slovenskih paralelk za prvi razred ne dopuščam». Pa saj vas je bilo nekoliko tukaj v Ljubljani, slišali ste sodbe — in bridke, opravičene pritožbe. Jaz sem to vidil in se sramoval, da je kaj takega mogoče danes.

Torej rešiti nam je vprašanje, ali se pridružimo onemu mnenju, katero je izrekel naš deželni odbor, ali se tudi mi izrečemo, da tudi dalje še potrka deželni odbor v imenu deželnega zbora in ne odneha, da se zavod, katerega spoznamo za potrebnega, zopet oživi.

Upravni odsek, ki se je s tem vprašanjem pečal, mu je pritrdil, in predlaga dvoje, namreč:

«Slavni deželni zbor naj sklene:

- 1.) Deželni zbor prizna potrebo nižje gimnazije v Kranji ter
- 2.) nalaga deželnemu odboru, storiti še dalje vse korake, da se ta gimnazija zopet oživi;
- 3.) o uspehih poročati, oziroma predloge staviti, deželnemu zboru v prihodnjem zasedanju.»

Priporočam te predloge v soglasen sprejem.

Poslanec Klun:

Slavni zbor! Ko sem pred desetimi leti o enaki zadevi, kakoršno danes razpravljamo, poročal v tej visoki zbornici, pač ne bi bil mislil, da se bode treba čez deset let zopet potegovati za obstanek kranjske gimnazije.

Po sedemnajstletnem obstanku je bil minister Stremayer zaukazal razpust te gimnazije. Za Kranjsko mesto, ki je bilo žrtvovalo 6000 gld. za šolsko poslopje in donasalo vsako leto zdaten donesek k šolskim potrebsčinam, bil je to hud vdarec. Zato so se bili obrnili do presvetlega cesarja s prošnjo, da bi blagovoljno dovolil obstanek kranjske gimnazije, pa niso bili uslišani.

Naposled staval je bil gospod poslanec Detela v deželnem zboru samostalen predlog, naj se deželni zbor obrne do slavne deželne vlade s prošnjo: «Naj ona z vsemi sredstvi in pripomočki pri ministerstvu posreduje za obstanek kranjske gimnazije.» Ta predlog, o katerem sem tedaj jaz poročal v tej visoki zbornici, je bil sprejet in gimnazija za takrat rešena.

Nekaj enakega se je sedaj zgodilo. Naučni minister Gautsch je razpustil več srednjih šol, med njimi tudi spodnjo gimnazijo v Kranji. Kranjsko mesto se je obrnilo do slavnega ministerstva, toda zastonj. Poslalo je v zvezi z deželnim odborom zopet deputacijo k presvetlemu cesarju, pa brez vspeha, in zdaj se s prošnjo obrača do slavnega zbora, da bi morda on izposloval, kar mestni odbor ne more.

Razpust kranjske gimnazije l. 1878. in 1887. sta si pa še v marsikaterem drugem oziru podobna.

Pri prvem razpustu zagotavljal je tedanji deželni predsednik, vitez Kallina, da se gimnazija nikakor ni odpravila iz političnih ali narodnih ozirov, ampak le iz finančnih in geografičnih razlogov. Ali se mar niso ravno ti vzroki naglašali o priliki najnovejšega razpusta?

Toda že površen pogled nam kaže, da finančni pomisleki ne morejo biti pravi vzrok. Prav in potrebno je, da se pri državnem gospodarstvu kolikor mogoče štedi. Ali dandanes velja povsod načelo, naj se štedi, kjer koli more, da bi bila pa velika napaka štediti pri šolstvu. Gledé ljudskega šolstva, katero morajo dežele vzdrževati, se vlada res tudi drži tega načela; napravljajo se nove šole, razširjajo že obstoječe, dežela pa mora vse to plačevati. Pri nas je vsled tega potrebščina za šolstvo v zadnjih desetih letih od 200.000 gld. poskočila že na 280.000 gld., in enako se množi drugod. Tudi dežele bi rade štedile, in z nami vred so letos tudi druge dežele priporočale slavni vladi, naj pri ustanovljevanji novih šol in pri šolskih stavbah gledajo na to, da ne napravljajo nepotrebnih stroškov; nobena dežela pa ni odrekala in ne odreka šol, ki so v resnici potrebne. Tudi slavna vlada je z nami vred prepričana, da bode treba na Kranjskem napraviti še eno srednjo šolo, katero misli minister napraviti v Ljubljani.

Ako pa to namerava, pač ne more veljati izgovor, da je bila kranjska gimnazija iz finančnih ozirov k smrti obsojena, ker nova gimnazija v Ljubljani, za katero bo treba novega poslopja, bo neprimerno dražja, kakor gimnazija kranjska, kjer je mesto preskrbelo poslopje in kjer donša vsako leto za nebogato občino dokaj občutljiv donesek.

Enako piškav je razlog, da se je kranjska gimnazija zaradi geografične lege kranjskega mesta opustila. Res je Kranj blizu Ljubljane, ali gimnazija ni namenjena samo za kranjsko mesto, ampak za vso gorenjsko stran, ki se mora večinoma mimo Kranja voziti v Ljubljano in ki ima že od nekdanj svoje središče v Kranju. Ljudje, ki imajo tam svoje opravke in znanje, tam svoje otroke laglje in ceneje pripravijo k dobrim ljudem, kakor v Ljubljani, kjer že zdaj ni dovolj pripravnih stanovališč in jih bodo pogrešali še bolj, ako pridere vse v Ljubljano.

Pa tudi to ni res, da bodo sedanje neprimernosti na ljubljanski gimnaziji ponehale, ako se namestu gimnazije v Kranju napravi nova spodnja gimnazija v Ljubljani. Že zdaj je tukaj toliko učencev, da jih je za dve gimnaziji več kot dovolj. Ako bo ponehala gimnazija v Kranju, jih bode pa še novih toliko pritisnilo, da bodo morali ali na vsaki gimnaziji zopet več paralelk napraviti in vsled tega skrbeti za nove prostore in obilnejše učiteljske moči, ali pa ukažljivo mladino od šol odganjati. To se je bilo pokazalo že pri prvem razpustu, vsled katerega so morali čez 40 učencem sprejem v ljubljansko gimnazijo odbiti, in še očitneje se je to pokazalo preteklo jesen, ko se je moralo vpisovanje, kakor je pojasnjeval gospod poročevalec, ustaviti že prvi dan.

Ako vrh tega še pomislimo, da se je v novejšem času za podporo revnih dijakov v Kranju veliko storilo,

za razpust kranjske gimnazije ne najdemo nobenega pravega vzroka, naj reč tako ali tako obračamo.

Ako pa razpusta kranjske gimnazije niso krivi ne finančni, ne geografični in tudi ne politični vzroki, kakor zagotavlja naučni minister, je tembolj opravičeno vprašanje, zakaj se je odpravila?

Med drugimi razlogi čula se je večkrat sodba, da hoče sedanji naučni minister kolikor mogoče obtežiti obiskovanje srednjih šol in zabranjevati rast inteligentnega proletarijata. Povišanje učnine, ki reveže odvrača od vstopa v srednje šole, in čudna prepoved, ki je bila izšla na jesen zaradi sprejema učencev, ki so prihajali v Ljubljano, pa našli vrata zaprta, to sodbo nekako opravičuje; zato je umevno, da se tudi razpustu srednjih šol podtika ta namen. Toda ne moremo si misliti, da bi slavna vlada, ki je razširjevanje potrebnega pouka in splošne omike kot glavno točko zapisala na svojo zastavo, brez tehtnih razlogov opuščala potrebne šole. Tega nam pa nihče ne bode tajil, da so za našo deželo tri višje gimnazije neobhodno potrebne in da dve za nad 1200 učencev ne zadostujete. Pri nas tudi ne velja izgovor, da bi imeli preveč v šolah izobražene intelligences, kakor je že omenjal gospod poročevalec.

Ako vse to prevdarjam, za razpust kranjske gimnazije ne najdem drugega vzroka, kakor obžalovanja vredno zmoto, povzročeno od ljudi, ki ne poznajo naših razmer. (Klici. — Rufo: Dobro, dobro!)

Zmotiti se, gospôda moja, je človeško, in so se zmotili dostikrat tudi največji možje. Ali zmoto spregledati in jo prej ko mogoče popraviti je možko in plemenito. (Klici. — Rufo: Dobro, dobro!) Zato vidimo, da so ravno najbolj duhoviti možje, kadar so se prepričali o zmoti, hiteli zmoto popraviti in se niso sramovali, svojo zmoto tudi očitno pripoznati. Knez Bismarck je eden največjih državnikov sedanjega veka: tudi on se je bil zmotil, pričenski boj zoper katoliško cerkev; ali ko je svojo zmoto sprevidel, jo je brž popravil in se ni sramoval to pred nekolikim časom javno povedati, ne da bi bil vsled tega kaj izgubil od svoje veljave. (Klici. — Rufo: Dobro, dobro!)

Tudi našega naučnega ministra povzdigujejo kot duševnega velikana, in to mi daje pogum upati, da bode v tej zadevi ravnal kakor mož velikega uma in prav poučen o naših ramerah zmoto popravil in se ne držal tesnosrčnega stališča, ki se pri pomanjkanju tehtnih razlogov izraža v izreku: «*Zustament nicht!*» Zatorej končaje izrekam željo, naj bi si bila prvi in drugi razpust kranjske gimnazije podobna tudi v izidu, in naj bi imel predlog upravnega odseka, ki Vam ga priporočam v soglasni sprejem, enako ugoden uspeh, kakor enoglasni sklep te visoke zbornice pred 10 leti, in kranjsko gimnazijo rešil pogina. (Živahni dobroklici. — Lebhaftes Bravo-Rufe.)

Landespräsident Freiherr v. Winkler:

Ich habe mir das Wort nur zu einigen kurzen Bemerkungen erbeten, um nämlich zu erklären, daß es der hohen Unterrichtsverwaltung gewiß ferne lag, durch die Aufhebung des Krainburger Gymnasiums und verschiedener

anderer Gymnasien den Unterrichtszweck irgendwie zu schädigen. Es ist eine bekannte Thatsache, daß die Gymnasien in den meisten Provinzen überfüllt sind; die Jugend strömt gerne den Gymnasien zu, um mittelst der Ausbildung, die sie in denselben erlangt, späterhin ihr Fortkommen zu finden, und die Erfahrung lehrt, daß eben diese Jugend bei der großen Concurrenz nicht immer das erwünschte Ziel erreicht. Wir sind die Gründe, welche die hohe Unterrichtsverwaltung bewogen haben, mehrere Gymnasien aufzuheben, nicht genau bekannt, allein ich glaube nicht zu irren, wenn ich annehme, daß sie damit den Zweck verfolgt, einen Theil der studierenden Jugend anderen Unterrichtsanstalten zuzuführen, namentlich den sogenannten Gewerbe-Anstalten. Es ist dem hohen Hause wohl bekannt, daß seit längerer Zeit Verhandlungen im Zuge sind, um eben hier in der Landeshauptstadt eine Gewerbeschule ins Leben zu rufen. Es handelt sich um die Gründung einer Holzindustrie- und Korbflechterei-Schule, und noch in jüngster Zeit ist ein Erlaß vom hohen Unterrichtsministerium herabgelangt, laut dessen Se. Excellenz der Herr Unterrichtsminister die Absicht hat, in Laibach eine Kunststicker- und Spizenschule zu errichten. Auf diese Art wird der Jugend Gelegenheit geboten werden, durch den Unterricht an diesen Anstalten sich ebenfalls ein Fortkommen und eine Existenz zu sichern.

Dies bitte ich mit der Versicherung zur Kenntnis zu nehmen, daß es der hohen Unterrichtsverwaltung gewiß ferne lag, etwa aus Mangel des Wohlwollens gegen das Land Krain oder aus anderen ähnlichen Motiven eine Anstalt aufzuheben, welche zwar bereits seit längerer Zeit bestanden, aber sich nicht eines hinlänglichen Besuches erfreut hat.

Abgeordneter Excellenz Baron Schwegel:

Ich bitte ums Wort! Für die Petition der oberkrainischen Gemeinden um Aufrechterhaltung des Krainburger Gymnasiums sind die verehrten Herren Vorredner in so beredter und warmer Weise eingetreten, daß es mir wirklich schwer fällt, Bemerkungen vorzubringen, welche nicht in voller Uebereinstimmung mit den Ausführungen derselben stehen. Ich möchte mir daher erlauben, im vorhinein aufmerksam zu machen und zu betonen, daß es in keiner Weise mein Zweck ist, gegen die Tendenz der Ausführungen meiner geehrten Herren Vorredner mich zu wenden, daß mir die Absicht jeder Polemik ferne liegt, sondern daß es sich für mich nur darum handelt, die Verhältnisse, wie sie liegen, auch von einem anderen Standpunkte ins Auge zu fassen, weil ich glaube, daß eine Beleuchtung des Gegenstandes von verschiedenen Standpunkten aus wesentlich zur Klärung des Sachverhaltes und zur Kenntnis dessen beizutragen geeignet ist, was zur Abhilfe wahrgenommener Uebelstände nothwendig erscheint. Ich wiederhole daher nochmals, daß mir jede Absicht, irgendwie der Tendenz nahezutreten, welche die Herren Vorredner verfolgen, ferne liegt, ich begreife vollkommen den Standpunkt, auf welchem Sie sich gestellt haben, auf welchem die Stadt Krainburg und die oberkrainischen Gemeinden stehen. Nicht dagegen spreche ich, ich wiederhole es. Die Stadt Krainburg wird, wenn das Gymnasium aufgehoben wird, einen empfindlichen und bedauernswerten Verlust erfahren. Aber, meine Herren, es ist gesagt worden, daß diese Frage speciell ein größerer

Verlust auch für jene Bevölkerung ist, deren Vertreter, wenn wir die Gemeindevetreter als solche bezeichnen wollen, die die vorliegende Petition an den Landtag unterzeichnet haben, es ist gesagt worden, daß durch die Aufhebung des Krainburger Gymnasiums in erster Linie nach der Stadt Krainburg selbst die oberkrainischen Gemeinden hart getroffen werden. Diesfalls nun bin ich anderer Meinung. Ich bin der Ansicht, daß Oberkrain, wenigstens der größere Theil von Oberkrain, durch die Aufhebung des Krainburger Gymnasiums wesentlich nicht geschädigt wird, ja ich behaupte, daß dem größten Theile jener Personen in Oberkrain, welche in der Lage sind, ihre Söhne in die Mittelschulen zu schicken, durch den Bestand des Gymnasiums in Krainburg kein Dienst erwiesen war. Ich selbst, und ich glaube auch alle verehrten Herren, waren schon wiederholt in der Lage, zu constatiren, daß das Krainburger Gymnasium durch eine unglückliche Organisation, nicht als Gymnasium an sich, sondern als ergänzendes Glied des Laibacher Gymnasiums eine Aufgabe zu erfüllen hat, welche als eine günstige nicht bezeichnet werden kann. Jene Bestimmung des Ministeriums, welche bei der Activirung des Krainburger Gymnasiums ausgesprochen wurde, daß Söhne jener Väter, welche nach Oberkrain zuständig sind, in das Gymnasium nach Krainburg gehören und vom Besuche des Laibacher Gymnasiums auszuschließen sind, ist eine Ungerechtigkeit, welche man heute noch empfindet, welche man immer empfunden hat und gegen welche man auch nicht vergebens Abhilfe gesucht hat. Jene Bestimmung ist eine Ungerechtigkeit an und für sich, weil es nicht recht ist, daß die Söhne eines Theiles des Landes von der Mittelschule in Laibach ausgeschlossen sind, während dieselbe den verschiedenen anderen Landestheilen offen steht. Warum soll der Oberkrainer, wenn alle Verhältnisse für den Besuch des Gymnasiums in Laibach ihm günstiger scheinen, wenn sie in der That auch weitaus günstiger sich gestalten, nicht das Gymnasium in Laibach besuchen, sondern gezwungen sein, unter mißlichen Verhältnissen in Krainburg zu studiren? Ein Drittel des Landes ist von den Wohlthaten, welche mit dem Schulbesuche in Laibach verknüpft sind, ausgeschlossen, und dazu kommt noch der weitere Umstand, daß dieses Drittel auf den Besuch der besseren Mittelschule verzichten muß. Das ist das Erste, wogegen ich mich kehre, und daß meine Anschauung richtig ist, beweisen die Klagen und Beschwerden, welche von Seite der Oberkrainer wiederholt vorgekommen; ich erlaube mir diesfalls nur als ein Beispiel aus meiner persönlichen Erfahrung anzuführen, daß ich wiederholt schon von oberkrainischen Vätern inständig gebeten worden bin, in Laibach für ihre Söhne zu interveniren und deren Aufnahme in das hiesige Gymnasium zu erwirken, weil sie nicht den Wunsch hegten, dieselben nach Krainburg zu schicken und dort studiren zu lassen. Dies ist ja, meine Herren, sehr begreiflich. Laibach bietet besonders für mittellose Kinder aus Oberkrain mehr Hilfsmittel als Krainburg. Dies mag auf den ersten Blick sonderbar und unglaublich erscheinen, da ja Laibach in mancher Hinsicht, z. B. was Lebensmittel anbelangt, jedenfalls theurer ist, als Krainburg, und doch ist es so. In Laibach ist alles bezüglich des Schulbesuches besser organisiert, Wohnungen für Studenten sind leicht und billig zu erhalten, es gibt eine viel größere Auswahl der Kostorte als in Krainburg, und, was die Hauptsache ist, die Beaufsichtigung zu Hause

ist hier eine bedeutend bessere als dort. In Laibach befindet sich aber auch eine andere Institution, die Volks- oder Studentenküche, wie sie in neuerer Zeit genannt wird, welche für den ärmeren Theil der das Gymnasium besuchenden Knaben ein wesentlicher Factor ist. Wir selbst haben wiederholt Gelegenheit gehabt, über den wohlthätigen Einfluß dieser Volksküche zu sprechen. Es tritt dann noch ein weiterer Umstand hinzu, dessen praktische Bedeutung nicht außer Acht gelassen werden darf. Hier in Laibach erhalten die Schüler des Gymnasiums in den ersten Classen sehr leicht durch ältere Zöglinge des Obergymnasiums Unterricht, in Krainburg ist dies nicht der Fall. Es ist dadurch den Schülern des Krainburger Gymnasiums die Möglichkeit entzogen, diejenigen Erfolge zu erzielen, welche in Laibach auch mit den geringsten Mitteln erzielt werden können. Das alles sind praktische Ansichten, von welchen sich die Oberkrainer Väter leiten lassen, wenn sie ihre Kinder statt nach Krainburg lieber nach Laibach auf das Gymnasium schicken. Das ist der Grund, warum alles nach Laibach strömt, und ich bedauere, diesfalls mit dem Herrn Berichterstatter nicht in Uebereinstimmung zu stehen, wenn er meint, die Aufhebung des Krainburger Gymnasiums sei der größte Verlust nicht nur für Krainburg selbst, sondern für ganz Oberkrain.

Der verehrte Herr Berichterstatter selbst hat uns erzählt, wie bei der Aufnahme der Schüler in das hiesige Gymnasium vorgegangen wurde. Der Vater, dem die Verhältnisse in Laibach viel günstiger erscheinen, bringt seinen Sohn nach Laibach, um ihn hier zu unterbringen. Das hiesige Gymnasium ist überfüllt, man beruft sich auf den Ministerialerlass, demzufolge die Oberkrainer vom Besuche dieses Gymnasiums ausgeschlossen sind und nach Krainburg gehören, folglich muß er mit dem Sohne nach Krainburg zurück, es bleibt eben nichts anderes übrig. Der praktische Vorgang, daß man zuerst hier versucht, die Aufnahme zu erwirken und erst für den Fall, als diese verweigert wird, sich mit Krainburg begnügen muß, beweist, daß ein Vortheil für Oberkrain in dem Fortbestande des Krainburger Gymnasiums nicht gelegen zu sein scheint. Wenn aber die Situation in Krainburg für die Schüler als eine ungünstige bezeichnet werden kann, so ist sie auch für die Lehrer nicht günstig. Meine Herren, ich glaube, daß ich nicht irre, wenn ich voraussehe, daß es für den Lehrer durchaus nicht gleichgültig ist, ob er in Laibach oder in Krainburg eine Anstellung findet. Ich glaube, daß diese meine Anschauung namentlich bezüglich der jüngeren Lehrer die richtige ist, für welche ja das Bedürfnis besteht, sich weiter auszubilden. Für den jüngeren Lehrer ist der Mittelpunkt der Intelligenz des geistigen Lebens ein sehr wichtiger Factor, und er muß mit Recht besorgen, daß er, isoliert an einen anderen Ort gestellt, wo er eine geistige Anregung nirgends findet, vereinsame, verdorre, zu Grunde gehe. Es sollen Erfahrungen in dieser Beziehung vorliegen. Kein Wunder, daß der angehende Lehrer lieber in dem Centrum der Intelligenz seine Anstellung zu finden sucht. Was aber, meine Herren, folgt hieraus, wenn die Lehrer Anstand nehmen, nach Krainburg hinzugehen? Es ist sehr natürlich, daß dort die besseren Lehrkräfte nicht zu finden sein werden, sondern im Verhältnisse zu Laibach, die weniger guten. Ich muß jedoch bitten, ja nicht zu glauben, daß ich gegen irgend eine Person das Geringste einzuwenden habe. Ich habe nicht die Ehre und das Glück, eine einzige der am dortigen Gymna-

sium wirkenden Persönlichkeiten zu kennen, ich kann und will also, ich wiederhole es, niemandem nahe treten. Allein das, was ich anzuführen mir erlaubt habe, liegt ja in der Natur der Verhältnisse. Wenn also sowohl für die studierende Jugend die Verhältnisse in Laibach günstiger sind, wenn ferner für die Lehrer in Krainburg die günstigen Bedingungen auch nicht geboten sind, sondern seit 25 Jahren dieselben stets bestrebt sind, zuerst in Laibach eine Anstellung zu erhalten, so kann das Gymnasium von Krainburg füglich als ein Strafgymnasium bezeichnet werden (klici na levi. — Ruße links: «Oho!»), ein Strafgymnasium, weil es für die Eltern, welche ihre Kinder lieber in Laibach untergebracht wissen wollen, eine Strafe ist, wenn sie genöthigt sind, sie in Krainburg studieren zu lassen, und eine Strafe für die Professoren, welche ihre Wünsche ebenfalls nicht erfüllt sehen. Unter diesen Verhältnissen möchte ich darauf hinzuweisen mir erlauben, daß die Bestimmung, wornach den Söhnen Oberkrains der Besuch des Laibacher Gymnasiums verschlossen bleibt, eine Ungerechtigkeit ist. Diesfalls befinde ich mich in voller Uebereinstimmung mit dem verehrten Herrn Berichterstatter, und er hat mir mit dem Hinweise auf die bedauerlichen Thatsachen, welche sich bei der Eröffnung der Schule im vorigen Jahre zugetragen haben, ganz aus dem Herzen gesprochen. In dieser Beziehung stimme ich ihm bei, obwohl ich nicht den Ausdruck gebrauchen will, daß dieser Vorgang eine Schande des Jahrhunderts war. Das ist zu weit gegangen, doch ist es nicht meine Sache, gegen diesen «Schandfleck» Verwahrung einzulegen. Aber Recht hat er vollständig, wenn er einen derartigen Vorgang tadelt; der Vorgang war schlecht.

Andererseits ist in den Ausführungen des verehrten Herrn Berichterstatters auch noch ein anderer Gesichtspunkt berührt worden, welchem ich ebenfalls unbedingt beitreten muß. Er hat erklärt, daß es nicht gut sei, wenn das gesammte geistige Leben auf den Mittelpunkt, auf die Hauptstadt sich concentrirte, sondern daß es wünschenswert sei, mehrere Centren der Intelligenz auch auf dem Lande zu haben. Ich trete ihm hierin, wie gesagt, unbedingt bei. Bevor ich aber auf die Entwicklung dieses Gedankens übergehe, sei es mir gestattet, noch auf etwas anderes hinzuweisen. Ich anerkenne das Bedürfnis des Landes Krain nach einer genügenden Anzahl von Mittelschulen vollständig und bin weit entfernt, von irgend einer Liebhaberei für jene Tendenzen, welche den höheren Unterricht nur den bevorzugten Classen reservirt wissen wollen. Das ist mein liberaler Standpunkt, und auch in dieser Beziehung stimme ich dem Herrn Berichterstatter bei, und ich würde nur dem Wunsche Ausdruck zu geben mir erlauben, daß diesem Mangel an Mittelschulen in Krain sofort durch Errichtung eines zweiten Gymnasiums in Laibach abgeholfen werde. Laibach braucht ein zweites Gymnasium, braucht es sofort. Die große Anzahl der Schüler sowohl wie die Uebelstände, welche naturgemäß aus einer derartigen Ueberfüllung des bestehenden Gymnasiums sich ergeben müssen, weisen auf diese dringende Nothwendigkeit hin, und wenn die hohe Regierung uns in Laibach ein zweites Gymnasium einrichten wird, dann hoffe ich, daß vielleicht auf längere Zeit die Klagen sowohl der Oberkrainer, welche ihre Söhne in Laibach nicht unterbringen können, als auch der Laibacher wegen Ueberfüllung ihres einzigen Gymnasiums

verstummen werden. Ich bitte in dieser Beziehung eine einfache Berechnung aufzustellen. Wenn heute über 800 Schüler am Laibacher Gymnasium studieren und im Vorjahre 85 Schüler das Krainburger Gymnasium frequentirten, so ergibt dies eine Summe von circa 900 Schülern. Vertheilen wir diese Anzahl auf zwei Anstalten, so ergeben sich für jedes Gymnasium je 450 Schüler. Geschieht dies, so wird Laibach sagen können, wir besitzen zwei ordentliche Gymnasien statt eines überfüllten, das nicht mehr entspricht. Das ist meiner Ansicht nach der richtige Standpunkt, auf welchen wir uns zu stellen haben, und ich glaube, die hohe Regierung kann nicht umhin, den jetzt bestehenden schreienden Verhältnissen Abhilfe zu schaffen und unseren berechtigten Wünschen endlich Rechnung zu tragen.

Um aber nun auf den früheren Gedanken zurückzukommen, daß es nach den Worten des Herrn Berichterstatters wünschenswert wäre, im Lande möglichst zahlreiche Centren der Bildung und Intelligenz zu besitzen, möchte ich mir erlauben, dem Wunsche Ausdruck zu geben, daß diesem Ziele auf einem anderen Gebiete zu entsprechen gesucht werde. Ich erlaube mir diesfalls speciell auf Oberkrain hinzuweisen, und glaube, daß jenen Gemeinden, welche gewiß in der besten Absicht die Petition unterschrieben haben, mit welcher wir uns heute beschäftigen, durch die Verwirklichung dieses Gedankens vollkommene Beruhigung über den Verlust des Krainburger Gymnasiums geboten werden könnte. Diese Beruhigung werden die oberkrainischen Gemeinden darin finden, daß an einem Punkte Oberkrains eine Gewerbeschule eingerichtet wird, welche hauptsächlich dem Zwecke dienen soll, die an zahlreichen Orten Oberkrains bestehenden Zweige der Hausindustrie, welche für den Gewerbesleiß und den Wohlstand der Bevölkerung von größter Bedeutung sind, zu pflegen und zu heben. Durch Errichtung einer Gewerbeschule in Oberkrain selbst könnte dieser Industrie und allen Richtungen dieser Art in der zweckmäßigsten Weise Rechnung getragen werden. Gegenwärtig sind wir von der Gefahr bedroht, unsere Hausindustrie, welche einen großen Theil unserer oberkrainischen Bevölkerung ernährt, ganz zu verlieren, wenn wir sie nicht mit allen Kräften unterstützen und fördern. Wir sind umsomehr von der Gefahr bedroht, diese und jede Industrie zu verlieren, welche die Grundlage der Existenz eines großen Theiles der Bevölkerung von Oberkrain bildet, da wir sehen, wie schwer dieselbe gegen die auswärtige Concurrenz zu kämpfen hat. Die Lage der Ortschaften Kropp und Steinbüchl ist allen Herren bekannt, diesen müssen wir helfen, wir müssen sie vom Untergange retten. Diese Verhältnisse bedürfen zunächst und am dringendsten einer Abhilfe. Den wirklichen Bedürfnissen der Bevölkerung wird nur durch die Errichtung einer Gewerbeschule an einer geeigneten Stelle in Oberkrain entsprochen werden. Dadurch wird auch allen jenen Beschwerden abgeholfen werden, welche heute wegen des Verlustes der Mittelschule von Krainburg erhoben werden.

Das sind die Anschauungen, welche ich gegenüber den Ausführungen der Herren Vorredner zur Darstellung zu bringen mich verpflichtet fühlte. Nicht in polemischer Weise habe ich mich gegen dieselben gewendet, dieses Zeugnis werden mir die verehrten Herren Vorredner geben. Es war mir nur darum zu thun, den Standpunkt zu beleuchten, auf welchem ich stehe und auf dem vielleicht noch andere

stehen, und ich glaube, wenn wir uns in der von mir angedeuteten Richtung vereinigen, werden wir dem Lande einen großen und gedeihlichen Erfolg auf dem Wege seiner intellectuellen Entwicklung sicherstellen. (Zivahna pohvala na desni. — Lebhafter Beifall rechts.)

Poslanec Detela:

Slavni zbor! Gospod poročevalec in gospod poslanec Klun sta o potrebi gimnazije v Kranji že tako obsirno in temeljito govorila, da bi pač le moral ponavljati, kar sta ona navedla, ako bi hotel še dalje dokazovati potrebo gimnazije v Kranji. Ker teče uže nočna ura in imamo rešiti se nočoj proračun deželnega zaklada, bom prav kratko govoril, temveč, ker nisem navajen govoriti skozi okno, le za to, da bi me slišali moji volilci. Prepričan sem, da moji volilci v Kranji prav dobro znajo, da sem storil vse, kar mi je bilo mogoče za obstanek tamošnje gimnazije. Le prav na kratko bom torej nekoliko omenil, kar tudi dokazuje važnost in potrebo gimnazije v Kranji.

Že leta 1810. ob času francoske okupacije na Kranjskem se je osnovala gimnazija v Kranji, in če se je tistikrat, ko je bil maršal Marmont general-gouverneur na Kranjskem, spoznalo, da je gimnazija v Kranji potrebna, kako se more trditi, da dandanes, ko se toliko več učencev gimnazijskih studij loti, kakor v prejšnjih časih, in ko se je vsled tega ustanovilo v Avstriji toliko novih gimnazij, ravno gimnazija v Kranji ni potrebna. Prva tam osnovana gimnazija je sicer prenehala, a ustanovila se je zopet l. 1861. nižja gimnazija v Kranji, kar dokazuje, da je bila potrebna. Vlada gotovo ne bi bila nepotrebne gimnazije v Kranji ustanovila. Dalje pa je tudi uvaževati, da je mestna občina Kranj prevzela za to gimnazijo velike žrtve in da tega gotovo ne bi bila storila, ako bi bila ta gimnazija nepotrebna in brez koristi. Zgradba za ta zavod stala je občini 10.000 gld. Precej pri osnovi gimnazije plačala je občina vladi za učne pripomočke 600 gld. Od l. 1861. do l. 1880. je potrosila za napravo učnih pripomočkov, za popravljanje poslopja, za kurjavo i. t. d. 5862 gld. Od l. 1880. do l. 1887. plačalo je mesto Kranj državi vsako leto za gimnazijo donesek 1000 gld. in razun tega oskrbovalo učne pripomočke in druge potrebsčine, kar znaša skupaj 7244 gld. Mestna občina Kranj je torej dosedaj izdala za gimnazijo 23.706 gld. (Klici. — Ruše: Čujte, čujte!) To pač kaže, da mora ta gimnazija važna biti, sicer bi občina takih za malo mesto jako občutljivih troškov ne bila prevzela. Omenjal je gospod kolega Klun, da je slavni deželni zbor l. 1878., ko bi bila ta gimnazija morala prenehati, soglasno sklenil, vlado naprositi, naj ostane gimnazija v Kranji. Nadejam se takega sklepa tudi danes, akoravno je ekselencia gospod baron Schwegel ugovarjal potrebi gimnazije v Kranji. Nadejam se pa še več, namreč, da, ko bi se pokazala vsled obravnav med vlado in deželnim odborom potreba gmotne deželne podpore, da ne bode ostalo le pri platonični želji, naj gimnazija dalje ostane, ampak da bode slavni deželni zbor gmotno v to pripomogel, da se gimnazija v Kranji obdrži.

Jako obžalujem, da je ekscelenca gospod baron Schwegel ugovarjal potrebi gimnazije kranjske. Navajal je, da bi ne bila zguba za gorenjske občine, ako se gimnazija opusti, temveč, da bi bilo to zanje le koristno, ko bi se potem učenci brez zadržka v ljubljansko gimnazijo sprejemali. Mislim, da županstva onih 36 gorenjskih občin, katere so vložile peticijo za obstanek gimnazije v Kranji, znajo pač bolj razsoditi, kaj je dotičnim občinam koristno in kaj škodljivo, kakor ekscelenca baron Schwegel. Da je bila organizacija te gimnazije ob svojem času nesrečna, to priznavam, ker se je z njo zmirom eksperimentiralo. Najpred je bila navadna nižja gimnazija, postala je potem realna gimnazija in potem zopet navadna nižja gimnazija. Nekaj časa imela je deloma slovenski, potem zopet le nemški, naposled zopet slovenski učni jezik. Se vé, da te vedne premembe niso mogle dobro uplivati na dotični zavod. Očividno pa temu ni bil kriv zavod, ampak le nesrečne naredbe učnih oblastev.

Ekscelenca gospod baron Schwegel trdi tudi, da je gimnazija v tako malem mestu kakor Kranj tako rekoč »Strafgymnasium« za profesorje, kateri v tako malenkostnih okolščinah duševno propadajo. Obžalujem ta izraz in jako čuden se mi zdi. Če bi bilo pa to res, da se profesorji v majhnem mestu tako rekoč duševno spridijo, da tam ni eksistence za nje in da to tudi na učence slabo upliva, potem bi bilo pa gotovo treba razpustiti tudi kočevsko gimnazijo. (Klici. — Rufe: Dobro, dobro!) Kočevje ni, Bog vé, kako veliko mesto, in gotovo ima Kranj, ki leži ob železnici in je tako blizu Ljubljane, za profesorje v vsakem obziru prednost. Prepričan sem, ko bi šlo danes za obstanek kočevske gimnazije, ekscelenca baron Schwegel gotovo ne bi rekel: da je za profesorje neugodno biti v tako malem mestu in naj se torej tam gimnazija opusti; kajti, kar velja v tem obziru za Kranj, bi moralo veljati tudi za Kočevje; torej se vidi, da trditev barona Schwegelnja ni konsekvantna. Dalje omenja gospod baron Schwegel, naj bi se namestu gimnazije osnovala obrtna šola na Gorenjskem. Res bi bila želeti taka šola n. pr. v Kropi ali Kamni Gorici; ampak s tem, da se gimnazija v Kranji odpravi, ne bode ustrezno ne Kropi ne Kamni Gorici. Obrtne šole se napravljajo v drugih krajih brez ozira na gimnazije. V Ljubljani se bode napravila obrtna strokovna šola, čeravno obstoji tu visja gimnazija. To torej ne ovira naprave obrtnih šol. V mestu Kranji pa obrtne šole sedaj treba ni, to sem slišal iz ust merodajnih mož. Dandanes so le obrtne šole na krmilu in ravna se z njimi kakor nekda z osnovo meščanskih šol, o katerih se je tudi obetal Bog vé koliko koristi, a skušnja uči, da se niso obnesle. Obrtne šole so tam res zelo koristne, kjer so razmere za razvitek obrtnosti ugodne. Ali zarad tega, ker so obrtne šole dandanes v modi, ustanoviti tam tako šolo, kjer ni potrebna, in zato gimnazijo opustiti, to bi ne bilo nikakor opravičeno.

Ko sem l. 1878. v deželnem zboru kot novinec prvokrat govoril, je šlo tudi za obstanek kranj-

ske gimnazije; izrekel sem tistikrat nado, da bodo vsi poslanci glasovali za moj predlog. Takrat je bila narodna stranka v manjini, gospodje one strani pa so bili v večini. A vsi brez izjeme so glasovali za obstanek kranjske gimnazije. In kakor sem sklenil svoj govor pred desetimi leti, ga sklenem tudi danes:

«Ako se nam posreči, da se ohrani ta gimnazija deželi, bo gotovo to najlepši spomenik za nas, da smo se v sklepu zedinili, ki je domovini na korist.

Nadejam se, da bo deželni zbor glasoval tako, kakor to tirja korist domovine in čast slavnega deželnega zbora.» (Klici. — Rufe: Dobro, dobro!)

Abgeordneter Beschlmann:

Ich bitte ums Wort! Ich würde mir nicht erlauben, in so vorgerückter Zeit und angeichts der wichtigen Gegenstände, welche noch zu erledigen sind, die Geduld des hohen Hauses in Anspruch zu nehmen, wenn nicht einige Bemerkungen des unmittelbaren Herrn Vorredners mich zu einer Entgegnung herausgefordert hätten.

Vorher jedoch muß ich bemerken, daß ich die heutige sehr interessante Debatte durchaus nicht erwartet hätte, nachdem ja bezüglich des Krainburger Gymnasiums bei Erledigung des § 8 des Rechenschaftsberichtes des Landesauschusses in der letzten Sitzung vom hohen Landtage bereits der Beschluß gefaßt wurde, »es wird der Bericht betreffend die Aufhebung des Krainburger Gymnasiums mit Bedauern zur Kenntnis genommen«. Hiemit ist, glaube ich, der Gegenstand als erlediget zu betrachten, und ich sehe nicht ein, warum heute dem Landesauschusse wieder andere Weisungen gegeben werden sollen, nachdem er ja ohnehin schon längst alles dasjenige gethan hat, was in der Sache zu thun war und nachdem über die gewiß bedauerliche Aufhebung des Krainburger Gymnasiums das entscheidende Wort an Allerhöchster Stelle schon ausgesprochen worden ist. Ich würde wirklich den Landesauschuss bedauern, wenn er heute wieder mit neuen Aufträgen belastet werden sollte, Schritte zu unternehmen, über deren Erfolg wir uns ja gar keiner Täuschung hingeben können. Wenn Sie schon sonst das Beispiel der Czechen vor Augen haben, so ist es ja das Beste, man richte sich auch in dieser Angelegenheit nach dem Muster der Czechen ein. Es wurde allerdings wegen Aufhebung czechischer Gymnasien in Czechien sehr viel Lärm geschlagen, sowie man ja auch in Krain bei der Aufhebung des Krainburger Gymnasiums mit einer fürchterlichen Opposition dem Ministerium gedroht hat. (Veselos na desni. — Heiterkeit rechts.) Es wäre vielleicht besser gewesen, es nicht zu thun — allein die Sachlage ist nun die, daß ich nach dem letzten Beschlusse des hohen Landtages den Gegenstand für erlediget halte.

Nun möchte ich mir aber doch noch erlauben, in den Ausführungen des Herrn Vorredners Detela einige Behauptungen richtigzustellen. Er berief sich darauf, daß das Krainburger Gymnasium bereits zur Zeit Marmonts bestanden habe. Ja, da wäre eine andere Parallele noch maßgebender. Es hat auch in Idria, nicht bloß zur Franzosenzeit, sondern auch noch später ein Gymnasium bestanden (poslanec dr. Poklukar. — Abg. Dr. Poklukar: »Ein zweiclaßiges!«); nun ja, ein zweiclaßiges Gymnasium.

Heute hat Idria kein Gymnasium mehr.

Was aber weiters den Hinweis auf Gottschee anbelangt, müßte ich doch dem Herrn Abgeordneten Detela zu Gemüthe führen, daß er auch auf die Opfer Rücksicht nehmen möge, welche die Stadt Gottschee für die Erbauung ihres Gymnasiums gebracht hat.

Er meinte, die Stadt Krainburg hat bis heute 23.000 fl. für ihr Gymnasium bewilliget. Ja, weiß denn der Herr Vorredner, was Gottschee alles für sein Gymnasium gethan hat? Als daselbe im Jahre 1872 gegründet wurde, hat die Stadtgemeinde mit einem Kostenaufwande von 43.000 fl. das Gebäude hergestellt. Wenn Sie also schon die Leistungen der Gemeinden gegeneinander halten, so hat jedenfalls das Gottscheer Gymnasium weit mehr Berechtigung fortzubestehen, als das Krainburger. Dann bitte ich aber die kolossale Stiftung sich anzusehen, welche ein edler Gottscheer (veselost na levi — Heiterkeit links) gegründet hat; durch die Stampfel'schen Studentenstiftungen wurde es erst ermöglicht, dem Bildungsbedürfnisse der Jugend in den deutschen Landstrichen von Gottschee zu entsprechen. Die Stadtgemeinde von Gottschee kommt aber noch mit anderen Opfern zu Schulzwecken auf. Bezüglich ihrer Fortbildungsschule hat die Stadt noch nie einen Kreuzer vom Lande erhalten. Andere Städte sind in dieser Beziehung immer sehr reichlich bedacht worden. Wie es mit der dortigen Holzschmiederschule bestellt ist, wissen die Herren ja selbst, daß hiezu seitens des Landes nur ein geringer Beitrag von 200 fl. geleistet wird.

Alle diese Umstände sprechen dafür, daß die Stadt und das Land Gottschee ein volles Recht auf den Bestand des Gymnasiums haben und dies umsomehr, als den Gottscheer Jünglingen, welche sich dem Lehrerstande widmen wollen, die hiesige Lehrerbildungsanstalt verschlossen bleibt, indem daselbst gewisse Fächer ausschließlich in slovenischer Sprache vorgetragen werden. Daß aber das Gottscheer Gymnasium gute Erfolge aufzuweisen hat, beweist die verhältnismäßig große Anzahl der aus demselben hervorgegangenen Mediciner, Juristen, welche heute an der Universität studiren. Ebenso sorgt das Gymnasium, daß dem dringenden Bedürfnisse der Gottscheer nach Geistlichen ihres Stammes mit der Zeit ebenfalls in ausgiebigem Maße entsprochen werden wird, indem in den letzten zwei Jahren vier Gottscheer Jünglinge als Priester ausgeweiht wurden.

Das wollte ich nur vorbringen, um den Bemerkungen des Herrn Detela zu begegnen, indem ich sonst nicht das Wort ergriffen hätte. Ich wiederhole jedoch nochmals, daß der Gegenstand durch den früheren Beschluß des hohen Landtages schon erlediget ist.

Poslanec ces. svét. Murnik:

Nisem mislil se oglasiti pri tej obravnavi, a ker moram nekaj popraviti, kar je častiti gospod predgovornik rekel gledé obrtne nadaljevalne šole v Kočevji, moram prositi za besedo. On namreč trdi, da niti dežela, niti trgovska in obrtna zbornica ničesar zanj ne dajejo. Pojasnujem to s tem, da se ta šola na ukaz deželne vlade šele vnovič ustanavlja, torej tudi ni bilo mogoče zanj že kaj dati. Kakor hitro pa bode obrtna nadaljevalna šola v Kočevji ustanovljena, je vsak lahko preverjen da se bode njej dovolila ravno

tako zdatna podpora, kakor se drugim dovoljuje, ker se pri takih šolah ne gleda na to, kje da so, ampak dežela in trgovska zbornica z veseljem k prospehu teh šol pripomagate.

Poslanec Kersnik:

Oglasil sem se k besedi, da gledé na točke, katere nam je še zvršiti, in na čas, kateri se je že daleč proti polnoči pomaknil, predlagam konec debate. (Obvelja. — Angenommen.)

Poslanec Detela:

Faktično popraviti moram trditev gospoda poslanca Deschmanna, da sem tako rekoč željo izrazil, naj bi se gimnazija v Kočevji odpravila. To ni res! Rekel sem le, ako bi bilo to res, kar je trdil excelenca baron Schwegel, namreč, da profesorji v malih mestih duševno propadajo in da to na učence slabo upliva, bi se morala tudi gimnazija kočevska odpraviti, ker mesto Kočevje ni toliko večje od mesta Kranja. Ker pa nisem mnenja g. barona Schwegeln, nisem imel povoda željo izreči, naj se gimnazija v Kočevji odpravi.

Poročevalec dr. Poklukar:

Oziral se bom na to, da je bil ravnokar sprejet predlog za konec razprave in da bom tudi jaz kolikor mogoče kratko pojasnil še nekatere popravke, katere se mi proti dvojbam gospodov zdé potrebne navesti, ker sta zame res popolnoma nepričakovano pobijala predlog, kateri meri le na to, da se višje izobraževanje v naši deželi omogoči. Naša stranka ni imela nikdar navade, s sovraštvom protiviti se zavodom, ki so izključljivo nemški. Ako pa je povod gospodom na tej (desni — rečten) strani, da se upirate daljnemu obstanku kranjske gimnazije zaradi tega, ker je bila v zadnjem času slovenska, moramo to obžalovati. Vračali pa tega ne bomo, ne bomo zahtevali, naj se kočevska gimnazija opusti, akoravno ves svet vé, da hira in vkljub vsem podporam ne vzgaja toliko učencev, kakor kranjska. (Klici na desni. — Rufe rečts: Oho!) Statistiko berite, pa boste videli!

Gospod baron Schwegel se je postavil na stališče gorenjskih očetov, ki imajo večinoma nagnjenost, svoje otroke voditi v Ljubljano, kjer imajo več zvez in svoje otroke raje pripeljavajo v Ljubljano, kakor bi jih oddajali na gimnazijo v Kranj. Morebiti je bilo včasih kaj povoda, da so gorenjski očetje prav imeli tako ravnati, dokler se kranjsko mesto ni brigalo, da bi dobili stariši tam za svoje otroke boljše stanovanja, dokler tudi mestni zastop in učiteljstvo nista skrbela, da se preskrbé ubogim dijakom primerne podpore. Takrat je bilo to naravno in opravičeno. Gospodom, ki se brigajo za razmere kranjskega mesta, mora biti znano, da se je novejši čas to presukalo, in dobivajo se tako dobra stanovanja za učence, da je n. pr. nek odličen gospod, ki stanuje v Ljubljani in je imel starejšega sina v Kranji, tudi svojega mlajšega spravil tja, ker je bil prepričan, da je otrok tam dobro spravljen.

Gospod baron Schwegel je tudi omenjal, da stariši v Ljubljani dobivajo lažje instruktorje. Ako bi se temu pomanjkanju hotelo v okom priti s tem, da bi se gimnazija povikšala v višjo gimnazijo, bi rekel: boljše bi bilo boljše, pa stvar ni tako huda, kakor se vidi. Gospodom je znano, da boljši učenci začno korepetirati že v 2. in 3. soli, v 4. že celó. Iz 4. razreda dijak prav lahko poučuje mlajše učence iz 1. razreda. Vrh tega pa korepeticij na taki gimnaziji, kakor je kranjska, ni treba, vsaj polovica jih ni treba. Iz lastne skušnje lahko trdim, da se otrok postavi na lastne noge, ako je v stanovanji pod dobrim nadzorstvom in ima na razpolaganje učitelje, katerim je mogoče pri majhnem številu vsakega učenca sproti nadzorovati in se z vsakim pečati. Na ljubljanski gimnaziji je učiteljem nemogoče tudi le polovico otrok nadzorovati, torej je potreba instruktorjev veliko večja. V Kranji je ta potreba manjša, in kolikor je treba za izdelovanje nalog, si že pomaga z učencem 3. in 4. razreda.

Kar pa zadeva učitelje, da se nesrečne čutijo v Kranji, moram reči, da se morebiti nahajajo nekateri, ki so tam neradi, poznam jih pa več, ki se popolnoma srečne čutijo. V Kranji imajo ožje rodbinske zveze itd. Ako bi se pa moralo le na to gledati, katera služba je učitelju bolj po volji, bi morali vse na Dunaj posiljati, tam bi bili vsi najrajši. To pa ni naše stališče. Profesor prosi za dotično službo, in ako jo ima, jo mora spolnjevati, kakor vsak drug uradnik, torej se ne sme govoriti o «Strafgymnasium».

Ako gospod baron Schwegel ugovarja — in to je tudi gospod deželni predsednik ugovarjal — da je namen vlade, sedaj vpeljati obrtne šole, moramo tukaj malo razločevati. Obrtne šole ne bodo zadostovale v tisti namen, kateremu mora zadostovati gimnazija. Ako potrebujemo profesorjev, zdravnikov, duhovnikov, uradnikov, kaj nam pomaga, da nam vlada dá mizarjev, korbarjev, strugarjev? To ima svoj pot, in zarad tega ne bomo nikdar na račun potrebe srednjih šol jemali obrtne šole. Te sicer tudi potrebujemo in čas je, da nam jih vlada dá, dosedaj nas je preskočila in v Trst nesla veliko obrtno šolo; pri tem se je tudi gospod naučni minister pokazal nekako izredno nadarjenega moža, «duševnega velikana», kakor je rekel gospod poslanec Klun.

Gospodu Deschmannu prav za prav k stvari nimam veliko ugovarjati. Reči moram, da se mi je res čudno zdelo, da je zopet svojo nemško stališče obračal, o Kočevcih je govoril in «Edlen Stiftern». (Klici. — Rufe: «Edlen Gottscheern.») Jaz jim jih privoščim, pa jih ima tudi druga dežela. Naša mladež ima podpore mnogo, žalibog, da naučni minister obtežuje poučevanje naše mladine. Ako je pa gospod Deschmann ugovarjal, da je stvar že rešena in se čudil, da zopet nalagamo deželnemu odboru, naj vnovič dela, mislim, da to pač ne gré. Mislim, ako nam je skrbeti za potrebe naše dežele, in ako deželni zbor sklene, da se kaj stori, je dolžnost deželnega odbora to izvršiti, ali rad ali nerad. Ako gospod Deschmann to stori nerad, naj napravi prostor drugemu, ki bode rajše delal. Ako prošnje ne bode rešil gospod Deschmann, nasli se bodo drugi

deželni odborniki, ki bodo prošnjo izdelali in izvršili, kar naroča deželni zbor.

Vprašanje kranjske gimnazije ni rešeno, trkajmo, ponavljajmo staro prošnjo in trkajmo toliko časa, da se usliši.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Upravni odsek nasvetuje (bere predloge upravnega odseka — ließt die Anträge des Verwaltungs-Ausschusses).

(Vsi predlogi odsekovi obveljajo. — Alle Ausschussanträge werden angenommen).

18. Ustno poročilo upravnega odseka o načrtu zakona, kateri prenareja § 2. zakona 18. decembra 1874, dež. zak. št. 1 iz leta 1875, o uredbi doneskov od zapuščin k normalno-šolskemu zakladu (k prilogi 59.).

18. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über den Gesetzesentwurf, womit der § 2 des Gesetzes vom 18. Dezember 1874, L. G. Bl. Nr. 1 de 1875, betreffend die Regelung der Normalfondbeiträge von Verlassenschaften abgeändert wird (zur Beilage 59).

Poročevalec Hren:

Slavni zbor! Malo dni pred koncem lanskega leta sem bil izročil v spremstvu od več drugih gospodov poslanec samostalni predlog slavnemu zboru glede preuredbe zakona 18. decembra 1874, dež. zak. št. 1. iz leta 1875., ki meri na to, da bi se doneski od zapuščin na korist normalno-šolskemu zakladu primerno zvišali. Pri tem predlogu vodila me je misel in želja, da bi se po tej poti pridobilo iz vira, iz katerega je normalno-šolski zaklad že dosedaj leto za letom dobival po mnogo tisoč goldinarjev, obilnejših dohodkov in se s tem toliko lažje omogočilo, zdajnejše podpirati šolske namene.

Predlog se je izročil v pretresovanje in uvaževanje upravnemu odseku, v katerega imenu imam danes čast poročati. Iz svojega osebnega stališča bi bil pač želel, da bi bilo mogoče, to stvar že danes stvarno rešiti in končno razpravljati o tem predlogu, ker sem si svest, da bi se po nasvetovanem mojem načrtu pridobilo po mnogo tisoč goldinarjev novih dohodkov na korist blagemu namenu, čeravno bi se morda slavnemu zboru zdelo, da je tarifo, kakor sem že pri utemeljevanji predloga omenil, pri zadnjih najvišjih stopnjah za nekoliko znižati. Ali upravnemu odseku zdelo se je vendar potrebno, predno se definitivno v tej stvari izreče, pretresovati uplív, ki bi ga ta preuredba utegnila imeti na narodno-gospodarski položaj, in pa tudi poizvedovati finančni uspeh, katerega bi bilo od preuredbe dotičnega zakona pričako-

vati. Dasiravno sem se pač privatno pečal, pozvedeti dotične številke in sem na podlagi tistih tudi proračune o zvišanih doneskkih sestavi, pa vender nisem mogel definitivnega poročstva prevzeti za nje, in zarad tega je mislil upravni odsek, da je treba da se po računskem uradu ti proračuni izdelajo, in sicer iz dvojnih ozirov: Prvič da se poizvé, koliko so dosedaj donašale pristojbine pri zapuščinah za normalno-šolski zaklad in drugič kolik bi bil zvišek, ko bi se prena-redba sprejela po mojem nasvetu. Zarad tega je sklenil upravni odsek nasvetovati, naj bi se za letos ta stvar odložila in to tembolj, ker se zarad kratkega časa te poizvedbe tekom letošnjega zasedanja niso mogle zvršiti. Odsek nasvetuje sledeče:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Priloženi predlog se izroča deželnemu odboru z nalogom:

1.) Da predloženi načrt zakona, oziroma nasvetovano pristojbino tarifo, skrbno in temeljito pretresa ter potrebne statistične podatke poizvé; posebno da sestavi pregleden izkaz vseh, plačevanju normalno-šolskih pristojbin podvrženih zapuščin, ki so se tekom zadnjih deset let pri kranjskih sodiščih razpravljale, in da na podlagi teh desetletnih podatkov proračuna, koliko zapuščin vsake, po zneskih čiste ostaline v smislu zakona z dné 18. decembra 1874 razdeljenih vrst odpada poprečno na eno leto;

2.) da proračuna, koliko so znašali dosedanji enoletni normalno-šolski doneski od zapuščin po posameznih vrstah sedaj veljavne pristojbinske lestvice, in koliko bi znašali, ako bi se pristojbina računala po nasvetovani tarifalni lestvici;

3.) da poizvé, koliko zapuščinskega premoženja odpade približno na posamezne vrste v predzadnjem odstavku § 2. predloženega zakonovega načrta omenjenih dedičev;

4.) da deželni odbor o uspehu svojega poizvedovanja v prihodnjem zasedanju deželnemu zboru poroča, oziroma dotične predloge stavi.

(Obvelja. — Angenommen.)

Abgeordneter Baron Apfaltrern:

Ich bitte ums Wort zu einem formellen Antrage! Wir sitzen heute von 10 bis 2½ Uhr und von 6 bis 9 Uhr, zusammen also 7½ Stunden, in angestrengtester Thätigkeit. Ich würde mir deshalb den formellen Antrag erlauben, daß heute noch der 20. Gegenstand der Tagesordnung berathen, die Erledigung der übrigen Gegenstände aber, welche voraussichtlich einen langen Zeitraum der Debatte in Anspruch nehmen werden, auf die Tagesordnung der Montagfigung übertragen werde.

Pandeshauptmann-Stellvertreter Grasselli:

Ich wäre gerne bereit, den Antrag des Herrn Abgeordneten Baron Apfaltrern zu befürworten, muß jedoch aufmerksam machen, daß auf der Tagesordnung der Montagfigung eine so lange Reihe von Gegenständen steht, daß wir voraussichtlich ohnehin kaum in zwei Sitzungen

fertig werden können. Ich muß es daher als höchst wünschenswert bezeichnen, daß heute wenigstens die nächstfolgenden zwei Punkte noch erlediget würden.

Gospod poslanec baron Apfaltrern predlaga, da bi se danes obravnavala le še 20. točka današnjega dnevnega reda. Prosim tiste gospode, ki se strinjajo s tem predlogom, naj blagovolijo ustati.

(Se odkloni. — Wird abgelehnt.)

19. Ustno poročilo finančnega odseka gledé zopetne zgradbe deželnega gledišča (k prilogi 76.).

19. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses betreffend den Wiederaufbau des landchaftlichen Theaters (zur Beilage 76.).

Poročevalec dr. Poklukar:

Slavni zbor! Predlog, o katerem mi je poročati, je zelo pomenljiv in tudi tako kratek ne bode, ali ravno zarad tega, ker nas čaka še veliko predmetov, sem vesel, da se danes reši, ker se je nadejati, da se bode to v krajšem času zgodilo, kakor bi se v ponedeljek.

V prilogi 76. nahajamo obširno poročilo o tem, kar se je zgodilo od dné 17. februarja 1887 ko je deželno gledišče pogorelo. Gledišče je bilo zavarovano, vršila se je cenitev škode in odškodnina se je izplačala v okrogli svoti 60.000 gld. Prvo je bilo, da so posestniki lož se oglasili in rekli: «deželni odbor skrbi za to, da se gledišče, v katerem smo mi lože imeli, zopet zida, mi imamo pravico to zahtevati.» Deželni odbor je odgovoril in to storil iz onega stališča, katero je deželni zbor — vsaj večina njegova — zavzimal temu vprašanju nasproti, vender pa je v toliko uslišal pritiskanje posestnikov zasebnih lož, da je skrbel za vse priprave, katere je treba zvršiti pred, nego bi se zgradba novega gledišča pričela. V prvi vrsti nastalo je vprašanje, ali se sme na onem mestu, kjer je gledišče sedaj bilo, zopet graditi novo gledišče. To vprašanje do danes še ni rešeno, ker reklo se je, da je rešitev tega vprašanja odvisna od tega, kako se zida, oziroma kakošna razsvetljava bode v gledišči, in končno je ministerstvo izreklo, da bi se s posebnim zidanjem, oziroma tudi s tem, da se vpelje električna razsvetljava, smelo zgraditi gledišče na starem prostoru. Proračun in načrti, ki so se naredili, kažejo, da bi stala zgradba tam 220.000 gld., brez obvodnega zidovja, katero bi bilo treba napraviti ob Ljubljani.

Deželni odbor, ki dalje poroča, da so se posestniki lož še parkrat obrnili do njega, se obrača končno do deželnega zbora, kako se mu je ravnati v prihodnje gledé tega vprašanja, in finančnemu odseku, kateri se je s tem vprašanjem bavil, je bilo razsoditi, kako postopati dalje v tem vprašanji. Vodilo, katero je imel, je bilo v prvi vrsti to, da je gledišče, kakor tudi poslopje, v katerem smo tukaj sedaj, in dvoje

drugih hiš, tako imenovani glediški zaklad, da je to pravo deželno premoženje, kakor vsako drugo, in da je namen, kateremu sedaj služi, samo slučajen. To je obsirno iz pravnega stališča dokazal pokojni vitez Strahl, in to stališče zavzimali so vsi prejšnji deželni zbori naše dežele. Znano je, da se je pred malo leti storil sklep, kateri je zgrešil to stališče in omogočil posestnikom 43 privatnih lož odločevati z večino skupaj z deželnim odborom, kaj naj se s poslopjem deželnega gledišča vsako leto godi. (Klici na desni. — Huje rečtš: «S poslopjem!») Da, s poslopjem. To stališče deželnega zbora in po našem prepričanju nepostavno ravnanje smo obsodili ob svojem času, in zoper to obračati se moram tudi tukaj. Posestniki lož so, na kratko rečeno, ljudje, ki imajo potrebnega premoženja in so naložili svoje imetje v ložah za to, da so dobivali vsako leto rento od tega. Gledé stališča deželnega zbora nimajo posestniki lož tukaj nikakoršnega drugega pomena. To pa je kazala skušnja vseh preteklih let, da je bila neka nenaravna in taka razmera, da se ne dá prav za prav krstiti. Gotovo je pa, da je bila to največja zapreka za vsakega podjetnika, kateri je prevzel gledišče, ker s tem se mu je odvzel dohodek 43 lož, katere se lahko računijo po 100 gld. na leto, kar znaša okroglo svoto 4300 gld. To je taka svota, katera bi lahko pripomogla, da dotični podjetniki ne bi bili zmiraj v borbah za potreben denar, da pokrijejo svoje troške in da se tako omogoči obstanek glediških predstav.

Da je požar, ki je končal gledišče, s tem končal tudi zasebne lože, tej razmeri storil konec, to je, mislim, prepričanje vseh članov te visoke zbornice. Tudi v tem ne bomo različnih misli, da ni želeti, da se ta razmera zopet ponovi in na podlagi teh bivših razmer zgradi novo gledišče, da bi se torej one zmešnjave, katere so delali pri gledišči posestniki zasebnih lož, pri vsaki priliki in škoda, katero so prizadevali podjetji gledišča, ponavljali tudi v prihodnje. Za to se nihče ne bode ograeval.

Finančni odsek je torej mislil, da je v prvi vrsti treba varovati ono stališče, katero so naši predniki v tem vprašanju vedno zastopali, da je imetje, katero imenujemo glediški zaklad, tako, s katerim sme deželni zbor prosto razpolagati. Edina omejitev, katera je obstajala dosedaj, je bila naravna, pa le začasna, da je glediško poslopje, kakoršno je bilo, samo po sebi moralo služiti gledišnim namenom. Finančnemu odseku se je zdelo, da sme deželni odbor pooblastiti, da pod gotovimi pogoji sme privoliti tako omejitev onega dela glediškega zaklada, kateri tiči v poslopji, oziroma stavišči deželnega gledišča samega, da se sme ta del premoženja tudi v prihodnje temu namenu nakloniti. Kar zadeva sicer razpolaganje z glediščem, mislila je večina finančnega odseka, da se dobi samo takrat poroštvo nepristranske porabe glediškega poslopja in gotovost, da se tudi tako izvrši, kakor ima pravico želeti izrekoma ljubljansko mesto, pa tudi drugi prebivalci dežele, ako se zopetna zgradba gledišča položi v roke deželnega odbora kot pooblaščenca deželnega zbora samega, kateri ima oskrbovati glediški zaklad. Razpolaganje z glediščem samim, kadar

bi bilo zgrajeno, bilo bi po prepričanju večine finančnega odseka prihraniti tako, kakor je bilo pred letom 1882. vsako leto in neomejeno deželnemu odboru samemu, oziroma pooblaščenцу njegovemu, deželnemu odboru, tako, kakor vsako leto nasproti ukazuje deželni zbor, da se torej ne ponoví več ona nenaravna razmera, leoninska družba, ki je obstajala od l. 1882. do dneva požara, da so posestniki lož odločevali in jim je bil deželni zaklad le na razpolaganje s poslopjem in podporo. Posledica tega, ako se zgradba gledišča vrši pod načelnštvom deželnega zbora, oziroma deželnega odbora je ta, da se razmera med deželo in posestniki lož končno razdruži. Ta razmera sedaj še v toliko obstoji, ker posestniki lož še niso sprejeli zavarovalnine, za katero so samo doplačevali z vsakoletnimi premijami — ako se ne motim, bila je vsaka loža po posestniku zavarovana za 300 gld., za kar je vsak posestnik premijo plačeval pri deželnem odboru — ta, nanje spadajoča svota od zavarovalnine, katera je sedaj spravljena pri deželnem odboru, naj se jim izplača, in s tem je razmera dokončno razdružena. Deželnemu odboru pa se dá naloga, nadaljevati svoje prizadevanje, da se zgradba čim preje izvrši. V ta namen se mu je pogajati z zastopom ljubljanskega mesta, kateri ima največji interes nad obstankom gledišča, pogajati se je tudi z drugimi faktorji, ki se brigajo za daljni obstanek gledišča in iskati podporo povsod, kjer misli, da je mogoče jo dobiti. Pa ne podpore pod takimi pogoji, kakor bi bilo pričakovati od lastnikov zasebnih lož, da ponovimo dosedanje razmero, ki je bila v največjo škodo in sitnost pri deželnem gledišči.

S temi kratkimi opazkami zdi se mi za sedaj zadostno utemeljeno to, kar mi je predlagati v imenu finančnega odseka.

Predlogi, katere imam čast v imenu odsekovem staviti, so sledeči:

1.) Prizadevanje deželnega odbora, da bi se najnujnejše posledice požara deželnega gledišča v Ljubljani dné 17. februarja 1887 v obče poravnale, se odobré.

2.) Tudi dosedanje prizadevanje deželnega odbora za zgradbo novega gledišča jemlje se na znanje.

3.) Gledé daljnega postopanja v tem vprašanju pa se je deželnemu odboru držati sledečih vodil:

a) da je glediškim namenom odločeno premoženje le slučajno in da je tudi v prihodnje varovati deželnemu zboru kranjskemu prístost razpolaganja s tem deželnim premoženjem.

b) Edina pri prizadevanji za zgradbo novega deželnega gledišča dopustljiva časna omejitev prostega razpolaganja deželnega zbora bila bi s pridržkom dokončnega odobrenja njegovega ta, da se oni del deželnega glediškega zaklada, ki je bil do sedaj v vrednosti glediškega poslopja in stavišča — obrne zopet v zgradbo novega deželnega gledišča — toda le s pogojem,

a) da se deželnemu zboru varuje neomejena pravica vsakoletnega dokončnega razpolaganja z glediščem,

- β) da se torej do požara obstale razmere s posestniki zasebnih lož nikakor ne ponové, pa tudi nikakoršne druge onim podobne, prostost razpolaganja deželnega zbora omejoče razmere ne uvedejo — dosledno je:
- γ) zavarovalnina, v kolikor pripada bivšim lastnikom pogorelih lož, dati tem na razpolaganje, oziroma izplačati proti odpovedni pobotnici.

4.) Deželnemu odboru je na teh podlagah nadaljevati prizadevanja, da se kar pred more zgraditi novo deželno gledišče, in se v ta namen pogajati z mestnim zastopom ljubljanskim ter tudi po drugih potih iskati podpor.

5.) Ako bi tako prizadevanje ne podajalo nade, da se zgradba gledišča ne prične kmalu, skrbeti je za bolj plodonosno nalago gotovine deželnega glediškega zaklada, oziroma da kar boljše proda gledisko stavišče, ako vlada ne dovoli zgradbe na istem mestu.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Otvorjam generalno debato. Eksclenca gospod baron Schwegel oglasil se je za besedo.

Abgeordneter Excellenz Baron Schwegel:

Bezüglich der formellen Behandlung des Gegenstandes sei mir zuerst die Bemerkung gestattet, daß ich im Namen der Minorität des Finanzausschusses einen Antrag zu stellen habe und mir das Recht erbitten muß, als Berichterstatter der Minorität das Wort zu ergreifen.

Ich glaube derjenigen Bemerkung in voraus begegnen zu sollen, welche der verehrte Herr Berichterstatter mir entgegenstellen will, nämlich, daß angeblich in der Sitzung des Ausschusses mein Antrag als Minoritätsvotum nicht angenommen wurde. Aber wenn diesfalls ein Formfehler vorliegt, so werden die Herren von der anderen (leve — linken) Seite des hohen Hauses denselben mit Rücksicht auf unsern Beschluß, daß angesichts der drängenden Zeit die Geschäftsordnung nicht allzu strenge beobachtet werde, umsomehr entschuldigen, als wir erst heute um 9 Uhr früh in der Lage waren, die Anträge des Herrn Berichterstatters kennen zu lernen und es daher nicht möglich war, früher als nach Schluß der Verhandlung des Ausschusses den Antrag fertigzustellen, der aber dann sowohl zur Kenntniss des Herrn Berichterstatters der Majorität, als auch aller Mitglieder des Ausschusses gebracht worden ist. Ich glaube durch diesen Vorgang jenen entschuldigen Fehler sanirt und dadurch zugleich jeden Einwand, daß die Eigenschaft eines Berichterstatters der Minorität mir nicht zukomme, beseitigt zu haben. Nach dieser formellen Erledigung des Gegenstandes glaube ich sofort in die Sache selbst eingehen zu dürfen.

Bevor ich jedoch zur Begründung der Anträge der Minorität schreite, denke ich, wird es wünschenswert und nothwendig sein, daß ich die Anträge des Herrn Berichterstatters der Majorität kurz skizzire, einerseits um nicht Gefahr zu laufen, von falschen Voraussetzungen auszugehen und andererseits auch, um dieselben denjenigen Herren verständlich zu machen, welche die Gelegenheit nicht hatten, an

der Ausschusssitzung theilzunehmen. Es scheint mir dies um so nothwendiger zu sein, als die Anträge uns nicht gedruckt vorliegen. Der verehrte Herr Berichterstatter der Majorität hat, soweit man sich einen so ausführlichen Antrag vom bloßen Vorlesen desselben merken kann, im wesentlichen Folgendes beantragt: Erstens wünscht er, daß hinsichtlich der Rechtsfrage ausgesprochen werde, daß der Theaterfond nur zufällig den Theaterzwecken gewidmet sei — ich glaube das Wort «slučajno» mit «zufällig» übersetzen zu dürfen — und daß der Landesauschuß, respective der Landtag, unter solchen Umständen das freie Verfügungsrecht über den Theaterfond sich wahren müsse. Dieses Verfügungsrecht wird aber «začasno» — «zeitweilig» nur durch das Zugeständnis eingeschränkt, daß, so lange es dem Landesauschuße oder dem Landtage genehm ist, diese Verwendung des Theaterfondes zu Theaterzwecken stattfinden könne. Das sind die zwei Gesichtspunkte, welche den Rechtsstandpunkt, auf welchen der verehrte Herr Berichterstatter sich gestellt hat, charakterisiren. Aus diesen Voraussetzungen nun leitet der Herr Berichterstatter ganz consequent folgende Schlussfolgerung ab.

Er verlangt, daß für den Fall des Wiederaufbaues des Theaters das freie und unbeschränkte Dispositionsrecht über das Theater dem Landesauschuße, respective dem Landtage, gewahrt werde, und daß der Vertrag mit dem Director, in welcher Beziehung bisher das Verfügungsrecht des Landesauschusses durch die Mitwirkung mit dem Comité der Logenbesitzer eingeschränkt war, in Zukunft nun ausschließlich dem Landesauschuße als dem Bevollmächtigten des Landtages reservirt bleibe. Zweitens verlangt der verehrte Herr Berichterstatter, daß das Verhältnis, in welchem die Logenbesitzer zum Theater stehen, nunmehr definitiv und unwiderruflich gelöst werde, und drittens, daß in Folge dessen den Logenbesitzern jene Entschädigung von 13.050 fl., welche als Tangente des von der «Riunione adriatica» ausbezahlten Versicherungsbetrages von 60.000 fl. auf sie zu entfallen hätte, gegen Verzichtleistung auf alle weiteren Ansprüche rückerstattet werde. Indem der Herr Berichterstatter diese Grundsätze als maßgebend für das Vorgehen des Landesauschusses in der Zukunft aufgestellt hat, faßt er dementsprechend die weiteren Directiven des hohen Landtages dahin zusammen, daß dem Landesauschuße die Vollmacht ertheilt werde, ehestmöglich zum Wiederaufbau des Theaters zu schreiten, mit der Commune Laibach und mit anderen Interessenten bezüglich Beitragsleistungen zu diesem Wiederaufbaue des Theaters in Verhandlung zu treten und darüber dem hohen Landtage in der künftigen Session Bericht zu erstatten; ferner bemerkt er, daß, falls diese Verhandlungen mit den Interessenten zu keinem für den Wiederaufbau des Theaters günstigen Resultate führen sollten, es erwünscht erscheine, daß die Versicherungssumme, welche das Land von der Affecuranzgesellschaft bekommen hat und welche jetzt in der krainischen Sparcasse mit 3½% angelegt ist, in besserer Weise placirt werde —, und ganz folgerichtig spricht er auch den Wunsch aus, daß, falls der Baugrund, auf welchem jetzt das Theater steht, zum Wiederaufbaue des Theaters nicht verwendet werden könnte, derselbe verkauft und der Erlös aus dem Verkaufe entweder zum Baue des Theaters auf einer anderen Stelle verwendet oder im Interesse einer besseren Fructificirung das Entsprechende verfügt werden möge.

Das sind der Standpunkt und die Conclusionen, welche der verehrte Herr Berichterstatter aus der Rechtsfrage, wie er sie formulirt hat, ableitet. Ich glaube, den Herrn Berichterstatter in Allem richtig verstanden und die Anträge richtig aufgefaßt zu haben, denn ich lege Wert darauf, zu constatiren, ob die Sache sich so verhält, wie ich sie darzustellen die Ehre hatte, damit ich nicht von vornherein von falschen Voraussetzungen ausgehe.

Nachdem ein Widerspruch nicht erhoben wird, entsteht also weiters die Frage, welche Consequenz sich aus der Annahme dieser Anträge ergeben muß? Die Consequenz ist die, daß das Theater vor Jahr und Tag absolut nicht in Bau genommen werden kann (nasprotovanje na levi. — Widerspruch links), daß somit die Lösung der Theaterfrage erst von den Beschlüssen des nächsten Landtages abhängig gemacht wird. Vielleicht wird der Landtag zu einer außerordentlichen Session einberufen werden, und dann wäre es allerdings nicht unmöglich, in dieser außerordentlichen Session diesen Gegenstand, wenn er bis dahin spruchreif wäre, zur Verhandlung zu bringen. Aber diese Einberufung ist von so vielen Factoren abhängig, daß darauf mit Wahrscheinlichkeit nicht gerechnet werden kann, und diese Einberufung müßte überdies wahrscheinlich in einen Zeitpunkt fallen, wo verschiedene Bedingungen eines Wiederaufbaues des Theaters, welche der Herr Berichterstatter selbst formulirt hat, z. B. die Verhandlungen mit den Interessenten u. dgl., noch nicht erfüllt sein könnten. Nach meiner festen Ueberzeugung wird also durch die Annahme der Anträge des Herrn Berichterstatters der Majorität die Lösung der Theaterfrage auf ein ganzes Jahr verschoben. Wenn aber die Lösung der Frage auf ein Jahr verschoben wird, so folgt daraus, daß auch diejenigen Intentionen, welche der Herr Berichterstatter in seinen Anträgen zum Ausdruck bringt, nämlich eine bessere Fructification der von der Asscuranzanstalt dem Lande ausbezahlten Versicherungssumme, die fruchtbringende Anlegung der Verkaufssumme für den Baugrund des abgebrannten Theaters, nicht realisirbar sind; denn vor einer rechtsgiltigen Lösung des Vertrages mit den Logenbesitzern wird es dem Landesauschusse schwer fallen, derartige Verfügungen mit der Asscuranzsumme und mit dem Baugrunde zu treffen.

Also, die Lösung der Frage wird durch diese Anträge auf ein Jahr verschoben und zweitens, ein großer Theil des Baucapitals wird durch Annahme derselben brachgelegt und unfruchtbar bleiben.

Das sind die Consequenzen, welche aus der Annahme der Anträge sich ergeben und welche die Berichterstattung des Landesauschusses an den nächsten Landtag zur Folge haben muß.

Nun wende ich mich dem Standpunkte zu, welchen der verehrte Herr Berichterstatter in der Rechtsfrage einnimmt. Den Ausführungen des verehrten Herrn Berichterstatters zufolge culminirt dieser Standpunkt in der Behauptung, daß der Theaterfond nur „slučajno“ — „zufällig“ zu Theaterzwecken dient oder gewidmet ist. Das heißt so viel, daß an jedem Tage, wo der Landtag das Theater für überflüssig hält, das Theater verkauft, geschlossen u. s. w. werden kann, mit einem Worte, daß der Landtag mit dem Theater ganz genau dieselben Dispositionen wie mit einem beliebigen Landesvermögen zu treffen berechtigt ist. Ich glaube, daß dieser Standpunkt nicht der richtige ist. Das

Theater ist durch seine Widmung ein Kunstinstitut und als solches besitzt es eine dauernde, legale Basis. Ich sehe dabei ganz davon ab, daß ich auch sonst mit den Anschauungen des Herrn Berichterstatters bezüglich der Rechtsfrage, wie er sie in seinem Berichte zur Darstellung bringt, nicht übereinstimmen kann. Das Rechtsverhältnis zwischen dem landschaftlichen Theaterfonde und den Logenbesitzern ist ein sehr verwickeltes und — mag man die Sache von diesem oder jenem Standpunkte aus betrachten — jedenfalls ein ungeklärtes, ein Verhältnis, über welches heute absprechen zu wollen sehr schwer, wenn nicht unmöglich fallen dürfte. Ich für meine Person wenigstens halte mich dazu nicht für competent. Ich möchte aber weiters darauf hinzuweisen mir erlauben, daß die Angelegenheit in den verschiedensten Kreisen in sehr verschiedener Weise beurtheilt wird. Jedenfalls ist die Frage eine sehr verwickelte Rechtsfrage und als solche kann sie nur entweder auf gültlichem Wege, im Wege der Verständigung mit den Interessenten, mit den Logenbesitzern, oder auf processualischem Wege ihre Lösung finden. Da aber nach den Anträgen des Herrn Berichterstatters eine Verständigung auf gültlichem Wege nicht möglich erscheint, so ergibt sich als Consequenz der Annahme seiner Anträge für die Logenbesitzer die Nothwendigkeit der processualischen Lösung des Rechtsstreites. Denn daß die Logenbesitzer, welche gewiß in einem bestimmten Rechtsverhältnisse zum Theater stehen, ohneweiters, bloß weil wir unsere Beschlüsse enuncieren, ihre Rechte aufgeben würden, läßt sich nicht voraussetzen, und wenn sie dies nicht thun, so ist die natürliche Folge die processualische Austragung der Rechtsfrage. Dieser Umstand scheint mir aber von solcher Wichtigkeit zu sein, daß er ganz besonders hervorgehoben zu werden verdient. Wenn wir außer den formellen Schwierigkeiten, welche aus der Annahme der Anträge sich ergeben, auch noch diesen Umstand ins Auge fassen, die processualische Lösung des Rechtsverhältnisses zwischen den Logenbesitzern und dem Lande, dann begeben wir uns auf ein Feld, wo sich voraussehen läßt, daß wir den Wiederaufbau des Theaters noch sehr lange nicht erleben werden. Der Wiederaufbau des Theaters wird dadurch auf eine Zeit hinausgeschoben, welche heute vielleicht kaum absehbar ist, aber jedenfalls auf so lange, daß die Interessen aller direct und indirect Betheiligten dadurch einen außerordentlichen Schaden erleiden werden. Ich glaube auf keinen Widerspruch zu stoßen, wenn ich behaupte, daß der Bestand des Theaters auch eine gewisse wirtschaftliche Bedeutung hat, und daß der Nichtbestand eines solchen eine Schädigung in wirtschaftlicher Beziehung bedeutet. Ich will den materiellen Schaden nicht in Zahlen ausdrücken, sie werden ja überall ausgesprochen und besprochen, sie fliegen auch hier im Saale herum und zählen nach Tausenden. Aber diese Zahlen werden sich progressiv steigern, je länger wir den Nichtbestand des Theaters zu beklagen haben werden, sie werden wachsen und sie werden sehr empfindlich, vielleicht zu empfindlich werden. Ich glaube, diese Frage sollte nicht ganz übersehen werden.

Wenn ich bisher diese Frage vom Standpunkte einer künftigen langwierigen processualischen Lösung des Rechtsverhältnisses zwischen den Logenbesitzern und dem Lande ins Auge zu fassen und die daraus entspringenden ungünstigen Folgen darzustellen mir erlaubt habe, so möchte ich jetzt dieselbe auch vom entgegengesetzten Standpunkte be-

leuchten, und das ist die Möglichkeit einer Verständigung mit den theilnehmenden Factoren. Dieser möglichen Lösung der Frage durch eine Verständigung mit den Interessenten auf Grundlage einer gerechten und billigen Berücksichtigung aller Ansprüche rede ich das Wort.

Nachdem ich durch diese Darlegung den Standpunkt, auf welchem ich und meine verehrten Herren Gesinnungsgenossen sich befinden, charakterisirt habe, möchte ich mir erlauben, auch noch einige besondere Momente zu beleuchten, welche in der vorliegenden Angelegenheit vom verehrten Herrn Berichterstatter markirt wurden. Er hat darauf hingewiesen, daß dadurch, weil die Logenbesitzer im Besitze ihrer 43 Logen zum Ertragnisse des Theaters nichts als das Entréegeld beisteuerten, dem jeweiligen Theaterunternehmer ein Betrag von 4300 fl. entgehen mußte, daß ferner gerade diese Verhältnisse keinen Unternehmer aufkommen ließen, daß sie den Bestand des Unternehmens arg gefährdeten und daß darin die Ursache gelegen war, daß das Laibacher Theater keinen oder doch nicht jenen Aufschwung nehmen konnte, welchen wir mit Recht von einem Theater einer Landeshauptstadt erwarten und wünschen können. Ich glaube, daß dem Herrn Berichterstatter auch in diesem Punkte nicht beizupflichten ist, indem die Sache sich nicht ganz so verhält, wie er sie uns dargestellt hat. Es ist vom Herrn Berichterstatter der Umstand ganz übersehen worden, daß dieselben Logenbesitzer, von denen er gesprochen hat, dem jeweiligen Theaterunternehmer außer des Entrée eine Subvention in ungefähr gleichem Betrage, wie er ihn vermist, zu zahlen hatte, wodurch allein es möglich gemacht wurde, das Unternehmen zu Stande zu bringen. Zu dieser Beitragsleistung waren die Logenbesitzer gezwungen, wenn sie aus ihren Logen einen Nutzen ziehen wollten. Ich glaube also, daß dadurch für das Unternehmen jener Schaden sich nicht ergeben hat, der vom Herrn Berichterstatter behauptet wurde.

Von dieser Voraussetzung ausgehend, daß das Verhältniß der Logenbesitzer zum jeweiligen Unternehmer kein schädliches war und, festhaltend an der Ueberzeugung, daß ohne Verständigung mit den Logenbesitzern auf gütlichem Wege und mit Berücksichtigung ihrer berechtigten Ansprüche der Wiederaufbau des Theaters zum Nachtheile aller interessirten Kreise eine Verschleppung vielleicht auf Jahre hinaus erfahren wird, wende ich mich nun jenen Anträgen zu, welche ich im Namen der Minorität dem hohen Hause vorzulegen mir erlauben werde.

Ich weise darauf hin, daß die Theaterfrage schon wiederholt hier im hohen Landtage den Gegenstand von weitläufigen unliebsamen Discussionen abgegeben hat, und daß wiederholt im Hause der Antrag gestellt worden ist, das Land möge das Theater als Landesanstalt aufgeben. Ich erinnere die verehrten Herren daran, daß dieser Antrag seinerzeit auch vom verstorbenen Abgeordneten Dr. Ritter von Bleiweis und von einer großen Anzahl seiner Collegen gebilligt worden ist. Der Antrag auf Auflösung des Theaters als Landesanstalt fand auch später noch oft Wiederhall bei einzelnen Abgeordneten, so oft es sich darum handelte, Beiträge für dasselbe zu leisten. Ich gebe zu, daß der Antrag zwei Seiten hat, allein gewiß ist es, daß manche Schwierigkeit nicht da sein würde, wenn wir nicht jedes Jahr aufs neue uns mit dieser Angelegenheit zu beschäftigen hätten. Wir sehen aus dem Beispiele anderer

Länder, daß die Theater nicht immer vom Lande oder von den Städten, sondern von denjenigen Kreisen ins Leben gerufen werden, welche entweder damit ein gutes finanzielles Unternehmen bezwecken oder ein Interesse an der Entwicklung der dramatischen Kunst haben, und wir könnten uns damit, glaube ich, recht gut befrenden. Einem dahingehenden Antrage könnten wir beitreten. Auf diesen principiellen Standpunkt basire ich die Anträge, die ich zu stellen beabsichtige. Nun würde ich, von der Voraussetzung ausgehend, daß das Theater als Landesanstalt aufzugeben wäre, glauben, daß es zweckmäßig und nothwendig wäre, wenn der Landesausschuß von uns die Ermächtigung erhielte, die ihn in die Lage versetzen würde, so schnell als möglich die Vereinbarungen mit den Logenbesitzern und die Verhandlungen mit den Interessenten zum Abschlusse zu bringen. Ich beabsichtige mit meinem Antrage nicht, den Wiederaufbau des Theaters zu verzögern, sondern ich möchte eben ermöglichen, daß in kürzester Zeit zum Wiederaufbaue desselben geschritten werde, und die Verwirklichung dieses Gedankens scheint mir nur möglich zu sein, wenn wir dem Landesausschuße eine in jeder Beziehung weitergehende Bevollmächtigung erteilen. Diese Bevollmächtigung aber müßte dahin gehen, daß der Landesausschuß für den Fall, als wir beschließen, das Theater als Landesanstalt aufzugeben, ermächtigt würde, mit irgend einem zu diesem Zwecke zu bildenden Vereine oder mit den Logenbesitzern, wenn sie als Verein, als juristische Persönlichkeit sich constituiren, betreffs Wiederaufbaues des Theaters eine Vereinbarung zu treffen, und zwar nach zwei Richtungen hin: Erstens, daß durch Abtretung des Baugrundes und der Theaterneubau sowie der von der Affecuranzanstalt empfangenen Summe der Wiederaufbau des Theaters gesichert werde mit allen jenen Garantien, welche beim Wiederaufbaue zur Wahrung der Rechte der Interessenten beansprucht werden, und weiters in der Weise, daß allen jenen berechtigten Ansprüchen entsprochen werde, welche man an das Theater in der Landeshauptstadt Laibach zu stellen in der Lage ist. Das ist die eine Richtung bezüglich der zu treffenden Vereinbarung; die andere aber ist die, daß durch den Wiederaufbau in der dargestellten Weise die bestehenden Rechtsdifferenzen mit den Logenbesitzern eine befriedigende Lösung finden. Welche Lösung es sein soll, sage ich nicht, ich kann auch nicht sagen, wie dieses Verhältniß in Zukunft eingerichtet werden soll, und niemand kann das heute im vorhinein bestimmen. Wenn aber der Landesausschuß die Verhandlungen eingeleitet haben wird, so wird er darüber bald im Klaren sein. Ich will nicht in Abrede stellen, daß, wenn es sich um eine neue Organisation der Theaterverhältnisse handeln wird, die Frage wird gelöst werden müssen, ob es zweckmäßig sei, daß die bisherigen Logenbesitzer auch fernerhin constante Besitzer der Logen bleiben, oder ob eine andere Lösung zu finden sei, durch welche sie sich in ihren Ansprüchen für befriedigt erklären werden. Aber beides, den Wiederaufbau des Theaters und die Lösung der Rechtsfrage, können wir auf diesem Wege durch ein derartiges Uebereinkommen erreichen. Was also mein Antrag bezweckt, ist die rasche Inangriffnahme und Ausführung des Theaterbaues in einer Weise, die wirklich allen vorhandenen Bedürfnissen nach allen Richtungen hin Rechnung tragen kann und welche die Ansprüche der Logenbesitzer, welche mitzusprechen berechtigt sind, befriedigt. Wenn nun diese Ver-

einbarung allen Bedürfnissen entspricht und alle Ansprüche erfüllt, so sehe ich nicht ein, warum man den Weg einer gütlichen Verständigung mit den Logenbesitzern nicht lieber einschlagen sollte, als es auf einen voraussichtlich langwierigen Proceß ankommen zu lassen, dessen Ausgang schließlich doch ein zweifelhafter ist und der, wie immer er auch ausfallen möge, gewiß eine außergewöhnliche und bedauerliche Lösung der Frage ergeben würde, eine Lösung, welche für den einen oder anderen Theil eine empfindliche Schädigung zur Folge hätte und den schließlich vielleicht beide Theile bedauern würden. Um diese Vereinbarung mit den Logenbesitzern zu realisiren, wird es nothwendig sein, daß heute daselbe geschehe, was der verehrte Herr Berichterstatter der Majorität verlangt, nämlich, daß die empfangene Versicherungssumme, welche dem Landesaussschuße zur Disposition gestellt wurde, anders placirt und bis zum Zustandekommen der Vereinbarung als Baufond bestmöglichst fructificirt werde. Im Falle eines günstigen Ueberkommens mit einem zu bildenden Vereine sollte diese Summe von 60.000 fl. und außerdem der Baugrund diesem Vereine gegen die von ihm zu übernehmenden Verpflichtungen zur Verfügung gestellt werden. Um zu ermöglichen, daß das Land durch den Landesaussschuß einen dauernden Einfluß auf dieses neue Institut ausüben könne, würde es, glaube ich, auch der Tendenz des Herrn Berichterstatters entsprechen, wenn der Rest des Theaterfondes, die Revenuen aus dem Hause, in welchem wir tagen, und aus den beiden anliegenden Häusern zur Erhaltung des neuen Theaters bewilliget werden. Ich würde also vorschlagen, die Versicherungssumme und den Baugrund als Baufond zu bezeichnen und die Revenuen des Redoutengebäudes und der beiden anliegenden Häuser als Beitrag zur Erhaltung des neuen Theaters zu bestimmen. Wenn der Landesaussschuß diese Ermächtigung erhält und zugleich den Auftrag, im Vereine mit den Logenbesitzern oder mit dem ins Leben zu rufenden Vereine alle anderen Kreise, deren Interessen durch den Bestand eines Theaters berührt werden, zur Mitwirkung aufzufordern, so könnte dadurch auch den meisten Wünschen entsprochen werden, die der Herr Berichterstatter hegt und bezüglich welcher ich mich seinen Anschauungen anschließen könnte.

Endlich erkläre ich mich mit seinem Antrage bezüglich einer besseren Fructificirung des Baufondes vollkommen einverstanden.

Nach diesen Darstellungen erlauben Sie mir, daß ich die Anträge der Minorität des Ausschusses zu Ihrer Kenntniß bringe und Ihrer Berücksichtigung auf das wärmste empfehle. Ich beantrage also:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

- 1.) Das Theater als Landesanstalt wird aufgelassen.
- 2.) Der Landesaussschuß wird ermächtigt, mit den Logeneigenthümern oder eventuell mit einem besondern zu diesem Zwecke zu bildenden Vereine eine Vereinbarung anzubahnen, durch welche gegen Abtretung des Baugrundes und der Theaternuine sowie der empfangenen Versicherungssumme und unter thätiger Mitwirkung aller Interessentenkreise der Wiederaufbau des Theaters in möglichst kurzer Zeit unter entsprechender Wahrung der Rechte der Logenbesitzer im Wege der Verständigung mit denselben ermöglicht wird.

3.) Der Landesaussschuß wird im geeigneten Wege die Mitwirkung der Interessenten in allen Kreisen anzuregen haben und wird zugleich ermächtigt, unter Zuficherung der weitem Verwendung der Einkünfte des Redoutengebäudes und der beiden Häuser Nr. 136 und 137 zur Erhaltung des neuen Theaters in der zu treffenden Vereinbarung ebenso die entsprechende Durchführung des Wiederaufbaues sicherzustellen, als in derselben allen weiteren erforderlichen und gerechtfertigten Rücksichten der Organisation des neuen Kunstinstitutes im vollen Umfange Rechnung zu tragen.

4.) Die empfangene Asscuranzsumme ist bis zum Zustandekommen dieser Vereinbarung als Baufond bestmöglichst zu fructificiren, und sollte sich die Unmöglichkeit des Wiederaufbaues des Theaters an der jetzigen Stelle endgiltig als feststehend herausstellen, wird der Landesaussschuß ermächtigt, den Baugrund zum Zwecke der Stärkung des Baufondes im Vicitationswege und nicht unter 20.000 fl. zu verkaufen.

5.) Der Landesaussschuß wird über das Ergebnis seiner Verhandlungen Bericht erstatten.

Dies sind die Anträge, welche ich, wie ich glaube, im Interesse der Sache und zum Zwecke einer raschen und gedeihlichen Lösung der Frage im Namen der Minorität des Ausschusses und meiner verehrten Herren Gefinnungsgeoffen dem hohen Hause zu unterbreiten die Ehre habe. (Zivahna pohvala na desni. — Lebhafter Beifall rechts.)

Poslanec Pakiz:

Slavni zbor! Jako milujem gospoda predgovornika, ekscelenco barona Schwegelna, zastopnika velikega posestva, in nič menj nekoliko gospode ljubljanske, da je ekscelenca tako trkal na prsa: «*Mea culpa*», da je gledišče pogorelo in da bi mi novo zidali. Naglasal je, naj bi se ob deželnih troških to storilo — če sem prav razumel — (poslanec ekscelenca baron Schwegel kliče. — Abgeordneter Excellenz Baron Schwegel ruft: Niste prav razumeli!), milujem ga na vsak način, kajti gledišča ni.

Kot zastopnik kmetskih občin se nimam v tem slučaju nič žalostiti, in vsi moji častiti gospodje kolegi, poslanci kmetskih občin so na tistem stališču, kakor jaz. Pri nas na deželi imamo tudi gledišče, ali zalibože drugega pomena. Gledišče ima vsak okraj, ali kakošna so ta gledišča! Vsaka občina ga ima, vsaka vas. Gledišče v vsakem okraju je davčni urad, kamor kmet hodi, pa ne samo gledat, ampak tam mora tudi svoj davek plačati. Gledišče ima vsaka občina, vsaka vas doma, to so revni in ubogi, in gledišče je hisa, kamor jih spravljajo. Plačati je treba zanj. Torej s kakšno vestjo bi mogel kmetski poslanec za gledišče, namreč za gledišče veselja in kratkočasnosti, plačevati iz deželne blagajnice? Vam na deželi gotovo tudi ni treba skrbeti za gledišne igralce (veselost — Heiterkeit), imamo jih, to so: revni, ubogi, bolniki, lačni otroci in raztrgani. Torej bodite prepričani gospoda, iz srea govorim, če rečem, da za podporo novega gledišča s takimi ogromnimi troški kmetski poslanec ne more glasovati. Proti temu pa nisem, da se glediški fond porabi za to, da se tudi gospoda veseli.

Abgeordneter Excellenz Baron Schwegel:

Ich bitte ums Wort! Nachdem niemand gegenüber den Bemerkungen des Herrn Vorredners das Wort ergriffen hat, so sei es mir erlaubt, auf seine Worte ganz kurz Einiges zu erwidern.

Der Herr Abgeordnete Patiz hat mich bemitleidet, daß ich die Berichterstattung der Minorität in der Theaterfrage zu führen habe und hat darauf hingewiesen, daß er bedauere, wenn ich ihn nicht mißverstanden habe, zu sehen, daß ich in dieser Frage den Standpunkt veretrete, das Land hätte aus seinen Mitteln das Theater wieder aufzubauen.

Schon während seiner Rede selbst habe ich es versucht, den Herrn Vorredner aufmerksam zu machen, daß er im Irrthume sich befinde, indem ja mein Antrag gerade das Gegentheil von dem, was er meint, anstrebt. Ich wünsche ja nur, daß das Land sich vollständig jeder Betheiligung an dem Wiederaufbaue entledge, und es wundert mich sehr, diesfalls einen Widerspruch gerade vom Herrn Abgeordneten Patiz erfahren zu müssen, denn ich denke, daß dies der Standpunkt ist, welchen der Herr Vorredner bisher immer auf das lebhafteste befürwortet hat. Ich erinnere mich sehr genau, wie entschieden er im vorigen Jahre den Landesfond in Schutz nahm, als er gegen die Subvention für die deutschen Theatervorstellungen sich aussprach. Ich glaube ihn damals, wenn ich nicht sehr irre, erinnert zu haben, er möge die Landesmittel bei einem anderen Anlasse schonen, wo es sich um die Subvention für den dramatischen Verein handeln würde, während ich nachwies, daß das Land für die deutschen Vorstellungen außerhalb des Rahmens der Verträge nichts zu leisten hätte. Später, als für den dramatischen Verein in diesem hohen Hause eine bedeutende Unterstützung beantragt und bewilligt wurde, habe ich den verehrten Herrn Vorredner vergeblich hier gesucht. Es wäre schön gewesen, wenn die That seinen Worten gefolgt wäre.

Das ist das Einzige, was ich seinen Ausführungen entgegenzuhalten habe.

Poročevalec dr. Poklukar:

Meni ne pripada druga dolžnost, kakor označiti različnost stališča med predlogi finančnega odseka in predlogi gospoda barona Schwegelnja in njegovih tovarisev.

V prvi vrsti skliceval se je gospod baron Schwegel na to, da se je svoj čas v tej zbornici stavil predlog, prepustiti posestnikom lož gledišče in ne brigati se več zanj. Stavil se je ta predlog, toda sprejel se ni. Toda razmere med danes in takrat so se tudi nekoliko spremenile. Takrat se je smelo trditi, da gledišče, kakor je, nima nikakoršne trgovinske vrednosti, ker tisto, kar ga imamo, je vezano, ako sploh hočemo, da se v gledišne namene porabi, moramo še doplačevati, trgovinske vrednosti torej poslopje nima. Danes smo na drugem stališču, danes ni več hiše, ampak mi imamo zavarovalnino 60.000 gld. in za stavišče ponujenih 20.000 gld., to je gotovega denarja 80.000 gld., in s tem se ravna drugače, kakor s poslopjem, ki res nima trgovinske vrednosti, in odtod izvira razlika mnenja tedaj in sedaj.

Kar zadeva dalje ono, kar je navajal gospod baron Schwegel, si je prizadeval dokazati, kako nevarno bi bilo, med posestniki lož in deželo nit pogajanja pretrgati in je rekel, da bodo sledile temu pravde, stvar ni jasna, čas bode tekel, mi zgubimo časa, da se ne bode gledišče zidalo in zgubimo dohodke iz zaklada, katerega imamo, ako se to dalje časa vleče.

Kar zadeva pravno stališče, bi bil v položaji, precej obširno odgovarjati, a čas tega ne pripušča. Omenim, da so posestniki lož ravno zaradi tega, ker tako kriče in tišče, da je dežela dolžna sezidati gledišče, da bodo oni mogli v lože hoditi, se prepričali, da oni sami čutijo, da nimajo pravice. (Klici na levi. — Rufe links: Dobro, dobro!) Saj so že l. 1834., ko so se stanovi obrnili do deželnega sodišča, naj jih vpiše kot lastnike, rekli posestniki lož: Mi smo lastniki gledišča ali vsaj solastniki, in kot taki se moramo vknjižiti. Pa stvar se je razsodila drugače, odbil se je ugovor lastnikov lož, in dežela je vpišana za lastnika brez vsake omejitve. Edino, kar se nahaja pri vknjižbi, za katero je vknjižena zopet dežela za 15.000 gld. in za 4000 gld., je dostavek, da se ta terjatev brez dovoljenja višje oblasti ne sme smatrati za ugaslo potom konsolidacije.

In sedaj pa nam je hotel dokazati gospod baron Schwegel, kako nevarna je ta pot, katero nasvetuje večina finančnega odseka po svojih predlogih. Jaz pa rečem, gospôda, to je operacija, ki je postala potrebna. Gospod baron Schwegel misli, poravnava je boljša kakor pravda in hitreje pridemo do konca. Jaz pa pravim: Gledé teh pravic treba je razsoditi le eno pravdo in razsojeno bode vse, o čemur ni treba, da se na negotovo bodočnost raztegne. Ako on misli, da bomo potom pogodbe prej prišli do konca, se nisem prepričal, da bi bilo res tako. Morebiti so nameni gospoda barona Schwegelnja resnični, on je prepričan, da se bode s posestniki lož dalo dogovoriti, da se bode ustanovilo zopet skupno gledišče i. t. d., po mojem prepričanju se to ne bode posrečilo. Jaz smatram te posestnike le za kapitaliste, ki so svoj denar v ložah naložili in od tega so dobivali svojo rento. Če so pripomagali podjetniku z doneski, so to dobili v najemščini vrneno od svojih najemnikov in so to le storili, da zase rento rešijo. Ta razmera, v kolikor še obstoji, se mora enkrat za vselej dokončno rešiti, in pot ne bode daljša, ali se godi po sodni poti ali po poti, katero nasvetuje baron Schwegel.

To je bistvo tega, kar mi je odgovoriti gospodu baronu Schwegelnju. Mislijo li posestniki lož, da zamorejo doseči kaj uspeha, bodo poskusili pravdo. Pa ne bodo se menda odločili za to, ker znajo, da stane to veliko denarja in bi končno imeli še škodo.

Abgeordneter Baron Apfaltrern:

Ich bitte zu einer factischen Berichtigung ums Wort! Der Herr Berichtstatter hat in seiner letzten Ausführung die Behauptung aufgestellt, daß der sogenannte Theaterfond ein Fond sei, über welchen die ausschließliche und freie Disposition dem Landtage zusteht. Das ist factisch

unrichtig. Denn der Theaterfond wurde bei der Activirung der derzeit gültigen Verfassung dem Lande von der k. k. Regierung mit der Bestimmung übergeben, daß dieser sowie die anderen Fonde demjenigen Zwecke erhalten bleiben müssen, welchen sie gewidmet sind, und der Theaterfond ist dem Theater gewidmet, und diesem ist er zu erhalten.

Ich wundere mich auch, daß der Herr Vertreter der Regierung so ganz ruhig zuhört, wie nach dem Antrage des Berichtstatters mit dem Theaterfonde disponirt wird. Er möge nun dies halten, wie er es will, ich kann ihm nicht vorschreiben, aber dessen weiß ich mich zu erinnern, daß früher einmal ein anderer Regierungsvertreter mit sehr scharfen Worten aufgetreten ist, um diesfalls den Standpunkt der Regierung zu wahren.

Poročevalec dr. Poklukar:

Temu nasproti imam le formalno opazko, da tako kritikovanje vedenja ene ali druge osebe tukaj nikakor in nikdar še ni bilo dejanski popravek. Samo to konstatujem. (Klici na levi. — Rufe links: Dobro, dobro!)

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Glasovali bomo najpred o predlogih gospoda poslanca ekselence barona Schwegelna, kateri se glasé: (Bere predloge. — Sieht die Anträge.)

(Vsi predlogi se odklonijo. — Alle Anträge werden abgelehnt.)

Glasovati je sedaj o predlogih finančnega odseka. Glasé se: (Bere predloge finančnega odseka. — Sieht die Anträge des Finanzausschusses.)

(Predlogi finančnega odseka obveljajo. — Die Anträge des Finanzausschusses werden angenommen.)

20. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji več kupcev v Ljubljani gledé deželne naklade na žganje.

20. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition mehrerer Handelsleute in Laibach in Betreff der Brantwein-Landesauflage.

Poročevalec Šuklje

Slavni zbor! Finančni odsek mi je dal nalogo, poročati o peticiji ljubljanskih trgovcev s spiritom. Peticija je podpisana od 28 takih trgovcev, kateri trgujejo s spiritom, tako, da je zastopana ogromna večina vseh obrtnikov dotične vrste. Peticija se dá po svoji vsebini razdeliti na dva dela. V prvem odstavku opozarjajo prosilci na to, da je sedanji efekt naklade na žgane opojne tekočine veliko prenizek. Sklicujejo se na razglas deželnega odbora 2. januarja 1888, kateri je ves kvantum na Kranjskem porabljenih žganih opojnih tekočin razpisal za dražbeno ceno 111.900 gld., in prosilci trdé, da to v nobeni pravi razmeri ni s kolikovino na Kranjskem porabljenega spirita in žganja.

Umujejo takó: navaden spirit ima 90 stotin alkoholove vsebine, po stari tarifni lestvici je bilo plačati 6 gld. od hektolitra, sedaj pa 16 gld. 20 kr. Dalje trdé prosilci, da se spirita sploh uvaža v deželo, da se ga porabi za napravo žganja, nič menj, nego 20.000 hl aproksimativno. Po tem takem argumentujejo, da bi vspeh te naklade mesto okoli 110.000 gld. znašati moral 324.000 gld.

Slavni zbor mi bode dovolil, da bom najpred povedal mnenje finančnega odseka o tem prvem delu peticije. Finančni odsek je bil tudi tega mnenja, in ne govorim tu samo v svojem imenu, temveč mislim, da smem govoriti imenom vseh gospodov sočlanov tega odseka, da gre dejanski vspeh mnogo višje staviti. Prej je bilo razmerje drugače, sedaj pa si moramo biti jasni, da ta davčna mera, odkar je od vsake stopinje alkoholovine plačati po 18 kr., izdatno zvišana. Po stari davčni meri smo l. 1886. prejeli 110.000 gld., l. 1887., ker se je zakup oddal v jako neugodnih razmerah, vender še 91.319 gld. Tu se nam pač mora usiliti ta pomisel, da treba sedaj, ko smo to davčno mero toliko izdatno zvišali, da od hektolitra zahtevamo 16 gld. 20 kr., treba poskočiti z dejanskim vspehom te naklade.

Obžalujem, da finančni odsek ni imel na razpolaganje potrebnega statističnega materiala, da deželni odbor še sedaj ni v stanu izročiti nam tisto neobhodno podlago, namreč statistične podatke, in vsled tega mi ne moremo izražati svojega mnenja o računu ljubljanskih trgovcev, ki je vsakako jako problematičen, ako smem tako reči: jako kosmat. To pa je gotovo, da treba dohodke, ki izvirajo deželni blagajnici iz te posebne naklade, mnogo višje ceniti, nego se je dosihmal bilo storilo ter nego je tudi dotična dražbena cena bila postavljena od deželnega odbora.

Ali s tem vprašanjem, ki zadeva visokost dražbene cene v prvi vrsti, je v ozki zvezi drugo vprašanje, ki mora priti na razgovor pri tej priliki. To je vprašanje, na kak način je pobirati to naklado? Mislim, da brž ko ne nobenega ni več med nami, kateri bi ugodne posledice se nadejal po odkupu dotičnih konsumentov.

Nada, da se bode isti ali saj približno isti vspeh dal doseči s tem, da se posamezni konsumenti potom odkupa resijo te naklade, se ni poresničila. Ponudbe so bile preveč neizdatne in poleg tega je odkupnina sedaj po novi tarifni skali mnogo težja, nego je bila prej. Torej je voliti le med dvema načinoma, odločiti se ali za pobiranje te naklade v lastni režiji ali pa oddati to naklado v zakup, bodi si da en zakupnik ali konsorcij zakupnikov prevzame celo deželo, ali da prevzame posamezne okraje.

Po mojem mnenju, s kojim se je strinjala večina finančnega odseka, bi najbolje kazalo, prevzeti to naklado v lastno režijo (klici na levi — Rufe links: Dobro, dobro!), in sicer iz več razlogov. Z jedne strani je spodbudljiv vzgled sosedne koroške dežele, ki že dve leti pobira to naklado, pri režiji nima mnogo stroškov, pa lep finančni vspeh vzlic nižji davčni meri. Težava, ki se vriva pri lastni režiji, da namreč versiranega osobja ni, je minula, zlasti je doba zakupna bila neka dobra šola za sposobno davčno osobje.

Druga težava, na katero je zmirej misliti in s katero se je tudi bavil finančni odsek, težava zaradi tako zvanih remanencij, je odstranjena po pogodbi, katero je sklenil deželni odbor s podjetnikom zakupa in ki nas zavaruje, kar se tiče teh remanencij.

O splošnih argumentih, ki se morajo iz narodno-gospodarskega in finančno tehniškega stališča nasproti zakupu naglašati, ne bom govoril, opozarjal pa bi na javno mnenje, ki ima tudi tukaj odločilno važnost. Ne bom se dotikal osebne časti tega konsorcija. Možje, ki imajo sedaj v zakupu to naklado, so vsega spoštovanja vredni, stvar pa je vendar le ta, da je dežela kranjska sedaj v mučnem položaji, da ima neka peščica kapitalistov tako rekoč monopol pri ponudbi na ta zakup. Lahko se dogovoré med seboj in potem deželi pogoje diktirajo. Tega trpeti ne smemo, zaradi tega je javno mnenje opravičeno, ako trdi: čemu plačujemo to visoko naklado, ako dobiček ne gre v prid dežele, temveč ima od njega neprimerno korist privatna družba.

Vsled tega je bil finančni odsek mnenja, da gre prevzeti to naklado v lastno režijo. Le takrat bi se drugače ukrenilo, ako bi pogoji nove zakupne pogodbe taki bili, da bi se dežela s tem dobičkom lahko zadovoljila. To pa je mogoče le v tem slučaju, ako se dražba o pravem času razpiše, ne tako, kakor to leto — in priznavam, vsled nekega prisilnega položaja, — temveč vsaj dva meseca preje, nego se prične nova zakupna doba. Če bi se pa kazalo, da se te diktature dotičnega konsorcija ne moremo drugače rešiti, potem bi bil za to, da tudi precej prevzamemo pobiranje te naklade v lastno režijo, kajti če bi se prav pokazalo, da imamo v prvih mesecih nekoliko zgube ali celo izdatno zgubo, vendar bi znali, pri čem smo, ledena skorja bi se razbila, in ta izguba bi bila pokrita po zvišanih dohodkih poznejših časov.

V drugem delu svoje peticije pritožujejo se ljubljanski trgovci nad nekaterimi nedostatki sedanje prakse: da je naznanilna doba dvanajstih ur predolga, dalje da se zakupni podjetnik ne ozira na tako zvani «kalo» in torej ne obdači samo žgane tekočine, temveč tudi prazni prostor v posodi; tudi jim ni po volji in se pritožujejo, da decimalni drobci pri stopnjevanji ne štejejo kot taki, temveč kot jednôte ter mislijo, da bi jih bilo ali popolnoma prezirati, ali tako, da to, kar je više kot 0·5, šteje za jednoto, kar je pa menj, se odbije.

Finančni odsek priznava, da je nekoliko teh točk povsem utemeljenih in da ima zlasti druga točka, kjer se govori o kalu, in tretja točka o decimalnih drobcih, mnogo zase, vendar pa je sodil finančni odsek, da za rešitev tega vprašanja ni deželni zbor poklican organ, da za rešitev teh pritožeb ni on pristojen, temveč le deželni odbor, oziroma deželna vlada.

Gledé zadnje točke priznava finančni odsek, da so prosilci v pravici. V tej velijo, da je velika nedostatnost ta, da obrtniki in konsumenti sploh nobenega organa nimajo, kateri bi sprejemal njihove pritožbe proti davčnemu konsorciju, oziroma proti davčnim organom. Finančni odsek se sklicuje na resolucijo, skleneno dné 22. januarja 1887. l. V tej se je naložilo deželnemu odboru, da mora, varujoč pravico udele-

zencev, pridržati si pravico, nadzorovati pobiranje po svojih lastnih organih in po načinu, kateri se mu vidi primeren, in posredovati pri pobiranji povsod in kadar koli se mu vidi potrebno.

Da bi se bila izpolnila ta resolucija, potem takih pritožb bržkone ne bi imeli. Deželni odbor se te pravice dosedaj ni poslužil, in finančni odsek misli, da, ako se dotična naklada še dalje časa dá v zakup, bi vendar kazalo, po kakem kontrolnem organu varovati interese davkoplačevalcev in nadzorovati postopanje dotičnih davčnih organov.

Z ozirom na to nasvetuje finančni odsek:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Deželnemu odboru se naroča:

a) da prevzame pobiranje samostojne deželne naklade na porabljene žgane opojne tekočine v lastno režijo ter da tedaj mesto nje uvede zakup, če je denarni vspan zakupa za deželni zaklad povsem primeren zvisani davčni meri te naklade;

b) da preskrbi vso potrebno pripravo, da se čim hitreje uvede lastna režija;

c) da za slučaj, če se pobiranje deželne naklade dá v zakup i na dalje, varuje legitimne koristi davkoplačevalcev, ozirajoč se na njih pritožbe ter eventuelno po posebnih nadzorovalnih organih, katere bi bilo namestiti začasno proti primerni nagradi, posreduje pri pobiranji deželne naklade na žgane opojne tekočine.

(Obvelja. — Angenommen.)

Abgeordneter Excellenz Baron Schwegel:

Ich bitte ums Wort! Ich würde mir erlauben, jetzt den Schluss der Sitzung zu beantragen. Ich motivire meinen Antrag damit, daß ich es nicht für angezeigt halte, daß die wichtigsten Gegenstände in einem Momente der Berathung unterzogen werden, wo der größte Theil der Abgeordneten durch eine fast ununterbrochene zwölfstündige Arbeit bereits total erschöpft sein muß. Ich kann mir auch nicht vorstellen, daß nach solcher Anstrengung die Kräfte der Herren Stenographen noch ausreichen können. Ich stelle also den Antrag, die Sitzung für heute zu schließen und vielleicht lieber die Montagssitzung um eine Stunde früher zu beginnen.

(Se odkloni. — Wird abefehnt.)

21. Priloga 92. Poročilo finančnega odseka o proračunu deželnega zaklada za leto 1888 (k prilogi 52.).

21. Beilage 92. Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag des Landesfundes pro 1888 (zur Beilage 52.).

Poročevalec dr. Mosché:

Slavni zbor! Predno preidem k poročilu o proračunu deželnega zaklada, si izprosim dovoljenja, da smem poročati o dveh peticijah, kateri ste bili že v zaupni seji predmet poročanja in glasovanja.

(Ni ugovora. — Es wird kein Einspruch erhoben.)

Prva peticija je peticija Ivana Kozjeka, deželnega ingrosista, ki prosi, da bi se mu v službeno dobo vštela doba od 25. avgusta 1878 do 1. aprila 1884, katero dobo je zgubil vsled disciplinarne preiskave in obsodbe. Predlagam v imenu finančnega odseka, da se ta prošnja ne usliši.

(Obvelja. — Angenommen.)

Druga prošnja je prošnja Josipa viteza Pagliaruzzi-ja, deželnega oficila, ki o priliki prošnje za umirovljenje prosi, naj bi se mu vštelo v pokojnino tudi petletnice. Ker ta prošnja ni utemeljena in ker nasprotuje ravno deželnozborski sklep 30. septembra 1871. l., nasvetuje finančni odsek, da se tudi ta prošnja ne usliši, nadalje pa nasvetujem v imenu finančnega odseka, da se mu za to, ker je 45 let služboval, izreče priznanje deželnega zbora.

(Obvelja. — Angenommen.)

Preidem sedaj k proračunu deželnega zaklada za l. 1888.

Finančni odsek je v svoji prvi seji sklenil gledé peticij za podpore, da ne bode o vsakej posebno poročal slavnemu zboru, ampak da se bodo vse te peticije pri razpravi o deželnem zakladu, oziroma njegovem proračunu resile. Usojal si bom v specialni debati prečitati vse te peticije in dotične nasvete finančnega odseka s prošnjo, da se ti nasveti sprejmó. Če bode želel slavni zbor pri posameznih pojasnila, se bode dotični gospod poročevalec oglasil in pojasnila dal.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Otvaram generalno debato. (Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker se nihče ne oglasi, preidemo v specialno debato.

Poročevalec dr. Mosché:

Gledé peticij nasvetuje finančni odsek sledeče:

1.) Žitko Franciska, vdova deželnega vratarja, prosi povišanja vdovske penzije — se odbije.

(Obvelja. — Angenommen.)

2.) Bolnišnici usmiljenih bratov v Št. Vidu se dovoli subvencija 50 gld.

(Obvelja. — Angenommen.)

3.) Slikarju Veselu Ferdinandu se dovoli podpora 100 gld.

(Obvelja. — Angenommen.)

4.) Slikarju Antonu Ažbetu se dovoli podpora 100 gld.

(Obvelja. — Angenommen.)

5.) Društvu v podporo bolnih dijakov na Dunaji se dovoli podpora 50 gld.

(Obvelja. — Angenommen.)

6.) Podpornemu društvu dijakov na visoki kmetijski šoli na Dunaji se dovoli podpora 30 gld.

(Obvelja. — Angenommen.)

7.) Zavetišču na dunajski univerzi se dovoli podpora 50 gld.

(Obvelja. — Angenommen.)

8.) Ubogim učencem na kranjski gimnaziji se dovoli podpora 100 gld.

(Obvelja. — Angenommen.)

9.) Dijaski in ljudski kuhinji v Ljubljani se dovoli podpora 100 gld.

(Obvelja. — Angenommen.)

10.) Dijškemu podpornemu društvu v Novem Mestu se dovoli podpora 250 gld.

(Obvelja. — Angenommen.)

11.) Slikarju Alojziju Ganglu se dovoli podpora 240 gld.

(Obvelja. — Angenommen.)

12.) Peticija Franca Schumija za podporo k izdaji «Archiva» in «Heimatskunde» se odbije.

(Obvelja. — Angenommen.)

13.) Dijškemu podpornemu društvu na universi v Gradcu dovoli se podpora 200 gld.

(Obvelja. — Angenommen.)

14.) Peticija krajnega šolskega sveta v Voklem zavolj podpore za šolski vrt odstopi se deželnemu odboru.

(Obvelja. — Angenommen.)

15.) Tehniškemu društvu za Kranjsko se pristopi z letnim doneskom 10 gld.

(Obvelja. — Angenommen.)

16.) Podpornemu društvu dijakov na rudarski šoli v Lubnem se dovoli podpora 20 gld.

(Obvelja. — Angenommen.)

17.) Prošnja Marijine bratovščine v Ljubljani se odkloni.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Za besedo se je oglasil gospod poslanec Klun.

Poslanec Klun:

Marijina bratovščina je napravila za hiralce v Ljubljani, zlasti za ubožne posle, ki iz dežele prihajajo sem, posebno hišo, da bi imele na stare dni brezplačno stanovanje. Dobro in koristne so take naprave, in čitali smo, da je deželni zbor koroški v spomin 40letnice cesarjeve dovolil 20.000 gld. za napravo takih hiralnic na deželi, torej mi ni treba dokazovati koristi in potrebe takih hiš, o kateri so gospodje sami dovolj prepričani. Nasvetoval sem bil v finančnem odseku za Marijino bratovščino podporo 200 gld., da bi mogla popolnoma poplačati hišo, ki velja 5000 gld. Finančni odsek je moj predlog odklonil, zato se drznem ga tukaj ponavljati in predlagati, naj visoka zbornica Marijinemu društvu dovoli donesek 200 gld.

(Se podpira. — Wird unterstützt.)

Poročevalec dr. Mosché:

Vzdržujem predlog finančnega odseka. Osebo pa nimam nič zoper nasvet gospoda poslanca Kluna.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Gospod poslanec Klun je stavil predlog, da bi se prošnji Marijine bratovščine ustreglo in dovolila podpora 200 gld. Prosim gospode, ki so za ta predlog, naj blagovolé ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Poročevalec dr. Mosché:

18.) Kiparju Alojziju Progarju se dovoli podpora 100 gld.

(Obvelja. — Angenommen.)

19.) Strokovni šoli za lesno obrtnost v Kočevji se dovoli podpora 200 gld.

(Obvelja. — Angenommen.)

20.) Podpornemu društvu modroslovcev na dunajski universi se dovoli podpora 20 gld.

(Obvelja. — Angenommen.)

21.) Pedagogičskemu društvu na Krškem se dovoli podpora 50 gld.

Poslanec Stegnar:

Slavni zbor! Posamičnim osebam ste ravnokar v svrhu njihovih studij dovolili po 100, 200, 240 gld., pedagogičnemu društvu na Krškem pa nasvetuje finančni odsek 50 gld. Ta svota je jako skromna. Dasi je z ozirom na velike deželne troške štedljivost hvalevredna, prosil bi vender, da se poviša. Društvo ima namen, poučne spise v domačem jeziku priobčevati in to nalogo izvršuje izvrstno; to dokazujejo v preteklem letu na svitlo dane knjige, tako n. pr. »Vzgojeslovje«, ki je v lepem, krasnem jeziku pisano. Druga knjiga »Pouk o črtežih« poučuje, kako se delajo stavbni načrti. Ta knjiga je gledé na tolikostransko uvaževani obrtni pouk danes velevažna. Kar se tiče daljnega delovanja tega društva, zavisno je to od podpore učiteljev, ki pa tega ne morejo zdatno storiti. Prosim torej, da bi gospodje to uvaževali in bi blagovolili 50 gld. primakniti. Ob enem si usojam omeniti, da je v lanskem zasedanji slavna zbornica dovolila abiturijentu Hubad-u 100 gld. v to svrhu, da bi se na Dunaji izobraževal v konservatoriji. Po privatnih dopisih sem zvedel, da je on od nameravanih studij odstopil in se lotil juridičnih. Torej je tistih 100 gld. ostalo deželnemu zakladu ohranjenih in vsled tega bi prosil, naj se temu društvu vsaj 50 gld. primakne, s katerimi mu bode pomagano »pro praeterito« in »pro futuro«. Društvo mora še mnogo tiskovnih stroškov poplačati in hoče tudi v prihodnje delovati na šolsko-literarnem polji, katero kaže še toliko ledin, da je nam učiteljem sveta dolžnost, skrbeti za razvoj. Torej prosim, naj se mojemu predlogu pri-trdi, za kar bode učiteljstvo zelo hvaležno.

(Se podpira. — Wird unterstützt.)

Poročevalec dr. Mosché:

Iz proračuna pedagogičnega društva, katerega je priložilo svoji prošnji, razvidim, da ima društvo letnih dohodkov 148 gld. 34 kr., troškov pa 340 gld. 59 kr. Torej se kaže nedostatek 148 gld. 34 kr. Mislim, da bi za društvo tako majhnega obsega zadostovala podpora 50 gld. Če slavni zbor misli ukreniti kaj drugega, se ne bom protivil, sicer pa vzdržujem predlog finančnega odseka.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Prosim gospode, ki so za predlog gospoda poslanca Stegnarja, naj blagovolé ustati.

(Se odkloni. — Wird abgelehnt.)

Predlog ni obveljal.

Torej pride na glasovanje predlog finančnega odseka.

(Obvelja. — Angenommen.)

Poročevalec dr. Mosché:

22.) Patriotičnemu deželnemu podpornemu društvu za Kranjsko se dovoli podpora 100 gld.

(Obvelja. — Angenommen.)

23.) V podporo ubogim učencem na kočevski gimnaziji se dovoli 100 gld.

(Obvelja. — Angenommen.)

24.) Za napravo novega pokopališča se dovoli občini Devica Marija v Polji podpora v znesku 100 gld.

(Obvelja. — Angenommen.)

25.) Za podporo ubogim učencem in dijakom se dovoli Luki Jeranu znesek 150 gld.

(Obvelja. — Angenommen.)

26.) O prošnji Jarneja Pečnika predlaga finančni odsek:

Dem Barthelmä Pečnik wird für Nachgrabungen von Antiquitäten für das Jahr 1888 eine Unterstützung von 200 fl. aus dem Landesfonde bewilliget, deren Auszahlung dem Landesauschusse im Verhältnisse zu den an das Landesmuseum abzuliefernden gemachten Funden überlassen bleibt.

(Obvelja. — Angenommen.)

27.) Prošnja Marije Hlavke se odkloni.

(Obvelja. — Angenommen.)

28.) Prošnja Franciske Suhadolec se odkloni.

(Obvelja. — Angenommen.)

29.) C. kr. kmetijski družbi nasvetuje finančni odsek dovoliti podporo 2000 gld. za povzdigo kmetijstva.

Abgeordneter Excellenz Baron Schwegel:

Ich bitte! Ich möchte nur constatiren, daß man im Finanzausschusse der Meinung war, es seien ohne jede Rücksicht auf diese Petition »zu Zwecken der Förderung der Landwirtschaft 2000 fl.« in den Voranschlag einzustellen.

Abgeordneter Deschmann:

Ich bitte auch ums Wort! Bezüglich der Petition der krainischen Landwirtschaftsgesellschaft könnten die durch den hochgeehrten Herrn Präsidenten derselben in der Sitzung vom 22. Dezember des hohen Hauses gemachten Bemerkungen zu mancherlei weiteren Ausführungen Anlaß geben, allein mit Rücksicht auf die übergroße Anstrengung der Herren Stenographen unterlasse ich es, darauf zurückzukommen.

Ich constatiere nur mit Vergnügen, daß der Finanzausschuß auch den von mir in denselben geäußerten Ansichten beigeplichtet hat, indem von ihm beantragt wird, daß ein eigener Betrag von 2000 fl. in die Rubrik IV eingestellt werde. Natürlich bleiben die näheren Bestimmungen über die Ertheilung der betreffenden Subventionen dem Landesausschuße anheimgestellt, wobei jedoch nicht ausgeschlossen ist, daß auch der Landwirtschaftsgesellschaft, wenn sie mit einem Ansinnen an den Landesausschuß herantritt, eine Unterstützung gewährt wird.

Bevor jedoch zum Beschlusse über die Einstellung einer neuen Ausgabrubrik geschritten wird, welche mir von sehr großer Wichtigkeit erscheint, indem sie voraussichtlich in späteren Jahren noch eine Erhöhung erfahren wird, möchte ich glauben, daß die Wichtigkeit des Gegenstandes es doch erheischt, das Augenmerk der geehrten Versammlung auf Landestheile zu lenken, welche nach meiner Ansicht insbesondere einer Unterstützung für landwirtschaftliche Zwecke äußerst bedürftig sind. Da erlaube ich mir denn hervorzuheben, daß zu den ärmsten Bezirken des Landes in landwirtschaftlicher Beziehung der deutsche Gerichtsbezirk Gottschee gehört. Derselbe ist bisher mit Ansinnen um Subventionen an den hohen Landtag fast gar nie herangetreten, obwohl die Noth und das Elend — jedermann, der Gelegenheit gehabt hat, diesen Gerichtsbezirk nicht allein auf der Bezirksstraße, sondern in den Seitenthälern und entlegeneren Ortschaften zu bereisen, wird mir das zugeben, — in den einzelnen Dörfern in einer schaudererregenden Weise zunimmt. Es ist ja bekannt, wie ungünstig in diesem Bezirke die klimatischen Verhältnisse für die Landwirtschaft beschaffen sind. Wie es seine Karstformation mit sich bringt, leidet derselbe an Wassermangel, es gibt da nur elende Pfüßen, welche kaum als Viehtränken benützt werden können. Hierzu kommt noch ein anderer Umstand, woraus für den ganzen betreffenden Kreis die Gefahr erwächst, daß die Armut der Bevölkerung und das Elend auf den höchsten Grad gesteigert werde, indem nämlich der Hausirhandel der Gottscheer in neuerer Zeit viel strengerem Verfügungen unterworfen und immer mehr und mehr eingeschränkt wird. Ich bin zwar auch kein besonderer Freund des Hausirhandels, allein in diesem Bezirke ist er von der armen Bevölkerung immer als ein Nothbehelf angesehen worden. Ich glaube aber, wenn die wirtschaftlichen Interessen dieses Bezirkes, besonders ins Auge gefaßt, entsprechend gepflegt würden, so ließe sich selbst jenen armen, von den Calamitäten eines ungünstigen Klimas hart getroffenen Landstrichen doch ein höheres Ertragnis abringen, als derzeit der Fall ist, wobei ich bemerke, daß insbesondere bezüglich der Hebung der Viehzucht der Bezirk eine besondere Pflege verdient, so daß die jetzt den Hausirhandel treibende männliche Bevölkerung eben durch die Hebung der Viehzucht mehr an die Scholle ge-

bunden wäre. Ich erlaube mir diesfalls nicht einen speciellen Antrag zu stellen, möchte aber gerade der Landwirtschaftsgesellschaft diesen deutschen Gerichtsbezirk Krains besonders anempfehlen, zugleich aber auch das Nämliche der hohen Regierung ans Herz legen.

Es ist gewiß auffallend, daß der deutsche Gerichtsbezirk Gottschee in Bezug auf seine landwirtschaftlichen Interessen so behandelt wird, als ob er nicht in Krain existirte. Wir haben in Krain einen Wanderlehrer, welcher die Aufgabe hat, im ganzen Lande herumzureisen, betreffs der wirtschaftlichen Verhältnisse der einzelnen Landstriche sich zu informiren und darüber der hohen Regierung seine Anträge zu erstatten. Die Stelle dieses Wanderlehrers besteht seit dem Jahre 1882, es hat derselbe die Verpflichtung, in jedem Jahre wenigstens an 34 Orten seine Vorträge zu halten, die betreffenden Berichte kommen von der hohen Regierung an die Landwirtschaftsgesellschaft und werden von dort an den Landesausschuß geleitet, und es hat mich immer interessirt, dieselben durchzulesen. Allein ich kann darnach nur die Thatfache constatiren, daß der betreffende Wanderlehrer auf den Gottscheer Boden noch nie seinen Fuß gesetzt hat. Ich wenigstens habe bisher noch nie einen Bericht über einen Vortrag in Gottschee gelesen. Das muß doch höchst eigenthümlich berühren, wenn man sieht, daß gerade der ärmste Bezirk des Landes, welcher einer sorgfältigen Pflege der Landwirtschaft am dringendsten bedarf, von den Organen der Regierung gänzlich vernachlässigt wird. Ich möchte daher auch diesfalls der hohen Regierung anempfehlen, daß sie ihren Wanderlehrer beauftrage, dem deutschen Gerichtsbezirke Gottschee seine specielle Aufmerksamkeit zuzuwenden und Anträge zu stellen, wie namentlich bezüglich der Hebung der Landwirtschaft daselbst entsprechende Verfügungen eingeleitet werden könnten.

Landespräsident Freiherr v. Winkler:

Der Herr Vorredner hat der Regierung den Vorwurf gemacht, als ob sie sich um die landwirtschaftlichen Interessen von Gottschee gar nicht kümmern würde. Ich glaube, daß dieser Vorwurf ein ganz ungerechtfertigter ist. Die Regierung bringt dem deutschen Gerichtsbezirke Gottschee daselbe Wohlwollen entgegen, wie jedem anderen Bezirke, und sie hat das schon oft bewiesen, indem sie Subventionen jederzeit ohne Rücksicht, ob es sich um einen deutschen oder einen slovenischen Bezirk handelte, bald diesem, bald jenem zutheil werden ließ. Nach den Ausführungen des Herrn Vorredners hat es den Anschein, als ob sich die Regierung um den Bezirk Gottschee, weil er nicht slovenisch ist, gar nicht gekümmert hätte. Ich muß dem entgegenhalten, daß das Reiseprogramm des landwirtschaftlichen Wanderlehrers von ihm selbst festgestellt und davon sowohl der Landwirtschaftsgesellschaft als auch dem Landesausschuße Mittheilung gemacht wird, wie dies der Herr Vorredner selbst erwähnt hat. Die Regierung ist selbstverständlich nicht in der Lage zu beurtheilen, wo der Unterricht nothwendig sei. Wenn aber der Herr Vorredner meint, daß Gottschee auch eines Unterrichtes bedarf, so hat er Gelegenheit genug gehabt, da er ja selbst erklärt hat, seit einer Reihe von Jahren die Programme des Wanderlehrers gelesen zu haben, seine diesfälligen Wünsche zum Ausdruck zu bringen und im Landesausschuße seine Anträge zu stellen. Die Gelegen-

heit aber bloß im Landtage zu benützen, um der Regierung Vorwürfe zu machen, als ob sie sich um den deutschen Bezirk Gottschee gar nicht gekümmert hätte, ist nicht statthaft. Die Regierung ist gerne bereit, den billigen Wünschen der verschiedenen Bezirke und der Vertreter derselben zu entsprechen und wird gewiß auch immer, wenn der Herr Abgeordnete Deschmann oder sonst ein Mitglied des Landesauschusses dort seine Anträge stellt oder Wünsche zum Ausdrucke bringt, darauf Rücksicht nehmen; die Regierung allein aber ist, wie gesagt, nicht in der Lage, zu beurtheilen, in welchen Theilen des Landes die landwirtschaftlichen Vorträge nothwendig oder erwünscht sind. Die Landwirtschaftsgesellschaft und der Landesauschuß sind zunächst berufen, die landwirtschaftlichen Interessen des Landes wahrzunehmen. Es mögen Anträge gestellt werden, und die Regierung wird gerne bereit sein, denselben thunlichst zu entsprechen.

Poslanec Kavčič:

Nasproti častitemu gospodu poslancu Deschmannu moram v tej stvari ugovarjati. V tej zadevi ni morda na pravi poti, in sicer iz teh razlogov ne. Pri nas imamo mnogo ubožnejše okraje, to je n. pr. bistrski okraj, pa pri nas so kmetovalci doma pri plugu, marljivo delajo, se trudijo, vspehe pa imajo tako skromne, da so mnogokrat vsled slabih letin ali ujm v zadregi za živež. Kar se tiče Kočevja je gospod Deschmann ravno pred govoril, da so za šolo toliko darovali, odkod so toliko denarja dobili? Od krošnjarstva! Mesto da bi zemljo obdelovali, hodijo po svetu, in Vi hočete, da bi možje od krošnjarstva, ženske pa od polja dobivale velik dobiček! Ne vem, ali je popotni učitelj bil v Kočevji ali ne, sicer pa tudi, ko ne bi bil, to ne bi bilo čudno, možkih ni doma; ali naj ženskam predava? (Veselost. — Heiterkeit). Trditev gospoda Deschmanna, da se Kočevje zanemarja, torej ni utemeljena. Spominjam se tukaj laškega pregovora: *«La volpe cambia il pello, ma il vizio mai.»* Gospod Deschmann bode o vsaki priliki kazal na »uboge nemške Kočevanje« in sekal po Slovencih. Trdim, da to ni umestno. Če hočejo Kočevci, da bodo imeli boljši prospeh od kmetijstva in živinoreje, naj se držé svoje zemlje in lepih svojih gozdov, kateri so lepsi kakor naši notranjski, in kjer so gozdovi, tam je tudi bogatstvo.

Abgeordneter Deschmann:

Ich bitte ums Wort! Ich constatire nur, daß ich unter den bisherigen Berichten des Wanderlehrers noch keinen über eine Wanderung im Gottscheer Bezirke gelesen habe. Das constatirt, glaube ich, zur Genüge, daß für dieses Organ der Regierung der Bezirk Gottschee nicht zu existiren scheint. Was aber den vom Herrn Vorredner besprochenen Hausirhandel betrifft, so bin ich, wie ich ja schon erklärt habe, auch kein Freund davon, denn der Hausirhandel ist wirklich mit manchen Unzukömmlichkeiten verbunden und verschuldet zum Theile den schlechten Stand des Ackerbaues in Gottschee. Allein es gibt noch immer eine männliche Bevölkerung im Bezirke, mit welcher man durch Ideenaustausch in Verbindung treten könnte, was aber bis jetzt verjäumt wurde. Eben wegen des Hausir-

handels aber, und um diesem zu steuern, sollte umsomehr das Augenmerk der Bevölkerung auf die Landwirtschaft gelenkt werden. Also ich meinte nicht etwa, der Wanderlehrer solle den Weibern Vorträge halten, sondern sich im Lande umsehen und der Regierung zur Hebung der Landwirtschaft im Bezirke Gottschee geeignete Anträge stellen.

Poslanec Stegnar:

Izprosil sem si besedo samo zaradi tega, da bi nekoliko v čast gospoda popotnega učitelja spregovoril. Jaz sem pred kratkem z njim o tej zadevi govoril, ker sem se zanimal za sadjarske razmere po vsej deželi in tudi na Kočevskem. On mi je poudarjal, da so šolski vrti v kočevskem okraji in osobito tudi v nemškem Kočevji prav ugodni in v dotičnem statističnem izkazu, ki se nahaja med akti k § 8. letnega poročila, je navedeno, da so sadjereja in šolski vrti tam v jako lepem stanju. Gospod popotni učitelj se je bil na lici mesta prepričal, da je stanje šolskih vrtov tam zelo primerno, v nekaterih krajih (n. pr. v Starem Logu) celo uzorno urejeno. Iz tega je razvidno, da je popotni učitelj vendar osebno moral tam biti in se prepričati o razmerah, katere je hvalil. Mogoče, da dotična poročila gospodu Deschmannu niso v roke prišla, a faktično je, da je bil na raznih krajih v Kočevskem in pohvalil delovanje tamošnjih učiteljev. Kar se predavanj po Kočevskem tiče, je to drugo, in ne vem, ali mu je naročeno, ali na voljo dano, kje naj poučuje ljudstvo v kmetijskih strokah.

Poslanec ces. svét. Murnik:

Meni se venderle zdi — ali se jaz prav ne spominjam ali gospod Deschmann ne — da sem bral, da je bilo predavanje tudi na Kočevskem, in sicer v nemškem kraju. Prav dobro pa se spominjam, da je bilo v kočevskem sodnem okraji — in le tega je mogel misliti gospod Deschmann — predavanje. Čudno se mi pa zdi, da gospod Deschmann tukaj omenja, kakor da bi eden ali drugi zastop, ena ali druga oblast ne gledala ravno tako na prebivalce kranjske na Kočevskem, kakor v drugih okrajih. Trdim saj za svojo osebo, pa tudi za druge, ki so v stanu, skrbeti za blagostanje prebivalcev kranjske dežele, da enakomerno skrbé za obe narodnosti. Iz svojega delovanja se dobro spominjam, da sem bil o priliki, ko je šlo za premovanje konj, ravno tako dal svoj glas, da se dá premija nemškemu Kočevcu, kakor slovenskemu Ribničanu.

Prošnja kmetijske družbe ima tudi točko, katere namera gre na to, da bi se tudi konjereja bolj pospeševala, in sicer s tem, da bi se premovanje na več krajih napravilo. Dalje pa tudi prosi, naj bi se premovanje goveje živine uredilo tako, da ne bi bilo tako nerodno urejeno, kakor sedaj, da se zaradi pomanjkanja denarja deli to leto v tem kraju dežele kranjske, drugo leto v drugem, to pa zaradi tega, ker ministertvo ne more toliko podpore dovoljevati, da bi se moglo premovanje na več krajih goditi. Če se prošnja c. kr. kmetijske družbe ustreže, bode gotovo, ker bode

potem imela sredstva, priredila premovanje živine tudi v sredi kočevskega okraja. Ravno tako, kakor za druge okraje, pa ona skrbi tudi v drugih ozirih za Kočevsko, na priliko pri prodaji plemenske goveje živine, pri pospeševanju sadjarstva i. t. d. Z ozirom na vse to mislim, da ni bilo častitemu gospodu Deschmannu treba govoriti, da kmetijska družba in potovalni nje učitelj ne obračata ravno tako skrb do nemških Kočevcev kakor do druge dežele, in torej prosim, da bi se to na znanje vzelo.

Poročevalec dr. Mosché:

Ekscelenca gospod baron Schwegel je trdil, da finančni odsek ni sklenil predlagati 2000 gld. kmetijski družbi. To je istina, tega jaz tudi nasvetoval nisem. Rekel sem le, da vsled prošnje kmetijske družbe predlaga finančni odsek za podporo v povzdigo kmetijstva 2000 gld., in ako bi ekscelenca baron Schwegel bral proračun, kakor ga predlaga finančni odsek, bo našel pod IV. naslovom, da se je dostavila «točka 7. z naslovom: »za podpore v povzdigo kmetijstva z zneskom 2000 gld.»

Prosim, naj slavni zbor pritrdi nasvetu finančnega odseka.

(Obvelja. — Angenommen.)

30.) Društvu «Narodna šola» se dovoli podpora 100 gld.

(Obvelja. — Angenommen.)

31.) Prošnja deželnih glavnih odgonskih sprevodnikov za povišanje monturnega pavšala se odbije.

(Obvelja. — Angenommen.)

32.) Slovenskemu dramatičnemu društvu se dovoli podpora 2000 gld.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Za besedo se je oglasil gospod poslanec Deschmann.

Abgeordneter Deschmann:

Ich bitte ums Wort! Den Herren Abgeordneten ist es bekannt, daß nach dem Brande des Theaters die öffentlichen Vorstellungen des dramatischen Vereines aufgehört haben, weshalb nach meiner Ansicht der Petition des dramatischen Vereines auch jene Grundlage fehlt, welche für die früheren Bewilligungen im hohen Hause maßgebend gewesen sein dürfte. Wir haben jetzt factisch keinen Theater-Unternehmer, es werden keine deutschen Vorstellungen mehr gegeben, während hingegen der dramatische Verein in der Citalnica eine Heimstätte gefunden hat, womit er sich, glaube ich, vollkommen zufriedenstellen kann. Ich sehe nicht ein, wie bei einem Privatvereine, welcher mehr zum Vergnügen der slovenischen Gesellschaft von Laibach Vorstellungen gibt, noch aus Landesmitteln eine Subvention vom 2000 fl. votirt werden soll. Eben so gut könnte der Casinoverein an den hohen Landtag herantreten, daß ihm eine Unterstützung aus Landesmitteln für theatralische Productionen bewilliget werde, und dies umfomehr, als es jetzt kein Theater in Laibach gibt.

Uebrigens kommt dem dramatischen Vereine der Umstand zu Gute, daß er gegen Entrée Vorstellungen gibt, (veselost na levi. — Heiterkeit links). Wenn hingegen der Casinoverein theatralische Vorstellungen veranstaltet, so wird für dieselben kein Entrée festgesetzt, sondern es ist dies eine Angelegenheit der Gesellschaft (klici na levi: — Ruhe links: «Der Sparcasse!»), und da weiters der dramatische Verein zahlende Mitglieder hat, so sollen diese dem Vaterlande ein Opfer bringen, nicht aber daß der Landesfond noch mit weiteren Ansprüchen behelliget werden soll. Ich erlaube mir daher den Antrag zu wiederholen, den ich schon in anderen Sessionen bezüglich der Petitionen des dramatischen Vereines gestellt habe, es sei, und zwar im Interesse des Landesfondes, dessen Ausgaben in diesem Jahre ohnehin ein horrendes Höhe erreicht haben, diese Petition abzuweisen.

Poslanec Šuklje:

Ura je pozna, gospôda moja, in skorej v greh si stojem, da bi tratil le za nekoliko minut potrpežljivost visokega zbora. Vender sem prisiljen, ker sem bil poročevalec finančnega odseka o tej peticiji, nekoliko besed spregovoriti. Ne, da bi prepričal gospoda Deschmanna, prej bi zamorca opral, kakor (poslanec dr. Vošnjak kliče. — Abgeordneter Dr. Vošnjak ruft: Iz Deschmanna napravil poštenega Slovenca, kakor je bil nekdaj), iz njega napravil prijatelja dramatičnemu društvu, toda stvar je ta. Stališče nase je to: mi smatramo svojo dramatično literaturo za prevažno zadevo kulture slovenskega naroda. Te dramatične literature ne bomo mogli vzbujati brez svojega odra. Edino sredstvo za to je dandanes dramatično društvo. Lansko leto smo imeli obsirno debato o tem, toda od takrat se je položaj bistveno spremenil. Požar, ki je uničil deželno gledališče zadela je tudi dramatično društvo, to razvidite tudi iz proračuna tega društva. Troškov ima za l. 1888. proračunjenih 7855 gld. Mnogo teh troškov je vzrastlo vsled tega, ker so tisti prostori, kateri so jim bili sicer na razpolaganje, odpadli, vsled tega je bilo društvo prisiljeno, pripraviti si oder, preskrbeti dekoracije, kar je stalo 1630 gld.; vrh tega je za l. 1888. še pokriti za nove dekoracije 300 gld., torej vsega skup skorej 2000 gld. Naravno je, da društvo z lastnimi sredstvi tej potrebsčini ne more zadostiti, primanjka mu 4532 gld. 60 kr. Ako se spomnimo namenov dramatičnega društva ter v postev jemljemo veliki primanjklje in če se končno oziramo na veliki napredek tega zavoda tekom zadnjega leta, bomo morali pritrditi nasvetu finančnega odseka.

Analogija, katero je pravil gospod poslanec Deschmann z nemškimi predstavami kazinskimi, ni bila na svojem mestu. Diletantje tam igrajo za kazinske ude, predstave dramatičnega društva pa so pristopne vsemu slovenskemu prebivalstvu.

Zarad tega toplo priporočam nasvet finančnega odseka.

Poročevalec dr. Mosché:

Ker je gospod poslanec Šuklje že branil stališče finančnega odseka, se odpovem besedi.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Gospodje, ki so za predlog gospoda poslanca Deschmanna, da se odbije podpora dramatičnemu društvu, naj blagovolé ustati.

(Se odkloni. — Wird abgelehnt.)

Predlog ni obveljal.

Prosim gospode, ki so za predlog finančnega odseka, naj blagovolé ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Poročevalec dr. Mosché:

Ribarsko društvo prosi podpore. Finančni odsek ni mogel ustreči želji tega društva, ker ni utemeljilo svoje prošnje. Finančni odsek predlaga, naj se izroči deželnemu odboru v rešitev.

(Obvelja. — Angenommen.)

Zdaj na vrsto pride proračun deželnega zaklada. Izprosil bi si dovoljenje slavnega zbora, da preberem le naslove proračuna iz priloge 52. in premembe, katere nasvetuje finančni odsek in katere se nahajajo v prilogi 92. (Ni ugovora. — Es wird kein Einspruch erhoben.)

(Bere naslove in svote potrebsčine in zaklade iz priloge 92., ki obveljajo brez debate. — Sieht die Titel und Summen des Erfordernisses und der Bedeckung aus der Beilage 92, welche ohne Debatte genehmigt werden.)

Finančni odsek torej predlaga — omenjam, da se svota potrebsčine in vsled tega tudi svota primanjkljaja zviša v primeri s številkami, katere so tiskane v prilogi 92. za onih 200 gld., katere je slavni zbor dovolil društvu «Marijina bratovščina.» —

Visoki deželni zbor naj sklene:

I. Skupna potrebsčina deželnega zaklada za l. 1888 v znesku 775.788 gld. 48 kr.
in zaklada v znesku 183.516 » 20½ »

torej s primanjakavo v znesku . 592.272 gld. 27½ kr.
se potrdijo.

I. Das Gesamterforderniß des Landesfondes im Jahre 1888 mit dem Betrage von 775.788 fl. 48 fr. und die Bedeckung mit dem Betrage von 183.516 » 20½ » somit mit einem Abgange von . . 592.272 fl. 27½ fr. werden genehmigt.

II. Za potrebno pokritje primanjlake v znesku 592.272 gld. 27½ kr. naj se za l. 1888 pobira:

1.) 20 % priklada na užitnino od vina, vinskega in sadnega mošta in od mesa;

2.) sledeče naklade:

a) od porabljenih likerjev in vseh poslajenih, opojnih tekočin brez razločka na stopinje alkoholovine od hektolitra po 6 gld.,

b) od vseh drugih porabljenih, žganih opojnih tekočin po stopinjah 100 delnega alkoholometra za

vsako hektolitersko stopinjo 18 kr. — v skupnem znesku 140.000 gld.;

3.) 18 % priklado na vso predpisano svoto vseh neposrednih davkov z vsemi državnimi prikladami vred v znesku 250.500 gld.

II. Zur erforderlichen Bedeckung des Abganges von 592.272 fl. 27½ fr. sind im Jahre 1888 einzuhoben:

1.) ein 20 % Zuschlag zur Verzehrungssteuer vom Weine, Wein- und Obstmoſte und vom Fleische;

2.) folgende Auflagen:

a) von dem Verbrauch von Liqueuren und allen verfügbaren geistigen Flüssigkeiten ohne Unterschied der Gradhaltigkeit pr. Hektoliter 6 fl.;

b) von dem Verbrauche aller übrigen gebrannten geistigen Flüssigkeiten nach Graden des 100 theiligen Alkoholometers vom Hektoliter-Grad 18 fr. — im Gesamtbetrage von 140.000 fl.;

3.) ein 18 % Zuschlag auf die volle Vorschreibung aller directen Steuern sammt Staatszuschlägen im Gesamtbetrage von 250.500 fl.

III. Deželni odbor se pooblaščuje, da pokrije končni nepokriti primanjkljaj v znesku 136.977 gld. 27½ kr. z primerno finančno operacijo, v kolikor ne zadostujejo blagajnični gotovinski preostanki, bodisi s tem, da zastavi ali proda k glavninskemu premoženju deželnega zaklada spadajoče javne obligacije, bodisi na drug način.

III. Der Landesauschuß wird ermächtigt, das endliche nicht bedeckte Deficit im Betrage von 136.977 fl. 27½ fr. durch eine Finanzoperation zu decken, insofern hiezu die Cassa-Barrückstände nicht ausreichen würden, sei es durch Verpfändung oder Veräußerung der zum Stammvermögen des Landesfondes gehörigen Obligationen, sei es auf eine andere Weise.

IV. Deželnemu odboru se naroča, pridobiti sklep pod II, 1. in 3., in III. Najvišje potrjenje.

IV. Der Landesauschuß wird beauftragt, die Allerhöchste Genehmigung zu den Beschlüssen sub II, 1 und 3, und III zu erwirken.

(Predlogi obveljajo v drugem in tretjem branji. — Die Anträge werden in zweiter und dritter Lesung angenommen.)

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Razdelila se je med sejo priloga 94., poročilo občinskega odseka o preuredbi zakona z dne 2. januarja 1869., dež. zak. št. 5.

Prihodnjo sejo določam za ponedeljek, 23. t. m., ob 9. uri dopoldne s sledečim dnevnim redom. (Glej dnevni red prihodnje seje. — Siehe die Tagesordnung der nächsten Sitzung.)

Finančni odsek zboruje jutri ob 10. dopoldne.

(Skenem sejo. — Ich schließe die Sitzung.)

Konec seje ob 12. uri po noči. — Schluß der Sitzung um 12 Uhr nachts.