

§ 98., *lit. b*) k. z. po ugotovljenju § 99. k. z. popolnjuje, nikakor pa ne, da je uporaba § a 99. k. z. izključena, ako namerava storilec s povzročenjem strahu in nemira, ki učinjata sama za-se znak hudodelstva po §-u 99 k. z., doseči tudi še kaj družega. Vsekako ne sme pretenju biti namen izsiljenje kake izpolnitve ali opustitve, ker sicer je uporabljen § 98., *lit. b*) k. z. S tem toraj, da je sodišče po resnici predstoječi slučaj iz obsežja §-a 98., *lit. b*) k. z. izločilo, ni ovirana uporaba §-a 99. k. z. samo iz razloga, ker je nameraval obtoženec s svojim pretenjem ne samo Petra R. ostrašiti, nego tudi še neko dozdevno svojo pravico izvesti. Ako je sodišče, kakor preje povedano, pretresovaje obtoženo pretenje, spoznalo, da je bilo sposobno pretencu povzročiti vtrjeno bojazen, in ako je nadalje v izpodbijani razsodbi izrečeno, da je bilo pretenje ne samo (toraj tudi s tem naklepom) v povzročenje strahu in nemira uporabljeno, in ako je radi tega razsojajoče sodišče ugotovilo vse one kvalifikacijske znake, ki so potrebni za hudodelstvo, katero obravnava § 99. k. z, bilo bi moralo proglasiti obtoženca krivim rečenega hudodelstva. Ker se pa to ni zgodilo, bilo je kasacijskemu sodišču v smislu §-a 288. k. pr. r. stvarno soditi, razveljavši izpodbijano razsodbo.

Fitik.



X. redna glavna skupščina društva „Pravnika“.

Letošnja glavna skupščina vršila se je dne 29. januarja t. l. ob 8. uri zvečer v pritličnih prostorih Narodnega doma. Na skupščino došlo je 21 društvenikov in sicer skoro izključno samo ljubljanski.

I. Društveni načelnik g. dr. Andrej Ferjančič predseduje skupščini ter pozdravi v svojem ogovoru prisotne člane. Gospod načelnik omenja nadalje društvenega delovanja v minolem letu, zlasti poudarja sodelovanje pri prevodu novih civilno-pravnih zakonov, katero se je pa za to popustilo, ker urednik slovenske izdaje državnega zakonika niti od društvene enquete zaznamovanih stvarnih hib ni hotel popraviti. Nadalje opozarja gospod načelnik, da si je društvo pridobilo lastne prav udobne prostore, v katerih

je društvena knjižnica in več strokovnih listov članom na razpolago. Konečno obžaluje premajhno zanimanje za društvo s strani slovenskih pravnikov v obče in društvenikov posebej, kar je krivo, da se naše društvo ne more tako razviti, kakor bi se lahko in kakor bi odbor to želel.

II. Ker je društveni tajnik gosp. dr. Makso Pirc obolel, prečita njegovo poročilo odbornik gosp. Fran Regally. Tajnikovo poročilo slove:

Slavna skupščina!

Zopet imamo društveno leto za seboj in čast mi je imenom odstojajočega odbora podati slavni skupščini kratko poročilo o društvenem delovanju in o delovanju odborovem v preteklem letu.

Lanska glavna skupščina prinesla je v društveni odbor samo jedno osebno premembo. Mesto večletnega marljivega odbornika in podpredsednika g. dra. Val. Krisperja, kateri je radi preobilih poslov zopetno izvolitev v odbor odločno odklonil, izvolil je občni zbor odbornikom g. Fr. Regallyja, sicer pa z nova poveril starim odbornikom zopet ta posel. V svoji prvi seji dne 8. februarja 1896 konstituiral se je odbor tako, da se je volil načelnikovim namestnikom g. dr. Danilo Majaron, blagajnikom g. Ivan Gogola, tajnikom poročevalec, v odsek za društveni list gg.: dr. Janko Babnik, Ivan Kavčnik in Fran Regally. Razven tega izvolil je odbor tudi še posebnega knjižničarja in sicer izročil ta posel g. Franu Regallyju.

Preteklo leto posrečilo se je odboru izpolniti društvu najiskrenejšo željo, namreč željo po lastnih prostorih. Odbor vzel je imenom društva od sl. čitalnice ljubljanske v podnajem prostore. Z lastnimi prostori dobilo je naše društvo šele trdne pogoje za svoj obstanek in razvitek. Zahteva po društvenih prostorih izražala se je že več let v našem društvu na občnih zborih in društvenih shodih. Vedno poudarjali so č. g. društveniki to potrebo in naglašali, da se naše društvo nikakor ne more razviti, dokler nima lastnih prostorov. Odbor misli, da je storil prav, ko se je pobrigal za to, da si z otvoritvijo Narodnega doma pridobi tudi naše društvo v novem poslopju lastne prostore, katere odstopajoči odbor danes, rekel bi, društvu oficijelno izroča. Ker si je pa bil odbor v svesti, da društvene gnotne razmere nikakor ne dopuščajo, da bi se iz društvene blagajne plačevala najemščina za društvene prostore, prisiljen je bil, apelovati na požrtvovalnost društvenikov, v prvi vrsti ljubljanskih članov. Predno je toraj storil odločilni korak, moral si je zagotoviti, da društveniki odobre njegove namene. Odbor sklical je toraj na dan 2. julija 1896 društveni shod, na katerem so društveniki sklenili, da se prostori za naše društvo najmo in stroški pokrivajo s prostovoljnimi doneski društvenikov. Odborovemu pozivu, naj bi člani zlagali v pokritje teh stroškov, ter stroškov za nakup potrebne opreme za društvene prostore

in za popolnitev knjižnice, odzvali so se žal le nekateri ljubljanski člani, med tem, ko je ostal ta poziv pri unanjih društvenikih popolnoma brezuspešen. Prijetna dolžnost mi je toraj, da zahvalim č. g. ljubljanske društvenike na njih požrtvovalnosti, katera omogočuje, da si društvo sedaj vzdržuje lastno čitalnico in polagoma popolnjuje knjižnico. Odbor storil je po svojem prepričanju svojo dolžnost s tem, da je priskrbel društvu jako lepe, prostorne in zelo ugodne prostore. Naloga društvenikov je sedaj vzdrževati te prostore in prav pridno pohajati v nje. Vsaj so pa razmere tudi jako ugodne. Najemščina je tako nizka, da bi zanjo takih prostorov gotovo nikjer ne dobili. V društvenih prostorih so pa članom na razpolago knjižnica in nekaj strokovnih listov ter vse pisalne potrebsčine.

Razun tej zadevi obračal je odstopajoči odbor svojo posebno pozornost na društveno knjižnico, o kateri poda g. knjižničar itak še posebno poročilo. Omenim naj tu le, da se je knjižnica uredila in popolnila z naj-novejšimi deli, ki se pečajo z novim civilnopravnim redom, ker je bil odbor mnenja, da bodo ravno ta dela društvenikom v sedanjih razmerah najbolj ugajala. Seveda je društvena knjižnica še dokaj pomanjkljiva in naloga prihodnjega odbora bode, jo popolnjevati. To nalogo izvršiti bode pa mogel prihodnji odbor le, ako ga bodo društveniki tudi gmotno v ta namen podpirali. Na tem mestu omeniti moram pa posebno dva gospoda, katera sta si pridobila v preteklem letu za društveno knjižnico posebnih zaslug, namreč odbornika gospoda Ivana Kavčnika in knjižničarja gosp. Frana Regallyja, katera sta mnogo časa in truda žrtvovala, da sta uredila knjižnico. Izreče naj se jima tem potom naša društvena zahvala, gosp. Ivanu Kavčniku tudi posebno še radi tega, ker je skrbel za to, kako bi se knjižnica popolnila in dajal odboru v tem oziru primerne nasvete. (Odobrovanje.)

Tudi sicer izvrševal je odbor društvene naloge. Društveno glasilo „Slovenski Pravnik“ izdajal se je kakor prejšnja leta in je završil naš list lani dvanajsto leto svojega obstanka. Vsebina lista razdeljena je bila lani, kakor prejšnja leta. „Slovenski Pravnik“ priobčil je lani devet izvirnih daljših razprav, obsegajočih skupaj skoro 5 tiskovnih pol, 38 slučajev civilnega prava, 14 kazenskih slučajev in pet iz upravne prakse. Prinašal je poleg tega še književna poročila, razne vesti in pregled pravosodstva, katera zbirka je dosegla lani 838 pravosodnih določeb. Kakor vsako leto, mora tudi letos odbor izreči globoko obžalovanje, da društveniki naše glasilo veliko premalo podpirajo. Uredništvo nahaja se vedno v silnih stiskah radi gradiiva. Odbor prosi toraj vse č. g. društvenike, da bi uredništvo našega glasila boljše duševno podpirali. Vsaj bode to-le na korist njim samim, ker bode „Slovenski Pravnik“ le tedaj mogel ustrezati zahtevam, katere se sme staviti do strokovnega lista in ker bode vsebina našega glasila zanimivejša in raznovrstnejša, ako bode list našel več duševne podpore od vseh strani. Posebno v sedanjih razmerah, ko nas loči le še kratka doba od časa, da stopijo novi civilnopravni zakoni v veljavo.

bilo bi jako umestno, ako bi društveniki uredništvu našega lista pošiljali kaj sestavkov, bavečih se s temi zakoni in z mnogimi že sedaj prepirnimi vprašanji, katera nastanejo po obveljavljenju novih določeb. Odbor se za trdno nada, da bodo č. g. člani uvaževali to nujno prošnjo.

Naloga našega društva je tudi prirejati shode. Toda razmere v zadnjem času za take shode niso ugodne, ker se prirejajo pri tukajšnjem c. kr. deželnem sodišču posebni kurzi dvakrat na teden, na katerih se obravnavajo novi zakoni. Naši člani, kateri obiskujejo te kurze, gotovo ne bi imeli posebnega veselja pohajati tudi še društvenih shodov. Odstopajoči odbor bil je toraj mnenja, da se v letošnji zimski sezoni opusti prirejevanje društvenih shodov. Lani bila sta toraj samo dva shoda in sicer prvi malo dni po glavni skupščini dne 3. februarja 1896, na katerem se je razpravljalo o takratnem vladnem načrtu novega stavbenega reda za Ljubljano, kakor se je to sklenilo na lanskem občnem zboru. V društvenem glasilu poročalo se je že ob svojem času o tem shodu. Nazorom, kateri so se izrazili na našem shodu, sl. deželni zbor kranjski, v katerem je g. dr. D. Majaron stavil nekatere preminjevalne predloge v smislu načelom, izraženim na našem shodu, ni pritrdil. Na lanski glavni skupščini izrazila se je tudi želja, da bi se naše društvo večkrat bavilo z načrti novih zakonov in naj bi toraj dotični faktorji obračali se, kakor je to drugod običajno, na naše društvo, kot strokovno društvo, da bi izrazilo svoje mnenje o načrtih. Toda noben prizadetih faktorjev se temu pozivu ni odzval. Drugi društveni shod bil je dne 2. julija 1896, in sta se na njem obravnavali vprašanji, je li naj društvo najme društvene prostore in je li naj se priredi običajni društveni izlet. Oba shoda zvršila sta se žal le ob pičli vdeležbi.

Vsled sklepa na drugem društvenem shodu priredil se je dne 6. septembra 1896 društveni izlet v Divačo, kateri se je izvršil za vse vdeležnike prav prijetno. Ljubljanskih članov vdeležilo se je izleta sicer le malo število, toda večja vdeležba bila je od strani primorskih društvenikov. Izlet ostane gotovo vsem vdeležencem v prav prijetnem in trajnem spominu. Iskrena zahvala, da se je izlet tako dostojno in lepo izvršil, gre pa g. okrajnemu svetniku Dukiču v Sežani in postajinemu načelniku g. Planincu v Divači.

Lanski občni zbor dal je odboru tudi naročilo, naj bi poskrbel, da naše društvo pregleda prevode novih civilnopravnih zakonov. Odbor storil je vse potrebno v tej zadevi in je posebno društveni predsednik g. dr. A. Ferjančič osebno posredoval pri pravosodnem ministru njega ekscelenci grofu Gleispachu, da bi se prevodi izročili v pregled našemu društvu, predno se izdado po državni tiskarnici. Naše društvo prejelo je res nekaj prevodov v pregled in se je izvolila posebna enketa, ki je imela nalog pregledati prevode in nasvetovati eventualne premembe. Dotična enketa lotila se je takoj dela. Ker so se pa iz pismenega občejanja med enketo in redaktorjem slovenskega prevoda državnega zakonika pokazale nekatere difference, ker je bila enketa

mnenja, da se morajo termini v prevodu novih zakonov ujemati s termini, kateri so se ustanovili vsled udomačene prakse in naše terminologije, s čemer pa g. urednik ni bil zadovoljen, bila sta odbor in anketa mnenja, da mora naše društvo odreči vsako nadaljno sodelovanje pri prevodu in se je ta sklep dotičnim faktorjem tudi naznanil.

O številu društvenikov nimam žal nič veselega poročati. Prirastka je jedva toliko, da se vzdrži število na dosedanji višini. Smrt ugrabila je tudi lani našemu društvu nekaj jako uglednih članov in sicer gospoda Ivana Navratila, načelnika pomožnih uradov pri najvišjem sodišču, marljivega sodelavca „Slovenskega Pravnika“ in društvenega člana gosp. Frana Geigerja, davčnega nadzornika v Kočevju, gospoda Josipa Škofica, sodnega pristava v Velikih Laščah, gosp. Viktorja Rosina, c. kr. notarja v Mokronogu in gosp. dra. Friderika Babnika, odvetnika v Celji. Končuje svoje poročilo prosim v formalnem oziru: Slavna skupščina blagovoli odobriti to poročilo.

Poročilo vzame glavna skupščina z odobravanjem na znanje.

III. Na to poročila blagajnik gospod Ivan Gogola o društvenem gmotnem stanju. Njegovo poročilo se glasi:

Slavni občni zbor!

S predležim poročilom predložim račun o dohodkih in izdatkih društva „Pravnik“ v pretečenem letu 1896.

I. Dohodki.

1. Članarina in naročnina za društveno glasilo	1119	gld.	90	kr.
2. Do konca leta 1896. natekle hranilnične obresti od hranilne knjižice štev. 16069	24	„	81	„
3. Za en starejši letnik Pravnika	2	„	—	„
Skupaj . .	1146	gld.	71	kr.

II. Izdatki.

1. Naročnina za „Juridische Blätter“ s poštino	5	gld.	05	kr.
2. Opraviteljici društvenega glasila pri Narodni tiskarni	5	„	—	„
3. Za marke in papir k opominom	9	„	60	„
4. Šešarku za prenašanje omare in knjig	—	„	80	„
5. Jakobu Martinčiču za ključke	—	„	70	„
6. Pri izletu v Divačo dva voza in en telegram	3	„	54	„
7. Dva računa Manzove tiskarne na Dunaji za poslane knjige s poštino	16	„	10	„
8. Martin Primožič za dve mizi in omaro	45	„	—	„
9. Račun „Narodne tiskarne“ za tisek, papir in odpravo	647	„	65	„
10. Nagrade urednikoma in sodelavcem	675	„	70	„
11. Poština	4	„	49	„
12. Za novo leto	2	„	—	„
Odnos . .	1415	gld.	63	kr.

	Prenos . . .	1415 gld. 63 kr.
13. Za pobiranje članarine in naročnine pri ljubljanskih članih in naročnikih	3 „ — „	
14. Račun Otona Fischer za naročeno knjigo (Dr. Schuster)	4 „ 40 „	
15. Pisalno orodje za društveno sobo	3 „ 56 „	
	Skupaj . . .	1426 gld. 59 kr.
Ako se ti izdatki primerjajo z dohodki	1146 „ 71 „	
pokaže se pomanjkljej	279 gld. 88 kr.	
kateri se pokrije iz blagajničnega preostanka za leto 1895.		

III. Izkaz društvenega premoženja koncem 1. 1896*

1. Blagajnični preostanek iz računa za leto 1895 681 gld. 30 kr
po odbitku primanjkleja iz računa 279 „ 88 „
za pretečeno leto 1896, kateri se pokrije iz tega preostanka; ta blagajnični preostanek znaša tedaj koncem leta 1896 le 301 gld. 42 kr.
in je naložen v mestni hranilnici ljubljanski na knjižici štev. 18613.
2. Zastanki članov in naročnikov koncem leta 1896. 391 „ — „
3. Nekaj knjig, časopisov in inventar.

Ko podam to poročilo, prosim konečno:

Slavni občni zbor blagovoli predležeči račun vzeti na znanje in novemu odboru naročiti, da izkazane zaostanke takoj primernim potom iztirja.

K temu poročilu oglasi se g. dr. V. Supan ter vpraša, koliko naročnikov ima društveno glasilo. Gospod blagajnik odgovori, da šteje društveno glasilo nad 300 naročnikov, na kar g. dr. V. Supan predlaga, da se listu skrči obseg od 2 pol na poldrugo polo, da si vsaj tako naša blagajna opomore. Gospod Ivan Kavčnik protivi se temu predlogu, zlasti ker bomo imeli sedaj po vpeljavi novega civilnopravnega reda mnogo spornih vprašanj, o katerih se bode, kakor je upati, gotovo precej pisalo, in ravno zato ne gre, da bi sedaj krčili obseg društvenega glasila. Predlog g. dr. V. Supana odkloni se na to z veliko večino. Na vprašanje gosp. dra. Fr. Tekavčiča odgovori blagajnik, da se je sotrudnikom »Slovenskega Pravnika« nagrada že izplačala. Vsled načelnikovega vprašanja pojasni gospod blagajnik, da so med tirjatvami navedeni zastanki iz zadnjih treh let, da pa zastanki za leto 1896. znašajo 226 gld. Na predlog društvenega načelnika, sklene se na to soglasno, da se dolžnike vnovič tirja in sicer vse pisмено in vse po tiskanih opominih, pri čemer član

gosp. dr. V. Supan prevzame pisanje dotičnih opominjevalnih pisem brezplačno, ter da se jim določi gotov rok za plačilo; takim pa, ki so dolžni po večjo vsoto, se tudi dovoli plačevanje v obrokih; ako bi pa vkljub temu dolžniki svojim dolžnostim ne zadostili v določenem roku, potirjajo naj se zastanki s poštnimi mandati.

Blagajnikovo poročilo se na to odobri.

IV. O društveni knjižnici poroča knjižničar gospod Fran Regally tako-le:

Slavni občni zbor!

Opetovano že se je tožilo o zlih posledicah predlanske potresne katastrofe, a pač nikjer ni zapustila takih sledov kakor pri naši društveni knjižnici, ako in v kolikor v obče zasluži kup iz raznih zabojev stresenih, deloma raztrganih knjig in zmečkanih časopisov, katerih večkrat niti dva lista nista skupaj, to ime. — V takem stanju našel sem namreč društveno knjižnico. — Kakor je že lansko leto poročal društveni tajnik — knjižničarja namreč zadnji dve leti sploh ni bilo — morale so se knjige, ki so bile preje deloma urejene, vsled potresa spraviti v zaboje, kar pa so razni delavci storili tako, da so naše društvene knjige zajedna s knjigami, drugih društev in raznovrstnim drugim blagom v naglici nametali v več zabojev, kjer so stvari dalje časa ležale, čez nekoliko mesecev pa zaboje kar obrnili in njihovo vsebino stresli po tleh. Ker so knjige potem ležale dalje časa v odprti sobi, je pač tudi prav lahko mogoče, da so kake knjige ali razne številke društvenih časopisov izginile in je to domnevanje zlasti še zato povsem opravičeno, ker skoraj pri vseh nevezanih letnikih praviških listov nedostaje kar več številke.

Trebalo je toraj pred vsem knjižnico natančno pregledati in urediti. To delo, pri katerem sta mi deloma pomagala gospod c. kr. sodni pristav Kavčnik in gospod kolega Toporiš, katerima bodi na tem mestu za njuno sodelovanje izrečena topla zahvala, pa je napredovalo le jako počasi, a vendar se mi je posrečilo, vso knjižnico pregledno urediti po tvarinah, in pregledati zlasti pri društvenih časopisih in pa pri poročilih državnega zbora, kje da nedostaje kake številke. Nedostajajoče številke so se deloma že naročile, deloma pa se to še zgodi, v kolikor jih bo mogoče dobiti, da se tako vsi letniki po možnosti popolnijo.

Glede na gori navedene razloge mi nikakor ni mogoče, poročati slavnemu zboru, koliko knjig da je odpalo ali se poizgubilo, ker se nikjer ne da dognati, koliko knjig in katere da je imela društvena knjižnica takrat, ko je bila nastanjena še v starih čitalniških prostorih.

Nasprotno pa je knjižnici prirastlo več novih del. Pred vsem si je odbor kljub slabim gmotnim razmeram prizadeval, knjižnico spopolniti zlasti z najnovejšimi, novega civilnega postopanja se tičočimi deli, ter je naročil meseca decembra 1896 dvanajst dotlej izišlih del o novih civilno-pravdnih zakonih, ki so navedena že v zadnji številki lanskega letnika

društvenega glasila. — Dalje so se oddali koncem leta 1896 v društveno knjižnico letniki društvu deloma v zameno deloma vsled naročbe prihajajočih devetih strokovnih listov, namreč „Juristische Blätter“, „Gerichtszeitung“, „Österreichische Zeitschrift für die Verwaltung“, „Mjesečnik pravnčkoga društva u Zagrebu“, „Юридическо списание“, „Юридически прѣгледъ“, „Právník“, „Prawnik“ in „Zeitschrift für das Notariat“ (rensko-pruska), kakor tudi stenografični zapisniki sej delegacije in poslaniške in gospodske zbornice avstrijskega državnega zbora s prilogami vred. Po darilu prirasla so pa naši knjižnici le dvojna skripta.

Koliko del in zvezkov in katera da obsega naša društvena knjižnica, tega slavnemu občnemu zboru danes še ne morem natančno sporočiti, ker mi ni bilo še mogoče, napraviti točnega seznama urejenih društvenih knjig, kar bo moral storiti prihodnji knjižničar. Toliko pa morem poročati, da obsega društvena knjižnica krog 800 zvezkov vsakovrstnih strokovnih del, katerih nekatera imajo prav veliko vrednost: omenjam le 24 zvezkov Glaser-Ungerjeve zbirke razsodb najvišjega sodišča in skoro kompletne zbirke Budwinskega odločeb upravnega sodišča.

Res je sicer, da je društvena knjižnica še dokaj nedostatna in da bode moral tudi prihodnji odbor obrniti vso svojo pozornost ravno društveni knjižnici, da jo po možnosti spopolni in spravi na ono stališče, na katerem mora biti strokovna knjižnica v glavnem mestu, in jo na tem stališču tudi vzdržati, ker le tako bode mogla ustrezati vsem do nje stavljenim zahtevam in izpolnjevati svojo nalogo. Treba bode i še nadalje apelovati na požrtvovalnost ne le ljubljanskih, ampak tudi vnanjih članov, ki naj bi bodisi s knjižnimi darili, bodisi z denarnimi prispevki pripomogli društvu, da uvrsti v svojo knjižnico vedno tudi najnovejša strokovna dela.

Izražajoč željo, da bi se vsi člani prav pridno posluževali društvene knjižnice, končavam s prošnjo: Slavni občni zbor blagovoli to poročilo odobriti.

Knjižničarjevo poročilo odobri se brez razgovora. Član gospod Ivan Kavčnik predlaga še, da se knjižničarju za njegov trud pri urejanji preje tako zanemarjene društvene knjižnice izreče društvena zahvala, kateri predlog se soglasno sprejme.

V. V imenu društvenih preglednikov poroča gosp. dr. Fran Munda, da so društveni računi in blagajniške knjige v najlepšem redu, ter predlaga, da se da blagajniku absolutorij, kar se soglasno sprejme.

VI. Gospod načelnik imenuje skrutinatorjema za bodočo volitev g. Karola Pleiweissa in g. Josipa Zupančiča.

Po dovršeni volitvi po listkih naznanita gospoda skrutinatorja sledeči izid: Oddalo se je 17 glasovnic in so dobili: a) pri volitvi društvenega načelnika dosedanjí načelnik gosp. c. kr. dež. svetnik

dr. Andrej Ferjančič 15 glasov in je torej za l. 1897. vnovič izvoljen načelnikom; razun tega bila je jedna glasovnica prazna, en glas dobil je g. dr. Danilo Majaron; b) pri volitvi ljubljanskih odbornikov so dobili: gospod c. kr. deželni sodni pristav dr. Janko Babnik 17 glasov, gospod c. kr. deželni sodni pristav Ivan Kavčnik 16 glasov, gosp. odvetniški kandidat dr. Makso Pirc 16 glasov, g. c. kr. avskultant Fran Regally 16 glasov, g. c. kr. notar Ivan Gogola 14 glasov in g. odvetnik dr. Danilo Majaron 11 glasov in so le-ti toraj z nova izvoljeni; dalje so dobili g. odvetnik dr. Josip Kušar 7 glasov, g. odvetnik dr. V. Supan 6 glasov, g. c. kr. notar Ivan Plantan 5 glasov, g. c. kr. dež. sod. pristav g. Edvard Volčič 4 glasove, g. odvetnik dr. Fran Munda 3 glasove, g. odvetniški kandidat Josip Zupančič 2 glasova in g. c. kr. avskultant Anton Mladič 1 glas. Ker g. dr. Josip Kušar izjavi, da on izvolitve nikakor ne sprejme, vstopita v ožjo volitev gospoda dr. V. Supan in Ivan Plantan, pri kateri dobi g. dr. V. Supan 9 glasov in je toraj izvoljen, dočim ostane g. Iv. Plantan z 8 glasovi v manjšini; c) pri volitvi unanjih odbornikov so dobili: g. Juro Hrašovec, odvetnik v Celji, 13 glasov, g. Fran Višnikar, c. kr. sodni svetnik v Ribnici, 13 glasov, g. Bogdan Ternovec, c. kr. dež. sod. svetnik v Trstu, 12 glasov, in so le-ti toraj izvoljeni; dalje so dobili g. Viktor Globočnik, c. kr. notar v Kranji, 5 glasov, g. Anton Levec, c. kr. okrajni sodnik v Ložu, 4 glasove, g. Niko Lenček, c. kr. notar v Škofji Loki, 4 glasove, in g. Julij Polec, c. kr. sodni svetnik v Kamniku, 1 glas; d) preglednikoma računov bila sta per acclamationem znova izvoljena g. dr. Fran Munda, odvetnik v Ljubljani, in gospod dr. Jernej Suppanz, c. kr. notar v Ljubljani.

VII. Pri posameznih nasvetih predlaga odbornik g. Ivan Kavčnik, da si društvo naroči še nastopne liste in sicer: Oesterreichisches Centralblatt für die juristische Praxis od dra. Leo Geller-ja, dalje Verordnungsblatt des k. k. Justiz-Ministeriums, slovenski državni zakonik, Zeitschrift für das Notariat und die freiwillige Gerichtsbarkeit, Grünhutova Zeitschrift für das gesammte öffentliche und Privatrecht in Gerichtshalle, dalje, da naj se nabavijo za društveno knjižnico še sledeča dela in sicer: Pfaff-Krainz, System des oesterreichischen Privatrechtes, Glaser-Ungerjeve zbirke razsodb najvišjega sodišča zvezek 25. in nadaljne, Manz-ova izdaja

Plenarbeschlüsse und Entscheidungen des Cassationshofes, Hasenöhl, das oesterreichische Obligationenrecht, Randa, Eigenthum, in Burghardt, System des oesterreichischen Privatrechtes. Ta predlog sprejme se brez vgovora. Isto tako se predlagatelju, odborniku g. Ivanu Kavčniku obljubi, da poprosi odbor »Matico Slovensko« za Cigaletovo soho. Društvenik g. Karol Pleiweiss priporoča odboru naj uvaži, bi li ne kazalo prepustiti platnice društvenega glasila založnikom pravniških listov in del za inserate, ako bi isti potem društvu prepuščali za tako priporočilo inserirana dela, ali pa proti primerni odškodnini. G. načelnik obljubi, da bode odbor ta nasvet uvaževal. Glavno skupščino zaključí na to g. načelnik ob polu 11. uri zvečer, zahvalivši člane za vdeležbo.



Književna poročila.

Mjesečnik pravničkoga društva u Zagrebu, katerega urejmeta že več let gg. Stjepan Kranjčić in dr. Josip Šilović, nastopil je letos svoje 23. leto. Lani razširil se je izvrstno uredovani list jako izdatno in izhaja sedaj mesečno najmanj po dve tiskani poli. List odlikuje se posebno po svojih izvrstnih pravniških razpravah in po svojih ocenah pravniških, posebno slovanskih del. Vidi se, da hrvaški pravniki vedo bolje ceniti lastno svoje glasilo, nego je to pri nas. Br. 1. za mesec januarij t. l. prinaša sledečo vsebino: Osnova novoga trgovačkoga zakona za Njemačku. Piše dr. Fran Vrbanić. — Misli o reformi gradjanskoga parbenoga postopka u nas na temelju načela ustmebnosti i neposrednosti osvrtno na nove gradjanske parbene zakone u Cislitavi. Piše Adolfo Rušnov. — Biljegovanje ovršnih molba u maličnom postopku i postopku pred mjestnimi sudovi. Spisal M. — Primjetbe k članku: Ako krčmar v nakani prepodaje, kupi ili inako nabavi spirituozna pića, je-li odatle nastaje absolutni momenat za nadležnost trgovačkoga sudova? Piše dr. S. R. — Pravosudje. A. Gradjansko. B. Kazeno. C. Mjenbeno-trgovačko. Iz upravne prakse. Rješitba kr. financijalnoga upravnoga sudišta. — Svaštice. — Književne obznane. — Viestnik. — Ker so hrvaški zakoni jako podobni našim in se nekateri z našimi skoro popolnoma ujemajo, vsled česar veljajo izvrstne razprave v hrvaškem pravniškem mesečniku tudi za naše razmere, želeti bi pač bilo, da bi tudi slovenski pravniki hrvaški pravniški list bolje spoznavali in naročevali nanj. Naročnina stane za vse leto 8 gld.

Oesterreichisches Rechtslexicon. Praktisches Handwörterbuch des öffentlichen und privaten Rechtes der im Reichsrathe vertretenen Königreiche und Länder. Dr. Ferd. Duschenes, Dr. Wenzel R. v. Belsky und Carl Baretta.