

Poročilo

KOMISIJE ZA UGOTAVLJANJE IZVORA PREMOŽENJA OBČINE LJUBLJANA ŠIŠKA ZA OBDOBJE JANUAR 1978 DO JUNIJ 1979

Na podlagi določil 178. člena zakona o davkih občanov ter določil družbenega dogovora o merilih in pogojih, s katerimi so občinske skupščine predpisale obveznost občanov, da so dolžni predložiti podatke o svojem premoženju, in načinu njegove pridobitve, je prejela komisija za ugotavljanje izvora premoženja skupščine občine Ljubljana Šiška 1.529 obvestil. (Družbeni dogovor U. I. SRS 20/73). Komisija je pregledala vsa obvestila ter v 213 primerih zahtevala dodatna pojasnila z dokumentacijo. Na podlagi predložene dokumentacije je bila izvršena kontrola, če so bili vsi dohodki napovedani davčni upravi in plačane obveznosti.

Poleg tega je komisija prejela 76 prijav in sicer UJV 17, davčna uprava 13, javno tožilstvo 3, krajevne skupnosti 4, druge občine 12 in 27 anonimnih prijav – brez podpisa prijavitelja. Pri anonimnih prijavah se je dostikrat pokazalo, da so osebnega značaja, da so zlonamerne ali neresnične. Komisija je obravnavala vse prijave in ugotavljala točnost navedb ter preverjala davčne napovedi. Poseben postopek je bil uveden v 16 primerih.

Na podlagi predloženih dokumentov, ki so jih stranke dostavile komisiji in po temeljitem preverjanju o dohodkih in izdatkih, ter na podlagi preverjanja če so poravnane davčne obveznosti, je bilo 9 posebnih postopkov ustavljenih in sicer:

Bergant Jernej, Mir Vinko, Mihelič Slavko, Tominc Marija in Fedor, Petrovčič Anton, Cerar Marjan, Smolej Marjan, Lukman Bojan, Kobal Štefan.

Komisija je izdala 4 odločbe za odvzem materialne koristi, ker so bili izdatki večji od dohodkov in sicer:

Golob Anton, Tacen 68 za znesek din 129.430,85

Macarol Rado, Na Jami 11 znesek din 22.273,70

Korošec Anton, Tacen 63 znesek din 60.675,55

Badalič Ciril, Guncle znesek din 3.591,85

Stranke so se pritožile na Republiški sekretariat za finance, ki

je odločbi Golob Anton in Badalič Cirila potrdilo v korist komisije, odločbi Macarol Rada in Korošec Antona pa zavrnilo, ker sta stranki navedli nova dejstva o dodatnih dohodkih.

Golob Anton in Badalič sta se pritožila na Vrhovno sodišče SRS odnosno sta sprožila upravni spor, kar je bilo zavrnjeno ter sta zahtevani znesek že poravnala.

Dokazovanje izvora premoženja je izredno težko in zamudno. V predhodnim postopku stranka, ki nima prikazanih zadosti napovedanih dohodkov davčni upravi, dokazuje razliko z dokazili o darilih, potrdilih o najemanju posojil pri sorodnikih in znancih, ki so večinoma v inozemstvu. To je zelo težko preverjati ker tako potrdilo v inozemstvu večinoma overijo, sodišče pa ta potrdila upošteva.

Na podlagi poročila Vrhovnega sodišča je ugotovljeno, da je od 49 tožb zoper komisije ugodeno stranki v 20 primerih, od 36 ponovnih tožb pa je zopet 15 tožb ugodnih za stranko. Vzrok za to je, ker stranka na sodišču predloži nova dokazila, ki jih komisiji ni predložila, dokaže nova dejstva, ki jih sodišče, če ugotovi, da so avtentična – upošteva.

Prav tako povzročajo težave cenitve vrednosti premoženja. So zelo drage in zelo dolgotrajne. Rezultati cenitve niso najbolj ugodni za komisijo, ker se cenilci ne spuščajo v resničnost navedb lastnega dela stranke in članov družine. Sicer pa je težko ugotoviti, koliko je kdo opravil z lastnim delom.

Če bi merili uspešnost komisije po tem, koliko sklepov je izdala in koliko sredstev bi morali občani vrniti družbi, bi morali ugotoviti neuspešnost dela komisije.

Družbena vrednost in uspešnost, zlasti upravičenost obstoja in delovanja komisij je v tem, da ugotavlja družbene pomanjkljivosti, ocenjuje razne predpise, ki omogočajo neopravičeno bogatenje nekaterih občanov, ki znajo izkoristiti vsako možnost, da se dokopljejo do večjega bogastva.

Komisija ob raziskovanju virov, s katerimi si grade občani hiše, ugotavlja tudi, komu potem prepuščajo družbena stanovanja.

Možnost je, da tako stanovanje prepustijo sorodnikom ali celo znancem, ki so bili prej njihovi podnajemniki ali sostanovalci. Nadzor in spremljanje teh pojavov je tudi pri nas prešibek. V tem pogledu beleži naša komisija samo en primer, ko je z dogovarjanjem dosegla, da je lastnik hiše prepustil stanovanje stanovanjski komisiji naše občine (Maček Miha).

Nujno bi bilo uvesti enotno republiško evidenco o nepremičninah občanov, saj drugače ni mogoče ugotoviti, s kakšnim premoženjem kdo razpolaga, če ga ima v več občinah. To bi bilo treba urediti po republikah, tako kot ima to urejeno UJV za motorna vozila.

Ker je v tem času že veliko sprememb lastništva premoženja, bi kazalo uvesti ponovno obvezno prijaviti v obvestilu o premoženjskem stanju pridobljeno premoženje v zadnjih letih.

Konkretnih imen obravnavanih primerov v načelu ne objavljamo, ker nas sprejete pravne norme zavezujejo, da ravnamo v skladu z njimi. Zakon o davkih občanov določa v 184. členu, da so podatki o nenapovedanem dohodku javni šele po pravno-močni odločbi. Stranka ima prej pravico pritožbo na Republiški sekretariat za finance, nato pa ima pravico sprožiti upravni spor na Vrhovnem sodišču.

Na podlagi novega zakona o upravah družbenih prihodkov, naj bi bila v bodoči ureditvi poverjena tudi naloga spremljanja pridobivanja prihodkov in trošenje sredstev pri občanah – ugotavljanje izvora premoženja – ne glede na to, ali so ti občani davčni zavezanci.

Uprava družbenih prihodkov naj bi torej ugotavljala, ali je obseg premoženja, ki so si ga občani pridobili in s katerim razpolagajo, oziroma trošenje sredstev pri posameznih občanah v skladu z njihovimi prihodki, izvirajočimi iz dela ali pridobljenimi na drug zakonit način.

Te naloge so bile v dosedanji ureditvi poverjene posebnim komisijam, ki so jih imenovala skupščine družbenopolitičnih skupnosti.

Glede na pomembnost naloge pa bi bilo potrebno zagotoviti, da te naloge opravljajo profesionalni delavci v upravnem organu. To se nanaša predvsem na izvajanje upravnih dejanj v postopku izvora sredstev, medtem, ko bo odločanje o ukrepih poverjeno sodišču.

Uprave družbenih prihodkov bodo lahko opravljale to nalogo šele, ko bo sprejet zakon, ki bo podrobneje določal postopek, naloge in odgovornosti organov ter pravice in obveznosti občanov v zvezi z ugotavljanjem izvora premoženja.

Komisija za
ugotavljanje izvora premoženja

Stališče Izvršnega sveta Skupščina občine Ljubljana Šiška

Izvršni svet je poročilo komisije obravnaval na svoji 87. seji dne 4. 9. 1979 in sprejel naslednje stališče:

1. Izvršni svet ugotavlja, da komisija dovolj kritično ocenjuje svoje delo in uspešnost in se ocenjuje, da se je aktivnost dela postopoma manjšala, ker za učinkovite postopke ne ustreza pozitivna zakonodaja s tega področja, prisotna pa tudi ni bila zadostna družbenopolitična angažiranost.

2. Izvršni svet bo med drugimi vsestransko proučil spremembo Zakona o davkih občanov, za katerega se predvideva sprejem v jesenskih rokih tako, da bodo postopki ugotavljanja izvora premoženja dobili takšno pravno podlago, ki bo zagotavljala učinkovito in hitro izvajanje.

PREDPISI OBČINSKIH SKUPŠČIN

DRUŽBENI DOGOVOR

o merilih in pogojih, pod katerimi lahko občinske skupščine predpišejo obveznost občanov, da so na javni poziv dolžni predložiti podatke o svojem premoženju in načinu njegove pridobitve.

1.

V letu 1973 so komisijam za ugotavljanje izvora premoženja (v nadaljnjem besedilu: komisijam) dolžni predložiti podatke o svojem premoženju in načinu njegove pridobitve občani, ki izpolnjujejo enega od naslednjih pogojev:

BELEŽKE:

na 1. strani
avtopojasnišča

Poročilo
KOMISIJE ZA UGOTAVLJANJE IZVORA
PREMOŽENJA OBČINE LJUBLJANA
ŠIŠKA ZA OBDOBE JANUAR 1973 DO
JULIJ 1979

BELEŽKE:

1. če posedujejo nepremično in premoženo premoženje, katerega sedanja skupna vrednost presega 500.000 dinarjev, ne glede na kraj, kjer je premoženje ter čas in način njegove pridobitve;

2. če posedujejo nepremično in premoženo premoženje, katero so pridobili v zadnjih desetih letih in sedanja skupna vrednost tega premoženja presega 300.000 dinarjev, ne glede na kraj, kjer je premoženje in način njegove pridobitve;

3. če so njihovi družinski člani v zadnjih desetih letih, v času ko so bili vzdrževani, pridobili nepremično oziroma premoženo premoženje, katerega sedanja skupna vrednost presega 100.000 dinarjev, pa tako premoženje ni bilo pridobljeno z dedovanjem;

4. če so v preteklem letu v pridobitev nepremičnega in premoženega premoženja vložili lastna sredstva, ki za več kot 50% presegajo v istem letu iz vseh virov dosežen skupen čisti dohodek;

5. če opravljajo voljene funkcije v predstavniških in pravosodnih organih ter družbenopolitičnih organizacijah, ali so na vodilnih delovnih mestih v pravosodnih in upravnih organih v občini, republiki ali federaciji oziroma v organizacijah združenega dela;

6. če so zaposleni na delovnih mestih inšpektorjev v občinskih, republiških in zveznih organih ter delavci na podobnih delovnih mestih v službi družbenega knjigovodstva in v upravi carin.

Za premoženje v smislu prejšnjega odstavka se ne štejejo kmetijska zemljišča občanov, ki se z osebnim delom ukvarjajo s kmetijsko dejavnostjo, premoženi predmeti katerih sedanja vrednost ne presega 10.000 dinarjev, ter naprave stanovanjske oziroma gospodinjske opreme in gospodarske opreme kmetov ne glede na vrednost.

S sedanjo vrednostjo je mišljena cena, ki bi se za nepremičnino oziroma premoženje dala doseči v prostem prometu takrat, ko občan komisiji predloži podatke.

II.

Občani predložijo komisijam naslednje podatke:

1. o nepremičninah in premoženjih večje vrednosti, ki jih posedujejo;

2. o nepremičninah in premoženjih večje vrednosti, ki so jih v zadnjih desetih letih pridobili družinski člani ali druge osebe, in so bile v celoti ali deloma pridobljene z njegovimi sredstvi;

3. o nepremičninah, ki so jih pridobili v zadnjih desetih letih, pa so jih medtem že odtujili;

4. z oceno višine sredstev, ki so jih v zadnjih desetih letih vložili v nepremičnine in premoženje večje vrednosti;

5. o virih sredstev v zadnjih desetih letih;

6. o vzdrževanih in drugih družinskih članih.

Glede tega, kaj se pri predložitvi podatkov šteje za nepremičnine in premoženje večje vrednosti, se smiselno uporablja določba drugega odstavka prejšnjega poglavja.

Podatke iz prvega odstavka tega poglavja občani predložijo komisiji v občini v kateri imajo stalno prebivališče, na posebnem obrazcu, ki je sestavni del tega družbenega dogovora.

III.

Občinske skupščine bodo na podlagi določbe 192.a člena zakona o davkih občanov izdale predpise, s katerimi bodo uveljavile določbe tega družbenega dogovora.

Občinske skupščine bodo najkasneje do 15. junija 1973 z javnim pozivom občane pozvale, da do 30. junija 1973 komisijam predložijo podatke o svojem premoženju in načinu njegove pridobitve.

Ne glede na pogoje in merila, ki jih določa ta družbeni dogovor, podatkov o svojem premoženju in načinu njegove pridobitve niso dolžni predložiti občani, ki so s podatki, ki jih določa ta družbeni dogovor, pred objavo javnega poziva, komisije že seznanili.

Ta družbeni dogovor se objavi v Uradnem listu SRS.

Konferenca delegacij št. 19 Litostroj TOZD IVET

1. Zakaj se ne uredi nagrajevanje tako, da bo imela industrija, ki ustvarja sredstva za vso družbo, prednost v nagrajevanju, da bo na ta način ustvarjen priliv strokovnih kadrov in bo svoje naloge lahko reševala z dobrim izvežbanim kadrom in ne le z novimi, za delo še neformiranimi strokovnimi delavci?

2. Zakaj se nepravilnosti v nagrajevanju le ugotavljajo, dosti se o tem govori, narejenega pa konkretno ni nič.

Odgovor

Vprašanje ni dovolj jasno in je precej enostransko. Domnevam pa, da gre za nagrajevanje po delu oziroma za ureditev sistema delitve sredstev za osebne dohodke.

Dejstvo je, da smo na tem področju dosegli po sprejetju Ustave in Zakona o združenem delu vidne rezultate. Dejstvo pa je tudi, nezadovoljstvo delavcev z nekaterimi rešitvami, ki so danes prisotne v organizacijah združenega dela.

Po zakonu o združenem delu veljajo za vse delavce ista načela, ki zahtevajo da konkretni delovni prispevek ugotavljamo po količini, kvaliteti in gospodarnosti hkrati pa nujno upoštevamo ustvarjalnost in minulo delo.

Zakon o združenem delu je opredelil celovit sistem odnosov družbeni reprodukciji, zato smo v Zvezi sindikatov Slovenije posvečali največ pozornosti uveljavljanju načela delitve po delu in rezultate dela. Republiški svet Zveze sindikatov je spomladi letos sprejel, »Stališča o pridobivanju in razporejanju dohodka in uveljavljanje načela delitve po delu«. Dokument je dobil široko podporo v javni razpravi in prav zdaj v občinskem svetu analiziramo podatke iz akcijskih programov TOZD in ostalih OZD za uresničevanje teh stališč. V sindikatih smo se dogovorili, da politično akcijo spodbuja in vodi v TOZD osnovna organizacija Zveze sindikatov, pri sami akciji pa morajo sodelovati vsi delavci še posebej samoupravni organi strokovni delavci in poslovodni organi.

Mislim, da bi morali delegati vaše delegacije sodelovati v tej akciji in tako vprašanje zastaviti osnovni organizaciji Zveze sindikatov v vaši TOZD ali pa delavskemu svetu oziroma drugemu samoupravnemu organu. Vprašanje bi lahko bilo zelo konkretno in odgovor bi moral biti konkreten še posebej, če gre za nepravilnosti v nagrajevanju v vaši OZD ali DO.

Da obstojajo nepravilnosti v sistemu delitve sredstev za osebne dohodke, je ugotovil RS ZSS in zato so tudi sprejeta stališča, ki zelo konkretno zadolžujejo vse organizacije in organe Zveze sindikatov, ki morajo s svojim delom in političnim vplivom doseči, da se nepravilnosti ugotovijo in odpravijo.

Tudi na 6. seji Centralnega komiteja ZKJ in predsedstva sveta Zveze sindikatov Jugoslavije je ugotovljeno, da delo proizvajalcev še niso ustrezno nagradili ter opredelili vzroke za tako stanje in posledice, ki iz tega izhajajo.

Težave in problemi, ki so prisotni na tem področju, ne morejo in ne smejo biti izgovor za neaktivnosti v sleherni TOZD oziroma drugi OZD, prav tam, kjer se problemi porajajo jih je potrebno tudi reševati.

Širša in poglobljena problematika s tega področja, ki tudi identificira slabosti je obdelana v teh dveh dokumentih, o katerih sem govoril in priporočam delegaciji, da se poveže z OO ZSS oziroma samoupravnimi organi in dogovori za akcijo uresničevanja stališč v kolikor še ni sprejet program dela.

Ljubljana, dne 29. 8. 1979

Odgovor pripravil:
LUTOVAC Vukašin

DELEGATSKO VPRAŠANJE ŠT. 159

BELEŽKE:

Delegacija KS Dravlje

Temeljna delegacija je prejela od stanovalcev oz. hišnega sveta Zoletova 1 in 3 ter Plešičeva 31 ter krajevne konference SZDL Draveljska gmajna v pisni obliki zahtev za postavitev vsaj 50 m od sedanjega načrta gradnje garažne hiše. Gradnja je predvidena v neposredni bližini stanovanjske hiše v Zoletovi 1 in 3 ter otroškega vrtca.

Odgovor

Zazidalni načrt za območje zazidalnega otoka ŠS-10 Draveljska gmajna pod šifro 1422 iz leta 1971 katerega je izdelal Zavod za družbeni razvoj in je bil sprejet l. 1972 z vsemi priloženimi soglasji.

Na ta zazidalni načrt je dala tudi Krajevna skupnost Dravlje svoje pripombe in soglasje.

Zazidalni načrt ŠS-10 – Draveljska gmajna je predvideval garažno hišo locirano jugozahodno od objekta B-1 faza 3-A na oddaljenosti 21 m (kar je v skladu z predvidenimi normativi).

Modificirani zazidalni načrt ŠS-10 – Draveljska gmajna pod šifro 2104/76 sprejet februarja 1977 pa predvideva lokacijo garažne hiše oddaljeno od objekta B-1 faza 3-A, 35 m srednje vrednosti.

Kapaciteta garažne hiše je 270 vozil in je predvideno, da se bo gradila v dveh fazah z vključenimi zaklonišči.

Odmik omenjene garažne hiše, okvirnih dimenzij 55×33 m na rezervno parkirišče je nemogoč, saj se tu parcela zoži in bi morala biti garažna hiša še bolj primaknjena objektu F (P+4) faze 3 D., kar pa veljavni normativi ne dopuščajo.

Predlog lokacije garažne hiše na drugo stran podaljška Plešičeve ulice je prav tako nesprejemljiv, saj je v korekturi 1-A predvidena gradnja 30 atrijskih hiš potrjenih v zazidalnem načrtu ŠS-10 Draveljska gmajna pod šifro 1422 leta 1971.

Ob omenjenem otoku ŠS-10 – Draveljska gmajna je predviden rezervat obvozne železnice in rezervat avtoceste vzporedno s Plešičevo cesto, tako da je lokacija garažne hiše na drugo stran tega rezervata neizvedljiva, saj na tem mestu ni predvidenega nadnivojskega prehoda. Tako lokacirana garažna hiša pa ne bi služila potrebam stanovalcev.

Obstaja alternativa da se gabarit garažne hiše zniža za eno etažo (sedaj predvidena po P+1), ali pa da se občani tega območja odpovejo gradnji garažne hiše, saj imajo na tem območju predvideno zadostno število parkirnih prostorov.

Ljubljana, dne 30. 8. 1979

Odgovor pripravil:
Predsednik Komiteja za dr. plan
mag. Franci STARE

DELEGATSKO VPRAŠANJE ŠT. 148

Delegacija KS Milan Majcen

Delegacija sprašuje: Prometna ureditev na območju krajevne skupnosti Milan Majcen v smislu načrta Splošnega projektivnega biroja št. 375/75 iz aprila 1977 še do danes ni realiziran, čeprav je Urad za promet in zveze dal pismeno soglasje št. 94/10 77 dne 24. 5. 1977, Realizacijo načrta oz. prometno ureditev na območju naše krajevne skupnosti bi morali urediti oddelek za urejanje ulic, trgov in lokalnih cest pri Komunalni skupnosti občine Ljubljana-Siška. Zakaj stvari še niso urejene in kdaj bo sprememba prometne ureditve realizirana?

Odgovor

Prometna ureditev na območju krajevne skupnosti Milan Majcen v smislu načrta splošnega projektivnega biroja, na katerega je Komiteja za promet in zveze dal pismeno soglasje, ni predvidena za realizacijo v tem letu. Krajevna skupnost naj omenjeno prometno ureditev planira v letu 1980.

Ljubljana, dne 29. 8. 1979

Odgovor pripravil:
Predsednik IO
FLORJANČIČ Franc, oec.

Konferenca delegacij ISKRA MSO

I. Ali je res, da je sprejeti »U-sistem« sprostil dosedanje avtocestne rezervate GUP 66 skozi otok ŠP-3, zaradi česar so ti ukinjeni kar pomeni:

a) da obstaja ob železnici Ljubljana–Jesenice samo še rezervat širine 15 m v celotni dolžini zazidalnega otoka ŠP-3, kot to zahteva Železniško gospodarstvo Ljubljana,

b) da sta opuščena nezazidljiva odseka na skrajnem severnem in južnem delu ŠP-3, ki sta bila doslej namenjena kot rezervata za priključek obvoznice na avtocesto,

c) da poteka na severnovzhodnem delu meje otoka ŠP-3 ob zgrajeni interni industrijski cesti ISKRE in sicer v oddaljenosti 15 m od osi te ceste z razširitvijo na vzhodnem delu proti severu do 55 m na dolžino ca. 100 m, kot to določa v septembru 1977 sprejeti odlok o varstvenih pasovih vodnih virov v Ljubljani.

II. Prosimo, da se nam ob pismenem odgovoru na postavljeno vprašanje navadejo tudi eventualni vzroki in utemelji eventualno drugačno stanje.

Odgovor

Ad 1.

Severni potek rezervata AC sistemov od ulice Jožeta Jame preko ljubljanskega polja do Šmartnega oziroma Zgornjih Gamelj – se ukinja z »odlokom o spremembi in dopolnitvi odloka o sprejetju GUP urbanističnega razvoja mesta Ljubljane za potek avtocest in regionalnih cest«. (Objava v Uradnem listu SRS, št. 11/79).

Ad 1 a)

Zakon o ureditvi določenih vprašanj s področja varnosti železniškega prometa (Uradni list št. 18/74) določa v členu 14., da se sme graditev gradbenih objektov v varovalnem pasu železnice dovoliti pod pogoji, ki jih predpiše republiški sekretariat za promet. (Odmik od železnice in določitev meje cone ŠP-3 je potrebno opredeliti čimprej – sklep sestanka na izvršnem svetu Skupščine občine Ljubljana–Šiška, dne 18. 7. 1979.

Zadeva bo posredovana tudi Komiteju za promet in zveze SML.

Ad 1 b)

Trditev je točna.

Ad 1 c)

Po predlogu GUP 1978 teče vzhodna meja ca. 265 m vzporedno z železniško progo, ni govora o širitvi. Otok ima obliko pravičnega pravokotnika. (Res pa je, da poteka meja cone ŠP-3 in meja najstrožje varstvene cone vodarne po isti črti v dolžini 380 m od jugo-vzhodnega vogala cone. Od tu naprej pa vzhodna meja cone ŠP-3 v dolžini ca. 780 m meji na drugi varstveni pas vodarne).

Ljubljana, dne 30. 8. 1979

Odgovor pripravil:
Komite za družbeno planiranje
in družbenoekonomske odnose

Izhaja od leta 1964 namesto Občinskih razgledov, ki jih je leta 1961 začel izdajati občinski odbor SZDL Ljubljana–Šiška C Naslov: »Javna tribuna«, Ljubljana, Trg prekomorskih brigad 1, soba 405 – Tisk ČGP Delo, Ljubljana – Po mnenju sekretariata za informacije izvršnega sveta SRS št. 421/1/72 z dne 7. II. 1974 je Javna tribuna oproščena prometnega davka.

Urednik priloge Mario L. Vilhar