

Okrajni ljudski odbor

6. SKUPNA SEJA OKRAJNEGA ZBORA IN ZBORA PROIZVAJALCEV OLO LJUBLJANA, DNE 17. II. 1956

(Izvelek iz zapisnika)

Sejo je vodil podpredsednik OLO Berčič Miha.

Zapisnik se je vodil dr. Matjanko Dolenc, tajnik OLO.

Predsedujoči je predlagal naslednji dnevni red:

1. Poročilo o stanju javnega reda v okraju.

2. Razprava in sklepanje o predlogu odloka o javnem redu in miru.

3. Razprava in sklepanje o investicijah v I. tromesečju 1956.

4. Razprava in sklepanje o predlogu Odločbe o povečanju proračuna za leto 1955 biv. OLO Ljubljana-okolica.

5. Razprava o priporočilu občinam, da uvedejo enotne turistične takse v območju okraja.

6. Razprava in sklepanje o predlogu odloka o prepovedi predelave odkupljenega zbrana mleka na območju okraja Ljubljana.

7. Razprava in sklepanje o razpustitvi delavskega sveta in upravnega odbora ter o odreditvi prisilne uprave v Gostinskem podjetju »Trnovo«.

8. Sklepanje o potrditvi k sklepu Občinskega ljudskega odbora Ljubljana-Vič o odreditvi prisilne uprave v Gostinskem podjetju »Brezovica«.

9. Sklepanje o razdelitvi osnovnih sredstev likvidiranega podjetja »Oljane« med novoustanovljena podjetja »Oljane« Ljubljana, »Sončnica« Domžale in »Snaga« Ljubljana.

10. Sklepanje o oprostitvi plačila občinske takse Železnik František iz Zavrtnika pri Litiji za dovoljenje za zasebno gostišče.

11. Razprava in sklepanje o garancijah za gospodarske organizacije.

12. Razprava in sklepanje o potrditvi Pravil in Pravilnika o plačah finančno samostojnega zavoda »Uprava za ceste« OLO Ljubljana.

13. Sklepanje o odločbi o ustanovitvi Okrajnega zavoda za stanovanjsko izgradnjo v Ljubljani.

14. Sklepanje o sprejemu odločbe o ustanovitvi Vajenske šole raznih strok v Domu invalidne mladine v Kamniku.

15. Sklepanje o sprejemu odločbe o ustanovitvi Vajenske šole usnjarske stroke v Domžalah.

16. Sklepanje o odločbi o prenehanju Dijaškega doma gojenecv Usnjarskega tehnikuma v Domžalah ter o spremembi in dopolnitvi odločbe o organizaciji Usnjarskega tehnikuma, Domžale.

17. Sklepanje o ustanovitvi finančno samostojnega zavoda »Administrativni tečaj« v Ljubljani in potrditev pravil tega zavoda.

18. Sklepanje o sprejemu odločbe o ustanovitvi Sekretariata za organizacijo mednarodnih grafičnih razstav v Ljubljani.

19. Sklepanje o odločbi o prevzemu pravic in dolžnosti nasproti proračunski ustanovi »samostojnim finansiranjem« Koncertna poslovalnica v Ljubljani.

20. Sklepanje o odškodnini za prekomerno obrabo opreme in manjše potne stroške za terenska geodetska dela.

21. Sklepanje o potrditvi občinskih statutarov.

22. Razlstitve.

23. Poročilo Mandatno-imunitetne komisije okrajnega zbora.

24. Imenovanje raznih komisij.

25. Personalne zadeve.

26. Poročilo Komisije za prošnje in pritožbe.

Odbornik Jenko Marijan je predlagal, da se dnevni red dopolni še z naslednjo točko: Razprava in sklepanje o predlogu odloka o dopolnitvi plačah in položajnih dodatkih Uprave za gozdarstvo OLO Ljubljana.

Odbornik Berčič Miha je predlagal, da se dnevni red dopolni še z naslednjo točko: Razprava in sklepanje o potrditvi k sklepu ObLO Litija o prenehanju Krajevne krojačnice v Vačah in o potrditvi k sklepu ObLO Litija o prenehanju Zasavske lesne industrije »Zales« v Litiji.

Oba predloga za dopolnitev dnevnega reda sta bila soglasno sprejeta.

I.

Poročilo o stanju javnega reda v okraju je dal tov. Zorko Peter, načelnik Tajništva za notranje zadeve OLO. (Poročilo je bilo objavljeno v »Glasniku« št. 3 z dne 31. I. 1956).

O poročilu so razpravljali: dr. Jože Pretnar, Stržar Vinko, Kovačič Leo, Camernik Franc, Tuma Ostoj, Lešnjak Peter, Gasparič Jože in Voje Jože.

Ljudski odbor je poročilo soglasno sprejel.

Poročilo in predlog odloka o javnem redu in miru je podal predsednik Sveta za notranje zadeve in splošno upravo Jenko Marijan.

O predlogu so razpravljali ljudski odborniki: Kovačič Leo, Tuma Ostoj in Marinc Kamilo.

Po razpravi je ljudski odbor predlog odloka o javnem redu in miru sprejel z nekaterimi spremembami. (Popravljen odlok bo objavljen v 16. številki »Glasnika«, dne 28. februarja 1956).

Pred prehodom na 3. točko dnevnega reda je tov. Berčič Miha predlagal, da se 5. in 6. točka preloži na prihodnjo sejo.

Predlog je bil soglasno sprejet.

III.

Predlog o investicijah v I. tromesečju 1956 je obrazložil tov. Janko Dekleva, predsednik Komisije za proračun. (Poročilo tov. Dekleve je bilo objavljeno v 15. številki »Glasnika« z dne 24. II. 1956.)

Ljudski odbor je predlog soglasno sprejel.

IV.

Predlog odločbe o povečanju proračuna za leto 1955 biv. Okrajnega ljudskega odbora Ljubljana-okolica je obrazložil tov. Tone Martinšek, član Komisije za proračun. Predlog se glasi:

Pri izvajanju proračuna bivšega OLO Ljubljana-okolica se je ugotovilo, da je bil plan nekaterih izdatkov zelo nizko planiran in odobreni krediti kljub izvršenim virmanom ne zadostujejo za kritje vseh potreb.

Po partiji 6-26, oziroma ono brezplačno zdravljenje v bolnicah je bil letni kredit predviden v znesku 45.000.000 din. Ta postavka je bila povečana z virmani za 4.839.000 din. Po predložitvi vseh računov posameznih bolnic pa je potrebno še ponovno povečati kredit za din 5.700.000.—.

Po partiji 6-24 in 25 »materialni stroški za preventivno

zdravljenje« je poleg letnega kredita v znesku 9.000.000 din potrebno še povečanje za din 350.000.—.

za poravnavo dospelih še neplačanih računov iz leta 1955.

Iz iste postavke t.j. partija 6-24 in 25 bi bilo potrebno kriti primanjkljaj preventivne zdravstvene službe Zdravstvenega doma v Kamniku v znesku din 750.000.—.

Po partiji 5-22, pozicija 7 »vzdrževanje sirot v mladinskih domovih« naj se poveča kredit za din 365.000.—.

ter po poziciji 10 »oskrbine v domovih onemoglih« za din 365.000.—.

za predložene še neplačane račune za leto 1955.

Po partiji 12-38, pozicija 1, proračunska rezerva naj se poveča kredit za din 2.470.000.—.

Skupno vsa povečanja

din 10.000.000.—.

Za kritje teh povečanih izdatkov je na razpolago kritje v predvidoma doseženem presežku dohodkov nad izdatki.

Do konca meseca februarja bodo znašali dohodki pobrani po proračunu bivšega OLO Ljubljana-okolica, predvidoma din 520.000.000.—, izdatki pa bodo izvršeni predvidoma v višini din 500.000.000.—, tako da bo kljub povečanju izkazoval proračun še manjši presežek.

Komisija za proračun predlaga, da za navedene potrebe, ki so vse podrobno dokumentirane odobri skupščina OLO predlagano zvišanje proračuna bivšega OLO Ljubljana-okolica za leto 1955 10.000.000 din.

ODLOKI IN ODLOČBE OLO LJUBLJANA

trebna za važnejša delovna mesta.

Dopolnilne plače se določijo po naslednjih skupinah:

I. skupina od 3000 do 5000 din
II. skupina od 2000 do 4000 din
III. skupina od 1000 do 3000 din
IV. skupina od 500 do 1000 din

2. člen

Dopolnilna plača prve skupine se določa za delovna mesta: šefa Uprave za gozdarstvo, sekretarja Uprave za gozdarstvo, šefov odsekov v Upravi za gozdarstvo, šefa Uprave zelenega pasu Ljubljana in šefov revirjev.

Za delovna mesta šefa Uprave za gozdarstvo, sekretarja Uprave za gozdarstvo, šefov odsekov Uprave za gozdarstvo, šefa Uprave zelenega pasu Ljubljana ter šefov revirjev je potrebna višja strokovna izobrazba.

3. člen

Dopolnilna plača druge skupine se določa za vsa ostala delovna mesta, za katera je predpisana višja strokovna izobrazba.

4. člen

Dopolnilna plača tretje skupine

Ljudski odbor je predlog soglasno sprejel.

V.

Predlog za pritrditev sklepa Občinskega ljudskega odbora Ljubljana-Vič o razpustitvi delavskega sveta in upravnega odbora in o ureditvi prisilne uprave v gradbenem podjetju »Trnovo« je obrazložil tov. Zdravko Rakušček, član Sveta za gospodarstvo in sicer:

Občinski ljudski odbor Ljubljana-Vič je dostavil v pritrditev svoj sklep sprejet na IV. seji Občinskega odbora dne 23. dec. 1955 o razpustitvi delavskega sveta in upravnega odbora in o odreditvi prisilne uprave v grad. podjetju »Trnovo« Ljubljana.

Občinski ljudski odbor utemeljuje svoj sklep s tem, da so v podjetju vladale nevdružne razmere in da so se vršile velike nepravilnosti pri gospodarjenju z osnovnimi sredstvi. Tako je bil na primer direktor že obsojen zaradi poverb v podjetju, prilastil si je en bojler z večje količino ploščice za oblaganje, slabo je skrbel za uspeh in razvoj podjetja in ni skrbel da bi se organi upravljanja pravilno razvijali. V podjetju je delovala z vednostjo kolektiva, organov upravljanja in vodilnih funkcionarjev podjetja, šušmarska skupina pod vodstvom predsednika delavskega sveta, ki se je pri svojem šušmarskem delu posluževala osnovnih sredstev podjetja.

Svet za gospodarstvo je o zadevi razpravljal na svoji 7. seji dne 30. I. 1956 in predlaga Okrajnemu ljudskemu odboru, da se zgoraj navedeni sklep Občinskega ljudskega odbora potrdi.

Predlog je bil soglasno sprejet.

(Nadaljevanje v prih. številki)

ne se določa za pomembnejša delovna mesta za katera se zahteva srednja strokovna izobrazba.

Dopolnilna plača četrte skupine se določa za pomembna delovna mesta, za katera zadostuje že nižja strokovna izobrazba, glede na specifičnost službe.

5. člen

Dopolnilne plače se določijo za ta-le sistemizirana delovna mesta:

šef uprave — vodilno mesto — višja strokovna izobrazba, sekretar uprave — vodilno mesto — višja strokovna izobrazba, računovodja — srednja strokovna izobrazba, blagajnik — srednja strokovna izobrazba, pisarniški uslužbenec — srednja strokovna izobrazba.

Odsek za obnovo, nego in varstvo gozdov

šef odseka — vodilno mesto — višja strokovna izobrazba, referent — višja strokovna izobrazba,

referent — srednja strokovna izobrazba.

Odsek za urejanje gozdov (taksacija)

Šef odseka — vodilno mesto — višja strokovna izobrazba, referent za gozdni kataster — srednja strokovna izobrazba, geometer in tehnični risar — srednja strokovna izobrazba,

Odsek za izkoriščanje gozdov

Šef odseka — vodilno mesto — višja strokovna izobrazba, referent — višja strokovna izobrazba, referent za investicije, komunikacije — srednja strokovna izobrazba,

Odsek za knjigovodstvo in evidenco gozdnega sklada

Šef — vodilno mesto — višja strokovna izobrazba, 3 knjigovodje — srednja strokovna izobrazba, 4 saldokontisti — srednja strokovna izobrazba, 3 kontrolorji — srednja strokovna izobrazba.

Uprava za zeleni pas Ljubljane

Šef uprave — vodilno mesto — višja strokovna izobrazba, referent za urejanje in vzgojo — višja strokovna izobrazba, pisarniški uslužbenec — srednja strokovna izobrazba, 7 logarjev — srednja strokovna izobrazba.

Revirji

13. šefov revirjev — vodilno mesto — višja strokovna izobrazba, 10 referentov za obnovo, nego in izkoriščanje gozdov — višja strokovna izobrazba, 7 pisarniških uslužbencev — srednja strokovna izobrazba, 116 logarjev — nižja strokovna izobrazba.

6. člen

Uslužbencu, ki mu je priznana nižja strokovna izobrazba, kakor se zahteva za delovno mesto, ki ga zaseda, se določi 60% dopolnilna plača v okviru med najnižjim in najvišjim zneskom predvidenim v tem odloku za to delovno mesto. Vendar pa tako določena dopolnilna plača ne sme biti nižja, kakor pa bi jo uslužbenec mogel dobiti na delovnem mestu, za katero je predvidena strokovna izobrazba, ki mu je priznana.

7. člen

V izjemnih primerih in zaradi posebnih pogojev dela lahko predsednik ljudskega odbora posameznemu posebno strokovnemu uslužbencu (ekonomskemu ali tehničnemu strokovnjaku) zviša s tem odlokom predvideno dopolnilno plačo največ na 8000 dinarjev.

Priznanje dopolnilne plače po prejšnjem odstavku pa je možno le po predhodnem soglasju Državnega sekretariata za občo upravo in proračun LRS!

8. člen

Pripravnikom dopolnilna plača ne pripada.

9. člen

Dopolnilna plača se izplačuje obenem s temeljno plačo mesečno vnaprej ter pripada uslužbencem za ves čas letnega, bolezenskega in plačanega dopusta.

10. člen

Uslužbenci, ki jim je na podlagi dosedanjih odlokov priznana višja dopolnilna plača kot jo predvideva ta odlok, obdrže dosedanje dopolnilno plačo, dokler ostanejo na istem ali podobnem delovnem mestu.

Posebni dodatki in dopolnilne plače, ki so se izplačevale uslužbencem na delovnih mestih za katere dopolnilna plača tudi po tem odloku ni predvidena, se smejo v dosedanjih višini izplačevati še vnaprej v obliki dopolnilne plače, vendar so vezani izključno na dosedanjega uveljavca na dosedanjem ali podobnem delovnem mestu.

II. Položajni dodatki

11. člen

Položaji, s katerimi je zvezan položajni dodatek, so: položaj šefa Uprave za gozdarstvo, sekretarja Uprave za gozdarstvo, šefov odsekov pri Upravi za gozdarstvo, šefa Uprave zelenega pasu — Ljubljana in šefov revirjev.

12. člen

V Upravi za gozdarstvo Okr. ljudskega odbora Ljubljana se razvrstijo položaji tako:

položaj šefa Uprave za gozdarstvo v drugi plačilni razred, položaj šefov odsekov Uprave za gozdarstvo v tretji plačilni razred, položaj šefa Uprave Zelenega pasu Ljubljane v tretji plačilni razred, položaj sekretarja Uprave za gozdarstvo, šefov revirjev Cerkljanske, Dobrova pri Ljubljani, Domžale, Ivančna Gorica, Kamnik, Litija, Ljubljana-Rudnik, Logatec in Vrhnika v četrti položajni razred, položaj šefov revirjev Grosuplje, Ljubljana-Polje, Loška dolina in Medvode v peti položajni razred.

13. člen

Individualne odločbe o določitvi dopolnilne plače in položajnega dodatka po tem odloku izda v sporazumu s personalno komisijo iz 45. člena Splošnega zakona o ureditvi občin in okrajev:

a) za šefa Uprave za gozdarstvo, sekretarja Uprave za gozdarstvo, šefov odsekov, šefa Uprave zelenega pasu Ljubljana in šefov revirjev predsednik Okrajnega ljudskega odbora;

b) za vse ostale uslužbence Uprave za gozdarstvo pa tajnik Okrajnega ljudskega odbora.

Pri določanju višine dopolnilne plače je treba upoštevati strokovno sposobnost, prakso in prizadevnost uslužbenca.

Položajni dodatki se izplačujejo mesečno vnaprej in pripadajo uslužbencu prvega dne naslednjega meseca, ko so bili postavljeni na položajno mesto ter se izplačujejo do konca meseca, v katerem se uslužbenec razreši dolžnosti na položaju.

Vse odločbe o dopolnilnih plačah in položajnih dodatkih izdanih na podlagi tega odloka je treba poslati predhodno v prejšnjo zakonitost Državnemu sekretariatu za občo upravo in proračun LRS.

14. člen

Dopolnilne plače in položajni dodatki priznani s tem odlokom se bodo izplačevali od 1. septembra 1955 dalje.

15. člen

Ta odlok stopi v veljavo, ko ga potrdi Izvršni svet Ljudske skupščine Ljudske republike Slovenije v Ljubljani, uporablja pa se od 1. septembra 1955 dalje.

Podpredsednik OLO: Berčič Miha I. r.

II.

Na podlagi 6. točke 64. člena Zakona o okrajnih ljudskih od-

borih (Ur. l. LRS 19-52) v zvezi s 5. členom zakona o pristojnosti občinskih in okrajnih ljudskih odborov (Ur. l. LRS št. 26-55) in 8. členom uredbe o strokovnih šolah (Ur. l. FLRJ št. 39-52)

ODLOČBO

o ustanovitvi Vajenske šole usnjarske stroke v Domžalah.

1. člen

Ustanovi se Vajenska šola usnjarske stroke s sedežem v Domžalah.

2. člen

Naloga šole je, da s strnjanim poukom skrbi za vsestransko pripravo vajencev za kvalificirane delavce usnjarske stroke.

3. člen

Vse stroške za vzdrževanje šole, predavatelje in drugo nosi Usnjarski tehnikum v Domžalah.

4. člen

Vajenska šola gospodari s premoženjem, ki mu ga da v uporabo Usnjarski tehnikum tehniške srednje usnjarske šole v Domžalah.

5. člen

Šolo vodi šolski odbor, učiteljski zbor ter upravitelj po zakonu o vodstvu šol (Ur. list FLRJ št. 11-84-55).

6. člen

Ta odločba stopi takoj v veljavo.

Podpredsednik OLO: Miha Berčič I. r.

IV.

Na podlagi 2. člena Temeljne uredbe o finančno samostojnih zavodih (Ur. l. FLRJ št. 51-53) v zvezi z odločbo Izvršnega sveta Ljudske skupščine LRS o prenosu pravic in dolžnosti republiških državnih organov nasproti Koncertni poslovalnici v Ljubljani na okrajni ljudski odbor Ljubljana (Ur. l. LRS št. 53-55)

ODLOČBO

o prevzemu pravic in dolžnosti nasproti proračunski ustanovi s samostojnim financiranjem Koncertni poslovalnici v Ljubljani.

1. člen

Okrajni ljudski odbor Ljubljana prevzame vse pravice in dolžnosti nasproti proračunski ustanovi s samostojnim financiranjem Koncertni poslovalnici v Ljubljani, ki je bila ustanovljena z odločbo vlade LRS z dne 1. okt. 1952 št. II-882/2-52.

2. člen

Proračunska ustanova s samostojnim financiranjem Koncertni poslovalnica se proglasi za finančno samostojni zavod.

3. člen

Za zadeve in naloge Koncertne poslovalnice je pristojen Svet za kulturo Okrajnega ljudskega odbora Ljubljana.

4. člen

Svet za kulturo OLO Ljubljana se pooblašča, da izdela predlog za združitev Koncertne poslovalnice in Ljubljanskega festivala z ozirom na njihovo slično dejavnost, odnosno predlog za ustanovitev novega zavoda, ki bo obsegal dejavnost obeh navedenih zavodov in ga predloži v potrditev OLO Ljubljana.

5. člen

Ta odločba velja od dneva objave v »Glasniku«, uporablja pa se od 1. jan. 1956 dalje.

Podpredsednik OLO: Miha Berčič I. r.

Popravek

Popravek odloka o javnem redu in miru za okraj Ljubljana, ki je bil objavljen v »Glasniku« št. 14 dne 21. febr. 1956.

Nadpis nad 5. členom pod IV. se mora pravilno glasniti: VARSTVO LJUDI IN PREMOŽENJA.

V prvem odstavku 11. člena se mora za besedama denarno kazni vnesti beseda do 500 din... Iz Tajništva OLO Ljubljana

V. REDNA SEJA SVETA ZA URBANIZEM OLO LJUBLJANA, DNE 3. FEBRUARJA 1956

(Iz sejnega zapisnika)

Sejo je vodil ing. Marijan Brilly, predsednik sveta.

Dnevni red:

1. Nadaljevanje razprave o poročilih o dosedanjem delu organov bivšega MLO Ljubljana, OLO Ljubljana okolica in o delu na področju urbanizma in o delu po prevzemu poslov po ustanovitvi OLO Ljubljana.

2. Izvajanje odloka OLO Ljubljana o začasnih gradbenih in urbanističnih ureditvah na območju okraja Ljubljana.

3. Razprava o organizaciji organov uprave v delokrogu Sveta za urbanizem pri OLO Ljubljana.

4. Razno.

Na poziv tov. predsednika ing. Marijana Brillyja, če ima kak član Sveta spremembi ali dopolnilni predlog glede na predlagani dnevni red, se oglasi ing. Sonja Lapajne Oblak, ki je mnenja, da naj bi dnevni red vseboval tudi razpravo o predlogu za določitev področij individualne gradnje v Ljubljani.

Ta predlog da predsednik sveta na glasovanje, nakar se soglasno sprejme sklep: Na dnevnem redu naj se pod 4. točko obravnava razprava o predlogu za določitev področij individualne gradnje v Ljubljani.

Pred prehodom na dnevni red pozove predsednik tov. Branka Dolžana, da prečita sklepe IV. redne seje, ker je potrebno ugotoviti, koliko so bili ti sklepi izvršeni.

Tov. Branko Dolžan prečita vse sklepe, nakar se ugotovi, da so bili sklepi izvršeni, da pa je potrebno napraviti še naslednje:

1. Program regulacije središča mesta je treba objaviti v Glasniku, pred objavo pa naj o programu na predlog Tajništva razpravlja Mestni svet. Po objavi v Glasniku naj se razpiše natečaj.

2. Program regulacije središča mesta je treba predložiti v proučitev Komisiji za projektiranje cestne mreže. Če bi ta komisija imela kakše bistvene pripombe proti navedenemu programu, jih bo obravnaval Svet za urbanizem OLO.

3. ing. Marijan Brilly, ing. Branko Simčič, ing. Ivo Klemenčič in zastopnik Društva arhitektov Slovenije so pooblašeni od Sveta za urbanizem OLO za razčistitev vprašanj glede članov ocenjevalne komisije, sestava komisije, razpisa, finančne udeležbe in sredstev za celotno izvedbo razpisa.

4. Sklep o tem, da mora podjetje »Izolirka«, Ljubljana z investicijskim programom, ki mora vsebovati lokacijsko in ekonomsko analizo, utemeljiti uместnost predlagane adaptacije, se spremeni tako, da se glasi:

Lokacija se v načelu odobri, to pa pod naslednjimi pogoji: a) v vsakem primeru predstavlja obrat provizorij za dobo največ 5 let, po tem času pa je treba obrat ukiniti, ali pa ga preseliti na novo mesto.

b) podjetje »Izolirka« mora najprej s predložitvijo po pristojnem organu potrjenega investicijskega programa dokazati lokacijsko in gospodarsko utemeljenost uvedbe obrata kot provizorija za navedeno dobo.

c) predhodno je treba s poskusnim obratovanjem po posebnih strokovnih komisijah zdravstvenih in kemičnih izvedencev dognati absolutno nevarnost obratovanja za bližnjo in daljno okolico v odnosu na ljudi in vegetacijo. To strokovno komisijo odredi po lastni presoji Sanitarna inšpekcija OLO, ki predpiše tudi način in obseg poskusnega obratovanja in preizkusov samih.

č) o tem sklepu je treba obvestiti Sanitarno inšpekcijo OLO.

Ad 1. Nadaljevanje razprave o

poročilih o dosedanjem delu organov bivšega MLO Ljubljana, biv. OLO Ljubljana okolica in o delu na področju urbanizma in o delu po prevzemu poslov po ustanovitvi OLO Ljubljana.

Material za to točko dnevnega reda je bil na 25 straneh vsem članom sveta pravočasno predložen in vsebuje: poročilo o delu komisije za urbanizem pri biv. MLO Ljubljana v času od 3. avgusta 1954 do 31. avgusta 1955, ki je svoje naloge izvrševala po naslednjih komisijah:

1. komisija za določanje uporabe zemljišč za gradbene namene,

2. komisija za reševanje železniškega voza v Ljubljani,

3. komisija za cestno mrežo Ljubljane,

4. komisija za izdelavo generalnega načrta kanalizacije v Ljubljani,

5. komisija za študij ogrevanja mesta,

6. komisija za revizijo investicijskih programov in projektov,

7. komisija za ureditev Zal.

8. komisija za parkovno ureditev Rožnika in Šišenskega hriba,

9. komisija za proučitev vprašanja garaž in parkiranja,

10. komisija za ureditev starega dela mesta,

11. komisija za določevanje zemljišč za gradnjo individualnih hiš,

12. komisija za imenovanje ulic in numeracijo mesta Ljubljane,

13. komisija za oskrbo mesta Ljubljane z električno energijo.

O delu navedenih komisij so razpravljali naslednji člani sveta in naslednji vabljeni sodelavci: ing. Marijan Brilly, ing. Sonja Lapajne, ing. Josip Černivec in ing. Branko Simčič.

Po razpravi so bili sprejeti naslednji sklepi:

1. Do naslednje seje mora dati

Geodetski urad podatke z grafičnim prikazom po dosedanjem stanju geodetskih podlog za celotno področje OLO Ljubljana in etapni načrt za bodoče delo s približnimi stroški.

2. Svet za urbanizem bo sklical skupno sejo vseh predsednikov komisij, na seji pa se bo razpravljalo o programu nadaljnjega dela, o načinu dela in o koordinaciji dela.

Ad 2. Izvajanje odloka OLO Ljubljana o začasnih urbanističnih in gradbenih ureditvah na območju okraja Ljubljana.

Predsednik Sveta za urbanizem OLO ing. Marijan Brilly ugotovi, da so bili vsi občinski ljudski odbori z okrožnico Tajništva za gradbene in regulacijske zadeve dne 24. jan. 1955, št. 04-15-1744-1-1955 opozorjeni na pravilno izvajanje odloka o začasnih gradbenih in urbanističnih ureditvah na območju okraja Ljubljana in da jim je bil z isto okrožnico tudi naznačen postopek za potrditev odlokov o uporabi zemljišč za gradbene namene. Poleg tega tudi ugotovi, da je bil občinskim ljudskim odborom poslan osnutek odloka o določitvi zemljišč, ki se smejo uporabiti za splošne namene ob določenih pogojih.

Načelnik Tajništva za gradbene in regulacijske zadeve OLO ing. Josip Černivec pojasni, da bodo v najkrajšem času poslani na občinske ljudske odbore v svrhu instrukcije posebne okoliščine, ker bo le na ta način možno dobiti osnovne instrumente za nadaljnje delo.

Po daljši razpravi, v kateri so zlasti sodelovali ing. Marijan Brilly, ing. Sonja Lapajne-Oblak, ing. Josip Černivec, ing. Branko Simčič, so bili sprejeti naslednji sklepi:

1. Vse občinske ljudske odbore je treba takoj pisмено opozoriti na to, da nemudoma predložijo poročila o dosedanjem delu glede izvajanja odloka o začasnih, gradbenih in urbanističnih ureditvah na območju okraja Ljubljana, da bo dejansko stanje lahko pojasnjeno na seji obeh zborov OLO.

2. Zadolžitve Sveta za urbanizem OLO po 2. in 5. členu Odloka o začasnih gradbenih in urbanističnih ureditvah na območju okraja Ljubljana se začne izvajati šele, ko bo Svet za urbanizem OLO razpolagal s predlogom zazidalnih območij gradbenih okolišev.

3. Zadolžitve sveta za urbanizem OLO po 6. in 7. členu Odloka o začasnih gradbenih in urbanističnih ureditvah na območju okraja Ljubljana (odreditev mej varovalnega pasu vzdolž prometnih žil, vodnih tokov in železniških prog ter režim zaščite posameznih predelov občin, ki so turističnega in fizikalnega pomena) je treba pokreniti takoj, primeren predlog pa je dolžno po zaslujanju pristojnih organov sestaviti Tajništvo za gradbene in regulacijske zadeve.

4. Komisijo za pripravo podrobnih predpisov po 9. členu cit. odloka, ki je bila imenovana na 2. seji Sveta za urbanizem dne 27. sept. 1955, je treba pozvati, da se čimprej sestane in da se seznani z zadolžitvami.

Ad 3. Razprava o organizaciji organov uprave v področju Sveta za urbanizem pri OLO Ljubljana.

Predsednik Sveta za urbanizem OLO ugotovi, da je Svet

za urbanizem LRS z okrožnico dne 14. jan. 1956, št. 24 jan. 1956 predlagal vsem okrajnim ljudskim odborom, da so pri vseh okrajnih ljudskih odborih in pri večjih občinah ustanove referati za urbanizem in da se za mesta z obširnejšo urbanistično problematiko predvidi še poseben organ »Mestni arhitekt«. Enak predlog je z razpisom dne 8. decembra 1955, št. 814-14-55 poslan vsem okrajnim ljudskim odborom Sekretariat za zakonodajo pri izvršnem svetu LRS. Na ta predlog je Tajništvo za gradbene in regulacijske zadeve odgovorilo z dopisom dne 25. jan. 1956, IV. št. 1480-1-55, vsebina dopisa pa je razvidna iz priloge, ki so jo prejeli vsi člani sveta obenem z vabilom na sejo.

Nato se prečita poročilo šefa Urada za regulacijo ing. arh. Branka Simčiča o delu tega urada v času od 1. sept. 1955 do 31. dec. 1955. To poročilo je bilo prav tako obenem z vabilom na sejo posredovano vsem članom sveta.

Po predložitvi navedenih okrožnic, dopisov in poročil nakaže ing. Josip Černivec naslenjo problematiko organizacije, sistematizacije dela in nalog upravnega organa pri OLO na področju urbanizma:

»V zvezi s poročilom Urada za regulacijo pri Tajništvu za gradbene in regulacijske zadeve OLO Ljubljana in o njegovem delu v času od 1. sept. 1955 do 31. decembra 1955 ter v zvezi z okrožnico Sveta za urbanizem LRS dne 14. jan. 1956, št. 24-1-56 je bilo glede ustanovitve organov na področju urbanizma očitno, da se pojavlja naslednja osnovna problematika na tem sektorju dela tajništva kot upravnega organa OLO:

a) zaradi pomanjkanja podrobnostih navodil ali predpisov v obstoječi zakonodaji oziroma v osnutkih statuta okraja Ljubljana še ni dovolj razčiščeno oziroma natančneje določeno vprašanje vrste in obsega nalog uprave, njene notranje delovne metode ter organizacije in sestava kadra te uprave ter s tem v zvezi tudi Urada za regulacijo pri OLO.

Sedanje stanje službe nujno zahteva, da se ta vprašanja čimprej razčistijo in da se točno določijo naloge urada za regulacijo pri OLO, njegova notranja organizacija ter sestav kadra, njegova povezava in sodelovanje z drugimi enicami tajništva za gradbene in regulacijske zadeve, s Svetom za urbanizem OLO in s Svetom za urbanizem LRS. Dalje je treba točno določiti in opredeliti odnose tega urada z občinami, urbanističnimi projektantskimi podjetji, s konkurenčnimi žirijami na področju urbanizma v okraju itd.

b) V zvezi s problematiko pod točko a) sta tudi vprašanji, in sicer:

1. vprašanje določitve plana dela glede na etape izvedbe nalog na teritoriju OLO in to kompleksno za vsa upravna področja (okraja in občin).

2. Vprašanje določitve plana finansiranja potrebnih finančnih sredstev za izvedbo nalog v določenih etapah in to kompleksno za vsa upravna področja.

Glede na zgornjo problematiko je tajništvo za gradbene in regulacijske zadeve mnenja ter predlaga, da naj Urad za regulacijo kot prvi glavni nosilec

vseh upravnih poslov v zvezi z urbanizmom na področju okraja pripravi osnutek predloga za rešitev spredaj navedene problematike. Ta predlog naj se dopolnjen z mnenjem in predlogom Tajništva za gradbene in regulacijske zadeve predloži Svetu za urbanizem OLO v razpravljanje in sklepanje naprej v roku 1 meseca.

K poročilu Urada za regulacijo je predložil prof. ing. Boris Kobe zaradi naključne zadržanosti naslednje pisмено poročilo:

1. Urad za regulacijo ni samo projektant, marveč predvsem izvrševalec oziroma realizator programa, ki ga določajo splošni in detajlni načrti. Predvsem iz tega razloga se urbanistični projekt izdeluje zunaj urada. (Zaradi tega neresenega vprašanja že pred vojno nismo dobili regulacijskega načrta in so pripombe šefa Urada za regulacijo bolj finančne in individualnega značaja.)

2. Pač pa mora Urad za regulacijo projektantu z vsemi močmi pomagati, ne pa, da stoji ob strani in čaka, da projektant pride ali pa ne pride do potrebnih podatkov, podlog, izkrižanj, detajlov itd., ki jih urad za regulacijo latentno že ima, kar je, se razume, spet njegova neprecenljiva kvaliteta.

3. Posebno je intenzivnejše sodelovanje potrebno v obstoječem razdobju »medvladja«, kjer bi moral urad, ki je za to tudi poklican, reševati trenutne zadeve že v okviru bodočega urbanističnega načrta, ali vsaj v smeri intenzij bodočega urbanističnega načrta.

4. Mislim, da to sodelovanje zavira predvsem nereseno glavno cestno omrežje, ali še širše vzeto omrežje cest izpadnic in tranzitnih cest. O tem problemu nastaja praznina, ki jo še povečava železniški voz.

5. Mislim, da bo treba nujno rešiti cestni voz mimo železniškega vozla.

6. Urad za regulacijo pa naj v svojem območju intenzivneje rešuje:

a) dajanje preciznejših podlog za sklepe lokacijske komisije. Ta edina sedaj konkretno določa oziroma daje lice vsej gradbeni in urbanistični delavnosti (v času »medvladja«).

b) S posebno pozornostjo naj Urad za regulacijo rešuje problem akutne bolezni malih hišic, ki je bila že znana, pa je sedaj ponovno osvetljena in ne predstavlja nič manjšega zla kot železniški voz.

Iz prakse Komisije za revizije glavnih projektov poznamo stalen pojav, ki je takle:

aa) Tedensko 5 do 8 projektov »bajtic«.

bb) Načrt hišice standardnega tipa, ki kljub stalnim pripombam ni nikoli prilagojen dani parceli.

cc) Parcela nezadostno opremljena in evidentirana dobiva ob komisijiski razpravi blagohotna ustna pojasnila k sklepu lokacijske komisije, češ: da je vse v redu, ker je bila situacija na terenu preverjena, sosedje da so sporazumni, zidava prejucirana itd.

Ob tem problemu pa bi moral prav Urad za regulacijo prevzemati veliko večjo odgovornost, ki prav gotovo ni lahka in nasprotno ogromna. Saj vendar Urad za regulacijo in projektant regulacijskega načrta dajata oziroma bi morala

dajati podloge in sugestije lokacijski komisiji.

7. Vse druge pripombe Urada za regulacijo glede funkcij, ki naj jih imajo institucije občinskega sveta za urbanizem navzdol, so razumljive iz trenutne perspektive. Urada za regulacijo oziroma iz perspektivnega stanja, v kakršnem se Urad za regulacijo sedaj nahaja in so tipične (ter jih poznamo že izpred vojne) za stališče predala, ki kritizira omaro, kamor ta predal spada.

8. Docela pa se strinjamo s stališčem Urada za regulacijo glede povečanja kadra in stimulacije.

Problem je treba rešiti takoj (morda tako, da finančno in kadrovska vsaj za razdobje »medvladja« pomaga Projektivni biro, ki izvršuje regulacijski načrt. S tem bi bila dana tesnejša povezava in stimulacija, ki o njej govori poročilo Urada za regulacijo).

Delno bo reševal ta problem sklep, naj se detajlne obdelave pridobivajo z zunanjimi sodelavci.

Vendar bi moral Urad za regulacijo podlogo za take »zunanje projekte« zelo skrbno pripraviti in biti pri projektiranju stalno v pomoč.

Samostojni predlogi za debato Sveta za urbanizem OLO:

1. Svet naj posveti po vrsti vsem posameznim komisijam po eno sejo, da bi se podrobneje seznanil z njihovimi problematikami.

2. Svet naj sformira osnovo glavnega cestnega omrežja in to brez ozira na oviro, ki jo je do sedaj nudil železniški voz.

Razlog: Regulirajmo oziroma dohitimo s prepotrebniimi ukrepi dejansko gradbeno življenje, ki se tako veselo razraža mimo železniškega vozla.

Po razpravi, v kateri so sodelovali ing. Marijan Brilly, ing. Sonja Lapajne-Oblak in ing. Josip Černivec, se sprejme naslednji sklep:

Tajništvo za gradbene in regulacijske zadeve naj ob sodelovanju Urada za regulacijo do prve naslednje seje Sveta za urbanizem OLO sestavi konkretni predlog glede organizacije organov uprave v območju Sveta za urbanizem pri OLO, treba pa je upoštevati dejansko stanje Urada za regulacijo.

4. Razprava o predlogu za določitve področij individualne gradnje v Ljubljani.

Ing. Božo Gvardjančič razgrne grafični prikaz soninga za zemljišča individualne gradnje in poda naslednje poročilo:

»Stanovanjska mala gradnja eno, dvo, pa tudi večdružinska, se je posebno v času med obema vojnoma raztegnila na široka področja, daleč preko mestnih meja in tako povzročila, da so površine mesta v primerjavi s številom prebivalstva preobsežne in raztresene. Odprodaja in sistem parceliranja agrarnih površin po trenutni potrebi lastnika, cene in speculacija z zemljišči ter težnje graditelja so bile vzrok, da daje ta gradnja vtis anarhičnega razvoja in nesmotrnega širjenja mesta. Komunalne naprave ne morejo slediti takemu razvoju, zato vstajajo z malo gradnjo načete in raztresene površine brez cest in kanalizacije, ahi vsaj v nedovršenem stanju. Stroški na posameznega prebivalca so preveliki, zato ostaja standard takih naselij in zasel-

kov nizek in v breme skupnosti.

Predlog za določitve področij individualne gradnje skuša realno omejiti razvoj take gradnje ter preprečiti predvsem nadaljnje širjenje zazidalnih površin mesta na periferiji, ki bi splošno stanje gostote prebivalstva še poslabšalo in še bolj zaostri neznosno stanje komunalnih naprav.

Pri obdelavi predloga za določitve področij za individualno gradnjo so bili upoštevani naslednji principi:

1. Omejitve individualne gradnje na začeta področja in preprečitev raztresenosti objektov.

2. Dopolnitev obstoječega stanja s sistemom izgrajevanja, ki bi omogočil večjo gostoto prebivalstva in ekonomičnejšo izrabo komunalnih naprav.

3. Ohranitev večjih nezazidalnih kompleksov med že zazidalnimi površinami za potrebe posebne gradnje, to je za javne in društvene ustanove (šole, domovi, šport).

Gostota prebivalstva na 1 ha je v Ljubljani zelo nizka. Precej obsežni predeli mestnega centra ne dosegajo niti 100 prebivalcev na 1 ha, vse ostale občine pa imajo le malo površine, kjer znaša gostota okoli 100 prebivalcev. Povprečna gostota na teritoriju občine znaša: za Bežigradom med gorenjsko progo in Titovo cesto do nekako Samove ulice 120 prebivalcev na 1 ha, severno od tod pa le 40. Ves vzhodni predel Bežigrada doseže komaj 33 prebivalcev na 1 ha.

V občini Šiška je gostota med Celovško cesto in gorenjsko progo (med ulico Milana Majcena in remizo) 110 do 120 prebivalcev na 1 ha, južno od Ulice Milana Majcena do Pivovarne preseže gostota 200 prebivalcev (liški blok). Med Celovško c. in Vodnikovo cesto pade gostota na 34, preko Vodnikove c. do Sišenskega hriba pa celo na 12 prebivalcev na 1 ha. Občina Moste doseže največjo gostoto na področju Zelene jame (103) in med železniško progo proti Mariboru in Zaloško cesto do bivše žrebarne (95) takoj nato pa proti Polju pade na 20. Na Kodeljevem je gostota 45 prebivalcev na 1 ha. V občini Vič je dosežena gostota le v Krakovem 82 prebivalcev na ha, medtem ko pade število prebivalcev na 1 ha v Trnovem že na 53, na Minju, Rožni dolini na 51, med Gradaščico in Gerbičovo ulico pa na 45 prebivalcev na 1 ha. V občini Lj. Rudnik gostota nikjer ne doseže 20 prebivalcev na 1 ha, razen na Galjevič, kjer so zemljišča intenzivno izkoriščena s približno 200 prebivalci na 1 ha.

Povprečna gostota na predlaganih površinah, kjer so izločeni vsi kompleksi, ki za individualno gradnjo ne pridejo v poštev, znaša približno 70 prebivalcev na 1 ha, računano po zadnjem številu. Ta gostota je še vedno nizka, sprito tega, da so te površine povprečno izrabljene skoraj že do dve tretjini in je zazidljive površine le kakih 140 ha. Pri izgrajevanju teh površin bo zato treba doseči gostoto okoli 200 prebivalcev na 1 ha, da se bo gostota celote dvignila vsaj na 150 prebivalcev na 1 ha. Sedanje število 29.000 prebivalcev bi se dvignilo na približno 55.000 do 60.000 (v tem računu ni všteta občina Polje).

Gostota približno 150 prebi-

valcev na 1 ha v povprečju na področjih individualne gradnje bi bila vsekakor zadovoljiva in bi občutno omejila raztegovanje obsega zazidanih površin mesta.

Po predlogu za določitev površin za individualno gradnjo bi znašale te površine:

v občini Lj. Center	20,7 ha
v občini Lj. Bežigrad	57,8 ha
v občini Lj. Šiška	45,1 ha
v občini Lj. Moste	80,6 ha
v občini Lj. Vič	185,8 ha
v občini Lj. Rudnik	27,0 ha
v občini Lj. Polje	80,6 ha

Zazidana področja okoliških vasi, kmečkih naselij v predlogu niso obravnavana, ker smatramo, da morajo biti obravnavana posebej, in sicer zaradi svojega specifičnega značaja. Ta naselja je treba obravnavati kot agrarna naselja in upoštevati zlasti obstoj in razvoj kmečkih gospodarstev, predvideti sanacijo objektov in ohraniti pokrajinske značilnosti. Preraščanja teh naselij z elementi nekmečkega značaja in pozidavanje plodnih površin z objekti, ki s kmečkimi gospodarstvi nimajo ničesar skupnega, je treba preprečiti.

Omejene enote, kakor jih predvideva predlog, zahtevajo vsaka zase podrobno programsko obravnavo in analizo površin, kjer je treba ugotoviti površino, ki jo moramo smatrati za pozidano in površino, ki je še zazidljiva.

Za še zazidljive krpe površin v okviru posameznih področij bodo predvideli zazidalni programi in zazidalni načrti najrazionalnejši in najprimernejši način izrabe teh površin, kjer bo upoštevana kot osnovna postavka programa gostota približno 200 prebivalcev na ha in procent zazidave, ki ne sme presegati 20 do 25 % izrabe tal. To gostoto in zazidalni procent bo mogoče doseči z vrstnimi sistemi enonadstropnih hišic, trojčk in dvojčk. Samostojen objekt enodružinske hiše lahko stoji samo tam, kjer za druge sisteme ni več dovolj prostora. Drugi programski elementi, ki mora biti upoštevan, je obstoječe stanje zazidanih stavbišč, kjer pridejo v poštev spremembe ali podiranja le provizornih objektov, šup in dotrajanih hiš iz sanitarnih ali prometnih razlogov.

V razpravi, v kateri so sodelovali vsi člani sveta in vabljeni sodelavci, se ugotovi, da je Svet za urbanizem OLO že razpravljal o osnutku urbanističnih načrtov in da je bil Svet za urbanizem OLO informiran o tem da so občinski ljudski odbori zonalno zemljišče za individualno gradnjo že prejeli. Zaradi tega se sprejme naslednji sklep:

1. občinske ljudske odbore, kom. za pripravo predl. za uporabo zemljišč je treba pozvati, da vsak za svoje območje prouči zonalno zemljišče za individualno gradnjo, da ga za 14 dni razgrne javnosti na vpogled in da nato svoje sklepe z morebitnim, pripombami pošlje Svetu za urbanizem OLO, ki bo nato o pripombah razpravljal ter elaborat po Tajništvu OLO predložil mestnemu svetu.

Ad 5. Razno.

1. Seš gradbene inšpekcije OLO ing. Vladimir Čadež poroča, da svoji članki v dnevnem časopisu glede nesmotrne zazidave ob cesti v Domžalah in Medvodah ne bremene delo Ko-

misije za pripravo predlogov in odlokov za uporabo zemljišč, ker so zgradbe ob teh cestah bile zgrajene po večini in skoraj izključno še pred uveljavitvijo republiške uredbe o uporabi zemljišč za gradbene namene.

Po predložitvi grafičnega prikaza zazidave ob navedenih cestah vzame Svet za urbanizem OLO to poročilo na znanje.

2. Predsednik ObLO Ljubljana Bežigrad sproži vprašanje lokacije za gradnjo Vojenske šole strokovnih združenj podjetij gradbene stroke, katerim je bila s strani Uraza za regulacijo določena lokacija v Tommačevem. ObLO Bežigrad je stopil v stik z zastopniki investitorja in prišel do zaključka, da odobrena lokacija ni primeren in da bi bilo ugodnejše mesto za postavitev na kraju med Šmartinsko cesto — Linhartovo cesto — Titovo cesto in Vilharjevo cesto. Ta predlog je po izjavi predsednika ObLO Bežigrad podprt s tem da so na tem mestu v perspektivi predvidene tudi še dve šolske institucije in to gradnja osnovne šole in šole za PTT, kar pa je seveda odvisno od stališča Strokovne komisije za urbanistična vprašanja in od občinske komisije za pripravo predlogov in odlokov za uporabo zemljišč za gradbene namene, ker za ta predel še ni izdelan regulacijski načrt.

Po razpravi, v kateri so sodelovali ing. Sonja Lapajne-Oblak, ing. Josip Černivec, ing. Vladimir Mušič, ing. Branko Simčič in ing. Marjan Brilly, se sprejme

sklep: Občinski ljudski odbor Ljubljana Bežigrad naj pristopi k izdelavi regulacijskega programa za okoliš med Šmartinsko — Linhartovo, Titovo in Vilharjevo cesto, nato naj razpiše natečaj. V vmesnem času pa naj poskrbi za obdelavo investicijskega programa na nesporni lokaciji.

3. Predsednik Sveta za urbanizem ing. Marjan Brilly poudari, da je pri ureditvi centra Ljubljane važna ureditev predela Titove ceste.

Po krajši razpravi, v kateri sta stavila svoje pripombe ing. Sonja Lapajne — Oblak in ing. Josip, se sprejme naslednji sklep:

Komisija za cestno mrežo mora ureditev predela Titove ceste obdelati najprej v prometnem pogledu, nato je treba izdelati program, ko bo potrjen program, pa naj se razpiše natečaj. 4. ing. Branko Simčič predlaga dovolitev nadzidave stavbe kavarne Evropa za dve etaži z naslednjo utemeljitvijo:

»Prvotno vlogo za eno nadstropje je predložil hišni svet Titova c. št. 15 dne 13. aprila 1955, št. GO 1413-55. Komisija za določitev zemljišč za gradbene namene se je s predlogom, ki ga je podprl tudi Uraz za regulacijo, strinjala in izdala o tem odločbo z dne 31. maja 1955.

Dne 10. marca 1955 pa je zastopstvo inozemskih tveč »Commerce« zaprosilo, da se odločba spremeni toliko, da se isto stavbo nadzida z dvema nadstropjima. Pri razpravljanju o tem na seji komisije za določitev zemljišč za gradbene namene je bilo sklenjeno, da se zaprosi za strokovno mnenje še Društvo arhitektov Slovenije. Strokovna komisija Društva arhitektov, v kateri so bili arh.

Ravnikar, arh. ing. Sedlar, arh. Rohman, projektant arh. Mesar in predsednik hišnega sveta soglasa s predlogom nadzidave za dve nadstropji z mnenjem, da iz urbanističnih tehničnih in oblikovno estetskih ozirnov ni bistvenih zadržkov (zapisnik dne 4. decembra 1955).

Uraz za regulacijo je z istim mnenjem ter predlogom, da naj investitor povabi še enega ali dva arhitekta k internemu natečaju za pridobitev variantnih projektov za nadzidavo dal vlogo na ponovno razpravljanje komisiji za določitev zemljišč za gradbene namene, ta pa je sklenila, da se da predlog v razpravo še Svetu za urbanizem OLO.

Mnenje urada za regulacijo: Uraz za regulacijo smatra, da je nadzidava umestna in utemeljuje to z naslednjim:

1. zaradi nove zgradbe Glavne zadržne zveze kot podaljška Slavije ter novega Gradisovega stanovanjskega bloka so se odnošaji zahodne fronte Titove ceste na tem mestu spremenili na škodo zgradbe kavarne Evropa in tkzv. Medijatove hiše. Ti dve stavbi sta spričo velike višine obeh novih palač ostali neznatnejši.

2. Z dvigom kavarne Evropa za dve etaži bi se gabarit te fronte bolj uravnovesil.

3. Uraz je mnenja, da širina Titove ceste na tem mestu zadostuje za bodoči promet v razdobju okoli 30 let. Pri tem ima v vidu razbremenilne paralele in ureditev tranzita.

4. Uraz smatra, da rušenje vsega tega kompleksa (»Evropa«, »Medijatova hiša« ter severna fronta Gosposvetske ceste do železnice) iz finančnih razlogov (v merilu Ljubljane) v doglednem času ne pride v poštev, zlasti ker iz funkcionalnih razlogov za to ni neposrednega razloga.

5. Pozicija zgradbe kavarne Evropa je dragocena in jo je iz vidika ekonomske izrabe zemljišča treba čim bolj izkoristiti.

6. Ker so po mnenju urada v tem primeru podani tako estetsko urbanistični kakor ekonomski razlogi, predlaga urad, da se stavba dvigne za dve etaži; vendar je nujno, da se na tem mestu poleg večje kapacitete in dobre funkcionalne notranje ureditve pridobi tudi arhitektonsko visoko kvaliteto oblikovano stavbo.

Nasproti predlogu Uraza za regulacijo izrazi pomisleke ing. Josip Černivec, češ da predlog Uraza za regulacijo iz širših urbanističnih vidikov ni umesten. Po mnenju ing. Josipa Černivca naj bi na mestu, kjer stoji zgradba kavarne Evropa, bila zgrajena arhitektonsko in funkcionalno oblikovana zgradba, ki bi bila adekvatna zgradbam Glavne zadržne zveze in Gradisovega bloka. Temu mnenju se pridružijo predsednik Sveta za urbanizem ing. Marjan Brilly, ing. Vladimir Mušič in ing. Darko Guzelj, na kar se sprejme

sklep:

Zgradba kavarne Evropa se lahko dvigne samo za eno nadstropje, ne pa za dve nadstropji.

5. Predsednik Sveta za urbanizem OLO ing. Marjan Brilly poudari, da bi bilo v sodelovanju s Turistično zvezo oskrbeti za olepšanje mesta Ljubljane z ureditvijo parkov, igrišč in podobno. Ze pred vojno so bila organizirana olepševalna društva, ki so z majhnimi sredstvi

osegla izboljšanje zunanjega izgleda mesta Ljubljane.

Sprejme se naslednji sklep: Tajništvo za gradbene in regulacijske zadeve naj poskrbi, da to, da bo na naslednjo sejo sveta za urbanizem povabljen zastopnik Turistične zveze OLO, ki bo seznanjen s problematiko olepšanja mesta Ljubljane.

6. Predsednik Sveta za urbanizem ing. Marjan Brilly pripomni, da bo potrebno poskrbeti za zaščito drevesnice Volčje potoki in to zaradi naravnih lepot.

Sprejme se naslednji sklep: Tajništvo za gradbene in regulacijske zadeve OLO naj se savi utemeljen predlog za zaščito naravnih lepot drevesnice v Volčjem potoku, Občinski ljudski odbor Domžale pa naj sprejme odlok o zaščiti naravnih lepot te drevesnice.

7. Ing. Sonja Lapajne-Oblak stavi vprašanje, na kakšen način bo financirana izdelava regulacijskih in urbanističnih načrtov, ker ni jasno, če plačilo bremen: Okrajni ljudski odbor ali občine. Imenovana je mnenja, da bi moral kriti stroške za izdelavo regionalnega plana Okrajni ljudski odbor in da morajo kriti stroške za izdelavo regulacijskih načrtov Občinski ljudski odbori, za manj finančno sposobne občine pa bi morala biti na Okrajnemu ljudskemu odboru pripravljena neka rezerva.

Sprejme se naslednji sklep:

Tajništvo za gradbene in regulacijske zadeve naj se poveže z Zavodom za planiranje OLO, da se ugotovi, v kakšni višini bodo kriti stroške za izdelavo regulacijskih in urbanističnih načrtov občinski ljudski odbori in v kakšni višini Okrajni ljudski odbor.

8. Ing. Josip Černivec pove, da sta bili po sklepu II. skupne seje Okrajnega zbora in zbora proizvajalcev OLO dne 17. 9. 1955 imenovani dve komisiji za izvedbo predlogov za uporabo zemljišč. Ker spada delo Komisije po uredbi o uporabi zemljišč za gradbene namene in imenovanje te komisije v pristojnost občinskih ljudskih odborov, je potrebno skupščini OLO predlagati razveljavitev sklepa o imenovanju dveh komisij za izvedbo predlogov za uporabo zemljišč, Svet za urbanizem OLO pa naj imenuje posebno Strokovno komisijo za urbanistična vprašanja, ki naj zaradi obširnosti dela posluje v dveh sekcijah.

Sprejme se naslednji sklep:

1) Tajništvo za gradbene in regulacijske zadeve naj za ljudsko skupščino OLO sestavi predlog o razveljavitvi sklepa o imenovanju dveh komisij za izvedbo predlogov za uporabo zemljišč, sprejetega na II. skupni seji Okrajnega zbora in zbora proizvajalcev OLO Ljubljana dne 17. 9. 1955.

2) Pri Svetu za urbanizem se ustanovi posebna Strokovna komisija za urbanistična vprašanja, ki ima dve sekciji v naslednjem sestavu:

a) ing. Sonja Oblak-Lapajne, predsednik;

ing. Rado Cotar, namestnik predsednika;

Albert Antonič, zastopnik Taj. za notranje zadeve;

dr. Franta Miš, zastopnik Tajništva za zdravstvo;

ing. Janez Segar, zastopnik Taj. za gospodarstvo;

ing. Marjan Prezelj, zastopnik Taj. za komunale zadeve;

ing. Branko Simčič, zastopnik Uraza za regulacijo OLO;

ing. Hugo Hofbauer, zastopnik elektro-energetiske inšpekcije; Nace Sumi, zastopnik Zavoda za varstvo kult. spomenikov; Ernest Rušan, zastopnik JLA; ing. Jurij Medved, zastopnik Biroja za reševanje žel. vozla; zastopnik Uprave za vodno gospodarstvo LRS; zastopnik Uprave za ceste LRS;

zastopnik Projektivnega ateljeja, Ljubljana;

zastopniki Občinskih ljudskih odborov.

b) ing. Boris Kobe, predsednik;

Leopold Krese, namestnik predsednika;

Janko Bradač, zastopnik Tajništva za notranje zadeve;

Lojze Knez, zastopnik Tajništva za zdravstvo;

ing. Janez Segar, zastopnik Tajništva za gospodarstvo;

Lojze Jež, zastopnik Tajništva za komunale zadeve;

ing. Anton Bernik, zastopnik elektro-energetiske inšpekcije;

Nace Sumi, zastopnik Zavoda za varstvo kult. spomenikov;

Ivan Mele, zastopnik JLA;

ing. Jurij Medved, zastopnik Biroja za reševanje žel. vozla;

ing. Milovan Lunder, zastopnik Uraza za regulacijo;

zastopnik Uprave za vodno gospodarstvo LRS;

zastopnik Uprave za ceste LRS;

zastopnik Projektivnega ateljeja, Ljubljana;

zastopniki Občinskih ljudskih odborov.

Za tajnika komisije pod a) se imenuje Tomaž Savnik, za tajnika komisije pod b) pa Alfonz Krečič.

9. Branko Dolžan poroča, da je Svet za urbanizem LRS z okrožnico z dne 24. 1. 1956, št. 3/2-56 pozval vse Okrajne ljudske odbore, da dostavijo vsem občinskim ljudskim odborom svojega območja po en izvod cit. okrožnice in predlog Zakona o uporabi zemljišč za gradbene namene. Ker so navodila sveta za urbanizem LRS delno v neskladju s predpisi priloge I/A — 2/VI Zakona o pristojnostih Občinskih in okrajnih ljudskih odborov v zadevah, ki so urejene z dosedanjimi republiškimi predpisi (Ur. list LRS, št. 26/130-55) in ker je v pripravi nov Zakon o uporabi zemljišč za gradbene namene, se sprejme naslednji sklep:

Okrožnica Sveta za urbanizem LRS z dne 24. 1. 1956, št. 3/2-56 in predlog Zakona o uporabi zemljišč za gradbene namene se ne pošljeta Občinskim ljudskim odborom, o tej okolnosti pa naj Tajništvo za gradbene in regulacijske zadeve obvesti Svet za urbanizem LRS.

10. Branko Dolžan poroča, da je Občinski ljudski odbor Ljubljana-Center z odločbo z dne 24. 12. 1955, št. 1260/1-55 na prošnjo podjetja Elektrotehna v Ljubljani ugotovil, da je pod določenimi pogoji zemljišče parc. št. 129/2 k.o. Kapucinski predmestje zazidljivo in uporabljivo za splošne gradbene namene. Proti tej odločbi, po kateri se mora zgradba v Vošnjakovici ulici št. 10 dvigniti za dve etaži, se je pravočasno pritožil hišni svet te zgradbe.

Sprejme se naslednji sklep:

Pritožbi Hišnega sveta zgradbe Vošnjakova ulica 10 proti zgoraj cit. odločbi se ne ugodi.

Vsi sklepi so sprejeti soglasno.

Ker je bil dnevni red izčrpan, je predsednik Sveta za urbanizem OLO ing. Marjan Brilly zaključil V. redno sejo.