

# DELAVSKA ENOTNOST

GLASILO SINDIKATOV SLOVENIJE • ŠT. 47 • 19. NOVEMBRA 1954 • LETO XIII • CENA 10 DIN

PROLETARCI VSEH DEŽEL, ZDRUŽITE SE!

K razpravi o organizacijski ureditvi sindikatov

## PREVEČ SE UKVARJAMO Z LASTNIM MEHANIZMOM

V četrtek, 18. t. m. je predsednik Republiškega sveta Zveze sindikatov za Slovenijo tovariš Janko Rudolf odgovoril na nekaj vprašanj o reorganizaciji sindikatov, ki mu jih je zastavil radijski sodelavec. Zaradi pomembnosti objavljamo odgovore v celoti.

Na XI. seji predsedstva Republiškega sveta Zveze sindikatov za Slovenijo so bile glavni predmet razprave teze o reorganizaciji sindikatov. Na tej seji so ugotovili, da so nekateri praktični predlogi o bodoči ureditvi sindikatov v napredni z načeli in njihovo vlogo v današnjih pogojih.

Nam lahko pojasnite, v koliko so teze Centralnega sveta ZSJ sprejemljive z ozirom na njihovo vsebino in namen?

Pri odgovoru na to vprašanje moram zlasti naglasiti naslednje: Predsedstvo je teze kot celota osvojilo, in sicer kot osnovo za razpravo o vseh vprašanih vlogah in organizacijske strukture sindikatov. Uvod, to je splošni del teze, je pravzaprav povzetek vseh osnovnih načel, o katerih je razpravljalo plenum Socialistične zveze delovnega ljudstva Jugoslavije. Zato je uvodni del teze solidna osnova ne le za razpravo, marveč tudi kot splošen napotek za delo sindikatov v naših današnjih pogojih.

Tu je na prvem mestu ugotovitev, da je značaj sindikatov pri nas odvisen od dejanskega položaja delovnih ljudi, to je, od obstoja delavskega in družbenega upravljanja v gospodarstvu ter javnih službah, ki so poleg drugih institucij nove zares revolucionarne oblike neposredne demokracije. Vse to pa zahteva sindikatom področje njihovega delovanja. To še zlasti zato, ker je Socialistična zveza delovnega ljudstva splošna in vodilna politična organizacija, katere politični program sindikati sprejemajo ter si tudi aktivno prizadevajo, da bi ga v življenju praktično uveljavili. Iz tega izhaja osnovna naloga naših sindikatov v sedanjih pogojih: nadaljnje razvijanje in krepitve delavskega in družbenega upravljanja, razvijanje novih socialističnih družbenih odnosov ter prizadevanje za napredek življenjske in kulturne ravni in izboljšanje delovnih pogojev delavskega razreda.

Ker se s postopnim ustanavljanjem komun krepki vloga osnovnih samoupravnih organov naše družbe, je v tezah tudi označena vloga teritorialnih sindikalnih organov kot zelo važna. Priporočeno se jim večje usposabljanje teh organov, na katerih mora v bodočem razvoju naših sindikatov — poleg organizacij v podružnicah — sloneti glavno težišče dela. To se pravi: sindikati morajo svoje delovanje usmerjati tja, kjer se življenje neposredno odvija in kjer se bo največji del vseh problemov, tako gospodarjenja, kot odnosov med ljudmi v praksi reševal. Poleg tega je v tezah cela vrsta drugih stvari, ki niso nič posebno novega v delu naših sindikatov in ki samo ugotavljajo dejansko stanje. Zaradi tega je naše predsedstvo tudi razpravljalo na kratko o zgodovini vseh dosedanjih razprav o reorganizaciji sindikatov, ker se te vodijo že tri leta in ker je potrebno za sedanjo razpravo vsaj v najenostavnejših potezah imeti pred očmi dosedanja doseganja o teh vprašanjih.

V katerih postavkah se Republiški svet Zveze sindikatov za Slovenijo ne strinja s tezami?

Iz doslej povedanega je že skoraj precej jasno, katere so tiste postavke v tezah, ki jih predsedstvo odklanja.

Vsekakor je predlog o ustanavljanju sekcij v sindikatih, ki ga zasledimo v tezah, eden izmed tistih, ki po našem mnenju ni sprejemljiv.

Naj na kratko pojasnim zakaj. Po mojem mnenju sta za to dva glavna razloga: Ustanavljanje sekcij bi povzročilo še večjo razdrobljenost. Na drugi strani

pa bi postala naša organizacija še bolj komplicirana, kot je že. Najvažnejši razlog pri vsem tem pa je po mojem mišljenju ta, da s sekcijami ne krepimo tiste vloge, ki jo sindikati pri nas imajo, to je, da so močna opora delavskemu in družbenemu upravljanju, temveč jo nasprotno zelo občutno slabimo. Po mojem prepričanju ne more biti govora o tem, da se delavsko upravljanje na primer v tovarni mesnih konzerv razlikuje od delavskega upravljanja v tekstilnih tovarnah ali podobno. Nasprotno trdim, da so problemi upravljanja istovetni, ker gre za družbeni pomen in za gospodarjenje v družbeno ekonomskem smislu. Gledanje na probleme delavskega upravljanja s stališča tehnično komercialnih posebnosti, razlik v tehnološkem procesu proizvodnje, različnih pogojev dela, različnih proizvodov določene gospodarske organizacije, je po mojem mnenju zelo enostransko, šablonsko in tehno-kratsko.

Lahko sicer govorimo o nekih posebnostih delavskega upravljanja v višje organiziranih podjetjih, kot so železnica, pošta, elektro sistem in podobno. To pa zahteva, ker je v navedenih primerih način poslovanja, ustvarjanje dohodka in pa seveda tudi temu ustrezno zaslužka kolektiva, poseben. Zato bi morali po mojem mnenju v razpravi paziti na take stvari in od tu izhajati, kadar govorimo o posebnostih, ne pa govoriti o posebnostih posameznih podjetij, ne jih grupirati po sorodnosti dela, delovnih pogojih, tehnološkem procesu proizvodnje itd. Ker je v tezah predlagano ustanavljanje sekcij prav na tej tehnični osnovi, ta stvar za nas ni sprejemljiva.

V razpravi na naši seji smo ugotovili, da bi se tovrstno vsklajevanje in prilagajanje v sindikatih lahko izvršilo brez usta-

navljanja sekcij, samo z ustreznim spajanjem ali razdruževanjem obstoječih strokovnih sindikatov. Če k temu dodam še to, da predlagajo sekcije pri krajevnih odborih, pri republiških odborih in pri centralnih odborih ter da so ta vodstva sekcij nekako odgovorna tem organom, prav tako pa tudi samostojna, da višji organi sekcij določajo naloge nižjim organom, da imajo svoja samostojna finančna sredstva, ni to prav nič drugega, kot zelo komplicirano ustvarjanje nečesa, kar bi lahko — če že o tem govorimo — storili veliko bolj enostavno z ustanovitvijo novih sindikatov. Res ni razumljivo, čemu torej po vsem tem sekcije.

Teze govorijo tudi o plenutih. Predvidevajo možnost, da bi plenu posameznih sindikalnih vodstev ukiniti ter da bi namesto tega imeli morda le nekoliko razširjena predsedstva in sekretariate. Predsedstvo Republiškega sveta je bilo mnenja, da bi morali plenu ostati, ker bi njihovo ukinitje predstavljalo zoževanje demokratičnosti v naših organizacijah. Seveda imajo ti predlogi nek praktičen pomen, ker navsezadnje: čim manjši je nek organ, tem prožnejši je in tem praktičnejše dela. Toda to pomeni predvsem zmanjševati število odborikov, ki imajo važna pooblastila. Na dlanj je, da pri tem močno trpi demokratičnost in široka osnova, na kateri slonijo sklepi raznih sindikalnih organov.

Naslednja stvar, s katero se predsedstvo v predloženih tezah ni moglo strinjati, je tudi delitev dela med strokovnimi in krajevnimi organi sindikatov. To je pravzaprav že zelo staro sporno vprašanje, ki pa še doslej ni rešeno. V naši dosednji praksi se je pokazalo, da je delitev dela, po kateri naj bi imeli strokovni sindikati tako imenovana »specifična« vprašanja (plačni sistem, higiensko tehnična zaščita, strokovna vzgoja itd.), teritorialni organi pa splošno vodstvo ter kulturno prosvetno vzgojne naloge, nikakor ne ustreza in je samo

vzrok za najrazličnejša nesoglasja, spremljana z očitki nerazumevanja in podobnega med strokovnimi in teritorialnimi organi sindikatov. Sedaj bi pač že bil čas, da se te stvari dokončno odpravijo, ker bo v nasprotnem primeru to še nadalje povzročalo težave in bo sindikalnim organizacijam jemalo dragocene napore, ki bi jih bilo treba usmerjati v najpomembnejša vprašanja, življenjsko važna za naše članstvo. Če tega ne bomo storili, bi se še v bodoče — kot se je na žalost v preteklosti čestokrat — dogajalo, da bi se sindikalni organi vse preveč ukvarjali z delovanjem svojega lastnega mehanizma.

Kje pa naj bi bilo po vašem mnenju težišče dela sindikatov v bodoče?

Na vprašanje, kje naj bi bilo v bodoče težišče dela sindikatov, sem deloma že odgovoril uvodoma, ko sem omenjal osnovna načela, ki jih vsebuje uvod k praktičnemu delu teze o reorganizaciji sindikatov. Zato bi sedaj omenil le nekatere probleme, ki jih bo v bodoče potrebno predvsem

KAJ PRAVIJO V »SATURNUSU« O SEDANJEM IN BODOČEM PLAČNEM SISTEMU

## Nagrajevanje po delu

bo mogoče samo z drugačno delitvijo dohodkov

Minuli teden sem povprašal v »Saturnusu«, tovarni kovinske embalaže v Ljubljani, kako je pri njih z nagrajevanjem po letošnjem plačnem sistemu in kakšen plačni sistem naj bi po njihovih izkušnjah uveljavili v bodočem gospodarskem letu. Predsednica delavskega sveta in direktor podjetja sta te stvari razložila takole:

Letošnji plačni sistem je slab predvsem zato, ker zmanjšuje možnosti oziroma sploh onemo-

goča nagrajevanje vsakega posameznika po njegovi prizadevnosti. Ker smo nagradili tiste, ki delajo po normah (v »Saturnusu« namreč niso ukinitili norm, kot marsikje drugod), nam je zmanjkalo denarja za premije racionalizatorjem, za varčevanje z gorivom, ali pa s surovinami in podobno. Racionalizatorstvo in varčnejše ravnanje s surovinami sta namreč za nas v letošnjem letu veliko pomenila. Polno lastno ceno proizvodov smo na primer zni-

žali za okoli 40 milijonov dinarjev s prihranki na materialu, gorivu, izpopolneno organizacijo dela itd. V podjetju smo izdelali do oktobra letos 131 ton proizvodov več, kot smo planirali. Naši strokovnjaki so namreč preuredili stroje, nekatere iz skupnega na samostojni pogon, druge pa povsem preuredili in proizvodnja je znatno porasla. Na nekem stroju smo na primer lani izdelali 5000 konservnih škatel v osmih urah, sedaj, po preureditvi pa jih izdelamo tudi do 20.000. Člane kolektiva, ki so izpopolnili proizvodni proces nismo mogli primerno nagraditi iz enostavnega razloga, ker nam je zmanjkalo denarja.

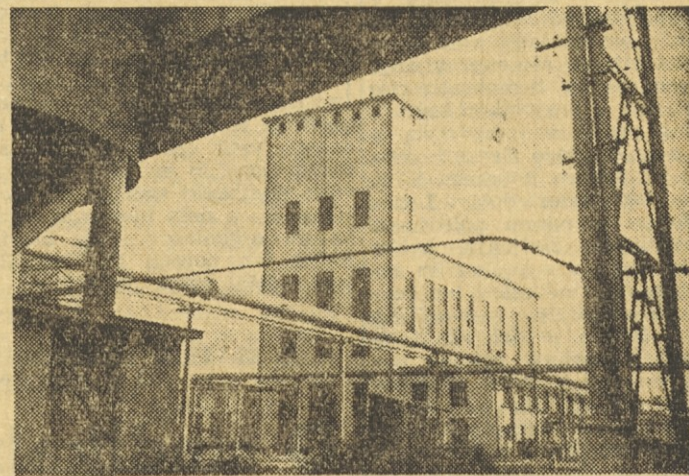
Mislimo, da je sedanji plačni sistem krivičen predvsem v tem, ker ne loči, za koliko je dohodek narastel zavoljo večje produktivnosti, boljšega izkoriščanja strojev, skrbnejšega ravnanja s stroji, gorivom itd. Skratka sedanji plačni sistem in gospodarski predpisi o delitvi dohodka sploh, obravnavajo enako tistega, ki dobro gospodari, kakor tudi tistega, ki razmetuje s surovinami in si ne prizadeva povečati storilnosti dela.

Bodoči plačni sistem bi morali urediti tako, da bi lahko podjetje že pred obdavitvijo dohodka izločilo tisti del sredstev, ki so nastala zaradi skrbnejšega gospodarjenja in večje storilnosti. Podjetju bi morali pustiti sredstva, ki si jih je pridobilo z znižanjem lastne cene, z zmanjšanjem proizvodnih stroškov, da jih vrne v proizvodnjo, to je, da nagradi tiste, ki so jih ustvarili. Predvsem bi moral plačni sistem upoštevati premiranje. V podjetju so dela, ki jih ne moremo normirati in tam so premije prav vzpodbudne za boljše delo, za skrbnejše ravnanje s surovinami, skratka za boljše gospodarjenje.

P. D.

Sklicano je XIX. plenarno zasedanje Centralnega sveta ZSJ

V začetku decembra t. l. bo v Beogradu XIX. plenarno zasedanje Centralnega sveta Zveze sindikatov Jugoslavije. Kot predvidevajo, bodo na plenumu razpravljali o strokovni in splošni izobrazbi delavcev ter o družbeni prehrani. Plenum bo tudi določil točen datum naslednjega kongresa ZSJ, ki naj bi bil na spomlad.



V nedeljo bo začela obratovati Tovarna glinice in aluminija v Kidričevem. Tovarna bo za sedaj proizvajala letno 45.000 ton glinice in 15.000 aluminija. Večina objektov je že zgrajenih in opremljenih za dvojno zmogljivost podjetja, to je za proizvodnjo 90.000 ton glinice in 30.000 ton aluminija letno. Denar, ki smo ga vložili v gradnjo, se je že začel bogato obrestovati. — Na ukaz tovariša Tita je za posebno požrtvovalno delo pri gradnji tovarne v Kidričevem bilo odlikovanih 22 članov kolektiva.



Jesen se je naselila v deželo in z njo vred deževni, mrzli dnevi in majhne kolibe, kjer Ljubljančanom pečejo kostanj













