

GRADIVO

ZA OKTOBRSKO SEJO OBČINSKE SKUPŠČINE

PRILOGA 6 — 1976

OSNUTEK

Skupščina občine Ljubljana-Siška je na podlagi 3. člena zakona o dedovanju kmetijskih zemljišč in zasebnih kmetijskih gospodarstev (Uradni list SRS, št. 26-237/73) na predlog KZS in KS po opravljeni javni razpravi ter členu statuta občine Ljubljana-Siška (Ur. list SRS, št.) na seji zboru združenega dela dne in na seji zboru krajevnih skupnosti dne sprejela

ODLOK

O DOLOČITVI KMETIJ PO ZAKONU O DEDOVANJU KMETIJSKIH ZEMLJIŠČ IN ZASEBNIH KMETIJSKIH GOSPODARSTEV — KMETIJ

1. člen

Na območju občine Ljubljana-Siška se s tem odlokom določijo kmetije, za katere velja posebna ureditev dedovanja po zakonu o dedovanju kmetijskih zemljišč in zasebnih kmetijskih gospodarstev — kmetij.

2. člen

Kmetije, za katere velja posebna ureditev dedovanja po 1. členu tega odloka so po krajevnih skupnostih naslednje: (glej tabelarični prikaz)

3. člen

Ta odlok začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu SRS.

Št.:
Ljubljana, dne

Predsednik Skupščine občine Ljubljana-Siška
Stane PLEMENITAŠ, dipl. ing.

VSEBINA

Odlok o določitvi kmetij po zakonu o dedovanju kmetijskih zemljišč in zasebnih kmetijskih gospodarstev — kmetij.

Družbeni dogovor o oblikovanju in delovanju skupnosti za pospeševanje kmetijstva občine Ljubljana-Siška.

Odlok o urejanju, vzdrževanju in varstvu vojaških pokopališč in grobov na območju občine Ljubljana-Siška.

Predlog za potrditev letnih načrtov gospodarjenja z lovišči v letu 1976/77.

Informacija — odgovor Komunalne energetike Ljubljana (KEL).

Vprašanja delegacij, konferenc delegacij ter odgovori.

Lastniki kmetije in hišna številka	Družinski člani				število		Površine zemljišč m ²					skupaj	katastrski dohodek	število kmečko zavarov.	lastnik v službi	število zaposlenih
	do 14 let	nad 70 let	vsi	starost gospodarja	živine	stojišč	obdelovalne površine	pašniki	gozdne površine							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15		

KS BUKOVICA - ŠINKOV TURN

Bukovica

1) Gosar Klemen, 27	-	-	5	49	7	7	32.335	-	60.972	93.307	3.964	-	ne	2
2) Gubanc Ivan, 10	3	2	7	73	2	4	12.391	-	8.013	20.404	1.435	-	ne	2
3) Jamšek Alojz, Ivanka, 12	5	-	11	44	14	14	26.529	578	72.159	99.266	3.286	-	da	2
4) Kancilija Marija, 21	-	-	4	52	8	8	29.345	-	37.658	67.003	3.936	-	ne	2
5) Kimovec Vinko, 16	2	1	7	46	9	9	20.677	893	46.133	67.703	3.173	-	da	2
6) Kranjc Franc, Antonija, Marjana 9	-	-	6	60	6	10	39.864	2.350	72.728	114.942	4.258	2	ne	-
7) Kubelj Marjana, 55	3	1	6	78	4	6	24.941	2.287	37.076	64.304	3.731	-	ne	2
8) Mlakar Marija, 4	4	-	6	33	5	8	30.730	-	17.584	48.314	3.186	-	ne	1
9) Močnik Ivana, 20	-	-	4	55	8	9	38.511	-	68.748	107.259	4.698	-	ne	2
10) Novak Peter, 50	3	-	6	31	2	3	16.346	486	20.636	37.468	1.436	-	da	1
11) Pangerc Marija, 18	3	1	6	70	7	9	19.278	-	28.649	47.927	2.362	1	ne	1
12) Plevel Feliks, 26	-	-	5	69	5	7	28.086	-	25.691	53.777	4.429	-	ne	3
13) Podgoršek Franc, 25	2	1	5	43	4	6	20.938	-	27.874	48.812	1.833	-	da	2
14) Podgoršek Leopold, 37	2	1	6	74	6	6	30.216	2.083	57.793	90.092	4.721	2	ne	2
15) Prestor Ana, Janez 33	1	-	5	64	12	12	53.501	-	83.406	136.907	5.828	4	ne	1
16) Rozman Frančiška, 17	-	-	3	62	8	8	41.736	215	88.759	130.710	5.585	1	ne	8
17) Šimenc Stefan, Janez 24	2	-	5	66,29	13	13	38.095	-	70.919	109.014	4.170	1	da	1

18) Špenko Stane, 2	1	-	6	52	13	15	34,037	2,868	83,464	120,369	5,256	4	ne	1
19) Štupar Franc, 22	-	-	7	42	6	14	19,507	4,661	40,079	64,247	2,117		da	2
20) Trebušak Janez, 12	6	1	10	45	17	17	27,313	-	43,311	70,624	3,952	10	ne	-
Skupaj Bukovica: 20	37	8	120		156	226	584,376	16,421	991,652	1,592,449	73,356	25	da 6 ne 14	32

Utik

1) Bider Jože, 9	2	-	6	62	6	6	39,615	410	20,793	60,818	4,003		up.	2
2) Kimovec Janez, 16	-	1	4	61	5	6	36,392	885	2,748	40,025	2,915		ne	1
3) Knez Apolonija, 38	1	-	7	66	3	3	13,959	-	13,709	27,668	1,684	1	ne	3
4) Rekar Alojz, 8	3	-	6	40	3	6	20,144	755	13,002	33,901	3,302	-	da	2
5) Špenko Jože, 14	-	-	5	52	8	8	39,198	-	33,098	72,296	5,060	2	ne	3
6) Tičar Marija, 10	1	-	4	58	4	4	6,197	-	1,459	17,656	1,521	-	ne	2
7) Trampuš Stanislav, 11	-	1	5	72	9	10	26,374	-	26,544	52,918	3,077	3	ne.	3
8) Trampuš Valentin, 15	-	1	5	70	5	6	36,395	-	26,895	63,290	4,406	4	ne	2
9) Vilfan Frančiška, 25	-	-	3	45	8	9	54,243	-	34,317	88,560	6,368	2	ne	1
10) Zalokar Ciril, 6	-	-	2	66	3	4	19,318	-	-	19,318	3,173	-	ne	1
11) Zorman Ivana, 17	-	2	5	71	7	7	40,585	590	16,225	57,400	4,415	1	ne	2
12) Zorman Pavla, 35	-	-	1	51	3	5	23,671	329	27,895	51,895	2,083		ne	-
13) Zupan Franc, 12	-	1	4	74	5	6	23,543	2,705	6,865	33,113	3,224		ne	1
Skupaj Utik: 13	7	6	57		69	80	379,634	5,674	233,550	618,858	45,231	13	da 2 ne 11	23

Vesca

1) Čebulj Ivana, 13	2	-	5	62	3	6	17,968	-	1,446	19,414	2,708	1	ne	2
2) Debevc Janez, 11	-	-	2	69	13	15	91,664	-	250,088	250,088	12,227	2	ne	-
3) Drešar Alojzija, 15 (sin Janez)	-	1	4	71	13	20	109,774	-	63,879	173,653	12,580	4	ne	2
4) Gubanc Viktor, 4	3	-	7	51	9	14	70,331	-	61,031	131,362	7,367	7	ne	1
5) Kosac Jože, 9	2	1	6	41	16	20	102,098	-	116,290	218,388	13,223	6	ne	-
6) Kušar Franc, 3	1	-	5	68	12	15	87,620	2,036	76,899	166,555	4,679	3	ne	1
7) Kušar Ernest, 8	1	-	5	62	6	6	28,438	-	28,291	56,729	3,498		up.	1
8) Rahnc Jože, 5	3	1	7	42	2	2	13,420	-	-	13,420	2,087		da	3
9) Sršen Dimitrij, 18	-	-	6	62	2	4	16,061	-	-	16,061	2,250		up.	4
10) Sršen Ivana, 10	2	1	5	75	5	7	47,715	-	41,291	89,006	4,450	2	ne	1
11) Sršen Marija, 17	1	-	4	64	2	4	16,015	-	17,406	33,421	2,882		ne	2
Vesca skupaj: 11	13	4	56		83	113	601,104	2,036	564,957	1,168,097	67,951	25	da 3 ne 8	17

Selo

1) Cotman Franc, 29	-	1	3	73	6	12	41,802	-	-	41,802	2,617		ne	-
2) Čebulj Rozalija, 33	-	-	2	57	3	4	10,959	-	6,438	17,397	1,595		ne	-
3) Gosar Alojz, 23	-	1	4	70	10	11	60,880	4,647	58,558	124,085	5,850	3	ne	2
4) Gosar Jernej, 21	-	-	4	54	3	3	26,062	-	13,825	39,887	2,333		da	3
5) Kosac Alojz, Marija, 20	2	-	6	45	9	10	23,998	-	7,322	31,320	2,698	3	ne	2
6) Kunstelj Franc, 22	-	1	5	50	5	6	29,744	-	21,360	51,104	2,380		da	1
7) Mrše Janez, 26	-	1	4	69	9	9	60,037	-	53,359	113,396	6,386	4	ne	-
8) Podgoršek Franc, 28	-	3	3	77	5	6	49,611	-	44,921	94,532	4,834	3	ne	-
9) Rosulnik Julija, 9	-	-	2	68	2	4	23,521	-	12,886	36,407	2,080		ne	1
10) Rosulnik Marija, 25	-	-	1	63	3	3	15,605	-	13,772	29,377	1,767	1	ne	-
11) Slapar Anton, 3	1	-	4	53	10	12	66,218	-	59,536	125,754	4,262	4	ne	-
12) Špenko Franc, 30	-	-	3	48	2	4	36,539	2,870	31,391	70,800	3,863	2	da	1
13) Špenko Jože, Marija, 27	3	2	7	39	12	12	49,869	-	26,019	75,888	4,692	2	ne	1
14) Sršen Marjeta, Angela, 6	-	3	3	78	6	8	57,926	7,769	35,007	100,702	2,487	3	ne	-
15) Sršen Janez, 4	-	1	4	49	13	15	65,491	-	60,564	126,055	4,270	3	ne	1
Skupaj Selo: 15	6	13	55		98	119	618,262	15286	444,958	1,078,506	51,914	28	da 3 ne 12	12

Koseze

1) Černivec Andrej, 20	2	1	5	27	14	15	98.439	6.711	88.398	193.548	7.566	2	ne	-
2) Hribar Janez, 21	1	1	6	70	7	10	40.091	-	49.371	89.462	3.773	4	ne	2
3) Letnar Franc, 28	-	-	2	67	5	5	30.656	-	12.007	42.663	2.855	-	ne	-
4) Letnar Julka, 30	-	-	1	52	2	15	71.459	3.536	75.747	150.742	6.678	1	ne	-
5) Mušič Jernej, 2	-	-	5	59	8	10	44.387	1.352	31.010	76.749	4.299	3	ne	2
6) Resnik Kristina, 1	2	-	7	52	5	6	22.786	1.006	16.407	40.199	2.206	-	ne	3
7) Šarc Peter, 22	3	1	6	29	13	13	47.455	-	47.137	94.592	4.077	6	ne	-
8) Trampuš Ivan, 9	3	1	8	48	6	8	38.594	1.374	49.066	89.034	3.247	-	da	2
9) Verbič Jože, 25	2	1	4	76	7	10	53.817	679	46.593	101.089	4.506	2	ne	1
10) Zmrzlikar Ciril, 31	2	-	3	42	11	10	63.292	-	57.425	120.717	4.887	3	ne	-
Skupaj Koseze: 10	15	5	47		78	102	510.976	14.658	473.161	998.795	45.094	22	da ne	1 9 10

Šinkov turn

1) Bergant Ivan, 48	3	2	7	70	9	10	63.832	1.530	2.676	68.038	4.321	2	ne	2
2) Bider Angela, 35	-	-	2	65	4	4	25.930	-	8.324	34.254	2.240	2	ne	-
3) Čenun Jože, 38	-	-	3	48	6	10	44.534	2.665	19.677	66.876	2.114	3	ne	-
4) Černivec Rudolf, 36	-	1	4	37	14	16	58.511	3.352	48.116	109.979	4.648	4	ne	-
5) Dominko Roza, 46	1	-	4	51	3	4	26.011	860	9.725	36.596	1.772	-	ne	1
6) Kosec Frančiška, 52	-	-	4	56	5	7	26.502	741	5.913	33.156	2.199	-	ne	-
7) Verbič Izidor, 47	3	2	7	72	4	4	23.852	561	18.284	42.697	1.783	-	up.	1
8) Zamen Marija, 37	-	1	2	79	7	7	45.775	1.976	28.891	76.642	4.183	1	ne	-
Skupaj Šinkov turn: 8	7	6	31		52	62	314.947	11.685	141.606	468.238	23.260	12	da ne	1 7 4

KS ŠENTVID

1) Bitenc Antonija, C. A. Bitenca 5	1	1	6	84	9	12	41.049	-	63.488	104.537	6.200	6	ne	-
2) Bremec Vinko, Ul. br. Komel 50	2	-	7	67	14	14	29.402	940	10.451	40.793	2.172	2	ne	1
3) Derkonja Helena, Ob izvirih 11	1	1	5	84	4	5	21.400	-	10.715	32.115	3.087	1	ne	1
4) Florjančič Izidor, Ul. br. Komel 22	1	1	5	41	15	20	38.953	13.305	141.844	194.102	3.654	1	da	1
5) Jana Janez, Pod- gorska 1	-	1	4	74	9	10	58.876	188	70.338	129.402	5.541	2	ne	3
6) Ježek Ivan, Ul. br. Komel 20	-	-	3	47	19	20	29.716	27.137	160.249	217.102	5.796	3	ne	-
7) Kajzer Jožica, Ul. 15. maja 18	-	1	5	42	17	17	44.846	-	61.257	106.103	4.930	3	ne	2
8) Kopač Alojz, Ul. br. Komel 16	-	-	4	64	8	8	18.162	-	37.688	55.850	2.378	-	up.	-
9) Lenarčič Janko, Ob izvirih 5	2	1	6	75	8	10	21.730	3.422	74.833	99.985	4.179	-	ne	2
10) Polenšek Feliks, Ul. br. Komel 66	-	2	2	75	5	5	34.260	-	43.963	78.223	4.843	2	ne	-
11) Robida Anton, Celovška 414	-	-	6	63	12	12	44.018	-	97.732	141.750	7.068	5	ne	4
12) Sitar Jernej, C. A. Bitenca 60	-	2	4	73	10	10	46.709	-	77.085	123.794	6.222	3	ne	1
13) Štrukelj Ivan, C. A. Bitenca 72	-	1	4	82	12	15	101.815	-	151.677	253.492	10.500	2	ne	1
Skupaj KS: 13	7	11	61		142	158	530.636	44.992		1.577.248	66.570	30	da ne	2 11 16

KS GUNCLJE - M. VIŽMARJE

1) Mavec Jernej, Gun- celjska 50	2	2	6	75	10	11	44.262	-	60.740	105.002	6.956	2	ne	1
2) Merhar Marija, Gun- celjska 55	-	1	3	78	2	10	22.405	-	108.421	130.826	2.162	-	ne	1
Skupaj KS: 2	2	3	9		12	21	66.667	-	169.161	235.828	9.118	2	ne	2 2

KS Vižmarje-Brod

1) Bučar Janez, Tacen- ska 107	1	1	5	53	16	16	69.434	11.996	60.060	141.490	4.879	5	ne	1
2) Erjavec Janko, Ivanka, Vižmarska pot 16	1	1	6	44	38	38	105.161	11.201	55.415	171.777	8.884	6	ne	1
3) Kambič Francka, Vižm. pot 42	2	-	4	42	6	6	31.951	4.535	29.227	65.713	3.526	-	ne	1
4) Matjan Ana, Meden- ska 8	-	-	3	67	6	20	69.294	10.090	38.973	118.357	6.719	-	ne	-
5) Merhar Marija, Meden- ska 3	-	-	1	55	9	10	76.398	211	46.619	123.228	7.912	1	ne	-
6) Pretnar Franc, Tabor- ska 9	-	-	3	68	12	13	13.507	34.930	10.646	59.083	1.362	2	ne	1
7) Remc Antonija, Ob Savi 18	1	-	4	55	6	7	43.220	3.353	2.780	49.353	4.089	4	ne	-
Skupaj: 7	5	2	26		93	110	408.965	76.316	243.720	729.001	37.171	18	ne	7 3

KS PIRNIČESp. Pirniče

1) Bačnik Štefan, 33	-	-	5	57	6	8	29.947	1.777	33.604	65.328	2.807	-	da	3
2) Bilban Marijana, 42	-	-	2	58	6	6	20.883	-	25.673	46.556	1.519	-	ne	-
3) Čarman Ludvik, 15	2	-	5	43	3	5	21.452	2.533	26.066	50.051	2.779	-	da	1
4) Jamnik Andrej, 27	-	2	2	75	3	3	11.738	1.117	8.340	21.195	1.399	-	ne	-
5) Jeraj Angela, 46	-	-	1	66	3	3	7.760	-	18.310	26.070	1.137	-	ne	-
6) Juvan Franc, 6	-	-	3	51	11	11	41.601	3.140	54.017	98.758	5.037	-	da	1
7) Ježek Leopoldina, 26	-	-	2	41	20	24	66.263	12.803	106.538	185.604	7.834	1	ne	1
8) Knez Antonija, 36	-	-	3	53	5	5	33.917	-	28.414	62.331	4.118	-	ne	2
9) Mrak Pavla, 1	-	-	3		4	5	31.210	1.820	19.321	52.351	4.157	-	da	2
10) Šešek Frančiška, 11	-	1	2	75	5	5	35.243	-	72.303	107.546	3.418	1	ne	1
11) Škok Janez, 38	-	2	2	73	8	10	60.503	5.288	71.925	137.716	7.429	2	ne	-
Skupaj: 11	2	5	27		74	85	360.517	28.478	464.511	853.506	41.624	4	da	4 11 ne 7

Verje

1) Bohinc Stane, 44	2	-	7	54	18	22	74.051	1.713	40.841	116.605	9.209	3	ne	2
2) Bergant Frančiška, 8	2	-	5	56	3	3	24.806	859	27.644	53.309	3.577	-	ne	2
3) Dobnikar Janez, 1	2	-	4	37	4	4	18.460	4.567	8.094	31.121	1.882	-	da	1
4) Lap Frančiška, 50	2	-	5	67	10	10	52.930	2.514	48.722	104.166	6.180	1	ne	1
5) Stenovac Jakob, 47	-	-	3	60	12	12	56.632	4.895	40.345	101.872	6.492	2	ne	1
6) Zavrl Ivan, 46	1	-	7	53	8	8	48.332	446	63.100	111.878	5.623	-	da	4
Skupaj Verje: 6	9	-	31		45	59	275.211	14.994	228.746	518.951	32.963	6	da	2 11 ne 4

Vikrče

1) Božič Vinko, 29	2	-	5	46	8	10	61.190	-	107.688	168.878	6.217	-	ne	1
2) Trojanšek Marija, Franc, 28	2	-	5	42	25	25	97.445	8.008	149.164	254.617	9.607	6	ne	-
Skupaj Vikrče: 2	4	-	10		33	35	158.635	8.008	256.852	423.495	15.824	6	da	0 1 ne 2

Zavrh

1) Bogataj Lovro, 10	-	-	2	67	5	6	29.703	507	6.117	36.327	2.416	-	ne	-
2) Erjavec Franc, 4	1	-	4	43	10	10	24.137	526	35.859	60.522	2.779	-	da	1
3) Križaj Lovro, 9	2	1	4	70	25	26	102.161	19438	178.340	299.939	8.211	4	ne	-
4) Mis Milena, 1	1	-	6	44	44	44	105.716	561	112.596	218.873	11.827	-	ne	1
5) Murgelj Karel, 2	1	1	3	70	4	4	24.733	-	17.269	42.002	2.755	-	ne	1
6) Stare Ivan, 8	1	-	4	46	29	29	83.632	9.215	208.777	301.624	7.419	-	da	2
7) Urh Jože, 6	-	-	3	64	15	15	70.093	11.505	81.093	162.691	6.686	2	ne	1
Skupaj Zavrh: 7	6	2	26		132	134	440.175	41.752	640.051	1.121.978	42.093	6	da	2 6 ne 5

Zg. Pirniče

1) Bogataj Ivana, 11 a	2	-	5	55	10	10	37.068	1.190	31.672	69.930	3.575	-	ne	2
2) Bradeško Justič, 112	2	1	5	39	2	3	13.337	-	12.476	25.813	1.798	-	ne	1
3) Dermastja Frančiška 113	2	1	6	78	6	6	34.644	-	21.309	55.944	4.182	-	ne	3
4) Kajzar Rozalija, 61	1	-	5	45	6	7	26.669	-	14.950	41.619	3.627	-	ne	3
5) Kopač Miro, 108	-	-	3	51	5	7	24.781	837	16.409	42.027	3.606	-	da	1
6) Kopač Jakob, 59	1	-	4	68	6	6	27.181	745	32.722	60.648	3.924	-	ne	1
7) Kern Jurij, 77	1	2	5	74	3	5	27.198	1.517	14.942	43.657	3.249	-	up.	2
8) Merjasec Andrej, 60	-	2	4	71	8	8	32.816	-	39.227	72.043	4.215	-	ne	2
9) Merjasec Stanko, 117	2	-	5	45	4	5	4.924	-	-	4.924	445	-	da	1
10) Merjasec Jože, 90	-	-	3	62	3	3	18.899	-	19.874	38.273	1.839	-	up.	2
11) Mrak Anton, Angela, 28	-	-	2	48	6	6	23.396	-	15.063	38.459	3.659	-	up.	1
12) Narobe Starislav, 56	2	-	5	46	10	12	58.473	3.649	32.363	94.485	7.341	1	ne	1
13) Petač Josip, 54	1	-	5	64	18	18	65.566	-	42.001	107.567	8.874	1	ne	1
14) Premuš Antonija, 50	2	-	4	42	3	4	13.388	792	27.722	41.902	1.754	-	ne	1
15) Petač Jenez, 17	1	-	5	67	4	5	28.289	3.284	26.643	58.216	3.558	-	up.	2
16) Rak Ivan, 64	-	1	5	65	4	5	21.108	326	17.739	39.173	2.246	-	ne	3
17) Rczman Franc, 100	3	2	7	79	5	5	16.674	435	6.457	23.566	2.601	-	up.	1
18) Rus Franc, 67	2	1	6	73	2	4	14.696	-	8.139	22.835	2.252	-	ne	2
19) Škulj Franc, 43	-	2	2	83	3	3	13.140	-	15.333	28.473	1.812	-	ne	-
20) Šubio Jože, 51	2	1	5	48	6	6	14.885	-	38.407	53.292	1.844	-	da	1
21) Zorman Franc, 81	-	2	3	81	2	3	21.491	-	14.426	35.917	3.306	-	ne	-
22) Zore Marija, 116	3	-	6	68	12	12	20.985	-	12.656	33.641	1.833	1	ne	1

Skupaj Zg. Pirniče: 22 27 15 100					128 143		559.108	12.775	460.521	1.032.404	71.540	3	da 8 ne 14	32

KS MEDVODEDol

1) Eržen Anton, 9	1	-	4	54	7	8	6.302	4.367	20.735	31.404	1.220	-	da	2
2) Gaber Mihael, 1	1	1	5	70	2	2	15.498	232	20.571	36.301	1.654	-	ne	3
3) Jamnik Peter, 3	4	-	6	50	6	10	47.292	925	39.598	87.815	6.240	-	da	1
4) Jamnik Jože, 10	-	-	5	50	10	10	41.376	14.185	37.616	93.177	4.400	-	da	1
5) Jurčič Franc, 4	4	1	9	41	19	19	73.704	335	43.036	117.075	9.241	3	ne	-
6) Šušteršič Marija, 5	3	-	6	69	3	4	13.048	3.525	19.295	35.868	1.631	1	ne	1
Skupaj Dol: 6	12	2	31		40	45	197.220	23.569	180.851	401.640	24.386	9	da ne	3 3 8

Solo brdo

1) Bukovšek Alojz, 19	2	-	8	60	9	10	87.277	32.060	120.122	239.459	5.803	7	ne	2
2) Cvek Anton, 12	2	-	5	67	5	6	12.530	-	6.758	19.288	635	1	ne	1
3) Kosec Zofka, 2	-	-	2	61	1	3	38.027	2.249	75.126	115.402	1.861	-	ne	1
4) Komotar Jože, 26	1	1	4	29	10	20	61.426	54.765	151.663	267.854	3.744	4	ne	-
5) Komotar Jožefa, 10	1	1	6	70	7	10	80.221	22.231	73.076	175.528	3.771	2	ne	4
6) Lenarčič Angela, 27	-	-	5	56	9	10	96.310	22.162	213.990	332.462	4.543	-	ne	1
7) Narobe Alojz, 18	-	-	5	61	3	4	23.286	5.326	342	28.954	1.451	-	up.	2
8) Premože Ivana, 28	2	1	7	84	3	4	23.482	3.784	2.993	30.259	1.616	-	ne	1
9) Premože Ivan, 1	-	2	3	80	10	10	83.165	327	277.862	361.354	5.250	3	ne	-
10) Trampuž Vili, 5	1	-	5	40	7	8	52.727	97	35.076	87.900	3.520	-	da	1
11) Trampuž Franc, 6	-	1	2	72	2	10	69.595	9.793	93.813	173.201	6.118	2	ne	-
12) Trampuž Feliks, 7	1	-	4	51	6	9	70.641	4.682	28.555	103.878	3.904	-	da	1
13) Zdešar Vinko, 30	-	-	3	53	2	2	11.735	1.877	20.641	34.259	921	-	ne	1

Skupaj Solo brdo: 13	10	6	59		74	106	710.422	159.353	1.100.017	1.969.792	123.067	19	da 3	15
													ne 10	

Goričane

1) Bačič Marija, 62	2	-	4	38	6	7	31.442	-	43.331	74.773	1.063	-	ne	1
2) Jenko Alojz, 17	-	-	4	55	14	14	56.449	-	77.874	134.323	6.577	4	ne	2
3) Knific Janez, 34	1	-	3	62	10	12	40.852	-	52.481	93.333	5.890	5	ne	-
4) Luštrik Ivan, 35	-	-	4	60	7	10	33.241	-	68.818	102.059	3.580	-	up.	-
5) Lutrik Janez, 43	-	-	2	69	3	3	32.327	-	40.295	72.622	758	-	up.	-
6) Smolec Jože, 64	1	-	5	58	7	7	18.066	-	17.373	35.439	2.085	-	ne	2
7) Zor Vinko, 37	2	1	5	71	5	5	25.586	6.516	62.878	94.980	2.662	1	ne	1
Skupaj Goričane: 7	6	1	27		52	58	237.963	6.516	363.050	607.529	56.835	8	ne	5 6

Ladja

1) Mežnaršič Ana, 21	-	1	3	4	5	6	16.449	9.419	50.956	76.824	2.163	-	ne	-
2) Soršek Jože, 23	-	-	5	53	11	12	37.136	8.734	42.448	88.318	5.358	-	da	1
Skupaj Ladja 2	-	1	8		16	18	53.585	18.153	93.404	165.142	7.521	-	da	1 1

Medvode

1) Drešar Vinko, 70	-	-	3	64	11	11	33.144	-	79.938	113.082	5.843	2	ne	-
Skupaj Medvode 1	-	-	3		11	11	33.144	-	79.938	113.082	5.843	2	ne	1 -

Preska

1) Babnik Jože, 20	2	2	6	74	6	16	24.478	-	152.847	177.325	2.144	2	ne	2
2) Bizant Antonija, 18	1	-	4	49	3	3	11.151	-	41.766	52.917	1.534	-	ne	2
3) Kršinar Franc, 48	3	-	5	41	14	16	89.236	2.724	88.892	180.852	8.742	5	ne	-
4) Kršinar Ivan, 44	2	-	4	47	8	16	38.906	2.534	54.193	95.633	5.598	-	da	1
5) Šušteršič Vinko, 16	3	-	7	64	9	10	68.177	-	105.226	173.403	6.158	2	ne	1
6) Žagar Alojzija, 3	-	-	3	56	8	14	29.521	-	75.047	104.568	2.930	2	ne	1
Skupaj Preska: 6	11	2	29		48	75	261.469	5.258	517.971	784.698	27.106	11	da	1 7

Rakovnik

1) Knific Franc, 18	-	-	5	65	3	5	22.393	1.227	48.054	71.674	1.788	-	up.	3
Skupaj Rakovnik: 1	-	-	5		3	5	22.393	1.227	48.054	71.674	1.788	-	da	1 3

Seničica

1) Bečan Franc, 13	2	-	8	57	11	11	57.024	4.770	42.014	103.808	6.496	-	ne	1
2) Bečan Vinko, 10	3	-	7	46	11	11	59.186	5.520	78.426	142.132	5.660	-	da	2
3) Berčič Franc, 9	-	-	5	54	11	11	53.193	4.578	77.734	145.505	6.706	-	da	2
4) Komotar Marija, 28	1	1	6	75	6	13	96.365	10.687	139.955	247.007	4.211	5	ne	-
5) Šušteršič Peter, 1	-	1	5	70	18	19	115.172	6.713	201.107	322.992	12.415	-	ne	-
6) Zavašnik Andrej, 29	-	1	2	80	5	6	75.144	-	74.027	149.171	5.061	1	ne	1
7) Zavašnik Janez, 30	-	-	4	63	8	8	62.071	10.434	85.852	158.357	4.827	4	ne	2
Skupaj Seničica: 7	6	3	37		70	79	527.155	42.702	699.115	1,268.972	45.376	10	da	2 8

Sora

1) Čarman Anton, 33	-	-	5	55	10	15	46.992	-	65.807	112.799	6.040	-	up.	2
2) Dermota Lado, 10	2	-	6	35	7	7	46.347	-	71.781	118.128	4.796	-	da	2
3) Dolinar Feliks, 34	1	-	4	58	14	14	53.557	618	54.879	109.054	6.357	-	ne	-
4) Frlic Franc, 12	2	1	5	42	3	4	14.174	-	53.054	67.228	2.227	-	da	-

5) Gaber Anica,14	-	-	2	54	8	10	44.013	-	67.271	111.284	5.702	-	ne	-
6) Kos Marjeta,40	2	-	5	67	6	7	11.798	-	64.438	76.236	1.496	-	ne	1
7) Oman Jože, 29	1	-	4	66	6	6	45.916	313	69.351	115.580	5.492	-	ne	1
8) Plaskan Frančiška, 15	-	1	2	63	9	10	34.822	-	55.910	90.732	4.199	-	ne	-
9) Plešec Frančiška, 17	-	-	2	62	7	11	36.672	-	31.999	68.671	4.496	1	ne	1
10) Plešec Franc,35	-	-	4	57	4	7	35.407	309	46.509	82.225	3.852	-	ne	2
Skupaj Sora: 10	8	2	39		74	91	369.698	1.240	580.999	951.937	99.017	1	ne	7 10

Sp. Senica

1) Čarman Florjan, 6 3	-	-	6 33	16 25	54.643	4.835	54.513	113.991	6.489	5	da	1
2) Jamnik Franc, 5 1	-	-	5 67	6 6	8.296	9.183	19.086	36.565	1.219	-	up,	2
3) Košenina Rafael, 14	-	-	1 68	6 10	43.480	18.233	107.440	169.153	5.348	-	ne	1
4) Košenina Janez, 11	1	-	8 55	18 23	73.948	9.815	81.130	164.893	8.937	3	ne	4
5) Košenina Adolf, 9 3	-	-	6 35	19 19	62.014	20.972	85.978	168.964	8.227	1	ne	1
6) Mihovec Jože, 2	-	-	5 67	26 27	57.402	8.192	172.943	238.537	7.635	3	ne	2
7) Poljanec Franc, 12	-	-	4 26	14 14	59.292	10.059	46.741	116.092	6.976	-	da	4
8) Stare Ivan, 8	2	-	5 47	20 14	81.919	5.057	79.764	166.740	9.478	5	ne	-
9) Veber Andrej, 1	-	-	3 61	14 14	53.183	6.628	75.181	134.992	6.869	-	ne	-
92.974												
Skupaj Sp. Senica: 9 10	-	-	43	139 152	494.177	722.776	1.309.927	61.108	17	da 3	ne 6	14

Studenčice

1) Dolinar Anton, 9	3	2	7	75	14	14	84.113	6.727	214.775	305.615	3.336	-	ne	-
2) Košenina Franc, 7	1	-	6	55	8	8	46.682	5.919	189.843	242.444	2.830	-	da	4
3) Mrak Anton, 5	3	-	8	50	12	12	93.086	4.239	216.512	313.837	3.754	8	ne	1
4) Mrak Janez, 13	1	1	7	51	12	12	110.469	10.436	118.298	239.203	3.133	5	ne	2
Skupaj Studenčice 4	8	3	28		46	46	334.350	27.321	739.428	1.101.099	13.053	13	da	1 7

Svetje

1) Drešar Peter, 15	2	2	6	83	18	25	78.121	-	103.545	181.666	10.306	2	ne	1
2) Knific Franc, 12	-	-	4	43	6	15	29.997	-	56.031	86.028	4.166	-	da	1
3) Knific Janez, 17	1	1	6	74	17	28	67.513	95	63.544	131.152	9.238	1	ne	1
4) Svoljšak Ludvik, 18	1	2	8	72	34	35	100.318	606	143.227	244.151	15.201	2	ne	1
5) Šušteršič Slavko, 20	-	-	4	53	18	18	45.178	-	100.293	145.471	6.950	-	da	1
Skupaj Svetje: 5	4	5	28		93	121	321.127	701	466.640	788.468	135.861	5	da	2 5
													ne	3

Vače

1) Bukovec Alojz, 36	-	1	3	74	8	12	28.997	-	84.340	113.337	5.002	2	ne	1
2) Jarc Marija, 20	-	-	1	68	4	7	40.045	-	77.124	117.169	3.993	1	ne	-
3) Peternel Franc, 29	1	-	5	46	5	6	29.150	1.840	50.363	81.353	3.017	-	da	1
4) Škof Andrej, 26	1	1	6	75	10	10	45.857	-	63.502	109.359	4.894	4	ne	1
5) Žerovnik Ivan, 18 3	1	1	6	48	23	23	70.256	-	171.810	242.066	10.367	-	da	1
Skupaj Vaše: 5	5	3	21		50	58	214.305	1.840	447.139	663.284	27.273	7	ne	3 6

Lastniki kmetije in hišna številka	Družinski člani				število	Površine zemljišč m²						katastrski dohodek	število kmečko zavarov.	lastnik v službi	število zaposlenih
	do 14 let	nad 70 let	vsi	starost gospodarja	živine	stojišč	obdelovalne površine	pašniki	gozdne površine	skupaj					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	

Zbilje

1) Burger Ivan, 7	2	-	5	62	18	18	67,667	2.766	49,653	120,086	9,357	-	ne	2
2) Jenko Franc, 5	1	-	3	80	12	14	44,840	1,356	64,984	111,180	6,297	-	da	1
3) Kalan Ivana, 35	2	-	6	61	6	8	40,390	539	48,184	89,113	6,797	1	ne	3
4) Kalan Jakob, 39	-	2	2	73	2	3	11,437	-	10,210	21,647	1,317	-	ne	-
5) Kalan Marija, 33	1	-	4	53	3	3	23,896	-	8,030	31,926	3,162	1	ne	2
6) Kalan Matevž, 51	2	2	6	78	3	3	10,056	-	7,219	17,275	1,336	-	ne	2
7) Kozjek Martin, 37	2	-	7	60	17	17	67,903	-	61,610	129,513	11,195	7	ne	1
8) Kristan Anton, 34	-	1	3	72	2	3	8,906	-	6,350	15,256	1,270	-	up.	1
9) Ločniškar Vladi- mir, 47	-	-	3	64	4	4	15,968	-	7,248	23,216	2,194	-	da	1
10) Petelinkar Ivan, 6	2	-	7	52	15	15	43,054	-	51,670	94,724	7,540	2	ne	3
11) Svoltjšak Jože, 43	2	-	5	45	17	17	43,422	3,511	53,889	93,822	5,687	-	ne	1
12) Šetina Frančiška, 38	1	1	5	76	6	10	29,953	-	19,717	49,670	3,895	2	ne	1
13) Šetina Lovro, 26	2	-	7	66	13	13	49,580	896	52,552	103,028	7,281	-	ne	3
14) Žerovnik Ivan, 40	-	-	3	49	14	17	45,671	-	58,502	104,173	5,699	3	ne	-
Skupaj Zbilje: 14	17	7	62		30	148	502,743	7,068	499,818	1,009,629	73,027	16	da 3	ne 11 21

Zg. Senica

1) Bernard Peter, 16	2	1	5	38	20	20	32,168	4,683	49,134	85,985	6,367	5	ne	-
2) Dolinar Anton, 15	-	1	5	70	7	7	20,035	3,985	29,533	53,553	4,085	3	ne	4
3) Dolenc Vida, 32	1	-	4	49	11	11	27,424	6,409	32,645	66,478	4,517	-	ne	2
4) Jenko Andrej, 21	-	1	3	83	7	9	19,726	2,574	41,824	64,124	4,687	3	ne	-
5) Jenko Ljudmila, 23	-	-	3	63	6	20	46,139	6,284	29,219	35,503	7,019	1	ne	2
6) Kalan Leopold, 17	2	-	7	51	17	20	15,323	700	44,350	60,373	7,670	5	ne	3
7) Križaj Helena, 10	3	-	7	69	16	16	70,343	18,199	90,761	179,303	11,032	7	ne	1
Skupaj Senica: 7	8	3	33		84	103	231,158	42,834	317,466	591,458	46,377	24	da 0	ne 7 12

Žlebe

1) Bizant Franc, 4	4	-	10	64	14	15	76,759	17,233	127,572	221,564	5,656	-	ne	4
2) Bergant Ivan, 16	3	1	7	73	10	10	73,593	13,389	165,506	252,488	5,051	2	ne	2
3) Krančan Antonija, 17	2	2	6	35	2	5	58,218	2,829	102,276	163,323	3,969	-	da	2
4) Leben Ivan, 38	3	1	6	45	10	12	107,636	4,412	155,085	267,133	7,905	-	da	1
5) Erjavec Mihael, 50	-	-	4	55	11	11	107,282	-	132,999	240,281	4,814	2	ne	1
6) Čarman Ivan, 35	-	-	4	55	12	12	67,646	25,614	281,254	374,514	5,569	-	ne	2
7) Okršlar Janez, 49	-	-	3	66	10	10	109,425	14,792	177,103	301,320	5,899	2	ne	1
8) Kržišnik Anton, 46	2	-	4	54	7	8	71,336	22,251	87,723	181,310	3,029	-	da	1
9) Plešec Stanislav, 60	4	1	7	38	8	8	105,708	12,246	177,358	295,312	3,828	7	da	-
10) Jenko Marija, 51	2	1	6	45	5	6	31,174	5,139	43,403	79,716	1,946	2	da	2
11) Dobnikar Franc, 56	2	2	6	78	6	7	30,145	-	40,568	70,713	2,258	2	ne	1
12) Tehovnik Ivan, 39	-	2	6	46	8	10	57,170	4,365	94,880	156,415	4,611	-	ne	3
Skupaj Žlebe 12	22	10	69		103	114	896,092	1,585,727	2,604,089	54,535	17	da 4	ne 8	20

KS_GAMELJNE-RAŠICA

Rašica

1) Aleš Andrej,12	2	2	6	33	8	10	33.899	18.984	56.985	109.868	3.112	2	da	2
2) Cedilnik Jožefa, 17	-	1	3	46	10	10	74.552	9.782	129.653	213.987	6.943	4	ne	-
3) Dečman Jože,11	1	-	5	68	9	11	57.496	7.287	69.496	134.279	4.946	2	ne	1
4) Jesihar Janez,2	-	-	3	62	8	11	58.678	9.275	133.741	201.694	2.622	4	ne	1
5) Juvan Anton,14	-	1	4	63	11	11	80.259	5.077	145.673	231.009	6.072	3	ne	1
6) Knez Ivanka,4	1	-	4	35	6	10	42.733	1.996	63.774	108.503	3.791	-	ne	-
7) Kosec Janez, 8	-	1	3	45	3	8	38.997	351	80.854	120.202	2.535	-	da	2
8) Kreč Tone, 5	-	-	2	62	10	12	65.749	283	84.596	150.628	5.020	-	ne	-
9) Novak Justina, 16	1	-	6	62	7	7	39.217	3.402	54.772	97.391	2.913	2	ne	2
10) Okorn Angela,13	3	1	6	74	9	16	45.382	2.210	24.517	72.109	2.340	1	ne	-
11) Vitrih Marija,15	2	-	6	64	8	8	42.776	1.691	20.975	65.442	2.734	3	ne	2
12) Zaletel Janez,6	1	2	4	70	4	6	14.516	676	34.826	50.018	2.233	2	ne	1
----- da 2 -----														
Skupaj Rašica: 12	11	8	52		93	120	594.254	61.014	899.862	1,555.130	45.261	23	ne	10 12
----- ne 10 12 -----														

Gameljne

1) Bergant Alojz, Sp. G. 25	1	-	3	56	12	12	66.823	2.621		81.667	151.111	8.133	3	ne	-
2) Čedilnik Janez, Zg. G. 47	-	-	4	58	4	4	14.489	-		7.230	21.719	2.007	, up.	-	-
3) Cerar Marija, Sp. G. 13	2	-	4	54	4	4	21.505	-		11.781	33.286	1.234	ne	1	1
4) Erzar Tone, Sp. G. 9	4	-	6	36	7	15	85.972	2.006		104.727	192.705	7.915	1	ne	1
5) Homar Ivana, Sp. G. 69	-	-	2	64	10	10	33.684	573		31.830	66.087	2.516	2	ne	-
6) Jarc Milan, Sr. G. 13	2	-	6	46	3	3	23.204	2.560		27.331	53.095	4.140	-	da	2
7) Kališ Frančiška, Sp. G. 11	3	-	6	66	2	3	13.755	371		10.699	24.825	1.305	-	ne	1
8) Kališ Pavle, Sr. G. 17	-	-	4	61	8	10	40.225	2.880		83.414	126.519	5.787	-	up.	2
9) Kepić Anton, Sp. G. 24	-	1	2	71	7	10	54.878	3.642		78.386	136.906	4.788	4	ne	1
10) Kepić Cirila, Sr. G. 45	2	-	6	56	4	4	12.525	-		10.319	22.844	1.525	-	ne	2
11) Kos Jernej, Sr. G. 6	-	-	4	66	3	3	22.680	1.623		1.565	25.868	1.699	-	up.	3
12) Kosmač Ivanka, Zg. G. 43	-	-	1	69	3	6	18.726	-		29.070	47.796	1.763	-	up.	-
13) Kosmač Kristina, Zg. G. 10	-	1	2	65	4	10	40.398	1.599		47.187	89.184	2.768	2	ne	-
14) Koželj Jože, Sp. G. 21	2	2	8	47	20	20	98.824	8.900		160.252	267.976	10739	8	ne	-
15) Koželj Jože, Sr. G. 16	2	2	8	75	5	10	54.101	898		61.756	116.755	4.959	2	ne	-
16) Kralj Ciril, Zg. G. 38	-	1	5	47	6	6	16.327	2.225		15.467	34.019	1.810	-	da	3
17) Lavrič Marjan, Sr. G. 2	-	-	2	58	10	12	62.129	3.307		101.228	166.664	6.209	2	ne	-
18) Letnar Alojz, Zg. G. 25	-	1	6	51	6	8	42.163	-		7.118	49.281	3.110	-	da	4
19) Medvešček Antonija, Zg. G. 17	-	-	2	47	7	14	35.573	-		117.747	153.320	3.996	1	ne	-
20) Pečar Marija, Jože, Zg. G. 14	-	-	2	50	4	7	36.079	1.279		63.435	180.793	3.998	-	da	2
21) Peterlin Jože, Zg. G. 11	1	-	4	46	16	16	83.632	850		68.297	152.779	10.160	-	da	1
22) Peterlin Marija, Zg. G. 32	-	-	3	53	4	6	17.437	562		14.170	32.169	1.956	-	ne	2
23) Sever Matija, Sr. G. 22	1	2	6	87	3	3	12.059	680		14.267	27.006	1.321	3	ne	1
24) Sirknik Josipina, Marija, Zg. G. 55	-	2	3	71	3	3	16.486	-		2.956	19.442	1.694	2	ne	-
25) Sirknik Frančiška, Zg. G. 42	-	-	2	66	14	14	62.661	4.517		92.124	159.302	6.568	2	ne	-
26) Sunoveršnik Alojz, Sp. G. 36	1	1	5	51	13	13	58.408	1.397		61.575	121.380	6.859	5	ne	-
27) Uran Alojz, Sp. G. 22	-	1	5	70	7	10	61.152	3.526		49.211	113.889	6.223	3	ne	3
28) Zajc Štefan, Zg. G. 15	-	1	3	73	11	11	55.936	-		61.583	117.519	5.390	2	da	1

29) Zajc Valentin st., Marija, Zg. G.22	2	-	4	26	4	12	41.949	-	182.969	224.918	4.703	4	ne	1
30) Žebovec Janko, Sr. G. 10	-	-	4	47	2	8	38.258	2.267	35.384	75.309	5.492	-	da	2
Skupaj Gameljne: 30	23	15	120		206	267	1,242.038	48.283	1,634.745	2,925.066			da	11 33
											130.767	46	ne	19

KS ŠMARTNO-TACEN

Šmartno

1) Anžič Herman, Marija, 22	-	1	4	74	5	5	14.697	-	2.118	16.815	-	-	ne	1
2) Gregorš Marija, 36	-	-	2	61	3	3	18.273	-	7.456	25.729	1.275	2	ne	-
3) Jeras Marija, Franc, An- ton, 39	3	-	7	68	14	14	81.055	-	73.458	154.513	6.105	6	ne	-
4) Narobe Cečilija, 12	-	1	3	72	8	15	103.697	7.132	109.937	220.766	11.139	1	ne	1
5) Ovčak Stane, 15	1	1	4	40	4	5	27.967	-	27.480	55.447	3.701	-	da	2
6) Pipan Angela, 17	-	2	2	77	4	10	53.776	633	58.504	112.913	6.810	1	ne	-
7) Podgoršek Angela, 23	-	-	2	56	7	8	42.375	3.567	41.294	87.236	4.887	-	ne	-
8) Rozman Marija, 16	2	-	5	67	12	12	61.411	1.331	82.517	145.259	7.712	4	ne	1
9) Šuštar Frančiška, 34	-	1	3	79	5	5	25.835	20.354	33.739	79.928	2.378	1	ne	2
10) Žumer Jožefa, 1	-	-	2	62	14	14	109.571	1.111	78.566	189.248	12.366	2	ne	-
Skupaj Šmartno: 10	6	5	30		71	86	538.657	34.128	515.069				ne	8 7
										1,087.954	56.383	17	da	1

Tacen

1) Bitenc Marjan, 14	2	-	4	46	15	15	76.644	-	87.029	163.673	7.979	5	ne	-
2) Burgar Valentin, 82	2	1	5	71	4	5	23.714	-	84.622	108.336	2.985	1	ne	2
3) Janko Marija, 64	1	-	4	53	3	3	28.258	-	13.647	41.905	2.997	-	ne	3
4) Ježek Cilka, 16	-	-	5	48	13	13	69.400	639	79.016	149.055	7.442	5	ne	3
5) Knapič Janez, 9	-	-	2	33	5	6	33.060	555	61.261	94.876	3.669	2	ne	-
6) Pangerc Marjan, Ivanka, 6	2	-	4	45	3	3	22.832	-	18.456	41.288	2.781	-	da	2
7) Rozman Janko, 44	-	-	4	69	23	23	119.218	2.380	93.812	215.410	13.265	3	ne	-
8) Šilo Alfonz, 15	-	-	5	53	13	15	43.209	1.764	19.368	64.341	4.249	-	da	1
9) Šušteršič Antonija, Jožefa, 46	-	1	2	73	8	9	45.409	-	49.664	95.073	4.270	2	ne	-
10) Tomšič Janez, 20	1	1	5	76	6	10	41.543	-	31.176	72.719	4.434	2	ne	2
11) Traven Janez, 71	-	2	3	70	4	4	28.856	-	22.447	51.303	2.955	-	up	-
12) Upelj Bogomira, 83	-	-	4	42	3	4	7.988	2.201	27.663	37.852	282	-	da	1
13) Zakelj Jakob, 4	-	-	4	52	2	2	9.377	-	11.202	20.579	604	-	ne	2
Skupaj Tacen: 13	8	5	49		97	106	549.508	7.539	599.363	1,156.410	57.912	20	ne	9 16
													da	4

KS SMLEDNIK

Smlednik

1) Jeraj Adolf, 63	-	-	1	66	12	20	96.355	845	67.164	164.364	10.154	2	ne	-
2) Jeraj Marjana, 69	1	-	4	54	3	3	20.365	-	15.959	36.324	1.673		ne	2
3) Jeraj Mirko, 7	1	-	4	55	22	22	83.816	3.200	79.122	166.138	8.177	3	ne	1
4) Konjar Franc, 42	-	-	6	56	21	24	85.592	3.767	81.268	170.627	9.456	2	ne	3
5) Ločniškar Franc, 58	1	1	5	48	4	4	25.562	2.147	14.429	42.138	2.220		ne	1
6) Oblak Jože, 52	1	2	7	72	15	20	96.672	-	72.977	169.649	10.149	4	ne	-
7) Roveredo Franc, 59	2	1	5	69	7	7	57.887	2.549	26.425	86.861	5.383		ne	-
8) Rozman Franc, 17	-	-	2	67	9	9	47.811	7.647	40.460	95.913	2.176	2	ne	-
9) Rozman Vincencija, Vinko	2	-	5	66	10	10	63.079	2.219	30.334	95.632	7.643	1	ne	1
10) Verlič Anton, 49	-	-	4	56	17	17	69.980	2.339	59.382	131.701	7.085		ne	2
11) Vrhovnik Alojz, 60	-	1	3	24	2	3	17.413	-	10.707	28.120	1.663		da	1
Skupaj Smlednik: 11	8	5	46		122	139	664.532	24.713	498.227		66.779	14	da	1 11
										1,187.472			ne	10

Valburga

1) Burgar Janez, 21	-	-	3	56	6	8	24.019	662	26.837	51.518	1.729	up.	1
2) Cvek Jože, 18	-	1	5	86	3	3	22.421	1.153	34.191	57.765	2.849	ne	1
3) Gantar Marjana, 59	-	1	1	74	-	-	27.405	-	9.218	36.623	1.804	ne	-
4) Gašperšič Janez, 8	-	-	2	62	6	8	40.360	-	32.597	72.957	4.537	2 ne	-
5) Hočevvar Franc, 32	-	-	4	68	5	9	55.660	6.007	102.299	163.966	5.909	2 ne	2
6) Hočevvar Janez, 11	-	-	2	35	-	-	14.243	-	-	14.243	1.208	da	2
7) Knific Janez, 13	-	-	3	63	9	11	77.219	802	85.138	163.159	7.515	2 ne	2
8) Rozman Pavle, 58	1	-	4	36	3	7	13.829	-	6.427	20.256	1.399	da	1
9) Traben Franc, 23	1	1	5	45	9	9	41.694	964	39.538	82.196	3.262	da	1
10) Zajc Anton, 15	-	1	2	76	13	13	20.389	-	26.122	46.511	1.734	2 ne	-
Skupaj Valburga: 10	2	4	31	54	68	68	337.239	9.588	362.367	709.194	31.946	8 da 4 10 ne 6	

Hraše

1) Fujan Marjan, 5	1	1	4	40	6	6	14.155	-	37.653	51.808	1.896	2 da	1
2) Stare Jože, 15	2	1	6	79	4	4	23.005	860	-	23.865	-	up.	1
3) Koželj Franc, 38	-	1	2	72	10	16	49.846	1.032	114.913	165.791	5.547	3 ne	-
4) Jenko Friderik, 39	-	1	4	76	12	12	31.994	1.831	53.017	86.842	3.963	1 ne	1
5) Rozman Franc, 36	3	-	5	41	15	16	40.401	6.013	51.751	98.165	3.357	7 ne	-
6) Jenko Janez, 49	1	-	5	49	6	10	36.559	4.604	115.864	157.027	3.944	- da	2
7) Rozman Marija, 40	1	1	3	72	8	8	39.875	1.065	17.772	58.712	4.327	2 ne	-
8) Verlič Stane, 43	-	-	5	53	5	5	18.385	1.000	82.122	101.507	1.571	- da	3
9) Špenko Ivan, 52	-	1	5	58	20	20	109.370	6.275	103.555	219.200	6.980	5 ne	2
10) Jerala Jože, 44	3	-	7	67	18	18	69.588	3.825	87.378	160.791	6.697	2 ne	1
11) Stare Franc, 50	1	-	5	67	10	15	63.529	7.115	170.941	241.585	6.682	4 ne	2
12) Janhar Franc, 46	3	1	7	41	14	14	71.639	4.709	191.873	268.221	8.559	7 ne	-
13) Jeraž Angela, 18	2	2	6	71	12	12	44.943	2.547	71.832	119.322	6.180	2 ne	-
14) Rozman Jože, 24	1	-	3	68	6	10	38.921	-	83.663	122.584	4.464	3 ne	-
Skupaj Hraše: 14	18	9	68	146	166	166	652.210	40.876	1,182.334	1,875.420	64.167	38 da 4 13 ne 10	

Dragočajna

1) Dolinar Martin, 14	-	2	2	74	3	3	20.182	-	1.917	22.099	1.660	- ne	-
2) Jenko Andrej, 12	3	2	7	81	13	13	57.913	7.608	36.767	102.288	5.299	7 ne	-
3) Rozman Juri, 16	-	-	3	48	11	11	53.678	11.796	37.003	102.477	4.956	- da	1
4) Stenovec Andrej, 10	-	-	5	57	11	13	74.979	10.944	84.480	170.403	7.078	2 ne	3
5) Vehovec Franc, 13	3	1	6	36	12	12	77.455	3.510	93.606	174.571	6.630	- da	1
Skupaj Dragočajna: 5	6	5	23	50	52	52	284.207	33.858	253.773	571.838	25.623	9 da 2 5 ne 3	

Moše

1) Burgar Jakob, 7	-	2	3	75	12	12	36.035	806	15.593	52.414	4.587	- up.	1
2) Bonča Ivan, 11	3	-	5	37	10	10	23.884	309	33.125	57.318	2.658	- da	1
3) Čebašek Tine, 20	2	1	7	46	12	15	49.446	42.353	83.623	175.422	5.617	5 ne	-
4) Čebašek Vinko, 24	2	-	4	34	5	7	30.937	-	3.223	34.160	3.132	- da	1
5) Čebašek Ivan, 22	3	1	6	53	14	20	51.913	2.788	66.557	121.258	6.414	6 ne	-
6) Dolinar Marjana, 30	3	-	6	59	2	2	15.408	-	6.302	21.710	777	1 ne	2
7) Medved Andrej, 18	2	-	4	41	2	2	10.696	-	12.082	22.778	1.576	- da	1
8) Mlakar Marjan, 39	3	-	5	33	2	4	11.779	-	-	11.779	1.441	- da	-
9) Rozman Jože, 26	-	-	2	54	3	5	18.488	-	4.072	22.560	2.403	- up.	-
10) Zor Ivana, Marjan, 13	-	-	2	49	5	5	20.165	5.143	19.084	44.392	2.390	- ne	-
11) Zor Jože, 9	-	-	4	49	4	6	27.064	-	40.633	67.697	2.438	- da	1
12) Zor Marjana, Zlate Angela, 10	-	-	5	62	17	17	72.508	3.315	93.205	169.028	7.564	- ne	3
13) Šink Jože, 5	-	-	2	69	10	12	74.697	1.109	65.060	140.866	6.604	2 ne	-
Skupaj Moše: 13	18	4	55	98	117	117	443.020	55.823	442.539	941.382	47.601	14 da 7 10 ne 6	

KS TRNOVEC - TOPOL

Topol

1) Belc Ivan, 20	-	1	4	74	18	18	107.923	29.666	176.729	314.318	4.585	5	ne	3
2) Čarman Valentin, 27	2	-	4	52	5	5	70.978	43.235	181.811	296.024	3.915	4	ne	2
3) Dobnikar Alojz, 16	-	1	2	70	4	5	32.312	14.795	48.639	95.746	2.035	2	ne	-
4) Dobnikar Ivan, 24	4	-	6	44	8	15	72.769	19.524	292.296	384.589	2.083	6	ne	-
5) Dobnikar Ivana, 12 in solast.	1	-	5	52	7	7	57.222	8.979	169.287	235.488	2.894	5	ne	2
6) Dobnikar Martin, 23	3	-	6	44	4	10	43.419	2.061	79.629	125.109	2.047	6	ne	-
7) Dobnikar Mirko, 25	2	1	5	36	11	14	75.640	39.347	522.184	637.171	2.566	5	ne	-
8) Dobnikar Anton, 1	-	-	4	53	2	2	19.180	13.997	25.195	58.372	1.320		da	1
9) Dobnikar Marija, 14	-	1	3	78	1	2	7.692	-	-	7.692	120		ne	-
10) Kršinar Marija, 7/a	2	-	5	63	12	12	93.650	19.951	360.822	473.623	6.337	5	ne	-
11) Osredkar Miha, 22	1	-	5	58	7	7	34.610	7.768	69.256	111.634	2.097			2
12) Pustovrh Anton, 21	4	-	8	49	9	15	86.547	13.188	123.462	223.197	3.256		da	2
13) Kopač Jakob, 10	-	-	4	65	6	6	27.081	9.574	50.192	86.847	1.290	2	ne	2
14) Košir Ana, 26	-	-	1	64	3	5	76.795	44.350	175.390	296.535	3.285	1	ne	3
15) Košir Karel, 13	3	-	5	40	6	7	40.235	31.193	69.756	141.184	3.279		da	-
Skupaj Topol: 15	22	4	67		103	130	846.053		2,343.848		41.109	41	da 4 ne 11	17
							297.628		3,487.529					

Brezovica

1) Oblak Pavle, 8	-	-	3	65	5	7	47.271	640	51.734	99.645	3.185		up.	1
2) Plešec Tomaž, 1	-	1	3	83	10	10	92.579	22.765	127.095	242.439	4.214	3	ne	-
3) Polenšek Vinko, 5	-	-	1	46	4	7	54.323	13.824	111.419	179.066	2.493	1	ne	-
Skupaj Brezovica: 3	-	1	7		19	24	228.663	50.129	329.928	608.720	11.609	4	da 1 ne 2	1

Govejek

1) Bukovec Stanko, 3	-	-	3	40	16	30	104.730	210.225	434.287	749.242	3.372	3	ne	-
2) Čarman Janez, 4	-	-	6	61	12	12	141.483	175.431	292.747	609.661	3.787	6	ne	-
3) Čarman Anton, 5	2	-	4	46	8	12	82.502	4.725	103.958	191.185	1.262	4	ne	-
4) Krek Anton, 2	-	-	2	79	3	5	78.739	28.528	215.668	322.935	2.144	2	ne	-
5) Plestenjak Marija, 6	3	1	6	37	11	13	108.337	93.146	557.182	758.665	2.836	6	ne	1
6) Pustovrh Helena, 9	-	-	3	65	5	6	38.608	-	92.757	131.365	1.577	2	ne	1
7) Šušteršič Franc, 7 r. 1938	-	-	1	38	2	4	53.229	3.574	16.935	73.738	763	-	da	1
Skupaj Govejek: 7	5	1	25		57	82	607.628	515.629	1,713.534	2,836.791	15.741	23	da 1 ne 6	3

Trnovec

1) Jamnik Jože, 17	-	-	3	53	6	6	43.579	29.183	67.165	139.927	1.894		da	2
2) Kozjek Peter, 9	3	-	6	34	4	5	33.365	17.681	53.042	104.088	1.838		da	1
3) Kršinar Peter, 6	-	-	4	63	2	3	25.985	-	36.176	62.161	461		up.	1
4) Osredkar Pavla, 11	-	-	3	51	8	9	42.200	96.085	125.737	264.022	3.115		ne	-
5) Polenšek Anton, 16	1	-	5	53	7	7	38.937	72.434	239.765	351.136	2.313		da	3
6) Robežnik Marija, 30	1	-	4	46	6	12	102.698	58.214	264.707	425.619	4.088	3	ne	1
7) Tehovnik Francka, 28	2	-	4	39	1	3	18.132	1.953	20.345	40.430	364		ne	-
8) Tehovnik Franc, 5	1	-	4	59	6	8	31.913	-	249.404	281.317	1.294		ne	1
9) Založnik Pavel, 33	2	-	4	45	4	5	38.780	14.250	3.463	56.493	1.290		da	1
10) Založnik Peter, 29	1	-	5	69	7	10	53.047	15.885	237.182	306.114	3.325	-	da	2
Skupaj Trnovec: 10	11	-	42		51	68	428.636		1,296.986		19.982	3	da 6 ne 4	12
							305.685		2,031.307					

Tehovec

1) Krek Jože, 5	2	-	5	33	11	11	111.167	28.251	345.532	484.950	3.014	5	ne	-
2) Malovrh Frančiška, 6	4	-	6	45	2	2	20.422	10.913	58.986	90.321			ne	1
3) Tehovnik Janez, 1	1	-	6	60	14	17	213.445	14.102	579.752	807.299	7.915	1	ne	-
Skupaj Tehovec: 3	7	-	17		27	30	345.034	53.266	984.270			6	ne 3	1
									1,382.570					

KS VODICE

Polje

Polje														
1) Aljaž Štefan, 20	3	2	7	36	16	79.885	619	91.876	172.380	10.123	7	ne	-	
2) Bergant Franc, 10	3	2	7	82	14	15	46.011	1.212	68.446	115.669	6.032	2	ne	1
3) Blažič Marjana, 27	-	-	3	69	11	11	69.214	-	78.846	148.060	7.799	3	ne	-
4) Čebašek Vinko, 22	-	2	2	73	6	8	38.066	996	51.652	90.714	4.352	-	ne	-
5) Debevc Ivan, 25	2	3	8	38	23	23	88.879	1.140	119.639	209.658	9.365	8	ne	-
6) Debevc Jože, 14	-	-	2	63	14	14	63.990	-	78.906	142.896	8.372	2	ne	-
7) Gubanc Ivanka, 26	1	-	5	59	14	14	78.80	-	69.156	147.236	8.175	2	ne	2
8) Ovičaj Jože, 23	2	1	5	72	22	22	94.564	-	111.000	205.564	11.608	1	ne	1
9) Podgoršek Mirko, 28	4	-	9	38	15	15	67.044	1.004	123.995	192.043	6.270	8	ne	1
10) Žebovec Franc, 19	3	-	6	50	13	8	50.174	-	59.729	109.903	7.121	-	da	1
11) Žumer Janez, 17	-	-	5	69	16	13	72.810	-	103.624	176.434	8.942	3	ne	2
Skupaj Polje: 11														
	18	10	59		163	159	748.717	4.971	956.869		88.159	36	da	1
										1.710.557			ne	10
														8

Povodje

1) Hubad Ivana, 3	1	1	4	76	34	17	139.431	13.202	81.750	234.383	11.053	1	ne	1
2) Ovčak Tine, 4	-	-	1	67	6	17	67.919	46.586	6.920	121.425	11.586	1	ne	-
3) Pustovrh Andrej, Marjana, 1	1	-	5	50	10	16	75.628	1.709	119.653	196.990	4.416	-	ne	2
Skupaj Povodje: 3	2	1	10	50	50	282.978	61.497	208.323	552.798	27.055	2	ne	3	3

Skaručna

1) Barle Franc, 21	-	-	4	54	15	15	50.953	892	48.359	100.204	5.166	2	ne	2
2) Bohinc Franc, 14	3	-	7	67	4	4	20.123	399	4.183	24.705	2.748	-	ne	2
3) Brezar Marija, 13	1	-	5	59	2	2	16.643	183	10.645	27.471	2.275	-	ne	2
4) Debevc Marija, 33	3	1	6	73	11	11	39.063	1.662	64.623	105.348	3.754	1	ne	2
5) Drešar Alojz, 11	-	2	4	72	13	15	98.250	12.445	87.826	198.521	10.121	3	ne	1
6) Konjar Viktor, 15	3	-	7	69	5	5	19.326	-	21.178	40.504	2.536	-	ne	2
7) Kosec Peter, 32	2	-	4	40	12	12	109.839	1.919	154.191	265.949	13.502	1	ne	1
8) Podgoršek Feliks, 22	2	-	5	46	13	13	61.339	8.484	54.583	124.406	6.360	4	ne	-
9) Pustovrh Jože, 1	-	1	2	71	7	10	49.419	895	44.914	95.228	6.394	2	ne	-
10) Vode Miro, 18	-	-	4	57	21	21	129.335	1.571	162.334	293.240	13.311	3	ne	1
11) Zor Miro, 31	2	-	6	46	11	14	88.593	1.360	105.506	195.459	9.927	5	ne	2
Skupaj Skaručna: 11	16	4	54	114	122	682.883	29.810	758.342	1.471.035	76.094	21	ne	11	15

Vojsko

1) Ahčin Marija, 9	2	1	5	77	15	15	103.429	872	111.825	216.126	11.886	5	ne	-
2) Kosec Ludvik, 5	-	-	5	66	30	32	142.660	312	226.534	369.506	15.053	4	ne	1
3) Podgoršek Vincenciija, 14	-	1	2	52	5	5	29.228	10.430	35.121	74.779	3.633	2	ne	-
4) Podgoršek Marjana, 6	3	1	6	71	17	17	80.698	788	116.238	197.724	9.960	1	ne	1
5) Sešek Janez, 12	3	-	5	39	7	8	36.205	1.137	44.617	81.959	5.347	-	da	1
6) Svoljšak Alojz, 8	1	-	5	63	13	16	101.123	-	63.473	164.596	11.628	2	ne	2
7) Šuštar Andrej, 7	1	-	6	45	15	15	73.847	4.615	89.322	167.784	9.883	4	ne	1
8) Žgajnar Ivana, 3	-	-	2	61	4	5	22.135	-	23.976	46.111	2.177	-	ne	1
9) Žgajnar Marija, 15	-	-	3	64	2	2	17.036	-	11.793	28.829	2.293	-	ne	1
Skupaj Vojsko: 9	10	3	39	108	115	606.361	18.154	722.899	1.347.414	71.860	18	ne	8	8

Dobruša

1) Bilban Tine, 18	-	1	6	53	5	5	21.219	6.875	34.327	62.421	3.065	-	da	1
2) Jeraj Mihael, 3	-	-	2	65	8	8	66.930	-	64.022	130.952	9.152	1	ne	1
3) Jeras Ivan, 4	1	1	4	27	-	7	19.783	2.653	28.021	50.457	2.806	-	da	2
4) Kestner Vinko, 6	1	-	7	63	5	8	31.122	-	40.888	72.010	4.957	-	ne	4
5) Stopar Jože, 2	3	1	6	36	4	5	30.026	-	30.981	61.007	4.177	-	da	1
Skupaj Dobruša: 5	5	3	25	22	33	169.080	9.528	198.239	376.847	24.157	1	da	3	9

Torovo

1) Aljaž Anton, 8	-	1	7	82	11	14	60.870	773	92.340	153.983	6.389	2	ne	
Skupaj Torovo: 1	-	1	7		11	14	60.870	773	92.340	153.983	6.389	2	ne 1	da 0

Repnje

1) Bengant Ivana, 36	-	1	2	73	15	12	67.671	3.061	74.700	145.432	6.034	2	ne	-
2) Brank Franc, 6	1	1	5	46	4	4	24.992	719	37.891	63.602	2.847	-	da	2
3) Bravhar Jože, 38	1	-	6	55	14	14	52.075	-	58.406	110.481	7.872	5	ne	-
4) Hočevnar Frančiška, 3	-	1	2	80	8	10	31.491	-	42.238	73.729	3.051	1	ne	-
5) Jerman Marija, 40	-	-	4	53	18	18	73.157	-	136.830	209.987	11.842	4	ne	1
6) Kadivec Jakob, 22	-	-	3	68	4	5	23.959	-	13.454	37.413	2.769	-	ne	1
7) Ovčak Franc, 37	3	-	7	68	11	13	58.197	-	62.057	120.254	5.676	2	ne	1
8) Sodnik Peter, 35	-	-	3	68	9	11	50.513	4.007	57.783	112.303	8.156	1	ne	1
Skupaj Repnje: 8	5	3	32		83	87	382.055	7.787	483.359	873.201	48.247	15	ne 7	da 1 6

Vodice

1) Blažič Stanko, 91	-	-	4	64	9	9	36.851	-	43.819	80.670	5.258	2	da	2
2) Bugar Jože, 126	3	1	6	40	7	8	31.054	-	12.221	43.275	3.594	-	da	1
3) Čebulj Franc, 29	-	-	3	53	13	14	24.624	-	46.453	71.077	3.452	2	ne	1
4) Erce Florjan, 31	1	1	6	49	7	7	21.776	-	18.655	40.431	3.129	-	da	3
5) Erce Franc, 76	-	-	3	69	12	12	51.552	2.481	87.943	141.976	5.562	3	ne	1
6) Germovnik Janez, 18	-	-	5	62	10	10	56.872	5.632	64.200	126.704	8.915	3	ne	2
7) Germovnik Marija, 8	-	-	5	56	10	10	75.551	175	149.997	225.723	4.941	5	ne	-
8) Gubanc Ludvik, 83	1	-	5	57	9	9	16.806	-	24.849	41.655	3.234	-	da	2
9) Hafner Janez, 16	2	-	5	49	5	5	19.262	-	24.459	43.721	3.304	-	da	-
10) Jeraj Anton, 67	3	1	7	50	8	10	30.096	486	38.198	68.780	5.505	-	da	1
11) Jeraj Julij, 72	2	-	5	48	10	14	53.161	709	100.312	154.182	6.729	5	ne	1
12) Jeraj Janez, 73	-	2	6	69	20	20	98.806	740	131.297	230.843	10.765	5	ne	1
13) Jereb Franc, 93	-	-	16	57	10	10	60.185	-	103.530	163.715	8.400	-	da	4
14) Jež Ivan, 127	3	1	6	83	8	10	28.865	2.080	26.827	57.772	3.889	6	ne	-
15) Keržič Ivan, 78	2	-	5	49	15	16	75.957	-	120.648	196.605	8.457	5	ne	-
16) Keržič Jože, 85	3	-	9	52	18	18	67.384	7.578	133.617	208.579	7.237	8	ne	-
17) Koželj Pavla, 3	-	-	2	46	7	7	30.703	-	25.994	56.697	4.223	-	da	2
18) Koželj Franc, 26	-	-	4	63	21	21	98.389	-	99.818	198.207	14.323	4	ne	-
19) Koželj Ivan, 77	1	-	4	62	20	23	78.600	-	110.985	189.585	12.687	4	ne	1
20) Kšela Marija, 64	1	1	5	51	4	5	18.974	4.043	25.532	48.549	3.835	-	da	1
21) Logar Franc, 61	-	-	3	62	27	40	107.542	3.140	113.891	224.573	10.971	5	ne	-
22) Podgoršek Marjeta, 13	-	1	2	73	6	6	24.458	238	25.129	49.825	3.362	1	ne	1
23) Rahne Franc, 128	4	1	7	46	3	3	15.236	-	32.604	47.840	3.012	-	da	1
24) Reholj Vinko, 80	-	1	5	61	17	22	58.857	-	92.253	151.120	7.795	5	ne	1
25) Sovinc Marija, 11	2	-	5	64	9	9	38.813	-	42.972	81.785	6.149	1	ne	2
26) Stanonik Frančiška, 10	3	1	6	83	7	7	27.318	1.276	29.696	58.290	3.426	1	ne	1
27) Stare Franc, 66	3	1	6	40	8	12	62.642	4.537	92.327	159.506	9.499	-	da	1
28) Stare Pavla, 25	2	-	5	68	-	-	35.977	-	-	35.977	6.142	1	ne	2
29) Štupar Vinko, 75	-	1	3	73	12	12	59.067	-	118.518	177.585	7.736	3	ne	-
30) Tavčar Janez, 60	1	1	6	48	7	9	39.276	4.260	39.433	82.969	3.933	5	da	2
31) Traven Vinko, 120	1	-	5	56	9	9	46.904	2.084	38.862	87.850	5.746	4	ne	1
32) Žebovec Stefan, 135	1	-	5	48	4	23	69.465	4.766	40.648	114.879	7.714	5	ne	-
33) Žvelc Feliks, 65	-	-	5	53	9	11	15.154	3.175	17.123	35.452	3.206	3	ne	2
Skupaj Vodice: 33	39	14	173		358	401	1.576.187	47.490	2.072.810	3.696.397	206.100	86	ne 21	da 12 39

Dornice

1) Jerman Janez, 3	2	-	6	59	11	12	62.345	6.790	132.628	201.763	5.712	3	ne	2
2) Lavrič Stane, 2	1	-	4	30	22	22	120.678	7.241	171.545	299.464	10.440	4	ne	-
3) Pipan Jože, 10	-	-	2	65	4	4	18.416	-	3.615	22.031	2.257	2	ne	-
Skupaj Dornice: 3	3	-	12		37	38	201.439	14.031	307.788	523.258	28.409	9	ne 3	da 0 2

Zapoge

1) Aljaž Janez, 15	-	-	5	64	13	13	54.575	6.275	54.709	115.559	6.727	4	ne	2
2) Bergant Janez, Marja, 7	-	-	3	42	5	6	30.011	489	38.043	68.543	3.904	-	ne	1
3) Bohinc Mirko, 17	3	-	7	55	16	25	65.888	388	109.944	176.217	6.586	7	ne	-
4) Brlec Janez, 12	1	-	4	50	15	15	71.970	1.125	104.213	177.308	7.915	3	ne	-
5) Hočevar Janez, 21	1	2	5	72	21	17	73.905	2.384	75.446	151.735	8.293	5	ne	-
6) Hočevar Tine, 6	2	1	6	50	20	18	90.856	705	109.819	201.380	10.536	6	ne	-
7) Jenko Ivan, 30	-	-	3	46	10	15	30.757	1.194	60.098	92.049	2.603	-	da	1
8) Jenko Janez, 24	2	-	5	39	10	10	37.810	575	66.299	104.684	4.363	-	da	1
9) Jeraj Marjana, 16	1	1	5	72	5	5	27.801	-	40.472	68.273	3.114	1	ne	3
10) Jerman Filip, 20	1	-	5	60	7	15	39.596	2.737	59.014	101.347	4.616	2	ne	-
11) Jerman Ivan, 4	1	-	4	40	3	5	14.253	1.938	6.945	23.136	1.454	-	da	-
12) Kalan Janez, 11	-	-	4	44	16	14	36.489	1.493	80.623	118.605	4.199	2	ne	1
13) Kosmač Jože, 9	2	2	7	77	18	18	103.575	823	162.382	266.780	10.903	7	ne	-
14) Kubelj Jožefa, 33	-	1	4	44	4	3	17.812	-	11.153	28.965	2.429	-	ne	1
15) Pipan Ludvik, 25	-	-	3	49	4	4	33.410	-	49.334	82.744	3.494	-	ne	1
16) Vilfan Avguštin, 22	-	1	3	72	10	10	51.624	950	66.206	118.780	6.742	3	ne	1
17) Žerovnik Mailan, Anton, 19	2	1	5	51	7	10	46.772	712	94.638	-	7.000	-	da	1
18) Bilban Slavka, 10	2	-	4	41	6	6	21.555	5.465	4.740	31.760	3.104	-	ne	1
Skupaj Zapoge: 17	17	9	82		190	209	848.659	27.253	4	2.069.990	97.982	40	ne 14 14	da 4 14
								1.197.078						

KS PODUTIK

Toško čelo

1) Dobnikar Jože, 7	-	-	2	62	2	10	49.003	3.932	30.405	83.340	1.962	-	ne	-
2) Erjavec Janez, 5	-	-	3	60	7	10	88.553	1.788	192.865	283.206	3.013	4	ne	1
3) Košir Karel, 10	-	1	3	74	3	6	39.959	-	37.494	77.453	1.452	2	ne	1
4) Rejc Franc, Angela, 1	2	-	5	47	3	5	74.671	8.768	55.988	139.427	2.353	-	ne	1
5) Suhadolc Anton, 9	-	1	2	73	4	5	52.005	8.808	136.467	197.280	2.733	2	ne	-
Skupaj Toško čelo: 5	2	2	15		19	36	304.191	23.296	453.219	780.706	11.513	8	da 0 3	ne 5

Dolnice, Glinca, Kamna Gorica, Podutik

1) Arhar Vinko, Zakrajško-va 20	-	2	2	77	8	8	53.912	1.683	96.975	152.570	3.904	2	ne	-
2) Babnik Miro, Galičeva 26	1	-	3	55	17	17	118.248	-	194.572	312.820	7.750	4	ne	-
3) Bacnik Janez, Zakrajškova 10	-	1	5	58	8	8	44.190	2.550	79.424	126.164	4.447	-	ne	2
4) Bitenc Anton, C. A. Bitenca 134	1	1	5	73	6	6	49.914	-	45.515	95.429	4.657	2	ne	2
5) Dobnikar Marija, C. A. Bitenca 193	1	1	6	85	7	12	30.962	2.277	25.509	58.748	2.471	-	ne	2
6) Dolničar Jože, C. A. Bitenca 130	1	-	3	54	4	6	19.851	-	17.419	37.270	1.967	-	da	2
7) Šušteršič Franc, C. A. Bitenca, 142	-	-	4	57	20	20	104.918	1.622	158.858	265.398	12.124	4	ne	-
8) Tome Valentin, Pilonova 29	-	1	2	70	8	12	58.867	843	56.847	116.557	5.283	2	ne	-
9) Tome Alojz, C. A. Bitenca 144	2	2	6	77	5	7	41.337	-	32.428	73.765	4.075	2	ne	1
10) Zavašnik Janez, C. A. Bitence 152	1	-	5	49	4	5	33.364	-	42.747	76.111	4.081	-	da	1
11) Rotar Jože, Mladinska 50	1	1	5	87	10	10	57.191	1.926	98.578	157.695	4.812	1	ne	3
12) Erjavec Janez, Minka, Mladinska 56	-	-	3	56	12	13	66.996	-	144.638	211.634	4.542	2	ne	1
13) Seliškar Peter, Podutiška 157	-	1	2	70	12	14	41.830	507	49.105	91.442	4.093	-	ne	1
14) Štrukelj Ivana, Podutiška 153	2	1	6	89	6	6	19.057	1.791	24.371	45.219	1.890	-	ne	2

KS_DRAVLJE

1) Čarman Franc, Vodnikova 211	-	-	4	67	10	10	51.374	203	59.727	111.304	4.958	-	ne	1
2) Černivec Franc, Za krajem 17	2	1	6	46	21	21	68.958	-	70.690	139.648	8.050	6	ne	-
3) Dolinar Alojz, Zapuška 13	2	-	4	29	5	10	64.894	-	85.831	150.725	8.015	-	da	1
4) Ferjan Jože, Marija, Celovška 297	3	-	6	46	19	19	118.726	-	104.904	223.630	13.220	6	ne	1
5) Jenko Franc, Vodnikova 259	2	1	6	76	12	12	55.913	-	57.747	113.660	5.053	6	ne	-
6) Jerinc Jože, Draveljska 27	-	1	3	74	12	15	97.655	376	81.941	179.972	7.437	3	ne	-
7) Kógovšek Franc, Vodnikova 215	1	-	4	55	20	20	51.409	-	43.925	95.334	4.919	4	ne	-
8) Pajk Anton, Marija, Čebelarska 20	-	2	3	72	8	15	53.646	-	56.339	109.985	3.146	-	ne	-
9) Štrukelj Alojz, Zapuška 8	2	-	4	42	20	20	91.193	226	91.746	183.165	10.875	4	ne	-
10) Tome Franc, Vodnikova 218	-	1	4	74	13	15	87.782	1.943	118.972	208.677	6.134	4	ne	1
11) Žabjek Franc, Zapuška 17	2	-	5	42	20	20	91.366	1.817	47.912	141.095	9.766	5	ne	1

KS_ZG. ŠIŠKA

1) Avšič Alojz, Marija, Tone, Koseška 8	2	2	6	75	25	35	72.561	-	86.406	158.967	9.046	3	ne	1
2) Bahar Leopold, Vodnikova 54/a	-	1	4	70	10	12	56.960	-	82.665	139.625	3.786	4	-	-
3) Birk Milka, Vod. 50	-	1	4	54	10	18	86.653	-	50.553	137.206	5.213	4	-	-
4) Birtič Franc, Vod.111	1	-	5	66	10	12	76.930	-	86.404	163.334	3.862	3	ne	1
5) Baonik Jakob, Vod.123	1	-	5	47	25	30	84.246	-	139.405	223.651	3.889	6	ne	-
6) Duh Marija, Koseška 5	-	-	4	52	11	11	34.675	-	37.111	71.786	2.665	-	ne	3
7) Klemenc Jože, Jernej, Vodnikova 58	-	2	5	49	20	15	92.699	-	95.255	187.954	7.237	4	ne	1
8) Štrukelj Franc, Podutiška 39	2	1	5	43	18	18	33.511	-	38.769	72.280	2.777	5	ne	-
9) Jenko Anton, Vod.c.52	-	1	4	78	14	14	77.143	493	50.059	127.695	6.415	2	-	2

KS_STANEŽIČE

Stanežiče

1) Babnik Ivara, 31	-	-	2	49	10	10	80.529	-	113.423	193.952	9.776	1	ne	-
2) Lampič Alojz, 1	-	2	2	88	4	7	40.422	-	59.158	99.580	5.543	2	ne	-
3) Mrak Jože, 15	2	-	4	39	5	6	27.979	3.251	51.689	82.919	3.782	-	da	1
4) Pance Franc, 3	-	-	4	55	25	25	78.645	1.173	51.458	131.276	8.359	3	ne	-
5) Zaletel Janez, 7	-	-	3	46	11	11	40.255	5.078	90.933	136.266	5.631	2	ne	-
Skupaj Stanežiče: 5	-	2	15	55	59	59	267.830	9.502	366.661	643.993	33.091	9	da ne	1 4

Dvor

1) Kaizer Albin, 6	2	1	5	38	16	18	28.943	9.896	120.764	159.603	5.718	5	ne	-
Skupaj Dvor: 1	2	1	5	38	16	18	28.943	9.896	120.764	159.603	5.718	5	ne	-

Medno

1) Brodnik Marija, 22	2	1	5	74	13	14	60.084	1.841	70.827	132.752	8.987	5	ne	-
2) Burgar Jože, 12	2	-	4	47	13	13	44.716	2.410	100.652	147.778	6.179	4	ne	-
3) Ješe Ana, 20	2	1	5	77	15	30	67.602	-	95.261	162.863	7.930	2	ne	1
4) Knific Ivanka, 21	-	1	2	64	5	10	54.338	-	98.228	152.566	6.992	-	ne	-
5) Kopač Ivan, 18	2	-	4	42	14	20	45.780	1.928	94.292	142.000	5.120	5	ne	-
6) Kopač Kristina, 13	3	-	4	36	11	11	75.507	1.622	125.511	202.640	8.726	4	ne	-
7) Kopač Marija, 2	2	-	5	67	7	7	40.137	36	65.320	105.493	4.812	-	ne	2
8) Skalar Marija, 14	1	1	4	37	5	6	35.940	1.696	37.983	75.619	3.797	-	da	1
9) Skalar Anton, 11	1	1	6	43	6	6	30.341	1.083	36.233	67.657	3.827	-	da	2
10) Zavrl Janez, Frančiška	-	-	3	52	16	16	42.933	3.981	65.887	112.801	6.987	2	ne	-
Skupaj Medno: 10	15	5	42	105	133	133	497.378	14.597	790.194	1.302.169	63.256	22	da ne	2 8

OBRAZLOŽITEV

Osnutek odloka je na osnovi 3. člena zakona o dedovanju kmetijskih zemljišč in kmetij izdelala Kmetijska zemljiška skupnost občine Ljubljana-Siška ob sodelovanju krajevnih skupnosti. Pri določanju so upoštevana zakonska merila, zlasti občinski prostorski plan, ogroženost smotrnega izkoriščanja kmetijskih in gozdnih zemljišč, ki bi nastala zaradi drobitve kmetije, možnost proizvodnega sodelova-

nja za organizacijo združenega dela, družbeni interes na ohranitvi določenih kmetijskih in gozdno-gospodarskih enot, zlasti glede varstva pokrajine, njihove pomembnosti za splošni ljudski odpor, njihove ohranitve iz zgodovinskih in kulturnih razlogov in drugih pomembnih razlogov.

Namen odloka je zaščita kmetij, ki se odraža v tem, da se kmetije ščitijo pred drobitvijo v primeru dedovanja, sicer pa se promet

z zemljišči prosto odvija v okviru veljavnih predpisov ob upoštevanju določb zakona o kmetijskih zemljiščih.

Javno razpravo o osnutku odloka je že organizirala Kmetijska zemljiška skupnost v vseh krajevnih skupnostih v občini Šiška in bo zaključena do konca septembra.

Izvršni svet je osnutek odloka obravnaval na svoji 132. seji 14. 9. 1976 ter ga posreduje v razpravo in dopolnitev delegatski skupščini.

OSNUTEK

Delovni ljudje v temeljnih organizacijah združenega dela, krajevnih skupnostih, kmetijska zemljiška skupnost, temeljna izobraževal-

na skupnost in Skupščina občine Ljubljana-Siška sklepajo v skladu z določbami 143. in 147. člena Ustave SRS in 95. in 155. člena sta-

tuta občine Ljubljana-Siška (Ur. list SRS, št. 12/74)

družbeni dogovor

O OBLIKOVANJU IN DELOVANJU SKUPNOSTI ZA POSPEŠEVANJE KMETIJSTVA OBČINE LJUBLJANA-SIŠKA

I.

Udeleženci tega družbenega dogovora so:

- Skupščina občine Ljubljana-Siška,
- vse krajevne skupnosti v občini,
- kmetijska zemljiška skupnost občine Ljubljana-Siška,
- SIS za vzgojo in izobraževanje občine Ljubljana-Siška,
- TOZD s področja kmetijstva in gozdarstva s sedežem v občini,
- TOZD s področja prehranske industrije s sedežem v občini,
- TOZD s področja prehranske trgovine s sedežem v občini,
- TOZD s področja kmetijstva in gozdarstva s sedežem izven občine, ki so zainteresirane za razvoj kmetijstva v občini Ljubljana-Siška,
- Veterinarska postaja Posavje,
- druge organizacije, ki so zainteresirane za razvoj kmetijstva v občini.

II.

Zaradi uresničevanja dolgoročnih in letnih proizvodnih programov v občini, zaradi skladnejše modernizacije, intenzifikacije in dviga kmetijske proizvodnje v zasebnem sektorju in organizacijah združenega dela, ki združujejo kmete v proizvodnih skupnostih in kmečkih gospodarstvih, ugotavljajo udeleženci trajen interes za delovanje skupnosti za pospeševanje kmetijstva v občini. Zato sprejemajo udeleženci tega družbenega dogovora za delovanje skupnosti določene obveznosti.

Udeleženci tega dogovora se obvezujejo, da bodo s skupnimi prizadevanji uresničevali cilje opredeljene s programi o nadaljnjem razvoju kmetijstva na območju občine in širše družbenopolitične skupnosti.

Udeleženci tega dogovora ustanavljajo skupnost za pospeševanje kmetijstva z namenom, da se zagotovi skladnejši razvoj celotnega gospodarstva v občini, da se učinkovito uresničuje družbeni plan razvoja kmetijske proizvodnje, da se načrtno usklajuje razvojni program organizacij združenega dela in skupnosti s področja kmetijstva, gozdarstva in kmetijske zemljiške skupnosti, za učinkovito sodelovanje s potrošniki za usklajeno preskrbo tržišča z važnejšimi kmetijskimi pridelki, da se skupno rešuje socialna problematika na vasi, ter da se omogoči učinkovitejši splošni ljudski odpor.

III.

Udeleženci tega dogovora bodo svoje programe in naloge, kolikor zadevajo pospeševanje kmetijstva, opredelili s srednjeročnim programom razvoja kmetijstva v občini ter letnimi programi razvoja kmetijstva.

IV.

Zaradi skupnega interesa za skladen razvoj vsega gospodarstva v občini, za povečanje proizvodnje hrane, za intenzivnejše izkoriščanje

kmetijskih in gozdnih zemljišč, za dvig produktivnosti kmetijstva in življenjske ravni na vasi, za ohranitev naseljenosti hribovitih predelov, zaradi pomembnosti kmetijstva in gozdarstva v splošnem ljudskem odporu, zaradi premajhne akumulativnosti zasebnega kmetijstva in zaradi skupnega reševanja socialne problematike na vasi, združujejo udeleženci po merilih iz tega dogovora sredstva v skupnosti za pospeševanje kmetijstva občine Ljubljana-Siška.

Skupnost bo tako združena sredstva usmerjala in uporabljala za najbolj racionalno in hitro reševanje nalog, ki izhajajo iz tega dogovora, izhajajoč iz srednjeročnega in letnih programov razvoja kmetijstva v občini Ljubljana-Siška.

V.

Udeleženci se s tem družbenim dogovorom zavezujejo, da bodo v posameznem koledarskem letu združevali naslednja sredstva:

1. Skupščina občine Ljubljana-Siška iz sredstev proračuna po merilih dogovorjenih med udeleženkami dogovora o splošni porabi v občinah v SR Sloveniji.
2. 10 % anuitet od državnega kapitala na podlagi samoupravnega sporazuma o razdelitvi in usmeritvi sredstev, pravic in obveznosti občine Ljubljana-Siška za investicije v gospodarstvu.
3. TOZD podpisniki tega dogovora od ostanka dohodka v višini 0,2 %.
4. TOZD podpisniki tega dogovora od kg žive teže odkupljene živine na območju občine v višini 0,15 din.
5. SIS za vzgojo in izobraževanje za kritje stroškov izobraževanja kmetov po potrjenem programu.
6. Kmetijska zemljiška skupnost 10 % od ostanka dohodka.
7. Za posebej opredeljene namene izvajanja tega dogovora združujejo udeleženci tudi druga sredstva iz svojega proračuna oziroma iz svojega dohodka, če se tako posebej dogovorijo.

Z dnem ukinitve sklada za pospeševanje kmetijstva se aktiva in pasiva tega sklada prenese na novoustanovljeno skupnost za pospeševanje kmetijstva.

VI.

Skupnost določa politiko pospeševanja kmetijstva in sprejema letne programe dela na zboru udeležencev družbenega dogovora, ki ga predstavljajo delegati vseh udeležencev ter delegat občinskega sveta za ljudsko obrambo.

Izvršni odbor zbora udeležencev izvaja politiko in programe skupnosti. Izvršni odbor sestavljajo delegati zbora udeležencev in ima 9 članov.

VII.

Obveznosti udeležencev glede usklajevanja in izvajanja programov in združevanja sredstev veljajo po tem družbenem dogovoru do vključno leta 1980, ko se zaključijo prva faza

izvajanja programa dolgoročnega razvoja kmetijstva.

VIII.

Za spremljanje in izvajanje tega družbenega dogovora imenuje vsak udeleženec ter občinski svet za ljudsko obrambo enega delegata v koordinacijski odbor, ki

- skrbi za izvajanje programa razvoja kmetijstva v občini,
- pripravlja predloge pospeševalnih programov za razvoj kmetijstva,
- skrbi za racionalno trošenje sredstev v skladu s sprejetim programom,
- usklajuje svoje programe s programi splošnega ljudskega odpora.

IX.

Ta družbeni dogovor je sklenjen, ko ga podpišejo pooblaščenec osebe s strani Skupščine občine Ljubljana-Siška, kmetijske zemljiške skupnosti, samoupravne interesne skupnosti za vzgojo in izobraževanje ter več kot polovica drugih organizacij navedenih v I. točki tega dogovora.

Številka:
Datum:

PODPISNIKI:

OBRAZLOŽITEV

Odlok o Skladu za pospeševanje kmetijstva pri skupščini občine Ljubljana-Siška je bil sprejet dne 6. marca 1969. Sredstva v sklad je prispevala občinska skupščina iz svojega proračuna in so bila namenjena za regresiranje v kmetijstvo.

Sklad za pospeševanje kmetijstva v občini je pomembna institucija za usmerjanje in razvoj (zlasti zasebnega) kmetijstva v občini v skladu s cilji srednjeročnega družbenega načrta in programa razvoja kmetijstva. Že doslej je odigral izredno pomembno vlogo pri usmerjanju razvoja kmetijstva in postal pomemben usmerjevalec razvoja kmetijstva, zato bi bilo nedopustno, da se ukine ali ugasne, čeprav se mora preoblikovati v učinkovitejši instrument uresničevanja razvoja plana v občini, temeljnih organizacij združenega dela s področja agroživlilstva in skladnega gospodarjenja in družbenega razvoja v občini na novi ustavni podlagi.

Zato se predlaga, da se v občini prične postopek za pravno konstituiranje občinskega kmetijskega sklada (Družbenega dogovora o oblikovanju in delovanju skupnosti za pospeševanje kmetijstva). V ta namen in zaradi nadaljevanja sklada naj bi svoj interes morali združiti vsi zainteresirani dejavniki za razvoj kmetijstva v občini (TOZD v kmetijstvu, živilski industriji in trgovini ter TOZD drugega gospodarstva), saj je skladen razvoj v občini v interesu vseh občanov.

Izvršni svet predlaga skupščini občine — udeleženci tega družbenega dogovora, da izoblikuje pozitivno stališče in prispeva z eventualnimi dopolnilnimi predlogi in pripombami k vsestransko usklajenemu predlogu dogovora.

OSNUTEK

Na podlagi 4. člena Zakona o vojaških pokopališčih in grobovih (Ur. list SRS, št. 26-239/73), 3. in 8. člena Zakona o prekrških (Ur. list

SRS, št. 7-31/74) ter 46. in 155. člena Statuta občine Ljubljana-Šiška (Ur. list SRS, št. 12/74) je skupščina občine Ljubljana-Šiška, na

seji zbora združenega dela dne ... in na seji zbora krajevnih skupnosti dne ... sprejela

ODLOK

O UREJANJU, VZDRŽEVANJU IN VARSTVU VOJAŠKIH POKOPALIŠČ IN GROBOV NA OBMOČJU OBČINE LJUBLJANA-ŠISKA

I. TEMELJNE DOLOČBE

1. člen

Ta odlok natančneje določa način postavljanja, urejanja, vzdrževanja in varstva vojaških pokopališč, grobov, kostnic in grobnic (v nadaljnjem besedilu: vojaška pokopališča) borcev in žrtev NOB, navedenih v 2. členu zakona o vojaških pokopališčih in grobovih (Ur. list SRS, št. 26-239/73).

Pokopališča, za katera veljajo določbe tega odloka, so navedena v posebnem seznamu, ki je sestavni del tega odloka.

2. člen

Vsako novo urejeno vojaško pokopališče mora imeti ustrezen estetski videz v skladu z okolico in ustrezen napis, kaj predstavlja.

Za ureditev vojaških pokopališč izda ustrezno lokacijsko in gradbeno dovoljenje pristojni občinski upravni organ potem, ko je dala strokovno soglasje pristojni službi ljubljanskega regionalnega zavoda za spomeniško varstvo.

3. člen

Občinski upravni organ, pristojen za gradbene zadeve, izda ustrezno lokacijsko odločbo ali gradbeno dovoljenje, če je po gradbenih predpisih potrebno, za vse posege, ki utegnejo povzročiti spremembe na obstoječih vojaških pokopališčih.

V določbi se predpišejo pogoji za izvedbo posegov.

4. člen

Za vsak poseg, ki utegne povzročiti spremembe na vojaškem pokopališču, je potrebno predhodno strokovno soglasje ljubljanskega regionalnega zavoda za spomeniško varstvo.

Za take posege se šteje zlasti: konzerviranje, restavriranje, prebarvanje, porušitev ali prestavitve spomenikov na vojaških pokopališčih, zaradi katerih se spremenijo varstveni pogoji.

Omejitev iz prvega odstavka velja tudi za neposredno okolico vojaškega pokopališča.

Ljubljanski regionalni zavod za spomeniško varstvo mora podati svoje strokovno soglasje najkasneje v 15 dneh po prejemu predloga.

5. člen

Za redna vzdrževalna dela ni potrebno posebno dovoljenje. Redna vzdrževalna dela so predvsem: obnova črk na spomenikih, kamnoseško čiščenje spomenikov in urejanje zelenic okoli vojaškega pokopališča in na njem samem.

6. člen

Sklep o ureditvi vojaškega pokopališča sprejme Izvršni svet skupščine občine.

Odločbo o ureditvi vojaškega pokopališča, njegovi obnovi ali prestavitvi izda pristojni občinski upravni organ.

V odločbi o ureditvi vojaškega pokopališča, njegovi obnovi ali prestavitvi ugotovi pristojni občinski upravni organ tudi, kdo zagotavlja potrebna sredstva za njegovo postavitve in kdo ga je dolžan v bodoče varovati ter vzdrževati.

II. POSTOPEK ZA UREDITEV VOJAŠKEGA POKOPALIŠČA

7. člen

Pismene in obrazložene predloge za ureditev vojaškega pokopališča lahko posredujejo občinske in mestna skupščina, družbenopoliti-

tične organizacije, druge družbene organizacije, samoupravne interesne skupnosti, organizacije združenega dela, krajevne skupnosti, druge samoupravne organizacije in skupnosti, zbori delovnih ljudi ali skupina najmanj 10 občanov.

Predloge posredujejo predlagatelji pristojnemu občinskemu upravnemu organu, ki preveri skladnost s predpisi in odstopi predloge pristojnemu koordinacijskemu organu za spomeniško varstvo pri Izvršnem svetu občine.

8. člen

Koordinacijski organ za spomeniško varstvo zbere mnenja družbenopolitičnih organizacij občine in krajevnih skupnosti ter nato gradivo odstopi Ljubljanskemu regionalnemu zavodu za spomeniško varstvo, da predlog preuči in da svoje strokovno soglasje.

Ljubljanski regionalni zavod za spomeniško varstvo vrne gradivo s svojim strokovnim soglasjem pristojnemu občinskemu upravnemu organu najkasneje v 15 dneh po prejemu.

9. člen

Pristojni občinski upravni organ mora poskrbeti za hiter postopek in mora o zadevi odločiti najkasneje v 15 dneh potem, ko je dal Ljubljanski regionalni zavod za spomeniško varstvo svoje strokovno soglasje.

III. SKRB ZA VOJAŠKA POKOPALIŠČA

10. člen

Občinska skupščina določi z odlokom, katere krajevne skupnosti skrbijo za posamezna vojaška pokopališča na območju občine in pod kakšnimi pogoji ter za katera bo občina sama skrbela.

Ta odlok mora občinska skupščina vsako leto najkasneje do 10. januarja dopolniti z navedbo novourejenih vojaških pokopališč, postavljenih v preteklem letu.

Sekretariat občinske skupščine je dolžan poskrbeti, da se vsako leto v seznam, ki je sestavni del tega odloka, vpišejo tudi na novo urejena pokopališča.

Pristojni občinski upravni organ dostavi vsako leto najkasneje do 20. januarja sekretariatu občinske skupščine poročilo o spremembah v stanju vojaških pokopališč na območju občine. Če sprememb ni bilo, dostavi negativno poročilo.

11. člen

Družbenopolitične organizacije, samoupravne interesne skupnosti, krajevne skupnosti in organizacije združenega dela lahko v sporazumu z občinsko skupščino prevzamejo neposredno skrb za urejanje in vzdrževanje posameznih pokopališč in grobov borcev narodnoosvobodilne vojne.

Pristojni upravni organ občinske skupščine skrbi za sklepanje dogovorov o vzdrževanju spomenikov in za združevanje sredstev v ta namen.

12. člen

Krajevne skupnosti, organizacije združene ga dela, občinske skupščine in drugi oskrbniki morajo vojaška pokopališča, za katera skrbijo po tem odloku, primerno vzdrževati vključno s funkcionalnim zemljiščem.

Ovenelo ali poškodovano cvetje in vence ter dogorele sveče je potrebno odstraniti.

13. člen

Sredstva za urejanje in vzdrževanje vojaških pokopališč zagotovi vsako leto občinska skupščina na predlog in v sporazumu s koordinacijskim organom za spomeniško varstvo pri izvršnem svetu občine in sveti krajevnih skupnosti.

Določila prvega odstavka ne veljajo za vojaška pokopališča, za katera so prevzele neposredno skrb organizacije, navedene v 1. odstavku 11. člena.

14. člen

Prepovedano je vsako poškodovanje vojaških pokopališč ter uničevanje ali poškodovanje njihovega okolja, kakor tudi odlaganja smeti, odpadkov ter drugih materialov na območju vojaškega pokopališča ali v njegovi okolici.

15. člen

Občinska skupščina sprejema investicijski program urejanja in vzdrževanja vojaških pokopališč najmanj za dobo petih let.

Program pripravi krajevna skupnost, na območju katere se vojaška pokopališča nahajajo. K programu da strokovno soglasje Ljubljanski regionalni zavod za spomeniško varstvo, izvršni svet občine pa ga potrdi, potem ko dobi mišljenje koordinacijskega organa za spomeniško varstvo.

Program za investicijsko vzdrževanje vojaških pokopališč se predloži tudi občinski kulturni skupnosti v obravnavo, dokončno pa ga sprejmeta na skupni seji občinska skupščina in skupščina občinske samoupravne kulturne skupnosti.

IV. EVIDENCA VOJAŠKIH POKOPALIŠČ

16. člen

O vojaških pokopališčih hranj dokumentacijo in vodi evidenco za območje občine pristojni upravni organ.

Izvršni svet občinske skupščine predpiše pravilnik o vodstvu evidence vojaških pokopališč.

17. člen

Za vsako samostojno stoječe vojaško pokopališče je dolžan upravni organ urediti zemljiško-knjižno stanje.

Za vsako vojaško pokopališče in njegovo okolico se določi v zemljiški knjigi posebna parcelna številka.

Izvajanje določb tega odloka nadzoruje komunalna inspekcija skupščine mesta Ljubljana v sodelovanju z Ljubljanskim regionalnim zavodom za spomeniško varstvo.

V. KAZENSKE DOLOČBE

18. člen

Z denarno kaznijo do 3.000 din se kaznuje za prekršek fizična oseba, ki poškoduje vojaško pokopališče ali njegovo okolje ali odlaga smeti, odpadke ter druge materiale na spomenik ali njegovo okolje (14. člen).

Z denarno kaznijo do 30.000 din se kaznuje pravna oseba in z denarno kaznijo do 3.000 din odgovorna oseba pravne osebe, če stori prekršek iz 1. odstavka tega člena.

VI. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

19. člen

Občinska skupščina je dolžna sprejeti investicijski program za urejanje in vzdrževanje vojaških pokopališč iz 15. člena v šestih mesecih po uveljavitvi tega odloka.

20. člen

Pristojni upravni organ občinske skupščine je dolžan urediti dokumentacijo in evidenco vojaških pokopališč za območje občine tako kot določa 16. člen, najkasneje do 28. 2. 1977.

21. člen

Ta odlok stopi v veljavo osmi dan po objavi v Uradnem listu SRS.

Številka:

Datum:

Predsednik
skupščine občine

Obrazložitev:

Koordinacijska komisija Izvršnega sveta Skupščine mesta Ljubljane za varstvo spomenikov NOB je skupaj s predstavniki občinskih koordinacijskih komisij pripravila osnutek odloka o urejanju, vzdrževanju in varstvu vojaških pokopališč in grobov na območju občine.

Načelna razprava je pokazala, da naj ne bi sprejemali takšnega splošnega akta na nivoju mesta, čeprav je pustila odprta vprašanja, ali lahko rečemo, da imamo v Ljubljani nekatere spomenike, ki so mestnega pomena;

vendar pa so bili razpravljalci edini, da naj se vprašanje vojaških pokopališč in grobov ureja na nivoju občine. Razširjena koordinacijska komisija si je prizadevala, skupaj s predstavniki ljubljanskega regionalnega zavoda za spomeniško varstvo oblikovati čim bolj usklajen tekst odloka in pričakuje, da naj bi ga sprejele vse občinske skupščine v enakem besedilu.

Izvršni svet je osnutek odloka obravnaval na svoji 128. seji dne 9. 8. 1976 in ugotovil, da nanj nima pripomb. Nosilec javne razprave predlaga, da o odloku razpravljajo in izoblikujejo svoja stališča do vsebine odloka.

PREDLOG

ZA POTRDI TEV LETNIH NAČRTOV GOSPODARJENJA Z LOVIŠČI V LETU 1976/77

Po določilih temeljnega zakona o lovstvu (Uradni list SFRJ, št. 16-340/65) spada tudi divjad med družbeno lastnino. Pravice njene uporabe so si lahko pridobile lovske organizacije, ki se bavijo s športnim lovom, kakor tudi gospodarske organizacije. Vse organizacije, ki gospodarijo z lovišči, so morale do leta 1968 sprejeti petletne lovsko-gospodarske načrte, ki so bili podlaga za gospodarjenje z lovišči.

Na območju občine Ljubljana-Siška upravljajo z lovišči štiri lovske družine, torej organizacije, ki se bavijo s športnim lovom. Poleg tega pa imata manjši del lovišča še dve lovski družini iz občine Ljubljana Vič-Rudnik. Lovske družine iz občine Ljubljana-Siška so naslednje:

— Lovska družina Medvode, ki upravlja s 4.480 ha lovišča, od tega 4.180 ha lovne površine;

— Lovska družina Toško čelo, ki upravlja s 3.680 ha lovišča, od tega 3.080 ha lovne površine;

— Lovska družina Šmarna gora, ki upravlja s 3.780 ha lovišča, od tega 3.500 ha lovne površine;

— Lovska družina Vodice, ki upravlja z 2.710 ha lovišča, od tega 2.610 ha lovne površine.

Navedene lovske družine upravljajo s 14.650 ha lovišč, od tega 13.370 ha lovne površine, katere pa je vedno manj.

Na osnovi temeljnega in republiškega zakona o lovstvu so dolžne lovske družine gospodariti po lovsko-gospodarskih načrtih, ki jih potrdi pristojna občinska skupščina. Po smernicah za izdelavo lovsko-gospodarskih načrtov in zakonskih določil morajo vsebovati srednjeročni programi najboljši način gospodarskih in tehničnih rešitev gospodarjenja z lovišči.

Skupščina občine Ljubljana-Siška je na seji občinskega zbora in zbora delovne skupnosti dne 24. 10. 1968 potrdila za vse lovske družine iz območja občine petletni lovsko-gospodarski načrt za obdobje lovsko-gospodarskega leta 1968-69 do 1972-73. Takrat so se omenjene lovske družine s posebno pogodbo zavezale, da bodo gospodarile z lovišči kot dober gospodar po lovsko-gospodarskem načrtu, ki je bil razdeljen na letne načrte.

V lovsko-gospodarskem letu 1972-73 je 30. 4. 1973 potekel potrjeni petletni lovsko-gospodarski načrt vsem navedenim lovskim družinam v občini, zato bi morale organizacije sprejeti načrte za novo obdobje in jih predložiti občinski skupščini v potrditev.

Ker pa je v pripravi nov zakon o varstvu gojitvi in lovu divjadi ter o upravljanju z lovišči, ki bo določil čvrstejše oblike upravljanja lovišč, zlasti pa bo določil oblike in vsebine lovsko-gospodarskega načrta, predlaga republiški sekretariat za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, da do uveljavitve novega zakona in izvršilnih predpisov sprejmejo orga-

nizacije, ki gospodarijo z lovišči le enoletne lovsko-gospodarske načrte.

Lovsko-gospodarske načrte LD iz območja občine Ljubljana-Siška so obravnavale Lovska zveza Ljubljana, vse LD na občinih zbora in samoupravna interesna skupnost za gospodarstvo gozdno-gospodarskega območja Ljubljana

in k omenjenim lovsko-gospodarskim načrtom za lovsko leto 1976-77 niso imele pripomb.

Izvršni svet Skupščine občine Ljubljana-Siška je obravnaval predlog za potrditev letnih načrtov gospodarjenja z lovišči in predlog odstrela za lovsko leto 1976-77 in predlaga občinski skupščini, da ga potrdi.

	Lovska družina											
	Medvode			Toško čelo			Šmarna gora			Vodice		
	potrjeni lanski odstrel	izvršeni lanski odstrel	predlog letošnjega odstrela	potrjeni lanski odstrel	izvršeni lanski odstrel	predlog letošnjega odstrela	potrjeni lanski odstrel	izvršeni lanski odstrel	predlog letošnjega odstrela	potrjeni lanski odstrel	izvršeni lanski odstrel	predlog letošnjega odstrela
medved	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
jelenjad	1	—	1	—	—	—	2	—	2	1	—	1
srnjad	84	82	80	46	46	56	44	38	50	50	61	50
gamis	3	8	8	—	—	1	1	—	1	1	—	1
muflon	6	2	8	—	—	—	5	4	10	—	—	1
zajec	70	41	70	80	65	80	25	25	50	20	11	25
vel. petel.	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ruševac	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
divji prašič	6	3	6	3	1	3	—	—	2	1	—	2
jereb	15	—	15	15	2	15	10	—	—	5	—	6
fazan	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
in fazanka	160	49	160	250	146	200	200	147	200	200	85	200
jerebica	20	16	20	60	17	10	10	5	10	5	—	5
raca	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
mlakarica	50	32	50	30	9	15	50	30	100	30	16	30
kljunač	15	2	15	20	3	20	30	20	30	10	6	10
golobi	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
in grlice	100	34	100	200	120	200	30	10	30	110	84	90

informacija

ODGOVOR KOMUNALNE ENERGETIKE LJUBLJANA (KEL)

na stališča, vprašanja in predloge s 16. seje Zbora krajevnih skupnosti

Na osnovi 3. sklepa 16. seje Zbora krajevnih skupnosti, z dne 24. 12. 1975, sprejetega po obravnavi. Poročila o problematiki začetka obratovanja toplovodnega omrežja v sezoni 1975-76 v okviru »Komunalne energetike Ljubljana«, po katerem je bila KEL dolžna odgovoriti na zastavljena vprašanja in predloge v roku enega meseca, posredujemo odgovore, ki jih je KEL dostavila v zahtevanem roku.

Ker smo to informacijo uvrstili šele v dnevni red oktobrske seje, torej dokaj kasneje, kot so bili prejeti odgovori, smo informacijo dopolnili še z najnovejšim stanjem na tem področju.

V zvezi s tem je bil organiziran razgovor s tovarišem Janezom Debeljakom, dipl. ing., direktorjem KEL in predsednikom Zbora krajevnih skupnosti.

Zaradi preglednosti celotnega gradiva objavljamo pod tekočimi številkami vprašanja, stališča in predloge, v odstavku sledi odgovor ali pojasnilo, temu pa pri nekaterih točkah še dodatna najnovejša informacija (dopolnitev) KEL.

Predsednik
Zbora krajevnih skupnosti
ZUPANČIČ Kristina I. r.

1. Zbor krajevnih skupnosti ugotavlja, tako kot navaja poročilo, da so v tej problematiki dejansko sporna sistemska vprašanja, ki otežkočajo delo in poslovanje tako KEL kot hišnim svetom.

2. Zbor krajevnih skupnosti predlaga, da se zaradi navedenih dejstev zadeve čimprej uredijo in to na podlagi samoupravnega sporazumevanja in dogovorjanja, ker bomo le tako uspešno reševali in rešili obojestranske probleme; tak način reševanja pa je edino sprejemljiv.

Odgovor: Komunalna energetika Ljubljane se trudi, da bi čim bolj opravljala svojo nalogo, t. j. kvalitetno ogrevala stanovanja in poslovne objekte, ki so priključeni na daljinsko ogrevanje. Pri svojem delu pa imamo veliko težav predvsem zaradi preobremenjenosti proizvodnih in prenosnih naprav, neurejenosti sistemskih vprašanj in nezadostnega investiranja v energetiko Ljubljane.

Sedanje stanje lahko izboljšamo samo s skupnimi naporami in dogovarjanjem med porabniki toplote in dobaviteljem toplote.

3. KEL mora obstoječe predpise, ki se nanašajo na daljinsko ogrevanje objektov uskladiti v smislu ustave, ker delegati ugotavljajo, da to še ni urejeno.

Odgovor: KEL želi in se vedno trudi, da bi bili vsi predpisi usklajeni z ustavo in tako bo tudi nadaljevala. Če v tem ne bo vedno uspešna, je pripravljena sprejeti vsako iniciativo, da se nenamerna netočnost ali celo protiusustavnost takoj odpravi.

Pri tem pa moramo le pripomniti, da bi želeli konkretne pripombe, ker nam v tem trenutku ni jasno v čem in koliko naj bi bili obstoječi predpisi protiusustavni.

4. Z nastalo situacijo ob daljinskem ogrevanju objektov s strani KEL v sezoni 1975-76, delegati podpirajo ukrepe SML in njenega IS, ker se KEL ni obnašal samoupravno kot komunalna delovna organizacija posebnega družbenega pomena.

Odgovor: Na seji Skupščine mesta Ljubljane je predstavnik KEL izjavil, da vezanje plačevanja s prioritetenim vrstnim redom objektov ob priključevanju ni bil pravilen ukrep in da v bodoče KEL ne bo več tako ravnal. Pripominjamo pa, da je v sedanjih fazi razvoja komunalnega gospodarstva v Ljubljani nujno potrebna akcija samoupravnih organov na vseh nivojih, da se na osnovi samoupravne zavesti potrošnikov in ustreznega pravnega instrumentarija, ki je v skladu z našo samoupravno stvarnostjo zagotovi poravnavanje obveznosti potrošnikov, ker sicer bodo nekateri neredni plačniki dobivali toploto na račun svojih sosedov.

5. Zbor krajevnih skupnosti ugotavlja, da sta IS SML in komisija, ki je bila ustanovljena za proučitev in razrešitev nastale situacije, le preveč upoštevala mnenje in stališče KEL, kar je bilo razbrati iz tedaj objavljene gradiva v dnevnem časopisu in delno tudi iz obravnavanega poročila (ogrevanja ni bilo zaradi praznih internih inštalacij, znano pa je, da le-te obvezno polni KEL). Tudi nekaj ugotovitev glede plačevanja zapadlih obveznosti je spornih, kar bo navedeno kasneje.

Odgovor: Smatramo, da je za ugotavljanje resničnega stanja potrebno upoštevati mnenje strokovnjakov, ki poznajo problematiko posameznih področij in ki nastalo stanje po potrebi še dodatno proučijo. Mnenje potrošnikov, ki se omejujejo velikokrat le na zadnji člen, t. j. na vroč in mrzel radiator v stanovanju, ne upoštevajo pa vseh vprašanj pred radiatorjem, ne bi smelo biti osnova za kompleksno reševanje ali ocenjevanje problematike.

Novinarji so dolžni, da kar najbolj objektivno obveščajo javnost o kakršnikoli problematiki, prav tako tudi o daljinskem ogrevanju.

Prav ob začetku letošnje sezone pa vse informacije o stanju naprav v posameznih objektih, predvsem pa odgovornost niso bile vedno v skladu z dejanskim stanjem.

Obveznost KEL je med drugim tudi ta, da po naročilu upravitelja zgradbe (HS ali stanovanjska podjetja), ki pozna stanje interne inštalacije, napolni interno inštalacijo z omrežno vodo iz vroečvodnega omrežja.

V letu 1975 zlasti pa že takoj po končani lanskem kurilni sezoni in pred pričetkom letoš-

nje, smo naše potrošnike preko časopisa DELO, DNEVNIKA in preko dveh posebnih naših obvestil (poslanih direktno našim potrošnikom) obveščali o potrebnih pripravah internih inštalacij za ogrevno sezono. Vsi navedeni objekti naših navodil oziroma obvestil niso upoštevali ter niso ukrenili med polletjem ničesar, da bi interna inštalacija pričakala v urejenem stanju začetek ogrevanja. Štirinajst dni (1. do 15. septembra 1975) pred možnim pričetkom kurilne sezone smo vse urejene inštalacije dopolnili oziroma po potrebi napolnili z omrežno vodo. V omenjenih objektih pa zaradi neurejenosti (vršili so popravila, nekateri so celo šele pričeli popravljati, nekateri niso vedeli v kakšnem stanju je interna inštalacija) kljub našim večkratnim urgencam, tega nismo uspeli izvršiti, saj bi v primeru našega prisilnega polnjenja interne inštalacije lahko prišlo do občutne škode v stanovanjih zaradi poplav.

Zaradi navedenega smo prepričani, da za stanje ob začetku ogrevanja ni bilo krivo naše podjetje in se z vašo pavšalno oceno ne bi mogli strinjati.

Dopolnitev: Z 18. 8. 1976 so pričeli veljati novi Splošni pogoji za dobavo toplotne energije iz vroečvodnega omrežja, ki v mnogem upoštevajo pripombe delegatov in občanov, objavljeni pa so bili v Uradnem listu SRS, št. 20 od 10. 8. 1976.

Polnjenje interne inštalacije in pregledi so predvideni med 1. in 15. septembrom, 15. septembra pa je KEL dolžna po 31. členu obvestiti IS SML in IS občinskih skupščin o odjemalcih, katerih priključki niso obratovalno usposobljeni in katerih interne inštalacije niso napolnjene z ogrevano vodo.

Po 30. členu (4. alineja) so odjemalci dolžni vsako leto poskrbeti za redni letni remont priključka. V letošnjem letu ugotavljamo, da kljub trikratnemu obveščanju (18. marca, 20. maja in 6. julija 1976) niso vsi odjemalci bodisi naročili remontov priključka pri KEL bodisi pri kakšnem drugem ustreznem podjetju. Večina naročil pa je prišlo proti koncu pol leta tako, da do 15. septembra sodelavci Komunalne energetike kljub velikemu trudu ne bodo mogli v celoti opraviti remontov priključkov. V prvi polovici pol leta namreč v skladu z zakonskimi določili brez naročil odjemalcev niso smeli opravljati remontnih del, zamujenega pa se v celoti ne da nadoknaditi.

Ob polnitvi interne inštalacije so monterji KEL po 22. členu Splošnih dobavnih pogojev dolžni zahtevati pismeno soglasje predstavnika odjemalcev, da so vse naprave obratovalno usposobljene in da ni možen izliv vode. Kvalitetno in pravočasno ogrevanje je možno zagotoviti le ob kar najboljšem sodelovanju in dogovarjanju med odjemalci in dobaviteljem v skladu z dogovorjenimi in samoupravno sprejetimi dokumenti.

6. KEL se sklicuje na 37. člen Zakona o upravljanju s stanovanjskimi hišami v družbeni lastni in bremenjeni za nepravčasno plačane zapadle račune hišne svete. Ugotavljamo, da je omenjeni zakon pričel veljati šele decembra preteklega leta (1974), hišni sveti pa so se po tem zakonu konstituirali šele v prvi polovici letošnjega leta (1975), zato stanovanjska skupnost Ljubljana pravilno ugotavlja, da zadnji odstavek tega člena še ni dorečen.

Odgovor: Predvsem se strinjamo z mnenjem stanovanjske skupnosti, da še ni povsem dorečeno določilo 37. člena Zakona o upravljanju s stanovanjskimi hišami v družbeni lastni, ki pa je vendarle toliko jasno, da morajo odslej hišni sveti skrbeti za popolno plačilo dobavljene toplotne energije. Seveda zahtevke KEL ne more biti odvisen od konstituiranja HS, ker je to samoupravna funkcija, medtem ko je zahtevke KEL materialnega značaja, ki obstoja ne glede na stanje samoupravnih odnosov v stanovanjskih objektih. Konstituirani HS nedvomno prevzamejo upravljanje stanovanjskih objektov v takem gradbenem in tehničnem stanju ter tudi ekonomskem položaju v kakršnem se nahajajo posamezni stanovanjski objekti.

Dopolnitev: Zakon o upravljanju s stanovanjskimi hišami velja že skoraj dve leti pa še vedno niso urejena vsa vprašanja.

Glavna težava pri praktičnih pravnih odnosih je ta, da vsi hišni sveti niso konstitu-

irani oziroma ne opravljajo nalog, ki so predvidene v prej omenjenem zakonu. Tako ne urejeno stanje v mnogočem tudi v letu 1976 otežkoča urejanje na področju rednega plačevanja dobavljene toplotne energije.

7. Zbor krajevnih skupnosti ugotavlja, da so nekatere terjatve KEL nasproti hišnim svetom neutemeljene in neupravičene. So primeri, ko je dolжник in plačnik za nekatera stanovanja v novozgrajenih stavbah »Standard Invest«, kot pooblaščenca organizacija za prodajo stanovanj, le-teh pa ni pravočasno prodal; v drugih primerih pa »Staninvest« kot razpolagalec s stanovanji družbene lastnine, pa stanovanja niso bila pravočasno vseljena. V teh primerih predsedniki hišnih svetov opravljajo funkcijo »kurirja« za KEL ko urejajo in razčiščujejo vprašanje plačila zapadlih terjatev za omenjeni delovni organizaciji. Delegati zahtevajo, da se to vprašanje razreši že ob sami vselitvi v novo-zgrajene objekte.

KEL obremenjuje hišne svete tudi za zastarele terjatve (KEL terjatve zastarajo po enem letu, to je terjatve do potrošnikov-stanovalcev, ki segajo tudi več let nazaj. Zato je treba takšne terjatve takoj razčistiti, da bomo o neplačanih terjativah dobili čisto sliko.

Odgovor: KEL podpira zahtevo, da bi se vsak čas lahko našel pravi dolжник in plačnik toplotne energije, kar pa ni tako enostavno. Že pred uveljavitvijo novega zakona smo imeli primere, da sta se investitor in kupec prepirala do kdaj je dolžan plačati toplotno energijo investitor in od kdaj kupec. V kupoprodajni pogodbi za stanovanje je bil določen rok izpolnitve pogodbe, ki pa se ga često ni držal izvajalec gradbenih del, često pa tudi kupec ni plačal kupnine zaradi česar ni prišlo do primopredaje stanovanja. Objekt se je seveda ogreval in toploto je bilo potrebno plačati. Namesto, da bi se investitor in kupec med seboj dogovorila do kdaj bo plačeval eden in drugi sta spor prenesla na relacijo KEL, ki za dejansko stanje sploh ni vedela. V takih primerih ukrepanje ni enostavno in lahko povzroča samo nepotrebno delo in stroške. Ne glede na to kaj želi KEL in HS je treba upoštevati stališča Staninvesta in drugih investitorjev, ki bodo eventualno ugovarjali, da ne morejo biti toženi, ker s KEL nimajo nobenih odnosov. Take spore in take ugovore ima KEL tako z OZD in zasebniki. Ugovarjali pa bodo lahko tudi iz razloga, da jih KEL ne more tožiti, ker 37. člen citiranega Zakona določa drugače. Ne nazadnje pa je v takih primerih odločilno stališče sodišča, ki ga še nimamo in ki ga bo prinesla šele sodna praksa.

Zastaralni roki nasproti zasebnikom so izredno kratki in veljajo lahko med dvema partnerjema, ki sta od vsega začetka znana. KEL doslej često ni mogel zvedeti za točne podatke stanovalca in zato tudi ni mogel ukrepati. Sam priimek stanovalca ali še ta netočen ni omogočal KEL, da bi tožil dokler ni imel popolnih podatkov o stanovalcu (s točnim priimkom in imenom ter v primeru prisilnega izterjevanja tudi njegovo zaposlitev). Nemažkrat je KEL iskala podatke preko HS in nemalokrat tudi na ta način ni zvedela za točne podatke. Seveda je pri tem tekel zastaralni rok, v takih primerih brez krivde KEL.

Pri tem moramo upoštevati, da so tudi zastarane terjatve dolгови, ki moralno obvezujejo potrošnika, da jih plača. Upamo, da ne bo narobe, če bi tudi ob tem KEL pomagali HS. Naj še dodamo, da ima KEL v tem oziru razčiščeno sliko in jo je pripravljena posredovati vsakemu prizadetemu HS.

8. Delegati menijo, da je seznam neplačanih terjatev po stanju 31. 7. 1975 dvomljiv, ker bi moral upoštevati stanje neplačanih terjatev od 1. 10. kot osnovo za ukrep, ker menijo, da so bile marsikatero terjatve do 1. 10. že poravnane, KEL pa bi bil dolžan voditi ažurno evidenco o poravnanih oziroma neporavnanih obveznostih.

Odgovor: V odgovor na mnenje delegatov, da je bil seznam neplačanih terjatev dvomljiv, naj povemo, da je »kritični seznam neplačanih terjatev« na dan pričetka priključevanja vseobal samo tiste terjatve, ki so zapadle v plačilo že 31. 7. 1975, na dan začetka priključevanja pa še niso bile plačane. Neplačani računi za avgust in september niso bili osnova za ukrepanje KEL.

KEL ima ažurno knjigovodsko evidenco terjatev, sicer takega seznama ne bi bilo možno sestaviti.

9. Zbor krajevnih skupnosti ugotavlja, da blagajniška služba KEL ni pravilno delovala ali pa ni imela pravih navodil, saj se je dogajalo, da je blagajnik KEL zavrnil blagajnika hišnega sveta, če ni poravnal celotnega zneska (računa) za hišni svet, kar je vzrok, da so nekatere terjatve do hišnih svetov tako visoke. Iz navedenega razloga so blagajniki (nekateri) zadrževali večje zneske v »svojih blagajnah« tudi po več mesecev, kar je nedopustno in protizakonito. Zato delegati predlagajo, da KEL uvede inkasantsko službo. Ni problem pripraviti obračun za posamezne odjemalce oz. stanovalce, ker bi KEL te podatke lahko dobil pri blagajnikih hišnih svetov. S tem bi odpadel problem nepravilnega plačevanja zapadlih obveznosti odjemalcev — stanovalcev.

Odgovor: Blagajna KEL je sprejemala in še sprejema v delovnem času vsakršne zneske, ki jih prinesejo blagajniki ne glede na to ali se nanašajo na delne ali polne zneske računov. Glede na izrečen očitek, da ne delamo tako, prosimo vsakega prizadetega blagajnika HS, da to takoj sporoči odgovorni osebi KEL. Blagajna KEL sprejema denar vsak dan od 6. ure do 12. ure, razen ob sobotah.

Dopolnitev: Tudi v letu 1976 posluje blagajna KEL po principih pojasnjenih v odgovoru 2. 2. 1976.

10. Sprejet je bil predlog, da se montirajo, kjer je to le mogoče, merilne ure v toplovodnih postajah hiš, ker bi s tem prihranili mnogo energije, ki je primanjkuje, hkrati pa bi odjemalci plačevali le tisto energijo, ki so jo porabili.

Odgovor: KEL meni, da je vprašanje uvažanja toplotnih števecov kompleksen problem. Prav zato je bila imenovana v KEL komisija za uvažanje toplotnih števecov. V sestavi komisije sta poleg domačih še priznana zunanja strokovnjaka ing. Kržan in dr. Novak.

V principu toplotni števeci le registrirajo porabljeno energijo, toplotno energijo pa varčujejo avtomatske naprave v hišnih postajah ali na radiatorjih. Zato ločeno obravnavanje in uvažanje samo števecov brez ostalih ukrepov nima zaželenega učinka. Seveda lahko potrošnik kupi in montira toplotni števec, saj je lastnik priključne postaje, upoštevati mora le tehnične zahteve KEL. Pripominjamo še, da je slabo pripravljeno uvažanje števecov v Beogradu povzročilo pri potrošnikih veliko negotovanja, saj so bili računani po uvažanju števecov večji kot pred njimi.

V novem osnutku dobavnih pogojev KEL predlagamo za objekte, ki imajo vgrajene toplotne števece spremenjen način obračuna, in sicer sistem dvojne tarife. Letni znesek vezan na priključno moč objekta naj bi bil odvisen od fiksnih stroškov obratovanja, porabljena toplota merjena s števcem pa naj bi bila obračunana le z variabilnimi stroški obratovanja daljinskega ogrevanja. Samo tarifo bo pregledal Zavod za cene v Ljubljani na osnovi fiksnih in variabilnih stroškov dobavitelja, sprejela pa ga bo SML.

Dopolnitev: V smislu dopisa št. 31-6/76 ing. Povše od 28. 5. 1976 so v novih Splošnih dobavnih pogojih upoštevane pripombe delegatov zbora KS občine Moste št. 3, 5, 6, 10, 14, 15.

11. Več pozornosti je posvetiti izdelavi projektov toplovodnih napeljav v posameznih objektih, hkrati pa je treba okrepi ti tehnični nadzor pri izvajanju del, ob tehničnem prevzemu objektov pa biti dosleden, ker je ugotovljeno, da prihaja do motenj pri dovajanju toplotne energije zaradi omenjenih slabosti, večkrat pa je to vzrok za neredno plačevanje zapadlih računov in za nezadovoljstvo odjemalcev.

Odgovor: Tehnične službe KEL posvečajo izpopolnitvam projektov in nadzoru izdelave priključnih postaj kar največjo pozornost. Vendar rešitve niso vedno v domeni sodelavcev KEL. V preteklosti je velikokrat zahteval po cenenosti naprave prevladala. Nadzorni organi KEL so velikokrat (praktično ob začetku vsake grelne sezone) pod izjemnim pritiskom izvajalcev in investitorjev objektov. Ti namreč na vse mogoče načine (politični pritisk, grožnja, zahteve) želijo, da začne KEL ogre-

vati objekte še preden so povsem tehnično dokončani. Zaradi slabih izkušenj pri kasnejšem dopolnjevanju in dokončanju hišnih postaj se nadzorni organi KEL dosledno držijo projektov in od tega ne morejo odstopati. Dodajamo, da KEL ne vrši nadzora interne toplotne instalacije, niti teh instalacij ne projektira. Projektiranje in montažo vršijo ustrezna montazerska podjetja.

12. Zbor krajevnih skupnosti ugotavlja, da je bil delavski svet KEL (sklepi z dne 7. 10. in 31. 10. 1975) pri nekaterih odločitvah nedozoren, saj imajo nekateri sklepi značaj pritiska (7. točka). Te ugotovitve datirajo tudi za nazaj, saj je končno delavski svet sprejel sklep (točka 3), da bo KEL v tej sezoni, v okviru možnosti, storil vse, da bo ogrevanje čim kvalitetnejše. Dosedanja kvaliteta ogrevanja pa je bila dejansko pomanjkljiva, saj je marsikdaj zmanjkalo tople vode, radiatorji pa so bili sredi zime skoraj mrzli, kljub temu, da so odjemalci v večini primerov redno plačevali usluge. Tak sklep bi delavski svet KEL lahko sprejel že mnogo prej.

Odgovor: Navedeni sklepi z dne 17. 10. in 31. 10. 1975 po mnenju DS nimajo značaja pritiska, temveč opozorila.

Izgradnja omrežja in virov močno zaostaja za dejanskimi potrebami v mestu Ljubljani. Zaradi tega so obratovalne razmere na nekaterih področjih že dokaj neugodne in bo oskrba potrošnikov s toplotno energijo motena.

O celotni problematiki daljinskega ogrevanja mesta Ljubljane smo obvestili med drugim tudi vse zainteresirane družbenopolitične forume in se upravičeno sprašujemo, zakaj je bil njihov odziv nezadosten. Posledice neurejene finančno-kreditne problematike, na katero naša organizacija ne more vplivati, bodo konkretno lahko naslednje:

V sezoni 1976/77 bi bilo za normalno obratovanje nujno potrebno dograditi črpališče v Toplarni Šiška. Ker financiranje v letu 1975 ni bilo urejeno oziroma so nastopile restrikcije investicij, smo začeli graditi črpališče, kljub velikim naporom sodelavcev KEL in ostalih činiteljev (banke) z veliko zamudo, tako da po vsej verjetnosti (ob upoštevanju dodatno nastalih težav pri uvozu armature, ki je doma ni mogoče dobiti) črpališče v sezoni 1976 do 1977 ne bo gotovo. Posledica bo nekvalitetno ogrevanje na več območjih mesta Ljubljane.

Glede na opisano stanje (ki tudi že v letošnji ogrevni sezoni ni obratovalo povsem normalno) vas naprošamo, da ponovno ocenite ali so naši sklepi, zlasti že omenjena 3. in 7. točka, resnično nedozoreli.

Za ugotovitev kot so: pomanjkljiva dejanska kvaliteta ogrevanja, pomanjkanje tople vode, skoraj mrzli radiatorji v dosedanjih ogrevnih sezonah pa predlagamo, da se konkretizirajo z namenom ugotovitve krivca za tako stanje. Tako bi lahko ugotovili v nekaterih primerih delno našo krivdo, poleg te pa še številne druge vzroke, ki so večkratni izpadi električne energije, nezadostna skrb samih potrošnikov ali upraviteljev do vzdrževanja svojih internih naprav, nepravilno projektiranje in izvedene naprave, nestrokovne manipulacije s strani samih potrošnikov ipd.

Dopolnitev: Problematika prepočasne gradnje energetskih virov in primarnega omrežja je v Ljubljani vsako leto bolj pereča. Zaradi neurejenega financiranja v preteklem letu bodo naprave potrebne za transport toplote v Toplarno Šiška (industrijska cona) pričele obratovati z večmesečno zamudo namesto v začetku, na koncu kurilne sezone 1976/77.

Najtežavnejša je problematika na področju občin Most in Centra, kjer praktično ni možno več priključevati novih potrošnikov zaradi zaostajanja gradnje energetskih virov, KEL odjemalcev ne more ogrevati dovolj kvalitetno, če bo zunanja temperatura za dalj časa padla pod -10°C . Izgradnja novega energetskega vira v Mostah je v srednjeročnem družbenem planu predvidena, vendar lahko pričakujemo prve dodatne količine toplotne energije šele v ogrevalni sezoni 1979/80.

13. Zbor krajevnih skupnosti postavlja vprašanje samoupravne odgovornosti delavcev KEL in njihovega vodstva, ker so se posluževali neprimernih metod za doseg svojih ciljev (dodatne investicije, plačilo zapadlih računov).

Odgovor: Tako kot večino dosedanjih kurilnih sezon smo tudi v letu 1975 določili prioriteto priključevanje s tem, da smo najprej priključili otroške vrtce, bolnice, šole in redne plačnike, nato pa še ostale odjemalce. V ca. 8 % primerov smo naredili napako, ker nismo pravočasno ravnali, diferencirano pa čeprav bi s tem kršili veljavna določila odloka o splošnih dobavnih pogojih. Samoupravno odgovornost za te primere prevzemamo. Krivdo za to smo priznali tudi na SML. Hkrati pa postavljamo vprašanje samoupravne odgovornosti ostalim delovnim organizacijam in HS, ki svojih obveznosti ne izpolnjujejo redno ali pa sploh ne.

Glede pripombe, da smo hoteli izsiliti dodatne investicije pripominjamo, da se naši plani gradnje proizvodnih in prenosnih naprav že več let ne izpolnjujejo zaradi nezadostnega in neurejenega financiranja. Tako tudi v letu 1975 nismo mogli začeti graditi naprav predvidenih v letnem načrtu, ki bi bile nujno potrebne že za letošnjo ogrevno sezono, še bolj pa za prihodnjo.

14. Delegati podpirajo predlog, ki je bil podan v gradivu, da se pričetek ogrevanja določi drugače kot dosedaj, ker je razumljivo, da v določenem trenutku ni mogoče vključiti vseh toplovodnih postaj, hkrati pa menijo, da pogoj $+12^{\circ}\text{C}$ trikrat zaporedoma ob 21. uri ni primeren kazalec, ker se temperature v ljubljanski kotlini često zelo hitro spreminjajo.

Odgovor: V osnutku novih dobavnih pogojev KEL je poslan variantni predlog začetka ogrevne sezone, in sicer v prvi varianti s fiksnim datumom začetka ogrevanja, v drugi varianti z vezanjem začetka ogrevanja na zunanje temperature.

Pripominjamo, da je dosednji način ugotavljanja začetka ogrevanja deloval dobro od začetka daljinskega ogrevanja v Ljubljani, to je od leta 1961 in je v sezoni 1975/76 prvič prišlo do tako nagle ohlaiditve po toplem vremenu, da se je dosednji način ugotavljanja izkazal kot pomanjkljiv. Novi predlog upošteva tudi tako spremembo temperature.

Dopolnitev: V novih sprejetih Splošnih dobavnih pogojih je v členu 13 sprejeta varianta, da se prične ogrevalna sezona po 15. septembru, ko znaša zunanja temperatura dveh zaporednih dni ob 21. uri $+12^{\circ}\text{C}$ ali manj. V treh dneh po začetku ogrevalne sezone morajo biti priključeni vsi odjemalci, ki imajo priključek in interne toplotne naprave obratovalno usposobljene.

15. Zbor krajevnih skupnosti odklanja kolektivno kaznovanje porabnikov — stanovalcev v hiši, ker je neprimerno. Negodovanje tistih, ki so redno in pravočasno poravnali vse svoje obveznosti do KEL pa je opravičeno.

Odgovor: Komunalna energetika Ljubljana ni nikoli imela namena kolektivno kaznovati porabnikov toplote, s prioritetenim priključevanjem je želela opozoriti le tiste potrošnike toplotne energije, ki svojih obveznosti do KEL niso pravočasno poravnali kljub večkratnim opominom in pozivom. KEL je le menil, da naj bodo dobri plačniki priključeni prej kot tisti, ki svojih obvez niso poravnali. Toda tudi te potrošnike bi KEL v vsakem primeru priključil ne glede na plačilo računov.

Dodatno k pojasnilom na delegatska vprašanja bi KEL prosila Zbor krajevnih skupnosti, da upošteva status KEL kot organizacije posebnega družbenega pomena in mu pomaga pri urejanju problemov izgradnje proizvodnih in prenosnih naprav.

Na lokaciji Toplarnne Šiška je za širjenje tega vira potrebno odkupiti dodatno zemljo. To zemljišče bo KEL uporabljala v skladu s pogodbo sklenjeno s Skladom za komunalno urejanje zemljišč občine Ljubljana-Šiška. Akontacijska cena uporabe 1 m^2 potrebnega zemljišča znaša 222,68 din. Po izračunu vseh stroškov bo cena verjetno višja. Za pridobitev 8504 m^2 zemljišča bi bilo potrebno plačati kot akontacijo 1.893.670,72 din. Pri pridobivanju zemljišča za komunalne dejavnosti posebnega družbenega pomena bi bilo verjetno primerno upoštevati drugačna merila kot pa pri gospodarskih organizacijah čiste gospodarske dejavnosti.

Vprašanja delegacij, konferenc delegacij ter odgovori

KONFERENCA DELEGACIJE OBRTNIKOV IN PRI NJIH ZAPOSLENIH

1. vprašanje:

Delegacija postavlja vprašanje glede zahtevka za odmero in izterjevanje davka na premoženje od gozdov. Ta davek se terja od občanov za leto 1972/73/74/75 za nazaj, kar bo v resnici zelo obremenjevalo lastnike nekmetov, ki dejansko res nimajo od te posesti nobenih dohodkov.

Delegacija postavlja naslednja vprašanja:

1. Zakaj naj bi plačevali davke od nedohodkov?

2. Zakaj se terjajo ti davki v višini katastrskega dohodka 3-kratnega, ko pa je vendar dokazano od kmetijskih strokovnjakov, da gozdovi ne ustvarjajo niti enkratnega katastrskega dohodka in to v večini primerov?

Pri odmeri tega davka niso upoštevani momenti, ki se pojavljajo v vsakodnevnem življenju, npr. od osebnega dohodka občan, ki poseduje tako posest, ne more vedno poravnati vseh davčnih obveznosti, če mu taka posest ne prinaša nobenih dohodkov npr. mladi gozdovi, kjer ni mogoče izkoristiti niti stelje, področja s prepovedano prodajo gozdov (Rožnik in tudi druga gozdna zemljišča v občini), ki se ne morejo prodati, pa so vseeno obremenjena s tem davkom.

Nastane tudi vprašanje, kako je z mladimi občani, ki še niso polnoletni pa so prišli do takih gozdnih zemljišč iz različnih naslovov: dedovanje, darovanje.

Tudi v KS je bilo na več sejah mnogo negotovanja proti temu davčnemu predpisu, ker se občani sprašujejo, zakaj bi morali plačati davke od svojih osebnih dohodkov, ki v marsikaterem primeru ne dosega mejo preživljanja.

Najbolj nerazumljivo pa je pri politiki plačevanja teh davčnih obveznosti to, da se že vnaprej določa, da bodo v letu 1980 morali razdeliti oz. prodati taki posedovalci gozdnih parcel svoja zemljišča, tako da ne bodo ostali v njihovi nadaljnji lasti.

Drugo zelo važno vprašanje je tudi, kam z gozdovi, ko kmetijske zadruge oz. kmetijska gospodarstva niso zainteresirana za odkup nedoračenih oz. zaščitenih gozdov.

Lastniki teh gozdov so pretežno stari ljudje z zelo nizkimi dohodki in če pomislimo na to so res upravičeni negotovati.

Občani postavljajo tudi vprašanje o odtujanju takih gozdnih posesti v krajih, kjer je zemljišče zaščiteni in prodaja zemljišč prepovedana. Na več sejah KS so delegati in druge delegacije postavljali vprašanje ali ta zakon ni v nasprotju z zveznim zakonom o davkih, ki pravi, da se davki pobirajo samo od ustvarjenih dohodkov.

Končno, če bi morali nekaj plačevati, je trikratni katastrski dohodek absolutno previsok. Vprašanje postavljajo predvsem tisti občani, ki živijo na svojih domovih in so gozdna zemljišča večinoma dedovali, so pa v službi. Ti so posebno ogorčeni nad mislijo, da bi morali plačevati davek na premoženja od gozdov, ki ne prinašajo nikakih dohodkov.

Odgovor:

Z zakonom o davkih občanov, ki ga je sprejela skupščina socialistične republike Slovenije na seji republiškega zbora dne 10. in 11. februarja in na seji zbora delovnih skupnosti dne 11. februarja 1972, je bil uveden davek na določene premoženjske predmete. Poleg dotlej uvedenega davka na tovrstna cestna motorna in priklopna vozila ter kombi vozila je bil uveden še davek na stroje, orodje in inventar, na-

dalje na motorne čolne in druge plovne objekte ter končno davek na gozdove.

Ta slednji davek morajo plačevati občani, ki posedujejo gozdna zemljišča pod pogojem, da jim kmetijstvo ni osnovni vir sredstev za preživljanje, če je skupni dohodek takega občana v preteklem letu presegel 20.000 dinarjev oziroma skupni dohodek vseh družinskih članov presega 10.000 dinarjev letno na družinskega člana.

Predlagatelj, republiški sekretariat za finance SRS, je v obrazložitvi k predlogu zakona in konkretno gornjega odstavka zapisal naslednje:

»Temeljno izhodišče, na katerem je zasnovan ta zakon je, da mora davčna politika postati aktivnejši element v obvladovanju določenih družbenih tokov in eno izmed učinkovitih sredstev v rokah družbe za obvladovanje neupravičene socialne diferenciacije. V skladu s tem predlagamo, da se uveljavi vrsto vsebinskih sprememb in dopolnitev. Predloženi zakon hkrati pomeni enega neposrednih ukrepov za uresničevanje stališč, ki so bila zavzeta na II. konferenci ZKS.«

»Ena osrednjih zahtev v razpravah o socialni diferenciaciji je, da je treba razviti oblike obdavčenja določenega premoženja. V tem smislu so bila sprejeta tudi stališča II. konference ZKS.

Predlagani davek na posest gozdov naj bi plačevali le tisti lastniki gozdov, ki jim kmetijstvo ni osnovni vir sredstev za preživljanje pod pogojem, da njihov letni dohodek, oziroma letni dohodek na člana družine presega znesek, ki je določen v zakonu.

Zaradi raznolikosti gozdnih zemljišč in s tem povezane razlike v količini in vrednosti prirastka lesne mase predlagamo, naj bi lastniki ta davek plačevali v trikratnem, variantno petkratnem znesku katastrskega dohodka.«

Zakon o davkih občanov je začel veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu (objava v Ur. l. SRS št. 7/72 z dne 17/2-1972), uporablja pa se od 1. januarja 1972.

Dne 18. julija 1973 je skupščina socialistične republike Slovenije sprejela zakon o kmetijskih zemljiščih. Objavljen je v Uradnem listu SRS, št. 26/73. Po 51. členu sme imeti občan, ki po določbah zakona ni kmet, v ravninskih predelih največ 1 ha kmetijskih in gozdnih površin skupaj v lasti, od tega največ 0,5 ha gozda in 0,5 ha vinograda. Pri nespremenjeni površini gozda oz. vinograda pa sme imeti v gorskih in hribovskih predelih največ 3 ha skupnih zemljiških površin.

V zgoraj opisani maksimum zemljišč se šteje površina zemljišč vseh članov ožje družinske skupnosti.

Občani, katerih zemljišča presegajo določen maksimum so bili dolžni vsa kmetijska in gozdna zemljišča prijaviti v enem letu po uveljavitvi zakona za premoženjsko pravne zadeve pristojnemu občinskemu upravnemu organu v občini na katere območju je zemljišče. Obseg svojih zemljišč pa morajo prilagoditi predpisanimu maksimumu v petih letih, odkar je začel veljati zakon. Če tega ne bodo storili sami, bodo na zahtevo kmetijske zemljiške skupnosti, kmetijske ali gozdno gospodarske organizacije družbenega dela dolžni vsak čas prodati po svoji izbiri višek kmetijskega zemljišča in sicer po ceni, kakor jo določajo predpisi o razlastitvi.

Iz opisanega izhaja, da se davek od premoženja — gozdov, ki presegajo predpisani maksimum 0,5 ha in katerih lastniki se po zakonu o kmetijskih zemljiščih ne štejejo za kmete ter imajo letni dohodek nad 20.000 din oziroma 10.000 dinarjev na družinskega člana, zakonito predpisuje od leta 1972 dalje.

V odgovoru smo sledili predvsem misli iz vprašanja, z obširnejšim opisom pa upamo, da smo uspeli pojasniti tudi ostale nejasnosti.

Odgovor pripravila: **Davčna uprava**

2. vprašanje:

a) Zakaj so delovni ljudje, ki upravljajo z zasebnimi sredstvi, v zakonu pri poravnavi denarnih obveznosti med družbenimi podjetji izzeti v tem zakonu. To lahko povzroči nazadovanje ali celo upadanje delavnic, ki delajo z zasebnimi sredstvi.

b) Zakaj se pri delavcih, ki upravljajo z zasebnimi sredstvi ne upošteva zakon o vsakoletni revalorizaciji osnovnih sredstev (Uradni list SFRJ št. 32/75).

Odgovor:

Ugotovitev, da oba citirana zakona prizadevata le uporabnike družbenih sredstev je točna, to pa je obenem tudi odgovor zakaj ni upoštevan zasebni sektor.

Zakon o obvezni prijavi denarnih obveznosti je posledica prehoda na novi sistem ugotavljanja in delitve dohodka v TOZD, zato izvzema tudi družbeno politične skupnosti, samoupravne skupnosti in sklade DPS.

Zakon o revalorizaciji osnovnih sredstev pa nalaga uporabnikom družbenih sredstev določene obveznosti o obračunavanju in izločanju sredstev amortizacije po višjih revaloriziranih vrednostih. Takega izločanja pa zasebni sektor ne pozna, niti nimamo predpisov, ki bi zavezovali zasebnike o ugotavljanju in delitvi dohodka (razpolaganje z dohodkom) po principih, ki veljajo za uporabnike družbenih sredstev.

3. vprašanje:

Ponovno se postavlja vprašanje, kako je z odpovedjo delavcem v zasebnem sektorju. Na to vprašanje naj nam odgovori tovariš, ki je zadolžen za ta vprašanja pri občinski skupščini.

Odgovor:

Delovno razmerje med delavcem in samostojnim obrtnikom lahko preneha na enega od naslednjih zakonitih načinov:

- s pismenim sporazumom,
- z odpovedjo,
- s pretekom časa, za katerega je bilo sklenjeno,
- po zakonu,
- z izstopom,
- z odpustom.

a) Delavec in obrtnik se lahko vsak čas sporazumeta, da razvežeta delovno razmerje in to pismeno dokazata v obliki — pismenega sporazuma.

b) Delovno razmerje lahko preneha z odpovedjo, ki jo da delavec obrtniku, in z odpovedjo, ki jo da obrtnik delavcu. V prvem primeru preneha delovno razmerje po volji in odločitvi delavca, v drugem primeru pa po volji in odločitvi obrtnika ne glede na voljo delavca.

Delovno razmerje lahko odpove tudi obrtnik brez predhodne delavčeve privolitve, vendar samo iz razlogov, ki jih določa zakon, ti pa so:

- če delavec po nastopu dela ne izpolnjuje več posebnih pogojev, ki so bili določeni za sprejem na delo,
- če delavec ne izpolnjuje delovnih nalog in obveznosti, dogovorjenih s pogodbo o zaposlitvi ali predpisanih z zakonom ali kolektivno pogodbo,
- če je začel postopek za prenehanje dejavnosti obrtnika,
- če preneha obratovalnica samostojnega obrtnika po posebnem zakonu, to je po določilih obrtnega zakona (to so zlasti določbe 75., 76. in 77. člena cit. zakona).

c) Če sta delavec in obrtnik sklenila delovno razmerje za določen čas, to je za čas, določen v pogodbi o zaposlitvi, preneha takšno delovno razmerje avtomatsko s pretekom časa, za katerega je bilo sklenjeno.

č) Po samem zakonu, to je neodvisno od volje delavca in obrtnika, preneha delovno razmerje:

- če se na način, predpisan v zakonu, ugotovi, da je delavec popolnoma nezmožen za delo,
- če je delavcu po zakonu oziroma po pravnomočni odločbi sodišča ali drugega organa prepovedano opravljati delo, ki ga opravlja v obrtnikovi obratovalnici.

- če je delavec obsojen na zapor, daljši od šest mesecev,
- če je delavcu izrečen varnostni vzgojni ali varstveni ukrep, ki traja več kot šest mesecev.

d) Prenehanje delovnega razmerja z izstopom delavca je značilno za dopolnilno delo in je njegova posebnost. Zakon namreč dovoljuje delavcu, da lahko brez poprejšnje odpovedi izstopi in s tem razdere delovno razmerje, kadar po krivdi obrtnika nastopi kakšna od okoliščin, ki so taksativno našteje po zakonu.

e) Zakon dovoljuje obrtniku, da lahko delavca odpusti z dela brez poprejšnje odpovedi, če je delavec zaloten pri storitvi kaznivega dejanja, ki se po kazenskih predpisih preganja po uradni dolžnosti in to so težja, hujša kazniva dejanja.

4. vprašanje:

Delegati postavljajo ponovno vprašanje, kako se bo rešila zadeva odpovedovanja zaposlenih v zasebnem sektorju. Najti bo treba na vsak način izhod iz primera obrtnih delavnic, kjer jim primanjkuje dela, in ne morejo držati uslužbencev v neproduktivnem stanju.

Odgovor:

Pomanjkanje dela v obrtni delavnici, ni zakonit razlog za odpustitev delavca z dela. Če samostojni obrtnik zaradi pomanjkanja dela začne postopek za prenehanje dejavnosti, bi bil to tudi zakonit razlog za odpoved zaposlenim delavcem.

Glede na navedeno menimo, da bodo samostojni obrtniki morali posvetiti posebno pozornost zaposlovanju tuje delovne sile (dopolnilno delo), ker so le-te dolžni zagotoviti socialno varnost in zaposlovati delavce le v tistih primerih, ko jim lahko zagotovijo delo v perspektivi za daljši čas.

Odgovor pripravil: Oddelek za gospodarstvo in finance

KS »KOMANDANTA STANETA«

Vprašanje:

Delegacija zahteva:

- a) da se takoj uredi levi makadamski pas od Šišenske do Stegenske ceste;
- b) da se primerno zravna;
- c) da se postavijo primerni prometni znaki;
- d) da se prepove parkiranje kamionov in avtobusov;
- e) da se poostri prometni režim.

Delegacija ugotavlja, da se zopet pojavlja večje število dotrajanih osebnih avtomobilov brez registrskih tablic, ki že parkirajo leto in več in zahteva, da se ti avtomobili nemudoma odstranijo, ker je pod njimi leglo nesnage in se parkirišča ne dajo čistiti. Poleg tega pa zasedajo tudi parkirne površine.

Odgovor:

Celovška cesta je del magistralne ceste I/1 Jesenice—Kranj—Ljubljana in je za njo pristojna Republiška skupnost za ceste.

Makadamski pas ob Celovski cesti se občasno ureja, ne samo med Šišensko in Stegensko ulico pač pa do Šentvida.

Na območju priključka ul. Ane Zihnerl na Celovško cesto je postavljen prometni znak II/34 (prepovedano ustavljanje in parkiranje), vendar ga vozniki zaradi premajhne kontrole službe, ki ureja in nadzira promet, ne upoštevajo.

Kako čim uspešneje reševati vprašanje zapuščenih osebnih vozil? Krajevna skupnost naj zbere podatke, kje so ti avtomobili in ugotovi njih lastnike. V tem primeru se bo odpeljalo avtomobile po nalogu krajevnne skupnosti, v kolikor bi jih le-ti, na poziv krajevnne skupnosti, sami ne hoteli odstraniti. Če pa ne bo mogla ugotoviti lastništva, naj odda seznam predmetnih avtomobilov pristojnemu komunalnemu nadzorniku, ki bo to skušal ugotoviti s pomočjo postaje milice. V primerih, ki bodo za krajevno skupnost neuspešni, bo zadevo prevzela komunalno nadzorna služba uprave občine in poskrbela za odvoz.

Odgovor pripravil: Oddelek za gradbene in komunalne zadeve

KS STANEŽIČE-MEDNO

Vprašanje:

Občani naselja ŠS 117/2 v Mednu, imajo stanovanjske hiše ob kolesarski cesti in so nezadovoljni zaradi tega, ker se kolesarska steza skozi to naselje nikoli ne luži.

Promet po tej cesti je zelo gost, dnevno vozi po tej cesti številni tovornjaki natovorjeni z gramozom. Ob prometnih nesrečah na magistralni cesti je to edina obvoznica za ves promet proti Gorenjski, kar je za občane nevzdržno. Ob nedeljah, ko je na cesti I. reda Kranj—Ljubljana dolga kolona vozil si prenekateri vozniki motornih vozil pomagajo s tem, da zavijejo na vzporedno kolesarsko stezo.

Občani zahtevajo redno vzdrževanje (posipavanje, pluzenje, protiprašno obdelavo ali asfaltiranje). V kolikor to vprašanje ne bo rešeno, bomo zahtevali zaporo prometa.

Naša krajevna skupnost meji, na zapadni strani na krajevno skupnost Medvode to je na Golem brdu pod Slavkovim domom. Občani tega predela zahtevajo, da se cesta na Golo brdo vzpostavi v vozno stanje. Zaradi nedokončane trase nove ceste drsijo plazovi na obstoječo stran ceste, katero na nekaterih predelih zasipavajo tako močno, da ni več varna za normalen promet. Nujno je odstraniti plazove z obstoječe ceste in zavarovati iste, da ne pride do katastrofe.

Odgovor:

Kolesarska steza od Mednega do Šentvida, tudi skozi Stanežiče, je po veljavni prometni signalizaciji prepovedana za motorni promet. Kolesarska steza se občasno ureja — posipava, ni pa predvideno, da bi se v doglednem času asfaltirala.

Spoštovanje prometne signalizacije, po izjavi komunalnega oddelka milice Šentvid, se opravlja občasno, v okviru možnosti.

Cesta Seničica—Golo brdo je grajena brez vsake dokumentacije v aranžmaju KS Medvode. Gradbeni odbor je na lastno pest izvedel razna zemeljska dela, med drugim tudi povzročil zaradi nestrokovne izvedbe plaz, ki ga omenjate.

Občinski sklad za ceste ni pripravljen financirati sanacije brez predhodnih projektov.

Komisija, ki si je zadevo ogledala na kraju samem, je naložila gradbenemu odboru, da vzpostavi obstoječo (staro) cesto v prvotno stanje, dokler se ne pripravi elaborat in finančna konstrukcija za novo traso.

Odgovor pripravil: Oddelek za gradbene in komunalne zadeve.

KONFERENCA DELEGACIJ ŠT. 24

Vprašanje:

Ali je bil dosežen dogovor med občinama Vič in Šiška za ureditev Večne poti v celoti, da se ne bi ponovil primer ceste za Litostrojem (Vodovodna cesta — med občinama Šiška in Bežigrad). Če ni bilo dogovora — zakaj ne?

Odgovor:

V zvezi z Večno potjo sporočamo, da koordinira načrtovanje med občinama Ljubljana—Vič in Šiška član IS — SML tov. Marko Rajner.

Odgovor pripravil: Oddelek za gradbene in komunalne zadeve.

KONFERENCA DELEGACIJ AGROSTROJ, DELEGACIJA TOZD ELEKTROSERVISI

Vprašanje:

Na lanskoletni aprilski seji dne 24. 4. 1975 je na zboru združenega dela pod 9. točko dnevnega reda bila obravnavana upravičenost lociranja »Mobilije« v industrijski coni SP 9 v Vižmarjih. Ze pred tem, ko je LUZ to cono obdeloval nas je o tem informiral, nakar smo takoj odločno nasprotovali, ker je zgornja lokacija bila edina možnost za rekonstrukcijo naše delovne enote, ker so delovni pogoji neznosni in za kasnejšo uresničitev, da bi vse delovne enote naše TOZD locirali na enem mestu. Sedaj je namreč naša TOZD, ki šteje 160 zaposlenih, locirana na 5 krajih na področju ljubljanskih občin Šiška, Bežigrad in Center, zato je medsebojno komuniciranje otežkočeno in drago.

Ko smo dobili gradivo za omenjeno aprilsko sejo s sporno točko dnevnega reda, smo v naši TOZD sprožili najširšo akcijo na samoupravnih in družbenopolitičnih organizacijah naše TOZD, kjer smo zavzeli enotno stališče, ki ga je prebral in pozneje še komentiral naš delegat na zboru ZD aprilске seje. Enako stališče so imeli zaradi svojih interesov tudi delegati sosednje Bombažne tkalnice Vižmarje. Kljub burni razpravi, ki se je zavlekla pozno v noč, je bil prebran in izglasovan prej pripravljen sklep, da se »Mobilia« locira na sporno cono SP 9 iz razlogov, da je ta lokacija urbanistično urejena in da se gradnja »Mobilije« začne jeseni 1975 leta.

S tem nam je bil onemogočen ne samo razvoj, temveč sploh obstoj na tem prostoru, kjer smo že 25 let.

Lani je našo delovno enoto obiskal republiški inšpektor za delo in ugotovil neznosne delovne razmere, ki so tudi bile prezentirane na razpravi omenjene aprilске seje lani, izdal odločbo, da moramo do 30. 8. 1976 predložiti projekt rekonstrukcije naše delovne enote in ga po 3 letih realizirati. Naš DS je imenoval komisijo, ki naj to izpelje, vendar se že pri začetku t. j. pri iskanju možne lokacije suka v »začaranem krogu«. Komisija je namreč ugotovila, da bi rabili 11.000 do 20.000 m² tlorisne površine, če bi hoteli realizirati naše težnje, da bi najprej rekonstruirali perečo delovno enoto in kasneje združili vse dejavnosti naše TOZD na tej lokaciji. Komisija je tudi ugotovila, da nam obstoječa makro in mikro lokacija za našo dejavnost najbolj ustreza.

V zvezi s tem ponovno predlagamo naslednje:

1. Ker se gradnja »Mobilije« ni pričela leta 1975, kar je bil na zboru ZD glavni motiv zaradi nujnosti in ker je takrat bila lokacija SP 9 urbanistično urejena predlagamo, da se »Mobilia« locira zahodno od te lokacije, katera je sedaj urbanistično že urejena in ni ovir za gradnjo »Mobilije« na tej lokaciji.

S tem nam bi bila podana edina možnost razvoja in obstoja na sporni lokaciji SP 9.

2. Opozorjamo tudi, da se zaradi povečanja elektroenergetskih kapacitet in vedno večjega primanjkljaja električne energije predvideva razširitev HE Brod, ki se bo morala širiti na sporno lokacijo SP 9.

Odgovor:

Delovna organizacija »Mobilia« je posredno vložila zahtevo za izdajo lokacijskega dovoljenja dne 13. 8. 1976, čemur je bila osnova sklep zbora združenega dela z dne 24. 4. 1975, da se »Mobilia« locira v proizvodni coni št. 9. Razprava o upravičenosti lociranja »Mobilije« v proizvodni coni SP 9 v Vižmarjih je že takrat odpirala vsa sporna vprašanja, vendar so prevladala stališča »Mobilije« v prid. Gradnja »Mobilije« se bo začela nekoliko kasneje, kot je bilo podano v obrazložitvi, kar je razumljivo glede na predhodno potrebne upravne in investicijske priprave.

Za razvoj TOZD »Elektroservisi« se glede prostora nakazuje dve poti in sicer združeno:

— večja izraba prostora na površinah, ki jih »Elektroservisi« danes imajo v proizvodni coni SP 9,

— s spremembo in dopolnitvijo GUP za območje ŠS 11 — Stanežiče, čigar meje se dotikajo zapadnega roba cone SP 9 — Vižmarje, bodo detajlno preverjene možnosti za razširitev cone SP 9 proti zahodu. V tem sklopu se zdi verjetna možnost pridobiti tudi »Elektroservisom« skupno površino do cca 10.000 m², kar bi ustrezalo (ob boljši izrabi) potrebam, kakor so podane v vprašanju.

Z ozirom na to, da razširitev tako dejavnosti »Elektroservisov« kot elektrarne HE Brod ni zajeta v srednjeročnem družbenem načrtu 76—80, smatramo da je tudi časovno dovolj možnosti za opredelitev ustrezne lokacije v okviru spremembe in dopolnitve GUP za območje ŠS 11 — Stanežiče, kar bo predvidoma dano v javno obravnavo spomladi 1977.

Pripravlil: Oddelek za gradbene in komunalne zadeve

KS »MILAN MAJCEN«

Vprašanje:

Delegacija postavlja Skupščini občine Ljubljana—Šiška vprašanje, kaj je ukrenjenega, da bi se še enkrat pričelo z izgradnjo soseske »Stara cerkev«? To je že prava sramota, da kljub obljubam merodajnih faktorjev, da se bo pričela graditi, gradnja pa ne krene nikamor. Delegacija zahteva, da Skupščina občine Ljubljana—Šiška oz. pristojni organi podajo pojasnilo zakaj se že ni pričelo z izgradnjo soseske Stara Cerkev?

Odgovor:

Zazidalni načrt za območje ŠS 4/1 — Stara cerkev je bil sprejet 26. novembra 1975, odlok pa je začel veljati decembra. Ob sprejetju odloka je skupščina sprejela tudi 5 dodatnih sklepov za razreševanje problematike Stare cerkve, bolje za razreševanje problemov, ki jih ta izgradnja povzroča v odnosu do okolice.

25. II. 1976 je bilo dostavljeno s strani SKUZ in projektantov gradivo za presojo k posameznim sklepom.

Po predhodni odločitvi Izvršnega sveta v aprilu 1976 je KS Hinko Smrekar po dveh obravnavah 15. julija 1976 sprejela sklep, da naj se čimprej prične z gradnjo kraja Stara cerkev. To je IS ponovno potrdil na svoji seji 29. 7. 1976.

Tako je na osnovi odločitev glede variantnih rešitev in prekvalifikacije objektov Tržne 6 in 8 podana osnova za izdajo lokacijskega dovoljenja takoj, ko bo za to podana zahteva s strani investitorjev.

Pripravi: **Oddelek za gradbene in komunalne zadeve**

KONFERENCA DELEGACIJ »DEKORATIVNE«

Vprašanje:

Postavljeno je bilo delegatsko vprašanje: Kdaj bodo legalizirali črne gradnje na območju Stanežič?

Odgovor:

»Legalizacija črnih gradenj« ni ne družbeni ne upravni postopek sam po sebi. Legaliziranje nedovoljenih gradenj je možno samo v okviru sprejetja ustrezne urbanistične dokumentacije, ki po presoji vključuje zatečeno stanje kot bodoče stanje. To je potem osnova za izdajo dovoljenja za graditev objektov, ki so dejansko že zgrajeni.

Na območju SS 11 — Stanežiče je v pripravi gradivo za spremembo in dopolnitev generalnega urbanističnega plana, ki bo v obliki osnutka odloka presodilo glede usode vsake posamezne nedovoljene gradnje.

Osnutek bo dan v javno obravnavo predvidoma spomladi 1977. Po razpravi bo sprejemala skupščina dokumentacijo z odlokom.

Pripravi: **Oddelek za gradbene in komunalne zadeve**

KONFERENCA DELEGACIJ AGROSTROJ

Vprašanje:

Delavci in občani plačujejo za solidarnostno pomoč Posočju. Iz tega denarja dobijo prizadeletni posojila z 2 % obrestno mero. Zakaj se dela za solidarnost, če morajo denar vračati?

Odgovor:

Skupščine občin Tolmin, Nova gorica in Idrija so sprejele »pravilnik o merilih za dodeljevanje posojil in pomoči prizadetim občanom ob potresu v Posočju«. S tem pravilnikom predvidevajo poleg kreditov kot navajate tudi naslednje oblike nepovratne pomoči občanom:

- za stanovanja, ki jih ni smotrno obnoviti (potrebna nova gradnja),
- ki materialno in fizično sami niso sposobni sanirati svojih stanovanj,
- ki posedujejo spomeniško zaščitena stanovanja in objekte,
- ki nudijo bivanje drugim občanom med obnovo,
- v manj razvitih krajih ob meji (63 vasi in zaselkov),
- za strokovno pomoč in gradbeno dokumentacijo.

V Posočju je bilo poškodovanih ali uničenih 9.139 objektov in evidentirana škoda na teh objektih v višini 1.542.150.119,00 dinarjev. Solidarnostna pomoč zbirana preko organizacij združenega dela, krajevnih skupnosti in organizacij Rdečega križa naj bi v Sloveniji (vključno z 1 delovnim dnevom za Posočje) znašala 109.602.623,00 din ali le 7 % evidentirane škode. Dejanski odziv pa je drugačen, saj smo v Sloveniji solidarnostno izdvojili le 47.902.712,53 din ali 43,7 % predvidene vsote oz. 3,5 % evidentirane škode, občani in delavci Šiške le 48,36 % predvidenih sredstev (podatki po poročilu mestnega koordinacijskega odbora od 18. 8. 1976) s čemer se otežujemo delo na obnovi občinskih štabom v prizadetih občinah in samim prebivalcem Posočja. Nepovratnih sredstev ni dovolj niti za že predvidene oblike nepovratne pomo-

či, ki so jih občani Posočja v pravilniku s kriteriji opredelili, zato priporočamo vsem, da od solidarnostne pomoči ne izostanemo.

Poleg solidarno zbranih sredstev so osrednji viri še:

- posojila poslovnih bank,
- zbrana sredstva na podlagi zakona o prispevku za opravljanje posledic potresa na Kozjanskem in Posočju,
- sredstva po zakonu o oblikovanju sredstev solidarnosti za odpravljanje posledic naravnih nesreč in družbenem dogovoru o načinu uporabe in upravljanja s temi sredstvi,
- zbrana sredstva SS stanovanjskih skupnosti SR Slovenije o izjemnem posojilu prizadetim zaradi potresa in
- namenska sredstva za stanovanjsko izgradnjo pri TOZD.

KONFERENCA DELEGACIJ PIVOVARNE UNION

Predlog:

V Javni tribuni naj se objavi seznam TOZD oz. DO, ki niso podpisali tistih družbenih dogovorov (ceste, železnice), ki jih finančno obvezujejo.

Odgovor:

Evidence o podpisovanju samoupravnih sporazumov iz področja gospodarske infrastrukture, za katero se združujejo sredstva, se nahajajo na posameznih samoupravnih skupnostih in jih mi nimamo.

V mesecu juliju pa je izvršni svet razposlal vsem TOZD ali drugim organizacijam in skupnostim, krajevnim skupnostim in drugim anketo oziroma zahtevo, da izpolnijo posebno poročilo o sprejemanju samoupravnih sporazumov. Iz teh poročil je razvidno, da v nekaterih TOZD niso sprejeli nekaterih sporazumov oziroma je bilo pri glasovanju več glasov proti sprejemu kot pa za sprejem. Spodaj je razvidno kateri sporazumi niso bili sprejeti v navedenih TOZD.

A. SS za elektroenergetiko za obdobje 1976—1980

SOZD Strojgradnja, TZ Litostroj, TOZD Servis, Elektromehanika, IEZE TOZD Feriti, Iskra TOZD Tovarna žarnic, SOZD Uniles, Fructal TOZD Alko, Tiskarna Slovenija, Viator TOZD Tovorni promet, Drogerija, TZ Litostroj — TOZD International, Avtotehna — TOZD Elektroprodukti, Čevljarna Sentvid, Čevljarsko obrtno podjetje Šiška, Pleskarstvo, Sloga,

B. SS za razvoj proizvodnje in porabe premoga

Plutal — TOZD Kovinski, SOZD Strojgradnja, IMP — TOZD Skip, TZ Litostroj — TOZD Servis, Iskra Avtomatika — TOZD Orodjarna, Elektromehanika, IEZE TOZD Feriti, Bayer Pharma, Lek — TOZD Farmacija, Lek — TOZD Invest servis, Lek — TOZD Kozmetika, Lek — TOZD Razvoj, SOZD Uniles, Tekstil — TOZD Tkalnica, Tekstil — TOZD Galant proizvodnja, TTL — TOZD Torbica, Fructal — TOZD Alko, Tiskarna Slovenija, Viator — TOZD Tovorni promet, Viator — TOZD Medkrajevni potniški promet, Viator DSSS, Drogerija, TZ Litostroj — TOZD International, Avtotehna — TOZD Elektroprodukti, Avtoemona, Galvana, Čevljarna Sentvid, Čevljarsko obrtno podjetje Šiška, GP Objekt, Pleskarstvo, Sloga,

C. SS za nafto in plin

Plutal — TOZD Kovinski, SOZD Strojgradnja, IMP — TOZD Skip, TZ Litostroj — TOZD Servis, Iskra Avtomatika — TOZD Orodjarna, Elektromehanika, IEZE — TOZD Feriti, Bayer Pharma, Lj. opekarne — TOZD Indop, GP Megrad — TOZD Penobeton, SOZD Uniles, TTL — TOZD Torbica, Fructal Alko, Tiskarna Slovenija, Viator — TOZD Tovorni promet, Viator DSSS, Drogerija, TZ Litostroj — TOZD International, Avtotehna — TOZD Elektroprodukti, Avtoemona, Galvana, GP Megrad — TOZD Mizarstvo, Čevljarna Sentvid, Čevljarsko obrtno podjetje Šiška, GP Objekt, GP Megrad — TOZD Gradles, Pleskarstvo, Sloga,

D. SS o železniških zmogljivostih

Savske elektrarne, SOZD Strojgradnja, TZ Litostroj — TOZD Servis, Iskra Avtomatika — TOZD Orodjarna, Elektromehanika, IEZE — TOZD Feriti, Lek — TOZD Farmacija, Lek — TOZD Kozmetika, Lek — TOZD Razvoj, SOZD Uniles, Tekstil — TOZD Tkalnica, Fructal Alko — TOZD Alko, Tiskarna Slovenija, Viator — TOZD Tovorni promet, Viator — TOZD Medkrajevni pot. promet, Viator DSSS, Megrad — TOZD Nabava in prodaja, Drogerija, TZ Litostroj — TOZD International, Avtotehna — TOZD Elektroprodukti, Dekor, Mizarstvo Vižmarje, Čevljarna Sentvid, Čevljarsko obrtno podjetje Šiška, GP Megrad — TOZD Gradles, Pleskarstvo, Sloga, Usluga,

E. SS o magistralnih in regionalnih cestah

Savske elektrarne, SOZD Strojgradnja, TZ Litostroj — TOZD Servis, Iskra avtomatika — TOZD Orodjarna, SOZD Uniles, Elektromehanika, IEZE — TOZD Feriti, Fructal — TOZD Alko, Tiskarna Slovenija, Viator — TOZD Tovorni promet, Viator DSSS, Drogerija, TZ Litostroj — TOZD International, Avtotehna — TOZD Elektroprodukti, Čevljarna Sentvid, Čevljarsko obrtno podjetje Šiška, Pleskarstvo, Sloga,

F. SS o luških zmogljivostih

Savske elektrarne, SOZD Strojgradnja, TZ Litostroj — TOZD Servis, Elektromehanika, IEZE TOZD Feriti, SOZD Uniles, Fructal — TOZD Alko, Tiskarna Slovenija, Viator — TOZD Tovorni promet, Viator DSSS, Megrad — TOZD Nabava in prodaja, Drogerija, TZ Litostroj — TOZD International, Avtotehna — TOZD Elektroprodukti, Avtoemona, Čevljarna Sentvid, Čevljarsko obrtno podjetje Šiška, Pleskarstvo, Sloga,

G. SS o razvoju PTT prometa

Plutal — TOZD Kovinski, SOZD Strojgradnja, TZ Litostroj — TOZD Servis, Iskra avtomatika — TOZD Orodjarna, IEZE — TOZD Feriti, SOZD Uniles, Fructal — TOZD Alko, Tiskarna Slovenija, Elektromehanika, Viator — TOZD Tovorni promet, Drogerija, TZ Litostroj — TOZD International, Avtotehna — TOZD Elektroprodukti, Avtoemona, Čevljarsko obrtno podjetje Šiška, Pleskarstvo, Sloga.

Opozarjamo pa, da od julija dalje nimamo novih podatkov in je možno, da so v nekaterih od navedenih TOZD naknadno sprejeli te sporazume.

Izvršni svet je odgovore na delegatska vprašanja verificiral na 132. seji dne 14. 9. 1976.

V zadnjem obdobju že v nekaj prilogah občinske tribune nismo objavili odgovorov na delegatska vprašanja. Vzrok temu je predvsem v tem, da je bilo večino vprašanj, ki so jih postavljali delegati ali posamezne delegacije, obravnavanih v usklajevalnem postopku ob sprejemanju občinskega proračuna, še posebej pa ob usklajevanju in sprejemanju dokumentov srednjeročnega programa občine. Na vsa vprašanja v zvezi s tem so delegati prejeli odgovore na skupnem zasedanju občinske skupščine oziroma na zasedanjih posameznih zborov. Ostaja še nekaj delegatskih vprašanj, ki se niso vezala za ta področja, pa nam odgovore posamezne institucije še niso posredovale. Izvršni svet bo zagotovil, da bodo odgovori na ta vprašanja objavljeni v prilogi občinskih tribun še v tem letu. Izvršni svet ugotavlja, da je bilo med delegatskimi vprašanji do sedaj tudi nekaj takšnih, ki sodijo na področje dela samoupravnih interesnih skupnosti. Izvršni svet meni, da ni pristojen, da delegatom posreduje odgovore v imenu SIS, zato predlaga, da se delegati v prihodnje obračajo s takimi vprašanji neposredno na izvršilne odbore posameznih samoupravnih interesnih skupnosti.