

Priloga

marec 1982

Logaške NOVICE

Pregled pomembnejših sprejetih sklepov občinske skupščine dne 9. 3. 1982

Občinska skupščina je dne 9. 3. 1982 zasedala na 42. skupni seji zbora združenega dela in zbora krajevnih skupnosti ter samostojni seji družbenopolitičnega zbora.

Na sejah zborov občinske skupščine je bilo obravnavano poročilo o izvršitvi programa dela občinske skupščine in njenih zborov v letu 1981. Ugotovljeno je bilo, da je bil program dela občinske skupščine v pretežnem delu realiziran, pa da so zaradi določenih objektivnih razlogov posamezne naloge ostale neizvršene. Sprejet je bil sklep, da se sprejme poročilo o delu občinske skupščine oziroma njenih zborov.

Delegati v zborih občinske skupščine so obravnavali predlog programa dela in ga sprejeli skupaj z dopolnitvami, ki so jih predlagali izvršni svet, občinska skupščina, Komite in občinska konferenca ZKS o vključitvi določenih odprtih vprašanj v program dela občinske skupščine.

Zbori občinske skupščine so obravnavali in sprejeli še poročilo o delu izvršnega sveta v letu 1981 in poročila o delu upravnih organov v letu 1981.

Pri obravnavi programov posameznih upravnih organov v letu 1982 pa je bil sprejet sklep, da zbori občinske skupščine sprejemajo program dela upravnih organov, obenem pa zahtevajo, da upravni organi podrobneje opredelijo naloge v programih dela ter jih posredujejo izvršnemu svetu.

Izvršni svet naj dopolnjene programe dela upravnih organov obravnava sprejme ter o tem poroča občinski skupščini.

Zbori občinske skupščine so v nadaljevanju seje obširno obravnavali pobudo družbenega pravobranilca samoupravljanja, da se začne postopek razrešitev direktorja temeljne organizacije združenega dela Logatec skupaj s stališči ostalih organov, ki po zakonu sodelujejo v postopku. Delegati so v razpravi ocenili razloge, ki naj bi narekovali predčasno razrešitev individualnega poslovnega organa temeljne organizacije združenega dela in sprejeli mnenje, da zbori občinske skupščine soglašajo pobudo družbenega pravobranilca samoupravljanja.

Naloga delavskega sveta te temeljne organizacije združenega dela pa je, da odloči o tej pobudi.

Delegati vseh treh zborov občinske skupščine so obravnavali še samoupravni sporazum o združitvi v enotno delovno organizacijo Osnovna šola »8. talcev« Logatec o sprejemu katerega bodo glasovali delavci Osnovne šole »8. talcev« in Glasbene šole Logatec na referendumu. S sprejemom samoupravnega sporazuma o združitvi v enotno delovno organizacijo bodo zagotovljeni boljši pogoji za vzgojnoizobraževalno delo glasbene šole, za zagotavljanje prostorskih možnosti, za samoupravno delovanje racionalizacijo administrativnega dela.

Občinska skupščina je tako dala soglasje in podporo k samoupravnemu sporazumu o združitvi.

Delegati zborov so obravnavali in sprejeli sklep o odobritvi sredstev solidarnosti občinam Ilirska Bistrica, Postojna in Sežana, ki jih je prizadelo neurje s snegom in ledom v letu 1980, s katerim se odobri tem občinam poraba sredstev solidarnosti v višini 106.400.000 din za delno odpravo nastale škode.

Obravnavan in sprejet je bil po dvofaznem postopku še dogovor o usklajevanju davčne politike v letu 1982, ki opredeljuje naloge in ukrepe na tem področju.

V fazi osnutka sta zbor združenega dela in zbor krajevnih skupnosti obravnavala in sprejela osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o davkih občanov in osnutek odloka o spremembi in dopolnitvi odloka o posebnem občinskem davku od prometa proizvodov in od plačil za storitve.

Delegati zbora združenega dela in zbora krajevnih skupnosti so obravnavali in sprejeli še odlok o zaključnem računu proračuna občine Logatec za leto 1981 in odlok o proračunu občine Logatec za leto 1982.

Na področju kadrovskega zadev so delegati vseh treh zborov sprejeli naslednja SKLEPA:

1. Antona PETERNELA se razreši funkcije namestnika člana občinske volilne komisije ter se za to funkcijo imenuje Jano JERINA.

2. Sprejme se kandidatno listo zunanjih članov disciplinskih komisij v organizacijah združenega dela v občini, ki jo sestavljajo:

1. Viktor Tršar, TOZD DP KLI
2. Feliks Reich, TOZD DP KLI
3. Antonija Tršar, TOZD SP KLI
4. Bojan Rupnik, TOZD ESO KLI
5. Maks Mivšek, TOZD ŽAGA KLI
6. Gabrijela Orban, DSSS KLI
7. Andrej Loštrec, TOZD Valkarton
8. Janez Albreht, TOZD Valkarton
9. Zofka Rupnik, TOZD Valkarton
10. Marija Albreht, Konfekcija
11. Ludvik Treven, Gradnik
12. Anton Jurman, Gradnik
13. Ksenija Grmek, TOZD Motel LOM
14. Zvone Puppis, Kmetijska zadruga
15. Marija Leskovec, TOZD Zdravstvo
16. Matic Cimperman, OŠ »8. talcev«
17. Anton Lipovec, TOZD Gozdarstvo
18. Nada Trajkovski, DPO Logatec

SEKRETARIAT SO IN IS

Poročilo o delu občinskega javnega pravobranilstva v Ljubljani za občine: Cerknica, Domžale, Grosuplje, Kamnik, Kočevje, Litija, Logatec, Ribnica, Vrhnika – v letu 1981

s tekočo problematiko in s številčnim prikazom obravnavanih zadev za posamezno občino in s prikazom opravil v primerjavi z drugimi pravobranilstvi v SR Sloveniji, kot sestavni del tega poročila.

Pri sestavi tega poročila smo se opirali na statistične podatke o delu javnega pravobranilstva v letu 1981, ki jih prilagamo kot sestavni del, iz katerega je razvidno, v kolikih primerih je javno pravobranilstvo zastopalo občino in krajevne skupnosti na področju vaše občine. Posebej pa smo prikazali v tem statističnem prikazu tudi zastopanje samoupravnih interesnih skupnosti iz vašega območja, ki pa smo jih zastopali po pooblastilu.

Za razumevanje statističnega poročila moramo povedati, da oznaka P označuje pravne zadeve, t.j. izterjavo premoženjskega zahtevka pred pristojnim sodiščem, do izdaje sodbe. Temu postopku sledi izterjava preko sodišča in izvršilnem postopku, ki ga vodimo pod oznako I. Sem sodijo tako premoženjske, kakor tudi nepremičninske izvršbe, na podlagi sodnih odločb pa tudi vknjižbe zastavne pravice in prodaja nepremičnin, zaradi izterjanja družbenih dajatev. V R vpisanih vodimo vse zadeve, ki jih obravnavamo pred nespornim oddelkom sodišča, kamor spadajo zlasti določitve odškodnin za odvzeta zemljišča, kamor spadajo zlasti določitve odškodnin za odvzeta zemljišča, mejni spori in razna zemljiškoknjižna dejanja, pa tudi upravni spori ter pregled upravnih in sodnih odločb, ki obravnavajo razpolaganje z družbeno lastnino. Pod oznako M vodimo presojo pogodb o prometu z družbenimi nepremičninami in tudi pravna mnenja, ki jih dajemo iz področja premoženjsko-pravnih razmerij organom občine in krajevnim skupnostim.

Iz tega statističnega prikaza ni le razvidno delo javnega pravobranilstva v letu 1981, temveč tudi aktivnost organov, ki skrbijo za izterjavo dogovorjenih obveznosti občanov do družbene skupnosti, oz. nasprotno, plačilne discipline občanov vaše občine, če javnemu pravobranilcu ni bilo potrebno intervenirati.

Poleg tega boste lahko na podlagi tega poročila napravili tudi primerjanje z drugimi občinami naše regije.

Iz podatkov poročila Javnih pravobranilstev v SR Sloveniji, v prilogi, boste lahko ugotovili oz. napravili zaključek, ali smo racionalno izrabili naše delovne kapacitete in (koliko racionalno smo porabili za opravljeno delo dodeljena denarna sredstva) ali smo dodeljena sredstva za financiranje javnega pravobranilstva uporabili racionalno za opravljanje nalog, ki jih javno pravobranilstvo opravlja po zakonu o javnem pravobranilstvu in določilih statuta občine.

Iz navedenega poročila je razvidno, koliko zadev smo reševali za posamezno občino oz. za področje posamezne občine.

Problematika, ki je bila ugotovljena na področju posamezne občine, se je reševala skozi konkretne spise in je bila tudi v konkretnih primerih rešena. V splošnem lahko ugotovimo, da na področju zastopanja nismo nalezeli na posebne probleme. Z vsemi, ki smo jih zastopali, smo dobro sodelovali, zaprosili podatke, ki smo jih potrebovali za sodne postopke, so nam zadovoljivo dostavljali, v samih postopkih pa tudi aktivno sodelovali. Tako ugotovitev smo lahko podali že tudi v preteklih obdobjih poročanja.

Ne moremo pa pri tem mimo splošnih problemov, ki se tičejo tako vaše občine, kot vseh drugih občin, ki jih zastopa tukajšnje pravobranilstvo.

Problematika, ki jo bomo obravnavali, niso le problemi, s katerimi se srečuje pri svojem delu javno pravobranilstvo, temveč so to problemi, s katerimi se srečujejo premoženjsko pravni in drugi ustrezni organi vaše občine in pogojujejo uspešnost njihovega dela pri razreševanju problemov, ki so jih dolžni reševati po zakonih in statutih občine.

V nekaterih občinah smo že prikazali problem inflacije, ki je skoro paraliziral uspešno izvajanje predpisov, ki pooblaščajajo javnega pravobranilca, da pred sodiščem vložijo tožbo na razveljavitev pogodb, ki v prometu z nepremičninami oškodujejo družbeno premoženje. V primeru, da družbeno pravna oseba nepremičnino kupi od občana nad prometno vrednostjo ali pa mu jo proda pod to vrednostjo, pomeni to škodo za družbeno sredstva in neupravičeno korist za občana. Zato mora javni pravobranilec po republiških zakonih, ki urejajo promet z vsemi nepremičninami, oz. s specialnimi zakoni, ki urejajo promet za posamezne vrste nepremičnin (kmetijska zemljišča, stavbna zemljišča, poslovne stavbe in prostore ter za stanovanjske hiše in stanovanja v družbeni lastnini), vložiti tožbo na razveljavitev pogodbe. Po razveljavitvi take pogodbe so sicer družbena sredstva formalnopravno obvarovana in vrnjena v fond družbenih sredstev, dejansko pa, zaradi inflacije, razvrednotena. Zakon o obligacijskih razmerjih je uveljavil načelo monetarnega nominalizma, ki določa, da mora dolжник plačati tisto število denarnih enot, na katero se glasi obveznost. To načelo se pri zmerni stopnji inflacije približno do 15 % nekako uspešno korigira z obrestmi. Ker pa je obrestna mera limitirana na 6 %, se pri višji stopnji inflacije ta pokaže kot nezadostno jamstvo za upnika, t.j. za družbeno pravno osebo. Zasebnik mora namreč vrniti kupnino občini v nominalnem znesku, t.j. v znesku, ki ga je prejel ob sklenitvi pogodbe, seveda brez obresti. Kupnino je namreč prejel in z njo razpolagal v dobri veri. Postopek pred sodiščem, zaradi zapletenosti in sodelovanje cenilcev, traja povprečno dve leti in v primeru, da obstoja potreba po ponovnem nakupu take nepremičnine, mora občina plačati zasebniku zvišano kupnino in to za stopnjo inflacije, ki je nastala v času med sklenitvijo prve in druge pogodbe. Zasebnik pa je v tem času koristil družbena sredstva – kupnino, brezobrestno. Tak primer nastopa tudi pri izvajanju zakona o razlastitvi. Razlastitveni upravičenec mora razlaščenca plačati akontacijo na odškodnino, ki ne more biti manjša kot tri četrtine približno ocenjenih vrednosti nepremičnin. Višina odškodnine pa se določa po času izdaje prvostopne odločbe o odškodnini. Prejeta akontacija pa se niti ne obrestuje, niti ne upošteva v odškodnini valorizirana, temveč v nominalni vrednosti. Očitno je torej, da inflacija deluje, tudi v tem primeru, samo v škodo družbenih sredstev in v korist razlaščenca. Iz navedenih razlogov nastopajo velike težave, tako pri poslovanju premoženjsko pravnih služb občin, kakor tudi javnega pravobranilstva, ki se pri izvajanju svojih nalog ne morejo dosledno posluževati predpisov, in morajo zaradi dejanske zaščite družbenega premoženja iskati tudi druge poti. Na to problematiko smo pravobranilci že opozorili tudi pristojne organe v republiki.

Ne smemo tudi mimo problema pravne in materialne ureditve plačil odškodnin za odvzete nepremičnine po agrarni reformi. Po stališču, ki ga je zavzelo Višje sodišče v Ljubljani, t.j. sodišče, ki odloča v II. stopnji, kot dokončno sodišče, v nespornih zadevah na našem območju, ni razloga, da bi se upravičencu do odškodnine, za odvzete nepremičnine po agrarni reformi, ne izplačala odškodnina, ne glede na to, da niso bila do sedaj izdana podrobna navodila o odmeri in višini odškodnine. Zavezanec k plačilu take odškodnine je, po odpravi okrajev, občina. Po čl. 248 zakona o združenem delu pa je mogoče prenesti na drugo družbenopravno osebo kmetijsko in stavbno zemljišče, gozd in gozdno zemljišče, ki so družbena lastnina, le neodplačno, oz. le proti povrnitvi višine vrednosti vlaganj v to zemljišče oz. v ta gozd. Razpolaganje v tem smislu so se že vršila po zakonu o gozdovih

in zakonu o kmetijskih zemljiščih, na gozdna gospodarstva oz. kmetijske zemljiške skupnosti. Mislimo, da bo potrebno, da se sprejmejo določila, po katerih so zavezanci do odškodnin dejanski imetniki nepremičnin pridobili njih z agrarno reformo oz., da morajo ti povrniti ta sredstva, skupaj s stroški postopkov, občini.

Mislimo, da bi bilo potrebno kot tekoči problem obravnavati tudi izvajanje določil 143 čl. zakona o kmetijskih zemljiščih, ki obravnava premoženjske skupnosti. Mislimo, da bo potrebno, da se sprejmejo določila, po katerih so zavezanci do odškodnin dejanski imetniki nepremičnin pridobili njih z agrarno reformo oz., da morajo ti povrniti ta sredstva, skupaj s stroški postopkov, občini.

Razrešitev teh problemov je že nakazala Premoženjska služba občine Kamnik, toda problemi so ostali odprti.

Naj pri tem omenimo še problem ureditve pravnega statusa stanovanjske družbene lastnini, ki so v zemljiški knjigi vpisana kot družbena lastnina razpolagalno pravico občine, ki ga je načel Sekretariat za občno upravo SO Domžale. Tudi ta problem je praktično ostal nerešen. Vendar mislimo, da bo potrebno rešiti tudi ta problem, kajti člen 40 zakona o stanovanjskem gospodarstvu predvideva sklenitev sporazuma med vlagateljem in skupnostjo stanovalcev, v katerem se bodo morala med drugim regulirati tudi premoženjsko pravna razmerja. Če ekonomska najemnina ne bo pokrivala stroškov za večja vzdrževalna dela, amortizacijo, (iz katere se izplačujejo tudi anuitete), sredstva v zajemnosti, funkcionalne stroške in stroške poslovanja, bodo morali razliko kriti stanovalci in vlagatelj, ker bo sicer prišlo do propadanja stanovanjskega fonda. Ker občine nimajo sredstev za plačilo, ciranje in vzdrževanje stanovanj, zato mislimo, da tudi ne morejo nastopiti kot vlagatelj, kljub temu, da je razpolagalna pravica vknjižena na obrzbi Občina pa si v teh primerih ne more nad tem lastiti razpolagalne pravice, ki bi ji sicer šla po določilih 40 čl. zakona o stanovanjskem gospodarstvu, kajti ta pravica pripada le delavcem v združenem delu.

Navedena problematika je del v letu 1981 tekočih in nerazrešenih problemov našega dela in občinskih upravnih organov, skupna vsem občinam. Iznešeni problemi bodo morali biti razrešeni, saj obravnavajo zakone, predpise, ki sooblikujejo naš družbeni sistem. Ker morajo organi občinski pravobranilstva z njimi, naloge po teh predpisih izvršiti, zato bo potrebno, da se v občini zagotovi dovolj strokovnih kadrov in sredstev za izvršitev nalog in, da se na zborih izoblikujejo in zavzemajo stališča do teh problemov, stališča vskladijo v prostoru veljavnosti predpisov in se namreč omogoči uspešno izvrševati naloge, ki so nam naložene.

Ljubljana, 28. 1. 1982

Namestnik javnega pravobranilca
Benjamin Turk

PRIKAZ REŠEVANJA ZADEV OBČINSKEGA JAVNEGA PRAVOBRANILSTVA LJUBLJANA
v letu 1981 po posameznih občinah

Občina	Vpisniki				Izvedenine na območje sodišča	Skupaj
	P	I	R	N		
Čerknica	10	12	187	137	56	402
Domžale	523	208	445	327	86	1589
Grosuplje	66	13	117	77	104	497
Kamnik	12	15	85	260	41	411
Koševje	9	3	40	104	62	218
Litija	53	53	87	26		219
Logatec	22	9	255	41		327
Ribnica	42	14	62	86		204
Vrhnika	19	4	315	89	47	474
Intenzivni tečajji v Lj.	29	18	1			48
Obstno podj. Ribnica	1	1				2
Commerce Ljubljana	1					1
Substitucija	2					2
Telef. pravna znanja				625		625
Skupaj:	789	350	1592	1772	476	4979

ŠT. V. V. L. Č. N. I. P. R. I. G. N. D.
obravnavanih zadev v letu 1981

NALOG	Pravde (P)	Izvršbe (I)	Pravna mnenja (N)	Razno (R, Z, P, V in I, K, L)	SKUPAJ	Št. zaposlenih pravnih - administ.
OBDOBJE Ljubljana	202	32	124	195	553	
OBDOBJE GELJE	428	81	1284	605	2398	3 3
OBDOBJE KOPAR	152	12	511	396	1071	2 1
OBDOBJE ČENČEVA, KRAK	161	572	886	260	1879	2 2
OBDOBJE Ljubljana	997	332	1175	2610	5014	2 2
OBDOBJE Ljubljana	577	316	1364	5537	7794	5 5
OBDOBJE MARIBOR	339	236	1061	1507	3223	3 3
OBDOBJE PIRANSKA SOBOVA	99	63	1371	398	1931	1 1
OBDOBJE GORICA, NOVA GORICA	123	39	854	525	1541	1 1
OBDOBJE NOVO MESTO	89	213	473	687	1462	1 1
OBDOBJE PTUJ	544	175	734	296	1749	1 2
OBDOBJE TRBOVLJE	4	-	149	195	348	1 1
OBDOBJE I. O. P. A. J. I.	3675	2071	9986	13291	29023	

Poročilo

delu Temeljnega javnega tožilstva v Ljubljani v letu 1981

UVOD

Tudi v letu 1981, tretjem letu po uveljavitvi ustavne preobrazbe, je Javno tožilstvo uresničevalo svojo represivno in preventivno funkcijo v skladu z zahtevami, ki jih organu postavlja njegov položaj v sistemu državne oblasti družbene samozaščite, pa tudi tistimi, ki izvirajo iz stališč in sklepov obrušeno političnih skupnosti in organizacij, še posebej o uspešnosti uspešne preobrazbe pravosodja, ki jih je sprejela v septembru leta 1980 Republiška skupščina, kakor tudi odločitev in nalog, ki si jih je zadala javno tožilska organizacija sama.

Na področju represije smo aktivnost usmerili k odločnejšemu pregonu obtožencev, ki so s svojim obnašanjem zavirali ali onemogočali izvajanje zakonite politike in še posebej ukrepov ekonomske stabilizacije. Večja družbena nevarnost kaznivih dejanj v gospodarstvu in v škodo družbene celovitosti ter gospodarskih prestopkov je terjala prioriteto obravnavanje zadev. Dasiravno s stanjem še ne moremo biti povsem zadovoljni, pa niti bili prav pri reševanju najtežjih gospodarskih kaznivih dejanj, in gospodarskih prestopkov doseženi pozitivni premiki, prijavljeno, obtoženo in s tem tudi razsojeno je bilo večje število zadev, kot v preteklih obdobjih. S posebno pozornostjo smo ob stalnih prioritetah v našem delu obravnavali zadeve s področja cen, investicij, devizne kršitve, kršitve na področju blaginje, prometa, pa vse bolj rastoče pojave osebnega okoriščenja in ugreza škodljivstva zoper gospodarstvo in družbeno lastnino.

Pri tem kot doslej nismo zapostavljali za uresničevanje nalog družbene samozaščite še posebej pomembnega sodelovanja in koordiniranja dela organov odkrivanja, kot so organi za notranje zadeve, inšpekcijske službe, službe družbenega knjigovodstva, sodelovanja z družbenimi pravobranilci in upravljanja ter drugimi organi. V tej funkciji smo pripravili analize in organizirali posvete, sestanke in razgovore, na katerih smo opozarjali na zločin naloge, probleme in stališča glede politike pregona, pa tudi na korak, ki ga opazujemo na nekaterih področjih med prijavljenimi na eni strani in sicer v družbi z zaznavnimi pojavi na drugi strani. Aktivno smo bili vključeni tudi v koordinacijo specializiranih organov družbene samozaščite na občinskih in mestni ravni ter v delu družbenih svetov.

Kot strokovni del v enotnem sistemu družbene samozaščite je javno tožilstvo z nadaljnjim poglavljanjem preventivne dejavnosti, temelječe na premljanje in proučevanju pomembnih družbenih pojavov in odnosov, naredilo korak v splošnih prizadevanjih za družbeno preobrazbo pravosodja. Preteklem letu je bilo poslanih preko 70 opozoril, raznim družbenim osebam, organom in organizacijam, v katerih smo obravnavali vstopnih ugotovljene pomanjkljivosti, nepravilnosti in druge negativne pojave. Pri tem smo bolj kot doslej skrbeli za sprotnost, pretehtanost in prerojšno utemeljenost opozoril, zajemali pa smo z njimi čimširši krog odgovornih družbenih činiteljev in jim s tem omogočali uveljavitev njihovih odgovornosti v sistemu družbene samozaščite. Posebej moramo opozoriti, da smo uveljavili prakso, ki naj tudi v bodoče postane sestavni del metode preventivnega dela javnega tožilstva, da smo opravili z odgovornimi osebam v posameznih organizacijah združenega dela v zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi razgovore.

V osnovnih do družbenopolitičnih skupnosti ter z notranje organizacijskih ukrepi smo uveljavljali koncept Temeljnega kot enovitega pravosodja organa in posebej prednosti, ki iz takšne zakonsko določene organiziranosti izhajajo, s tem da smo še razširili specializacijo dela v javnem tožilstvu, skrbeli za smotrno in fleksibilno izrabo kadrovskih potencialov,

se usmerjali k smotrni organizaciji skupnih služb in čimbolj racionalni izrabi razpoložljivih sredstev. Zaradi boljšega in sprotnega obveščanja smo pričeli z izdajanjem posebnih poročil Temeljnega javnega tožilstva v Ljubljani, ki jih dostavljamo vsem Skupščinam občin in nekaterim drugim organom.

Kadrovska konsolidacija javnega tožilstva je bila, kar zadeva nosilce javnotožilske funkcije, v letu 1981 dovršena. Na delu je 38 od 40 sistemiziranih funkcionarjev, kar v sedanjih pogojih dela za izvrševanje funkcije zadostuje.

Več težav ima javno tožilstvo pri administrativno-tehničnem kadru, kjer je še posebej ozko grlo, ki v ne majhni meri vpliva tudi na učinkovitost dela organa, premajhno število izvajalcev strojepisnih del in nalog. V skladu z načelom selektivnega zaposlovanja in stališči, ki so bila sprejeta ob ustavnih preobrazbi pravosodja bo potrebno v okviru sistemiziranega števila administrativno-tehničnih del pri Temeljnem javnem tožilstvu v Ljubljani v čimkrajšem času izvršiti zasedbo. V javnem tožilstvu se usposablja za pravosodni izpit štirje pripravniki. Zaradi uresničitve zakona o strokovnem izpopolnjevanju pa smo že predlagali v potrditev delno zmanjšanje števila pripravnikov v korist sistemizacije strokovnih sodelavcev, ki se javnem tožilstvu morajo usposabljaati za dela in naloge funkcionarjev v pravosodju.

Manj zadovoljno lahko ocenimo reševanje prostorske problematike v Enoti v Ljubljani, kjer stanje kljub prizadevanjem javnega tožilstva ostaja enako kritično, in tako ne razpolagamo s prostorom za večje število funkcionarjev oziroma administrativno-tehničnih delavcev ter izvrševanje nekaterih neobhodno potrebnih funkcij organa. Sklep, sprejet ob ustavni preobrazbi pravosodja, da je to vprašanje potrebno v Ljubljani nemudoma rešiti, doslej še ni bil uresničen.

Ker je Javno tožilstvo z večjimi zaostanki v delu povsem opravilo že v letu 1980, smo leto 1981 izrabili za nadaljen dvig kakovosti dela. Čeprav končni rezultati prikazujejo nekaj manjši obseg števila rešenih zadev, pa ostaja število nerešenih zadev v mejah eno in pol mesečnega pripada, kar je povsem sprejemljivo ob upoštevanju objektivnih pogojev, v katerih so bili delovni rezultati doseženi ter o upoštevanju dejstva, da je bilo delo, ki smo ga opravili v letu 1980, doseženo z najširšim angažiranjem vseh delavcev in funkcionarjev izven rednega delovnega časa.

2. ODKRIVANJE IN PREGON POLNOLETNIH IN MLADOLETNIH STORILCEV KAZNIVIH DEJANJ TER STORILCEV GOSPODARSKIH PRESTOPKOV

Celotni pripad pomembnejših zadev Enotam Temeljnega javnega tožilstva v Ljubljani se je v letu 1981 napram letu 1980 ponovno, a ne bistveno povečal, pri čemer je povečanje izrazitejše, če ga spremljamo preko števila ovadnih oseb.

Na področju polnoletniške in mladoletniške kriminalitete, bolj kot obseg postaja moteča vse večja teža in družbena nevarnost pojavnih oblik. Pri prvi beležimo nadaljnje močno povečanje števila prijav za kazniva dejanja zoper gospodarstvo in še posebej družbeno lastnino, pri mladoletnih storilcih pa še bolj poudarjeno agresivno noto, skupinsko izvrševanje kaznivih dejanj, nižanje starostne meje ter vse več udeležbe kazensko odgovornih otrok. Povečanje obravnavanih gospodarskih prestopkov pripisujemo predvsem novim inkriminacijam, še posebej opredelitvam gospodarskih prestopkov po Zakonu o temeljih varnosti cestnega prometa.

Bistveno (za preko 13 %) je povečano število ovadb z neznanim storilcem, kar velja za vse Enote posebej.

Na področju splošne kriminalitete, ki je po prijavah sodeč v upadu, je najizrazitejše zmanjšanje kaznivih dejanj zoper varnost cestnega prometa, ker se je v nasprotju z nekaterimi drugimi področji (splošna varnost in posebej še požarna varnost ter deloma kazniva dejanja zoper življenje in telo) stanje bistveno izboljšalo. Razen na območju Trbovelj, Enote v Trbovljah tudi problematika kaznivih dejanj nezakonitih vselitev ni več pereča, kar dokazuje, da so bila prizadevanja za zaježitev tega negativnega pojava v preteklih letih uspešna.

Težjih napadov na družbeno ureditev v letu 1981 nismo zabeležili, kar dovoljuje zaključek, da je bila varnostna situacija kljub nekaterim motečim pojavom in spremembam v preteklem letu dobra.

Pri reševanju ovadb, so Enote javnega tožilstva v letu 1981 zavrgle ovadbe zoper 1513 oseb, obtožile 4915 oseb, (od tega vložile 301 predlog zoper mladoletne osebe in 584 zoper odgovorne osebe in pravne zaradi gospodarskih prestopkov) ter zahtevale preiskovalni postopek zoper nadaljnjih 2932 oseb. Kot omenjeno je bilo s pregonom zaobseženih nekaj manj oseb, kot leta 1980.

Na podlagi statističnih podatkov lahko sklepamo, da se je uspešnost dela javnega tožilstva v letu 1981 izboljšala. Na pretehtanost in utemeljenost politike pregona kaže, da primerov uspešnega prevzema pregona s strani prijaviteljev kljub preko 1500 zavrnjenim ovadbam ni bilo, povečana obsodilnost na področju polnoletnih oseb in področju gospodarskih prestopkov pa kaže tudi na dvig kakovostne ravni obtožb, pri čemer je bil v posameznih Enotah in oddelkih odstotek uspešnosti celo blizu 90 %.

Javno tožilstvo je v preteklem letu napadlo s pritožbo vsako 8,2 sodbo, zaradi kazni pa vsako 12 sodno odločbo ter v poprečju uspelo s preko 3/4 pritožb. Ta nedvomno visok odstotek uspešnosti opravičuje zaključek, da je bil naš vpliv na kaznovalno politiko ter zakonitost in pravilnost sojenja dovolj izražen ter usklajen s sklepi družbeno političnih skupnosti in orga-

nizacij o splošnih prizadevanjih za dvig in zaostritev odgovornosti.

V preteklem letu je javno tožilstvo obravnavalo nekaj manj dogodkov ter civilnih in upravnih zadev, kar povezujemo predvsem z večjo usklajenostjo dela organov odkrivanja in pregona. V okviru pooblastil po Zakonu o javnem tožilstvu je bilo prijetih preko 25.000 raznih publikacij, med katerimi pa ni bilo takšnih, da bi bilo treba uvajati postopek za prepoved razširjanja tiskanih stvari.

3. OBVESTILO O DELU TEMELJNEGA JAVNEGA TOŽILSTVA V LJUBLJANI, ENOTA ZA VRHNIKO ZA LETO 1981

V letu 1981 na Enoti temeljnega javnega tožilstva na Vrhniki beležimo rahel porast pripada števila ovadb glede na leto 1980. V letu 1980 smo prejeli 301 ovadbo, zoper 352 oseb, v letu 1981 pa 320 ovadb zoper 360 oseb, sprejetih pa je bilo 30 % manj končnih odločitev kot v letu 1980.

Obravnavali smo 6 % več zadev s področja kaznivih dejanj ogrožanja cestnega prometa, kar kaže na rahlo napredovanje prometne delikvence po občutnem upadu v letu 1980, ko se je število tovrstnih kaznivih dejanj, zaradi izgradnje avtoceste Vrhnika-Ljubljana, občutno zmanjšalo. Porast v letu 1981 ne kaže na izboljšanje prometnih razmer. Pri analizi vzrokov prometnih nesreč ugotavljamo, da je preko 35 % nesreč povzročenih zaradi razmeram na cesti neprilagojene hitrosti vožnje, preko 30 % prometnim nesrečam pa je botrovala tudi vožnja pod vplivom alkohola. V manjši meri so prisotni drugi vzroki, kot je neupoštevanje zadostne varnostne razdelje, nepazljivost na pešce na cestišču ter vožnja po levi strani. Lahko ugotovimo, da so ti vzroki poleg subjektivnega prispevka voznikov povezani tudi z značilnostjo cestnega omrežja na območju občin Vrhnika, Logatec in Cerknica. To velja predvsem glede nesreč, ki so se zgodile na ozkih makadamskih cestah in cestah z enim voznim pasom, prav tako pa se pojavljajo na avtocesti nekatere značilne kršitve, ki so vzrok za nastale prometne nesreče. V letu 1981 se je šest prometnih nesreč, ki smo jih obravnavali končalo s smrtnim izidom, tako na območju občine Vrhnika 5, na območju občine Logatec pa 1. Tako, kljub nebitvenemu povečanju števila tovrstnih kaznivih dejanj, s prometno varnostjo ne moremo biti zadovoljni, posebno še, ker je na področju celotnega Temelnjega javnega tožilstva v Ljubljani opazno izrazito zmanjšanje števila kaznivih dejanj zoper varnost cestnega prometa.

Drugo veliko skupino obravnavanih kaznivih dejanj predstavljajo kazniva dejanja zoper družbeno in zasebno premoženje. Pri pregledu obravnavanih zadev ugotavljamo, da storilci tovrstnih kaznivih dejanj predstavljajo 44 % ovadenih oseb. Občutnejših premikov na tem področju v letu 1981 ne beležimo, opazamo pa nekatere značilne pojavnne oblike. Tako smo v letu 1981 za kazniva dejanja tatvin in velikih tatvin na škodo družbenega premoženja, v primerjavi z letom 1980 obravnavali 20 oseb več, kar je tudi rezultat odkritja oseb, ki so v svojih organizacijah združenega dela jemale razni material in izdelke. Pri tem velja opozoriti, da smo pri obravnavanju teh zadev opazili, da v nekaterih organizacijah združenega dela premajhno skrb posvečajo nadzoru nad družbenimi sredstvi in tudi kontroli nad prihodi in izhodi v in iz prostorov organizacij združenega dela, kar storilcem nedvomno olajšuje storitev kaznivih dejanj. Premajhen nadzor in neustrezno organiziranost, smo zasledili tudi pri obravnavanju hujših kaznivih dejanj zoper upravljanje družbenih sredstev, tako kaznivega dejanja grabeža, ko si je storilka z dolgoletnim delovanjem prilastila na škodo družbenega premoženja in posredno na škodo delavcev kar 713.000,- din.

Specifika področja, ki ga zajema Enota temeljnega javnega tožilstva na Vrhniki so prav gotovo gozdne tatvine, saj smo v letu 1981 obravnavali osem storilcev tovrstnih kaznivih dejanj. Les je bil predmet tudi enega primera obravnavanja kaznivega dejanja nedovoljene trgovine. Beležimo relativno velik porast obravnavanja storilcev kaznivih dejanj zatajitev davščin. Povečanje je tako odraz lastne dejavnosti pri odkrivanju, saj smo začeli postopek, ko smo takšno dejanje ugotovili v zvezi s kaznivim dejanjem nedovoljene trgovine, kot tudi povečanja števila ovadb. Obravnavamo obrtnike in sicer avtoprevoznika, dva mizarja in obrtnika, ki izdeluje cementne izdelke. Predvsem gre za primere, ko obrtniki ustvarjajo visok promet pri prodaji izdelkov ali zaračunavanju storitev posameznim občanom pa tega ne vnesejo v poslovne knjige in davčne napovedi, ter se tako izgibajo plačilu družbenih dajatev. Kljub porastu števila ovadb pa z ozirom na veliko število obrtnikov v občinah Vrhnika, Logatec in Cerknica, to prav gotovo ni resničen odraz stanja na tem področju. Samo s kaznivimi dejanji zoper družbeno in zasebno premoženje ter zoper upravljanje družbenih sredstev in naravna bogastva je bila družbi in posameznikom povzročena znatna materialna škoda, ki po naših nedokončnih in nepotrjenih podatkih znaša okoli 1.300.000.- din, ki pa je še dosti večja, če upoštevamo dejstvo, da smo prejeli s področja občine Vrhnika 52, s področja občine Logatec 24, s področja občine Cerknica pa 49 ovadb zoper neznane storilce kaznivih dejanj, pri čemer prevladujejo kazniva dejanja tatvin in velikih tatvin s katerimi je bilo na področju občine Vrhnika povzročena 439.597.- din, na področju občine Logatec 18.448.- din in na področju občine Cerknica 293.802.- din materialne škode, skupno torej 919.777.- din materialne škode na družbenem in zasebnem premoženju. Glede na zgoraj navedene ugotovitve je potrebno zaključiti, da bo potrebno v prihodnosti več doslednosti posvetiti organizaciji dela in nadzoru v delovnih organizacijah ter kre-

pitvi zavesti občanov, glede varovanja lastnega in družbenega premoženja, da bi odpravljali razmere, ki olajšujejo storilcem izvrševanje kaznivih dejanj, in tudi sodelovali z organi odkrivanja in pregona storilcev kaznivih dejanj.

Z razliko od leta 1980, ko je Enota temeljnega javnega tožilstva na Vrhniki obravnavala 6 oseb zaradi kaznivih dejanj političnega kriminala, smo v letu 1981 upad tovrstnih kaznivih dejanj, kajti obravnavali smo samo eno osebo za kaznivo dejanje žalitve SFRJ in še v tem primeru smo ovadbo zavržli ter podali predlog sodniku za prekrške. Zaznali smo še nekaj kaznivih pojavov, vendar je šlo za verbalne izpade tako, da lahko ugotovimo, da hujših oblik političnega kriminala na področje enote Vrhnika ni bilo.

Tudi pri pojavu kaznivih dejanj z elementi nasilja opazamo nadzor ugodna gibanja, saj se je število obravnavanih oseb, ki e je zmanjševalo v letu 1980 na 29 oseb, v letu 1981 zmanjšalo še na 25 oseb.

V letu 1981 beležimo pojav kaznivih dejanj nasilne vselave na področju občin Logatec in Cerknica. V Logatcu sta bila dva primera nasilnih vseljav, medtem ko so bili štirje primeri v občini Cerknica in sicer na Rakek. V vseh primerih gre za delavce iz drugih republik, ki so sicer dobili zaposlovanje v organizacijah združenega dela na tem področju, pri tem pa vprašanje hovega bivanja v kraju zaposlitve ni bilo rešeno.

delek obravnaval 923 mladoletnikov. Kolikšno je bilo število obravnavanih mladoletnikov iz občin Vrhnika, Logatec in Cerknica kaže tabela:

Občina:	število prebivalcev	šolajo- či mlad.	ž	osumljeni v 1981 M	Skupaj
Vrhnika	17.531	733	5	24	29
Logatec	8.323	322	—	7	7
Cerknica	14.705	657	—	9	9

Iz pregleda starostnega sestava je razvidno, da je z razliko od občin Cerknica, kjer prednjačijo starejši mladoletniki v starosti od 16 do 18 let, med storilci v občinah Vrhnika in Logatec več mlajših mladoletnikov, starih od 16 let. Kljub temu, da v sestavu aktivnega prebivalstva predstavljajo čino osebe ženskega spola, je delež mladoletnic zelo majhen, v občini Logatec in Cerknica pa ni bilo primera, da bi obravnavali mladoletnico. Med mladoletnice store največ blažjih kaznivih dejanj, kot so tatvine v motopostrežnih trgovinah, ter tako izkazujejo svojo različnost od mladoletnikov, katerih domena so tista kazniva dejanja, kjer pokažejo agresivno in borbenost, torej z več elementi nasilja. Ob analizi mladoletniške delin

TABELARNI

prikaz števila obtožnih predlogov, ki smo jih vložili zaradi
gospodarskih prestopkov zoper organizacije združenega dela
območju občine Logatec

gospodarski prestopki po zakonu:	1981
Zakon o zavarovanju plačil	
Zakon o zdravstveni neoporečnosti živil	
Zakon o knjigovodstvu	2
Zakon o graditvi objektov in temeljni zakon o graditvi investicijskih objektov	
Zakon o združenem delu	
Zakon o službi družbenega knjigovodstva	
Zakon o temeljnih poslovanja OZD na področju blagovnega prometa...	
Zakon o zatiranju nelojalne konkurence	
Zakon o gozdovih	1
Zakon o vodah	
Zakon o semenu in sadikih	
Zakon o obdavčevanju proizvodov in storitev	
Zakon o amortizaciji osnovnih sredstev OZD	
Zakon o družbeni kontroli cen	
Zakon o ugotavljanju in razporejanju celotnega prihodka in dohodka	
ZTVCP	
drugi zakoni	
SKUPAJ:	3

Tabelarni prikaz pripada v letu 1981 na enoti TJT Vrhnika po prejetih ovadbah in ovadenih osebah

vrsta dejanja	SO CERKNICA ovadbe - osebe	SO LOGATEC ovadbe - osebe	SO VRHNIKA ovadbe - osebe
krivice in velike tatvine	21 23	19 22	49 55
gospodarski kriminal	10 14	3 3	13 15
elementi nasilja	6 8	7 11	5 6
področja cestnega prometa	36 36	25 26	41 41
področja železniškega prometa	1 2	2 5	2 2
področja varstva pri delu	6 6	- -	1 1
politični kriminal	1 1	- -	- -
ostala kazniva dejanja	33 48	14 34	25 27
SKUPAJ	114 132	70 81	136 147

ence je nadalje ugotovljena, da so mladoletniki čisto delovali v grupah, saj je mladoletniški oddelek obravnaval 119 grup in 38 dvojic. Grup sestavljenih iz samih mladoletnikov je bilo 37, sestavljenih iz mladoletnikov in polnoletnih oseb 66 in iz mladoletnikov ter otrok 16. Pojav delovanja v skupini je bil opazen tudi na področju občin Vrhnika, Logatec in Cerknica. Mladoletniki so storili največ kaznivih dejanj zoper družbeno in zasebno premoženje, kljub temu pa da je število teh kaznivih dejanj v letu 1981 naraslo, večja družbeno nevarnost predstavljajo kazniva dejanja z elementi nasilja, ki so v letu 1981 skokovito narasla.

Iz poročila Temelnjega javnega tožilstva v Ljubljani, enote v Ljubljani o gospodarskih prestopkih za leto 1981 povzemam, da se je večletno naglo arsačanje števila ovajenih upravnih oseb zaradi gospodarskih prestopkov v letu 1981 očitno ustavilo. Obravnavanih je bilo 961 ovadb (leta 1980 982 ovadb, leta 1979 576 ovadb, leta 1978 679 ovadb). Vendar število prejetih ovadb v letu 1981 ne bi bilo tolikšno, če ne bi s 1. 5. 1981 uveljavljeni zakon temeljnih varnosti cestnega prometa, ki je številne dotedanje prekrške premenil v gospodarske prestopke, »prispeval« že do konca leta 1981 51 ovadb. Ne upoštevajte to spremembo bi torej lahko ocenili, da se je število ovadb zaradi gospodarskih prestopkov v letu 1981 glede na prejšnje leto celo za 18 % zmanjšalo. Priloženi tabelarni pregledi kažejo kolikšno število obtožnih predlogov zaradi gospodarskih prestopkov je bilo vloženih zoper organizacije združenega dela na območju Temelnjega javnega tožilstva v Ljubljani, enote na Vrhniki.

Na koncu naj dodamo, da je bila dejavnost Temelnjega javnega tožilstva v Ljubljani, enota na Vrhniki, dosti obsežnejša kot jo prikazuje to obvestilo. Poleg reševanja zadev, zastopanja zadev pred sodišči in vlaganja pritožb zaradi tako vplivanja na kaznovalno politiko, smo v skladu z nalogami, ki jih na javno tožilstvo po Zakonu o javnem tožilstvu, obveščali delovne organizacije in druge organe o nepravilnostih, ki smo jih zaznali pri obravnavanju posameznih zadev, zaradi preventivnega ukrepanja, da bi v naprej kazniva dejanja preprečevali. Tesno je bilo sodelovanje z drugimi organi pri odkrivanju in odkrivanju. Kljub temu, da beležimo porast števila obravnavanih oseb, pa vendarle ne moremo zaključiti, da je prišlo do bistvenih premikov v gibanju kriminalitete na področju Temelnjega javnega tožilstva v Ljubljani, enote na Vrhniki glede na leto 1980.

Javni tožilec:
Božo Janhuba

Poročilo o delu temeljnega sodišča v Ljubljani – enota na Vrhniki za leto 1981

Pred tremi leti so bila na področju SR Slovenije ustanovljena v okviru dveh sodišč temeljna sodišča, ki kot prvostopna sodišča odločajo po vseh kazenskih in civilnih zadevah med fizičnimi, pravnimi in nepravnimi osebami, razen v tistih zadevah, ki so po posebnih predpisih pristojnosti samoupravnih sodišč in poravnalnih svetov posameznih krajevnih skupnosti. Po začetnih kadrovskih, prostorskih in tudi organizacijskih težavah, ki so pri nekaterih sodiščih in enotah povzročile v začetku zaprtost v delu, lahko danes ugotavljamo, da redna sodišča v novi organizaciji z novimi pristojnostmi dokaj uspešno opravljajo svoje delo, čeprav je v obdobju teh let še prekratko, za vsestransko in poglobljeno oceno zlasti za trdne zaključke, pa vendarle na splošno lahko podamo tudi za temeljna sodišča in njene enote ugotovitev, da so se tudi te že uveljavile tako v izvrševanju sodne funkcije, kot pri notranjem samoupravnem organiziranju in v odnosih do družbenopolitičnih skupnosti in organizacij. Zlasti pa se s svojim delom enote močno približale občanom.

Na enoti je bilo v preteklem letu zaposlenih 14 delavcev, od tega 4 sodniki in 10 administrativnih delavcev. Pretežni del leta pa je delo dejansko opravljalo 10 delavcev, od tega 2 sodnika in 8 administrativnih delavcev, ostale delavke so bile na porodniškem dopustu. V težkem položaju zaradi rastočih zaostankov zlasti na področju kazenskega sodstva, se je pokazala prednost nove organizacijske oblike rednega sodstva, saj smo s pomočjo sodnikov drugih enot Ljubljane in Rakeka v večji meri odpravili zaostanke, ki so se nakopičili zaradi izpada dela sodnikov na enoti. V drugi polovici leta, zlasti pa proti koncu leta se je številčno stanje kadrov normaliziralo in tako oazamo, da so zaostanki napram preteklemu letu niso povečali oz. da se ti zaostanki na poglavitnih področjih sodnega dela, na kazenskem, civilnem in dedno pravnem področju celo nekoliko zmanjšali. Na drugi strani pa lahko ugotovimo, da se je tudi v preteklem letu nekoliko zvišal pripad zadev zlasti kar se tiče zemljiškoknjižnih zadev, plačilnih nalogov in izvršb. Indeks povečanja pripada zadev v lanskem letu pa je vendarle bistveno nižji, kot smo beležili v letu poprej, ko je število zadev poraslo kar za 43 %.

Iz priložene tabele bo mogoče dobiti sliko o gibanju in reševanju zadev v času ob 1. 1. do 31. 12. 1981.

TABELA I/1-t.s.

Vrsta zadev	nerešeno v začetku dobe poročanja	prejeto	skupaj v rešeno delu	Ostalo nerešeno
K - kazenske zadeve	206	146	352	198
Kr - preiskovalna dejanja	26	35	61	35
Kr - druge	-	9	9	9
P - pravne zadeve	170	316	486	179
Pl - plačilni nalogi	-	290	290	290
D - sklepi	190	142	332	203
brez sklepa	-	33	33	33
neprilicinske	4	2	6	3
I - premičninske	54	59	113	73
stanovanjske	1	9	10	7
druge	20	312	332	282
N - nepravne zadeve	40	41	81	40
važnejsje	-	-	-	-
druge	1	194	195	183
R - pravna pomoč	1	64	65	60
Ov. - obratitve	-	770	770	770
Dn - dnevna štev.	126	1348	1474	1313
Rz - splošni vpisnik	325	309	634	244
zemljiška knjiga	-	1663	1663	1663
Su - sodna uprava	125	125	125	125
IKZ - izvršitev kazni	1	15	16	12
zapore	-	-	-	-
skupaj	1165	5882	7047	5732

Ko ugotavljamo, da smo v preteklem letu opravili obsežno delo je potrebno v kratkih besedah obrazložiti tehnologijo sodnih postopkov oziroma dela. Ko prispe zadeva s strani strank na našo enoto, zadevo najprej vpišemo v pripadajoči vpisnik. Zatem zadevo dobi sodnik ali referent, ki jo mora proučiti in po pravilu razpisati narok na katerem se zadeva obravnava. Za rešitev zadeve so potrebni 2-3 obravnavni naroki. Ko je narok zaključen sodnik napiše sodbo. Šele ko sodna odločba postane pravnomočna in so izčrpane vse pritožbene poti je za nas zadeva rešena in jo v vpisniku tudi odčrtamo.

Sodniki enote smo v preteklem letu imeli 245 obravnavanih dni, ali drugače povedano vsak dvakrat tedensko. Razpravljali smo v 1378 zadevah in toliko zadev tudi zaključili. Druge zadeve pa je sodišče reševalo izven obravnavanega postopka zlasti v zemljiški knjigi, v obliki pravne pomoči in preiskovalnih dejanj v kazenskem postopku saj je sodišče v preteklem letu imelo v delu 7047 vseh zadev, rešilo pa jih je 5732.

V zvezi z reševanjem obravnavanih zadev bi želeli še posebej poudariti, da smo dali v preteklem letu velik poudarek reševanju starejših zadev in zadevam večjega družbenega pomena. Ugotoviti pa moramo, da imamo še zadeve na področju dedovanja iz leta 1971, 1973 in 1974, podobno na civilnem področju le nekoliko bolj je na kazenskem področju. Glede teh »starejših« zadev bi bilo potrebno pojasniti, da jih kljub prizadevanju sodnikov ni bilo mogoče rešiti, ker je bilo potrebno predhodno razčistiti že prej neurejene razmere med dediči, ali so v teku pravde, ali drugi spori; v pravnih zadevah je včasih evidenten manever pravnih strank, da se zadeva zavlačuje, na kazenskopravnem področju pa nastopajo težave zaradi neevidentiranih migracij pričin in obsojencev.

Sodišče je poleg svoje redne dejavnosti sojenja in vodenja evidenc v zemljiški knjigi nudilo tudi pravno pomoč občanom. Tako smo sestavili na uradnih dnevih za pravno pomoč 35 tožb za razvezo zakonske zveze, 3 tožbe za ugotovitev očetovstva ali izpodbijanja očetovstva, 9 tožb za zvišanje preživnine, overili 86 pogodb med zakoncem in izročilnih pogodb, sestavili 21 ponudb za prodajo nezazidanih stavbnih parcel, sestavili okrog 50 opominov pred tožbo v takozvanem preventivnem postopku, sestavili okrog 49 izvršilnih predlogov zlasti materam samohranilkam za izterjanje zapadlih zneskov preživnine, podali pa smo tudi preko 500 ustnih in pisemnih pravnih mnenj in nasvetov.

Ker enota na Vrhniki opravlja sodno funkcijo za dvojce družbenopolitičnih skupnosti občine Logatec in občino Vrhnika smo pripravili tudi razrez zadev, ki se nanašajo na občane posamezne občine in na tam ležeče premoženje. V preteklem letu je tako odpadlo na občino Logatec 2619 zadev, na občano Vrhnika pa 4428 zadev.

Delavci sodišča smo pri opravljanju svojega dela aktivno sodelovali zlasti s predsedniki posameznih poravnalnih svetov in krajevnih skupnosti,

ki so često iskali pomoč na sodišču pri reševanju pereče problematiki zvezi s spori med krajani. Sodelovali smo tudi z organi in komisijami delegatskih skupščin in njunima izvršnim svetoma, ko se je obravnavala problematika katere obravnavajo sodišča. Nadalje smo zelo dobro sodelovali tudi z obema strokovnima službama Občinskih skupnosti socialne skrbstva in Postajama milice v Logatcu in na Vrhniki. Samo po sebi razume, da je bilo naše sodelovanje zelo dobro tudi z javnim tožilstvom, družbenim pravobranilcem samoupravljanja, saj v enotnem sistemu sodelovanja delo teh organov drug drugega dopolnjuje, vsem pa je osnovni namen zaščita zakonitosti in razvoj demokratičnih samoupravnih družbenih odnosov.

Za boljši in temeljitejši vpogled v delo sodišča enote na Vrhniki bomo razčlenili opravljena dela po osnovnih področjih sodnega dela in tu še sebi opozorili na probleme in družbeno negativne pojave, ki smo jih opazili.

KAZENSKKE ZADEVE
obrazec RS-K/1

STATISTIČNO POROČILO
o kazenskih zadevah zoper polnoletne osebe v postopku na prvi stopnji
za leto 1981

število neresenih zadev na začetku poročevalne dobe		število prejetih zadev						število rešenih zadev							število neresenih zadev na koncu poročevalne dobe			Trajanje postopka																
		vlagatelj obtožbe						s sodbo																										
		javni tožilec	zasebni tožilec	oškodovanec kot tož.		v pristožnost od drugega sodišča		ko ponovno pripadejo v delo zaradi razveljavljenih odločb		skupaj	število zadev, odstopljenih v pristožnost drugemu sodišču		s katero se obtožba		oprostilno	obsodilno	z ustavitvijo	postopka	z izvršeno zasebno tožbo po 4. odst. 445 čl. ZKP	z združitvijo zadev	skupaj	iz tekočega leta		iz prejšnjih let		skupaj	od tega odstopljeno poravnalnemu svetu		do 3 mesecev	nad 3 do 6 mesecev	nad 6 mesecev do enega leta	nad eno leto		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23												
206	135	8	-	-	3	146	-	14	5	149	21	-	9	198	82	72	154	9	40	27	59	72												

Na podlagi podatkov iz statističnega poročila za leto 1981 lahko zaključimo, da je kriminaliteta upoštevajoč število odkritih in v pregon odstopljenih kaznivih dejanj za spoznanje manjše kot v letu 1980. V kolikor pa upoštevamo, da se je pripad kaznivih dejanj v letu 1980 nenormalno povečal, ker po reorganizaciji sodstva leta 1979 preiskava ni takoj zažvela v polni meri, potem lahko ugotovimo, da je bil porast kaznivih dejanj v letu 1980 le statistično izkazan in ne moremo na sploh govoriti o povečanju števila kaznivih dejanj v zadnjih dveh letih. Zanimiv je verjetno bolj podatek, da smo v preteklem letu rešili 198 kazenskih zadev, kar je več kot 50 zadev več kot pa se je zvišal pripad v tekočem letu s tem pa so se seveda tudi precej zmanjšali zaostanki iz preteklih let. Glede na to, da na področju kazenskega sodstva delata dva sodnika, je realno pričakovati, da bomo za letošnje leto na tekočem in bomo tako sprotito reševali zadeve na tem področju.

Od celotnega pripada zadev je obtožbo zastopal v 135 primerih javni tožilec, in le v 8 primerih zasebni tožilec po zasebni tožbi. Tako v letu 1981 zasebne kazenske tožbe niso predstavljale ne po številu in tudi sicer omembe vrednih sporov, čeprav ni za prezreti, da se včasih za temi spori skrivajo tudi druga neresena vprašanja in problemi s katerimi se akterji srečujejo v isti delovni sredini ali krajevni skupnosti. Tri zadeve po zasebni tožbi smo odstopili poravnalnemu svetom krajevnih skupnosti, ki pa v nobenem primeru niso mogli doseči poravnave med sprtima strankama, tako, da je moralo sodišče o sporu meritorno odločati. Po kraju storitve kaznivih dejanj ali po subjektih, ki so obdolženi storitve kaznivega dejanja ugotavljamo, da odpade na področje občine Logatec približno 54 zadev, na področje občine Vrhnika pa 92 zadev. Že po tradiciji so bila tudi v preteklem letu najštevilčnejša kazniva dejanja zoper varnost javnega prometa, tem slede po številu kazniva dejanja zoper družbeno in zasebno premoženje, kazniva dejanja zoper splošno varnost ljudi in premoženje, kazniva dejanja zoper javni red in mir, kazniva dejanja zoper delovna razmerja in socialno

varnost. Za področje občine Logatec bi želeli posebej izpostaviti precejšnjo povečanje števila kaznivih dejanj nasilniškega obnašanja. Ta dejanja bila po pravilu storjena pod močnim vplivom alkohola, njihovi storilci pa so često mladi ljudje brez stalne zaposlitve in že kronično zasvojeni z alkoholom. To je zelo pereč problem s katerim so okolje in tudi pristojni organi seznanjeni in se družno trudimo tudi s pomočjo kaznovalne politike določene pozitivne premike pri posameznikih in v okolju.

Za obe občini, še zlasti pa za občino Logatec opažamo, da nosijo težave ne samo obrtniki, ki imajo registrirano obrtno dejavnost v teh občinah nepravilno, ampak tudi delavci s katerimi sklenejo delovno razmerje. V vseh primerih so zasebni obrtniki in delavci iz drugih republik. Na takšen način zaslužijo delodajalec pri krajših delavca za njegove pravice iz delovnega razmerja za pravice s področja socialnega zavarovanja. V konkretnem primeru nam zastavlja vprašanje ali je primerno takšnim obrtnikom puščati delovanje za nadaljnje upravljanje obrti, končno pa tudi vprašanje, kolikšno vlogo so odigrale inšpekcijske službe družbeno političnih skupnosti. Pri ravnanju tovrstnih kaznivih dejanj sodišče naleti na velike težave, če, pa tudi obdolženci po storitvi kaznivega dejanja odidejo v drug kraj, se povabilom sodišča praviloma zelo neradi odzivajo.

Prav na kazensko pravno področje beležimo dobro sodelovanje z obema Postajama milice. Predhodni postopki so dobro izpeljani, v velikem obsegu pa so delavci milice sodišče tudi ob priliki vročanja sodnih vabil in silnih privodov.

CIVILNE - PRAVDNE ZADEVE

Med civilno pravne zadeve štejemo lastninske in prometne spore, škodninske spore, statusne spore, razvezo in razveljavitev zakonske zveze, ugotovitev in spodbijanje očetovstva ipd., motenje posesti, delovne razmere delavcev zaposlenih pri zasebnikih, spore iz stanovanjskih razmerij in ge podobne spore med fizičnimi osebami in fizičnimi ter pravnimi osebam.

Celotni pripad pravnih zadev v preteklem letu je znašal po statističnih podatkih 316 zadev. Dejansko pa je ta pripad za obe občini, to je za občino Logatec in Vrhniko upoštevajoč krajevno in stvarno pristojnost znašal 166 zadev. Razliko med statističnim in dejanskim stvarnim pripadom pa predstavljajo v decembru mesecu leta 1981 odstopljene tožbe, ki jih je zaradi

velikih zaostankov odstopila enota v Ljubljani z namenom, da sodniki naše enote po svojih močeh pomagajo reševati te zaostanke enoti v Ljubljani na področju pravnih zadev. Tako nam je enota v Ljubljani odstopila 150 zadev, na katerih reševanju bo delal vsaj v letošnjem letu en sodnik tukajšnje enote.

STATISTIČNO POROČILO
o pravnih zadevah v postopku na prvi stopnji za leto 1981

Tožbe brez predloga za izdajo plačilnega naloga																								
število prejeto					število rešenih zadev					število nerešenih zadev na koncu poročevalne dobe					trajanje postopka									
število neregistriranih zadev na začetku poročevalne dobe					s sodbo					iz tekočega leta					iz preteklega leta					iz prejšnjih let				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
170	302	-	14	316	1	15	21	67	19	-	56	178	2	247	28	32	307	24	3	2	48	58	38	3

Od celotnega pripada pravnih zadev jih odpade po približni oceni 40 % na občino Logatec in 60 % na občino Vrhnika. Odškodninski spori so bili najštevilnejši saj smo jih obravnavali 78, tem sledijo statusni spori, obravnavali smo 41 razveznih zadev, 7 tožb zaradi ugotavljanja in izpodbijanja četovstva, 11 preživinskih sporov, 8 sporov zaradi motenja posesti, 3 stanovanjske spore, 12 sporov iz pogodb in 6 sporov za razdelitev skupnega premoženja.

Pri odškodninskih sporih je viden tudi porast višine tožbenih zahtevkov, poseben problem v zvezi z reševanjem teh sporov pa so izvedenci, ki zaradi svoje zaposlenosti na delu in s številnimi izvedenskimi nalogami zelo kasneje z izdelavo izvedeniških poročil po odredbi sodišča.

Kar se tiče razvez ugotavljam, da njih število ne upada in da smo nadlovenskim povprečjem upoštevajoč število razvez na število sklenjenih pravnih zvez. V zvezi z preživninami pa že ugotavljam, da so v preteklem letu začeli vlagati tožbe preživninski zavezanici, da bi dosegli znižanje preživnine, kar v preteklih letih ni bil primer. To si razlagamo z dejstvom, da osebnih dohodkov, ne samo nominalno pač pa tudi realno zaostajajo za porastom življenjskih stroškov, kar služi kot osnova občinskim skupnostim socialnega skrbstva za valorizacijo prisojenih preživnin. Še na nek način bi radi opozorili katerega smo v večji meri zapazili pri delu na civilno pravnem področju v preteklem letu. Pojavili so se spori med krajevnimi skupnostmi in posamezniki izvajalci investicijskih del ali pa lastniki nepremičnin, ki terjajo odškodnino od krajevnih skupnosti. Ta problem velja v prvem za krajevno skupnost na področju občine Vrhnika, spori pa so prišli pred sodišče predvsem zaradi pomanjkljivega pravnega znanja in pomanjkljivega znanja investitorjev, ki so v goreči želji, da bi čim hitreje in čim boljše izvršili investicijo, ki so jo običajno finansirali iz lokalnega samopospevka večkrat kršili normalne postopke in celo zakonite predpise. So pa tudi drugačni primeri, ko je tudi izvajalec investicijskih del obračunaval dela, ki pa po ugotovitvi izvedenca sploh ni opravil. Mnenja smo, da bi morali določeni organi družbenopolitične skupnosti nuditi krajevnim skupnostim večjo strokovno pomoč v zvezi s pripravo gradbene dokumentacije ostalih strokovnih opravil, kajti sredstva, ki se obračajo, predstavljajo večje denarne zneske in so praviloma oplemeniteni z bančnimi krediti ali nepovratnimi sredstvi posameznih interesnih skupnosti.

IZVRŠILNE ZADEVE

Vse pravnomočne sodne odločbe bodisi samoupravnih ali rednih sodišč izvajajo na predlog upnika redna sodišča t.j. enote temeljnih sodišč v izvršilnem postopku. Najpogostejša načina izvršbe sta bila v preteklem letu izvršba na osebni dohodek, ki ga prejema dolжник v njegovi delovni ali temeljni organizaciji in z rubežem, hrambo in prodajo premoženja.

nja, ki ga ima dolжник. Opravili smo tudi 6 deložacij iz stanovanjskih in poslovnih prostorov. V zvezi z opravljanjem izvršbe nismo naleteli na posebne težave, razen pri nepremičninski izvršbi, ki jih praviloma zelo dolgotrajna in ponavadi tudi ne pripelje do željenih učinkov.

V preteklem letu smo opravili 368 izvršbo, od tega je bilo 308 izvršb na denarnih terjatvah, to je na osebnih dohodkih, ki ga prejemajo dolžniki iz delovnega razmerja, 52 izvršb je bilo na premoženju dolžnikov, kot že navedeno 6 izvršb pa izselitev iz stanovanja in dve izvršbi pa na nepremično premoženje dolžnika, ti dve nepremičninski izvršbi sta bili sicer dovoljeni, nista pa še končani.

CIVILNE NEPRAVDNE ZADEVE

Kamor zlasti štejemo: zapuščinske zadeve, mejne spore, določanje odškodnine, za razlašeno nepremično premoženje, določitev stanovanjske pravice med razvezanimi zakoncema, o najemini, razdružitve skupnega premoženja, določanje zasilnih poti ipd., je številni pripad podoben pripadu iz leta 1980. Največji delež odpade seveda na zapuščinske zadeve, tem sledijo mejni spori in določanje odškodnin po izvedenem razlastitvenem postopku.

Kot iz tabele izhaja so najpogostejše zadeve na področju nepravdnega sodstva zapuščinske zadeve. Sodišče je v preteklem letu dobilo v delo 175 zapuščinskih zadev, rešilo pa jih je 236, kar pomeni, da se je zmanjšal zaostanek napram predlanskemu letu za 61 zadev. Zapuščinskim zadevam sledijo solastninskih razmerij, delitev skupnega premoženja, ureditev meja in zasilnih poti. S porastom števila razvez pa se je povečal tudi pripad zadev za določitev imetnika stanovanjske pravice med razvezanimi zakoncema.

Nadalje smo nudili pravno pomoč na zapisilo drugih sodišč in tu beležimo 60 zadev domačih in 2 zadeve mednarodne pravne pomoči. Končno pa smo tudi overili preko 770 listin in podpisov na listinah zlasti na takšnih, ki pomenijo pravni naslov za pridobitev lastninske pravice, ali pa pravico uporabe na družbeni lastnini.

V zemljiški knjigi ugotavljam, da se je število zadev povečalo, saj smo v preteklem letu prejeli v delo 1348 zadev in opravili 1313 vknjižb. Poleg navedenih vknjižb, ki se izdajajo v obliki sodnega sklepa, zoper katerega lahko stranke vložijo pritožbo, pa smo izdali št. 1663 zemljiško-knjižnih izpiskov, ki služijo strankam kot dokazilo 1 lastništva in so priloga žal k vse številnejšim vlogam in prošnjam, bodisi za kredit, gradbeno dovoljenje ipd.

Prav posebnih problemov na tem področju našega dela nismo opazili. Sodelovali smo dobro z Geodetskima upravama obeh občin, obema pre-

STATISTIČNO POROČILO

o zapuščinskih in drugih nepravdnih zadevah v postopku na prvi stopnji za leto 1981

zapušćinske zadeve		druge nepravdne zadeve	
št. narešenih zaden na začetku por. dobe	št. narešenih zaden na koncu por. dobe	št. narešenih zaden na začetku por. dobe	št. narešenih zaden na koncu por. dobe
1	2	1	2
190	175	190	175
238	129	238	129
42	69	42	69
3	1	3	1
12	-	12	-
-	-	-	-
3	1	3	1
5	11	5	11
1	60	1	60
2	770	2	770
6	-	6	-
-	-	-	-
-	-	-	-
196	1063	196	1063
48		48	

moženjskopравnima službama in tudi z Kmetijskima zemljiškima skupnostima. Zlasti sodelovanje z kmetijskima zemljiškima skupnostima je potrebno v bodoče še poglobiti, saj prav »paket kmetijskih zakonskih predpisov« včasih ni povsem jasen in dograjen, večkrat nima sankcij, kar tudi vodi do samovoljnih razlag in postopkov posameznih subjektov, ki se kaj neradi odpovedo pridobljenim pravicam zlasti, če so te zvezane z možnostjo razpolaganja z družbeno lastnino, pa čeprav zakoniti predpisi določajo drugače.

Proti koncu letnega poročila pa bi se radi dotaknili še dvoja problemov, ki po svoje tudi vplivajo na delo sodišča. To je delo sodnikov porotnikov in vročanja sodnih pošilk s strani podjetij za PTT promet.

Kar se tiče dela in sodelovanja sodnikov porotnikov smo v glavnem zadovoljni. Njihovo sodelovanje je bilo tvorno in je v marsičem tudi prispevalo k temu, da je sodišče lažje objektiviziralo svoje odločitve, bodisi na kazenskem ali pravnem področju sodnega dela. Dogažalo pa se je tudi v preteklem letu, da nekateri sodniki porotniki svojih izostankov niso opravičevali pravočasno, ali pa jih sploh niso opravičili. V takšnih primerih, ki na srečo niso bili prav pogosti, smo iskali nadomestitve z drugimi sodniki porotniki, včasih pa so odpadle tudi posamezne obravnave. Struktura sodnikov porotnikov je v glavnem zadovoljljiva. Vseh sodnikov porotnikov je bilo v obeh občinah izvoljenih 74. Od tega skupnega števila je 49 moških in 24 žensk. Neposrednih proizvajalcev je 15 kmetov 8, obrtniki pa so 3. Glede starostne strukture prevladujejo sodniki porotniki srednje starostne generacije, najmanj pa je mladih, mlajših od 27 let.

Končno pa še večni problem, ki se nakazuje skozi vsa letna poročila in katerega rešitev kot vse kaže še ni na vidiku. To je vročanje vabil in sodnih pošiljk strankam v postopku. Ponovno ugotavljamo, da zakonski predpisi Zakona o kazenskem postopku in Zakona o pravdnem postopku glede vročanja niso v skladu s pravilnikom o vročanju poštnih pošiljk, ki se ga pri svojem delu poslužujejo podjetja za PTT promet. Stanje kakršno je nastalo z neskladjem navedenih pozitivno-pravnih predpisov pomeni za delo sodišča skoraj nepremostljivo oviro, za stranke, ki iščejo pravno varnost pa pomeni to neskladje ne samo veliko zavračevanje, da pridejo do svojih pravic, pač pa tudi zmanjšanje pravne varnosti, kar se nujno mora odraziti tudi v določenem nezaupanju v uspešnost sodnih postopkov. Zato glede na navedeno ponovno izpostavljam pereči problem vročanja, s predlogom, da se vendarle vskladijo predpisi med seboj tako, da bo naše delo lahko potekalo uspešneje. Prav gotovo obstoja podoben problem v zvezi z vodenjem upravnega postopka kakor tudi za izterjavo zapadlih davčnih obveznosti; vsi navedeni razlogi pa nudijo dovolj podlage, da tudi družbenopolitični skupnosti, katerima je namenjeno to poročilo poizkusita nakazani problem reševati v skladu z možnostmi preko svojih delegatov.

Seveda pa se zavedamo, da je naše uspešno ali manj uspešno delo odvisno predvsem in v največji meri od nas samih. Vse težave na katere smo opozorili so pač takšne, da jih sami žal nismo mogli razrešiti. Prizadevali pa si bomo v tekočem letu, da bomo hitreje reševali predvsem starejše in družbeno pomembnejše zadeve, še večji poudarek pa bomo dali tudi kvaliteti svojega dela. Zavedamo se, da so tu še skrite rezerve, ki jih bomo ob

strokovnem izpopolnjevanju sodnikov in administrativnih delavcev, vsem pa še z večjim delovnim elanom, mogli aktivirati in s tem prispejati svoj delež k boljšemu in obsežnejšemu delovnemu učinku, končno pa tudi k še boljši družbeno-politični klimi, ki jo vsi soustvarjamo v borbi za lažjo in go splošno znanih prizadevanj, ki jih narekuje gospodarska in družinska stabilizacija naše držbe.

Vodja e
Janez O

Poročilo

o delovanju sodišča združenega dela v Ljubljani pri uresničevanju
stva samoupravnih pravic in zakonitosti v letu 1981

Sodišče združenega dela v Ljubljani se je kot nova ustavna institucija kot poseben družbeni organ sodstva v samoupravnem sodstvu, želja po uveljavljanju pri varstvu samoupravnih pravic delavcev, temeljnih in drugih pravic, organizacij združenega dela ter družbene lastnine in sicer kot poseben organ za odločanje o pravicah delavcev v združenem delu. S tem ki poročilo želimo prikazati vsaj del problematike, ki jo ugotavljamo o delovanju sodišča in istočasno izpolnjevati tudi obveznosti, ki jih določa član Republiškega zakona o sodiščih združenega dela.

Naše sodišče je eno od desetih prvostopnih splošnih sodišč združenih v SR Sloveniji, z največjim obsegom dela, ki predstavlja ok. 1/3 dela iz pristojnosti samoupravnih sodišč te vrste. Naše sodišče deluje od meseca julija 1975, to je sedaj že več kot 6 let in pol za območje 16. celotne ljubljanske regije in revirskih občin. Na tem območju je zaposlenih preko 260.000 delavcev. Sodišče je v svojem doseganju delovanja doseglo že dokaj pomembne rezultate pri podružčabljanju sodnih funkcij na področju varstva družbene lastnine in socialističnih samopravnih benoekonomskih odnosov ter ob zagotavljanju večje učinkovitosti.

Enega od bistvenih elementov podružabljanja predstavlja vsekakor vedno večje vključevanje nepoklicnih sodnikov in oblikovanje nepoklicnih senatov, ki so posebnost in novost v samoupravnem sodstvu. Število nepoklicnih sodnikov (vključno s predsednikom sodišča) je pri našem sodstvu od leta 1979 enako ter znaša 8 sodnikov. Tega števila predvidoma ne bomo meravamo večati. Od ustanovitve sodišča pa je bilo že trikrat na uložene predloge našega sodišča povečano (podvojeno) število nepoklicnih sodnikov in sicer od prvotnih 63, najprej na 126, v letu 1981 pa kar na skupno število 252. Tako je pri našem sodišču sedaj le 3,1 % (6,3 %) poklicnih sodnikov, kar vsekakor predstavlja dokaj ugodno razmerje.

Ob ugotavljanju obsega dela sodišča (glej priloženo tabelo I) in statističnih podatkov o delu, se vsekakor kažejo že nekatera značilna gibanja, uspehi v manjši meri tudi problemi. Med podatki, ki bistveno vplivajo na delovanje našega sodišča, je zlasti omeniti stalno večanje obsega dela. Pripad novih zadev se namreč od ustanovitve sodišča ves čas močno veča, čeprav se je isti v preteklem letu povečal nekoliko manj kot prejšnja leta (za 5 %) in je znašal 1800 spornih zadev. V preteklem letu je tako znašal 25 zadev, je bilo v preteklem letu v delu pri našem sodišču skupaj 2525 zadev. Celotni dosedanj pripad novih zadev pa je znašal doslej od ustanovitve sodišča že kar 8475 spornih zadev. Utemeljena je zato ugotovitev, da se pripad novih spornih zadev ter s tem tudi obseg dela pri našem sodišču res znatno veča, vsekakor celo nad pričakovani in predvidevanji. Hkrati pa omenjamo, da je vedno večje tudi število novih »težjih«, družbeno pomembnih zadev, ki zahtevajo dalj časa za reševanje, večkrat s pripenjenimi po več izvedencev, z izvajanjem obsežnejših dokaznih postopkov itd.

Med predlagatelji novih spornih zadev so še vedno prepričljivo na prvem mestu delavci in sicer samo v letu 1981 s 1333 predlogi, (73 %). Družbene pravne osebe so bile predlagatelji ok. 26 %, pristojni družbeni pravobranilci samoupravljanja, ki sicer vlagajo predloge le v družbeno pomembnejših zadevah, pa so vložili v preteklem letu le 7 predlogov, medtem ko nobena novega predloga niso vložile niti družbenopolitične skupnosti, niti pooblaščenke sindikalne organizacije, čeprav so po Zakonu o sodiščih združenega dela tudi poklicane, da začnejo postopek pred sodiščem vselej, kadar gre za varstvo samoupravnih pravic delovnih ljudi in družbene lastnine. Samo iz območja petih ljubljanskih občin je bilo v preteklem letu 388 novih predlogov, oz. predstavlja odstotek tega pripada ponovno ok. 7 % od vsega pripada. Iz priložene tabele II pa so razvidni primerjalni podatki pripadlin in rešenih spornih zadev iz območja posameznih občin v preteklih letih, oz. od ustanovitve našega sodišča.

Omenjamo še nekatere zanimive in značilne splošne podatke iz delovanja našega sodišča. Predlagatelji so v celoti uspeli v letu 1981 z zahtevki za reševanje v ok. 31 % rešenih zadevah, poravnave pa so bile sklenjene ob sodelovanju sodišča v 118. spornih zadevah. Vse ostale sporne zadeve so bile rešene tako, da zahtevkom predlagateljev ni bilo ugodeno oz. le v manjši meri, ali da so bila ta prvotno sporna razmerja razrešena razumno z izvedenimi poravnkami ali na drug način. Kot v prejšnjih letih, je bilo tudi v letu 1981 v delu daleko največ spornih zadev iz področja delovnih razmerij in drugih medsebojnih razmerij delavcev v združenem delu in sicer še vedno več kot 90 % vseh zadev.

Med doseženimi uspehi v preteklem letu je potrebno omeniti nadalje tudi podatke o reševanju spornih zadev. Našemu sodišču je kljub nekaterim objektivnim težavam, s povečanimi prizadevanji poklicnega in nepoklicnega kadra, uspelo rešiti v letu 1981 na 570. obravnavnih dnevih (leta 1979 le 400 obravnavnih dni) skupaj 1749 spornih zadev (leta 1979-1307 zadev). Pri tem omenjamo okoliščini, ki sta tudi nujno vsaj delno vplivali na te rezultate. Skozi celo preteklo leto je bil poprečno odsoten več kot en poklicni sodnik, vsaj do neke mere pa je vplivala tudi selitev sodišča v nove poslovne prostore. V celoti je naše sodišče doslej rešilo že 699 spornih zadev.

Le povečan pripad zadev je vplival na nekoliko, sicer ne bistveno povečano število nerešenih zadev ob koncu leta. Pri tem omenjamo, da je bilo v mesecu oktobru 1979 nerešenih zadev kar 956 ter da je z večjimi prizadevanji sodišču uspelo ta zaostanek bistveno zmanjšati ter doseči skoraj idealno stanje 776 nerešenih zadev ob koncu leta 1981. Sedanji zaostanek predstavlja 5,17 mesečnega poprečnega pripada zadev v preteklem letu, (leta 1979 - 7,3). Ta relativni zaostanek oz. število nerešenih zadev pa glede na objektivne pogoje (večje število sodnih senatov, izdelava izvedeniških mnenj itd.), verjetno ne bo mogoče več bistveno zmanjšati. Možno bo le še do neke mere povečati hitrost reševanja zadev, izdelavo sodnih odločb in s tem še skrajšati trajanje posameznih postopkov, kar vsekakor predstavlja tudi enega od elementov kvalitete pri delovanju našega sodišča. Pri delu se namreč zavedamo, da zahteva narava spornih razmerij čimhitreje reševanje in da je čas trajanja postopkov eden od najpomembnejših sestavnih delov učinkovitosti našega dela. Vsekakor pa se zavedamo, da bo potrebno v bodoče dati zlasti še večji poudarek kvaliteti dela in preventivnemu delovanju sodišča. Izven sedeža sodišča je na zunanjih poslovanjih delovalo naše sodišče na 35. obravnavnih dnevih (leta 1979 - 20).

Kot že rečeno, je naše sodišče od vsega začetka dalo poseben poudarek zlasti vlogi in odgovornemu delu nepoklicnih sodnikov. Njihov prispevek k doseženim uspehom sodišča je dokaj velik. Popolnoma nepoklicni sodni senati so samo v preteklem letu rešili že kar 633 spornih zadev (leta 1979 - 517), oziroma so rešili 36 % vseh rešenih zadev. Pri tem pripominjamo, da je preteklo leto delovalo 24 popolnoma nepoklicnih senatov, v katerih so bili tudi predsedniki senatov nepoklicni sodniki in od katerih sta bila celo dva nepravnika. Velika večina istih je iz združenega dela. Njihov prispevek pa se bo predvidoma v prihodnje še povečal, glede na nedavno podvojitev števila nepoklicnih sodnikov. Prispevek nepoklicnih sodnikov,

ki prihajajo iz različnih področij združenega dela, bo v prihodnje tako še znatno večji ter bo vplival na večje podružbljanje sodne funkcije. Ti nepoklicni sodniki pa tudi prenašajo izkušnje, pridobljene s sodelovanjem v sodnih senatih, v svoje delovno okolje.

V mesecu marcu 1981 je delovna skupina CK ZK Slovenije ob obisku v občini Ljubljana-Šiška ugotavljala tudi razvoj in uresničevanje ustavne vloge Sodišča združenega dela v Ljubljani. Sestala se je s člani OO ZKS dne 24. 3. 1981 in celovito oz. vsestransko obravnavala in analizirala delovanje našega sodišča. Iz pismenega poročila te delovne skupine pa je zlasti razvidno, da je naše sodišče v svojem delovanju doseglo pomembne rezultate pri podružbljanju sodnih funkcij na področju varstva družbene lastnine in socialističnih samoupravnih družbeno-ekonomskih odnosov. Pozitivne ocene so bile dane tudi v zvezi z delovnimi rezultati sodišča.

V mesecu juniju 1981 se je naše sodišče združenega dela končno preselilo v delno preurejene poslovne prostore v Ljubljani, Resljeva cesta 14, ob predhodnem precejšnjem razumevanju vseh občinskih skupščin iz sodišča, ki so omogočile nakup in preureditev teh poslovnih prostorov. S tem so sodišču zagotovljeni dokaj ustrezni, zadostni in funkcionalno primerni poslovni prostori. Slednji sedaj omogočajo vsestransko še uspešnejše delovanje sodišča in bodo rezultati tega vsekakor vidni v bližnji prihodnosti.

Določen problem predstavlja zadnji čas sofinanciranje našega sodišča s strani občinskih skupščin na našem območju, ki so sicer sklenile glede tega poseben družbeni dogovor. Slednji določa odstotke udeležbe posamezne občine, ob upoštevanju števila zaposlenih v občini ter pripada spornih zadev. Sam način tega financiranja je ustrezen in primeren. Problemi pa so nastali v zadnjem času zlasti, ker se je naše sodišče od ustanovitve dalje stalno tudi kadrovsko krepilo (do leta 1981), ker se je znatno večal obseg dela, ker se je sodišče šele lansko leto preselilo v nove znatno večje poslovne prostore in ker je prišlo do sprememb odstotkov pri sofinanciranju sodišča po novem (spremenjenem) družbenem dogovoru v letu 1981. Vsi ti objektivni pogoji so nujno vplivali na večje povečanje potrebnih finančnih sredstev za zagotavljanje normalnega dela. V preteklem letu pa je prvič prišlo do izpada pri sicer planiranih potrebnih finančnih sredstvih za delo sodišča in sicer je ta izpad znašal ok. 6 %. Naveden izpad vsaj zaenkrat še ni bistveno vplival na delovanje sodišča. Večji problem pa lahko nastane, ker je bil lanski izpad finančnih sredstev le pri treh občinah. Takšno večje neizpolnjevanje sicer dogovorjenih finančnih obveznosti po družbenem dogovoru pa lahko povzroči v bodoče večje težave tako pri delovanju in zagotavljanju učinkovitosti sodišča, kakor tudi v odnosih med sofinancerji. Vsekakor bi bilo potrebno sodišču tudi v bodoče zagotavljati objektivno ugotovljeno nujna finančna sredstva in upoštevati že omenjene okoliščine.

Po naših ocenah sodišče združenega dela v Ljubljani dobro sodeluje z družbenopolitičnimi skupnostmi in družbenopolitičnimi organizacijami, ki delujejo na našem območju. Dobro je zlasti tudi sodelovanje z družbenimi pravobranilci samoupravljanja in nekaterimi pravosodnimi organi. V manjši meri pa je doslej uspevalo sodišču sodelovati z organizacijami združenega dela in tudi s tem še bolj uveljaviti prakso preventivnega delovanja. Zlasti bo potrebno v bodoče še bolj razvijati vsestransko sodelovanje s sindikalnimi organizacijami in organi samoupravne delavske kontrole. S tem in ob uvajanju novih specifičnih metod dela sodišč združenega dela, bo zagotovljeno nadaljnje podružbljanje sodne funkcije s strani našega splošnega samoupravnega sodišča združenega dela.

S to dokaj kompleksno informacijo o delu našega sodišča v preteklem letu, smo vsaj v določenem obsegu prikazali del problematike, ki se pojavlja ob delovanju Sodišča združenega dela v Ljubljani. Posebno problematiko problemsko poročilo z nekaterimi konkretnimi predlogi pa nameravamo obdelati v najkrajšem času in vam ga bomo nato tudi takoj posredovali v obravnavo.

V Ljubljani, dne 3. 3. 1982

Predsednik
Sodišča združenega dela v Ljubljani
Jože Baloh

PRILOGA

SODIŠČE ZDRUŽENEGA DELA
V LJUBLJANI

TABELA 1

STATISTIČNI PODATKI O DELU

za čas	od 1.7.do 31.12.1975	od 1.1.do 31.12.1976	od 1.1.do 31.12.1977	od 1.1.do 31.12.1978	od 1.1.do 31.12.1979	od 1.1.do 31.12.1980	od 1.1. 31.12.1981
Nerešene zadeve v začetku dobe	-	234	331	445	758	853	725
Pripad novih zadev	393	738	1077	1353	1402	1712	1800
Vseh zadev v delu	393	972	1408	1798	2160	2565	2525
PREDLAGATELJ:							
A) delavec	353	573	851	1039	1010	1243	1333
B) pravna oseba	37	160	215	279	370	463	460
C) DPS	1	5	9	35	17	5	7
Č) sindikata	-	-	1	-	1	1	-
D) drušbeno-politične skupnosti	-	-	1	-	4	-	-
Izdani začasni zkrepi	20	8	12	14	5	5	4
Predlogi ustavnemu sod.	3	5	4	3	2	1	-
Rešene zadeve skupaj	159	641	963	1040	1307	1840	1749
Nerešene zadeve na koncu dobe	234	331	445	758	853	725	776

SODIŠČE ZDRUŽENEGA DELA
V LJUBLJANI

TABELA II

PODATKI O ŠTEVILU SPORNIH ZADEV PO OBČINAH

Občina	1975 pripad rešeno		1976 pripad rešeno		1977 pripad rešeno		1978 pripad rešeno		1979 pripad rešeno		1980 pripad rešeno		1981 pripad rešeno
Domžale	14	9	10	7	27	24	59	36	55	52	50	60	65
Grosuplje	3	-	9	10	30	25	25	14	23	22	32	32	50
Hrastnik	3	1	4	5	12	10	10	5	10	12	4	7	5
Kamnik	11	2	25	29	27	20	52	36	43	44	63	70	56
Kočevje	15	5	18	20	27	25	38	31	38	38	70	66	64
Litija	8	2	2	8	9	2	12	8	20	26	20	17	9
Lj.Bežigrad	53	16	95	98	110	100	154	102	166	160	213	222	293
Lj.Center	119	44	292	223	416	378	394	355	420	01	418	464	464
Lj.Moste-Polje	36	14	89	74	122	119	175	126	183	158	235	251	229
Lj.Šiška	70	36	112	93	174	141	217	184	181	174	331	332	279
Lj.Vič-Rudnik	21	8	39	31	55	58	124	78	79	96	108	115	123
Logatec	3	3	5	1	4	7	15	10	11	11	13	10	17
Ribnica	2	1	4	4	11	7	10	9	12	6	17	21	15
Trbovlje	15	6	18	23	23	17	33	22	34	33	45	52	40
Vrhnika	8	4	10	7	15	18	17	10	17	14	21	23	22
Zagorje	8	5	4	5	12	9	15	11	18	19	20	28	6
Ostale Občine	2	2	-	-	3	3	3	3	92	41	52	70	63
S K U P A J :	393	159	738	641	1077	963	1353	1040	1402	1307	1712	1840	1800

Poročilo

o delu sodnika za prekrške SO Logatec za leto 1981

I. ZADEVE O PREKRŠKIH

V letu 1981 smo prejeli v reševanje 774 zadev, kar je v primerjavi z letom 1980, ko smo prejeli 633 zadev, za 141 več. Če upoštevamo še iz leta 1980 rešenih 19 primerov, potem smo skupaj obravnavali 803 zadev. Od pooblaščenih organov smo dobili 770 predlogov za uvedbo postopka, od ošodovancev pa le 4.

Od 803 primerov, ki smo jih imeli v reševanju, smo uspeli rešiti 778, ne-rešenih je ostalo 25 zadev. Dobra polovica od teh se nanaša na predloge, ki smo jih prejeli v reševanje v drugi polovici meseca decembra 1981, ostali pa so v zaprosilu. Iz navedenih statističnih podatkov je mogoče zaključiti, da je delo sodnika za prekrške potekalo v redu, zadeve so bile reševane tekoče, v časovno najkrajših možnih rokih; posebnih problemov pri delu nismo imeli.

Mimo predlogov, ki so bili zavedeni v splošni vpisnik zadev, smo prejeli reševanje 129 zaprosil od drugih sodnikov za prekrške in carinskih organov. Vsi ti primeri so bili rešeni.

II. PREGLED PREKRŠKOV PO SKUPINAH IN PRAVNOMOČNO IZREČENIH KAZNI

Kršitev predpisov zoper javni red in mir:

- 1) žalitev uradne osebe, organa ali organizacije – 18
- 2) izrekanje ali raznašanje vznemirljivih ali lažnih vesti – 3
- 3) predrzno, brezobzirno ali nasilniško obnašanje – 1
- 4) prepir, vpitje ali nedostojno vedenje – 75
- 5) kaljenje hišnega reda in miru – 31
- 6) potepuštvu ali beračenje – 12
- 7) druge kršitve predpisov s področja javnega reda in miru – 13

Prometni prekrški:

- 1) nedovoljena hitrost – 39
- 2) nedovoljeno prehitevanje, vožnja mimo, srečanje – 6
- 3) nespoštovanje prednosti – 3
- 4) nepravilna vožnja nazaj, obračanje – 7
- 5) nepravilno ustavljanje in parkiranje – 38
- 6) opustitev ali nepravilna uporaba luči – 41
- 7) vožnja pod vplivom alkohola – 94
- 8) odklonitev preizkusa z alkoskopom – 30
- 9) vožnja brez izdanega voznškega dovoljenja – 38
- 10) vožnja brez izdanega potrdila o poznavanju prometnih predpisov – 9
- 11) nenošenje voznških listin med vožnjo – 8
- 12) vožnja vozila, ki ni tehnično brezhibno – 21
- 13) vožnja neregistriranega vozila – 8
- 14) opustitev ustavitve na znak rdeče luči – 2
- 15) nepravilna vleka vozila ali naložitev tovora na vozilu – 3
- 16) druge kršitve predpisov s področja varnosti cestnega prometa – 73

Kršitve ostalih predpisov:

- 1) kršitev predpisov o prometu, spravljaju in prevozu nevarnih snovi – 2
- 2) kršitev predpisov o nabavljanju, posesti in nošenju orožja in streliva – 2
- 3) kršitev predpisov o stalnem prebivališču in osebnih izkaznicah – 21
- 4) kršitev predpisov o gozdarstvu – 29
- 5) kršitev predpisov o gradbeništvu – 5
- 6) kršitev predpisov o cestnem prometu – 14
- 7) kršitev predpisov o cestah – 23
- 8) kršitev predpisov o notranji trgovini – 4
- 9) kršitev predpisov o gostinstvu in turizmu – 1
- 10) druge kršitve predpisov s področja gospodarstva – 2
- 11) kršitev predpisov o davkih – 1
- 12) kršitev predpisov o preprečevanju in zatiranju nalezljivih bolezni – 6
- 13) kršitev predpisov o varstvu človekovega okolja – 2
- 14) kršitev predpisov o splošni ljudski obrambi in vojaški obveznosti – 5
- 15) druge kršitve predpisov s področja uprave – 42

Struktura prekrškov se iz leta v leto zelo malo spreminja. Najmočnejše sta še vedno zastopani prvi dve skupini, to je prekrški s področja cestnoprometne varnosti, ter javnega reda in miru, ki predstavljajo 85 % vseh kršitev. Porast kršitev v letu 1981 se nanaša predvsem na omenjeni skupini prekrškov, s poudarkom na cestnoprometne kršitve. Na številčno stanje prekrškov na območju politično-teritorialne skupnosti kot je občina, nedvomno vplivajo neke konstante, ki jih pri analizi vzrokov, kateri pogojujejo takšno ali drugačno stanje v zvezi s prekrški, ni mogoče obiti. Tako je nedvomno, da sodi med te činitelje številčno stanje prebivalstva v občini, mešanost prebivalstva z različnimi navadami, pogledi, mentaliteto, odnosom do družbene discipline, nadalje stanje predpisov, ki oblikujejo pravni red in vljuden odnos med ljudmi, tudi s prisilo, ki se kaže v kazenskih sankcijah, predpisanih za kršitve predpisov v obliki prekrškov. V te konstante pa tudi delovanje organov pregona, ter primernost kaznovalne politike.

Ne glede na gornje ugotovitve pa je po tuk. mnenju na porast števila predlogov delno vplivajo dejstvo doslednejšega in bolj angažiranega preganjanja storilcev prekrškov po za to pooblaščenimi organi pregona, zlasti tuk. PM in PPM Ljubljane, nadalje okoliščina, da se iz leta v leto povečuje število udeležencev v prometu na območju občine Logatec, zlasti voznikov motornih vozil, kar se vsekakor odraža na dvigu kršilcev cestno-prometnih predpisov, pa tudi kampanjsko preganjanje storilcev, ki so kršili predpise občinskega odloka o obveznem flurografiranju, ter zasebnih obrtnikov, ker niso v roku opravili preizkusa znanja s področja varstva pri delu.

Menimo, da je bila kaznovalna politika pravilno zastavljena, izrekale so se primerno stroge kazni, spričo česar ta konstanta, ki vpliva na število kršitev, ni mogla odločilno poseči na spremenjeno število prekrškov v letu 1981.

Pravnomočno izrečene kazni in varstveni ukrepi:

Fizične osebe

Število izrečenih zapornih kazni – 14

Število izrečenih denarnih kazni:

- nad 100,000 din do 500,00 din – 234
- nad 500,00 din do 1.000,00 din – 190
- nad 1.000,00 din do 5.000,00 din – 243
- nad 5.000,00 din do 10.000,00 din – 3

Pravne osebe

- nad 1.000,00 din do 5.000,00 din – 8
- nad 5.000,00 din do 10.000,00 din – 5

Varstveni ukrepi

- Odvzem voznškega dovoljenja – 125
- Prepoved izdaje voznškega dovoljenja – 12
- Odvzem predmetov – 2

III. ANALIZA NAJPOGOSTEJŠIH PREKRŠKOV

Prometni prekrški

Znano je dejstvo, že vrsto let nazaj, da pomeni skupina prekrškov s področja cestno-prometne varnosti daleč najmočnejšo skupino med posameznimi vrstami prekrškov. Tudi tokrat je potrjena omenjena ugotovitev, saj te kršitve predstavljajo 2/3 vseh obravnavanih zadev.

Značilno je dejstvo, ki ga praksa že nekaj let potrjuje, da so najštevilnejše kršitve znotraj tega področja vožnje udeležencev v prometu – voznikov vseh vrst vozil – pod vplivom alkohola. V reševanju smo imeli 124 takšnih primerov, tedaj slabo polovico vseh cestno-prometnih kršitev. V primerjavi z letom 1980, so ti prekrški približno na isti številčni višini. Glede na to, da je treba presojeti takšne kršitve cestno prometnih predpisov za družbeno nevarnejše, iz znanih razlogov, so se zoper kršilce izrekale strožje denarne kazni in varstveni ukrep prepovedi vožnje motornega vozila določene kategorije ali vrste vozila za določen čas. Številčno so na drugem mestu prekrški, ki pomenijo formalne kršitve obstoječih cestno-prometnih predpisov, ko prihaja do izraza večja ali manjša disciplina udeležencev v prometu pri izpolnjevanju obveznosti v okviru cestno-prometnega režima (nepravilna uporaba luči, nepravilno parkiranje, nenošenje prometnih listin med vožnjo, registracija motornih vozil, tehnični pregledi motornih vozil, opuščanje nadzora nad zapuščenimi motornimi vozili, ki niso dobro zavarovani, opuščanje javljanja spremenjenih podatkov občinskemu upravnemu organu v predpisanem roku, ki se nanašajo na osebo voznika in na samo vozilo, itd.). V teh primerih smo izrekli primerne denarne kazni. Nadalje so po številčni zastopanosti prekrški, ki jih store vozniki, ki vozijo v cestnem prometnem motornem vozilu brez izdanega voznškega dovoljenja. Glede na to, da v primerjavi z letom 1980 niso v opadanju, da bi se disciplina v tem pogledu izboljšala, smo se odločili za izrekanje občutnejših denarnih kazni. Po drugi strani pa je res, da se je v zvezi s temi prekrški zmanjšalo število izrečenih varstvenih ukrepov prepovedi vožnje motornih vozil za določen čas zaradi spremenjenega določila ZTVCP, v smislu katerega izrekanje takšnega varstvenega ukrepa ni več obligatorno.

Izhajajoč iz dejstva, da smo v zvezi s cestno-prometnimi kršitvami beležili 31 ogrožanj, neposredne nevarnosti in prometnih nezgod z manjšimi posledicami, zlasti na vozilih, je jasno, da nismo obravnavali večjega števila hujših prometnih nezgod z občutnejšimi posledicami, tako na vozilih, kot za udeležence v prometu. Upoštevati je treba, da se je v glavnem ves promet, vsaj težkih motornih vozil, ki poteka preko področja tukajšnje občine, preusmeril na avtocesto. Tako običajno prihaja do lažjih prometnih nezgod na cestah nižje kategorije, ki so bolj slabe konstrukcije, pa tudi neprimerno vzdrževane, v zvezi z neprimerno hitrostjo voznikov motornih vozil, kot poglavitnim vzrokom za prometne nezgode in neposredna ogrožanja, drugi vzroki (izsiljevanje prednosti, nepravilno prehitevanje, itd.) so bili dokaj redki, na eksponiranih delih vozišč, zlasti na klancih, ovinkih, križiščih. Za takšne kršitve so bile izrečene višje denarne kazni, v sedmih primerih pa tudi varstveni ukrep prepovedi vožnje motornega vozila za določen čas.

Prekrški zoper javni red in mir

Prekrški s področja javnega reda in miru, v tej skupini obravnavamo tista dejanja, s katerimi se na nedovoljen način motita mir in delo občanov, ovi- ra izvrševanje njihovih pravic in obveznosti, ogroža splošno varnost ljudi in premoženja, omalovažujejo ukrepi državnih organov in druga dejanja, s katerimi se rušijo družbena disciplina, javna morala in mir ljudi v organiziranih družbenih skupnostih, so po številu na drugem mestu. Te kršitve družbene discipline so v glavnem takšne narave, da jih je lahko okvalificirati za prekršek nedostojnega vedenja na javnem kraju iz člena 11 tč. 1 Zakona o prekrških zoper javni red in mir. Prizorišča teh kršitev so gostinski lokali, udeleženci pa občani, med temi v vidnejši vlogi delavci iz drugih republik, začasno zaposleni v tukajšnji občini, delno v pijanem stanju, ki ob pomanjkanju družbeno organizirane zabave iščejo sprostitev v prostem času z zadrževanjem v gostinskih lokalih ob popivanju. Glede na to, da je oceniti takšne izgrede po njih intenziteti, obliki, načinu in posledicah, običajno jih ni (pretežno gre le za nedostojno vedenje v obliki kričanja, zmerjanja in medsebojnega prerivanja) kot spremljajoč pojav vsakdanjega življenja v nekem manjšem kraju, ne moremo trditi, da gre za družbeno pomembnejše kršitve, ki bi lahko imele za posledico družbenopolitični negativni predznak. Kršilec smo izrekli primerne denarne kazni, ki so bile za kršilce – povratnike seveda občutno višje.

Primerov, ki bi se izkazali za kvalificirano obliko kršitve predpisov javnega reda in miru kot predrzno, brezobzirno in nasilniško obnašanje, razen v enem primeru, nismo obravnavali. To dejstvo prav gotovo kaže na precej ugodno stanje družbene discipline v tukajšnji občini.

Tudi tokrat smo prejeli relativno precej predlogov za uvedbo postopka, ki so se nanašali na občane – kršilce predpisov hišnega reda. Nič ne bomo novega povedali, da so bili kot kršilci udeleženi občani, ki so, skoraj dosledno pijani z nedostojnim obnašanjem v stanovanju v obliki kričanja, razgrajanja, pa tudi pretepanja, naperjenim zoper najožje svojce, zlasti ženo in otroke, le-te ogrožali. Še vedno smo mnenja, da reševanje takšnih problemov, ki imajo globlje socialno-ekonomske vzroke, ni mogoče uspešno reševati s kaznovanjem, kajti primeri se ponavljajo, celo so v porastu. Menimo, da takšni primeri sodijo v domeno organov za socialno skrbstvo. Kršilec smo dosledno izrekli primerne denarne kazni.

Politična situacija na območju tukajšnje občine, če jo presojamo skozi prekrške s političnim obeležjem, v obravnavi smo imeli le tri takšne primere, je vsekakor ugodno. Zoper kršilce smo izrekli zaporne kazni.

Kršitev predpisov s področja gospodarstva

Na področju gospodarstva so z največjim številom podane kršitve predpisov o cestah in o cestnem prometu, saj pomenijo 3/4 vseh zadevnih prekrškov. Pri teh kršitvah gre predvsem za prekoračitve dovoljenega osnega pritiska, za preobremenitev vozil, prevažanja tovorov s težkimi vozili v cestnem prometu brez predpisane potne listine, ali nepravilno izpolnjene, prevoz potnikov v linijskem cestnem prometu v nasprotju z veljavnim voznim redom.

Po številu so bili na drugem mestu prekrški, ki so se nanašali na kršitve predpisov o gozdovih, o so si v nasprotju z zakonom lastniki gozdov pridobili neko količino lesa, z njim prosto razpolagali, čeprav jim ni bil dodeljen za lastno porabo, ali pa sekali drevje brez predhodnega odkazila. Običajno je šlo za manjše količine lesa, kar se je upoštevalo pri odmeri kazni, po drugi strani pa dejstvo, seveda v obratnem smislu, da so zadevni prekrški, v primerjavi z letom 1980, v vidnem porastu, za več kot 100 %.

Konec preteklega leta smo prejeli od delovne inšpekcije 37 predlogov zoper privatne obrtnike, ker niso v zakonskem roku opravili preizkusa znanja s področja varstva pri delu.

Nadalje smo obravnavali 5 kršilcev predpisov o gradbeništvu. V teh primerih so nastopali kot kršilci občani, ki so se odločili graditi objekte, zlasti gospodarska poslopja, le v enem primeru stanovanjsko hišo, brez gradbenega dovoljenja.

Končno smo nekaj predlogov za uvedbo postopka dobili od tržnega inšpektorja, ker so občani opravljali obrt brez obrtnega dovoljenja, ali pa niso imeli potrjenih cenikov za cene obrtnih storitev.

Kot pristojni predlagatelji predlogov za uvedbo postopka so še bili: veterinarska inšpekcija, kmetijska inšpekcija, davčna uprava tuk. občine, lov-ska družina. Kršitve predpisov s področja teh predlagateljev so zelo redke in vsebinsko ne predstavljajo kakšnih posebnih problemov.

Glede na to, da kršitve z gospodarskega področja sodijo v skupino prekrškov, ki so okvalificirani kot družbeno prepovedana dejanja, pri katerih je viden motiv, ki ga zasledujejo storilci, to je neupravičena bogatitev ali proti-predpisna pridobitev materialne koristi, so se zoper takšne kršilce izrekele strožje denarne kazni.

IV. KAZNOVANJE MLADOLETNIKOV

Tudi v letu 1981 so se mladoletni kršilci prekrškov pojavljali le v prvih dveh skupinah prekrškov, tj. na področju cestno-prometne varnosti ter javnega reda in miru.

Glede na to, da smo imeli v reševanju 35 takih primerov, se le ti ptevilčno v primerjavi z letom 1980, niso bistveno spremenili.

Na področju cestno-prometnega režima še vedno izstopajo s kršitvami, ki vozijo motorno vozilo brez izdanega voznškega dovoljenja ali s kršitvami z motorjem brez potrdila o znanju cestno-prometnih predpisov, nato s kršitvami mladoletni kršilci, ki ne upoštevajo predpisov o uporabi luči v nočnih prekrških času pri vožnji s kolesom in s kolesom z motorjem. Skupaj je bilo takih prekršiteljev 30.

Zaradi kršitev predpisov javnega reda in miru je bilo obravnavanih 5 mladoletnikov. V vseh teh primerih je šlo za lažje kršitve družbene discipline, ki so se odražale kot prekrški nedostojnega vedenja na javnem kraju iz čl. 11 tč. 4 Zakona o prekrških zoper javni red in mir (neljne ljenje nočnega miru).

Upoštevaajoč dejstva, da v glavnem niso bili v postopku kršilci-povratniki, smo izrekli le vzgojni ukrep opomina. Le v dveh primerih, zaradi ponovnih prekrškov, je sledil vzgojni ukrep strožjega nadzorstva staršev.

Po vsej verjetnosti bi k zmanjšanju teh kršitev vplivala nadaljnja intenzivna prometna vzgoja v šolah, dosledno vključevanje mladine v telesne, športne, vzgojne, športna in kulturna društva.

Izvrševanje pravnomočno izrečene denarne kazni

Praksa kaže, da je problem tekočega izvrševanja pravnomočno izrečene denarne kazni še vedno prisoten. Davčni organ tuk. občine, kateremu smo dostavili 228 predlogov za prisilno izterjavo izrečene denarne kazni, je uspel rešiti 75 takšnih predlogov. Problem je nastal v zvezi s spremembami nima določili Zakona o prekrških, nanašajoč se na predpise o izvrševanju pravnomočno izrečene denarne kazni, prilagojeni zadevnim določilom sprejetega zakona o prekrških, s katerimi se kršijo zvezni predpisi. V skladu s temi določili se mora vsaka neplačana denarna kazen najprej poskusiti prisilno izterjati, v kolikor to ni mogoče, jo spremeniti v zaporno kazo. Po tuk. mnenju je navedena določba v zveznem zakonu umestna glede na dejstvo, da ti organi izrekajo visoke denarne kazni za carinske, devizne, zunanjetrgovinske prekrške, seveda so kazni za prekrške, ki so predpisane v republiških zakonih o prekrških, znatno nižje. Z določbo člena 34 se veljajočega republiškega zakona o prekrških je dodatno obremenjena činska izterjevalna služba, in to pri nespremenjeni zasedbi delovnih mest, kar se nujno odraža na zaostanku nerealiziranih predlogov na prisilno izterjavo izrečenih denarnih kazni. To pomeni, da je izterjevalna služba tuk. občine po nepotrebnem dodatno obremenjena, morda celo preobremenjena, ker so zastaralni roki za izvršitev pravnomočno izrečene kazni postali prekratki, je možnost zastaranja toliko večja.

Spričo navedenega, ob soglasnosti vseh organov za kaznovanje za prekrške v SR Sloveniji, bo predložen pristojnemu zakonodajnemu organu predlog za spremembo 34. člena Zakona o prekrških v tem smislu, da se vrni na prejšnji sistem, kar pomeni, da naj bi se vse pravnomočno izrečene denarne kazni, ki niso poravnane v predpisanem roku, spremenile v nadomestno zaporno kazen s pripombo, da bi bil morda sistem takoli okoli prililne izterjave denarne kazni umesten le pri visokih denarnih kaznih.

OBČINSKI SODNIK ZA PREKRŠKE
MARJAN MARINČEK

Poročilo

o delu in problematiki, organiziranosti in nastopanju organov za inšpekcijski nadzor v medobčinskem inšpektoratu občin Idrija, Logatec in Vrhnika v letu 1981

Utrjevanje ustavnosti in zakonitosti je pogoj za hitrejši razvoj samostojnega ravljanja. Pobudniki in nosilci uveljavljanja varstva ustavnosti in zakonitosti so predvsem delovni ljudje in občani sami. Družbeno varstvo krepijo učinkovitim delovanjem vseh nosilcev funkcij in nalog v državnih organih in službah ter tako tudi pri izvajanju inšpekcijskega nadzora.

V času, ko si vsa družba prizadeva, da ustvari stabilnejše ekonomske pogoje in boljše gospodarjenje, se je v preteklem letu tudi na območju inšpektorata Idrija-Logatec-Vrhnika pojavljajo vse več dejavnikov, ki so vplivali na tržno ekonomske odnose, zdravstveno varstvo, varstvo pri delu, skratka na vseh področjih inšpekcijskega nadzora.

I. Tržni inšpektorji so morali dosti pogostejše ukrepati, zlasti pa zaradi manjkanja določenih proizvodov v trgovinah. Inšpekcija je tekoče spremljala založenost trgovin z osnovnimi življenjskimi potrebščinami; presledil je le-te temi je bila zadovoljiva v vseh treh občinah, seveda z upoštevanjem vseh motenj, ki so občasno nastopale na našem notranjem trgu. Novi zakon, sprejet v letu 1981, je po vsebini in obliki uveljavil nov način oblikovanja cen. Pri izvajanju nadzora nad spoštovanjem le-tega je ugotovljeno niz nepravilnosti: nespoštovanje odloka o maksimiranju nepravilno oblikovanje odvisnih stroškov, neoznačevanje izkoriščenega odstotka marže, zaračunavanje višjih cen, nedosledno pošiljanje cen

potrditev ali v spremljanje skupnosti za cene. Tako je za odpravo teh pomanjklivosti bilo potrebno ukrepati z odločbami. Zaradi hujših kršitev sta bili podani 2 ovadbi temeljnemu javnemu tožilstvu, 6 predlogov sodniku za prekrške zaradi storjenih prekrškov ter izrečenih 16 mandatnih kazni.

V postopku kontrole kvalitete proizvodov so analize pokazale, da se le vedno bolj slabša. Z ukrepi za izboljšanje kvalitete se v trgovski mreži malokrat zgodi, da trgovina enostavno več ne naroča kontroliranega proizvoda, ker ga proizvajalec lahko plasira na drugem področju v Sloveniji. Nekvalitetno blago v prometu je bilo izločeno ter podano 7 ovadb temeljnemu javnemu tožilstvu zaradi gospodarskih prestopkov in 1 prijava zaradi kaznivega dejanja. V lanskem letu je bila vršena kontrola nad spoštovanjem predpisov s področja blagovnega prometa ter zakona o standardizaciji, odkupne cene mleka, odkupa kmetijskih pridelkov od zasebnikov plačevanje prispevka za pospeševanje kmetijstva, plačevanje obresti za naprej plačana sredstva za nakup stanovanj, nakladanje in razkladanje železniških vagonov, stroške novih telefonskih priključkov, uporaba poštnih kreditov, pravilnost popisa zalog ob številnih spremembah cen osnovnih živil, kategorizacija gostinskih obratov. Za ugotovljene kršitve na področjih nadzora je bilo podano 55 ovadb sodniku za prekrške, kakor tudi temeljnemu javnemu tožilstvu. Z upravnimi ukrepi je inšpekcija odredila, da se odpravijo nepravilnosti. Pogosto je bilo ukrepanje v primerih reklamacij za izdelke, prodane z garancijskim listom. To področje urejata zakon o standardizaciji in zakon o temeljih poslovanja v organizacijah evropskega dela. Zakona ne urejata enotno postopka reklamacij in dopuščajo različno uporabo predpisov. Servisna služba je zaradi pomanjkanja rezervnih delov in ustreznih obrtnikov vedno slabša, kar pogojuje drage in ne kakovostne usluge. Na področju prometa in storitev tržna inšpekcija nima možnosti ukrepanja, ko gre za povrnitev škode strankam, ki so preveč plačale odškodnine obrtniku, čeprav v upravnem postopku rešujejo reklamacijo in pri izplačilu. Stranka mora pravico do odškodnine uveljaviti preko sodišča.

Epidemiološka situacija v občini Logatec je bila v letu 1981 dokaj ugodna. Gibanje nalezljivih obolenj je potekalo v meji normalnosti. Evidentirana so bila obolenja, ki se v določenih časovnih obdobjih normalno pojavljajo pri določeni populaciji. Da se prepreči vnos nalezljivih bolezni iz držav, ki imajo kolero, rumeno mrzlico, malarijo, koze, sanitarna inšpekcija redno izvaja dnevni nadzor nad osebami, ki se vračajo iz teh krajev. To so predvsem delavci tovornjakov, delavci naših delovnih organizacij, ki delajo v teh državah in turisti.

Zaradi epidemiološke situacije v svetu in toksiko infekcij v letu 1980 vrši sanitarna inšpekcija poostreno kontrolo nad vsemi objekti družbene prenamene, kakor tudi ostalimi objekti pod sanitarnim nadzorom. V ta namen so bili odvzeti brisi na higieno delovnih mest, naprav, delovne obleke in rok. Ker je nesnaga brisov presegala dovoljeno mejo, je bil zoper odgovorne izveden kazenski postopek ter izrečeno 35 mandatnih kazni zaradi nehišenskega ravnanja pri delu z živili. Vsi večji obrati družbene prehrane so vedli na zahtevo sanitarne inšpekcije interni sistematski nadzor nad pravo živil. Nadzor opravlja Zavod za socialno medicino in higieno iz Ljubljane. Zaradi bakteriološke oporečnosti se mora le-ta stalno kontrolirati. Omejenih kapacitet rezervarjev so vzrok, da je zadrževanje vode prekratko, tako da količina rezidualnega klora v vodovodnem omrežju zelo hitro pade izpod predpisane koncentracije. Osebe, ki dela z živili, mora biti zdravstveno pregledano. Pri nadzorstvu smo ugotovili zanemarjanje tega osnovnega zdravstvenega varstva, kar je imelo za posledico, da je inšpekcija prepovedala delo 10 delavcem, katerih zdravstveno stanje bi lahko povzročilo alimentarne toksiko infekcije pri občanah.

Gradbeni inšpektor ugotavlja, da je tehnična dokumentacija še vedno pomanjkljiva. Projektanti pogosto ne upoštevajo z zakonom predpisanih oblikativov (Iskra Hotedršica, KLI Logatec – sekalnica). Vedno ne upoštevajo danih pogojev k lokacijskim soglasjem, kar povzroča zaplete in težave pri prevzemu objektov ob tehničnih pregledih. Za odpravo teh pomanjklivosti mora inšpektor sodelovati z investitorjem ter izvajalcem, da si le pridobi ustrezno dokumentacijo in ne pride do večje materialne škode. Kontrolni pregledi gradbišč družbene gradnje so pokazali, da se gradnja še po potrjeni tehnični dokumentaciji. Pri pregledu individualne gradnje vidimo, da prihaja do odstopanj od potrjene tehnične dokumentacije, vendar zakon ni okvalificiral gradnjo objekta, ki ni v skladu s tehnično dokumentacijo, kot prekršek. Kot prekršek bi moral obravnavati vsako odstopanje od tehnične dokumentacije in neizpolnjevanja lokacijskih pogojev. Inšpektor lahko izda le odločbo, kazni za neizvršitev le-te pa je minimalna, jo graditelj raje plača, kot da bi pristopil k sanaciji objekta.

Črne gradnje najrazličnejših objektov se še vedno pojavljajo, vendar v manjši meri kot v preteklem obdobju. Na zmanjšanje obseg gradnje so vplivale večji stroški gradnje, povečani življenjski stroški ter ukrepi in kazenske sankcije, izrečene črno graditeljem v preteklem obdobju. Nekateri občani obrabljajo potrdilo o priglasitvi del tako, da gradnja presega s potrdilom

dovoljena dela. Proti lastnikom počitniških hišic na Raskovcu, ki so hišice večinoma zgradili brez vsake dokumentacije, je urbanistična inšpekcija pričela z ustreznimi postopki. Zaradi gradnje brez predpisanih dovoljenj so bili kršitelji predlagani v kaznovanje.

V.

Za vzdrževanje cest na območju občine Logatec zaradi pomanjkanja sredstev še vedno ni določena delovna organizacija. Tako inšpektor pogosto na upravičeno zahtevo občanov za popravilo ceste ne more učinkovito ukrepati v skladu z upravnim postopkom. Ukrep je mogoč le tedaj, ko je delovna organizacija dobila ceno v vzdrževanje. Zbrani dinar po zakonu o javnih cestah cca 40 % je bil porabljen za vzdrževanje ulic, parkirnih prostorov, kar je nedvomno vplivalo na slabše vzdrževanje cest. Zimska služba se je opravljala po programu, niso pa izvrševali svojih obveznosti uporabniki družbenih objektov, ki niso poskrbeli za odstranitev snega s pločnikov, ledenih sveč s streh ter posipavanja ob poledici. Na to obveznost so bili vsi opozorjeni.

Nekatere prevozniške organizacije, zlasti pa samostojni obrtniki, ne spoštujejo določil o osnem pritisku in svoje vozilo obremenjujejo več kot je dovoljeno. Za kontrolo obremenitve je odgovorna OZD, ki upravlja s cestami in organi za notranje zadeve. Inšpektor je ugotavljal kršitve pri notranji kontroli v OZD. 29 kršilcev je bilo prijavljenih v kaznovanje.

Smučarske vlečnice spadajo pod nadzor občinskih inšpekcij. Vlečnica mora imeti potrdilo o sposobnosti, katerega izda zavod za raziskavo materiala in uporabno dovoljenje, katerega izda občinski upravni organ. Vlečnica na Sekirci teh potrdil še nima. Za vlečnico ni določen upravljalec, razen tega ni izprašanih redarjev oz. reševalcev, kot določa pravilnik o redu na smučiščih.

VI.

V okviru nalog gozdarske inšpekcije so bili opravljeni pregledi dokumentacije o gozdni proizvodnji v TOK in TOZD Gozdarstvo Logatec. S planom predvidena dela so bila izvršena v obeh organizacijah. Nadzorovano je bilo večje število žag za razrez lesa v zasebni lasti. Pri tem je bilo ugotovljeno več primerov neupravičene prilastitve lesa in nedovoljenega razreza lesa. 11 kršiteljev je bilo predlagano v kaznovanje. V sodelovanju z delavci milice je bil uveden postopek proti občanu zaradi razreza ukradenega lesa. Ugotovljeno je bilo manjše število črnih sečenj. Revirni vodje so bili pismeno obveščeni, da izvršijo prevzem sečišč in podajo ustrezne prijave. Ker v določenih primerih gozdarji niso našli ugotovljenih črnih sečenj, bo podana prijava zaradi neustrezne evidence, ki je zakonsko predpisana. Odkrita in prijavljena sta bila dva prekrška zaradi nedovoljenega nakupa lesa. Ker je les delno izviral iz negozdnih površin, je bilo obvestilo posredovano upravi za prihodke zaradi ustrezne obdavčitve. S pomočjo strokovnih izvedencev in republiškega gozdarskega inšpektorja je bila preverjena izvršitev pravnomočnih odločb za optimalizacijo proizvodnje v gozdnem oddelku, kjer gospodarji TOK. Ker TOK s svojimi kadri ni bil sposoben v roku izvršiti naložene naloge, mu je le-ta po predlogu republiškega gozdarskega inšpektorja preložena do zaključka veljavnega gospodarskega načrta.

VII.

Pri kontroli večjih možnih onesnaževalcev vode, kot so bencinski servisi, pretakališča kurilnega olja v večjih delovnih organizacijah, je ugotovljen primeren red in vzdrževanje objektov. Za odpravo manjših pomanjklivosti so bili izdani ustrezni ukrepi (bencinski servis Lom).

VIII.

Kontrola izpolnjevanja pogojev, kakor tudi uveljavljanja premije za mleko in pitance, ki jo je opravil kmetijski inšpektor, je pokazala, da KZ Logatec le-te izpolnjuje ter je premije upravičeno uveljavila. Kmetijske površine so marsikje neobdelane ali pa jih obdelujejo ekstenzivno. Navodilo o tem, naj se šteje, da je neko zemljišče obdelano, je pomanjkljivo in dopušča, da so zemljišča slabo izkoriščena. Kmetijsko zemljiška skupnost je dolžna pripraviti evidenco vseh neobdelanih kmetijskih površin in zagotoviti njihovo kvalitetno obdelavo. Poudariti velja, da so kmetje zainteresirani za ureditev skupne paše na slabših zemljiščih, vendar od strani pospeševalne službe ni prave zainteresiranosti za organizacijo pašne skupnosti. V akcijo pridelave pšenice se KZ Logatec ni vključila, vendar iz količine prodane semenske pšenice v jeseni na območju Hotedršice – cca 6000 kg, je razvidno, da so jo kmetje posejali cca 20 ha. Tudi na območju Rovt je bila količina prodane semenske pšenice tolikšna, da bi se lahko KZ Logatec in KZ Sora žiri vključili v prizadevanja za pridelavo čimvečje količine žit. Kontrola odkupa krompirja je pokazala, da KZ Logatec s proizvajalci nima sklenjenih pogodb o proizvodnji krompirja in nima organiziranega odkupa z izgovorom, da kmetje nočejo sklopiti pogodb, čeravno dobijo regresirana gnojila, seme in krmila.

IX.

Steklina, ki se je pojavila pri gozdnih živalih v lanskem letu na območju občine, je zahtevala niz ukrepov, kateri so bili izvedeni s pomočjo štaba za zatiranje stekline pri SO Logatec ter s sodelovanjem veterinarsko higien-

ske službe in lovskimi družinami. Kljub javnim obvestilom nekateri občani – lastniki psov in mačk ukrepov niso izvajali. Zato je bila večkrat izvedena akcija s strani veterinarsko higienske službe in lovskih družin za pokončevanje potepuških psov in mačk. Proti lastnikom psov, ki niso poskrbeli za zaščitno cepljenje svojega psa, pa je bil uveden postopek za prijavo prekrška. V občini Logatec je bilo v letu 1981 registriranih za steklino zbolelih in pokončenih 26 živali.

Zaščitna cepljenja, ki jih nalaga odredba o preventivnih cepljenjih in diagnostičnih preiskavah pri živalih (pregled na TBC, Bang, bruceloza) je Veterinarski zavod Krim Grosuplje opravil po sprejetem programu.

Pregledani vzorci mleka, ki ga oddajo proizvajalci za javno potrošnjo, na število bakterij v mleku in na število celic so pokazali, da le majhen odstotek mleka izpolnjuje predpisano kvaliteto. Proizvajalcem mleka, ki so oddajali nekvalitetno mleko, je veterinarska inšpekcija prepovedala oddajo le-tega do odprave pomanjkljivosti. Kljub stalnim ukrepom kmetje še vedno premalo pozornosti posvečajo higieni proizvodnje mleka.

X.

Zaposlovanju delavcev pri zasebnih obrtnikih, ki se ukvarjajo z gradbeništvom, je bila posvečena posebna pozornost. Pregledana so bila vsa prijavljena gradbišča. Pri tem je ugotovljeno, da je DO Gradnik že predhodno razčistil odnose s kooperanti oz. da so odslovili kooperante, ki so nepravilno zaposlovali delavce. V skupnih akcijah z delavci milice so pregledani bili valni pogoji in zagotavljanje minimalnega standarda delavcev, ki delajo pri kooperantih. Še vedno niso ti pogoji takšni, kot so dogovorjeni z družbenim dogovorom. O nepravilnostih so bili obveščeni samoupravni organi delovnih organizacij tako, da so lahko pristopili k razreševanju problematike.

Na področju delovnih razmerij je bilo zaradi nepravilnosti, ki so nastale pri sklepanju delovnega razmerja in poizkusnega dela v motelu Lom ukrepati s strani inšpekcije dela tako, da se je le-to zadovoljivo rešilo.

Na pritožbe delavcev, ki so zaposleni pri zasebnih obrtnikih zaradi kršitve njihovih pravic, ki jim jih daje zakon o delovnih razmerjih in kolektivna pogodba, je inšpekcija dela ukrepala, sprožila postopke pri sodniku za prekrške oz. pri sodišču združenega dela.

Zaradi slabega poznavanja varstva pri delu je bil na pobudo in v sodelovanju z inšpekcijo dela preko združenja obrtnikov organiziran seminar varstva pri delu. Po resnem pristopu lahko pričakujemo tudi zmanjšanje števila nesreč zaradi nepoznavanja tehnike varstva pri delu.

XI.

Težišče dela požarne inšpekcije je bilo vsklajeno z akcijo NNNP. Pregledani so bili vsi večji objekti na območju občine v sodelovanju z delavci milice ter UJV iz Ljubljane. Za ugotovljene pomanjkljivosti je bilo z odločbo naloženo, da jih morajo v določenem roku organizacije odpraviti.

Nočne kontrole stražarske službe s preverjanjem poznavanja ukrepov v primeru požara so pokazale zadovoljivo stanje. Kontrola prevozov in vozil, ki prevažajo nevarne lahkovnetljive snovi v pretakališčih in na parkirnih prostorih je pokazala, da prevozniki vozila označujejo v skladu s pravilnikom, kakor tudi internimi pravilniki, ki določajo ukrepe v primeru okvar in popravil na avtociisternah. Pri kontroli pretakanja goriv iz avtociistern v rezervoarje na bencinskih črpalkah ni bilo ugotovljenih kršitev, nasprotno pa je pri kontroli skladiščenja in rokovanja z vnetljivimi tekočinami bilo ugotovljenih niz nepravilnosti. V tovarni KLI – lakirnica in lakirni kanal v TOZD Drobno pohoštvo nista primerno protipožarno varovana. V proizvodni hali so neprimerna svetila, hidrantno omrežje je neurejeno. Za odpravo teh pomanjkljivosti so bile izdane ustrezne odločbe, ki pa so bile na prošnjo KLI podaljšane zaradi pomanjkanja sredstev. Pri pregledih so bile ugotovljene kršitve, ki so lahko usodne, kot je kajenje na nedovoljenih mestih, zalaganje dostopa do gasilnih sredstev itd. Za te kršitve so bile izrečene mandatne kazni.

XII.

Inšpekcijski organi pri svojem delu nadzorujejo upoštevanje velikega števila predpisov. Na območju inšpektorata je preko 14.000 objektov nadzora, kar terja za izpolnitev nadzora primerno število inšpektorjev. Delo in naloge, ki jih vršimo na področju upravnega delovanja, so najkompleksnejše, obenem pa najneprijetnejše, saj se inšpektorji stalno srečujejo s konfliktnimi situacijami. Taka dejavnost zahteva od inšpektorja visoko stopnjo odgovornosti. Delavec, ki bi bil imenovan za inšpektorja, mora imeti dolgotrajne izkušnje na operativnih delovnih mestih, imeti mora odnos do okolja, do delavcev v OZD. Pri tem pa se postavlja vprašanje, kako sploh pridobiti primerne strokovne kadre za inšpekcijski nadzor. Javni razpisi, ki smo jih razpisali v minulem letu, so bili pogosto neučinkoviti (cestna inšpekcija). Zaposlovanje za strokovnjake v teh organih ni privlačno, saj je delo odgovorno, še vedno premalo cenjeno ter podvrženo vsake štiri leta ponovnemu imenovanju. Sistemizacijo delovnih mest v medobčinskem inšpektoratu bi bilo potrebno dopolniti, prilagoditi številu prebivalstva, objektom in

zahtevanim nalogam; ker tega ni, se tudi nadzor ne opravlja v zahtevanem obsegu.

Materialne pogoje za delo inšpekcijskih organov so občine ustanovljive izpolnjevale v okviru dogovorjenih obveznosti. Pri tem lahko ugotovimo, da so se uredili tudi ustrezni prostori v občini Logatec, to pa ni rešeno in kot kaže tudi v bližnji prihodnosti ne bo rešeno v občini Idrija in Vrhnikah kljub stalnim zahtevam, da se zagotovijo primerni prostori za delo inšpekcijskih organov.

NAČEL

mgr. Peter Rojč

Poročilo

družbenega pravobranilca samoupravljanja Vrhnika – Logatec za leto 1981

Temeljne usmeritve za aktivnost in oblikovanje nalo družbenega pravobranilca samoupravljanja (nadalje: DPS) v letu 1981 so bile nakazane v poročilu o delu za leto 1980, katerega sta skupščini obeh občin obravnavali in sprejeli. Pri konkretnem izvajanju nalog pa je bilo upoštevati tudi letom nastale pojave ter jim nemalokdaj tudi dati prednost.

Poročilo za leto 1981 je razdeljeno v tri dele. V I. delu so prikazani kateri pomembnejši statistični podatki o strukturi delavcev in organov so dajali pobude ter o kršitvah in kršiteljih samoupravnih pravic in družbene lastnine, v II. delu je podana ocena pomembnejših pojavov kršitev samoupravnih pravic in družbene lastnine ter v III. še programska usmeritve za leto 1982.

I.

V letu 1981 je bilo evidentiranih skupaj 253 (iz Vrhnik 149 iz Logatec 104) vlog, izjav, pobud, vprašanj, prošnje za nasvet itd. (nadalje: predmeti) od teh jih je bilo v letu 1981 zaključenih 237, 16 pa jih je prenešeno v leto 1982. Od vseh evidentiranih predmetov jih je 61 ali 24 % ocenjeno kot neutemeljenih.

Velik del vseh predmetov (skupaj 83, od tega iz Vrhnik 55, iz Logatec 28) se nanaša na vprašanja, prošnje za nasvete in tolmačenja, ki so jih želeli poslovodni organi in vodilni delavci iz organizacij združenega dela, strokovnih organov DPO, UO, organov SIS in drugih. Ti primeri v nadaljevanju poročila niso prikazani kot kršitve samoupravnih pravic in družbene lastnine, saj pri teh zadevah za preventivno delovanje in aktivnost DPS v smeri preprečevanja vzrokov za nastanek kršitev. Sem spada aktivnost DPS v fazah pravic za odločanje organov samoupravljanja, nudenje pomoči samoupravnim organom, strokovnim in vodilnim delavcem v fazi priprav in sprejemanja samoupravnih splošnih aktov. Takšno delovanje je bilo potrebno za manjše organizacije združenega dela, ki nimajo ustreznih strokovnih delavcev. Največ teh primerov se nanaša na delitev sredstev za osebne stroške (20 primerov) nadalje na odgovornost za opravljanje del in disciplinski postopek (12), na imenovanje in razrešitev poslovodnih organov (11), na ostala vprašanja s področja delovnih razmerij kot so delovni čas, delovni čas in dopusti (9), na vprašanja varstva družbene lastnine (7), na pravice delavcev do odločanja (6) in drugo.

Od skupaj 99 utemeljenih pobudnikov za uvedbo postopka (s tem, ko navajajo »utemeljeni« pobudniki ni mišljeno, da je z dokončnim aktom stojnega organa OZD ali sodišča tudi dejansko ugotovljena kršitev, saj navodilih Zavoda za statistiko končnega izida primerov statistični spremljamo), je največ delavcev – posameznikov (39), nadalje samoupravnih organov (25), občani (9), razni samoupravni organi (6), skupine delavcev (4), poslovodni organi (3), vodilni delavci (3) in drugi. Tudi za leto 1981 moramo ugotoviti, da se kot pobudnik ne pojavlja organ samoupravne delavske kontrole. Dejansko je bilo več kontaktov z organi samoupravne delavske kontrole, vendar ti statistično kot takšni niso evidentirani. Kot pobuda pa je s strani teh organov bila le ena in še ta je prenešana, kar kaže na to, da se po teh podatkih kot pobudnik ne pojavlja organ samoupravne delavske kontrole kot pobudniki ne javljajo, bi lahko sklepali, da se za kršitve, storjene zoper svoje sodelavce, zoper samoupravne pravice in družbeno lastnino nasploh malo zanimamo. Takšno oceno delno demantirajo drugi, prej navedeni pobudniki. Poleg tega pa bi za takšno trditeljo potrebna še podrobna ocena samoupravnih odnosov znotraj vsake OZD, delovne skupnosti. Če navedene podatke o pobudnikih pogledamo druge plati tj. po kršiteljih, ugotovimo, da se med najpogostejšimi kršitelji pojavljajo delavski sveti (15), nadalje vodilni delavci in delavci s posebnimi pooblastili (15), odbori in komisije (14), delovne skupnosti državnih organov, SIS, DPO in družbenih organizacij (11), poslovodni organi (11), občani (6) in drugi. Bistvenih odstopanj pri teh podatkih v primerjavi s poročili leta 1980 ni, razen pri poslovodnih organih. Ker so poslovodni organi,

merjavi z letom poprej, pojavljajo precej pogostejše, je potrebno pojasniti, da se kar pet primerov nanaša na i.p.o. TOZD Gostinstvo Logatec in dva na i.p.o. TOZD Motel Lom.

Kršitve se nanašajo največ na ostale kršitve iz delovnih razmerij kamor štejemo tudi delovni čas, dopuste in nadomestila OD (21) nadalje na odgovornost za opravljanje del in nalog (17), na delitev sredstev za OD (10), sklenitev delovnega razmerja (7), razporejanje delavcev (6), pravico delavcev do odločanja (6), stanovanjske razmere (5), imenovanje in razrešitev poslovnih organov (5) in drugo. Kršitve družbene lastnine pa se nanašajo na pridobivanje in razporejanje dohodka (1), na planiranje (2) in ostalo (1).

Preden navedem konkretnjšo oceno o pomembnejših pojavih naj na kratko navedem še statistične podatke o ukrepih in pravnih sredstvih. Od navedenega skupnega števila pobudnikov (enako število velja za kršitelje in kršitve) so delavci v 42 primerih (22 iz Vrhnike, 20 iz Logatca) bili nepoteni na pristojni organ. V nekaterih od teh primerov je bila sestavljena tudi pismena vloga. V vseh teh primerih ukrepi ali pravna sredstva, ki jih zakon daje družbenemu pravobranilcu, niso uporabljeni, v 61 primerih pa je to bilo potrebno. Ti ukrepi so v 35 primerih bila opozorila, predlogi ali pobude, v šestih primerih je bil zahtevan sklic seje pristojnega organa, v dveh primerih seje DPS udeležil postopka pred sodiščem združenega dela, ko ni bil predlagatelj (vložitev pritožbe na prvostopno odločbo sodišča združenega dela), v enem primeru je pri sodišču združenega dela vložil zahtevek za razveljavitev sklepa DS, v enem primeru je bil predlagan začasni ukrep družbenega varstva, trije primeri so odstopljeni drugim DPS, ostalo pa so prijave ali zahtevki pristojnim organom za izvršitev določenih dejanj (tožilstvo, SDK, inšpekcijske službe).

II.

Število ukrepov in uporab pravnih sredstev (skupaj 61 primerov) se je v letu 1981 v primerjavi z letom 1980 povečalo za 36 % (v Logatcu za 88 %, na Vrhniki pa za 4 %). Povečanje v občini Logatec se zlasti nanaša na TOZD Gostinstvo Logatec, TOZD Motel Lom ter Bife »Stara pošta«, dokler je le-ta kot DO obstojala. Na območju občine Vrhnika se je število ukrepov in uporab pravnih sredstev le rahlo povečalo. Če se v Komunalnem podjetju število ukrepov in uporab pravnih sredstev ne bi toliko povečalo, bi celoti na območju vrhniške občine beležili zmanjšanje.

Kljub takšnemu povečanju števila ukrepov in uporab pravnih sredstev pa lahko rečemo, da je bilo tako imenovanih ostrejših ukrepov manj kot leto prej (v letu 1980 le eden predlog za uvedbo začasnih ukrepov družbenega varstva, v letu 1980 pa trije). V nadaljevanju naj na kratko prikažemo vsebinsko kršitev, ki so narekovali ostrejšje ukrepe in uporabo pravnih sredstev. Že v I. delu poročila je navedeno, da se v letu 1981 poslovodni organi pogostejše pojavljajo kot kršitelji samoupravnih pravic in da se to povečanje nanaša na dve TOZD iz občine Logatec. Kršitve samoupravnih pravic s strani poslovnih organov TOZD Gostinstvo Logatec so v naslednjem:

a) Funkcijo poslovnih organov je opravljal v Ljubljani, ne pa na sedežu TOZD tj. v Logatcu. Čeprav je bil za to kršitev s strani DPS najprej opozorjen in čeprav je bil tudi opozorjen, da je v postopku za njegovo imenovanje Koordinacijski odbor za kadrovska vprašanja pri OK SZDL dal pozitivno mnenje (da mora opravljati funkcijo poslovnih organov na sedežu TOZD) s kršitvijo ni hotel prenehati in je še vedno le občasno prihajal na sedež TOZD-a. Vsled tega je DPS delavskemu svetu predlagal, da naj sklepom naloži, da v določenem roku »svoj sedež« preseli v Logatec. Tudi sklep DS poslovodni organ ne sme dosledno izvajati. Res prihaja na sedež v Logatec vendar le v času med 8. in v glavnem 12. ali 13. uro in tako s potovanja na delo in iz dela opravi v delovnem času (stanuje namreč v Ljubljani);

b) protizakonito je v TOZD izvedel referendum za sprejem Samoupravnega splošnega akta s tem, da je kljub opozorilu referenduma izveden brez volilne komisije in brez volilnih odborov (TOZD svojo dejavnost opravlja v vseh občinah). Takšno ravnanje je opravičeval s tem, češ saj je trajnost zavotovljena, če delavci glasovalne listke oddajo ali oddajo receptorki na sedežu TOZD;

c) delavski svet je na predlog poslovnih organov kooptiral delavca za delegata delavskega sveta namesto, da bi, če bi to bilo nujno, predlagal izredno nadomestnih volitev. Tudi v tem primeru je svoje ravnanje zagovarjal s tem, da pač določena sredina v delavskem svetu, po prenehanju delovnega razmerja enemu delegatu, ni več zastopana;

d) predloga samoupravnega splošnega akta, o katerem so delavci odločali na referendumu, ni določil delavski svet in poslovodni organ je to zagovarjal s tem, da je dovolj če je na objavljeni osnutek dala pripombe sindikatna organizacija; e) odločbe o akontacijskih osnovah OD je samovoljno izdal v nasprotju z določili samoupravnega splošnega akta – z veljavnostjo za nazaj.

Vse te kršitve so narekoval, da je DPS morali uporabiti pooblastilo in delavskemu svetu predlagati uvedbo postopka za predčasno razrešitev poslovnih organov po 521. členu ZZZ in sicer zaradi tega, ker noče izvršiti sklepa DS in ker delo, ki mu je poverjeno presega njegove sposobnosti (520. čl. ZZZ). DS je predlog sprejel, postopek pa v TOZD še ni kon-

Kršitve samoupravnih pravic s strani poslovnih organov v TOZD Motel Lom pa so bile v tem, da je sam brez vednosti in sklepa pristojnega organa sprejel na delo delavca in ga razporedil na delo ter nepravilno opravljene priprave predloga SSA o katerem naj bi delavci na referendumu odločali. Koncem leta 1981 pa je organ samoupravnih delavske kontrole v TOZD ugotovil več nepravilnosti, ki jih je povzročil poslovodni organ. Sestanka OO ZK in seje DS, na katerih so o nepravilnostih razpravljali, se je udeležil tudi DPS in ni posebej ukrepall, ker je DS sprejel primerne ukrepe (uveden je postopek za ugotavljanje odgovornosti).

IIIIII V občini Logatec je bil v letu 1981 obravnavan tudi nenavaden primer. V postopku urejanja vprašanja nezakonitega prenehanja delovnega razmerja eni delavki je DPS ugotovil, da »Bife Stara pošta« posluje sicer kot gospodarska organizacija, vendar brez samoupravnih splošnih aktov, kolikor pa jih je bilo so pa bili iz časa pred letom 1974. Imeli so le SAS o osnovah in merilih za razporejanje čistega dohodka in delitev sredstev za OD, ker jim brez tega SKD ni dovolila dviga sredstev za OD. Tudi poslovnega organa niso imeli. To funkcijo je opravljal po pogodbi o delu upokojenec, razpisa pa niso objavili že od leta 1971. Delavci te delovne organizacije so v začetku vztrajali, da hočejo ostati še naprej kot enovita delovna organizacija. Zato so morali pripraviti in sprejeti vse z zakonom določene samoupravne splošne akte in še pred tem imenovati v.d. upravnika. Kasneje so ugotovili, da bodo ob takšni organiziranosti režijski stroški previsoki in odločili so se, da se priključijo k TOZD Gostinstvo Logatec.

3. Stanje na ostalih področjih

Na splošno lahko tudi za leto 1981 ugotovimo, da so bile pobude, opozorila in predlogi, ki jih je DPS na organizacije združenega dela naslavljal, dobro sprejete in da po oceni DPS več predlogov občinskim skupščinam in sodiščem združenega dela ali ustavnemu sodišču ni bilo potrebno dati. Takšna ocena pa se nanaša le na omenjene podane in v OZD sprejete pobude in predloge. S tem torej ni rečeno, da je v obeh občinah vse v redu in da ni nobenih odprtih vprašanj. Nasprotno. Takšna vprašanja so in še celo za zelo pomembna vprašanja gre, vendar jih DPS v letu 1981 zaradi pomanjkanja časa ni uspel dokončno obravnavati ali pa je preveč verjel odgovornim v OZD, da bodo v skladu s svojim programom pomanjkljive samoupravne splošne akte uskladili. Tako so na primer že dalj časa kot takšni evidentirani pravilniki o reševanju stanovanjskih vprašanj v LIKO, IUV in TOZD Gostinstvo Logatec. Nujno je tudi še v nekaterih OZD proučiti odnose med TOZD in delovnimi skupnostmi skupnih služb, nadalje pridobivanje dohodka z udeležbo pri skupaj ustvarjenem dohodku (skupni prihodek) in drugo.

Vseh kršitev samoupravnih pravic in sprejetih ukrepov, navedenih v statističnih podatkih na 3. in 4. strani tega poročila, ne bi podrobneje analizirali. Pojavi in vzroki zanje so v glavnem isti kot v preteklosti. Omeniti bi bilo le še eno vprašanje s področja delovnih razmerij. Kršitev s področja delovnih razmerij, zlasti pri sklepanju in prenehanju delovnih razmerij, v preteklem letu ni bilo mnogo oz. jih ni bilo več kot leto prej. V razgovorih s prizadetimi delavci pa je občutiti povečano zaskrbljenost, kako in kje dobiti delo. V posebnem poročilu DPS, pripravljenem po podatkih, zbranih na podlagi pobude, poslane vsem delovnim organizacijam in delovnim skupnostim pa DPS ugotavlja, da je celotno združeno delo v letu 1981 premalo spoštovalo določbo republiške resolucije o družbenoekonomski politiki in razvoju v letu 1981, ki v 4.6. točki določa, da se bodo omejevale vse oblike dela po pogodbi in da se tudi niso dovolj spoštovala stališča skupščine SRS z dne 7. 4. 1981 o nujnosti zmanjševanja dela po pogodbah in nadurnega dela. Tudi kršitev zakonskih določb je na tem področju kar precej. Po zbranih podatkih bi lahko za sredstva, izplačana za delo po pogodbah in za nadurno delo v vrhniški občini polno zaposlili okrog 160 delavcev, v logaški občini pa okrog 70 delavcev. Gotovo je, da vseh pogodbenih del in vsega nadurnega dela ni možno odpraviti, vendar bi sodeč po razlogih, ki jih delovne organizacije za takšno delo navajajo, takšno delo lahko zmanjšali vsaj za eno tretjino. To pa je že precej več kot je trenutno število novih iskalcev zaposlitve. Pri tem ni za zanemariti dejstvo, da je v letu 1981 več delavcev, ki so se prvič zaposlili, sprejelo delo, ki ne ustreza njihovi strokovni izobrazbi.

III.

Usmeritev dela DPS v letu 1982 je gotovo v mnogem odvisna od sodelovanja s skupščinama obeh občin in njenimi organi, z družbenopolitičnimi organizacijami, samoupravnimi organi, javnim tožilstvom, sodiščem združenega dela, organi delovnih organizacij in ne nazadnje z republiškim družbenim pravobranilcem samoupravljanja. Sodelovanje z vsemi navedenimi organi razen z organi samoupravnih delavske kontrole, je v letu 1981 bilo zelo dobro. K takšnemu sodelovanju nas usmerja že Zakon o družbenem pravobranilcu samoupravljanja in je zaželeno tudi v bodoče.

DPS bo svojo aktivnost v letu 1982 usmeril na najpomembnejša področja in pri tem upošteval programsko usmeritev, vsklajeno in sprejeto na skupnem posvetovanju družbenih pravobranilcev samoupravljanja Slovenije in potrebe v občinah Vrhnika in Logatec. DPS bo nadaljeval z aktivnostjo za uveljavitev z zakonom skladnih družbenoekonomskih in drugih odnosov v združenem delu, sprejeto že v programskih usmeritvah za leto 1980 in 1981 tako,

– da bodo proizvodnje in prometne organizacije združenega dela obvezno združevale delo in sredstva ter bo po obvestilu Gospodarske zbornice ukrepal v primerih, ko se s samoupravnim sporazumom o združevanju dela in sredstev za skupno poslovanje spodkopavajo načela združevanja dela in sredstev ali ruši enotnost jugoslovanskega trga, vzpostavlja monopol ali drugačen privilegiran položaj na trgu §21. člen zakona o obveznem združevanju dela in sredstev OZD, ki se ukvarjajo s prometom blaga in storitev s proizvodnimi organizacijami združenega dela (Ur. l. SFRJ št. 66/80);

– da bo v posameznih TOZD sodeloval pri uveljavljanju zakonsko skladnih odnosov udeležbe na skupnem prihodku in dohodku;

– da bodo v OZD uveljavljali neposredno uporabo določb družbenega dogovora o skupnih osnovah za oblikovanje in delitev sredstev za OD in skupno porabo;

– da bodo odnosi med DSSSS in TOZD urejeni skladno z zakonom o združenem delu in zakonom o skupnih osnovah svobodne menjave dela;

– da bodo delavci OZD, samoupravnih organizacij in skupnosti vskladili razporejanje dohodka ter oblikovanje in porabo sredstev za OD in skupno porabo z določbami resolucije o družbenoekonomski politiki za leto 1982 in dogovora o uresničevanju družbene usmeritve razporejanja dohodka v letu 1982;

– ocenil dejavnost TOZD skupnega pomena (ocena stanja s predložitvijo izboljšanje);

– spremljal izvajanje samoupravnih sporazumov in družbenih dogovorov in po potrebi ukrepal v smislu Zakona o začasnih ukrepih;

– pri imenovanju delavcev za poslovodne organe in delavcev s poslovnimi pooblastili usmeril pozornost na dosledno spoštovanje zakonitih postopkov;

– sodeloval s pristojnimi organi za uresničevanje dogovorjene politike;

– s svojo aktivnostjo vplival na vskladitev planskih dokumentov v praksi, ko le-ti ne odražajo več stvarnih možnosti in potreb ali če niso v skladu s planskimi dokumenti zainteresiranih organizacij in skupnosti;

– nadaljeval z delom v zvezi z nezakonitem posredovanjem delovne sile;

– sodeloval pri izvajanju programa Občinskega sindikalnega sveta vprašanja izobraževanja članov organov samoupravnih delavskih komitetov in pri obravnavi sprememb in dopolnitev ZDR;

– izvajal program izobraževanja DPS ob delu, ki ga sprejme DPS in pri kateri sodelujejo tudi druge organizacije;

– izvajal tudi ostale naloge iz programskih usmeritev DPS SRS in drugih, ki bi se tekom leta pokazale kot aktualne.

Družbeni pravobranilec
samoupravnih organizacij
Franc Žur

Logaške NOVICE

Volitve članov delegacij v temeljnih organizacijah združenega dela, v delovnih skupnostih ter v drugih skupnih za delegiranje v skupščine družbenopolitičnih skupnostih

SKUPŠČINA OBČINE LOGATEC

Občinska volilna komisija v občini Logatec obvešča skupščino občine Logatec, da so bili v občini na volitvah delegacij za delegiranje v skupščine družbenopolitičnih skupnosti v temeljnih organizacijah združenega dela, v delovnih skupnostih ter v drugih skupnostih dne 11. marca 1982 ter na volitvah članov delegacij v kmetijske dejavnosti dne 14. marca 1982 doseženi ti volilni izidi:

	Število delovnih ljudi	Od tega glasovalo	Neveljavne glasovnice	Število članov delegacij, ki jih je treba izvoliti	Število članov kandidatov
KLJ - DSSS	136	124	2	9	9
KLJ - TOZD ESO	138	127	2	8	8
Stavb. poh.	325	275	9	9	9
Drobno poh.	458	417	23	9	9
TOZD ŽAGA	77	74	-	9	9
OŠ »8. talcev«	62	61	-	7	7
Mercator	58	56	-	7	7
Valkarton	413	364	91	17	17
Alpina obrat Rovte	39	38	-	7	7
TOZD Logatec UO	44	44	-	7	7
TOK Logatec	68	68	4	8	8
Z Logatec	270	268	9	11	11
Gradnik Logatec	193	153	-	9	9
OŠ »Edvard Kardelj«	37	31	-	7	7
TOZD Motel LOM	60	54	3	7	9
OVZ Kurirček	37	35	-	7	7
TOZD Zdravstvo	33	32	-	7	7
Alpina obrat Hoted.	37	34	-	7	7
P. 9983 Logatec	37	28	-	7	7
TOZD Gozdarstvo	43	42	-	7	7
Infekcija	181	161	12	5	5
Bratno združenje Logatec	273	199	6	9	9

Voljeni so bili:

KLJ - DSSS	Število glasov		
Škafica Bremčič	117	Štefan Juršič	121
Čan Cempren	120	Stanko Maček	120
Marija Čuk	118	Jože Nagode	118
Stanko Ivančič	119	Bojan Rupnik	120
Ča Lukančič	118	Jože Vidmar	120
Abrijela Orban	119		
Malija Rupnik	114	KLJ - TOZD STAVBNO POHIŠTVO	
Marija Selan	120	Štefan Albreht	234
Je Va Verbič	115	Pavel Brenčič	230
		Janez Corn	239
TOZD ESO		Jože Nagode	231
Stanton Gladek	122	Ljubinka Sevič	235
Ko Čuk	122	Jože Štirn	232
vojz Jakša	119	Antonija Tršar	231
prošel Jeraj	121	Peter Verbič	232

Jožica Žakelj	236	Jožefa Logar	37
		Marija Pivk	37
		Emica Žerjal	37
KLJ - TOZD DROBNO POHIŠTVO		UPRAVNI ORGANI SO	
Marija Korenč	371	Marija Bercko	43
Elizabeta Koržan	366	Neža Dolenc	44
Stana Lipovec	369	Majda Drašler	42
Stane Pakiž	366	Leopold Kogovšek	42
Andrej Petrovčič	364	Peter Logar	44
Feliks Reich	363	Jožica Nagode	44
Vinko Sinkovič	363	Marinka Petkovšek	44
Matevž Škof	367		
Viktor Tršar	373		

KLJ - TOZD ŽAGA		TOK GOZDARSTVO Logatec	
Ivan Bogataj	67	Janez Čuk	64
Ivan Frankovič	64	Vancelj Gosar	64
Matevž Kogovšek	63	Franc Istenič	64
Ivan Jurca	65	Ana Jernejčič	64
Franc Kolar	65	Andrej Korenč	64
Matevž Marinč	64	Franc Muha	64
Anton Mivšek	66	Branko Maček	64
Anton Nagode	65	Ivanka Urbas	64
Anton Pivk	65		

OŠ »8. talcev«		KMETIJSKA ZADRUGA	
Matic Cimperman	58	Ivan Gladek	250
Majda Kavčič	57	Anton Gostiša	247
Ivanka Križman	58	Franc Kobal	248
Viljema Kunc	57	Janez Mihevc	250
Francka Oblak	58	Ivan Petrovčič	251
Marija Pečkar	55	Anton Simšič	246
Konstantin Šmuc	59	Jože Šemrov	248
		Miro Šemrov	250
		Karol Šinkovec	248
		Božo Tršar	245
		Vinko Mihevc	247

MERCATOR:		GRADNIK	
Ivanka Brenčič	56	Ignac Brenčič	130
Anica Brus	55	Jože Brenčič	132
Marija Bolha	56	Gabrijel Dolec	129
Julka Fortuna	56	Ludvik Genc	133
Stanka Prezeli	56	Janez Jerina	129
Tinca Skvarča	56	Janez Nagode	128
Janez Šabec	56	Marko Petkovšek	122
		Marcel Štefančič	130
		Anton Tršar	129

VALKARTON		OŠ »EDVARD KARDELJ«	
Albreht Janez	268	Veronika Brus	31
Silvo Bolčina	266	Majda Fajdiga	31
Rudolf Ciglarič	266	Zofija Haložan	31
Joža Časar	268	Rozalija Korenč	31
Fani Gutnik	268	Vida Matičič	31
Janez Jazbar	267	Ana Oblak	31
Franc Istenič	267	Vojko Prezeli	31
Marija Klavžar	268		

Alojz Maček	268	TOZD MOTEL LOM	
Barbara Marinč	268	Marinko Bilandžič	42
Mira Meze	267	Željko Beloševič	36
Janez Mihevc	269	Budimir Čirovič	42
Janez Možina	268	Branko Hahn	46
Ciril Ogrin	267	Melita Kranjc	41
Boris Peček	268	Ana Majnik	39
Angela Petkovšek	267	Tomislav Mitrovič	42
Vladimir Rožmanc	268	Antonija Možina	32
		Peter Skvarča	23
ALPINA obrat Rovte			
Marija Šemrov	38		
Valerija Ambrožič	37		
Katarina Jereb	37		
Irma Likar	37		

VVZ »KURIRČEK«		Severin Vrtunič	28
Ivanka Fortuna	35	Milivoj Žarkovič	28
Geni Korenč	35	Radomir Živojinović	28
Kristina Lazarevič	35		
Milena Leskovec	35	TOZD GOZDARSTVO	
Milka Rupnik	35	Matija Facija	41
Anuška Tomič	35	Jože Jurca	41
Tanja Urbas	35	Franc Krmavnar ml.	41
		Anton Lipovec	41
TOZD ZDRAVSTVO		Franc Matičič	41
Kata Istenič	30	Marija Mulec	41
Tilka Kunc	30	Marija Oblak	41
Marija Modrijan	30		
Marija Nose	30	KONFEKCIJA	
Nuša Rupnik	30	Janez Fortuna	133
Fani Selan	30	Ana Gantar	126
Ivka Windschnurer	29	Jožica Korenč	119
		Miro Hren	115
ISKRA obrat Hotedršica		Vanja Nagode	102
Sonja Bratuš	33		
Hubert Eržen	33		
Rašoma Hasanagović	33	OBRNO ZDRUŽENJE LOGATEC	
Marija Klavžar	33	Franc Brus	178
Ivan Leskovec	33	Dragica Puc	171
Helena Pivk	33	Anton Menart	178
Blaž Vavken	33	Rezka Bizjak	178
		Ludvik Zagoričnik	179
		Franc Mihevc	178
V. P. 9983 Logatec		Franc Obreza	175
Nikola Djordjevič	28	Franc Rudolf	176
Bojan Košnjek	28	Alojz Molc	181
Jovica Medar	28		

Občinska volilna komisija je v skladu s 5. točko 29. člena zakona o volitvah in delegiranju v skupščine dajala pomoč volilnim komisijam v krajevnih skupnostih ter je na podlagi njihovih zapisnikov o ugotovitvi volilnih izidov ugotovila, da so bili postopek o določitvi kandidatov in volitve izvedeni v skladu z zakonom in da ni bilo nepravilnosti, ki bi lahko vplivale na kandidature oziroma na izid volitev.

OBČINSKA VOLILNA KOMISIJA

Tajnik:

Ljudmila Kunc, dipl. iur., l.r.

Predsednik:

Anton Plut, dipl. iur., l.r.

Člani:

Majda Drašler, l.r.

Bogomir Ajdič, l.r.

Jana Jerina, l.r.

namestnica člana

Izvoljeni so bili	Število glasov	Janko Petrovčič
KS NAKLO:		Milka Uršič
Franc Istenič	2581	
Alenka Jug	2486	KS LAZE:
Andrej Levec	2559	Slavko Kermavner
Zvonka Loštrek	2534	Ivan Kolar
Jože Lukančič	2543	Anica Kunc
Zvone Maček	2500	Milena Ržek
Roman Osterc	2388	Anton Simšič
Janez Rihberger	2518	Franc Šabec
		Milena Tagelj
KS NAKLO:		
Vlado Slabe	2503	KS Rovte:
Tomaž Smrtnik	2548	Ivan Cigale
Anica Tollazzi	2544	Rudi Dolenc
Janez Turk	2529	Franc Jurca
Jože Zorman	2566	Viktor Lazar
		Anton Peternel
KS TABOR:		Anton Treven
Ivanka Brenčič	749	
Janez Gantar	724	KS TRATE:
Mojca Krašna	732	Martin Laknar
Ferdinand Malnar	743	Jože Molc
Janez Slabe	743	Vojko Panič
Janez Smole	711	Frida Pišljar
Janez Petek	733	Anton Pivk
Branko Rupnik	751	Janez Žakelj
Mojca Vrabl-Vidrih	731	Drago Žejn
KS HOTEĐRŠICA:		
Marija Albrecht	351	KS VRH:
Silvo Brenčič	357	Matjaž Buh
Janez Čuk	367	Jakob Jelovčan
Anton Dolenc	385	Slavko Kokalj
Franc Dolenc	372	Kristina Mivšek
Andrej Istenič	384	Janko Otrin
Jakob Nagode	379	Ivan Žust

Občinska volilna komisija je v skladu s 5. točko 29. člena zakona o volitvah in delegiranju v skupščine dajala pomoč volilnim komisijam v krajevnih skupnostih ter je na podlagi njihovih zapisnikov o ugotovitvi volilnih izidov ugotovila, da so bili postopek o določitvi kandidatov in volitve izvedeni v skladu z zakonom in da ni bilo nepravilnosti, ki bi lahko vplivale na kandidature oziroma na izid volitev.

Občinska volilna komisija

Ljudmila Kunc, dipl. iur., l. r.

Člani:

Majda Drašler, l.r.

Bogomir Ajdič, l.r.

namestnik člana:

Jana Jerina, l.r.

Tajnik: Predsednik

Anton Plut, dipl. iur.

Skupščina občine Logatec

Občinska volilna komisija v občini Logatec obvešča skupščino občine Logatec, da so bili v občini na volitvah delegacij v krajevnih skupnostih za delegiranje v skupščine družbenopolitičnih skupnosti, dne 14. marca 1982, doseženi tile volilni izidi:

KRAJEVNA NOST	SKUP-	Število delovnih ljudi in občanov	Od tega glasovalo	Ne- ljevne glasov- nice	Število članov delegacij ki jih je treba iz- voliti	Število kandi- datov
Naklo		3018	2887	133	13	13
Tabor		918	858	60	9	9
Hotedršica		438	421	15	9	10
Laze		268	257	15	7	7
Rovte		759	720	44	7	10
Trate		262	249	4	7	7
Vrh		152	143	3	6	6
Skupaj:		5815	5535	274	58	62

Izvoljeni so bili	Ime in priimek	Število glasov	Even.ponov- ne volitve
-------------------	----------------	----------------	---------------------------

Glasovanje o izvolitvi delegatov za družbenopolitični zbor občinske skupščine

SKUPŠČINA OBČINE LOGATEC

Občinska volilna komisija v Logatcu obvešča skupščino občine Logatec, da so bili pri glasovanju o izvolitvi delegatov družbenopolitičnega zbora skupščine občine Logatec dne 14. marca 1982 doseženi tile izidi:

delovni ljudje	in občani
a) vpisanih v volilnih imenikih	5845
b) glasovalo na voliščih (po volilnem imeniku in s potrdili)	5446
c) glasovalo po pošti	54
č) skupaj glasovalo (b + c)	5500
d) glasovalo za kandidatno listo	4800
e) glasovalo proti kandidatni listi	394
f) neveljavne glasovnice	306

Na kandidatni listi je bilo 15 delegatov.

izvoljeni so bili delegati, ki so dobili naslednje število glasov:

1. Marjan Debevec 4781
2. Vinko Haložan 4757
3. Marko Kek 4770
4. Jakob Kokalj 4772
5. Ivanka Korenč 4761
6. Albert Kovač 4761
7. Irena Lipovec 4762
8. Rudi Lipovec 4762
9. Anton Peterneš 4768
10. Ivan Poredoš 4725
11. Metka Rupnik 4764
12. Zofka Rupnik 4766
13. Pavle Smrtnik 4765
14. Granica Stoimenovič 4721
15. Rafael Usenik 4715

Občinska volilna komisija je na podlagi volilnih spisov ugotovila, da sta bila postopek o določitvi kandidatov in glasovanje o izvolitvi delegatov v izvedena v skladu z zakonom in da ni bilo nepravilnosti, ki bi lahko vplivale na kandidature oziroma na izid glasovanja.

OBČINSKA VOLILNA KOMISIJA
OBČINE LOGATEC

Tajnik:
Ljudmila Kunc, dipl. iur., l.r.

Predsednik:
Anton Plut, dipl. iur., l.r.

Člani:
Majda Drašler, l.r.
Bogomir Ajdič, l.r.
namestnica člana:
Jana Jerina, l.r.

GLASOVANJE O IZVOLITVI DELEGATOV ZA
DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR OBČINSKE SKUPŠČINE

POBOČILO O VOLILNIH IZIDIH PO VOLIŠČIH V KRAJEVNIH SKUPNOSTIH
OBČINE LOGATEC

VOLIŠČA	V volilnem imeniku vpisanih	Niso glasovali, ker ni se upoštevalo na delu v tujini	Število, ki se upošteva pri ugotov. vol. izidov	Skupaj glasovalo %	ODDANI GLASOVNIC				nevelj. glasov. %
					za	proti	li	li	
Občina Loga	485	3	482	450	398	18			34
Občina Loga	522	4	518	497	467	16			14
Občina Loga	391	6	385	366	328	15			23
Občina Loga	380	6	374	354	309	32			13
Občina Loga	413	6	407	382	340	24			18
Občina Loga	247	4	243	230	201	16			13
Občina Loga	287	8	279	256	229	18			9
Občina Loga	163	6	157	152	132	10			10
Občina Loga	161	6	155	155	143	9			3
OBČINSKA SKUPAJ	3.049	31	3.018	2.842	94,1	2.547	89,6	158	5,6
Občina Loga	370	7	363	343	308	27			8
Občina Loga	478	6	472	448	401	18			29
Občina Loga	70	6	64	68	56	6			6
OBČINSKA SKUPAJ	918	13	905	859	94,9	765	89,1	51	5,9
Občina Loga	438	7	431	416	96,5	343	82,4	39	9,4
Občina Loga	659	6	653	590	471	80			39
Občina Loga	99	5	94	94	73	8			13
OBČINSKA SKUPAJ	758	11	747	684	91,5	544	79,5	88	12,9
Občina Loga	121	4	117	114	81	24			9
Občina Loga	141	1	140	134	114	13			7
OBČINSKA SKUPAJ	262	5	257	248	96,5	195	78,6	37	14,9
Občina Loga	268	1	267	255	95,5	237	92,9	11	4,3
Občina Loga	152	1	151	142	94,0	117	82,4	10	7,0
OBČINSKA SKUPAJ	5.845	69	5.776	5.446	94,6	4.748	87,3	394	7,2
Občina Loga	5.845	69	5.776	5.446	94,6	4.748	87,3	394	7,2
Občina Loga	5.845	69	5.776	5.446	94,6	4.748	87,3	394	7,2
Občina Loga	5.845	69	5.776	5.446	94,6	4.748	87,3	394	7,2

Volitve članov delegacij v temeljnih organizacijah združenega dela, delovnih skupnostih ter drugih skupnostih za delegiranje v skupščine samoupravnih interesnih skupnosti

OBČINSKA OBČINE LOGATEC
Občinska volilna komisija v Logatcu obvešča skupščino občine, da so bili v občini na volitvah delegacij za delegiranje v skupščine samoupravnih interesnih skupnosti v temeljnih organizacijah združenega dela, v delovnih skupnostih ter v drugih skupnostih dne 11. marca 1982 ter na volitvah članov v kmetijskih dejavnostih dne 14. marca 1982 izvoljeni naslednji člani delegacij.

DELEGACIJE TOZD, - delovne skupnosti oziroma druge skupnosti

Izvoljeni so bili:

Število glasov

KLI - DSSS
Združena delegacija SIS za izobraževanje, zaposlovanje in raziskovalno dejavnost

Število glasov

Milka Bogataj 116
Albin Čuk 119
Magdalena Debevec 115
Stanislav Jereb 118
Jože Kreč 115
Jerneja Lipovec 117
Ivanka Maglica 107
Marija Marc 106
Jožica Nagode 107

Julka Nagode 107
Jožica Pivk 108

- Združena delegacija SIS za telesno kulturo in kulturo

Igor Cigliarič 115
Marija Černe 114
Majda Dolenc 117
Janez Gostiša 115
Zdenka Gostiša 116
Marjan Igličar 115
Jožefa Kravos 107
Vida Markovič 107
Marija Šen 105
Franc Udovič 106
Nives Vidmar 108

- Združena delegacija SIS za zdravstvo in pokojninsko-invalidsko zavarovanje

Majda Jesenovec 118
Marjan Lapajne 117
Pavel Kranjc 117
Marija Kreč 116
Jožica Modrijan 116
Ivan Naglič 116
Tatjana Pogorelc 107
Petko Popovič 107
Antonija Prepeluh 108
Franc Rovar 106
Marija Rupnik 106

KLI - TOZD STAVBNO POHIŠTVO
Združena delegacija za SIS za izobraževanje, zaposlovanje in raziskovalno dejavnost

Adem Arnautović 213
Peter Brenčič 213
Tomaž Dolenc 221
Anton Gantar 212
Janez Grom 209
Franc Ileršič 224
Marta Jereb 215
Marija Kroupa 218
Jožica Maček 218
Gregor Meze 220
Jože Žigon 214

Združena delegacija za SIS za telesno kulturo in kulturo

Mirjan Balek 223
Ludvik Knaus 225
Franc Lazar 222
Marta Logar 224
Matevž Lukančič 230
Cveto Maček 239
Friderik Pavlič 200
Ludvik Pogorelc 203
Jože Rožmanec 206
Granica Stoimenovič 214
Anton Veber 212

- Združena delegacija za SIS za socialno skrbstvo, socialno varstvo in otroško varstvo

Katarina Čuk 116
Zlata Grnča 117
Franc Jeraj 117
Sonja Jeriša 117
Stanislav Lenarčič 117
Zvonka Leskovec 117
Veronika Levec 107
Ivanka Otoničar 106
Antonija Rihberger 105
Erika Štempihar 107
Anica Uršič 106

Združena delegacija SIS za zdravstvo in pokojninsko invalidsko zavarovanje

Karol Istenič 224
Alojz Klančar 221
Dragica Klančar 220
Ivanka Korenč 219
Francka Kosmač 211
Slavka Loštrec 230
Lado Menart 224
Bojan Peterneš 219
Alojz Pintarič 227
Janez Rupnik 228
Miroslava Vodišek 232

KLI - TOZD ESO
- Združena delegacija za SIS za socialno skrbstvo, socialno varstvo in otroško varstvo

Jože Arhar 119
Lado Čuk 120
Kati Kolenc 120
Valerija Hren 120
Janko Jesenko 118
Janez Lukan 120
Tomaž Mlinar 107
Janez Nagode 106
Bojan Parapot 105
Janez Peterneš 106
Anton Šparemblek 106

Združena delegacija za SIS za izobraževanje, zaposlovanje, zaposlovanje in raziskovalno dejavnost

Janez Cimerman 120
Kristan Corn 122
Janez Gostiša 120
Marjan Gutnik 120
Marjan Jerina 122
Franc Kogovšek 119
Miroslav Korenč 112
Anton Lukančič 109
Jože Petkovšek 111
Franci Tršar 109
Ciril Zupančič 111

Združena delegacija za SIS za kulturo in telesno kulturo

Franc Ambrožič 120
Milena Bohar 120
Marko Cempre 122

Združena delegacija za SIS za socialno skrbstvo, socialno varstvo in otroško varstvo

Andrej Lampe 219
Mirko Maksič 220
Drago Malič 220
Miroslav Meze 222
Marija Mihevc 220
Tončka Petkovšek 213
Marija Turk 215
Jožica Urbas 215
Alojz Verbič 219
Dragica Žigon 218

KLI - TOZD DROBNO POHIŠTVO
Združena delegacija SIS za izobraževanje, zaposlovanje in raziskovalno dejavnost

Vida Albreht 369
Zagorka Damjanovič 342
Janez Čuk 369
Silva Gole 358
Duško Malič 352
Andrej Mihevc 368
Dušan Pfajfar 320
Jože Pišlar 324
Anastazija Rožmanec 323
Edvard Skrbinšek 324

Boro Vukašinović	318	Marjeta Jereb	61	Zdrvena delegacija SIS za sa-	Zdenka Rupnik
Zdrvena delegacija SIS za kulturo		Pavel Jereb	62	moupravne komunalno cestne	Antonija Vehar
in telesno kulturo		Ivan Korenč	62	skupnosti, samoupravne stanovanj-	
Drago Bohar	359	Peter Kunc	58	ske skupnosti in požarne varnosti	TOZD ZDRAVSTVO LOGATEC
Mirko Bošnjak	354	Ranko Majkič	57	Jože Bajš	133
Vinko Jereb	358	Stane Martinšek	60	Janez Brenčič	133
Slavko Maček	363	Jože Sedej	57	Andreja Kolačko	135
Jana Modrijan	367	Jože Tušar	58	Adolf Korenč	136
Joža Šparemblek	325			Lukan Ivan	136
Zlata Šparemblek	318	TOZD VALKARTON LOGATEC		Viktorija Mesec	135
Tomaž Tomazin	318	Zdrvena delegacija SIS za otroško		Franc Mlinar	132
Mirko Turk	318	varstvo, socialno skrbstvo, pokoj-		Leopold Novak	133
Ivanka Urbas	319	ninsko-invalidsko zavarovanje in za-		Igor Pfajfar	132
Anton Žust	324	poslovanje in stanovanjsko izgrad-		Pivk Jernej	132
		njo		Vladislav Slabe	130
Zdrvena delegacija SIS za zdrav-		Jože Brezovšek	272	Zdrvena delegacija SIS za socialno	Splošna delegacija za vse
stvo in pokojninsko invalidsko zava-		David Bogataj	268	varnost, zdravstveno in otroško var-	SIS
rovanje		Marjan Bogataj	272	stvo, invalidsko pokojninsko zava-	Vanja Ferjančič
Dragica Đurić	351	Vanja Brenčič	263	rovanje in zaposlovanje	Momčilo Hristič
Šemsa Harbaš	352	Marija Celarc	266	Srečko Brus	131
Janez Kavčič	363	Danica Cvelbar	267	Ana Marija Maček	132
Jože Kobal	359	Marjeta Dolenc	267	Marjan Nagode	130
Franc Lapajne	363	Marjan Gorjanc	265	Tatjana Kos	129
Milka Lapajne	362	Veronika Ferenčak	266	Štefan Petek	132
Marjan Maček	321	Marjeta Kogoj	265	Zvonka Vidic	
Viktor Marolt	321	Štefka Lenarčič	269	Petrovčič	128
Ivan Nagode	322	Janez Možina II	268	Slavko Reven	128
Doročaja Pišlar	322	Gabrijela Nagode	275	Jože Tomazin	130
Elka Rosc	327	Olga Nagode	265	Marko Tomazin	131
		Franc Širca	272	Zlata Turk	132
Zdrvena delegacija SIS za socialno		Frančiška Rupnik	263	Anton Vladič	129
skrbstvo, socialno varstvo in otroš-		Mitja Trkulja	274		
ko varstvo				PETROL MOTEL LOM	
Dragica Bošnjak	359	Zdrvena delegacija SIS za izobra-		Splošna delegacija za SIS	
Anton Čuk	363	ževanje, kulturo, raziskovalno dejav-		Marjeta Adam	40
Jožica Čuk	363	nost in zdravstvo		Francka Cek	47
Mira Godeša	365	Jožefa Cepič	256	Branka Gajšek	47
Bojan Jazbec	367	Marija Časar	263	Ludvik Kenk	46
Anica Kogoj	367	Franc Drašler	271	Milan Kavčič	41
Kristina Korenč	319	Ivan Gorjanc	259	Darinka Kovač	37
Marija Lazar	318	Danijela Guček	258	Martina Leskovec	48
Jože Pivk	327	Hasib Harbaš	259	Emil Pavlin	41
Slavko Rehberger	319	Anton Jerina	265	Silva Petkovič	27
Zofija Šinkovec	326	Kogovšek Marija	265	Zvonka Ravnikar	41
		Nagode Silvo	267	Rok Strojko	38
KLI - TOZD ŽAGA		Ivanka Maček	267	Darinka Svenšek	33
Zdrvena delegacija SIS za izobra-		Pavel Maček	269	Stane Uršič	45
ževanje, zaposlovanje in raziskoval-		Zvonka Marolt	263	Ivan Vražič	36
no dejavnost		Drago Mihevc	263	Branka Vodnik	37
Alfonz Grdadolnik	63	Rozalija Premik	264		
Brahim Hoti	63	Peter Puc	268	VVZ KURIRČEK	
Janez Križaj	66	Antonija Rus	262	Splošna delegacija za vse skupšči-	
Stane Kenda	64	Metka Slabe	268	ne SIS	
Franc Leskovec	67			Jelka Brenčič	33
Ivan Lukan	65			Saša Juršič	33
Bogomir Mikuž	59	Posebna delegacija SIS za telesno		Rozalija Kavčič	33
Maks Mikuž	64	kulturo		Olga Leskovec	33
Rado Novarič	60	Magda Berzgovšek	277	Milena Lukan	33
Janez Slabe	59	Adolf Bogataj	265	Zofka Menard	33
Darko Trepal	60	Roman Dodič	271	Marica Pajsar	33
		Sefčeta Franca	261	Anka Petrovčič	33
Zdrvena delegacija SIS za kulturo		Jože Jerina	267	Marija Petrovčič	33
in telesno kulturo		Marjan Lenarčič	283	Mojca Šemrov	33
Silvo Bogataj	60	Andrej Marušič	279	Ladi Tomazin	33
Dušan Djurič	62	Vinko Pavič	260	Marija Tivan	33
Tafil Hetemi	60	Ljubica Skvarča	267	Bernarda Treven	33
Milorad Livnjak	61			Helena Treven	33
Franc Logar	60	GRADNIK		Marija Uršič	33
Franc Matičič	62				
Jago Mršič	61	Zdrvena delegacija SIS za izobra-		ISKRA - TOZD MONTAŽA SP. IDRI-	
Zdravko Pilipović	60	ževanje, kulturo, telesno kulturo in		JA - HOTEDRŠICA	
Alojz Rupnik	61	raziskovanje		Splošna delegacija za vse SIS	
Valentin Sivec	61	Franc Jureš	129	Doročaja Dolenc	

»EDVARDA KARDELJA«
Posebna delegacija SIS za izobra-
evalno skupnost
Viktorija Kovač 31
Bosiljka Malnar 31
Marija Mejak 31
Bojana Poljanec 31
Marija Rupnik 31
Ana Štefančič 31

Splošna delegacija vseh SIS
Marija Arh 31
Leonida Bole 31
Soris Filipič 31
Ladja Ivanuša 31
Marija Japelj 31
Milma Meze 31
Andreja Mihevc 31
Tera Nagode 31
Dravko Novak 31
Mica Perpar 31
Bernarda Račnik 31
Lavka Sark 31

»8 talcev« Logatec
Posebna delegacija SIS za izobra-
evalno skupnost
Domino Bogdan 55
Milavec Breda 56
Nagode Franc 55
Podjed Ivica 56
Muc Karolina 55
Lupnik 55

Splošna delegacija za vse ostale
S
Agmar Doles 56
Ana Gantar 56
Anka Grom 55
Onja Imperl 56
Ana Jureš 55
Marija Kaučič 56
Marica Križaj 56
Lajda Mihevc 55
Denka Omerzu 56
Ada Oštir 56
Ea Širca 56
Lajca Tomazin 55
Valentin Verbič 56

GOZDARSTVO LOGATEC
Splošna delegacija vseh SIS
Denka Cimerman 63
Anko Eržen 63
Elena Gostečnik 63
Franc Korče 63
Andrej Kobal 63
Franc Leskovec 63
Andrej Levec 63
Monz Mirai 63
Franc Matičič 63
Že Pivk 63

GOZDARSTVO LOGATEC
Splošna delegacija vseh SIS
Glerija Bajec 41
Žeja Facja 41
Proslav Grgić 41
Franc Hodnik 41
Elena Matičič 41
Že Mesec 41
Franc Nemgar 41
Bin Petrič 41
Ronka Sovan 40
Marija Šušmelj 41
Lajz Škrubej 41
Že Urbančič 41

KMETIJSKA ZADRUGA LOGATEC
Splošna delegacija vseh SIS
Milan Brus 52
Davorina Cigale 52
Franc Cigale 52
Janez Klemenc 52
Ivan Kunc 52
Franc Leskovec 52
Ljudmila Logar 52
Jože Maček 52
Gabrijela Matičič 52
Franc Menart 52
Ivan Modic 52
Nande Peterlin 52
Karol Istenič 52
Polde Skvarča 52
Karol Trpin 52

KMETIJSKA ZADRUGA LOGATEC
Splošna delegacija vseh SIS – volit-
ve v skupnosti kmetov
Milan Brus 197
Davorina Cigale 198
Franc Cigale 199
Janez Klemenc 197
Ivan Kunc 197
Franc Leskovec 198
Ljudmila Logar 197
Jože Maček 197
Gabrijela Matičič 198
Franc Menart 197
Ivan Modic 197
Nande Peterlin 198
Karol Istenič 197
Polde Skvarča 197
Karol Trpin 197

KONFEKCIJA LOGATEC
Splošna delegacija vseh SIS
Jana Brus 137
Vika Milavec 130
Franc Gostiša 129
Aleš Meze 126
Pavel Musec 122
Vera Šantelj 122
Marija Bebar 120
Jana Petek 111
Lili Suhadolnik 105
Fani Ferenc 104
Milka Kompan 103
Magda Šemrl 103
Marija Murn 100

OBRTNO ZDRUŽENJE LOGATEC
Splošna delegacija vseh SIS
Silvo Brenčič 176
Jože Nagode 175
Janez Vrabec 169
Silvo Slabe 171
Drago Dolenc 178
Cvetka Menart 175
Emil Rožmanec 180
Igor Tomažič 174
Igor Tomažič 174
Janez Zelenc 173
Berto Menart 177
Marjan Pivk 172
Jože Kramberger 170
Janez Šen 169
Jože Manart 171
Stane Rupert 174

OBČINSKA VOLILNA KOMISIJA
Tajnik: Milka Kunc, dipl. iur., l.r.
Predsednik:
Anton Plut, dipl. iur., l.r.

VOLITVE ČLANOV DELEGACIJ V KRAJEVNIH SKUPNOSTIH ZA DELEGIRANJE V SKUPŠČINE SAMOUPRAVNIH INTERESNIH SKUPNOSTI

Skupščina občine Logatec

Občinska volilna komisija v Logatcu obvešča skupščino občine Loga-
tec, da so bili v občini na volitvah v krajevnih skupnostih za delegiranje v
skupščine samoupravnih interesnih skupnosti, dne 14. marca 1982, izvo-
ljeni naslednji člani delegacij:

IZVOLJENI SO BILI	Število glasov	Posebna delegacija SIS za kulturo	
KS NAKLO		Martina Comino	2545
Posebna delegacija SIS za vzgojo in		Vinko Fortuna	2547
izobraževanje		Marko Kavčič	2555
Vlado Ferjančič	2583	Branka Kum	2533
Marko Kek	2585	Marinka Marinšek	2544
Franc Puppis	2583	Janez Podjed	2555
Mira Rakuš	2582	Marinka Turk-Cempre	2547
Viktor Šen	2572		
Nives Škrli	2577	Posebna delegacija SIS za razisko-	
Vasja Truden	2582	valno dejavnost	
		Posebna delegacija SIS za razisko-	
Posebna delegacija SIS za telesno		valno dejavnost	
kulturo		Aleksandra Comino	2535
Niko Glavatovič	2590	Dušan Dobnik	2542
Mitja Levinger	2590	Bogdan Makuc	2545
Janez Loštrek	2596	Jože Marinč	2545
Bojan Oblak	2587	Jože Petkovšek	2548
Franc Tršar	2594	Leopold Rozman	2546
Kati Turk	2599	Tivan Alojz	2541
Vinko Zalar	2588		
Posebna delegacija SIS za stano-		Posebna delegacija SIS za socialno	
vanjsko gospodarstvo		skrbstvo	
Tedo Janjič	2566	Tilka Jerič	2625
Miro Leskovec	2570	Pavla Juršič	2623
Nedeljko Mrvoš	2570	Franc Kogovšek	2622
Jože Škrli	2578	Kristina Korenč	2624
Franc Šolar	2571	Viktor Piglič	2624
Nada Trajkovski	2542	Andrej Tollazzi	2630
Viktor Tršar st.	2571	Tončka Tomazin	2623
Posebna delegacija SIS za zdrav-			
stvo		Posebna delegacija za pokojnin-	
Barbara Godina	2582	sko-invalidsko zavarovanje	
Jože Milavec	2585	Ivan Bogataj	2547
Anton Nartnik	2588	Miha Leskovec	2544
Julka Piglič	2583	Otmir Oblak	2543
Franc Rehberger	2583	Anton Šparemblek	2532
Alojz Sajovec	2575	Anton Tomc	2545
Tomo Zgonec	2577	Franc Urbas	2538
Posebna delegacija SIS za zaposlo-		Čedo Vučič	2533
vanje			
Janez Corn st.	2593	KS HOTEDRŠICA	
Marjan Gregorič	2587	Združena delegacija SIS za telesno	
Alenka Jerina	2588	kulturo, kulturo in raziskovalno	
Tone Levinger	2591	skupnost	
Iva Šparemblek	2568	Jože Logar	322
Franciška Trček	2589	Matija Logar	347
Marta Verdinek	2576	Konrad Merlak	349
Posebna delegacija SIS za otroško		Jože Nagode	325
varstvo		Silvo Nagode	329
Dušan de Gleria ml.	2552	Leopold Petkovšek ml.	322
Mira Kreč	2551	Simon Petrič	294
Marija Mesar	2548		
Cilka Mihevc	2542	Združena delegacija SIS za zdrav-	
Majda Osterc	2513	stvo in skupnost pokojninsko-inva-	
Alojz Pintarič	2536	lidskega zavarovanja	
Nada Sajovec	2532	Irena Božič	310
		Ivica Furlan	290

Anton Grom	304	Združena delegacija SIS za socialno	Združena delegacija za skupščine	Združena delegacija za SIS
Cvetka Korenč	329	skrbstvo in skupnost za zaposlova-	SIS za izobraževanje in kraziskova-	roško varstvo in socialno skrb-
Štefan Lukan	329	nje	nje	stvo
Ivan Leskovec	330			
Janez Mikuž	271	Jože Jereb	447	Milena Bogataj
		Dranc Kavčič	410	Ignac Brenčič
Združena delegacija SIS otroškega		Franc Logar	462	Tilka Kunc
varstva in izobraževanja		Marica Slabe	367	Zdenka Omerzu
		Janko Treven R	421	Barbara Pfajfar
Jelka Brenčič	315	Janko Treven Z	367	Zvonka Peček
Ivanka Dolenc	302	Franc Vavken	358	Marta Rudolf
Jožeca Nagode	318			Stane Slabe
Viktorija Kovač	295	Združena delegacija SIS za kulturo,		Manica Usenik
Kristina Lukan	309	raziskovalno skupnost in telesno		
Florjan Nagode	374	kulturo		Združena delegacija za skup-
Andrej Rozman	290			SIS za stanovanjsko skupno
		Anton Artač	479	skupnost za varstvo pred pož-
Združena delegacija SIS starostne-		Mirko Bedrač	390	
ga zavarovanja kmetov, socialnega		Vera Gantar	475	Vlado Dodič
skrbstva in skupnosti za zaposlova-		Janez Kavčič R	477	Gabrijel Dolenc
nje		Janez Kavčič P	426	Miro Gantar
		Slavko Skvarča ml.,	465	Marko Korenč
Anica Čuk	392	Judita Treven	402	Alojz Molč
Marta Logar	315			Franc Nagode
Janez Nagode	324	KS TRATE		Zvone Nagode
Pavel Nagode	323	Združena delegacija za vse SIS		Jože Šebenik ml.
Franc Pivk	327	Anton Albreht	200	Pavel Žigon
Franc Rupnik	261	Veronika Albreht	202	
		Henrik Bogataj	204	Občinska volilna komisija
KS LAZE		Miha Brenčič	207	
Združena delegacija SIS za razisko-		Jože Cigale	202	Tajnik:
vanje, kulturo, telesno kulturo in iz-		Slavko Kržišnik	207	Ljudmila Kunc, dipl. iur., l.r.
obraževanje		Dušan Lukančič	197	
		Franc Ostrman	206	Predsednik:
Matija Facja	235	Jana Pivk	198	Anton Plut, dipl. iur.
Silvo Kolar	236	Jože Pivk	203	
Polde Kranjc	235	Slavko Reven	209	
Viktor Krmavnar, ml.	234	Ivan Sovan	199	
Franc Milavec	233	Viktor Treven ml.	205	
Andrej Mrhar	237	Jože Žakelj	210	
Albin Petrič	235			
Ciril Simšič	235	KS TABOR		
Franc Šušteršič	234			
Janez Židanek	230			
		Združena delegacija za SIS za kultu-		
Združena delegacija SIS za zdrav-		ro in telesno kulturo		
stvo, socialno skrbstvo, otroško				
varstvo, socialno varstvo in pokoj-		Franc Habjan	770	
ninsko-invalidsko zavarovanje		Irena Kermavner	768	
		Bosiljka Malnar	769	
Anica Jernejčič	219	Boris Obreza	770	
Marija Krmavner	220	Franc Podobnik	767	
Antonija Merlak	219	Vojko Prezeli	769	
Iva Nemgar	213	Slavko Širca	758	
Andrej Podboj	220	Andrej Žigon	768	
Tone Primožič	219	Tomaž Zupančič	796	
Janez Ržek	217			
Alojz Šušmelj	218	Združena delegacija za skupščine		
Zinka Urbas	219	SIS za zaposlovanje in invalidsko		
Mojca Židanek	219	pokojninsko zavarovanje		
		Janez Cepič	737	
KS ROVTE		Janez Godina	733	
Združena delegacija SIS za zdrav-		Franc Korenč	695	
stvo in pokojninsko-invalidsko za-		Stane Korenč	733	
varovanje		Zvonka Nagode	735	
		Andrej Poženel	732	
Jernej Ambrožič	503	Mojca Rupnik	732	
Drago Burnik	403	Nuša Rupnik	732	
Vilma Kunc	489	Tatjana Štirn	734	
Milka Lapajne	418			
Mirko Petkovšek	485	Združena delegacija za skupščine		
Stane Rupert	520	SIS komunalno cestne skupnosti in		
Boris Treven	450	kmetijske zemljiške skupnosti		
		Franc Gostiša	765	
Združena delegacija SIS za izobra-		Janez Jereb	765	
ževanje in otroško varstvo		Mojca Šemrov	764	
		Jože Omerzu	762	
Zinka Bolčina	448	Mitja Rupnik	761	
Tončka Corn	430	Franc Slabe	726	
Rudi Gantar	381	Božena Smole	760	
Franc Istenič	410	Jože Štirn	766	
Malči Jereb	375	Helena Zalar	762	
Pavle Loštrk ml.	452			
Pavel Lukan st. 387				

Pregled pomembnejših spre- tih sklepov na 43. skupni s vseh treh zborov občins skupščine dne 31. 3. 1982

Občinska skupščina je dne 31. 3. 1982 zasedala na 43. skupni seji treh zborov, ki je bila ob enem zadnja seja v tem mandatnem obdobju.

V prvem delu seje občinske skupščine so bila na dnevnem redu vsem poročila o delu občinskih in drugih organov, komisij in delovnih skupin, ki so dolžni o svojem delu poročati občinski skupščini.

V drugem delu pa sta seje nadaljevala zbor z združenega dela in krajevnih skupnosti, ki sta obravnavala in sprejela nekaj odlokov s področja gospodarstva in davčne politike.

Uvodoma so delegati obravnavali družbeni dogovor o družbeni usmeritvi in razporejanju čistega dohodka v občini Logatec za leto 1982, ki določa rila in osnove za razporejanje čistega dohodka.

Po obravnavi so delegati vseh treh zborov sprejeli SKLEPE:

1. Družbeni dogovor o družbeni usmeritvi razporejanja čistega dohodka v občini Logatec za leto 1982 se sprejme.
2. V 7. členu se za drugim odstavkom doda 3. odstavek, ki se glasi: »Temeljne organizacije združenega dela in druge delovne organizacije so dolžne določiti osnove in merila v svojih samoupravnih splošnih aktih na podlagi določb 5., 6., in 7. člena tega dogovora.«
3. V 20. členu se za drugim odstavkom doda 3. odstavek, ki se glasi: »Izvršni svet bo preverjal pri temeljnih organizacijah združenega dela in drugih delovnih organizacijah ali delavci teh organizacij razporejanje osebnih dohodkov po sprejetih osnovah in merilih ali ne.«

V nadaljevanju so delegati poslušali poročilo o delu delegatov iz skupščine v Zveznem zboru skupščine SFRJ za leto 1981, ki ga je poročal delegat v Zveznem zboru tov. Drago SELIGER. V njem je opozoril na pomembne zadeve, ki jih je zbor obravnaval in sprejemal, ter na protitiko, ki je bila pri tem prisotna. Tov. SELIGERJU je bila izražena zahvala za sodelovanje z občino, delegati pa so soglasno sprejeli podano poročilo.

– Delegatom so o svojem delu v letu 1981 poročali predstavniki posameznih državnih organov in organizacij in sicer:

Temeljnega javnega tožilstva v Ljubljani – Enote na Vrhniki, Družbenega pravobranilca samoupravljanja občin Vrhnike in Logatec, Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji – podružnice Ljubljana, Občinskega javnega pravobranilca v Ljubljani, Temeljnega sodišča Ljubljana – Enote na Vrhniki, Sodišča združenega dela v Ljubljani, Medobčinskega inšpektorata občin Idrije, Vrhnike in Logatec, Postaje milice Logatec in Organa za kaznovanje prekrškov občine Logatec.

V svojih poročilih so predstavniki navedenih organov podali svoje ugotovitve in opozorili na določene negativne pojave, ki so jih ugotovili pri delu.

V imenu občinske skupščine je bila navedenim organom in organizacijam izražena zahvala za njihovo delo in sodelovanje.

Po obravnavi posameznih poročil so bili sprejeti naslednji

SKLEPI:

1. Poročila o delu organov v letu 1981 se sprejmejo.
2. V poročilu o delu in problematiki, organiziranosti in nastopanju organov za inšpekcijski nadzor v Medobčinskem inšpektoratu občin Idrije, Vrhnike in Logatec v letu 1981 naj se VIII. poglavje ponovno oblikuje in predloži občinski skupščini v sprejem.

Na področju kadrovskih zadev so delegati obravnavali in sprejeli nasled-

SKLEP:

1. V komisijo za pregled letnega davčnega zaključnega računa davkov in prispevkov občanov in zaključnega računa prispevkov za starostno zavarovanje kmetov za leto 1981 se imenujejo:

VERA VUKELIČ, vodja davčnega knjigovodstva SO Cerknica, predsednik
CIRIL KREGELJ, vodja ekspoziture LB Logatec, član

TATJANA ŽUST, računovodja Skupščine občine Logatec, član

– Delegati vseh treh zborov so obravnavali in soglasno sprejeli še poročila o delu komisij občinske skupščine v letu 1981, poročila o delu skupine na Zbor občin Skupščine SR Slovenije in skupine za Zbor združenega dela in poročilo o delu obrambnih priprav občine Logatec za leto 1981.

Sejo občinske skupščine sta nadaljevala še zbor združenega dela in zbor krajevnih skupnosti na skupni seji.

– Delegati obeh zborov so sprejeli odlok o pripravi in sprejetju sprememb in dopolnitev družbenega plana občine Logatec za obdobje 1981–1985, ki nalaga organizacijam združenega dela, samoupravnim interesnim skupnostim, krajevnim skupnostim in drugim temeljnim samoupravnim organizacijam in skupnostim, da zaradi sprememjenih družbenoekonomskih razmer sprejmejo programe dela za pripravo sprememb in dopolnitev svojih srednjeročnih planov ter pripravijo in sprejmejo anekse k dogovorom oziroma samoupravnim sporazumom o temeljnih planov.

– Po hitrem enofaznem postopku za sprejem odlokov so delegati obravnavali odlok o ustanovitvi samoupravnega sklada za intervencije v kmetijstvu in porabi hrane v občini Logatec in odlok o uvedbi posebnega občinskega davka za intervencije v proizvodnji hrane v obdobju 1982–1985 na območju občine Logatec.

V obširni razpravi, ki je sledila obrazložitvam k odlokom so delegati zastavili vprašanje nujnosti sprejemanja odlokov po enofaznem postopku, glede virov za plačevanje prispevka oziroma davka in še nadalje, kaj bo z obveznostmi, ki so jih organizacije združenega dela samoupravno sprejele v letu 1976 s samoupravnim sporazumom o samoupravnem planu razvoja kmetijstva in združevanju sredstev za pospeševalne akcije po stopnji 0,4 % od bruto osebnih dohodkov, ki se plačujejo iz čistega dohodka.

V širši obrazložitvi, ki je bila podana k tema odlokom, je bila pojasnjena nujnost sprejema odlokov, nadalje da gre za enotno akcijo, ki se izvaja v občinah na podlagi republiškega zakona in bi s sprejemom odloka predpisali posebni občinski davek za intervencije v proizvodnji hrane po stopnji 0,4 % od bruto osebnih dohodkov, ki bi ga plačevali vsi zaposleni občani naše občine iz osebnega dohodka.

Zbrana sredstva bi se namensko uporabila za delovanje kmetijsko pospeševalne službe, kot regres za nadomestilo dela obresti za sofinanciranje investicij v zasebno kmetijsko proizvodnjo, za pospeševanje proizvodnje v hribovitem svetu, za pokrivanje dela zavarovalne premije in za pokrivanje razlik v cenah reprodukcijskega materiala.

Po razpravi so delegati sprejeli

SKLEP:

1. Sprejme se odlok o ustanovitvi samoupravnega sklada za intervencije v kmetijstvu in porabi hrane v občini Logatec.
2. Sprejme se odlok o uvedbi posebnega občinskega davka za intervencije v proizvodnji hrane v obdobju 1982 – 1985 na območju občine Logatec.
3. Občinska skupščina predlaga, da se prouči in ukine obveznosti po samoupravnem sporazumu o samoupravnem planu razvoja kmetijstva in združevanju sredstev za pospeševalne akcije.
4. Občinska skupščina naj obravnava analizo stanja na področju kmetijske politike in sprejme o tem sklepe in stališča.

– Delegati obeh zborov so po dvofaznem postopku obravnavali in sprejeli še odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o davkih občanov in odlok o spremembi odloka o posebnem občinskem davku od prometa proizvodov in od plačil za storitve.

SEKRETARIAT SO in IS

Na podlagi 61. člena zakona o družbenem varstvu otrok (Ur. l. SRS, št. 35/79), samoupravnega sporazuma o temeljnih plana Skupnosti otroškega varstva občine Logatec za obdobje 1981–1985 in Dogovora o enotnih merilih za pridobitev pravice do minimalnega obsega denarnih pomoči, je skupščina Skupnosti otroškega varstva občine Logatec na svoji 15. redni seji dne 10. 3. 1982 sprejela

SKLEP

o višini denarnih pomoči in dohodkovnih pogojih v letu 1982

I.

Pravico do denarne pomoči ima v znesku:

1. – 1.200,00 din otrok, če je dohodek družine, v kateri živi oziroma v katero spada, do 2.900,00 din mesečno na družinskega člana,

2. – 850,00 din otrok, če je dohodek družine, v kateri živi oziroma v katero spada, 2.900,00 din do 3.700,00 din mesečno na družinskega člana,

3. – 500,00 din otrok, če je dohodek družine, v kateri živi oziroma v katero spada, 3.700,00 din do 4.200,00 din mesečno na družinskega člana

Pri ugotavljanju upravičenosti do denarne pomoči se upoštevajo vsi dohodki ne glede na vir ali predpis, po katerih jih družina ali otrok ima.

Kot dohodek občanov, ki z osebnim delom z lastnimi sredstvi opravljajo gospodarsko ali negospodarsko dejavnost, se šteje dohodek, ki je podlaga za odmero prispevkov oziroma davka.

Dohodek iz kmetijske dejavnosti se upošteva v 8-kratnem znesku katastrskega dohodka.

II.

Otrok iz kmečke ali druge družine, ki mu je pomoč nujno potrebna, ima pravico do denarne pomoči v znesku din 500,00 mesečno, če izpolnjuje naslednje pogoje:

– da je dohodek iz kmetijske dejavnosti glavni (poglavitni) vir dohodka njihovih družin ali so brez dohodka,

– da živijo v kmečkih gospodinjstvih, katerih skupni katastrski dohodek ne presega 9.000,00 din oziroma 2.800,00 din katastrskega dohodka letno na družinskega člana.

Otrokom iz kmečkih in drugih družin, katerih dohodek presega višino dohodka, določenega v prejšnjem odstavku te točke, se lahko prizna pravica do denarne pomoči, če živijo v težjih razmerah zaradi večjega števila otrok ali bolezni oziroma invalidnosti staršev.

Komisija za denarne pomoči pri Skupnosti otroškega varstva lahko v izjemnih primerih določi višjo ali nižjo denarno pomoč kot je določena v prvem odstavku te točke, če je to utemeljeno s socialnim stanjem družine.

Pri ugotavljanju dohodkov družine se poleg katastrskega dohodka upoštevajo tudi vsi drugi dohodki.

III.

Pravico do povečane denarne pomoči ima v znesku:

– 400,00 din mesečno telesno ali duševno prizadet otrok,

– 200,00 din mesečno otrok, ki ima edinega hranilca.

Pogoj za pridobitev pravice iz prve in druge alineje te točke je, če je ugotovljeno, da je družina zaradi otrokove prizadetosti ali zato, ker ima edinega hranilca, v bistveno težjem socialnem položaju.

IV.

Pri ugotavljanju socialnega stanja družine se za člane družine štejejo občan, pri katerem otrok živi oziroma h kateremu spada, njegov zakonec oziroma oseba, ki živi z občanom v življenjski skupnosti v skladu z zakonom o zakonski zvezi in družinskih razmerjih, otroci in stari starši.

Stari starši se štejejo za člane družine, če so brez dohodka oziroma imajo lasten vir dohodka, ki ne presega 1.800,00 din mesečno s tem, da se dohodek iz kmetijske dejavnosti upošteva v 8-kratnem znesku katastrskega dohodka.

V.

Občan, ki s člani svoje družine živi na kmetijskem posestvu sorodnika, po katerem ima on ali katerikoli član njegove družine pravico do zakonitega dedovanja, se šteje, da ima dohodek iz kmetijske dejavnosti, v kolikor ne dokaže nasprotno.

VI.

Občani, ki so uveljavljali pravico do denarne pomoči po dosedanjih predpisih, morajo predložiti dokazila o upravičenosti do denarne pomoči najpozneje do 15. aprila 1982, sicer se jim s 1. majem 1982 ustavi izplačevanje denarnih pomoči.

VII.

Ta sklep se objavi v glasilu "Logaške novice".

Sklep se uporablja od 1. 5. 1982 dalje.

SKUPNOST OTROŠKEGA VARSTVA
OBČINE LOGATEC

PREDSEDNIK SKUPŠČINE:
de Gleria Dušan, l.r.

V skladu s prvim odstavkom 132. člena Zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih (Ur. list SRS, št. 15/76) je skupščina občinske skupnosti socialnega skrbstva Logatec na svoji seji dne 10. 3. 1982 sprejela

SKLEP

o uskladitvi preživnin s povečanimi življenjskimi stroški

Preživnine določene do vključno 31. 12. 1980 se zaradi uskladitve s povečanimi življenjskimi stroški povišajo za 36 % in to od 1. 3. 1982 dalje.

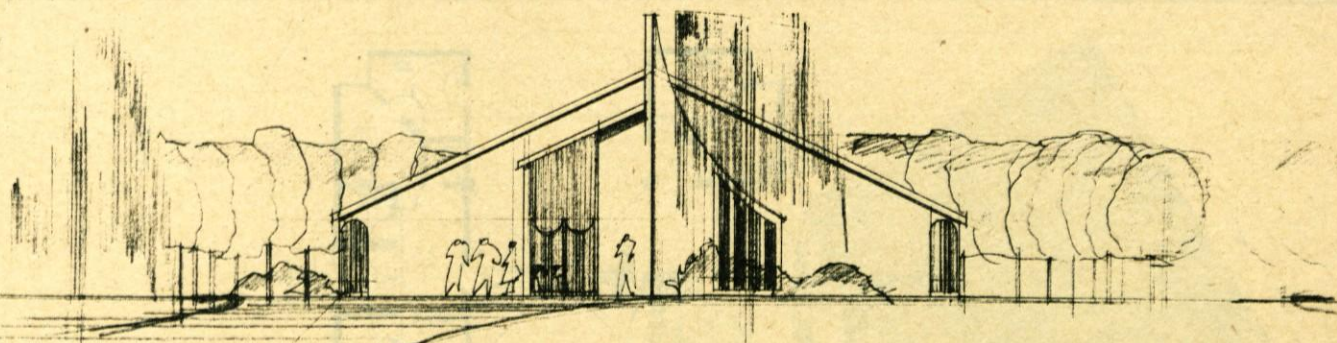
Preživnine določene v letu 1981 se od 1. 3. 1982 dalje povišajo za sorazmeren del prej navedenih odstotkov, glede na čas, kdaj so bile določene in sicer:

preživnine določene do konca januarja 1981
preživnine določene do konca februarja 1981
preživnine določene do konca marca 1981
preživnine določene do konca aprila 1981
preživnine določene do konca maja 1981
preživnine določene do konca junija 1981
preživnine določene do konca julija 1981
preživnine določene do konca avgusta 1981
preživnine določene do konca septembra 1981
preživnine določene do konca oktobra 1981
preživnine določene do konca novembra 1981
preživnine določene do konca decembra 1981

36
33
30
27
24
21
18
15
12
9
6
3

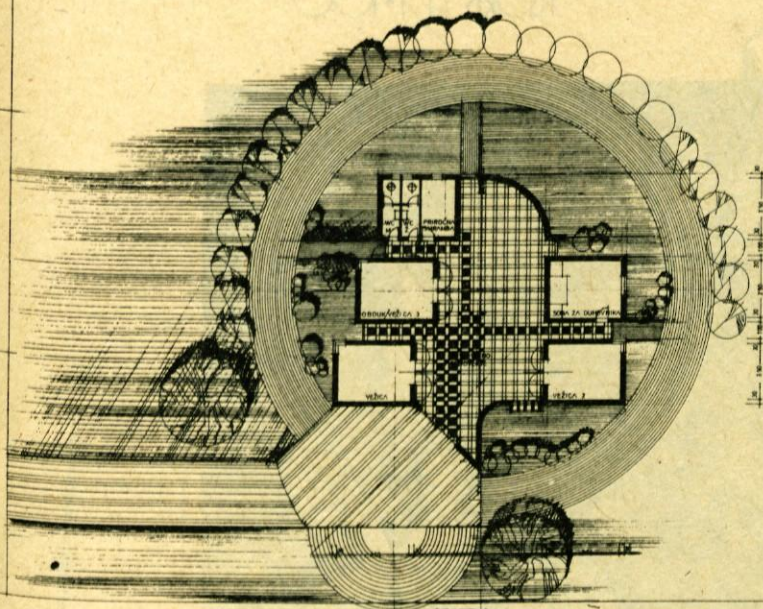
Sklep stopi v veljavo z datumom objave.
OBČINSKA SKUPNOST SOCIALNEGA
SKRBSTVA LOGATEC
Številka: 56P - 12/80
Datum: 11. 3. 1982

PREDSEDNIK SKUPŠČINE
Drašler Majda l.r.

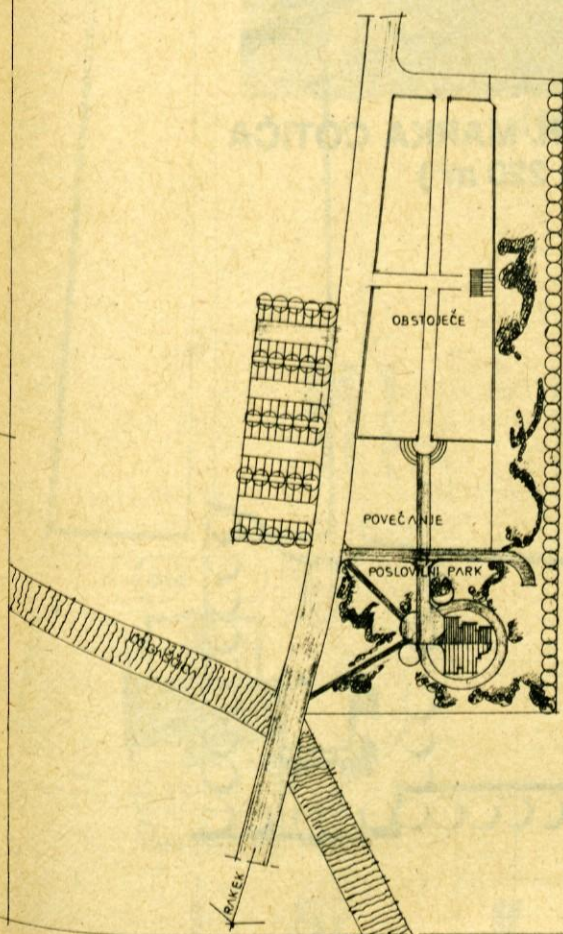


zahodna

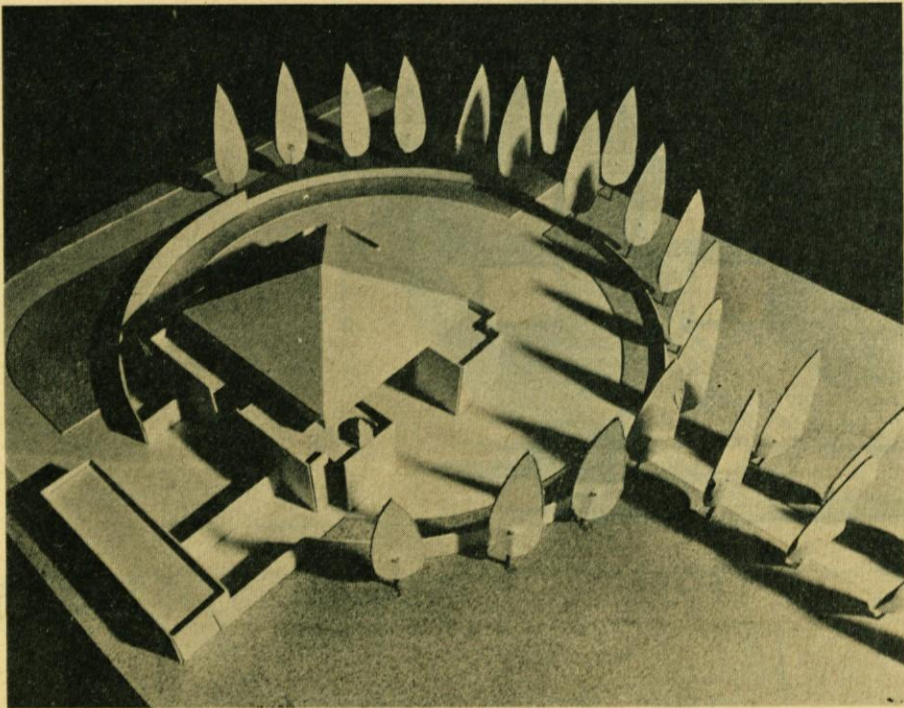
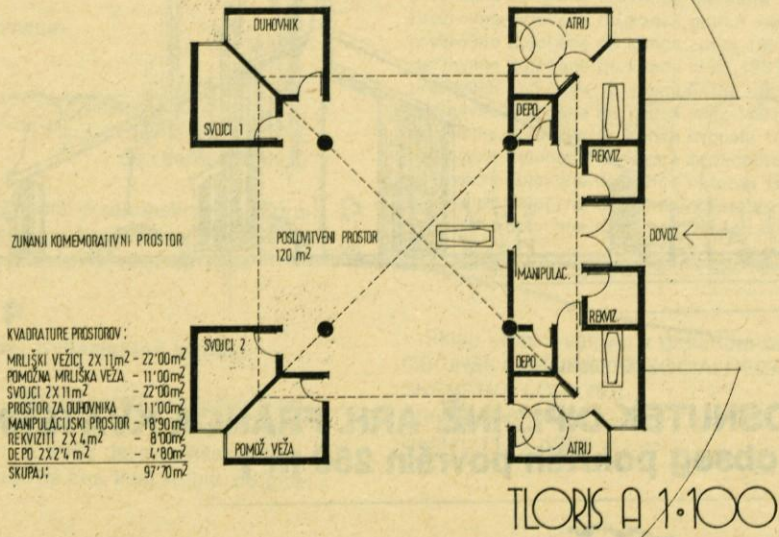
A IDEJNI OSNUTEK DIPL. INŽ. ARH. FRANCA KVATERNIKA
(okvirni obseg pokritih površin 250 m²)



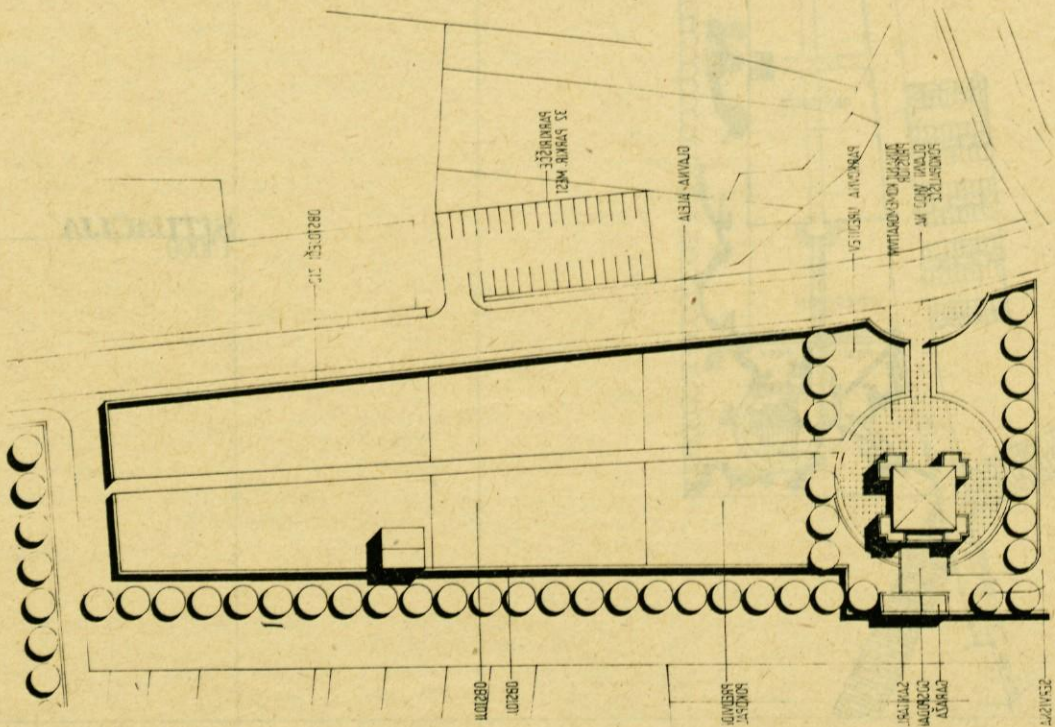
mrliške vežice
 logatec naklo

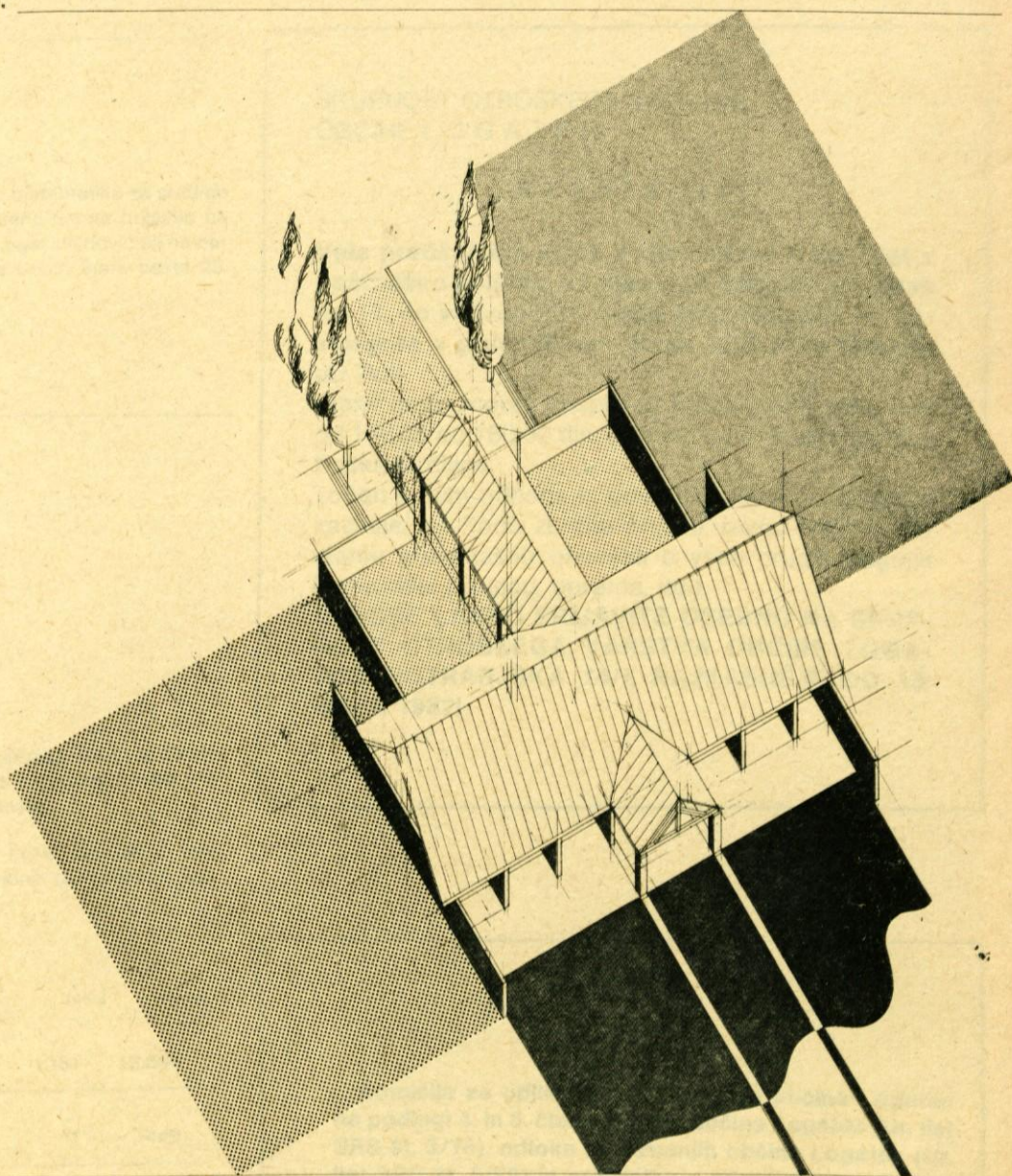


SITUACIJA
 1:1000

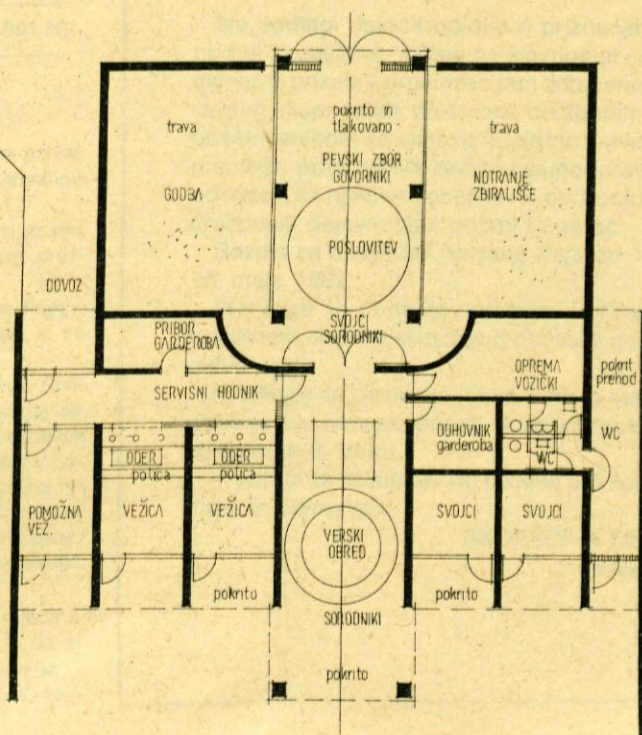
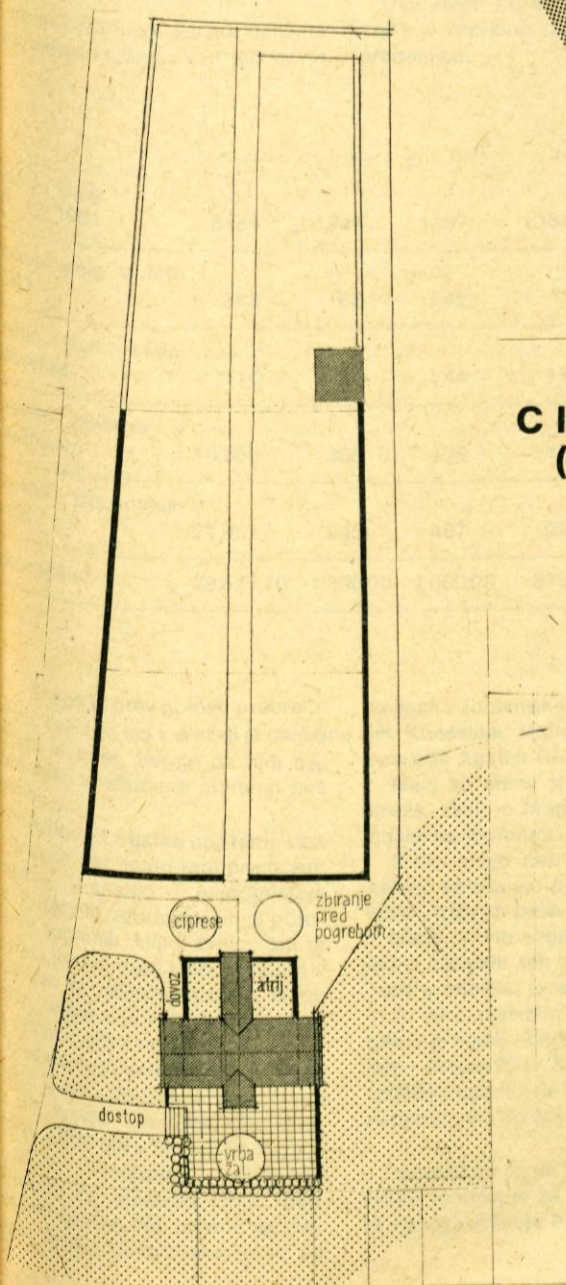


B IDEJNI OSNUTEK DIPL. INŽ. ARH. MARKA COTIČA
(okvirni obseg pokritih površin 220 m²)





C IDEJNI OSNUTEK DIPL. INŽ. ARH. JANEZA BIZJAKA
(okvirni obseg pokritih površin 360 m²)



mrliške vežice
 logatec
 1:100