

# Sveti Avguštin o oskrunjenju evharistije v montanistični hereziji

Poročilo o montanizmu in njegovi zmoti je Avguštin omenil v svojem delu *De haeresibus*, ki ga je napisal proti koncu svojega življenja, med letoma 428 in 429. V tistem času je nastajalo tudi dvoje drugih del, in sicer *Retractationes* in *Contra Julianum opus imperfectum*. Kakor zadnji deli je tudi katalog herezij ostal nedokončan, ker je Avguština prehitela smrt že leta 430. Prvotni namen tega dela ni bil samo golo naštevanje in kratek opis herezij vse od Kristusa do takrat, ampak tudi nekoliko širša razprava o vsebini njihovih zmot. In vendar je ostalo samo pri katalogu, ki navaja triinosemdeset herezij, od Simona Maga do Pelagijs in njegove zmote. O večini herezij je napisanega le malo, še to so le opisi njihove zmote ter prakticiranje manheizma, donatizma, abeloizma in pelagianizma, ki ga je Avguštin dodobra spoznal ter se z njim veliko ukvarjal. *Quodvultdeus*, diakon in kasnejši kartažanski škof, je leta 427 ali 428 pisal Avguštinu s prošnjo, naj napiše neki priročnik, katalog, ki bo služil za širšo uporabo klera na terenu (ep. 221). Avguštin, ki je bil takrat že v letih, je dal negativen odgovor (ep. 222), vendar je diakonu priporočil dve že obstoječi tovrstni deli, in sicer delo Filastra iz Brescije (+ okrog 397) in delo Epifanija iz Salamine (315-405). V pismu 223 je diakon zopet prosil in moledoval Avguština, naj vendar napiše želeni priročnik, vsaj zato, ker je bilo Epifanijevo delo v grščini in ker je od njega preteklo že kar nekaj let, v Cerkev pa se je vmešalo tudi mnogo nejsnosti

ter herezij. V pismu 224, ki ga je pisal Avguštin diakonu, je zapisana njegova pritrditev na njegovo željo. Njegov primarni vir pri sestavi tega kataloga so povzetki Epifanijevega dela *Anacephalaiosis* ali *Recapitulatio in Diversarum haeresion liber*, katerega avtor pa je Filaster iz Brescije. Avguštin si je pri Epifaniju izposodil predvsem zgodovinsko zaporedje herezij, pri nadaljnji pa vse ostalo. Filaster oz. njegovo delo pa je bilo njegov temeljni vir pri sestavi poglavij od 50 do 80.<sup>1</sup>

## Avguštin o montanistih

Avguštin poroča o montanistični zmoti v 26. hereziji, ki jo v celoti nameni omenjeni zmoti in v kateri prikliče v spomin že povedano o montanizmu iz preteklih del. Tako opozori na to, da se montanisti imenujejo tudi katafrižani, in razloži, da je bil njihov ustanovitelj Montan, ki si umislja, da je Prahklet. V pomoč sta mu pomočnici, ki pravita, da sta prerokinji, Priscila in Maksimila.<sup>2</sup> Poimenovali so se po provinci Frigiji, kjer so odraščali, delovali in v tej pokrajini imeli celo skupnost. Trdili so, da je bil Sveti Duh, ki ga je obljubil Kristus, v večji meri nomenjen njim kakor apostolom in se je v njih tudi popolneje razodel. Poroko so pojmovali kot nečistovanje.

## Oskrunjeni zakramenti, "sacramenta funesta"

V poročilu, ki ni dolgo, je problematična z zakrementom evharistije popisana v dru-

gi<sup>3</sup> polovici poročila. Avguštin sporoča, da se govorí, da na čuden, okruten način obhajajo evharistijo. Kakor poroča, je namreč priprava evharistične daritve naslednja: evharistijo sestavlja kri enoletnega dečka, ki jo dobjijo iz rane na telesu, to rano naredijo na primernem mestu in pustijo, da kri nekaj časa teče („minutis punctionum“). Tej krvi primesajo moko in iz tega naredijo kruh. Če pri posegu punktacije krvi otrok umre, ga štejejo za mučenca („Qui puer si mortuus fuerit habetur apud eos pro martyre“), v kolikor pa preživi, med njimi velja za velikega duhovnika („si autem vixerit, pro maximo sacerdote“). Avguštin pred tem ni nikjer poročal o tovrstni praksi montanistične sekete, predvsem ni nikjer zaslediti poročila o vključevanju otrok v tovrstno liturgično dejanje, res pa je, da so govorice o tovrstnih nepravilno-

stih montanistične skupnosti krožile okrog po ortodoksnih krogih, ki so jim te stvari prišle na ušesa. Seveda bi bilo nepošteno širiti govorice, ki bi bile nepotrjene, ali le-te zapisati v neki javno uporaben priročnik, če v ozadju ni trdnega dokaza ali vsaj večjega števila dokazljivih poročil o tovrstnih nepravilnostih te odpadle skupnosti.

### Detomori ali kanibalizmi

Ciril Jeruzalemski (349-386)<sup>4</sup> je eden prvih, ki je pripadnike tega gibanja poimenoval „katafrižane“, splošno pa je gibanje poimenoval „frigijska herezija“. Poleg tega spada med prve, ki omenjajo vpletanje malih otrok v njihovo liturgično dogajanje. Seveda jih je obtoževal podobnega, kakor jih nekaj let kasneje obtožil Avguštin. Montana in njegove privržence osebno obtožuje, da koljejo otroke



Pankrt

in jih sesekljane uporabijo kot hrano pri svojih nedopustnih misterijih. Ciril jih obtožuje demotorov, obrednega umora, ki mu sledi kanibalsko dejanje, ki ga izvršujejo v "svete namene". Majhni otroci (enoletni, kot poroča Avguštin) so bili žrtve obredja, njihova telesa pa substanca za nedopustno dejanje pri obredu. Ciril dodaja, da so se ti imenovali "kristjani", kar je pripeljalo do tega, da so kristjane, tiste prave in zveste Kristusove priče, preganjali in pobijali, ker so jih obtoževali kanibalizma. O tej hereziji je Ciril pisal, še preden je postal jeruzalemski škof. Ni pa znano, da bi v njegovi okolici obstajal kakšen primer te ločine.

### Resničnost ali izmišljotina

Gotovo je, da razen Cirilovega ni najdenega nobenega tako krvavega opisa o montanistični evharistični praksi. Avguštin in verjetno tudi Epifanij, če upoštevamo dejstvo, da je povzemal in si pomagal z njegovimi deli, verjameta, da so otroci umirali zaradi ostudnih dejanj pri njihovi liturgiji, vendar ne na takoj okruten način, kot to zapiše Ciril. Drugi očetje zavračajo možnost takšnega obhajanja evharistije, četudi gre za sekto. Res pa je tudi to, da Avguštin pri tem, ko poroča, uporablja besedo "perhibentur"<sup>6</sup> (naj bi ali baje) in s tem pokaže na negotovost in se sklicuje na neke vire iz preteklosti.<sup>7</sup>

Avguštin ne verjame samo v problematiko glede evharistije, ampak verjame, da imajo pripadniki te sekete probleme tudi z drugimi zakramenti. V 28. poglavju spregovori o artotiritih, pri katerih je problem vezan na posvečevanje, "oblatio" darov. Tukaj omenja, da ti sektaši pri darovanju uporabljajo kruh in sir, govoreč, da sta ta dva darova nekaj najbolj lastnega človeku vse od samega začetka človeštva. Zanimivo je njihovo ime, ki ga Avguštin tudi razloži. Ime Artotyrites (artoturita) sestavljata dve besedi, ki sta temeljno povezani z njihovim darovanjem, prva je

kruh (artos) in druga sir (tyros). Tej povezavi artotiritov in montanistov pa nasprotuje Hieronim<sup>8</sup>, ki pravi, da se je osebno srečal s pripadniki te ločine (okrog leta 373) v Akri in verjetno tudi v Rimu, in trdi, da med tema dvema ločinama ni sorodnosti, kakršne omenja Epifanij. Sklepamo lahko, da je Avguštin imel pred sabo Filastrovo delo, ko je pisal svoj katalog.

### Obhajanje evharistije v Afriki

Primerno je, da pogledamo, kakšne težave so poleg omenjene herezije obstajale pri obhajaju evharistične skrivnosti v takratnem času in bližnji okolici. Nimamo pa na razpologo velikega števila podatkov o obhajaju tega zakramenta v rimske Afriki v času nastajanja montanističnih zmot. Najpomembnejši so trije viri in avtorji, ki so popisali obhajanje tega zakramenta. To so Tertulijan, nekoliko bolj obširno poročilo o trpljenju Perpetue In Felicite<sup>9</sup> ter Ciprijanovo pismo 63<sup>10</sup>, ki je najpomembnejše od vseh. V teh treh poročilih je ključna tema primernost hrane in pijače pri obhajaju krščanskega zakramenta evharistije. Tertulijan je predvsem skeptičen glede uporabe vina pri daritvi, Perpetua v svojem slavnem videnju zaužije neki čuden zakramentalni sir, Ciprijan pa nasprotuje tistim, ki jih je strah uporabljati vino in zato raje mašujejo kar z vodo. Šlo je za ureditev pravnih norm glede evharistije in ni zaznati nikakršnih nepravilnosti, kakršne bi najuporabljali montanisti.

### Zaključek

Prav gotovo je imel Avguštin pri pisanju te herezije pred sabo še kakšen drug vir, ki nam do sedaj še ni znan. Čisto možno je, da je slišal napačne govorice ali, da je sam sklepal na podlagi kakršnih koli drugih poročil. Gotovo je nekaj, da je bilo v takratnem času nemalo sekt, ki so uporabljale kri majhnih otrok kot sredstvo iniciacije, vpeljevanje otrok v

svoje skupnosti. Glede na poročila o delovanju sekt nam je lahko jasno, da je nekaj od tega gotovo bilo, ali je resnično, kar trdi Avguštin, pa ne moremo z gotovostjo trditi. Hippontski škof je imel posebno negativen odnos do montanistov, kar lahko vidimo iz njegovega odnosa do Tertulijana, ki je bil član te zmote, saj ga, ko našteva pomembne krščanske teologe, sploh ne omeni četudi ga na več mestih sam "kopira".<sup>ii</sup> Iz tega lahko sklepamo, da je Avguštin morda tovrstno nečednost pripisal montanistom, čeravno ni bil prepričan v govorice, ki jih je slišal.

### Literatura:

- Janez Kebe, Sveti Ciprijan. 2006. Ognjišče d.o.o.: Koper.  
 Franc Ksaver Lukman, Kristusovi Pričevalci. 1983. Mohorjeva družba: Celje.  
 John Anthony McGuckin, Patristic Theology. 2004. Louisville: Knox.  
 Alan Fitzgerald (ed), Augustine through the Ages. 2009. Grand Rapids, Cambridge: Eerdmans.  
 John De Soyres. Montanism and the primitive Church. 1878. Deighton Bell; Cambridge.  
 James Rives. The Blood Libel Against the Montanist.

1. Povzeto po Alan Fitzgerald (ed), Augustine through the Ages. 2009. Grand Rapids: 412-13
2. Povzeto po: John Anthony McGuckin, Patristic Theology. 2004. Louisville: Knox.
3. Celotno poročilo se glasi CATAPHRYGES: "sunt quorum auctores fuerunt Montanus tamquam paracletus et duae prophetissae ipsius, Prisca et Maximilla. His nomen provincia Phrygia dedit quia ibi exstiterunt ibique vixerunt, et etiam nunc in eisdem partibus populos habent. Adventum Spiritus Sancti a Domino promissum in se potius quam in Apostolis fuisse asserunt redditum. Secundas nuptias pro fornicationibus habent, et ideo dicunt eas permisisse apostolum Paulum quia: *Ex parte sciebat et ex parte prophetabat, nondum enim venerat quod perfectum*

*est.* Hoc autem perfectum in Montanum et in eius prophetissas venisse delirant. Sacraenta perhibentur habere funesta, nam de infantis anniculi sanguine quem de toto eius corpore minutis punctuationum vulneribus extorquent, quasi eucharistiam suam confidere perhibentur, miscentes eum farinae, panemque inde facientes. Qui puer si mortuus fuerit, habetur apud eos pro martyre; si autem vixerit, pro maximo sacerdote."

4. Cyril Jeruzalemski (315-387), poznan po svojih štiriindvajsetih pridigah o zakramenti Cerkve, ki so jih prebirali katehumeni kot pripravo na krst. Delo Kateheze pa je priročnik zgodnjekrščanske liturgične prakse, teologije in discipline.
5. "Katafrižani". Cyril Jeruzalemski jih imenuje kot frigijsko herezijo ali preprosto Katafrižane.
6. "Perhibentur". Avguštin najlaže skrije svojo negotovost za besede "govori se". Tega ne govorí sam, po svojih preverjenih novicah, ampak po posrednih poročilih, za katera pa ni rečeno, da so gotova. Avguštinovo poročilo se razlikuje od Cirilovega, ki je starejše, že po samem dejantu. Ciril poroča, da so montanisti prezeli vrat, medtem, ko Avguštin poroča o punktaciji, puščanju krvi na več mestih telesa.
7. Ta vir iz preteklosti je ravno Cyril Jeruzalemski. Tako nihče ne omenja tega, kar omenja Cyril.
8. Primer Ep. 42 in Gal 2.2.
9. Povzeto po: Franc Ksaver Lukman, Kristusovi pričevalci. 1983. Mohorjeva družba: Celje.
10. Povzeto po: Janez Kebe, Sveti Ciprijan. 2006. Ognjišče d.o.o.: Koper.
- II. V delu *De doctrina Christiana* Avguštin sploh ne omenja Tertulijanovega imena, ko našteva pomembne krščanske teološke avtorje. V razpravi *De bono viduitatis* učita Tertulijanu njegovo čustvenost, s katero piše in ustvarja svoja dela, in mu namenja besede "buccis sonantibus non sapientibus". Omeniti pa je potrebno pozitivno oznako, ki jo nameni Tertulijanu v delu *De generis ad litteram*, ko ga označi kot prodornega duha, "quoniam acutus est". Kar je bilo do sedaj morda neznano, je prav to, da sv. Avguštin v eni svojih pridig ponovi eno najboljših Tertulijanovih fraz v podobni obliki. To so besede "*semen est sanguis Christianorum*", ki se po Avguštinovo glasijo "*sparsum est semen sanguinis, surrexit seges ecclesiae*". Kljub Avguštinovi antipatiji, ki jo je čutil do Tertulijana, se pri prevajanju ni mogel izogniti tem besedam, ki so kljub njegovi čutni napetosti veliko bolj zgovorne in razlečene kakor kratke in jedrnate besede avtorja.