



Izhaja vsako sredo ob 6 zjutraj. — Cena 38 Din za celo leto  
— Za inozemstvo 60 Din. — Posamezna številka 1 Din. —  
V inseratnem delu vsaka drobna vrstica ali nje prostor 10 Din

GLASILO J. K. Z.

Spisi in dopisi se pošljajo Uredništvu Domoljuba,  
naročnina, reklamacije in inserati pa Upravništvu  
Domoljuba, Ljubljana, Kopitarjeva ulica.

## Ponovna razsodba sodišča proti ustavitvi »Domoljuba«.

Deželno sodišče je obsodilo postopek policijskega ravnateljstva — recte g. Baltiča — in dvignilo konfiskacijo tretje številke »Domoljuba«.

Ko je deželno kot tiskovno sodišče na pritožbo »Domoljubovega« odgovornega urednika proti ustavitvi Domoljuba razsodilo, da je bila ustavitelj Domoljuba protizakonita, je uredništvo »Domoljuba« izdalo takoj nato tretjo številko lista. Policijsko ravnateljstvo v Ljubljani je pa dalo številko, še preden je izšla, konfiscirati. Dva dni so stali okoli Jugoslov. tiskarne stražniki in so morali vsakega preiskati, ki je prišel s kakim paketom iz tiskarne. Tako zelo so bili v skrbeh, da ne bi kašna številka »Domoljuba« zašla med ljudstvo. Proti temu postopanju policijskega ravnateljstva se je odgovorni urednik »Domoljuba« zopet pritožil na deželno sodišče, ki je postopanje policijskega ravnateljstva obsodilo in dvignilo konfiskacijo. Razsodba se glasi:

(Prepis).

Ns XII. 31./25—2.

Deželno kot tiskovno sodišče v Ljubljani je v nejavni seji po zaslišanju državnega pravdnika na predlog Jožefa Gostinčarja, odgovornega urednika »Domoljuba« v Ljubljani, ki ga zastopa dr. Janko Brejc, odvnetnik v Ljubljani, da naj se razveljavi zaplomba »Domoljuba« št. 3, sklenilo:

Ugotovi se, da je zaplomba »Domoljuba« št. 3 od 24. jan. 1925, izvršena ob varnostne oblasti, smatrati preklicanim.

### Razlogi:

Predlagatelj je predložil le od policijske direkcije v Ljubljani z dne 24. I. 1925, št. 23/16/preds., s katerim se opozarja, da je izhajanje in razširjanje »Domoljuba« z razpisom velikega župana ljubljanske oblasti z dne 21. januarja 1925, S br. 426/1, končno veljavno ustavljen in da se bodo

vsi eventualno tiskani izvodi policijsko odvzeli in se je mogel sklicevati le na dejstvo, da je policijska oblast dne 24. jan. 1925 dejansko zaplenila številko 3. »Domoljuba«.

Na tusodno zaprosilo je policijska direkcija v Ljubljani sporočila z dopisom z dne 3. febr. 1925, št. 25/5/11/preds., da je dala odvzeti dne 24. jan. 1925 »Domoljub« št. 3 z dne 23. jan. 1925 in to na podlagi svojega odloka z dne 13. jan. 1925, št. 25/5/preds., ki ga je potrdil veliki župan ljubljanske oblasti z razpisom z dne 21. jan. 1925, št. S br. 426.

Deželno kot tiskovno sodišče je pa že s sklepom z dne 17. jan. 1925, Ns XII-16/25-1 izreklo, da je gorenji odlok policijske direkcije smatrati preklicanim, in je višje deželno sodišče s svojim sklepom z dne 21. jan. 1925, D 925 ta sklep potrdilo.

Ugotovitev, da je prišla po varnostni oblasti izrečena prepoved nadaljnega izhajanja in razširjenja »Domoljuba« ob svojo moč, je postala s tem pravomočna.

V smislu čl. 13, 138 ustave se torej varnostna oblast ne more več sklicevati na svoj zgoraj navedeni odlok. Ako pa naknadno stori ukrepe, ki merijo proti razširjanju in prodajanju dotičnega časopisa, smatrati jih je kot nova samostojna zaplomba, pri čemer je merodajno, ali obstoja tak ukrep v pisni prepovedi ali dejanski zaplombi, kajti prepoved more biti formalna ali dejanska. Čl. 13 in 138 ustave sicer res ne rabita izraza »zaplomba«, vendarle sta pojma »zaplomba« in »prepoved izhajanja odnosno razširjanja časopisov« istovetna.

Na vsak način pa je vsak izvršilni čin varnostnega oblastva, ki preprečuje izhajanje, prodajanje in razširjanje spisov in časopisov, preventivna odredba, ki jo čl. 13 izrecno prepoveduje. V varstvo svobode tiska pa predvideva isti člen ustavno ravno postopek drugega odstavka istega določila.

Ker ni izročila varnostna oblast stvari v 24 urah po izvršitvi zaplombe z dne 24. januarja 1925 sodišču, je bilo v smislu čl. 13, odst. 2 ustave izreči, kakor zgoraj.

Proti temu sklepu je dopustna pritožba na višje deželno sodišče, ki jo je vložiti tekom 3 dni pri tem sodišču.

DEŽELNO SODIŠČE V LJUBLJANI,  
odd. XII., dne 6. febr. 1925.

Mladič.

## Gospodu šefu ljubljanske policije.

Sodišče je govorilo tretjič, jasno in določeno.

Nadalje sodišče ne bo več govorilo, ali je ustavitelj »Domoljuba« veljavna ali ne, temveč bo razsojalo, ali je g. šef policije zlorabljal uradno oblast ali je ni. Ugotovilo se bo tudi, v koliko ima pri tej stvari opraviti g. dr. Guštin, koliko g. dr. Mlekuž, koliko g. dr. Baltič.

Opozajamo pa te gospode, da bomo tirjali zadoščenja do zadnje pike. To je naša moška beseda in, spoštovani g. šef, pri tej besedi bo ostalo.

Uredništvo.

Danes izdajamo 4. številko »Domoljuba«, ki bi morala iziti že 28. januarja. Jutri izide 5., kar tem potom naznanjamo naročnikom.

## Gosp. šefu ljublj. policije.

Zo pred dobrimi tremi tedni je vložil konzorcij prijavo za izdajanje »Novega Domoljuba«. Čez osem dni pa je dobil obvestilo, da se mora naznaniti natančnejši program.

To se je zgodilo. Čez osem dni pa pride zopet zahteva, da se mora natančno povedati ura izhajanja. Na to pomanjkljivost bi moral g. šef konzorcij opozoriti v prvih osmih dneh obenem s prvo opozoritvijo.

Ker tega, g. šef, niste storili, ste očitno kršili § 18 uradnih instrukcij za izvajanje tiskovnega zakona. V tem paragrafu je določeno, da se morajo tiskovne zadeve reševati »mit größtmöglicher Beschleunigung«.

Za to kršitev jasne določbe boste, g. šef, dajali svoječasno odgovor.

Konzorcij »Novega Domoljuba«.