

SAMOPRISPEVEK IV – SAMOPRISPEVEK IV – SAMOPRISPEVEK IV – SAMOPRIS

PROGRAM SAMOPRISPEVKA V NAJŠIRŠI RAZPRAVI V KS

Precej dodatnih predlogov za sanacijo vodovodov in kanalizacije, pomisleki proti grajskemu pobočju in potniški postaji

Precej dodatnih predlogov za sanacijo vodovodov in kanalizacije, pomisleki proti grajskemu pobočju in potniški postaji...

V **KS GOLO-ZAPOTOK** so razpravo opravili že v juliju. Poleg že v programu upoštevane sanacije lokalnega vodovoda Visoko in Selnik so v programu dodatno predlagali še gradnjo vodovoda Rogatec (še brez vode) in vodohrama na Kureščku. Čeprav udeležba na zboru krajanov v **POLHOVEM GRADCU** ni bila najboljša, pa je bila razprava zelo odločna. Krajanje so odločno zahtevali, da se v program uvrsti izgradnja kanalizacije od Zadrugnega doma do čistilne naprave v zameno za sanacijo petih lokalnih vodovodov, ki so za to KS v programu zajeti. Opozorili so tudi na to, da po grajski KS do sedaj v nobenem izmed treh samoprispevkov ni bila z ničemer udeležena in čeprav ni bilo odklonilnih ali nasprotujočih mnenj do akcije samoprispevka so vendarle postavili vprašanje kako v drugih mestih razrešujejo tovrstne poredke probleme, saj vemo, da samoprispevkov ne uvajajo.

Krajanje **IGA** so ob razpravi o programu predlagali dopolnitev in sicer, da se vanj uvrsti vodovod Sarsko (ta zaselek je brez vode), sicer pa so načelno podprli akcijo. Izanci menijo, da v program ne sodi sanacija grajskega pobočja ter izgradnja komunalne infrastrukture avtobusne postaje (le-to je širšega pomena) zato predlagajo, da se iz programa črtata.

TURJACANI bodo poleg glavne razprave opravili še zbor po zaselkih. Na tej glavni razpravi niso izrazili nobenih pomislekov proti uvedbi samoprispevka, nasprotno, podprli so tudi program z izjemo sanacije grajskega pobočja, saj smatrajo, da je izvedba samoprispevka za razreševanje teh problemov nujna.

Na **RUDNIKU** so razpravo povedli že v mesecu juniju. V tej KS obstaja precej problem vodovoda in kanalizacije. Predlagali so uvrstitve tega v program četrtega samoprispevka, sicer bodo za razrešitev morali iskati rešitev v razpisu svojega samoprispevka. Z izjemo pripombe na umestnost ureditve komunalne infrastrukture avtobusne postaje, so program podprli, saj se zavedajo pomembnosti razrešitve ekoloških vprašanj.

Krajanje **RAKOVE JELŠE** so na razpravi izrazili razočaranje, saj se tako kot v dosedanjih treh tudi v programu četrtega samoprispevka »ne vidijo«. Pestijo jih nereseni problemi kanalizacije in vodovoda. Načelno akcijo podpirajo, pripombe so izrazili na umestnost vključitve grajskega pobočja in komunalno infrastrukturo potniške postaje.

Konkretnih pripomb na sam program v **KS ZELEN LOG** krajanje sicer niso imeli. Čeprav bo njihova KS posredno tudi pridobila (sanacija smetišča) so vendarle opozorili, da ob problemih, ki jih imajo (kanalizacija) žal v program niso uvrščeni. Nekaj pomislekov pa je bilo izraženo tudi na račun umestnosti uvedbe samoprispevka glede na znano družbenoekonomsko situacijo.

Predlagana kanalizacija na Rakovi je iz samoprispevka IV.

ODGOVOR:

S sprejemom zazidalnega načrta za območje Rakove je bilo črne gradnje na tem področju legalizirane in s tem novi investitorji in lastniki že zgrajenih objektov izenačeni z ostalimi graditelji v Ljubljani. To pomeni, da se vsa komunalna oprema izvaja z rednim programom iz sredstev sklada stavbnih zemljišč. Seveda bodo morali investitorji poravnati svoje obveznosti do sklada.

Zaradi izredno neugodnih geomehanskih lastnosti tal (barje – posejki) in nesmotne zazidave bo gradnja kanalizacije zelo zahtevna. Gradnja kanalizacije s prostim padom je na sploh vprašljiva. Za to se trenutno na manjšem področju izvaja preizkus tlačnega sistema kanalizacije. Na osnovi zbranih opazovalnih podatkov in analize rezultatov bo možno izdelati projekt kanalizacije in pričeti z gradnjo po rednem programu.

Na zboru krajanov v **KS KRIM** je bila glavna pozornost krajanov namenjena vprašanju, čemu v program ni uvrščena izgradnja kanalizacije Galjevice-Peruzzi-Rudnik-Barje. Več pripomb se je nanašalo na natančnejšo razmejitev med investicijami in gradnjami, dana pa je bila tudi konkretna pobuda, da bi morda sanacijo grajskega pobočja razreševali tudi z mladinskim prostovoljnim delom.

Povsem konkretnih pripomb v **KS PERUZZI** k samemu programu sicer ni bilo, so pa krajanje postavili odločne pripombe oziroma zahteve po večji strokovnosti pri pripravi dokončnega programa kot tudi pri njegovi izvedbi. Prisotnih je bilo tudi več vprašanj o tem, ali res sistemsko zbrana sredstva ne zadostujejo za realizacijo potreb kot tudi o »neenakopravnem« položaju lastnikov individualnih hiš pri razreševanju osnovnih komunalnih problemov.

GLASUJMO
ZA
ČETRTE
SAMO-
PRISPEVEK



Program četrtega samoprispevka pomeni našo odločitev za boljše in bolj zdravo okolje za kar smo vsi še kako zainteresirani!

O programu četrtega samoprispevka so v **KS KOZARJE** razpravljali na dveh zborih krajanov. Glede samega programa je bila dana odločna pobuda, da se črta sanacija grajskega pobočja, sicer pa so krajanje podprli uvedbo samoprispevka saj menijo, da je to pereče ekološke probleme nujno potrebno razrešiti.

Udeležba na zboru krajanov v **KS LAVRICA** je bila zelo dobra, pripomb na sam program ni bilo, dana pa je bila pobuda o uvrstitvi izgradnje kolektorja za fekalne vode iz Škofljice preko Lavrice do Ljubljane.

V **KS BARJE** so bili krajanje razočarani, saj se kljub obljubam zboru niso udeležili predstavniki komunalne skupnosti in vodovoda. Pripravljeni so namreč imeli vprašanja o izjemni problematiki svojega vodovoda (oskrba z vodo je namreč zelo kritična) kot tudi o izgradnji ceste skozi Črno vas ter o gradnji šole (kljub obljubam v prve tri samoprispevke ni bila vključena). Z namenom, da dobijo odgovore na vsa tri vprašanja bodo zbor krajanov ponovili. K samemu programu pa so imeli pripombe, k sanaciji grajskega pobočja (poplavljenost barja je v primerjavi akutnejši problem) in izgradnjo komunalne infrastrukture avtobusne postaje (financirajo naj jo tisti, ki koristijo usluge).

Na **CRNEM VRHU** so izrazili k programu pomislek k uvrstitvi grajskega pobočja, sicer pa so program podprli. V programu je tudi sanacija tamkajšnjega vodovoda zato so ob tem povsem upravičeno zahtevali pri izvedbi četrtega programa dosleden finančni in strokovni nadzor. To zahtevo so podprli z slabostmi, ki so se pokazale ob izgradnji objektov vseh treh dosedanjih ljubljanskih samoprispevkov.

Ni kaj veseli niso bili na **BREZOVICI**, ko so sklicali zbor krajanov pa »obljubljenega« tovariša iz mestnega vodovoda ni bilo. V programu je namreč sanacija krajevnih vodovodov in ob tem so pričakovali še vrsto odgovorov na dodatna vprašanja. Teh ni malo, saj so Brezovčani izračunali, da bo za dokončno sanacijo potrebno najbrže uvesti še lokalni samoprispevek. V teh dneh bodo zato ponovno sklicali razgovor s predstavniki mestnega vodovoda. Sicer pa so smatrali, da uvrstitve sanacije grajskega pobočja in komunalne infrastrukture za avtobusno postajo ni umestna.

V **TOMISLJU** je bila razprava kar vroča. Komunalna problematika je zgoča, zato se predlagali, da bi se v program uvrstila dokončna ureditev kanalizacijske mreže (le-ta na pol zgrajena leži v prvem varnostnem vodnem pasu in predstavlja potencialno varnost za vodno zajetje) ter vodovodnega omrežja. Dopuščajo tudi možnost, da se ta problem razreši čimprej iz rednih oz. tekočih sredstev komunalne skupnosti.

Ali je smotno v teh zaostrenih družbeno-ekonomskih razmerah pristopiti k uvedbi samoprispevka je bilo eno izmed uvodnih vprašanj na razpravi v **KS NOTRANJE GORICE**. Na sam program so imeli več pripomb. Z izjemo razreševanja vodovoda se jim zdi program preveč »pisan«. Odločne so bile zato priporočile proti izgradnji topline (glede na zakonodajo je toplotna dolžna sama poskrbeti za to sanacijo), komunalne ureditve potniške postaje in sanacije grajskega pobočja.

Podobne pripombe so imeli **ŠKOFJICANI**, saj prav tako smatrajo, da ureditev komunalne infrastrukture za potniško postajo in sanacijo topline ne sodita v ta program. Smatrajo namreč naj bodo te investicije vključene v program samih OZD, ki te storitve opravljajo.

V **KS DOBROVA** so se odločili za več področnih zborov krajanov. Do sedaj so jih opravili v Dobrovi in Podsmreki. Bistvenih pripomb k programu ni bilo, velja pa poudariti, da je v programu vnešena sanacija lokalnih vodovodov v tej KS. Zaskrbljuje pa jih prav pomanjkanje informacij o tej sanaciji, za to bodo krajanje v oktobru mesecu še enkrat temeljiteje informirali.

Krajanje **KS VIČ** se z udeležbo na zboru krajanov niso odzvali. V razpravi so opozorili na resnost neodpravljanja virov onesnaževanja katerih je mnogo poleg teh navedenih v programu. K tem so bili izrečni pomisleki okrog sanacije grajskega pobočja, toplotniškega dimnika in komunalne infrastrukture k potniški postaji. Do same-

ga referenduma pričakujejo še več povsem argumentiranih informacij, saj jih je do sedaj premalo.

Krajanje **GALJEVICE** so se načeloma strinjali s sanacijo problematike preko samoprispevka. Ob tem pa so izpostavili več vprašanj, ki so se nanašala tako na smotnost preko sredstev zbranih v dosedanjih samoprispevkih in vplivom krajanov nad trošenjem sredstev zbranih samoprispevkov kot nad nadzorom nad izgradnjo objektov S IV. Bili so mnenja, da v program ne sodi sanacija grajskega pobočja kot tudi ne izgradnja potniške postaje, izrazili pa so tudi dvom o realizaciji programa glede na predvideno finančno konstrukcijo.

Pomisleki o umestnosti uvrstitve grajskega pobočja so bili prisotni tudi na zboru krajanov v **KS MILAN ČESNIK**. Sicer pa so bile najbolj vroče pripombe na račun izgradnje potniške postaje. Predlagali so, da se v primeru krčenja programa uvrsti razširitev odlagališča odpadkov za deponijo posebnih odpadkov.

Tudi v **KS BRDO** so v razpravi izpostavili nekaj vprašanj. Nanašajo se na financiranje objektov, za podrobnejšo obrazložitev sanacije grajskega pobočja kot tudi na upravičenost samoprispevka ob uveljavljenih sistemskih virih. V sklepih ugotovitvi pa so poudarili pripravljenost sodelovanja na referendumu, saj so prvi trije samoprispevki prepričljivo upravičili namen o čemer pričajo tudi novogradi v tej KS.

Krajanje **KS PODPEČ-PRESERJE** so precejšen del razprave namenili varstvu okolja. Izpostavljena so bila vprašanja kaj nameravamo v ožji in širši družbenopolitični skupnosti narediti za boljše varstvo pri sleherni investiciji, dalje, kaj bomo storili za čistejšo Ljubljano (sedanje stanje že zaskrbljuje) ... In čeprav z obrazložitvama za grajsko pobočje in potniško postajo niso povsem zadovoljni, s programom soglašajo in podpirajo akcijo. Razpravo bodo nadaljevali po vaških skupnostih.

Precej razprave je bilo v **KS VNANJE GORICE** namenjene vprašanju kako podobne probleme razrešujejo drugje v Jugoslaviji in ali tudi uvajajo samoprispevke. Na sam program so bile pripombe glede grajskega pobočja in avtobusne postaje, zelo izpostavljen pa je bil problem parkirišča v Ljubljani.

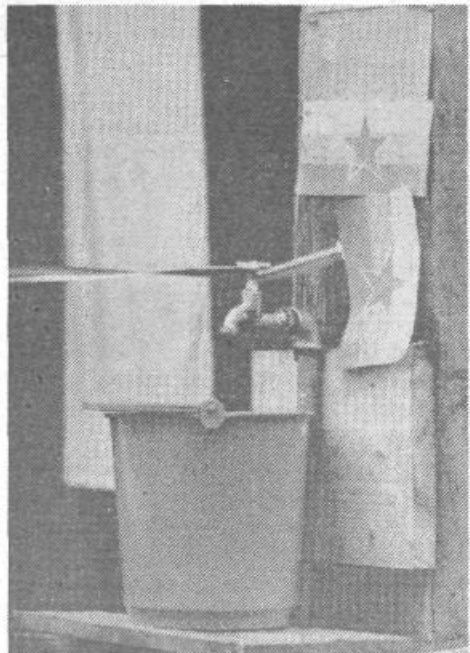
Ali v programu zajete investicije predstavljajo dolgoročno oziroma trajno ekološko sanacijo je bilo eno izmed vprašanj na razpravi v **KS MURGLE**. Ob tem so spraševali še za pregled in porabo že zbranih raznovrstnih komunalnih prispevkov. Osnovne pripombe so zadevale umestnost uvrstitve potniške postaje in grajskega pobočja v sam program kot tudi izgradnjo odlagališča v smislu zagotavljanja potreb Ljubljane in ne celotne regije. Presenetil pa je razpravljalec, ki je govoril tudi v imenu zveze za varstvo okolja, češ, da so on in zveza proti temu programu, ker ne odpravlja vzrokov ampak le gasi ekološke probleme.

V **KS VRHOVCI** je bila udeležba na zboru skromna. Krajanje so bili mnenja, da je uvedba samoprispevka edina in logična pot za razreševanje teh problemov, ki so življenjskega pomena. Pripombe so bile na uvrstitve grajskega pobočja in potniške postaje, dodatno pa so oblikovali predlog, da se v program vključi sanacija oz. novogradnja močno dotrajane mostu v Kozarjah, ki sedaj močno ovira življenje tamkajšnjih krajanov kot tudi varen promet v dobrovsko dolino.

Vzdušje v **KS TRNOVO** je bilo okrog uvedbe samoprispevka dobro. Krajanje pričakujejo še več povsem strokovnih pojasnil k programu, pripombe iz razprav naj bodo javno objavljene in nanje dani tudi odgovori. Podana je bila zahteva za doslednejšo kontrolo na ta način zbranih sredstev pa tudi sicer vseh družbenih dajatev. Nekaj predlogov je bilo namenjenih uvrstitvi reciklaže odpadkov k izgradnji deponije, okrog sanacije grajskega pobočja in izgradnje potniške postaje pa so mnenja deljena.

V **KS STANE SEVER** so se odločili za več zborov krajanov, ki pa žal niso dobro obiskani. Največ pripomb in to zahtevajočih pa je bilo namenjenih izgradnji topline, češ, naj se financira preko energetskih virov. Prisotnih je bilo tudi več zahtev za doslednejšo kontrolo na ta ali siceršnji način zbiranja družbenih sredstev v izogib morebitnemu prelivanju sredstev.

Več zborov so imeli tudi v **KS KOLEZUJA**. V razpravi o programu je bila izjemno podprta sanacija lokalnih



Čista in zdrava pitna voda, za kar se bomo z referendumom tudi opredeljevali je nedvomno naša najosnovnejša dobrina!



DA
BO TUDI
JUTRI
ŽIVLJENJE

vodovodov, več pomislekov je bilo okrog potniške postaje, nadvse odločna pa je bila zahteva, da se v program vključi sanacija skupinskih kotlovnice na Viču, ki postaja jo ob zastareli tehnologiji vse večji onesnaževalci in »proizvajajo« izjemno drago energijo.

Na razpravi v **KS ROŽNA DOLINA** je bil oblikovan predlog, da se program »prečisti« odnosno reducira, saj po njihovem mnenju grajsko pobočje in potniška postaja vanj ne sodita. Zato menijo, da bi na račun skrčenega programa zmanjšali stopnjo od 1,5 na 1 odstotek. Precej pomislekov je bilo tudi okrog izgradnje toplotniškega dimnika.

Živahna je bila tudi razprava v **KS MALČI BELIČ**. Pripombe so bile najbolj odločne proti izgradnji topline (zgradi naj jo gospodarstvo), avtobusni postaji in sanaciji grajskega pobočja (zakaj zaradi nujnosti teh problemov niso razreševali preje). Predlagali so tudi ločeno glasovanje o objektih in ne po skupnem programu (demokratičen vpliv bo bolj zagotovljen) kot tudi sprememba zakona o samoprispevku in da bi samoprispevek različna hotenja ljudi različno obremenjeval.

V **KS ROB** so o programu četrtega samoprispevka razpravljali že pred časom. Glede na program, ki ga podpirajo, je bila dana pobuda za uvrstitve sanacije njihove podružnične šole, vendar so ta predlog po dodatnih pojasnilih umaknili.

Sanacija skupnih kuršč do sedaj neuspešna – katere primere na Viču rešuje samoprispevek IV?

ODGOVOR:

Iz obeh sistemov daljinske oskrbe z energijo je na celotnem področju Ljubljane oskrbovanih s toplotno energijo za ogrevanje ca. 41000 stanovanj.

Približno 1/4 teh stanovanj je imela pred priključitvijo na sistema individualna kuršča ali lokalne kotlane.

Objekti na mestnem področju občine Ljubljana Vič-Rudnik so predvideni za priključitev na plinsko omrežje – zemeljski plin.

Bistveni razlogi, zaradi katerih v preteklem obdobju na področju Viča ni prišlo do intenzivnega priključevanja obstoječih stanovanjskih objektov na plinski sistem, so bili:

- nepopolno dograjeno plinsko omrežje
- del področja občine je bil oskrbovan z mestnim plinom, ki ni omogočal novih priključevanja
- relativno visoka cena plina v primerjavi z drugimi gorivi
- pomanjkanje investicijskih sredstev.

Današnja situacija je bistveno boljše, saj je bil velik del primarnega plinskega omrežja v zadnjih letih zgrajen, izveden je bil prehod iz mestnega na zemeljski plin, poleg tega pa so stroški ogrevanja s plinom v primerjavi z drugimi gorivi postali konkurenčni.

V obdobju do leta 1990 je predvideno, da se na plinsko omrežje na Viču priključijo naslednje kotlovnice: Zelena pot, Sattnarjevo naselje, Tbilisjska 48, Viška 49, Gerbičeva 49 b, Tomažičeva 36, Riharjeva 28, Tržaška 51, Gorkičeva 14, Pokljakarjeva 12, Murgle.

Skupno naj bi se tako priključilo na omrežje 2921 stanovanj!

Krajanje **ŽELIMELJ** so na razpravi, ki je bila skromno obiskana, izrazili nezadovoljstvo, saj kljub obljubam, da bi glede na to, da v treh samoprispevkih niso bili vključeni končno »pridobijo« novo ceno, ta še vedno ni vključena v plane, predstavlja pa najbolj vroč problem. Glede na program pa so predlagali, da se sanacija lokalnega vodovoda za versko šolo izloči (v kratkem se bo priključila na nov vodovod) in vanj vključi vodovod Klade.

IŠKOVARCI so v konstruktivni razpravi podprli program, čeprav po njihovem mnenju daje preveč poudarka, z izjemo vodovodov, mestnemu delu. V ospredju sta bili dve pripombi in sicer – kako zagotoviti učinkovit nadzor nad porabo sredstev ter ali bo zbrani denar zadostoval za vse predvidene investicije (inflacija deluje negativno). S tem v zvezi bi veljalo razmišljati o morebitnem rebalansu programa oziroma izdelati »rokovnik« gradenj.

V **KS HORJUL** bodo poleg razprave, ki so jo opravili, nadaljevali z zbori krajanov še po vaških skupnostih. Bistvenih pripomb tako k uvedbi referendumu ni bilo, na program so izrazili nekaj pomislekov okrog gradnje topline in sanacije grajskega pobočja. Pričujejo pa še več podrobnejših informacij o gradnji lokalnih vodovodov v svoji KS.

V **KS RAKITNA** in **KS VELIKE LAŠČE** bodo razpravo ponovili, v **KS PIJAVA GORICA** bo po razpravi v času, ko bo naše glasilo že izšlo, zato bomo o razpravah več zapisali v naslednji številki glasila.