

Stenografični zapisnik

devete seje

deželnega zbora Ljubljanskega

dné 10. maja l. 1875.

Nazoči: Prvosednik: Deželni glavar dr. Friderik vitez Kaltenegger. — Vladini zastopnik: Načelnik deželne vlade c. k. dvorni svetnik Bohuslav vitez Widmann. — Vsi člani razen: knezoškof dr. Widmer in Braune, Kozler, Andrej Lavrenčič, grof Margheri, Pakiž.

Dnevni red:

1. Branje zapisnika VIII. seje.
2. Naznanila zborničnega predsedstva.
3. Poročilo deželnega odbora zaradi dovoljenja občinskih priklad občinam Trata, Tržič, Planina in Sturija. (Priloga 49.)
4. Poročilo deželnega odbora za pooblaščenje, da sme dajati za posamezne cestne stavbe nad 1000 gld. podpore iz deželnega zaklada. (Priloga 50.)
5. Poročilo gospodarskega odseka zaradi naprave nižje kmetijske šole na Kranjskem. (Priloga 48.)

Obseg: Predlog gosp. dr. Zarnika, naj se voli deputacija, ki ima pozdraviti Njegovo Velikanstvo v Št. Petru. — Nujni predlog gosp. dr. Bleiweisa glede poduka slovenskega jezika na ljubljanski realki. — Interpelacija gosp. Karola Rudeža in drugih glede volitev v kupčijsko zbornico. — Izjava g. vladinega zastopnika. — Dalje glej dnevni red.

Seja se začne o 30. minuti čez 10. uro.

Stenographischer Bericht

der neunten Sitzung

des Landtages zu Laibach

am 10. Mai 1875.

Anwesende: Vorsitzender: Landeshauptmann Dr. Friedrich Ritter v. Kaltenegger. — Vertreter der k. k. Regierung: Regierungsleiter der k. k. Hofrath Bohuslav Ritter v. Widmann. — Sämmtliche Mitglieder mit Ausnahme von: Fürstbischof Dr. Widmer und Braune, Kozler, Andreas Lavrenčič, Graf Margheri, Pakiž.

Tagesordnung:

1. Lesung des Protokolls der VIII. Sitzung.
2. Mittheilungen des Landtagspräsidiums.
3. Bericht des Landesausschusses wegen Bewilligung von Gemeindefinanzlagen in Trata, Neumarkt, Planina und Sturja. (Beilage 49.)
4. Bericht des Landesausschusses um Ermächtigung zur Ertheilung von Subventionen in Beträgen über 1000 fl. für einzelne Straßenobjekte. (Beilage 50.)
5. Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses in Betreff der Errichtung einer niederen Ackerbauschule in Krain. (Beilage 48.)

Inhalt: Antrag des Herrn Dr. Zarnik auf Wahl einer Deputation behufs Begrüßung Seiner Majestät in St. Peter. — Dringlichkeitsantrag des Herrn Dr. Bleiweis betreffend den Unterricht der slovenischen Sprache an der Realschule zu Laibach. — Interpellation des Herrn Karl Rudež und Genossen die Handelskammerwahlen betreffend. — Erklärung des Herrn Regierungsvertreters. Weiter siehe Tagesordnung.

Beginn der Sitzung 10 Uhr 30 Minuten.

1. Branje zapisnika VIII. seje.

1. Besung des Protokolls der VIII. Sitzung.

Landeshauptmann:

Ich constatire die Beschlußfähigkeit des hohen Hauses, eröffne die Sitzung und ersuche den Herrn Schriftführer das Protokoll der letzten Sitzung zu verlesen. (Zapisnikar prebere zapisnik zadnje seje v nemškem jeziku — Schriftführer verliest das Protokoll der letzten Sitzung in der deutschen Sprache.)

Wenn gegen die Fassung des Protokolls keine Einwendung geschieht (nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich), so erkläre ich dasselbe für genehmigt.

Poslanec dr. Zarnik:

Slavna zbornica! Vsacega Slovana srce se je radovalo, da se je Njihovo Veličanstvo naš cesar tako veselil nad sprejemom, ki so mu ga skazali naši bratje v Dalmaciji.

Nadejamo se, da je drug pojem dobil o slovan-skih naših bratih, nego so se mu v prejšnjih časih, posebno v nekaterih dunajskih listih slikali.

Zastopi vseh dežel, skozi katere je Njihovo Veličanstvo slovesno popotovalo, so se Njemu in corpore poklonili, kakor se je na priliko pred kratkim časom istrijski deželni zbor, ki je takrat zboroval v Paznu, predstavil Njihovemu Veličanstvu v Pulji. Istoto bi bil gotovo storil naš deželni zbor, ako bi bil takrat zboroval. Gospoda moja, brali ste, da bode naš presvitli cesar sprejet „in corpore“ na Dunaji od mestnega zastopa, kadar se vrne. Mislim tedaj, da bi tudi mi pokazali svoje radovanje nad tem, da se Njihovo Veličanstvo srečno iz Dalmacije vrača, ter da se mu poklonimo, kadar se zopet naše domače zemlje dotakne v St. Petru. Pred sejo sem govoril o tej zadevi s častitim in velecenjenim voditeljem deželne vlade gospodom dvornim svetnikom, in ta je rekel, da si je Njihovo Veličanstvo zabranilo vsako posebno poklonovanje pri potovanji nazaj v Beč.

Gospoda moja! akoravno je Njihovo Veličanstvo samo to izjavilo, gotovo ga bode veselilo, ako se predlog, katerega bodem stavil, sprejme, s čemur bomo pokazali, da nas je volja in želja izkazati Njihovemu Veličanstvu svoj poklon. Stavim torej nujni predlog, naj se voli deputacija deveterih udov, katera naj gre z gosp. dež. glavarjem na čelu v petek v St. Peter, da Njihovo Veličanstvo, kadar se Kranjske zemlje dotakne, pozdravi in se mu prikloni. Ob enem stavim predlog, da naj se gosp. deželni glavar obrne telegrafično do Najvišjega dvora, ki sedaj na Reki stoluje, ako bi Njihovo Veličanstvo blagovolilo deputacijo Kranjskega dež. zbora sprejeti?

Gospoda moja, Vi veste, da je čas kratek in da mi toraj ni treba nujnosti predloga vtemeljevati; da je predlog nujen, razumeva se že ob sebi.

(Podpira se — Wird unterstützt.)

Regierungsleiter Hofrath Bohuslav Ritter v. Widmann:

Ich kann in Uebereinstimmung mit den Bemerkungen, welche der Herr Abg. Dr. Zarnik zur Begründung der Dringlichkeit seines Antrages vorgebracht hat,

mittheilen, daß nach einem vorgestern in später Abendstunde aus Castelnovo mir zugekommenen Telegramm des Herrn Generaladjutanten Sr. Majestät auf dem Wege von Triume nach Wien jeden wie immer gearteten Empfang dankend abzulehnen geruht haben.

Landeshauptmann:

Anschließend an die Mittheilung des Herrn Hofrathes habe ich dem hohen Hause bekannt zu geben, daß mir gestern in später Abendstunde von Seite des Landespräsidiums diese Mittheilung schriftlich zugekommen ist, die ich dem hohen Hause wörtlich vortragen werde. (Bere — liest:)

„Hochwohlgeborner Ritter!

Seine k. und k. apostolische Majestät haben anläßlich der am Freitag den 14. l. M. erfolgenden Rückreise von Triume respective der Samstag den 15. l. M. erfolgenden Allerhöchsten Rückkunft nach Wien unter Wegs jeden Empfang allergnädigst abzulehnen geruht.

Hievon beehre ich mich Euer Hochwohlgeborner in Folge Telegramms des Herrn Generaladjutanten Seiner Majestät vom gestrigen Tage in die Kenntniß zu setzen.

Empfangen Euer Hochwohlgeborner den Ausdruck ausgezeichnetster Hochachtung.

Laibach am 9. Mai 1875.

Widmann.

An Seine des Herrn k. k. Oberfinanzrathes und Finanzprocurators, Landeshauptmannes im Herzogthume Krain Dr. Friedrich Ritter von Kaltenegger Hochwohlgeborner in Laibach.

Unter den gegebenen Umständen, da nämlich eine klare Willensmeinung Sr. Majestät vorliegt, handelt es sich darum, ob es das hohe Haus für angemessen hält, in den Antrag des Herrn Dr. Zarnik einzugehen oder ob es nicht genügend erachtet wird, daß der diesfalls zu fassende Beschluß Sr. Majestät zur a. h. Kenntnissnahme unterbreitet werde, daß nämlich der Landtag die Gelegenheit gerne benützt hätte, um Sr. Majestät seine Ehrfurcht durch Entsendung einer Begrüßungsdeputation darzubringen.

Dies wollte ich vorausschicken, bevor ich über diesen Antrag die Debatte einleite und bringe vor Allem die Dringlichkeit des Antrages in Debatte (po prestanku — Nach einer Pause), und nun sofort zur Abstimmung. (Nujnost obvelja — Die Dringlichkeit wird angenommen.)

Ich ertheile nun dem Herrn Antragsteller zur meritatorischen Begründung seines Antrages das Wort.

Poslanec dr. Zarnik:

Gledé na to, kar sta gospoda deželni glavar in vodja deželne vlade povedala, ostanem vse eno pri tem, kar sem poprej izrekel, da naj namreč sl. zbor voli deputacijo 9 udov, katera volitev naj se postavi na prihodnji dnevni red in da naj se gosp. deželni glavar obrne do Najvišjega dvora, ali je Njihovo Veličanstvo blagoklonjeno sprejeti deputacijo? Da se tedaj sl. zbor more pokloniti Njihovemu Veličanstvu in mu izkazati svoje spoštovanje, ostajam pri svojih

predlogih. (Oba predloga gospoda dr. Zarnika obveljata — Beide Anträge des Herrn Dr. Zarnik werden angenommen.)

Landeshauptmann:

Ich werde dem 2. Beschlusse sofort nachkommen, die Wahl der Deputation aber auf die morgige Tagesordnung setzen.

2. Naznanila zborničnega predsedstva.

2. Mittheilungen des Landtagspräsidiums.

Landeshauptmann:

Ich habe dem h. Hause folgende Mittheilungen zu machen:

Der Herr Abg. Peter Kossler bittet um Ertheilung einesurlaubes bis zum Schlusse der diesjährigen Landtagssession aus Gesundheitsrücksichten und bringt ein ärztliches Zeugniß bei. Nachdem die Dauer des Landtages ohnedies nicht über diese Woche hinaus zu erwarten ist, so ist gewissermaßen die Erledigung dieses Gesuches in meinem Befugniß gelegen. Nachdem aber dieser Herr Abg. auch Landeshauptmannstellvertreter ist, so ersuche ich das h. Haus mich zu ermächtigen, den Urlaub zu ertheilen unter der Bedingung, daß er, wenn unerläßlich nothwendig sein sollte, mich in diesem h. Hause zu vertreten, bereit sein müßte. (Pritruje se — Zustimmung.)

Ich überreiche eine Petition der Schulgemeinde St. Martin im Untertuchein um gleichere Vertheilung der Schulbeiträge unter alle zum Schulbezirke Stein gehörigen Schulgemeinden. (Oddá se šolskemu odseku — Wird dem Schulausschusse zugewiesen.)

Der Herr Abg. Matthäus Lavrenčič überreicht folgende Petition:

„Županije Vipavskega okraja prosijo, naj blagovoli visoki deželni zbor delati na to, da se bo tukajšnjemu ljudstvu od c. k. uradov slovenski dopisovalo.“ (Oddá se peticijskemu odseku — Wird dem Petitionsausschusse zugewiesen.)

Der Herr Abg. Dr. Poklukar überreicht folgende Petition:

„Prošnja župana v Šmarji, da bi se mu od c. k. okrajnega glavarstva slovensko dopisovalo.“ (Oddá se peticijskemu odseku — wird dem Petitionsausschusse zugewiesen.)

Der Herr Abg. Toman überreicht folgende Petition:

Vasi Grabrovnica, Ovseno in Pšanjevica iz Kamniškega okraja prosijo dovoljenja izločitve iz Zlatopoljske županije in pridruženja v Česensko županijo. (Oddá se občinskemu odseku — Wird dem Gemeindevorstande zugewiesen.)

Die Herren Abg. Dr. Bleiweis und Genossen haben mir folgenden Dringlichkeitsantrag überreicht (bere — liest):

„Nujni predlog

zarad nauka slovenskega jezika na c. k. viši realki Ljubljanski.

Slavni dež. zbor naj z ozirom na §. 19. državne osnovne postave o splošnih državljanskih pravicah, katerim je ukaz c. k. ministerstva za nauk od 20. septembra leta 1873. št. 8172 po vse v silnem nasprotji, sklene sledečo postavo:

P o s t a v a

zadevajoča nauk slovenskega jezika na c. k. viši realki Ljubljanski veljavna za vojvodstvo Kranjsko.

S potrjenjem deželnega zbora vojvodstva Mojega Kranjskega ukazujem takole:

§. 1.

Nauk slovenskega jezika je za vse na Kranjskem rojene učence po vseh razredih realkinih obligaten nauk.

Izvzeti od te postave so le učenci taki, katerih stariši se po občinski postavi za vojvodstvo Kranjsko od 17. sveč. leta 1866. štejejo med tujce, in ki to izjemo izrekomo zahtevajo.

§. 2.

Učbeni jezik pri slovenščini je po vseh razredih za vse učence slovenski, katerim je slovenščina obligaten nauk.

§. 3.

Mojemu ministerstvu za nauk nakladam izvršitev te postave.

G e s e h,

betreffend den Unterricht in der slovenischen Sprache an der k. k. Oberrealschule in Laibach, gültig für das Herzogthum Krain.

Mit Zustimmung des Landtages Meines Herzogthumes Krain finde Ich anzuordnen wie folgt:

§. 1.

Der Unterricht in der slovenischen Sprache ist für alle in Krain geborenen Schüler in allen Klassen der Realschule ein obligater Gegenstand.

Ausgenommen von dieser Vorschrift sind nur solche Schüler, deren Eltern nach der Gemeindeordnung für das Herzogthum Krain vom 17. Februar 1866 unter die Fremden (Auswärtigen) gezählt werden, und welche eine solche Ausnahme ausdrücklich verlangen.

§. 2.

Die Unterrichtssprache beim Slovenischen ist in allen Klassen für alle Schüler die slovenische, für welche dasselbe ein obligater Gegenstand ist.

§. 3.

Mein Minister des Unterrichtes ist mit dem Vollzuge dieses Gesetzes beauftragt.

Dr. Bleiweis,
grof Barbo,
Obresa,
K. Rudež,
J. N. Horak,
Kramarič,
J. Toman,
L. Robič,

dr. Zarnik,
dr. Poklukar,
Murnik,
Jugovic,
Kotnik,
Tavčar,
Kramar,
Grasselli.

Nachdem es sich hier um einen Dringlichkeitsantrag handelt und derselbe bereits durch die Unterschriften geschäftsordnungsmäßig unterstützt erscheint, so obliegt nur dem Herrn Antragsteller sofort zur Begründung der Dringlichkeit seines Antrages das Wort zu ertheilen.

Poslanec dr. Bleiweis:

§. 21 opravnega reda daje mi nalog dokazati nujnost tega predloga, ki ga je gosp. predsednik ravnokar sl. zboru čital.

Slavni zbor! jako lahko mi je dokazati nujnost svojega predloga, in to iz dvojnega ozira. Prvič iz tega, da naše zborovanje je kmalu pri kraju. Dnevi našega zborovanja so šteti; in drugič se nujnost podpira iz stvari same. Če pogledamo tako zvani „Jahresbericht der Staatsoberrealschule in Laibach“ od preteklih treh let, posebno pa od preteklega leta, vidimo, da slovenski naš jezik je popolnoma prognanec iz realke.

Jezik deželni životari tam le še iz milosti takih staršev, ki še dopuščajo, da se njih otroci slovenščine še učé.

To, gospoda moja, je dvojni razlog, ki mislim, da je tako prepričalen, da je nujnost dokazana.

Letos gotovo ne ali saj brž ko ne, ne bomo dosegli tega, da se odvrne ta v nebo vpijoča krivica, treba toraj, da se prihodnje leto ona zopet ne povrne, da sedaj ukrenemo postavo, ki odvrne to sramoto naši deželi!

Abg. Deschmann:

Es hat mich wohl überrascht, daß zum erstenmale ein Gesetzesantrag in dem h. Hause als ein Dringlichkeitsantrag behandelt werden soll. Bisher war es doch immer Gepflogenheit, daß über Verhältnisse, welche im Gesetzgebungswege geordnet werden sollen, Anträge einzelner Mitglieder auf Erlassung von Gesetzen im geschäftsordnungsmäßigen Wege vorgebracht wurden, d. h. daß sie früher angekündet wurden und daß nach Verteilung der Vorlage die Begründung derselben durch den Antragsteller an einem bestimmten Tage erfolgt ist. Nun, meine Herren! soll plötzlich von diesem Usus, welcher wohl in allen parlamentarischen Körperschaften üblich ist, eine Ausnahme gemacht werden u. z. wie der Herr Antragsteller sagte, aus Gründen der Dringlichkeit. Nun, wenn wirklich die Dringlichkeit so nothwendig ist, wie sich dieselbe mit Rücksicht auf den vorjährigen Jahresbericht der Oberrealschule herausstellen soll, so wundert es mich, warum nicht der Herr Antragsteller gleich in der ersten Sitzung dieser Session den Antrag auf Erlassung eines solchen Gesetzes schon aus dem Grunde, weil dem parlamentarischen Usus derartige Anträge als dringlich zu behandeln widerspricht, eingebracht hat.

Weil nun im vorliegenden Falle die Dringlichkeit, wenn sie überhaupt vorhanden ist, schon zu Beginn der heurigen Session vorhanden war, so muß ich mich dagegen aussprechen, daß bezüglich dieses Gesetzentwurfes des Herrn Abg. Dr. Bleiweis und Genossen in dessen dringliche Behandlung eingegangen werde.

Nach meiner Ansicht möge Herr Abg. Dr. Bleiweis in einer der nächsten Sitzungen gemäß der Geschäftsordnung seinen Antrag begründen. (Dobro! na desni — Bravo! rechts.)

Poslanec dr. Bleiweis:

Meni se nekako čudno zdi, kako more častiti predgovornik oktroirati meni in mojim drugovim, kedaj naj prinesemo kak predlog v zbornico. In čudim se tudi, da pravi, „daß das dem parlamentarischen Usus widerspricht“.

Jaz se ne brigam za parlamentarični usus, ki velja tu ali tam, meni je opravični red zbora našega poglavita stvar, in §. 21. o tem tako jasno govori, da nevem, kako gosp. Deschmann more proti temu biti.

Abg. Deschmann:

Der Herr Abg. Dr. Bleiweis hat gegen das, was ich vorgebracht habe, bemerkt, daß es ihn Wunder nimmt, wie man ihm und seinen Gesinnungsgenossen vorschreiben wolle, wie und zu welcher Zeit er einen Antrag im h. Hause einbringen soll. Ich glaube nun, jeder Abgeordnete, der in das h. Haus eintritt, hat die Verpflichtung angelobt, den Bestimmungen der Geschäftsordnung nachzukommen. Die Geschäftsordnung ist nicht nur für den einzelnen Abgeordneten, sondern auch für ganze Fractionen des h. Hauses erlassen worden, und eben darum, weil ich die Bestimmungen der Geschäftsordnung für so hochwichtig halte, daß dieselben nicht nach momentanen Stimmungen einer Majorität umgangen werden dürfen, weil ich das Gesetz gewahrt wissen will, daß nämlich die Normen, welche der Landtag für sich selbst bezüglich der Behandlung von Anträgen nach parlamentarischem Gebrauche erlassen hat, befolgt werden, nicht aber daß willkürlich von denselben Umgang genommen und nach Belieben des Einzelnen etwas als dringlich behandelt werde, was es gar nicht ist, und weil schließlich jeder einzelne Abg. verpflichtet ist, diesen Bestimmungen der Geschäftsordnung nachzukommen, spreche ich mich gegen die Dringlichkeitsbehandlung dieses Gesetzentwurfes aus.

Landeshauptmann:

Ich bringe die Dringlichkeit des gestellten Antrages zur Abstimmung. (Obvelja — Angenommen.)

Ich ertheile nun unserer Geschäftsordnung gemäß dem Herrn Antragsteller zur meritorischen Begründung seines Antrages das Wort.

Poslanec dr. Bleiweis:

Jaz sem že poprej omenil, da je slovenski jezik iz realke naše skoraj popolnoma pregnan. Dokaz autentični temu je „Jahresbericht der Staatsoberrealschule in Laibach für das Jahr 1874.“

Gospoda moja! Če pogledate na stran 17. tega šolskega letopisa pod rubriko „obligate Gegenstände“ in pa „wöchentliche Unterrichtsstunden“ od 1. do 7. razreda, našli boste čudno prikazen. Slovenski jezik stoji namreč med obligatnimi predmeti in to po vseh razredih po tri ure na teden; al te številke (trojke) so oklenjene med srpke — (Einklammerungen). — To se pravi: Obligaten je ali pa ne, če hočeš ali pa nočeš! Razjasnilo o tej čudni prikazni, ki je na celi tej strani pri nobenem drugem nauku ne najdemo, pa dobimo, če pogledamo, kaj vodstvo piše v tako zvanem „Lehrplan-u“. Tam nahajamo tele

besede (bere — liest): „Die in der Min. Verordg. vom 8. Oktober 1871 Z. 10456 provisorisch verfügte Theilung der 1. u. 2. Klasse in je zwei Abtheilungen mit deutscher u. slov. Unterrichtssprache wird mittelst des h. Erl. v. 20. September 1873 Z. 8172 außer Kraft gesetzt und angeordnet, daß vom Schuljahre 1873/4 angefangen in allen Klassen der Parallelabtheilungen die deutsche Sprache als Unterrichtssprache gebraucht werde.“ In predzadnji odstavki pravi: „War für jene Schüler ein obligater Gegenstand, deren Eltern oder Elternstellvertreter dies ausdrücklich verlangten“.

Tako se ukazuje, gospoda moja, v deželi, katera ogromna večina je slovenska, in kateri je materni jezik slovenski jezik! Še huje pa se ta prikazen s tem ilustrira, da brž pozneje beremo tole: „Die italienische Sprache war für alle Schüler obligater Lehrgegenstand“. (Klici na levi, čujte! — Hufe links, hört!)

Gospoda moja! kdo more to brati in ne bi ga zgrabila nevolja, da je **deželni** jezik manj, nego tuj jezik, ki je od tretjega razreda naprej obligaten! Mislim, da je dolžnost deželnega zbora, da ne molči o takej prikazni.

Če dalje to, kar vodstvo piše v tako zvanem „Lehrplan-u“, malo bolje pogledamo, vidimo, da se nekaj, kar smo prejšnje čase zmerom slišali, v tem članku ne nahaja več, namreč to, da nimamo učiteljev, ki so slovenskega jezika zmožni. Ta tožba, ki je bila poprej zmerom na dnevnem redu, je zdaj potihnila, ker se zmožnih učiteljev obilost ne da tajiti. Al zmerom se čujejo druge litanije, in to take litanije, da se čudim, kako ministrstvo samo more kaj tacega govoriti, ki mora vendar vedeti, da je mnogo slovenskih knjig že samo potrdilo za učne knjige na srednjih šolah. O ministrovem ukazu beremo: „Der nahezu gänzliche Mangel an Schul- und Übungsbüchern für den Unterricht mittelst slovenischer Sprache und der noch größere an Hilfsbüchern oder einer verwandten den Schülern anzupfehlenden Lectüre in dieser Sprache“ i. t. d. Zopet tista tožba, ki zmerom ostane, če bi tudi cele goré slovenskih knjig imeli!

Naj le na kratko omenim, kar zadeva slovenščino v tem obziru, kako da ministrstvo samo ignorira to, kar je potrdilo. Imamo, na priliko, od ministrstva potrjeno Janežičevo slovnico za vse razrede, — Šolarjev slovar, — tri knjige za veronauk, — potrjena je knjiga prirodopisna za živalstvo od prof. Erjavca, — prirodopis za rastljinstvo od prof. Tušeka, — občni zemljepis od prof. Jesenko-ta, — od Cigale-ta imamo: „Kratek popis cesarstva Avstrijskega sploh in njegovih dežel posebej — za niže gimnazije in niže realne šole“. Vse te knjige je ministrstvo že potrdilo, toraj priporočilo te knjige za nauk v srednjih šolah.

Prislo so poleg teh še druge knjige na svetlo, pripoznati se mora marljivost „Maticе“ naše, da je izdala tudi take knjige, ki služijo v razjasnenjetega, kar šolske knjige učijo, to so šolske „Hilfsbücher“. Zato opozorujem le na knjige Schödljerjeve, na Cigaletove atlante i. t. d. Očitaneje tedaj, ki ga beremo v ministrovem ukazu, je tako neopravičeno, da moram še enkrat svoje začudenje izraziti, kako da

je ministrstvo v svojem ukazu od 20. septembra 1873 kaj tacega izreči moglo!

V vsem sem tedaj dokazal, da nemščina velja za matni jezik pri nas. Zmerom se povdarja tista „Reichssprache“, in s tem se hoče reči, da za nas je prva dolžnost, da se učimo die „Reichssprache“, potem pa še le, če hočemo, die „Landessprache“. Slovenščina in italijanščina ste v indeksu omenjenega „Jahresbericht-a“ tuja jezika, a s tem velikim razločkom, da je italijanski jezik obligaten nauk od 3. razreda začeniši, — slovenski pa nikjer!

Poleg vsega tega, gospoda moja, je na naših srednjih šolah še velika druga napaka. To smo razvideli iz tistega prepira, ki je bil med časnikoma „Slov. Narod“ in „Laibacherico“, na terega je realkino vodstvo odgovorilo, bil je njega odgovor tak, da ne vem, kako se more strinjati s tem, kar je vodstvo v „Jahresbericht“ napisalo. Tu je na dan prišla napaka o realki, da učenci, ki so se v enem razredu učili slovenski jezik, če se jim poljubi, drugo leto izstopijo, in takih prikazin je dosti v realki. Vidi se, kako je vse brez discipline, kar se tiče slovenskega jezika. Če učenec pride, je prav; če ne, pa tudi; če izostane, je dobro, če ne, pa tudi, in če hoče spet priti, je pa zopet dobro!

Iz vsega tega se tedaj vidi, da Slovenec je bolj tujec na lastni svoji zemlji, kakor Lah, kajti laško se morajo naši realci učiti, slovenskega pa ne.

Oni glasoviti ukaz od 20. septembra 1873 ima pa h koncu nekaj, kar mi je bil povod, da sem prinesel načrt te postave v sl. zbor. Dotični ukaz pravi namreč na konci: „Für welche Schüler der Laibacher Realschule die slov. Sprache einen obligaten Lehrgegenstand bildet, wird das Landesgesetz entscheiden“.

Na to sem se opiral, ko sem sl. zboru izročil načrt postave. Predlagam toraj, da se ta načrt izroči šolskemu odseku in sklicovaje se na §. 21. opravilnega reda ob enem nasvetujem, da se šolskemu odseku naroči, da brez tiskanega poročila poroča o tej postavi v dveh dneh.

Landeshauptmann:

Ich werde beide Anträge getrennt zur Abstimmung bringen.

Der 1. Antrag betrifft die Verweisung des Gegenstandes an den Schulausschuß, und der 2. geht dahin, den Schulausschuß zu beauftragen von der Drucklegung des Berichtes Umgang zu nehmen u. über diesen Gesetzentwurf in zwei Tagen mündlich Bericht zu erstatten.

(Oba predloga obveljata — Beide Anträge werden angenommen.)

Der Herr Abg. Karl Rudež und Genossen haben mir so eben eine Interpellation überreicht, in der sie an die Regierung folgende Anfrage richten (bere — liest):

„Ali slavna vlada letošnje volitve v trgovinsko in obrtno zbornico, ki so se od prvega do zadnjega dneva od prve do zadnje točke vršile nezakonito, v resnici misli definitivno za veljavne potrditi?“

Karol Rudež,
Kramarič,
Grasselli,
M. Lavrenčič,

Jugovic,
Tavčar,
Kotnik,
Kramar,
grof Barbo,
dr. Poklukar,
dr. Bleiweis,
Obresa,
Robič,
dr. Zarnik,
Toman,
Horak“.

Ich habe die Ehre diese Interpellation dem Herrn Hofrath als Regierungsvertreter zu übergeben.

Poslanec dr. Zarnik:

Stavim predlog, da se motivacija te interpelacije bere, ker je to po opravnem redu.

Landeshauptmann:

Ich erlaube mir auf den §. 45 der Gesch. O. hinzuweisen, in welchem es heißt (bere — liest):

„Jedem Landtagsabgeordneten steht das Recht zu, durch Fragen an die Landesregierung, an den Landeshauptmann und an die Vorsitzenden der Ausschüsse einen in den Wirkungskreis des Landtages gehörigen, nicht auf der Tagesordnung stehenden Gegenstand zur Sprache zu bringen.“

Interpellationen an die Regierung sind dem Vorsitzenden schriftlich, mit wenigstens fünf Unterschriften versehen, zu überreichen, werden sofort in der Sitzung vorgelesen und dem Regierungs-Repräsentanten mitgetheilt.“

Die Frage, welche gestellt worden ist, habe ich vorgelesen und damit ist den Vorschriften der Geschäftsordnung Genüge geschehen (nemir na levi — Unruhe links). Ich bitte mich nicht zu unterbrechen, ich werde später die Debatte eröffnen. Ich glaube, daß wir von der Verlesung der Begründung der Interpellation Umgang nehmen können.

Abgesehen davon, daß wir mit der Zeit haushalten müssen, abgesehen davon, daß der Herr Schriftführer wegen Heiserkeit heute nicht im Stande ist, die Interpellation vorzulesen — lauter formelle Gründe, die ich an und für sich nicht entscheidend erachten würde — abgesehen von Allem dem, habe ich die durch Geschäftsordnung vorgeschriebene Fragestellung (d. i. Interpellation) dem h. Landtage mitgetheilt.

Hiermit aber bin ich an dem Punkte angelangt, wo es sich darum handelt, die Geschäftsordnung zu interpretiren. Ich bin der letzte, welcher eine eigensinnige Meinung zum Durchbruche gelangen lassen will und ich eröffne deshalb die Debatte.

Poslanec dr. Bleiweis:

Jaz mislim, da bi se strogo tukaj držali tega, kar opravnili red zaukazuje. Če se je gosp. Deschmann poprej na „parlamentarni usus“ skliceval, moramo mi sedaj se sklicevati na usus pri nas. Vsaka interpelacija je bila do sedaj v isti seji brana, zato mislim, gosp. predsednik, da ne morete nikakor odstopiti od tega, da bi se interpelacija danes ne brala.

Poslanec dr. Zarnik:

Ker se je gosp. deželni glavar tudi skliceval na to, da je gosp. zapisnikar danes hripav, imam omeniti, da je gosp. Grasselli, ki gladko in lepo bere, pripravljen interpelacijo brati.

Stavim toraj predlog, da se interpelacija bere.

Poslanec dr. Poklukar:

Jaz mislim, dosedanja navada v naši zbornici in besede našega opravnega reda so tako jasne, da ni dvomiti, da se ima interpelacija od besede do besede brati in sicer ne samo končno vprašanje, ampak tudi razlogi. Mislim toraj, da se le po opravnem redu ravna, ako se interpelacija bere.

Landeshauptmann:

Ich habe noch eine Rücksicht geltend zu machen. Es ist mir die Interpellation in diesem Augenblicke übergeben worden, während ich mit den andern Geschäften des Vorsitzes in Anspruch genommen, daher gehindert war, das viele Seiten lange Schriftstück durchzulesen.

Ich bin nicht nur nicht verpflichtet, sondern auch nicht berechtigt, Einläufe vorlesen zu lassen, deren Inhalt mir noch nicht bekannt ist.

Poslanec dr. Zarnik:

Jaz stavim še enkrat predlog, da se interpelacija danes bere, ker je to po opravnem redu. Mi ne moremo dopuščati, da se stvar tako odpravi in zatoraj povdarjam še enkrat, da naj se interpelacija danes bere, ker drugače bomo prisiljeni zbornico zapustiti.

Landeshauptmann:

Ich bitte, der Antrag wird zur Abstimmung kommen.

Abg. Deschmann:

Der Herr Vorsitzende hat als Leiter der Landtagsverhandlungen darob zu wachen, daß die Würde des Landtages, daß die Ehre einzelner Personen durch allfällige Incidenzen nicht verletzt, daß überhaupt der parlamentarische Anstand in jeder Hinsicht gewahrt werde. Man kann daher einen Vorgang nur als einen unparlamentarischen bezeichnen, wenn verlangt wird, daß im Landtage etwas vorgelesen werde, wovon der Herr Vorsitzende keine Kenntniß hat. Der Landeshauptmann hat die Verpflichtung, sich selbst davon zu überzeugen, ob in dem betreffenden Aktenstücke nicht etwas vorkomme, was die Würde des Landtages, was allenfalls die Ehre einzelner Personen beleidiget, namentlich daß man nicht in unehrenhafter Weise einzelnen Personen oder Körperschaften nahe trete (oho! klici na levi — Oho! Rufe links — predsednik pozvoni — der Vorsitzende gibt das Zeichen mit der Glocke).

Es können allerdings Beschwerden gegen ungerichtete Vorgänge, wenn sie in was immer für einem Landestheile oder bei was immer für einem Anlasse vorkommen, im Landtage vorgebracht werden, allein die Art, wie sie vorgebracht werden, darüber zu wachen, daß die Würde des Parlamentes, daß der Anstand

nicht verletzt werde, das ist Sache des Herrn Vorsitzenden. (Poslanec dr. Zarnik: ni res! večine deželnega zbora je to nalog.)

Nein, der Herr Vorsitzende hat das Recht darüber zu entscheiden! Es war vor Kurzem in dem Landtage eines Nachbarlandes eine Interpellation angemeldet, wo der Vorsitzende erklärte, er bringe diese Interpellation nicht zur Vorlesung.

Wenn der Landeshauptmann nicht ein masculus pictus sein soll, dann muß ihm dieses Recht zugestanden werden. (Dobro! na desni — Bravo! rechts.) Er ist vom Kaiser ernannt worden, und es erheischt schon die ihm hiermit verliehene Würde, daß die ihm durch die kaiserliche Ernennung verliehenen Rechte gewahrt werden. Weil nun die betreffenden Herren es versäumt haben, ihm rechtzeitig die Interpellation mitzutheilen, um sich von dem vollen Inhalte derselben zu überzeugen, und weil ein gegentheiliger Vorgang als ein unparlamentarischer bezeichnet werden müßte, erkläre ich mich dafür, daß der Herr Landeshauptmann auch das in Folge seiner Stellung ihm gebührende Recht zu wahren habe. (Dobro! na desni — Bravo! rechts.)

Poslanec dr. Zarnik:

Jaz imam nekoliko besedi gosp. Deschmannu odgovoriti. Jaz vem, da meri manjšina zbornice na to, kako bi se dala interpelacija iz zbornice eskamotirati. Sicer pa moram omeniti, da o dostojnosti in o redu ima v vsakem parlamentu odločiti le zborova večina in vsi vemo, da se tako godi tudi v državnem zboru, kjer, če je treba, nad prezidentom odloči večina državnega zbora.

Ker se je gosp. Deschmann skliceval na štajerski deželni zbor, moram omeniti, da imajo tam drug opravičen red. Gospod dr. Vošnjak sedi tukaj na galeriji, in se je smejal, ko je to slišal, ker si je mislil, da niti tisti gospodje ne poznajo opravičnega reda štaj. dež. zbora, akoravno se nanj sklicujejo.

Tam se mora vsaka interpelacija nekoliko dni poprej naznaniti dež. glavarju, in ko jo ta odobri, sme se še le v zboru predlagati. Pri nas pa imamo drug opravični red. §. 45 našega opravičnega reda nima besedice o tem, da bi se morale interpelacije pred sejo dež. glavarju izročiti. Danes pa se to poskuša, samo zavoljo tega, da bi se interpelacija eskamotirala iz dež. zbora.

Še enkrat naznanjam, da mi poprej zbornico zapustimo, predno se takemu početju udamo. Tako, gospoda moja, govori naš opravičnik, in ako gospod Deschmann hoče, da se z interpelacijami tako godi, kakor v štajerskem dež. zboru, naj predlog stavi, da se naš opravičnik v tem smislu spremení. Po našem sedanjem opravičniku mora biti naj manj 5 poslancev podpisanih, da se sme interpelacija staviti; med tem, ko ima na Štajerskem vsak posamesen poslanec pravico interpelacije staviti, se ve s tem pridržkom, da jih mora poprej naznaniti dež. glavarju. A naš opravičnik je drugačen, držali smo se ga 15 let in ga tudi danes ne bomo prenejali. (Pohvala na levi — Beifall links.)

Abg. Dr. v. Schrey:

Ich schließe mich den Ansichten des Herrn Abg. Deschmann an und glaube, daß der Gegenstand bereits er-

lediget ist; denn nach §. 45 der Geschäftsordnung sind Interpellationen an die Regierung in der Sitzung vorzulesen und dem Regierungsrepräsentanten mitzutheilen. Das ist nun geschehen. Eine weitere Debatte ist nach Article 2 des §. 45 unserer Geschäftsordnung nicht zulässig, daher halte ich es nicht für statthaft, daß über den Antrag des Herrn Abg. Dr. Zarnik abgestimmt werde und bin der Ansicht, daß der Vorgang des Herrn Landeshauptmannes, welcher den Inhalt dieser Interpellation vorgelesen und dieselbe an den Regierungsrepräsentanten geleitet hat, ein correcter und der Vorschrift des §. 45 unserer Geschäftsordnung entsprechender ist. Das kann nicht gut bestritten werden, nachdem es Sache der hohen Regierung ist, eine Interpellation zu beantworten. Sie wird dieselbe einsehen und die Antwort, wenn sie es für nothwendig befunden haben wird, dem h. Hause geben. Zu diesem Behufe ist es aber nicht nothwendig, daß die Vorlesung des weiteren Inhaltes der Interpellation schon jetzt geschehe.

Weil ich nun glaube, daß dem §. 45 unserer Geschäftsordnung, dessen Handhabung dem Vorsitzenden vollständig ohne an die Ansicht des h. Hauses gebunden zu sein, zusteht, genug geschehen ist, so halte ich diese Debatte auch für unstatthaft und die Beschlußfassung über Antrag des Herrn Dr. Zarnik in Bezug auf die wörtliche Vorlesung der Interpellation nicht für zulässig.

Abg. Sorak:

Es ist der allgemeine Wunsch der Landtagsmajorität, daß diese Interpellation vorgelesen werde, und ich unterstütze daher den Antrag des Herrn Abg. Dr. Zarnik.

Ich kann dem Herrn Landeshauptmann die Versicherung geben, daß in dieser Interpellation nichts unehrenhaftes enthalten ist, denn die Slovenen in Laibach sind nicht gewohnt, unehrenhaft zu handeln. (Dobro! na levi — Bravo! links.)

Was darin enthalten ist, ist bereits dem Herrn Regierungsleiter, sowie dem h. Handelsministerium beiläufig bekannt. Es ist nur der Wunsch der Landtagsmajorität, daß alle Abgeordneten erfahren, wie ungerecht man bei den letzten Wahlen in die Handels- und Gewerbekammer gehandelt hat, wie ungerecht man vorgegangen ist, und nur das ist der Inhalt der ganzen Interpellation. (Dobro! — Bravo!)

Abg. Deschmann:

Ich muß mich dagegen verwahren, wenn der Herr Abg. Dr. Zarnik gesagt hat, daß ich eine Escamotirung dieser Interpellation beabsichtige (Dr. Zarnik: o ja, kaj pa!), wenn ich sagte, der Landeshauptmann hat das Recht bei jeder Interpellation sich von deren Inhalt zu überzeugen, hat er nach meiner Ansicht dazu ein Recht. Wenn die Herren einen solchen Werth darauf legen, daß diese Interpellation heute noch vorgelesen werde, so wäre es ihre Pflicht gewesen, dem Herrn Landeshauptmann Gelegenheit zu bieten, daß er sich von dem Inhalte derselben überzeugt hätte. Für meine Behauptung spricht auch der Wortlaut des §. 45 unserer Geschäftsordnung, wo es heißt: „Jedem Landtagsabgeordneten steht das Recht zu, durch Fragen an die Landesregierung, an den Landeshauptmann und an die Vorsitzenden der

Ausschüsse einen in den Wirkungskreis des Landtages gehörigen, nicht auf der Tagesordnung stehenden Gegenstand zur Sprache zu bringen." Also einen in den Wirkungskreis des Landtages gehörigen Gegenstand. Das ist ein Punkt, welchen der Herr Landeshauptmann vor Allem zu prüfen hat, nicht aber der Landtag, damit er Gegenstände, welche nicht vor das h. Haus gehören, ausschliesse. Darum, meine Herren! ist es nothwendig, daß er genau den Inhalt einer jeden Interpellation kennen lerne, es ist also nicht etwa, wie der Herr Abg. Dr. Jarnik meint, dem Willen des Einzelnen anheimgestellt, zu verlangen, daß seine Interpellation vorgelesen werde.

Da nun dem Herrn Landeshauptmann heute nicht die Gelegenheit geboten war, sich bei dieser Interpellation die Ueberzeugung zu verschaffen, ob ihr Inhalt auch in den Wirkungskreis des h. Landtages gehöre, so habe ich auf Grundlage der Geschäftsordnung den Antrag gestellt, daß der Herr Landeshauptmann die Verlesung dieser Interpellation nicht veranlasse, was ohnehin in der Verpflichtung des Herrn Landeshauptmannes gelegen ist.

Poslanec dr. Bleiweis:

Druga alineja §. 45. našega opravnega reda je tako jasna, da ni potreba nobenega interpretiranja in prepira. Bom nemški bral, da bodo gospodje une stranke bolje razumeli: „Interpellationen an die Regierung sind dem Vorsitzenden schriftlich mit wenigstens 5 Unterschriften versehen zu überreichen, werden sofort in der Sitzung vorgelesen und dem Regierungsrepräsentanten mitgetheilt“.

Gospoda moja, če ste kolč kaj juristi ali kaj, morate priznati, da je ta odstavek jasan. Se ve da gre gospod Deschmann po ovinkih nazaj in pride do prvega odstavka, ki pravi: „Jedem Landtagsabgeordneten steht das Recht zu durch Fragen an die Landesregierung, an den Landeshauptmann und die Vorsitzenden der Ausschüsse einen in den Wirkungskreis des Landtages gehörigen nicht an der Tagesordnung stehenden Gegenstand zur Sprache zu bringen“. Tukaj je rečeno, na koga se stavijo interpelacije, v drugem odstavku pa natin, kako se stavijo interpelacije na vlado. Gospod Deschmann dvomi, ali ta interpelacija spada v področje dež. zbora. Vsi pa smo prepričani o tem, da se dotikuje interpelacija reči, ki je z **deželnim zborom** v prav tesni zvezi, ker se opira na dogodke, ki smo jih doživeli pri zadnjih volitvah v kupčijsko zbornico. Če bi kupčijska zbornica ne poslala dveh poslancev v deželni zbor, bi se moglo reči, ta stvar nas nič ne briga. Al, ker je stvar z deželnim zborom v tesni zvezi, mora se priznati, da smemo tudi o njej interpelirati.

Jaz toraj apeliram na Vas, gospoda moja, in Vas prosim, držite se postavne poti, ki je tako jasna, kakor tukaj v §. 45. v 2. odstavku.

Landeshauptmann:

Ich erkläre, daß ich mich nicht für berechtigt halte, die Interpellation vorlesen zu lassen, bevor ich von derselben Kenntniß erhalten habe. Ich verwahre mich dagegen, daß ich dies zum Zwecke thue, um die Interpellation aus dem Landtage zu escamotiren.

Ich werde dieselbe noch heute vorlesen lassen, wenn ich nach Durchsicht derselben Nichts gefunden habe, was in öffentlicher Sitzung kund geben zu lassen ich nicht zu verantworten vermöchte.

Daß, meine Herren, werden Sie mir zugeben, daß jeder Vorsitzende wissen muß, was er thut, und wenn ich diese Interpellation, die ich nicht kenne, vorlesen lasse, so thäte ich etwas, was ich nicht weiß. Ich werde am Schlusse der Sitzung den Gegenstand nochmals vorbringen und vertage somit die Vorlesung der Interpellation auf so lange, bis ich in dieselbe Einsicht genommen habe.

Den Herren Abgeordneten sind seit der letzten Sitzung folgende Vorlagen zugestellt worden:

Priloga 52. Poročilo finančn. odseka o zvišanju 10% priklade na vžitninski davek za sklado potrebsčine zemljišno-odveznega zaklada Kranjskega za l. 1875.

Beilage 52. Bericht des Finanzausschusses in Betreff der 10% Erhöhung der Verzehrungssteuerzuschläge zur Deckung der Erfordernisse des krain. Grundentlastungsfondes für das J. 1875.

Priloga 53. Poročilo šolskega odseka z načrtom postave, da se opusté davščine za javne ljudske šole, ki so bile do veljavnosti deželnega zakona od 29. aprila l. 1873. vpeljane.

Beilage 53. Bericht des Schulausschusses betreffend den Gesetzentwurf wegen Aufhebung der vor Wirksamkeit des Landesgesetzes vom 29. April 1873 bestandenen Siebigkeiten für öffentliche Volksschulen.

Priloga 54. Poročilo deželnega odbora zaradi privoljenja občinskih priklad v občinah Studenec, Boštanj, v Šmartnem pri Litiji in Novem mestu.

Beilage 54. Bericht des Landesausschusses betreffend die Bewilligung von Gemeindeumlagen für die Gemeinden Bründl, Savenstein, St. Martin bei Littai und in Rudolfswerth.

Priloga 55. Poročilo šolskega odseka o gosp. dr. Schrey-ovem nasvetu zakona za povečanje plače učiteljc na ljudskih in meščanskih šolah.

Beilage 55. Bericht des Schulausschusses über den Gesetzentwurf des Herrn Abg. Dr. v. Schrey betreffend die Erhöhung der Bezüge des weiblichen Lehrpersonals an Volks- und Bürgerschulen.

Im Laufe der heutigen Sitzung werden noch zur Vertheilung gelangen:

Priloga 51. Poročilo fin. odseka o proračunu Kranjskega zemljišno-odveznega zaklada za l. 1876.

Beilage 51. Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag des krain. Grundentlastungsfondes für das J. 1876.

Priloga 56. Poročilo fin. odseka o vladinem predlogu zaradi pogodbe med c. k. državno upravo in deželnim odborom v imenu dež. zastopa Kranjskega gledé uravnanja razmer države k zemljišno-odveznem zakladu Kranjskem.

Beilage 56. Bericht des Finanzausschusses über das von der Regierung vorgelegte zwischen der k. k. Staatsverwaltung und dem Landesausschusse des Herzogthums Krain Namens der h. Landesvertretung in Betreff der Regelung der Verhältnisse des Staates zu dem Grundentlastungsfonde in Krain abzuschließende Uebereinkommen.

Anknüpfend an die letzte Beilage gebe ich bekannt, daß auf den Tischen der Herren Abg. ein Ausweis über die Grundentlastungsschuld im Herzogthume Krain aufliegt, in welchem die krain. Landesbuchhaltung detaillirt ausgewiesen hat, wie sich die Fondsgebarung bis zum J. 1895 entwickeln und in welcher Zeit das Land in der Lage sein wird, seine Schuld an den Staat abzutragen. Es ist zu erwarten, daß bis zum J. 1913 das Geschäft abgewickelt sein wird. Ich gebe dies bekannt, damit sich die Herren mit dem Ziffernresultate vertraut machen.

Poslanec dr. Zarnik:

Stavim predlog, da se seja pretrga za 10 minut, da se narodna stranka posvetuje, kaj ji je ukreniti gledé interpelacije, ki ni bila brana.

(Seja se pretrga ob 40. min. čez 11. uro in se zopet začne ob 50. min. čez 11. uro — Die Sitzung wird um 11 Uhr 40 Min. unterbrochen und um 11 Uhr 50 Min. wieder aufgenommen.)

Poslanec dr. Poklukar:

Prosim k stvari, zarad katere se je seja pretrgala, besede. Izreči imam v imenu narodne stranke protest zoper to, da si je prilastoval gosp. dež. glavar pravico, cenzurirati (Oho! na desni — Oho! rechts) kakove interpelacije naj se berejo in izrekam zahtevo, da se ima po veljavnem opravlilniku našem v denasnji seja interpelacija prebrati.

Landeshauptmann:

Es ist ein Antrag nicht gestellt worden. Das, was der Herr Abg. Poklukar bemerkt hat, ist dasjenige, was ich früher selbst sagte, daß ich nämlich die Interpellation, sobald ich von derselben Kenntniß erlangt habe, vorlesen lassen werde.

Wir schreiten nun in der Tagesordnung fort. Ich mache die Herren Abg. aufmerksam, daß das sten. Protokoll der letzten Sitzung auf dem Tische des h. Hauses zur Einsicht der Herren Redner ausliegt, ich bitte diejenigen Herren, welche sie durchzulesen wünschen, sich zu beeilen, indem die Geschäftsordnung eine 24stündige Frist dafür vorschreibt.

3. Poročilo deželnega odbora zarad dovoljenja občinskih priklad občinam Trata, Tržič, Planina, Sturija.

(Priloga 49.)

3. Bericht des Landesauschusses wegen Bewilligung von Gemeindevumlagen in Trata, Neumarkt, Planina und Sturia.

(Beilage 49.)

Poročevalec Murnik bere poročilo z dotičnimi odsekovimi predlogi, ki obveljajo brez razgovora — Berichterstatter Murnik verliest den Bericht sammt den betreffenden Ausschußanträgen, die ohne Debatte genehmiget werden.

4. Poročilo deželnega odbora za pooblaščenje, da smé dajati za posamezne cestne stavbe nad 1000 for. podpore iz deželnega zaklada.

(Priloga 50.)

4. Bericht des Landesauschusses um Ermächtigung zur Ertheilung von Subventionen in Beträgen über 1000 fl. für einzelne Straßensobjekte.

(Beilage 50.)

Poročevalec Deschmann prebere poročilo s predlogom dež. odbora, ki obvelja brez razgovora — Berichterstatter Deschmann verliest den Bericht mit dem Antrage des Landesauschusses, der ohne Debatte genehmiget wird.

5. Poročilo gospodarskega odseka zarad nprave nižje kmetijske šole na Kranjskem.

(Priloga 48.)

5. Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses in Betreff der Errichtung einer niedern Ackerbauschule in Krain.

(Beilage 48.)

Poročevalec dr. Bleiweis:

Prosim, da mi sl. zbor dovoli, da berem samo odsekove predloge, ker je poročilo obsirno in že dalje časa v rokah gosp. poslancev. (Pritrdjuje se — Zustimmung) (bere — ließt:)

„Slavni deželni zbor naj sklene:

1. Posestvo, ki ga g. Vincencij Smola z dopisom dné 24. aprila t. l. dež. odbora št. 2625 ponuja, se z ozirom na krajno lego, z ozirom na to, da se na tem posestvu nahaja vse, kar se za šolo potrebuje, — in z ozirom na že dovoljeni deželni donesek ter na obljubljeni državno podporo, priznava za najbolj primerno šolsko posestvo.

2. Deželnemu odboru se nalaga, naj z ozirom na izjavo g. Smole od 24. dné aprila t. l. ter gledé na državno podporo od 20.000 do 30.000 gl. precej prične kupno obravnavo, pa naj se pri tej pogajanju za deželi kar najbolj mogoče koristne pogoje, in sklep pogodbe pospeši tako, da se šola po sklepu deželnega zbora od 16. oktobra l. 1874 pod točko 10 otvori že letošnjo jesen.

3. Po sklenjeni pogodbi naj deželni odbor, gledé na odlok slav. c. kr. ministerstva za poljedelstvo od 21. januarja l. 1875, št. 15959, prosi izplače državne podpore za ustanovitev in vzdrževanje kmetijske šole obljubljene, in naj slavnemu ministerstvu vnovič izreče najtoplejšo hvalo deželnega zastopa za blagodušno podporo, ob enem pa ponavlja prošnjo za blagovoljno dovolitev cele svote 30.000 goldinarjev.

4. Brž ko je vredjeno vse, kar je v 3. točki navedenega, naj deželni odbor, oziraje se na §. 12. v lanskem deželnem zborovanju odobrenih šolskih pravil, po javnem natečaju razpiše in nastavi službe potrebne učiteljskega in gospodarskega osobja.

Der hohe Landtag wolle beschließen:

1. Der vom Herrn Vinzenz Smola mit der Erklärung vom 24. April 1875 Landesausschuß Nr. 2625 angebotene Gütercomplex wird in Hinblick auf dessen Ortslage, auf das Vorhandensein der programmmäßigen Schul-Erfordernisse, dann mit Rücksicht auf den zur Verfügung stehenden Landesbeitrag, sowie auf die zu gewärtigende Staatssubvention als das geeignetste Schulgut erklärt.

2. Der Landesausschuß wird beauftragt, mit Rücksicht auf die Erklärung des Herrn Smola vom 24. April 1875, und unter der ausdrücklichen Voraussetzung der Staatssubvention von 20—30.000 Gulden, sofort in die Kaufverhandlung einzutreten und deren Abschluß unter Anstrengung von für das Land möglichst vorteilhaften Bedingungen so zu beschleunigen, daß die Schule in Gemäßheit des Landtagsbeschlusses vom 16. October 1874 Punct 10 noch im diesjährigen Herbst eröffnet wird.

3. Nach Abschluß des Kaufvertrages hat der Landesausschuß in Gemäßheit des Erlasses des hohen k. k. Ackerbauministeriums vom 21. Jänner 1875, Zahl 15959 um die Flüssigmachung der für die Gründung und Erhaltung der Schule bereits zugesicherten Staatssubvention einzuschreiten und zugleich Hochdemselben wiederholt den Ausdruck des lebhaftesten Dankes von Seite der Landesvertretung für die hochherzige Unterstützung zugleich mit der Bitte um die hochgeneigte Flüssigmachung des vollen Betrages pr. 30.000 fl. zur Kenntniß zu bringen.

4. Sobald alles im vorstehenden Artikel 3 Gesagte geordnet ist, hat der Landesausschuß mit Beachtung des §. 12 des im vorjährigen Landtage beschlossenen Schulstatutes zur Befetzung des erforderlichen Lehr- und Wirthschaftspersonales im Concurswege zu schreiten."

Landeshauptmann:

Ich eröffne die Generaldebatte.

Abg. Ritter v. Langer:

Ich bin im volkswirtschaftlichen Ausschusse den Anträgen des Landesausschusses aus dem Grunde beigetreten, weil ich die Beschlüsse, die der h. Landtag am 16. October vorigen Jahres in dieser Sache gefaßt hat, für bindend erachtet habe und der Ansicht war, daß es sich nunmehr darum handelt, ob das vom Landesausschuße in Gemäßheit der Aufträge vom vorigen Jahre angerathene Gut zweckmäßig gewählt ist und ob die Erfordernisse, welche von den Experten des Landesausschusses hiezu bezeichnet waren, dem Sachverhalte entsprechen.

Was den zweiten Theil anbelangt, so war ich der erste, der sich dahin ausgesprochen hat, daß von dem Erfordernisse, welches mit 14.000 fl. an Wirthschafts- und Schuleinrichtungsstücken ausgewiesen worden war, ein Abstrich von 3.000 fl. vorzunehmen ist und daß der Rest dieses Erfordernisses noch einmal durch Expertise einer eingehenden Prüfung zu unterziehen ist, ferner daß die Anschaffung von Einrichtungsstücken im Concurswege zu verfügen sei, endlich daß man dahin zu trachten hat, daß zur Anschaffung des benötigten Viehstandes am Schulgute für ein Jahr wenigstens die Staatssubvention, welche jährlich zum Ankaufe preiswürdiger Kinder dem Lande verliehen wird, verwendet werde.

Was das Gut selbst anbelangt, so muß ich wohl sagen, daß sowohl die lokalen Verhältnisse, die Lage desselben als auch die Qualität seiner Bestandtheile meiner Ansicht nach unter allen hier vorgeschlagenen Gütern dem Zwecke am besten entsprechen und daß der Ankaufspreis unter den hier vorkommenden Gütern der relativ günstigste ist. Man kann über den Erfolg einer landwirthschaftlichen Schule denken, wie man will, aber eines wird man doch nicht bestreiten können und das ist, daß ein Gut, welches mit den neuesten Geräthen und Maschinen ausgestattet ist, welches ein Fundort guter Weinreben und anderer landwirthschaftlicher Erzeugnisse sein soll, welches die drei gesuchtesten Rinderrassen in reiner Zucht züchten und vermehren wird, der Bevölkerung, der Landwirthschaft, der Gegend vom größten Vortheile ist, von einem Vortheile, der sich jedoch nicht auf die nächste Umgebung erstreckt, sondern sich über die Grenzen des Bezirkes durch weite Räume des Landes verbreitet.

Wenn ich weiter bedacht habe, daß Unterkrain, abgeschlossen von jeder Communication, ohne Industrie, ohne Handel rein angewiesen ist, durch die Landwirthschaft zu leben und vielleicht noch viele Jahre angewiesen sein wird, seinen Erwerb bloß aus Grund und Boden zu schöpfen, so mußte ich denn doch zur Ueberzeugung gelangen, daß es eine große Wohlthat, ein Bedürfniß, ja eine unabweisbare Nothwendigkeit ist, in dieser Hinsicht etwas für Unterkrain zu thun. Es ist ohnehin für Unterkrain bis jetzt so viel wie gar nichts geschehen. Weil ich also glaube, daß durch die Wahl und Adaptirung von Ständen als Schulgut dies eine Quelle der bessern landwirthschaftlichen Cultur für Unterkrain werden wird, habe ich für die Anträge des volkswirtschaftlichen Ausschusses, welche durch den Herrn Berichterstatter zum Ausdruck gelangt sind, gestimmt.

Abg. Freiherr v. Apfaltrern:

Ich habe mir zunächst die Anträge des Ausschusses, wie sie von demselben gestellt worden und wie sie der Herr Berichterstatter vorhin vorgetragen hat, ein Vischen angesehen, und da ist mir denn doch aufgefallen, daß die ersten drei Anträge von einer Natur und Beschaffenheit sind, wie ich für meinen Theil schon aus der Art, wie sie gestellt sind, nicht den Muth haben würde, sie der Annahme des h. Hauses zu empfehlen.

Nachdem diese meine Bemerkungen sich auf die ersten drei Anträge zusammen beziehen, und mich zu einem Gesamtergebnisse über alle drei Anträge leiten, glaube ich, meine diesfälligen Bemerkungen in der Generaldebatte vorbringen zu sollen.

Der erste Antrag gipfelt in dem Gedanken, daß der vom Herrn Vinzenz Smola angebotene Güterbestand das geeignetste Schulgut sei und als solches durch einen Ausspruch des Landtages erklärt werden soll. Wenn ich der Besitzer dieses Gütercomplexes sein würde, so wäre mir natürlicher Weise dieser Beschluß des h. Landtages sehr angenehm.

Es ist das ein sehr schönes Compliment; allein etwas anderes ist es nach meinem Dafürhalten mit der Stellung des h. Landtages gegenüber demjenigen, welcher eben dieses Gut an das Land verkaufen will. In der Regel sagt man im Leben: „Wer schnupft, der kauft“, es wird die Waare, die man kaufen will, dem Verkäufer gegenüber dort und da, in dieser und in jener Richtung

getadelt, um den Verkäufer dahin zu bringen, daß er mit seinen Preisforderungen nicht allzu unbescheiden sei. Hier sehen wir das Gegentheil. Wir wollen kaufen, doch loben wir und sagen: es ist das beste Gut in ganz Krain, was wir für diesen Zweck acquiriren können. Wenn ich aus dem Verkehren des angeführten Sprichwortes: „wer lobt, der kauft nicht“, den Schluß ziehen könnte, dann würde ich mit dem ersten Antrage des volkswirtschaftlichen Ausschusses einverstanden sein. Man möge dem ersten Antrage eine Menge guter Eigenschaften nachrühmen, aber die eine wird man ihm nicht nachrühmen können, daß er besonders schlau gestellt sei.

Der zweite Absatz der Anträge des volkswirtschaftlichen Ausschusses sagt nun: der Landesausschuß wird beauftragt, dieses Gut zu kaufen „unter Anstrengung von für das Land möglichst vortheilhaften Bedingungen“. Meine Herren! ich frage, wie soll der Landesausschuß es anfangen, damit er jetzt noch dem Verkäufer gegenüber besonders günstige Bedingungen erziele, nachdem sein Anbot vorliegt und man darauf sagt: das ist das beste und passendste Gut in Krain. Wie kann man dem Herrn Smola nur die idyllische Gutmüthigkeit zumuthen, auch noch $\frac{1}{2}$ Pfennig von der begehrten Summe abzulassen. Was soll der Landesausschuß erzielen? was soll er thun, um dem Auftrage des hohen Landtages, den Abschluß dieses Geschäftes unter Anstrengung von für das Land möglichst vortheilhaften Bedingungen zu beschleunigen, gerecht zu werden. Er kann die möglichst vortheilhaften Bedingungen anstreben, aber daß er sie gewiß nicht erreichen wird, dafür sorgt der erste Absatz der Ausschlußanträge. Es ist der zweite Absatz der Ausschlußanträge, wie ich glaube — ich kann keine andere Erklärung dafür finden — dahin berechnet, daß dem hohen Landtage durch diesen Beisatz „unter Anstrengung von für das Land möglichst vortheilhaften Bedingungen“ gewissermaßen mehr Lust gemacht werden soll, auf den Ankauf des Gutes einzugehen.

Ich glaube daher, daß somit auch dieser zweite Absatz der Ausschlußanträge nach der Art, wie er gestellt worden, sich durchaus nicht der Annahme empfiehlt.

Der dritte Absatz der Ausschlußanträge sagt nun: „nach Abschluß des Kaufvertrages hat der Landesausschuß in Gemäßheit des Erlasses des hohen k. k. Ackerbauministeriums vom 21. Jänner 1875, Z. 15959 um die Flüssigmachung der für die Gründung und Erhaltung der Schule bereits zugesicherten Staatsubvention einzuschreiten“.

Ich weiß nun nicht, wie sich der Ausschluß den Erlaß des h. Ackerbauministeriums vom 21. Jänner d. J. und jenen vom 21. Mai vorigen Jahres interpretirt habe, um auf Grundlage dieser Lectüre und mit Citirung des ersten dieser Erlässe zu dem Schlusse zu gelangen, welchen der dritte Absatz der Anträge des Ausschusses dem h. Landtage zur Annahme empfiehlt.

Ich muß mir erlauben, diese Erlässe denn doch hervorzuziehen, um den Herren zu zeigen, daß das nicht der Weg ist, den das h. k. k. Ackerbauministerium für die Bewilligung der Beiträge des Staates zum Ankauf und zur Erhaltung der Schule vorgezeichnet hat. Ich bemerke, daß in dem Berichte des Landesausschusses, womit im Vorjahre die Anträge desselben in Betreff der Ackerbauschule in Unterkrain in den h. Landtag gekommen waren, dieser Erlaß des h. k. k. Ackerbauministeriums vom 21. Mai 1874 enthalten ist, welcher, in-

dem ich die früheren für meine derzeitige Beweisführung nicht wesentlichen Punkte übergehe, folgendermaßen lautet (bere — liest): „Auf dieser Grundlage dürfte der krainische Landesausschuß in der Lage sein, in Ausföhrung des betreffenden Landtagsbeschlusses an die Auswahl des für die Ackerbauschule anzukaufenden Gutes, an die Ausarbeitung des Kostenüberschlages sowohl für die Gründung als für die jährliche Erhaltung zu schreiten, und die Vorverhandlungen wegen Feststellung des Organisationsstatutes und des Programmes der neuen Schule, sowie wegen Gewinnung der nöthigen Kräfte für die Stelle des Directors und des zweiten Lehrers zu treffen.“

Das Resultat dieser Einleitungen wird zu meiner Kenntniß zu bringen sein, da ich mir mit Rücksicht auf die Subventionirung dieses Unternehmens aus Staatsmitteln die Zustimmung sowohl zur Wahl des Gutsobjektes als auch zur Organisation der Schule und zur Ernennung der in Aussicht genommenen Lehrkräfte vorbehalten muß“.

Der Wortlaut des im Ausschlußantrage citirten Erlasses des h. k. k. Ackerbauministeriums vom 21. Jänner 1875 lautet in der bezüglichen Stelle (bere — liest):

„Nach diesen Andeutungen glaube ich annehmen zu können, daß der Landesausschuß nummehr an die Auswahl des betreffenden Gutes schreiten und mir die näheren Modalitäten des Kaufvertrages sammt einem Kostenvoranschlage für die Einrichtung der Schule, dann den Organisationsentwurf sowie das Programm der Ackerbauschule behufs Entscheidung über die Höhe des Staatsbeitrages innerhalb der angegebenen Grenzen und Aufstellung der näheren Bedingungen dieser Subventionirung bekannt geben werde“.

Und im Angesichte dieser beiden Erlässe, welche doch deutlich genug sprechen, proponirt der volkswirtschaftliche Ausschluß als dritten Antrag dem h. Landtage: nach Abschluß des Kaufvertrages hat der Landesausschuß um die Flüssigmachung des vollen Betrages per 30.000 fl. beim h. k. k. Ackerbauministerium einzuschreiten.

Meine Herren! wenn so vorgegangen wird, wenn das beschlossen wird, und der Landesausschuß das nicht verbessert, was der Landtag schlecht beschlossen haben wird, so riskiren wir erstens, keinen Beitrag zu bekommen und zweitens, daß wir ein Object gekauft haben, welches wir nicht ganz zahlen können, ohne auch das, was wir als Beitrag hiezu vom Staate erhoffen, aus Landesmitteln hergeben. Damit habe ich den dritten Antrag charakterisirt, während der vierte nur ein Collar der andern drei Anträge ist.

Meine Herren! derartige Anträge dem Landtage zur Annahme zu empfehlen, dazu gehört ein gewaltiges Verkennen der richtigen Sachlage. Ich möchte doch auch ein wenig die Aufmerksamkeit des h. Hauses dahin lenken, wohin denn die Annahme dieser Anträge führen würde.

Das erste ist die Gründung der Ackerbauschule auf Grund des im Vorjahre beschlossenen Programmes mit Erwerbung des Güterkomplexes, welcher als das geeignetste Schulgut anerkannt wird, und sohin die Activirung der Schule, und da ist denn doch schon im gewöhnlichen Leben nothwendig, daß man den Bleistift zur Hand nimmt, was das Projekt kosten wird.

Der Bericht gibt eine ganz klare Berechnung und sagt: Das Gesamtkostenersforderniß beträgt 100.300 fl.,

welches sich nach Abschlag der Subvention des Staates per 20.000 oder 30.000 fl. auf die runde Ziffer von 68.000 oder 78.000 fl. rebuziren wird.

Nun das Papier ist geduldig und es läßt sich sehr vieles darauf schreiben und drucken, aber ob alles das so richtig ist, werde ich mir erlauben einer Beurtheilung zu unterziehen und diese Beurtheilung werde ich in einigen Ziffern darstellen.

Die eine Post ist ganz richtig.

Der Kaufschilling für das Gut beträgt allerdings 85.000 fl. Nichts destoweniger geht aus dem Vorhergehenden hervor, daß die Abschreibung und Umschreibung des erkauften Gutes auf Lasten des Landes geht, und nicht des Verkäufers.

Meine Herren! es handelt sich hier um Bezahlung der Perzentual- und Umschreibungsgebühren und diese Gebühren sammt Stempel und Extabulirung der auf dem Gute haftenden Posten betragen die Bagatelle von 4.200 fl. und auf diesen Betrag wurde nicht gedacht oder vergessen.

Für die Schuleinrichtung und wirthschaftliche Einrichtung werden 12.000 fl. präliminirt.

Auch die Summe muß man sich ein Vischen ansehen. Es heißt im Berichte, daß sich dieser Betrag durch den Beitrag, der von dem h. k. k. Ackerbauministerium für den Ankauf des Viehstandes zu erwarten ist, herabmindern werde, indem man glaubt, daß das h. k. k. Ackerbauministerium die ganze Subvention für Ankauf von Buchvieh, welche sonst dem ganzen Lande, allen Grundbesitzern desselben gewährt wird, bloß der Ackerbauschule zuwenden werde.

Meine Herren! das sind Rechnungen ins Blaue hinein. Weiß man denn, daß das Ackerbauministerium damit einverstanden ist? Aber lassen wir das zutreffen, so glaube ich doch, daß man zuerst darauf sehen muß, was die Einrichtung der Schule und was die Einrichtung für die dort zu unterbringenden 36 Zöglinge kostet. Wenn die Schuleinrichtung nur auf 1000 fl. und für jeden einzelnen Zögling 100 fl. veranschlagt wird, so haben wir wieder 4600 fl. Wenn man also nach der wirthschaftlichen Einrichtung fragt, so werden die präliminirten 12.000 fl. reichlich aufgehen.

Für die dritte Post: Reparaturen und sonstige Herstellungen an den Gutsgebäuden sind 3300 fl. präliminirt, und auf der nächtlichen Seite ganz oben lesen wir folgendes: Den Bauzustand der Gebäude anbelangend wird bemerkt, daß nach der Aeußerung des Herrn Ingenieurs Witschl Neubauten nicht erforderlich, dagegen einige Instandsetzungen und Reparaturen, als: Ausbesserung des Verputzes, Weißigung, Herstellung von Fuß- und Dippelböden, dann einige Dachreparaturen nothwendig sein werden, nur ein Flügel des Schloßgebäudes wird neu einzudecken sein.

Wenn man nur das nimmt, was hier steht, so will ich den Baukünstler sehen, welcher mit 3300 fl. sein Auslangen findet.

Ich kann mir nur Eine Methode denken und die wäre die, daß man heuer oder im Jahre der Errichtung dieser Schule nur soviel zusammensticht und ausbessert, daß es nicht gerade den Bewohnern auf den Kopf regnet, und daß es am Ende bei gewöhnlicher Windstille in den Zimmern auszuhalten ist, und daß endlich über die schlechte Beschaffenheit der Fußböden hinweggegangen wird. Wenn aber dann das nächste Jahr kommt, so wird man sagen: wir brauchen ein neues Dach, neue Dippelböden, am

Ende in mehreren Zimmern Thüren und Fenster u. s. w. und es kommt in zwei, drei gewiß aber in längstens zehn Jahren ein Bauaufwand von mehr als 20.000 fl. zusammen. Ich kenne nicht Stauden, ich war nie dort, aber ich habe nicht mit einem Herrn, sondern mit zehnen, zwölfen gesprochen und alle sagten mir, und es hat mir auch der inspizirende Ingenieur Witschl vor der heutigen Sitzung gesagt, wenn man in die Nähe des Hauses kommt, macht es den Eindruck einer Ruine.

Der Herr Ingenieur Witschl, der ja einen Befund abgegeben hat, hat mir übrigens jetzt gesagt, daß ihn der andere Sachverständige nämlich der inspizirende Herr Prof. Povše so gedrängt hat, daß er in ein Paar Stunden die ganze Besichtigung des Baues vornehmen mußte und darauf gründet sich sein Parere, daß mit 3300 fl. für die Reparaturen und sonstige Herstellungen an den Gutsgebäuden das Auslangen gefunden werden kann.

Andere Herren, die das Gut sehr genau kennen, haben mir gesagt, das ganze Gebäude ist mit Schindeln eingedeckt, ohne Blitzableiter, in vielen Zimmern sind die Dippelböden schlecht, in ein Paar Zimmern bereits eingestürzt, die Fußböden sehr schlecht und überhaupt das ganze Gebäude in einem Zustande, daß die jungen Leute, welche darin werden wohnen müssen, Rheumatismen und sonstigen Unfällen ausgesetzt werden. Meine Herren! ich habe die Ueberzeugung, daß bei einem so großen und ausgedehnten Gebäude, wie es Stauden ist, wenn nicht gerade im ersten Jahre der Activirung, so gewiß binnen 5 oder 10 Jahren 15.000 fl. für die Reparaturen nothwendig sein werden. Nehmen Sie noch dazu andere unvorhergesehene Auslagen mit 2000 fl. an, dann haben Sie einen Gesamtaufwand von 121.800 fl. Nehmen wir nun an, daß das Ackerbauministerium den höchsten Betrag nämlich 30.000 fl., welchen es in Aussicht gestellt hat, bewilliget, so bleiben für das Land noch 91.800 fl. aufzutreiben. Ich muß es demnach der Beurtheilung des h. Hauses überlassen, wie man unter diesen Verhältnissen sich mit der Hoffnung schmeicheln konnte, mit 68.000 oder 78.000 das Auslangen zu finden. Das wäre die Gründung der Schule, dieselbe muß aber auch erhalten werden. Erlauben Sie mir auch in dieser Richtung das Resultat meiner kleinen Arbeit mit dem Bleistifte Ihnen vorzutragen.

Es wurde im vorigen Jahre am 16. October das Programm und der Lehrplan dieser Schule vom h. Landtage zum Beschlusse erhoben. Dasselbe wurde von meinem Nachbar zur Linken, dem gewiß nicht abgesprochen wird, daß er im Schulfache und in allen einschlägigen Fragen eine Autorität im Lande ist, beurtheilt und besprochen und es wurde von ihm constatirt, daß es erstens einmal Gegenstände enthalte, welche weit über die Aufgabe einer niedern Ackerbauschule hinausgehen und welche bei weitem die Begriffssphäre der 15- oder 16jährigen Leute, welche in diese Schule aufgenommen werden sollen, überschreiten. Er hat auch bemerkt, daß zur Bewältigung eines solchen Lehrmaterials 3 Lehrkräfte nicht ausreichen, sondern daß 5 oder 6 Lehrer nothwendig sein werden.

Ich vermiße überhaupt eine eigentliche Darstellung des volkswirthschaftlichen Ausschusses über die künftigen Kosten dieser Schule, die denn doch auch nach meiner Idee Aufgabe des Ausschusses gewesen wäre, wenn nicht eine definitive, unabänderlich dastehende Ziffer, so doch eine approximative Berechnung, welche dem h. Landtage zur Kenntniß zu bringen gewesen wäre, damit er wisse, in welche Aus-

lagen er sich begibt, wenn er den Anträgen des Ausschusses zustimmt. Es liegt mir kein Materiale vor, um Vergleichen aufzunehmen, ich kann daher nur das dem h. Landtage vorbringen, was ich selbst aufgestellt habe. Es war mir nur dasjenige vorgelegen, was der Landesauschuß im vorigen Jahre in Betreff der Lehrkräfte in seinem Berichte gesagt hat, woraus hervorgeht, daß man beabsichtigt, den Director mit 1500 fl., den ersten Lehrer mit 1000 fl. und den zweiten Lehrer mit 900 fl. jährlichen Gehaltes anzustellen. Das macht die Summe von 3300 fl. aus, und außerdem kommen noch dazu 300 — 500 fl. für den Wirthschafter.

Ich muß bemerken, daß die Lehrer und der Director, welche angestellt werden, nach den Anforderungen des Ackerbauministeriums Landesbeamte werden, d. h. Beamte, welche Anspruch auf Quinquennalzulagen und Pensionierung haben. Ich habe mir bereits erlaubt hervorzuheben, daß noch zwei Lehrkräfte nothwendig sein werden und wenn sie nur mit dem niedrigsten Gehalte im Betrage von 900 fl. angestellt werden, so kommen zu diesen 3300 fl. noch 1800 fl. dazu, und da ist von einer Quinquennalzulage, von einer Pension der allenfalls in den Ruhestand tretenden Lehrer und von den Löhnungen des Dienstpersonals gar nicht die Rede. Hieher käme auch der Wirthschafter, dessen Gehalt, wenn ich nicht irre, mit 300 fl. präliminirt war. Ich muß mir erlauben darauf aufmerksam zu machen, daß denn doch nicht anzunehmen ist, daß eine so große Wirthschaft, wie sie dann sein wird, ohne alle sonstige Arbeitskräfte wird betrieben werden können. Also es wird ein gewisser Stand an Dienstpersonale nothwendig sein, und es wird zu gewissen Jahreszeiten, bei gewissen Arbeiten auch der Stand des Dienstpersonales nicht ausreichen, man wird eine entsprechende Anzahl Tagelöhner aufnehmen müssen. Es ist zwar ganz richtig, daß die jungen Leute selbst auch Hand anlegen müssen, aber man wird mir doch zugeben, daß diese Arbeitskräfte, wenn sie auch nicht zu unterschätzen sind, für die ganze nothwendige Arbeit nicht ausreichen werden, daß sie nur bis zu einer gewissen Grenze mithelfend einzutreten haben. Wenn ich für die Löhnung der Dienstleute sammt Verköstigung sehr wenig veranschlage, so sind doch gewiß 1400 fl. pr. Jahr hiefür anzusetzen, was ich um so leichter behaupten kann, weil ich weiß, was ich auf meinem Besitze hiefür brauche, welcher, sofern ich ihn in eigener Regie habe, nicht so groß ist wie das beantragte Schulgut. Ich habe mich weit unter dem Betrage, der für Lohn und Kost der Dienstleute bei mir ausgegeben wird, gehalten, demnach glaube ich, daß hiefür eine jährliche Ausgabe von 1700 fl. den Wirthschafter inbegriffen, einzustellen ist, dann für Tagelöhne ein Betrag pr. 1000 fl.

Nun bei jedem Gebäude kommen wieder Reparaturen vor, die kleinen Schäden, welche das Vieh in den Stallungen anrichtet u. s. w. und wenn ich aus Erfahrung dafür 1200 fl. jährlich präliminire, so ist das ein sehr geringer Betrag der jährlichen Ausgabe für Reparaturen und Herstellungen.

In dieser Hinsicht gibt mir einen annäherenden Fingerzeig der Bedarf der Slaper Obst- u. Weinbauschule.

Steuern und Abgaben sammt Zuschlägen werden wir auch zu zahlen haben. Ich veranschlage sie, obwohl ich den Steuerbetrag dieses Gutes nicht kenne, mit Rücksicht auf die Größe des Reales auf 900 fl. pr. Jahr. Dann haben wir 20 Stipendien à 120 fl.,

das macht 2400 fl., dann haben wir noch Lehrmittel, wie: Lehrbücher, Schreibrequisiten, Zeitschriften, Tafeln, u. s. w. beizustellen. Wenn ich den Maßstab anlegen würde, welcher in dieser Rubrik in der Slaper Obst- und Weinbauschule anerwächst, so müßte ich auf den Kopf jährlich 36 fl. veranschlagen.

Ich will diese Rechnung nicht machen, weil ich glaube, daß bei einer größeren Anzahl von Zöglingen diese Auslagen sich besser vertheilen, und damit Sie mir nicht den Vorwurf machen, ich rechne mit doppelter Kreide, so veranschlage ich zu diesem Zwecke nur 1000 fl.

Landwirthschaftliche Geräthe und Maschinen werden doch auch nothwendig sein. Wir haben für die Schul- und Wirthschaftseinrichtung 12.000 fl. angenommen.

Wenn ich nun in Rücksicht ziehe, daß hier neue Pflüge, Dreschmaschinen u. s. w. beschaffen werden müssen, so ist der Betrag von 800 fl., den ich dafür veranschlage, gewiß ein sehr geringer, und der betreffende Director wird haushalten müssen, um damit auszukommen.

Für Remunerationen ist in jedem Budget vorgesorgt, ich veranschlage sie hier mit 500 fl. Verschiedene Ausgaben veranschlage ich mit 1000 fl., da haben wir eine Summe von 15.600 fl.; rechnen wir ab den Staatsbeitrag mit 2400 fl. und den Ertrag der Realität, den der Herr Prof. Povše auf 4700 fl. veranschlagt hat.

Ich beuge mich vor seiner Fachkenntniß und wünsche recht sehr, daß ich sie auch meinem Verwalter inspiriren könnte, daß mir nach Proportion des Besitzes ein adäquater Reinertrag übrigbleiben würde, ich für meine Person kann mich dieser Anschauung nicht anschließen, denn, wenn der Besitz 4700 fl. trägt, glaube ich nicht, daß der Herr Smola, der gewiß rechnen kann, den Besitz um 85.000 fl. anbieten würde, denn das wäre eine Verzinsung von mehr als 5 %. Wenn aber ein Besitz mehr als 5 % trägt, so ist man ein unverantwortlicher Verschwender, wenn man ihn weggibt. Ich glaube, es wird ein gewisser Ertrag da sein, insbesondere mit Rücksicht auf den Umstand, daß durch die jungen Leute, die dort leben werden, verschiedene Erzeugnisse verwerthet werden können, und ich will den Ertrag des Gutes auf 3000 fl. veranschlagen.

Ich werde mit diesem Ertrage sehr zufrieden sein und nicht beklagen, wenn er unter diesen Betrag nie herabsinkt.

Es kämen also von 15.600 fl. 5400 fl. in Abzug, so bleibt ein jährlicher Abgang von 10.200 fl. zu bedecken, was die Schule Jahr für Jahr das Land kosten würde; wenn aber noch Pensionen und Quinquennalzulagen dazu kommen, so wird diese Summe noch eine bedeutende Steigerung erfahren. Auf dem Besitzthume lastet, wie wir früher berechnet haben, ein Capital im Betrage von 91.800 fl., diesen 91.800 fl. steht ein Zinsenbetrag von 4590 fl. gegenüber und wir müssen doch diesen Betrag berechnen, wenn wir wissen wollen, was eigentlich die Schule kostet. Rechnen wir also zu den 10.200 fl. noch diese 4590 fl. dazu, so kommen wir zu einem Gesamtergebnisse von 14.790 fl., da muß ich noch bemerken, daß in dieser Summe gar keine neuen Anlagen, welche z. B. im Vorjahre bei der Slaper Wein- und Obstbauschule mit 1100 fl. ausbezahlt worden sind, inbegriffen erscheinen.

Es ist übrigens noch immer vorausgesetzt, daß diese Schule ganz ohne alle Ueberwachung und Controle dassteht.

Glauben Sie, meine Herren, daß es gerathen sein wird, bloß den Herrn Director und die Herren Lehrer anzustellen, die jungen Leute hinzuschicken und sich dann nicht mehr um die Sache zu kümmern, sondern nur alle Jahre den betreffenden Erhaltungsbetrag zu zahlen? Wir müssen doch eine gewisse Controle haben und die Auslagen dafür habe ich hier nicht berechnet, denn die übrigen jährlichen Ausgaben waren mir vollkommen genug, um das zu beweisen, was ich Ihnen beweisen wollte.

Nun, meine Herren, ist es unumgänglich nothwendig, daß ich Ihre Geduld auch noch weiter in Anspruch nehme, um einen Blick auf die finanzielle Lage des Landes überhaupt zu werfen.

Sind wir denn in solchen brillanten Geldverhältnissen, um nahezu 100.000 fl. für eine Ackerbauschule auszugeben, um jährlich 15.000 fl. für ihre Erhaltung zu verwenden, sind wir das in der Lage? Und da, meine Herren, muß ich wieder den Bleistift zur Hand nehmen und ein Vischen rechnen.

Sie wissen, meine Herren, daß das Land bereits auf Rechnung seines beweglichen Vermögens eine Schuld von 162.000 fl. contrahirt hat und aufrecht schuldig ist. Bei der Genehmigung des Landesvoranschlages haben Sie gleichfalls gehört, daß nach votirung der 20 % Zuschläge ein unbedeckter Ueberrest von 13.000 fl. übrig bleibt und daß seine Bedeckung dadurch stattzufinden hat, daß man den Landesauschuß ermächtigte, den ihm eröffneten Kredit mittelst Verpfändung von Obligationen zu benützen. Diese 15.000 fl. kommen also zu 162.000 fl. noch dazu. Nun kommt der Betrag für die Gründung der Ackerbauschule in runder Summa mit 92.000 fl. hinzu.

Meine Herren! wir haben auch eine Vorlage in Betreff der Landesirrenanstalt, sie wird circa 200.000 fl. kosten, und man wird froh sein, wenn man damit das Auslangen findet. Wir haben zwar einen Irrenhausbaufond, der 94.000 fl. ausmacht, jedoch dessen kann ich Sie versichern, daß wir froh sein müssen, wenn wir zum Baue einer Irrenanstalt schreiten, und mit 140.000 fl. Aufzahlung auf den Baufond auskommen. Es wird allerdings dem h. Landtage ein Vorschlag gemacht, der die Sachlage in etwas verändert, allein es muß vorausgesetzt werden, ob erstens dieser Vorschlag verwertbar sei, was von Seite des Herrn Berichtstatters als zweifelhaft hingestellt wird, und zweitens, ob wir mit der Regierung ein Einverständnis erzielen, daß wir diese Zwangsarbeitsanstalt dazu verwenden dürfen; alles das sind aber Voraussetzungen, die noch in der Luft schweben und die ich nicht für besonders wahrscheinlich halte, und daran müssen wir auch denken. Für die Irrenanstalt also sind 140.000 fl. eingestellt. Das alles zusammengerechnet macht eine Summe von 407.000 fl., welche durch das bewegliche Vermögen des Landes gedeckt werden muß. Das bewegliche Vermögen des Landes beträgt im Nominal-Verthe 866.000 fl. in runder Summe und repräsentirt einen Coursverth und der ist in dieser Berechnung der ausschlaggebende von 614.000 fl. Wenn man von dieser letzteren Summe 407.000 fl. wegnimmt, so bleiben 207.000 fl. übrig. Meine Herren! ich erlaube mir, Sie zu erinnern, daß schon im Jahre 1866 der Herr Berichtstatter, der heute auf der Tribune sitzt, von der Errichtung eines Waisenhauses gesprochen hat, und dem werden wir auch nicht lange aus dem Wege gehen können. Und, meine

Herren! wenn noch irgend etwas dazu kommt, so werden unsere 614.000 fl. in kürzester Zeit verausgabt, oder, wie sich der Herr Nachbar zu meiner Linken bei einer Gelegenheit ausgedrückt hat, verduftet sein.

Wie schaut es mit dem aus, was das Land Jahr für Jahr leisten muß? Bei der votirung des Landesfondes haben Sie, meine Herren, gesehen, daß wir einen 20 % Zuschlag zu den directen und einen 20 % Zuschlag zu den indirecten Steuern zahlen müssen. Ebenso ist es klar, daß sich die Zuschläge auf die indirecten Steuern in der Praxis auf die Träger der directen Steuern überwälzen; wenn wir nun, um zu einer gleichmäßigen Summe zu kommen, den 20 % Zuschlag auf die indirecten Steuern einem 6 % Zuschlage auf die directen Steuern gleichstellen, so ist das vollkommen richtig und so haben wir für den Landesfond einen 26 %, für den Grundentlastungsfond eben soviel, für den Normalschulfond einen 14 % Zuschlag. Nun erlaube ich mir zu bemerken, daß wir heuer schon bei dem Landesfonde 13.000 fl. durch die schwebende Schuld haben decken müssen, für die wir im nächsten Budget durch Erhöhung des Zuschlages werden aufkommen müssen.

Ferner erlaube ich mir auch auf die Erhöhung der Verpfändungs- und Regiekosten in unseren Wohlthätigkeitsanstalten hinzuweisen, mit einem Worte, im künftigen Jahre sehen wir einer Erhöhung des Landesfondszuschlages von 3½ % mit voller Sicherheit entgegen.

Der Normalschulfond wird auch im künftigen Jahre mit einem 14 % Zuschlage nicht mehr zufrieden sein.

Wir sind daran, ein Gesetz zu votiren, welches die Abgaben für die Schule aufzuheben und mittelst des Normalschulfondes zu decken proponirt, und ich zweifle gar nicht, daß dieses Gesetz die Zustimmung des hohen Landtages erlangen wird und dadurch haben wir die Summe von 19.000 fl. zu bedecken, welche durch Umlagen aufgebracht werden muß, welchen eine 2 %ige Erhöhung des Zuschlages für den Normalschulfond entspricht. Jetzt kommt noch die Ackerbauschule mit einem jährlichen Aufwande von 14.790 fl. und dem entspricht wieder ein 1½ % Zuschlag. Wir verkaufen von unserem beweglichen Vermögen einen Betrag von nominell 575.500 fl. um 407.000 fl. zu erzielen; die Interessen von diesen 575.500 fl., welche unseren Landesfond zu dotiren geholfen haben, haben wir also dann nicht mehr. Es muß daher der betreffende Zinsenbetrag, welcher 28.775 fl. ausmacht, im Wege der Umlage aufgebracht werden, und da haben wir einen 3 % Zuschlag.

Das Irrenhaus wird mit dem Präliminare, wie wir es heuer votirt haben, in Zukunft nimmermehr zufrieden sein, und wir werden sehr gut daran sein, wenn wir mit einer Mehrpost von 10.000 fl. das Auslangen finden, und da bekommen wir wieder 1 %.

Beim Zwangsarbeitshause muß man das Gesetz vom Jahre 1873, welches ein strengeres Vorgehen gegen die Bagabunden vorschreibt, berücksichtigen, wodurch die Bevölkerung unserer Zwangsarbeitsanstalt eine Zunahme erfahren wird, so daß sich darin in Zukunft nicht mehr 80 sondern 200 Individuen befinden dürften. Dadurch entsteht wieder eine Mehrausgabe von mindestens 10.000 fl. und demzufolge ein 1 % Zuschlag. Und so kommen wir zu einem 78 % Zuschlage für die Landesbedürfnisse.

Wie viel betragen aber die Bezirksumlagen, die Straßenumlagen u. s. w.

Bezüglich der Bezirksumlage liegt mir eine Berechnung vor über einen Durchschnitt für sämtliche Bezirksumlagen des ganzen Landes und als Resultat eine Umlage von 12 % ergibt.

Also im Ganzen 90 %! Hiezu noch die Umlagen für Gemeindeauslagen. Sie haben heute, meine Herren, Vorlagen bekommen, wo den Gemeinden zu 50%, ja 120% bis 200% an Zuschlägen für Gemeindezwecke bewilliget worden ist. In ein Paar Jahren werden wir also bei 90% Zuschlägen für Landes- und Bezirkszwecke angelangt sein u. dies ist in den ruhigsten, durch keine besondere Unglücksfälle getrübbten Zeiten! Was soll dann werden, meine Herren, wenn das Reich von dem Unglücke eines Krieges betroffen wird, wenn Epidemien und Seuchen im Lande ausbrechen, wenn andere Unglücksfälle uns treffen? wenn wir schon jetzt den Steuergulden mit 90 kr. für Landesbedürfnisse besteuern, was soll dann geschehen, wenn die Steuerkraft aus diesen Anlässen in erhöhtem Maße in Anspruch genommen wird? Aus dieser Rücksicht muß man denn doch die Geldkraft des Landes nicht aus dem Auge verlieren, wenn man sich daran macht, eine so große Ausgabe machen zu wollen. Ich frage Sie, meine Herren, wenn man diese Finanzlage sieht, kann man in Erwägung derselben noch denken an die Gründung einer Schule mit einem Gesamtaufwande von 92.000 fl., mit einer Jahresdotations von 10.200 fl., respective 14.700 fl.? wie kann man das dem Landtage zumuthen?

Sie werden fragen, meine Herren, was soll denn nach meiner Ansicht geschehen? Ich werde die Antwort nicht schuldig bleiben. Es ist richtig, das Statut und der Lehrplan, von dem ich früher gesprochen, wurde im vorigen Jahre von dem h. Landtage genehmiget. Es wurde aber — ich kann das nicht verschweigen — die Bemerkung gemacht, daß der Landesauschuß ermächtigt sei, dieses Programm abzuändern, wenn das hohe Ackerbauministerium das verlangen sollte.

Ich glaube nun, das nämliche Recht wird auch dem Landtage, der es votirt hat, zustehen. Um Ihnen den Vorschlag, den ich in dieser Richtung zu machen beabsichtige, annehmbar darzustellen, erlaube ich mir ein wenig darauf zurückzublicken, wie beschaffen eigentlich die Intentionen des Landes, jene des heutigen Herrn Berichterstatters waren, als es sich im Anfange, und im allmählichen Verlaufe dieser Angelegenheit um die Gründung einer Ackerbauschule gehandelt hat. Da erlaube ich mir auf das Jahr 1866 zurückzuweisen, und aus dem damaligen Berichte des heutigen Berichterstatters hervorzuheben, daß er des Programmes der niederösterreichischen Ackerbauschule ganz lobend erwähnt und gesagt hat, die Aufgabe dieser Anstalt ist eine doppelte: einerseits hat sie den Zweck, junge Leute zum tüchtigen Betriebe ihrer künftigen Wirthschaft heranzubilden, und andererseits brauchbare Wirthschafter, Aufseher oder Meier zu erziehen. In einer späteren Bemerkung sagte er, das ist ja, was wir wollen. Ja, meine Herren! es sind auch bei spätern Landtagsbeschlüssen über diesen Gegenstand immer mäßige Grenzen eingehalten worden.

Da haben wir die Anträge aus dem Jahre 1872, wo es heißt: sollte der Subventionsbetrag von 30.000 fl. nicht ausreichen, so verpflichtet sich die Landesvertretung den Mehrbetrag aus Landesmitteln zu leisten. Ich glaube kaum, daß man damals 60.000 fl. ins Auge genommen hat. Ebenda lesen wir weiter: sowie zur Erhaltung der Schule und Errichtung von Stipendien

den Jahresbeitrag von 3000 fl. beizusteuern. Man hat also eine Schule im Auge gehabt, die sich mit einem Jahresaufwande von 5.400 fl. erhalten läßt. In dem Berichte des Finanzausschusses vom Jahre 1873 wird beantragt: zum Ankaufe einer Realität für die Unterkrainer Ackerbauschule, zu den hiefür nothwendigen Adaptirungsbauten und zur innern Einrichtung derselben werde dem Landesauschusse aus dem Landesfonde ein Kredit bis zur Höhe von 20.000 fl. und erforderlichen Falles auch darüber eröffnet.

Dieser Antrag wurde auch angenommen. Daß es hier heißt, ein Kredit bis zur Höhe von 20.000 fl. und erforderlichen Falles auch darüber, das ist bei uns schon ein Mißbrauch, wo man mitunter ein Bißchen schwärzen zu können glaubt; jedenfalls aber waren da nicht 60.000 oder 70.000 fl. gemeint.

Ich glaube nun, wir sollten zu dieser Ansicht zurückkehren und eine einfache Ackerbauschule errichten, wo die Burschen ihre väterliche Wirthschaft etwas rationeller zu bewirthschaften lernen sollten. Und dafür brauchen wir nicht eine Realität in jener Größe u. jenem Preise, wie sie heute zum Ankaufe beantragt worden ist, nicht so immense Auslagen, wie sie von mir den Herren auseinandergesetzt worden sind und die gewiß, wenn die Anträge des Ausschusses angenommen werden, unvermeidlich in diesem Jahresbetrage unserem Lande erwachsen werden. Ich finde ein Programm, welches ganz besonders eben diese Idee zum Ausdrucke gebracht hat, in dem Statute für die niedere Ackerbauschule in Oberösterreich, und da heißt es: Der Zweck der Schule ist, Zünglinge vornehmlich aus dem Bauernstande zum rationellen, geregelten Betriebe ihrer eigenen Besitzungen zu befähigen oder zu tüchtigen Wirthschaftern, Aufsehern, Schaffnern und zu tüchtigen Unterbeamten überhaupt heranzubilden.

Nun auf dieses Programm möchte ich Bedacht genommen wissen und würde, wie Sie meine Anträge dann hören werden, die Rücksichtnahme auf dieses Statut dem Landesauschusse anempfehlen. Um aber dieses Programm zu effectuiren, brauchen wir nur eine Realität, die um einen viel billigeren Preis, wie der heute vorgeschlagene, leicht zu haben sein wird und wofür dem Landesauschusse Anträge genug vorliegen.

Wenn nun in dieser Art vorgegangen wird, so wird auch der Landesauschuß in der Lage sein, sich genau an die Bedingungen, welche das hohe k. k. Ackerbauministerium gestellt hat, zu halten, damit der zugesicherte Subventionsbetrag sowohl zur Gründung, als auch zur jährlichen Erhaltung dieser Schule von Seite des Staates dem Lande zuverlässig zukomme, denn sonst bauen wir wieder auf Sand.

Aus diesen Gründen, meine Herren! erlaube ich mir folgende Anträge zu stellen (bere — liest):

Der h. Landtag wolle beschließen:

Indem der Landtag seinen bezüglich des Statutes und des Lehrplanes einer Ackerbauschule in Unterkrain am 16. Oktober 1874 gefaßten Beschluß zurückzieht, und den vom Landesauschusse vorgeschlagenen, und vom volkswirthschaftlichen Ausschusse in seinem Berichte Beil. 48. als das geeignetste Schulgut erklärten Gütercomplex nicht als eine den Geldkräften des Landes angemessene Erwerbung erklärt, beauftragt derselbe den Landesauschuß:

1. Das Statut und der Lehrplan der zu gründenden Ackerbauschule nach den Anforderungen einer niederen Ackerbauschule abzuändern, wobei demselben die bezüglichlichen Entwürfe für die oberöstr. Ackerbauschule als Vorwurf dienen können. Bei dem seiner Zeit zu entwerfenden Wirthschaftsplane hat der Landesauschuß darauf Bedacht zu nehmen, daß zunächst die Bewirthschaftung des Schulgutes nur im Sinne der praktischen Darstellung des theoretischen Unterrichtes in den einschlägigen Lehrfächern geführt und von dem Betriebe einer sogenannten Musterwirthschaft, wenigstens vorläufig abgesehen werde;

2. auf Grund des modificirten Statutes und Lehrplanes und der hiedurch sich abmindernden Anforderungen auf die Größe eines für eine solche Schule passenden Grundbesitzes hat der Landesauschuß unter den ihm zum Kaufe angebotenen Realitäten unter Rücksichtnahme auf einen einschlägig der Adaptirungs- und Einrichtungskosten aus Landesmitteln zu verwendenden Betrag von höchstens 40.000 fl. eine Realität zu wählen, den Kostenüberschlag sowohl für die Gründung als für die jährliche Erhaltung auszuarbeiten und diese Einleitungen unter Vorlage des Gutachtens der Fachmänner über das gewählte Object, des Statutes und Lehrprogrammes zur Kenntniß des h. k. k. Ackerbauministeriums zu bringen und dessen Genehmigung sowie die Gewährung des staatlichen Gründungsbeitrages inner der Grenzen der in Aussicht gestellten Summen und jene des Jahresbeitrages von 2.400 fl. zur Erhaltung zu erwirken und sich im Uebrigen nach Maßgabe der am 16. October 1874 gefaßten Beschlüsse, — so weit sie nach diesen Modificationen derselben noch am Platze sind, — zu benehmen.

Meine Herren! Ich empfehle Ihnen aufs wärmste die Anträge, sie bezwecken als eine Vermittlung Beschlüsse, welche den Wünschen, die stets anerkannt worden sind, Rechnung tragen, ohne uns in Auslagen zu stürzen, die, in solchen Proportionen fortgesetzt, zum finanziellen Ruine des Landes führen werden. (Pohvala na desni — Beifall rechts.)

Abg. Deschmann:

Ich habe schon im vorigen Jahre meinen Standpunkt in Betreff der zu activirenden Ackerbauschule gekennzeichnet und schon damals gesagt, daß allerdings bezüglich einer solchen Ackerbauschule wiederholt Wünsche ausgesprochen wurden, daß wir aber auch die Gelegenheit hatten, die factischen Erfolge der ausgesprochenen Wünsche bei jenen Spezialschulen, die wir ins Leben gerufen haben, kennen zu lernen.

Als es sich um die Errichtung einer Waldbauschule in Schneeberg gehandelt hat, hat der Herr Abg. Dr. Bleiweis mit warmen Worten dafür plaidirt, es müsse dem Sohne des schlichten Landmannes Gelegenheit geboten werden, sich in der Forstwirthschaft rationelle Kenntnisse zu erwerben. Auch bei der Creirung dieser Schule war besonders die ländliche Jugend in Aussicht genommen. Die Resultate dieser Schule sind jedoch die, daß von den Söhnen, deren Väter den Ackerbau betreiben, bisher noch kein einziger diese Schule frequentirt hat, sondern daß sich die betreffenden Stipendisten meist aus verunglückten Gymnasial- und Realschülern rekrutiren. Der Zweck dieser Schule war also ein ganz verfehlter und der h. Landtag kam leider erst

nachträglich zu dieser Ansicht, er hat daher im vorigen Jahre beschlossen, daß die Waldbauschule in Schneeberg für den Fall, als die Ackerbauschule in Unterkrain activirt wird, aufgelassen werden soll. Dieser letztere Zusatz ist gleichsam ein Pflaster, womit wir unsern frühern Mißgriff, den wir begangen haben, bedecken wollen, denn ich bin überzeugt, daß von der Unterkrainer Ackerbauschule der Forstunterricht gar nicht ertheilt wird, wir haben ja eine Lehrkraft dafür gar nicht in Aussicht genommen.

In gleicher Weise, meine Herren, wurde für die Slaper Wein- und Obstbauschule die Jugend der ländlichen Bevölkerung, besonders jener des Wippacher Thales, in Aussicht genommen. Wir haben für diese Schule auch eine Lehrkraft gewonnen, von der man nicht in Abrede stellen kann, daß sie mit großem Eifer ihrer Aufgabe obliegt; allein eben der jetzige Leiter der Slaper Schule befindet sich, wie wir neulich vom Herrn Abg. Dr. Jarnik vernommen haben, — ich glaube, er meinte unter der gewiegten Autorität, welche ihm die diesfälligen Mittheilungen gemacht hat, den Director dieser Schule — in einer sehr traurigen Lage bezüglich des Besuches dieser Schule. Es fehlt, meine Herren, an Schülern, ich glaube wir haben deren nur 8. Auch damals haben die Gemeinden des Wippacher Thales petitionirt, man möge die Schule errichten, sie wird eines lebhaften Zuspruches seitens der ländlichen Jugend des Wippacher Thales nicht entbehren. Und wie viele Wippacher frequentiren diese Schule? Wenn ich recht unterrichtet bin — ein einziger. Das, meine Herren, sind wirkliche Erfahrungen, die es konstatiren, daß gegenüber den wohlwollendsten Absichten der Landesvertretung in der ländlichen Bevölkerung, somit in jenem Theile der Bevölkerung, für den besonders solche Anstalten gegründet werden sollen, eine eingewurzelte Apathie herrsche, welche auch bei der künftigen Sachlage eine Besserung nicht erwarten läßt. Ich habe mich schon zu wiederholten Malen dahin ausgesprochen, daß wir mit den thatsächlichen Verhältnissen zu rechnen haben. Wenn wir jedoch diesfalls uns in einer gewissen Rücksicht schon engagirt haben, wenn das h. Ackerbauministerium bereits mit Bitten seitens der Landesvertretung bestürmt worden ist, es möge ausgiebige Beiträge für die zu errichtende Ackerbauschule flüssig machen, wenn ein Rücktritt des Landtages von seinen frühern Anschauungen ein Schritt wäre, zu dem man sich schwer entschließen könnte, so hat doch für uns im Gegenstande der Frage diese eine Rücksicht maßgebend zu sein, daß wenn wir Experimente zweifelhafter Natur unternehmen, wir doch nicht dafür Summen votiren sollen, welche, wie mein geehrter Herr Vorredner es nachgewiesen hat, das Maß alles dessen überschreiten, was man ursprünglich mit dem Begriffe einer zu activirenden Ackerbauschule verbunden hat.

Meine Herren! 100.000 fl. können wir unmöglich dafür votiren, dann stünde Krain unter den Ländern der östr. Monarchie als Unicum da.

Der Herr Vorredner hat auf Grund sehr eingehender Studien nachgewiesen, was die Erhaltung dieser Schule jährlich für Ausgaben verursachen wird. Er hat nachgewiesen, daß nach Abschlag der vom k. k. Ackerbauministerium zu leistenden Subvention mit 2.400 fl. sich die Kosten jährlich auf circa 14.790 fl. belaufen werden. Wir haben für diese Ackerbauschule beiläufig 20 Schüler in Aussicht genommen. Glauben Sie, meine

Herrn, daß wir eine solche Anzahl von 20 Schülern bekommen werden? Wenn wir Stipendien ausschreiben, wer meldet sich in der Regel für dieselben? Meist Söhne von solchen, die keinen Besitz haben, von Messern, Knechteln u. s. w. Wir ziehen bei Gründung einer Ackerbauschule vor allem die Söhne wohlhabender Landleute, die einen Grundbesitz haben, in Betracht. Und gesetzt wir bringen alle 20 Stipendien an, wie hoch kommt uns ein solcher Schüler zu stehen! wie viel müssen wir für ihn ausgeben, damit er sich das geringe Ausmaß von Kenntnissen, welches er in seiner Sphäre verwerthen kann, aneigne! Es kommt ein solcher Schüler auf beiläufig 735 fl. jährlich dem Lande zu stehen, vorausgesetzt, daß sämtliche 20 Stipendien besetzt werden.

In der Slaper Schule kosten uns die Schüler über 800 fl. pr. Kopf. Nun frage ich Sie, meine Herren! sind dies wohl Auslagen, die zu rechtfertigen sind? Ich sage, würde die ländliche Bevölkerung gegenüber dieser Frage nicht so apathisch sein, wie sie es ist, würden wir einen Zuspruch von 40 — 60 Schülern für diese Schule zu erwarten haben, so würde ich mit Vergnügen die Summe von 100.000 fl. votiren. Ich wünsche, ein falscher Prophet zu sein, ich wünsche meine Schwarzseherei durch die Erfolge dieser Schule glänzend widerlegt zu finden, allein ich glaube keine unrichtige Prophezeiung auszusprechen, wenn ich sage, daß wir kaum 10 Schüler für diese Schule zu erwarten haben.

In dieser Richtung können Sie doch nicht unserem Lande Opfer auferlegen, zu denen sich sogar die wohlhabendsten Länder der österreichischen Monarchie nicht entschlossen haben. Ich habe schon ursprünglich gesagt, ich betrachte die Sache als ein Experiment und in diesem Sinne fasse ich den Antrag des Herrn Abg. Baron Apfaltrern auf.

Wenn wir etwas opfern, so bringen wir ein Opfer von 40.000 fl. Sollte es sich als ein gerechtfertigtes zeigen, sollte das Bedürfnis einer Erweiterung der Schule sich später herausstellen, so können wir nachträglich auf Grund gewonnener Erfahrungen weitere Auslagen votiren.

Allein um Ihnen auch die Erfahrungen anderer Länder bezüglich der Kosten der niederen Ackerbauschulen vorzuweisen, gestatten Sie mir, daß ich Ihnen aus einem officiellen Werke des Ackerbauministeriums: „Die Bodenkultur in Oesterreich, zusammengestellt von Dr. Lorenz und Wessely,“ Daten vorführe.

Unser Nachbarland Kärnten hat eine Ackerbauschule, welche durchschnittlich von 26 Schülern besucht wird. Die Jahreskosten dieser Schule belaufen sich auf 2.705 fl., es kommt daher auf einen Schüler ein Beitrag von 90 fl. Das Land wird nur mit einem Jahresbeitrage von 1.500 fl. für diese Schule in Anspruch genommen. Sie sehen also, was für ökonomische und sparsame Leute unsere Nachbarn die Kärntner sind, obwohl dort die Viehzucht ein Haupterträgnis der Landwirtschaft bildet und selbe auf einer Stufe steht, so daß man nur wünschen kann, daß in unserem Lande diesfalls gleiche Erfolge erzielt würden.

Mähren, ein reiches Land, hat eine Landesackerbauschule in Brerau mit einer durchschnittlichen Schülerzahl von 31 Köpfen. Die Jahreskosten dieser Schule betragen 4.485 fl. Das Land leistet dazu einen jährlichen Beitrag von 2.500 fl.

Eine andere niedere Ackerbauschule besitzt dieses

Land in Neu-Titschein mit 20 Schülern. Der Jahresaufwand für diese Schule belauft sich auf 4.075 fl., wozu das Land einen Beitrag von 2.500 fl. leistet.

Ferner besteht eine niedere Ackerbauschule in Eibuschitz mit 13 Schülern und mit einem Jahresaufwande von 3.000 fl. Für diese Schule existirt auch eine Staatssubvention, auch einzelne landwirtschaftliche Vereine tragen etwas bei, jedoch sind diese Beträge in dem vorliegenden Werke nicht spezifizirt.

In Schlefien ist eine niedere Ackerbauschule bei Teschen mit 12 Schülern mit einem Jahresaufwande von 4.000 fl., welcher durch die Beiträge des Landes, — vielleicht ca. 2.000 fl., — des Ackerbauministeriums und Seiner kais. Hoheit des Erzherzogs Albrecht gedeckt werden.

Galizien, gewiß ein Land, welches für die rationelle Heranbildung der Jünglinge vom Lande die größten Anstrengungen macht, wo ja der Großgrundbesitz einen besondres großen Bedarf an Schaffnern, Wirthschaftern und Wirthschaftsbeamten hat, besitzt eine praktische Ackerbauschule in Czernichow, welche von 40 Schülern besucht wird, mit einem Jahresaufwande von 6.880 fl., wozu die Landesvertretung 5.000 fl. und das Ackerbauministerium 1.000 fl. beisteuern.

Eine andere niedere Ackerbauschule besteht in Dublanj, besucht von 6 Schülern, mit einem Jahresaufwande von 1.800 fl., welcher von der k. k. Landwirtschaftsgesellschaft in Lemberg und vom Ackerbauministerium bestritten wird.

Die Ackerbauschule in Görz wurde besonders mit Rücksicht auf die ländliche Bevölkerung des Küstenlandes eingerichtet und zerfällt in eine slovenische und eine italienische Abtheilung. Allerdings war das Programm dieser Schule ein derartiges, wie wir es für unsere Ackerbauschule beschlossen haben, wo eine Menge von theoretischen Fächern gelehrt werden, die der schlichte Burche vom Lande gar nicht zu fassen in der Lage ist. Die italienische Abtheilung besuchen 10 Schüler und die slovenische 8 — 10. Das Jahreserfordernis dieser Schule beträgt circa 10.000 fl. Die Görzer gestehen es jedoch ein, daß sie mit der Gründung dieser Schule einen übereilten Schritt gethan haben, und schon im nächsten Jahre, glaube ich, wird diese Schule, welche mehr eine mittlere Ackerbauschule war, zu einer niederen Ackerbauschule degradirt werden, weil man auch dieses Experiment durchführen will.

Wenn wirklich in der Bevölkerung jener lebhafter Drang nach landwirthschaftlichem Wissen vorhanden ist, wenn wirklich das große Interesse vorhanden ist, welches vorausgesetzt wird, so ist dem slovenischen Jünglinge auch der Besuch der Görzer Schule geöffnet. Freilich sind die dortigen wirthschaftlichen Verhältnisse wesentlich verschieden von jenen des Landes Krain und es wird die zu freirende krainische Ackerbauschule andere Bewirthschaftsweisen im Auge zu behalten haben, als die nach den italienischen Bedürfnissen eingerichtete Görzer Schule.

Ich glaube jedoch, daß diese meine Ausführungen Ihnen wenigstens diese Thatsache konstatirt haben, daß das Land Krain, wenn Sie den Anträgen des volkswirthschaftlichen Ausschusses Folge leisten sollten, für den niederen Unterricht im Ackerbau Summen verwenden würden, welche verhältnismäßig in den wohlhabendsten Ländern Oesterreichs nicht verwendet werden. Wenn dem Lande Krain die Activirung einer Ackerbauschule so hoch zu stehen kommt, als Herr Baron Apfaltrern nach-

gewiesen hat, dann ist wohl die Frage am Platze, ob die zu erzielenden Resultate mit den zu verwendenden Kosten in einem zu rechtfertigenden Verhältnisse stehen.

Da ich diese Angelegenheit noch immer als eine Sache des Experimentes ansehe, da die Acten über den praktischen Werth der niederen Ackerbauschulen noch gar nicht geschlossen sind, und ich im vielseitigen Verkehre, den ich mit den ausgezeichneten Landwirthen diesfalls gepflogen, vernommen habe, daß einige sagen, solche Schulen taugen nichts, andere wieder, wir müssen damit probiren, vielleicht wird sich ein günstiges Resultat ergeben, so bin ich dafür, daß dieses Experiment nur mit einer den Kräften des Landes entsprechenden Summe ins Werk gesetzt werde, wohin auch der Antrag des Baron Apfaltrern zielt; jener Summe aber, wie sie vom volkswirtschaftlichen Ausschusse beantragt wird, könnte ich nie meine Zustimmung geben. (Dobro! na desni — Bravo! rechts.)

Poslanec dr. Razlag:

Jaz bi le za kratek posluh prosil gosp. poslance, ker ne bom priložnosti imel oglašiti se k besedi v specialnej debati, in ker se to, kar mislim povedati, le nekoliko ozira na specialno debato.

Z veseljem moram omeniti, da se je danes kometijske šole od vseh gosp. govornikov priznala. To so vsi gospodi spoznali, da je treba poskušnje, samo da bi ne bila predraga ta poskušnja gledé na slab stan dež. zaklada. Kar število učencev zadeva, se po mojem mnenji ni bati, da bi se premalo učencev oglasilo za nižjo gospodarsko šolo, katera se ima osnovati, da se vse stroke gospodarstva razvijo: vinoreja, sadjereja in živinoreja. Da bi se potem tudi obdelovanje zemlje in pridelovanje gnoja mnogo zboljšalo, da bi bili bolji nazori sprejeti v prid kmetovalstva, je jasno. Mi imamo na Dolenskem 16.000 do 17.000 oralov vinogradov in moramo se znebiti tiste žalostne lipovne, katera, bodi si modra ali bela, včasih sicer dozori, ali večkrat se vendar pokonča. Da bi se bolja trta in z dobrim vspehom lahko razširila, to bo dosegla gospodarska šola. V poročilu je omenjeno, in razvidno je tudi iz vseh poročil deželnega odbora, da se računi tako rekoč na izgledno gospodarstvo, za katero bi treba bilo toliko in toliko oralov njiv, travnikov in vinogradov in ta reč bi stala, kakor se je zračunilo od 80.000 do 120.000 gld. Kakor diletant v gospodarstvenih zadevah bi jaz moral svariti ustanoviti kar tako na vrat na nos zgledno šolo, ker dober teoretikar je včasih slab praktičen strokovnjak.

Mislim, da zadostuje, če se od začetka toliko zemlje obdeluje, kar treba za domačo rabo, sicer pa naj se deželnemu odboru naroči, da izdela in predloži gospodarski načrt, po katerem naj se osnuje zgledno gospodarstvo.

Vpraša se dalje, kje da naj se osnuje ta šola, kedaj in z katerimi denarnimi močmi? Lani in predlani je bilo sklenjeno, da naj se ustanovi blizu Novegamesta. Jaz sem še dandanes tega mnenja, da je tamkaj kot v središču Dolenske naj bolj primeren kraj. Kazalo bi tam šolo narediti tudi zaradi tega, ker se bode prejali pozneje na Dolenskem železnica zidala in bo tako Dolenska v ožji zvezi z drugim svetom. Vendar moram gospode opozoriti na nekatere okoljščine, katere so me nekoliko osupnile. Med po-

sesti, katera se ponujajo, je eno, ki ima 68 oralov in stane 50.000 gld., to je blizu 800 gld. oral.

Za 800 gld. oral se dobivajo najboljše njive, vinogradi okolj Sotle in na Dolenskem pri nekaterih krajih. Vprašanje je bilo tudi zastran Vinodvora (Weinhof) na znožji Tržke gore blizu Novegamesta.

To posestvo ima lepo lego, primerna poslopja, lepe vinograde, ali sploh se meni, da je dražje kakor je vredno. Ker nisem nikdar slišal, da bi bilo županstvo Novegamesta kedaj bilo pripomoglo dež. odboru primerno posestvo najti, se je meni misel vrnila, da Novomeščanom morebiti ni ležeče na tem, da se tam šola osnove. Ako bi se vendar katero posestvo našlo, potem nastane vprašanje, ali je Grm za ceno 85.000 gld. primeren. Že danes se je omenjalo tukaj, da Grm napravi tujemu človeku vtis prave razvaline, da so gozdi jako slabi, in da travniki nimajo tiste veljave in vrednosti kakor drugod.

Slišali smo, da je poslopje precej površno pregledano bilo, ker ga je gosp. Witschl, kakor je sam rekel, le en par ur pregledoval ter ni mogel natanko zračuniti, koliko bode poprave treba. Rečeno je bilo, da je gosp. Witschl eni priči povedal, da bi se za najsilniši potrebe 9000 gld. potrebovalo.

Po mojem mnenji pa, ki sem, kakor rečeno, diletant v gospodarstvenih zadevah, ne bi zadostevalo 20.000 gl., ampak treba bi bilo kacij 25.000 gld., da bi se razvalina zopet popravila. Javno je bilo govorjeno o teh pomanjkljivostih in niti gosp. lastnik ni ovrgel te trditve. Ako se računi na lastni les, moram opozoriti na to, da je v poročilu rečeno, naj se šola začne jeseni, a to ni mogoče, če je les še v gozdu.

Tudi moram omeniti, da so po poročilih tamošnji gozdi zelo prazni, in sploh je tam razun bukev in kostanjev le malo jelovine, kar bi zato pripravno bilo. Vprašanje je toraj, ali je morebiti posestvo samo brez poslopij vredno, da se toliki znesek potrosi iz deželne zaklada. Opozorujem na obče znano reč, ki se je pripovedovala, da je namreč gosp. lastnik gosp. dr. Suppan-u, prejšnjemu dež. poslancu, oblast dal, celo imetje, ki meri čez 700 oralov, prodati, ako mogoče za 80.000 gld. Ne morem reči, ali je to res ali ne, ali pripovedovalo se je prvo leto, ko se je vprašalo, ali bi to posestvo primerno bilo ali ne. Če pomislimo, da bi se sedaj 352 oralov kupilo za 85.000 gl. je razvidno, da je stvar več ko za polovico predrago cenjena.

Z dovoljenjem gospoda predsednika bom bral en par verstic iz pisma enega izvedenca o teh zadevah, katerega omenja deželni odbor in gospodarski odsek in ker je govor o kakošnosti travnikov v Grmu: travniki v Novem mestu, katerih je le 33 oralov, niso kaj posebno dobri in tudi lega ni nikakor taka, da bi pospeševala povodenje travnikov. Nasproti pa so vsi travniki na Raki, katerih je nad 80 oralov, izvrstni in tako ležé, da se morejo namakati in izpeljati dre-naža. Komur so zemljišča blizu Novegamesta znana, bo zapazil, da je marsikatero leto vse pusto. Verjetno je, da je ta sodba precej resnična, ker to je rokopis gosp. prof. Povšeta.

Prašanje pride sedaj na vrsto, katero posestvo bi vtegnilo tedaj primerno biti. Ako je za popravo starega poslopja v Grmu toliko treba, je bolje kupiti blizu Novegamesta nekaj zemlje, in postaviti poslopje, kakoršno je potrebno za 36 učencev. Po takem bi se

še ceneje stvar opravila, kakor če se to posestvo kupi, in prihranili bi se vsi drugi stroški za popravilo, kateri bi znašali morebiti tukaj kakih 20.000 do 25.000 gl.

Poročilo dež. odbora je priporočalo na drugem mestu grajšino Rako na Dolenskem. Kar Rako zadene, je to neprijetno zastran vstavnoljenja šole, da ni v središču, to pa ima za sebe, da ni tako toči izpostavljen, kakor Grm, kjer je že, kakor znano, ob kratkem dvakrat toča pobila. Raka ima izvrstne vinograde, morebiti razun Semiča in Gadove peči naj izvrstnije, in tih je 20 oralov, ki lepo arondirani blizu grada ležé, med tem, ko ima Grm komaj 8 oralov vinogradov. Pri vinogradih je tudi najvažnejši dobra lega, ker se drugače nič izvrstnega ne more narediti. Posebne važnosti so tudi kleti, o katerih ni nič omenjeno, ki so pa vendar jako potrebne in sploh ne nahajamo nobene reči, ki bi nekoliko podpirala nakup vinogradov v Grmu, ki so tudi po $\frac{1}{2}$ včasih po celo uro oddaljeni.

Raka ima okoli 4000 sadnjih dreves, okoli 800 murb, katere reči so meni znane že več ko 10 let, in jaz nisem vedel, da bi se kedaj to posestvo v ta namen ponudilo. Jaz tudi odločno izrečem, da danes ne govorim za Rako in mislim, da stvar še ni zrela in da naj se še enkrat poprašuje, kako bi se boljša reč dobila za primeren denar. Oziralo naj bi se še na nove izvedence na Hrovaškem in Štajerskem in deželni odborniki sami naj bi z drugimi izvedenci ogledali taka na ponudbo dana posestva ter primeren znesek odločili, druga svota naj se pa dobi iz državnega zaklada, kakor jo je ministrstvo obljubilo.

Jaz imam le na kratko še to pristaviti nasvetu gosp. bar. Apfaltrerna, kateri se meni najshodniši dozdeva, da naj dežela kupi primerno posestvo in da naj se dovoli iz deželnega zaklada namesto 40.000 gl. 50.000 gl. Dežela bo za 80.000 gl. imela primerno posestvo, in potem bi se ne bilo bati družih stroškov.

Kar se tiče Rake, bi omenil, da je blizu železnice, da bi se jako veliko denarja vrnilo, ker se lahko prodate dve pristavi. Dalje ima, kakor znano, to posestvo v Krakovu en gozd kot nadomestilo za stare služnostne pravice.

Vse to bi se lahko prodalo in tako bi bilo mogoče s časom doseči to, da bi se zdržala tam šola. Jaz bi toraj svaril, rešiti to stvar na vrat na nos, posebno z ozirom na slab stan našega dež. zaklada. Iz vseh teh razlogov priporočam nasvet, da naj se deželnemu odboru naroči, stvar primerno preiskati ter porabiti iz deželnega zaklada 50.000 gl., za drugo pa obrniti se do sl. vlade, da podeli podpore iz državnega zaklada.

(Predlog se ne podpira — Der Antrag wird nicht unterstützt.)

Poslanec dr. Zarnik:

Kar se tiče kmetijske šole za Dolenjsko, bila je že debata lanijsko leto tako obširna in stvar je bila tako premlata, da mislim, da bi visoko zbornico jako dolgočasil, ako bi kaj odgovarjal gosp. bar. Apfaltrernu. Čudim se le poterpežljivosti onih gospodov, kateri hočejo Sisifovo delo spet iz nova začeti.

S svojega stališa imam omeniti, da so se danes po nekaterih gospodih razlogi iz prakse proti šoli na dan spravili, ki imajo res nekaj za se in ki stvari niso ugodni; ali nazadnje je to sklep deželnega zbora,

da se ima taka ustanoviti in ta sklep moramo mi izvršiti. Do sedaj bilo je veliko tožb, da je ljudstvo zaostalo, ker nima šole in izgledov, kako naj se gospodari. Enake obravnave bile so letos tudi v Štajerskem deželnem zboru, kjer so se štajerski deželni poslanci pritoževali, da so kmetijske šole jako drage, draže nego so kaj tacega kedaj pričakovali. Velika korist teh naprav pa je v tem, da je kmetijska šola ob enem tudi izgledna šola, da imajo veliki posestniki, duhovniki in drugi poljedelci priliko ogledati, kako je treba s to ali ono stvarjo v caker hoditi, da največ korist donasa.

Lahko se tudi v taki šoli naročé semena, trsi in sadno drevje prve vrste. Z vsem tem take šole deželi veliko korist doprinašajo.

Če se ugovarja, da bi bilo število obiskovalcev majhno, je to druga stvar. Država dela tudi enake eksperimente na vseučiliščih. Omenjam tu dve učilišči na Dunaji in v Parizu, ki imate take kolegije, da se zanje včasih eden ali pa še noben slušatelj ne oglasi. Omenjam tu slavnega sinologa profesorja P. Fitzmayerja, ki nima včasih po celo leto nobenega učenca. Ko sem jaz študiral, je prof. Boller na Dunaji tradiral orientalske jezike, posebno staroegiptovske; imel je takrat po dva učenca, ki sta še tista dva sredi semestra izostala. Imel je pa mož 4.000 gld. plače, tako da je vsaki učenec 2.000 gld. na leto stal. Zvoljo tega pa vlada ne misli odstraniti teh stolic, ker ve, da to spada v obseg velikega vseučilišča.

Tudi mi se tega ne moremo in ne smemo spočetka malega števila učencev ustrašiti. Ali se more taki zavod ohraniti, to se ne more v petih letih presoditi, temuž za to je treba 20, 30 let, veka ene cele generacije. Naravno je, da je od konca malo učencev, ker nova resnobna stvar, kjer se je treba veliko mučiti in učiti, ne vleče preveč ljudi na se. Ako se pa vidi, da ima šola vspeh, bo to izšolani učenec praktično in ustno svojim sofaranom in sobčanom dokazoval in pripovedoval, kar bo potem tudi druge sosedé za to navdušilo tako, da bodo svoje otroke tje začeli pošiljati. Za tak eksperiment ne zadostuje čas petih ali šestih let, zato je treba najmanj ene generacije, da se potem lahko definitivno reče: to je napačno, ali pa to je dobro.

Druga stvar so številke gosp. bar. Apfaltrerna. Te so po vnanjim vtisu sodeči, prav lepo v red postavljene. Tudi finančni ministri jih postavljajo tako ali tako, kakor jim bolj ugaja in služi. Gosp. Apfaltrern je cene vseh potreščin tikajočih se šole nategnil tako visoko, kakor je najvišje mogoče bilo. Zaradi tega je nalog dež. odbora, da jih bode v praksi znižal kolikor najbolj mogoče. Niti nisem jaz spozumljen s tem, da bi bilo edino Smolovo posestvo na razpolaganje nam dano, nego bom pozneje v specialnej debati predlagal, da bi se tudi na druga posestva ozir jemalo. Od izvrstnih mož sem čul, da je Smolovo posestvo v istini predrago cenjeno in ako se danes izključivo na Smolovo posestvo vežemo, izročni smo Smoli mit gebundener Märchdröte.

Zaradi tega bom v specialnej debati nekoliko besed spregovoril in v ta namen shodne nasvete stavil.

Sicer pa jaz kakor sem že rekel, s premembami, katere bom nasvetoval, nasvete gospodarskega odseka priporočam in mislim, da bi bilo jako čudno,

da bi spet stvar „ad calendas graecas“ preložili. Stvar se vleče že od 1866. leta in če jo danes ne rešimo, Bog ve, kedaj bomo kmetijsko šolo pod streho spravili.

Na predlogih gosp. bar. Apfaltrerna je marsikaj dobrega, ali jaz sem zmerom mnenja, ako jih drobneje ogledam, „Timeo Danaos et dona ferentes“.

Sicer pa nimam polnega poverenja v tiste izvedence, kateri so ta posestva preiskovali in ako je to res — deželni odbor mora to vedeti, — da se je en izvedenec tri četrti ure, drugi pa dve uri v Grmu mudil, moram reči, da je bilo to jako površno preiskovanje. Zaradi tega bom tudi pozneje v tem smislu predlog stavil, ker v tako važnem poslu, ki gre za naš žep in za tako velike svote, je treba zaslišati tudi še druge med strokovnjaki sloveče avtoritete.

Gosp. prof. Povše je dober prof. v Gorici, on je študiral v Altenburgu, ali zame on avtoriteta ni. Omenjam le v tej stroki slavna moža, barona Babo-a na Spodnjem-Avstrijskem in Göthe-a v Mariboru, katerih eden naj bi se naprosil, da še posestva pregleda in nam svoje mnenje pove. Baron Babo se je sam izjavil, da bi bil rad na razpolaganji dež. odboru, ako bi ga potreboval. Prof. Povše sam le še učenec napram možem te vrste, kakor sem ravnokar dva navedel. V tem položaji, ko gre za 50, 60 tavžent gld. ali še več, mi ne zadostujeta gosp. Witschl in Povše, ampak treba je še tudi drugih kapacitet.

Abg. Deschmann:

Ich erlaube mir ein Paar Gegenbemerkungen auf die Ausführungen des Herrn Dr. Zarnik vorzubringen.

Was fürs erste den Vergleich zwischen der niederen Ackerbauschule und zwischen gewissen Lehranstalten auf den Universitäten, wie z. B. zwischen den Lehranstalten für die chinesische und japanesische Sprache oder für das Sanskrit anbelangt, glaube ich, war wohl keine Gelegenheit eine solche Parallele zu ziehen. Wenn der Staat derartige Lehranstalten gründet, weiß er genau, daß dieselben nur von 2 oder 3 Schülern frequentirt werden. Wir gründen aber eine Schule, mit dem Zwecke, daß sie von möglichst vielen Schülern besucht werde. Solche Vergleiche sind daher nicht stichhältig, wie überhaupt häufig die Vergleiche des Herrn Abg. Dr. Zarnik an diesem Uebel leiden.

Weiters steht der Herr Abg. Dr. Zarnik mit sich selbst im Widerspruche, indem er sagt, in einem oder in zwei Jahren können wir nicht den Nutzen einer Ackerbauschule erfahren, Generationen müssen dies ins Klare stellen. Ich glaube wohl, daß nur wenige Jahre dazu genügen werden, um uns von der leeren Kasse unseres Landesfondes zu überzeugen, und schließlich auszurufen, non possumus, wir können nicht weiter so fortfahren, den letzten Sparpfennig haben wir verbraucht. Dann wird es nicht heißen, Generationen werden dies ins Klare stellen, sondern wir werden an der Grenze des Möglichen stehend, nicht weiter so fortfahren können.

Der Herr Abg. Dr. Zarnik berief sich weiters im Widerspruche mit seinen Tendenzen bezüglich der Aufgaben der Ackerbauschule auf den steiermärkischen Landtag und er sagte, auch dort kostet der Unterricht horrenden Summen. Aber dieser Umstand wird in Steiermark nicht beachtet, im steierischen Landtage heißt es, wir wollten vor Allem eine Musterwirthschaft herstellen, wo der Grundbesitzer, der kleine Bauer, der Pfarrer etwas Nach-

ahmenswerthes, etwas Ausgezeichnetes in den ländlichen Produktionszweigen zu sehen bekommt. Aber eine Musterwirthschaft in dem Sinne, wie sie in Steiermark beabsichtigt war, würden wir kaum im Stande sein herzustellen, weil uns die physischen Kräfte dazu fehlen, denn wir haben den Leiter der Anstalt vor Allem als Lehrer in Aussicht genommen. Er kann vielleicht ein ausgezeichnete Lehrer sein, aber eine Musterwirthschaft in dem Sinne, wie sie der Herr Dr. Zarnik haben will, wird er herzustellen nicht in der Lage sein, denn es ist sehr schwer jemanden zu finden, der zugleich Lehrer und ein vorzüglicher Musterwirth wäre.

Poslanec dr. Zarnik:

Samo po sebi se razume, da moram gosp. Deschmannu, pa le čisto na kratko nekaj odgovoriti. Gosp. Deschmann pravi, da je to protislovje, če sem jaz trdil, da nam le cela generacija more dokazati ali se more šola izdržati ali ne. Ne vem, kako protislovje bi to bilo? To se vendar lahko ob sebi razumeva, da je lažje o novi stvari čez 30 let definitivno sodbo izreči nego po preteku petih let, ali je koristna ali ne.

Kar se tiče tega, da ne bo mogoče izglednega gospodarstva ustanoviti, ker bodo učitelji za to nesposobni, je lahko mogoče, da se kak nesposoben učitelj nastavi, kterege bo pa treba potem s drugim sposobnim izmeniti. Ako so na Štajerskem sposobni učitelji — in šola v Mariboru je vsem vinorejcem v veselje — bomo, mislim, tudi mi mogli sposobne učitelje najti. Imeti pa moramo za poduk veliko posestvo, kako bi se sicer drugače učili? Morebiti samo iz knjig kar v Ljubljani? V mojem trdenji ni mogoče nikakega protislovja najti.

Abg. Freiherr v. Apfaltrern:

Es wurde von dem Herrn Vorredner die Beforgniß ausgesprochen und gegen meine Anträge der Verdacht geäußert, als seien sie nur ein Danaer-Geschenk, er traue mir nicht, daß ich es ehrlich meine.

Ich muß gestehen, daß, wenn das ein Scherz ist, ist er gar nicht hier am Platze, ist aber das ernst gemeint, so muß ich mich dagegen verwahren. Der Landtag ist für mich eine so ehrwürdige Versammlung, daß ich es mir nie herausnehmen würde, nicht ernst gemeinte Anträge demselben zu stellen.

Wenn der Herr Abg. Dr. Zarnik meint, die Anträge, die ich gestellt habe, seien nicht der Ausdruck meiner vollsten Ueberzeugung, so hat er in einer gewissen Hinsicht recht, in der Hinsicht nämlich, daß ich sehr gern die ganze Angelegenheit noch auf ein Paar Jahre vertagt sehen würde, bis nämlich die Erkenntniß in der Bevölkerung besser zum Durchbruch gelangt, daß sie auch des Unterrichtes in landwirthschaftlichen Fächern bedürfe. Mit einem dahin zielenden Antrage jedoch durchzubringen, war mir keine Aussicht geboten, somit blieb mir nur das eine übrig, nämlich dahin zu trachten, das Land von einer so weit gehenden, so empfindlich treffenden Auslage zu bewahren und mit einer bescheidenen, den Verhältnissen des Landes mehr angemessenen Ackerbauschule den Anfang zu machen.

Das waren die Gründe, und darum sage ich ganz offen und auf das Bestimmteste, meine Anträge sind

ernstlich gemeint und ich kann nur wünschen, daß die Einsicht des h. Landtages sie zu den seinigen macht.

Landeshauptmann:

Ich schließe die Generaldebatte und erteile das Schlußwort dem Herrn Berichterstatter.

Poročevalec dr. Bleiweis:

Gospodje predgovorniki so mi naložili toliko gradiva, da, če bi hotel odbijati ugovore, ki sem jih slišal od toliko strani, bi še jutri ne bil pri kraji. Jaz si brez drznosti domišljujem, da imam v kmetijskih zadevah nekoliko vednosti in sicer že od l. 1850., ko se je kmetijska šola začela na poziv ministrstva na Kranjskem snovati.

Cuditi se moram gospodoma Apfaltrernu in Deschmannu, da to, kar bi bila morala lani že na dnevni red prinesiti, ko smo se tako obširno razgovarjali o šoli kmetijski, letos „post festum“ v očigled sklepa lanskega zbora zopet premetavata. Žalibog, da pred vsem moram reči, da ta (desna — rechte) stran ni bila kmetijski šoli nikdar prijazna, izvemši enega ali drugega gospoda. Obravnavalo se je zaradi kmetijske šole že l. 1862. Ker je takrat ta (desna — rechte) stran vladala kot večinska, zavezala je žilo tisti majhni šoli, ki smo jo imeli, in ki deželi ni stala več ko kakih 800 gld. Al reklo se je takrat, „ta šola ni za nič“, „v taki šoli se ne morejo učenci nič naučiti“, „mi ne dovolimo nič“, — in šola morala je preстати (poslanec Deschmann: je sama prestala). Ne, ne, prestala je zato, ker ni nobene podpore več dobivala. Jaz sem takrat prilike se poslužil in stavil predlog, naj se dovoli večja podpora, da bomo več šol naredili. Danes pa pravite: „idimo spet nazaj na manjšo šolo“. Gledé na to pač ni neresnično, kar je rekel gosp. dr. Zarnik, da Vas ni resna volja šolo napraviti. Vprašam Vas le: ali je naša dežela edina izjema, ki more izhajati brez kmetijske šole? Po kateri poti more neki napredovati kmetijstvo? Meni ste znani le dve poti; ena pot je šola, druga pot so izgledi. Izgledi, gospoda moja, so pa pri nas zelo redki. Ne zanikujem tega, da nekateri veliki posestniki umno, inteligentno obdelujejo svoje posestva; al koliko pa je takih? — skoraj bi jih mogel na pet prstov naštet. Mnogi dajejo svoja posestva v najem, in se obdelujejo tako, kakor jih kmetje obdelujejo.

Ali morete toraj z dobro vestjo reči, da ima naš kmet dosti izgledov odličnega gospodarstva, in da bi po takem ne bilo potreba kmetijske šole? Če pogledamo v druge dežele, vidimo, da ima vsaka dežela, z malimi izjemami — žesvojo kmetijsko šolo. Jaz ne bom našteval tu na drobno posameznih šol, koliko učiteljev, koliko učencev da imajo, da spodbijam to, kar sta gosp. Deschmann in Apfaltrern rekla, in kar bi mi bilo prav lahko mogoče, ker imam v rokah statistično poročilo, ki izhaja od ministrstva za kmetijstvo. Navesti hočem to le na kratko:

Doljna Avstrija ima štiri nižje kmetijske šole. V zgornji Avstriji je najnoveji sklep deželnega zbora od 28. aprila, ki gre na to, da je za napravo kmetijske šole dovolil svoto od 130.000 gld., ko je bilo lani le 100.000 gld. dovoljeno, letos toraj še 30.000 gld. dodal.

Štajerska ima eno, Koroška eno, Dalmacija eno, Šlezija eno, Galicija dve, Primorska eno ob enem nižo in srednjo šolo. Kar se tiče učencev, me tudi ne obhaja strah kakor gosp. Deschmann; tudi na mnogih šolah najdemo število učencev po 12, 10 in 8. Tudi to, kar je gosp. bar. Apfaltrern očital, da smo nastavili v našo kmetijsko šolo samo tri učitelje, me ne straši; v navedenih mnogih šolah tudi nahajamo le po tri učitelje.

To, kar je lani zaradi šolskega programa ustanovljeno bilo, se opira na pravila, ki jih je ministrstvo za kmetijstvo o napravi njižih šol samo odločilo. Drugo se opira na to, kar je gosp. prof. Povše nasvetoval. Jaz imam popolnoma zaupanje do njega; on je dovršil više študije kmetijstva, si je pridobil praktičnihkušenj kot učitelj na kmetijski šoli v Gorici, in vživa tudi zaupanje ministrstva, ki ga je pred kratkem poklicalo na Dunaj v posvetovanje zaradi živinorejskih zadev. Al konstatirati moram danes, da to, kar so odbijali nekteri gospodje l. 1862. in 1864., sedaj stavijo, naj obvelja za predlog!

Kar je gosp. bar. Apfaltrern omenjal o prvih treh odsekovih predlogih, se ne splača, da bi se spuščal zaradi tega v daljni razgovor, ker so le formalitete. Opomniti imam le, da ko je gospodarski odsek stavil te predloge, imel je pred očmi zadnji odpis ministrstva kmetijstva. Ministrstvo kmetijstva pravi v odloku od 21. jan. 1875, da iz državne blagajnice zagotovi 20 do 30 tisuč gold. podpore, katere polovica se splača l. 1875. Odlok pravi dalje: „Nach diesen Andeutungen glaube ich annehmen zu dürfen, daß der Landesausschuß nunmehr in die Auswahl des betreffenden Gutes schreiten und mir die nähern Modalitäten des Kaufvertrages sammt einem Kostenvoranschlage für die Einrichtung der Schule bekannt geben werde. Mirsmo toraj pooblašteni izbrati si do tično posestvo ter pogoje naznaniti.

Gosp. bar. Apfaltrern je rekel, da je vzel svinčnik v roke — „hat den Bleistift zur Hand genommen“. Tudi deželni odbor, tudi gospodarski odsek sta vzela svinčnik v roke; tega smo zmirom vajeni mi na tej (levi — linken) strani „des Bleistifts sich fleißig zu bedienen“. Al na Vaši strani, ko je šlo, gospoda moja, za notranjo opravo realke, takrat nismo nič slišali od „Bleistift-a“ (Veselost — Heiterkeit). Danes pa se v eno mer govori; „Was wird diese Schule kosten.“ „100.00 Gulden, 14.000 jähr. Kosten.“ Gospoda moja, al za ta denar bomo vendar nekaj kupili, nekaj bomo vendarle pridelali, trava bo rastla in seno bomo mikosili, trta bo rodila, in krave bodo tudi mleko dajale. Ali to ne bo nič? Nobena izmed Vas pa nisem slišal računati, koliko bo koristil nauk, omika, ki se bo v kmetijstvu širila po deželi. Na to, gospoda, niste nič ozirali se! — Gospod bar. Apfaltrern je bil tako dober, da je preiskoval, kaj sem jaz prejšna leta govoril. Zamolčal pa je, da sem zmerom povdarjal, da naša dežela, ki je po naturi svoji na kmetijstvo navezana, potrebuje kmetijske šole in poduka.

Gospod Deschmann se sklicuje na gozdarsko šolo in na vino- in sadjerejsko šolo na Slapem in pravi, da gozdarska šola ni zadostovala. Sama gozdarska šola res ne zadostuje, ker ni vloženo v naturo našega naroda, da bi kmet gozdar s puško na rami okrog hodil; zraven tega bile so tudi druge

okoljšine, da se je šola slabo obiskovala. Pri nas res ni potreba, da bi gozdar hodil na lov, ampak potreba je, da kmetška mladina, ki pride iz šole, bolje oskrbuje gozde, kakor sedaj. Kar se Slapske šole tiče, sami veste, koliko je bilo borbe, da smo jo v življenje spravili; ona je na pravem mestu, od nje imamo pričakovati mnogo koristi.

Meni je znano, kako baron Babo o tej šoli misli in jaz sam sem že veliko o tem pisal v „Novicah“, na taborih se je tudi o tem mnogo govorilo, da Vipavsko sadje in Vipavska trta ima veliko prihodnost. Sadje in grozdje bode veliko več ceno imelo, ako se to vse bolj požlahni, in to bo storila šola.

Gospod Deschmann je rekel, da je taka apatija za šole pri nas, da ni pričakovati, da bi se dosti učencev oglasilo. Deloma pritrdim temu tudi jaz, da je še premalo prepričanja med ljudstvom o potrebi kmetijskih šol, a to je blizo ravno tako drugod; to nam dokazuje število učencev na drugih šolah. Študentske morajo še zmerom biti tista umetna pripomoč, katera vleče mladino v šolo. Al o tem nisem z gosp. Deschmannom enih misli, da to, kar smo vidili pri Slapski in gozdarski šoli, se primeri tudi pri Dolenski. Uni dve šoli ste specialiteti.

Ni ne veliko staršev, ki bi fanta dali samo za to v šolo, da bi se sadjereje ali gozdoreje učil, zato upam, da bo ta šola več učencev imela.

Gosp. Deschmann nas hoče pregovoriti, naj uravnamo le majhno šolo. To pa le sedaj pravi; prejšnji čas ni bil zadovoljin s tem, da smo le 879 gld. izdali za kmetijsko šolo, čeravno morem reči, da smo takrat nekatere fante dobro izredili za kmetijstvo; omenjam le viteza Gutmannsthal, ki ima Pogačnika in Trpinca, ki ima Kerna na svoji grajšini.

Gospod Deschmann je našteval nekatere kmetijske šole, kako malo da stanejo. Pa pomisliti je treba, kako so te šole napravljene. Jaz bom le o šoli naše bližnje dežele Koroške povedal, kako šna da je. Gospod Deschmann tudi o njej govoreč je nekaj zamolčal. On je rekel, da ima ta šola 30 učencev, da dežela daje 1500 gld., hranilnica 500 in ministrstvo 1200 gld. Ne vem ravno, ali je vse številke tako našteval, al vsaj v tem smislu je govoril. Kako šna pa je ta šola, ki tako malo stane, tega ni povedal. Ko bi mi pri tem ostali, da bi bila kmetijska šola, kakor je bila poprej v Ljubljani, ko so se nekateri nauki: fizika, kemija, živinoreja tukaj tradirali, bi res ne bilo toliko stroškov; Koroška šola je ravno taka, o Koroški šoli piše vladna statistika takole: „Diese Schule ist eine Winterchule, da im Sommer die Schüler auf gut bewirthschaftete Güter vertheilt werden, wo der Vorsteher als Wanderlehrer fungirt“. Taka šola res ne stane veliko; taka šola je pa ravno taka, kakoršni je prejšnja leta gosp. Deschmann zmeram nasprotoval.

Gospod baron Apfaltrern je tako raztrgal ubogi „Grm“, da ne razumem, kako da je varna bila gosp. Smolo-va familija v tem poslopi in da že davno policija ni življenju nevarnega poslopja v prepoved djala. Take kritike nisem še od nobene strani slišal.

Poslopje je od zunaj staremu gradu podobno, znotraj je marsikaj želeti, da bi bilo bolje; al vendar tako je, da vsak pošten človek lahko v njem stanuje. Nekdo je celo rekel, da je Grm razvalina. To bi bilo

moglo res še le od včeraj postati! Jaz nič ne dam na glasove v časnikih, kajti vsak, kdor svojo robo prodaja, jo hvali, drugo pa graja; zato tudi ni bilo vredno, na to odgovarjati. — Naj zdaj še mnenje nekaterih drugih izvedencev povem. Leta 1866. je bil gosp. vitez Gutmannsthal naprošen, naj z mnogimi drugimi posestniki na Dolenskem preiskuje, katero posestvo bi bilo naj bolj pripravno za šolske namene. Mislim, da gosp. Gutmannsthal je tudi nekaka avtoriteta ter pozna zemljo in razmere Dolenske, in on je pisal v soglasji z 12. gospodi, ki so preiskovali za šolo ponujana poslopja: „Es wird schon jezt anerkannt, daß unter den angetragenen Realitäten die des Herrn Smola eminente Vorzüge für die Schule besitzt wegen ihrer äußerst günstigen Lage einige Minuten außer Rudolfswerth, hart an der Karlstädter Straße, — wegen ihres guten Bodens und des Vorhandenseins vieler einschlägiger Culturen“. Ali se je to vse zdaj tako prekucnilo?

Gosp. dr. Razlag je Rako priporočal; o tej Raki smo res že veliko slišali. Jaz sam sem dopis dobil, naj bi Rako priporočal, in bi jo tudi, ko bi le arondirana bila in ko bi blizo Novegamesta bila. Al Raka je na tri kampe razdeljena in je v kotu tam na kraji dežele. Šola pa, gospoda moja, mora stati pred obličjem naroda. Jaz bi najraje imel kmetijsko šolo v Ljubljani, če bi bilo mogoče, da bi tu vinograde in vse drugo imeli. Na Raki bi se nam tako godilo, kakor v Šneperku; kdo pač pride na Rako? V Novomestu pa prihajajo ljudje iz vse Dolenske. — Omenjalo se je tudi, da na Raki toča ne bije. Al ni še dolgo, kakor se mi je pripovedovalo, je tudi tam toča veliko pobila. — Kar se kupne cene tiče, moram omeniti, da ima Grm veliko več oralov zemlje kakor pa Raka.

Kar je gosp. dr. Zarnik omenjal, namreč, da bi še druge avtoritete posestvo preiskavale, je čisto nepotrebno; stvar, mislim, je od strani preiskovana in že popolnoma dognana.

Po načelih ministrstva vemo, koliko je potreba njiv, koliko vinogradov i. t. d. za šolo; čemu bomo tedaj še druge avtoritete klicali.

Po vsem tem tedaj priporočam sprejeti predloge gospodarskega odseka, da vendar enkrat pridemo do kmetijske šole na Dolenskem. Po gori omenjenem dopisu od 21. januarja t. l. in po poročilih, ki smo jih dobili, sl. ministrstvo željno čaka konečne rešitve te zadeve, sicer nam žuga nevarnost, da se nam odtegne obljubljena podpora, ako bi se sprejeli predlogi gosp. bar. Apfaltrerna. Deželni odbor ni hotel samovoljno ravnati, sicer bi bil že lahko kupil posestvo, vsaj je deželni zbor za to že vlani dovolil svoto 80.000 gld., o tem znate, gospodje, prepričanje imeti, da deželni odbor ni hotel tje v en dan, na vrat na nos šolsko posestvo kupiti.

Prišel je še enkrat pred Vas s predlogi, katere je večina gosp. odseka potrdila, in katere zdaj sl. zboru priporočam.

Landeshauptmann:

Wir schreiten nun zur Spezialdebatte. Den Anträgen des volkswirtschaftlichen Ausschusses stehen die abändernden Anträge des Herrn Baron Apfaltrern gegenüber. Diese bestehen aus einer Einleitung und aus

zwei Anträgen. Ich bin der Ansicht, daß die Einleitung nicht zur Abstimmung zu kommen habe, da ihr erster Theil im ersten Antrage enthalten, der zweite Theil aber negativer Natur ist.

Ich werde daher nur die beiden Anträge zur Abstimmung bringen und eröffne über den ersten Antrag die Debatte.

Abg. Freiherr v. Apfaltrern:

Es wurde diesem meinem Antrage von Seite des Herrn Berichtstatters und, wenn ich recht verstanden habe, auch von der andern (levi — linken) Seite des h. Hauses der Vorwurf gemacht, dadurch würde die Gründung und Inwirksamkeitssetzung der Ackerbauschule wieder auf eine lange Zeit verzögert werden. Ich begreife nicht, wie man das diesem Antrage zum Vorwurfe machen kann.

Er enthält gar keine Vorschrift für den Landesausschuß, welche mit irgend einem Zeitaufwande verbunden wäre, es wäre denn allenfalls der Auftrag, der Landesausschuß möge das im Vorjahre beschlossene Programm mit Rücksicht auf das Programm der niederen Ackerbauschule in Oberösterreich umändern.

Das ist ja doch eine Arbeit, von der ich überzeugt bin, daß sie der Herr Berichtstatter bei seiner Fertigkeit und Gewandtheit in einer halben Stunde bis auf das Abschreiben fertig hat. Was die andern Thätigkeiten des Landesausschusses in dieser Hinsicht anbelangt, so ist auch das keine große Sache. In eben derselben Zeit, welche der Landesausschuß zum Abschlusse des Kaufvertrages mit dem Herrn Vinzenz Smola braucht, kann er eine neue Auswahl treffen, denn die meisten angebotenen Güter sind schon besichtigt worden und wenn auch dies nicht der Fall wäre, so könnte man es in ein Paar Tagen nachholen und so könnte binnen kurzer Zeit darüber dem Landtage Bericht erstattet werden und auch in der nämlichen Zeit der betreffende Bericht an das Ackerbauministerium hinausgeschickt werden. Nicht um eine Stunde würde die Geschichte länger dauern, als wenn der Besitz des Herrn Smola gekauft wird.

Poročevalec dr. Bleiweis:

Gosp. bar. Apfaltrern nasvetuje v svojem predlogu, da bi sl. zbor vkrenil premembo statuta in učilnega načrta, kakor je bil lansko leto sklenjen, in naj bi oziral se na kmetijsko šolo v doljni Avstriji.

Kar se Grossauske šole tiče, sem tudi jaz prejšnji čas bil za to, da se oziroma na to šolo, al danes moram omeniti, da ta šola obstoji že od l. 1857., sedaj pa imamo kmetijske šole že skoraj v vseh deželah, in ministrstvo samo je določilo, po katerih načelih naj se osnujejo nižje in srednje kmetijske šole. Zato bi bilo jako nevarno, ako bi sedaj predelali, kar, mislim, da je dobro narejeno z ozirom na skušnje v drugih kmetijskih šolah. Nevarno bi to bilo tudi zarad tega, ker bi nam morebiti ministrstvo potem nobene subvencije ne dalo.

Abg. Freiherr v. Apfaltrern:

Ich bitte um die namentliche Abstimmung.

Landeshauptmann:

Ich ersuche jene Herren, welche für den 1. Antrag des Herrn Baron Apfaltrern sind, mit „ja“ und welche gegen denselben sind, mit „nein“ zu stimmen.

(Z „da“ so glasovali sledeči gospodje — mit „Ja“ stimmten folgende Herren:

Bar. Apfaltrern, grof Blagay, Deschmann, vitez Gariboldi, dr. vitez Kaltenegger, vitez Langer, dr. Razlag, bar. Rastern, Schaffer, dr. pl. Schrey, grof Thurn.

Z „ne“ so glasovali sledeči gospodje — mit „Nein“ stimmten die Herren:

Grof Barbo, dr. Bleiweis, Grasseli, Horak, Jugovic, Kotnik, Kramar, Kramarič, M. Lavrenčič, Murnik, Obresa, dr. Poklukar, Robič, Karl Rudež, Tavčar, Toman, dr. Zarnik.

Glasoval ni — Der Abstimmung hat sich enthalten: Dr. vitez Savinschegg.

Nazočih ni bilo — Abwesend waren:

Braune, Kosler, And. Lavrenčič, grof Margheri, Pakiz, Zagorec.)

Ich constatire, daß der Antrag mit 11 gegen 17 Stimmen gefallen ist.

Zum 2. Antrage des Herrn Baron Apfaltrern habe ich zu bemerken, daß nun der erste Satz von den Worten: „auf Grund“ bis „passenden Grundbesitzes“ hinfällig geworden ist und ich bringe den so modifizirten Antrag in die Debatte. — (Nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich.) Da Niemand das Wort begehrt, so schreiten wir zur Abstimmung.

(Predlog se zavrne z 17. proti 10. glasovi — Der Antrag wird mit 17 gegen 10 Stimmen abgelehnt.)

Da die Einleitung der Anträge des Abgeordneten Herrn Baron Apfaltrern gegenstandslos geworden ist, so schreiten wir zum 1. Antrage des volkswirtschaftlichen Ausschusses.

Poslanec dr. Zarnik:

Že poprej sem svoje razloge omenil, zakaj bom pri prvi točki odsekovih predlogov stavil amendement, namreč zategadelj, da ne bomo ravno z zvezanimi rokami izročeni gosp. Smoli. Jaz sem slišal od mož naše stranke, ki Smolovo posestvo dobro poznajo, in mislim, da ni indiskretno, če se sklicujem na gosp. Karola Rudeža, kateri mi je rekel, da je tudi on za to, da se to posestvo nakupi, ali da je po njegovem mnenji po tej ceni gotovo predrago. Lahko bi se tudi na druge sodbe o previsoki ceni skliceval, ali meni gre sedaj le za to, da oklep, katerega je gosp. odsek stavil dež. odboru, malo raztegnem, da ne homo tako zelo vezani. Jaz sem za to, da naj bo šola pri Novem mestu, ker ima, kakor je gosp. dr. Bleiweis rekel, več prednost, ako je v središču cele Dolenjske. Ako bi pa gosp. Smola take pogoje stavil, da bi bilo njegovo posestvo na vsak način predrago, naj bi bila dež. odboru priložnost dana, tudi drugo posestvo kupiti. Jaz bi bil prvi za to, kakor se je tudi gosp. dr. Bleiweis v tem smislu izjavil, da bi se, ako bi bilo v ljubljanski okolici kaj vinoreje, šola v Ljubljani napravila. Gotovo pa ima Novomesto veliko za-se, kjer je duševno življenje živahnije zavoljo gimnazije. Gimnazijski profesorji bi potem lahko ta

ali oni predmet sploh za vse občinstvo predavali, kakor imajo že sedaj vsako zimo prosta predavanja. Iz vseh teh razlogov sem za Novomesto, ali da bise te „gebundene Marschroute“ ognili, stavim nasvet, naj se 1. odsekov predlog takole glasi:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Posestvo, ki ga gosp. Vincencij Smola z dopisom 24. aprila t. l. dež. odb. št. 2625. ponuja, in grajšina Raka gosp. Jak. Lenka se z ozirom na to, da se na teh posestvih nahaja vse, kar se za šolo potrebuje, in z ozirom na že dovoljeni donesek ter na obljubljeni državno podporo priznavati za najbolj pripravi šolski posestvi. Vsakako ima pa Smolovo posestvo pri enakih pogojih prednost.

(Predlog se podpira — Der Antrag wird unterstützt.)

Landeshauptmann:

Ich habe von meinem Standpunkte als Vorsitzender nur zu bemerken, daß ich in gewisser Beziehung in Verlegenheit bin, den Antrag in der Gänze zur Abstimmung zu bringen, da in demselben die Motive enthalten sind, die doch kein Gegenstand der Abstimmung sein können, und vielleicht deshalb einige Herren Anstand finden würden, für den ganzen Antrag zu stimmen.

Abg. Deschmann:

Ich bemerke nur, daß der Herr Dr. Zarnik den 2. Antrag des volkswirtschaftlichen Ausschusses außer Acht gelassen hat. Er müßte folgerichtig auch zu diesem Antrage einen abändernden Antrag stellen.

Poslanec dr. Zarnik:

Prosim, zdaj je 1. predlog v debati.

Landeshauptmann:

Es wäre zweckmäßig gewesen, sämtliche Anträge in der Generaldebatte anzumelden, jetzt ist jedoch nur über den 1. Antrag eine Debatte zulässig.

Poslanec dr. Poklukar:

Mislim, da bi zadostevalo tistim gospodom, kateri se strinjajo z mislimi gosp. dr. Zarnika, ako se naznanijo tudi njegovi nasveti k poznejim predlogom.

Landeshauptmann:

Ich nehme keinen Anstand, die Anträge bekannt zu geben, welche Herr Abg. Zarnik mir so eben mitgeteilt hat; beschränke aber die Debatte auf den 1. Antrag.

Die folgenden Anträge des Herrn Dr. Zarnik lauten:

2) Zaslišati pa se imajo še o tem drugi izvedenci.

3) Deželnemu odboru se nalaga, naj gledè na državno podporo od 20 do 30 tavžent gld. precej prične kupne obravnave, pa naj se pri teh poganja za deželi nar bolj koristne pogoje in sklep pogodbe pospeši tako, da se šola po sklepu dež. zbora od 16. oktobra l. 1874. pod točko 10. otvori še letošnje jesen.

Abg. Deschmann:

Die Anträge des Herrn Dr. Zarnik leiden an dem Hauptgebrechen, daß sie keine Ziffer bekannt geben, welche diesfalls dem Landesausschusse zur Verfügung gestellt wird, wenigstens habe ich nichts vernommen, bis zu welchem Betrage der Landesausschuß gehen darf.

Poslanec dr. Zarnik:

Prosim, to je vlani sklenjeno bilo, to je proti opravljenemu redu.

Abg. Deschmann:

Ich bitte, wenn die Summe auch voriges Jahr beschloffen wurde, so ist deren Einbeziehung in den Dr. Zarnik'schen Antrag doch nicht gegen die Geschäftsordnung, denn sonst könnten diejenigen Herren, welche für die Anträge des Herrn Bar. Apfaltrern gestimmt haben, doch nicht für die Anträge des Herrn Abg. Dr. Zarnik stimmen.

Poslanec dr. Zarnik:

Apeliram na sl. zbor, da mi sedaj dovoli, če tudi ni po opravljenem redu, svoto v predlog postaviti. (Pritrduje se — Zustimmung.)

Da bi mogoče bilo, da bi tudi morebiti nasprotna stranka za moje predloge glasovala, nasvetujem k 1. predlogu sledeči dostavek:

Deželni odbor je poblaščen iti v kupu do svote 80.000 gld. (Podpira se — Wird unterstützt.)

Landeshauptmann:

Ich habe von meinem Standpunkte, welcher mir die Klarstellung jedes Antrages zuweist, nur zu bemerken, daß aus diesem Zusatz nicht zu ersehen ist, ob diese ganze Summe aus Landesmitteln bewilligt wird, oder ob die anzuheffende Staatsubvention in derselben mit begriffen erscheint.

Poročevalec dr. Bleiweis:

Gospod dr. Zarnik je premenil 1. predlog gospodarskega odseka v tem, da je posestvu Smolovemu dodal posestvo Raka. Gospodarski odsek se je po navedenih motivih odločno izrekel za to, da je posestvo Smolovo za šolo najbolj pripravno. Gosp. dr. Zarnik je pa še drugo posestvo v kombinacijo postavil deželn. odboru, in to je Raka. Jaz mislim, da se gospodarskemu odseku ne more očitati, da je enostransko ravnal, ko je le Grm priporočal in nič drugega. Gospodarski odsek zavrača z dobro vestjo tako natolcevanje, sicer pa jaz nimam nič zoper to, da se gosp. dr. Zarnikov predlog sprejme.

Landeshauptmann:

Der 1. Antrag des Herrn Dr. Zarnik sammt dem Zusatz, der die Höhe der zu bewilligenden Summe fixirt, kommt als der abändernde zuerst zur Abstimmung. (Obvelja — Zustimmung.)

Es entfällt somit der erste Ausschusßantrag.

Ich bringe nun den 2. Zusatzantrag des Herrn Dr. Zarnik, dahingehend, daß neue Sachverständige einzuvernehmen sind, zur Unterstützung. (Podpira se — Wird unterstützt.)

Poslanec dr. Zarnik:

Kolikor sem videl, je gospod dr. Bleiweis protivni mojemu predlogu. Mogoče, da ima prav, ali javno mnenje, kolikor jaz vem, je tako, da bi bilo bolje in da bi se mnogo sigurneje kupilo, ako bi se nekoliko več avtoritet naprosilo, da bi to še enkrat pregledali. To ni principiarno vprašanje, ampak le moje subjektivno mnenje, da bi se še nekoliko izvedencev povprašalo.

Poročevalec dr. Bleiweis:

Jaz sem že prej govoril zoper ta predlog gosp. dr. Zarnika in ravno to moram sedaj ponavljati. Ali je zemlja dobra in vse okolščine ugodne ali ne, o tem je stvar tako jasna, da ni treba nobenega preiskovanja več. Raka je bila sama po sebi za izvrstno dobro posestvo spoznana, za šolo pa Grmu prednost pripoznana. Jaz bi res ne vedel, kaj bi še druge avtoritete imele preiskovati. Če pa se posebno reflektira na barona Babota, ko je stvar že toliko preiskovana bila, bi se to njemu samemu čudno zdelo; vrh tega pa moram opomniti, da bilo bi to s stroški združeno. Če pa še enkrat preiskava mora biti, naj bi deželni odbor nastopil tisto pot, kakor l. 1867., ko je povabil več velikih posestnikov, ki so pod predsedstvom viteza Gutmannsthal stvar presodili; zato želim, naj bi gosp. dr. Zarnik odstopil od svojega predloga.

Poslanec dr. Zarnik:

Ker se bojim, da bi se o mojem predlogu vtegnila stvar jako zakasnit, umaknem svoj predlog.

Landeshauptmann:

Es kann wohl nicht ohne Weiters gestattet sein, im jetzigen Stadium der Verhandlung den Antrag zurückzuziehen, ich frage jedoch das h. Haus, ob es die Abstimmung wünscht.

(Nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich.) Da die Abstimmung nicht gewünscht wird, so unterlasse ich sie.

Dem 2. Zusatzantrage steht der 3. Antrag des Herrn Dr. Zarnik gegenüber.

Poslanec dr. Zarnik:

Ta predlog ne potrebuje potrditve, ker je samo konsekvencija prejšnega predloga, ki je že sprejet.

Poročevalec dr. Bleiweis:

Jaz moram zopet ponavljati, da bi dobro bilo, če gosp. dr. Zarnik odstopi od svojega predloga. Od sl. ministrstva imamo ukaz, da imamo do 1. julija s prošnjo priti za subvencijo. Če se pa zakasnimo, lahko pridemo ob subvencijo.

(3. predlog gosp. dr. Zarnika obvelja — Der 3. Antrag des Herrn Dr. Zarnik wird angenommen.)

Landeshauptmann:

Somit entfällt der 2. Zusatzantrag. Wir kommen nun zum 3. Zusatzantrage.

Abg. Deschmann:

Es ergibt sich jetzt der Zweifel, was unter den 80.000 fl. des Antrages des Herrn Dr. Zarnik gemeint ist, ob da die 30.000 fl. Staatsubvention miteingerechnet sind oder nicht. Da könnte der Landesausschuß bei der Ausführung der Beschlüsse des h. Landtages in Verlegenheit kommen.

Landeshauptmann:

Ich habe schon früher erwähnt, daß der genannte Antrag allerdings diesen Zweifel zuläßt, jedoch wir sind jetzt beim 3. Antrage und ich könnte eine Debatte über den bereits erledigten Antrag nicht mehr zulassen.

Poročevalec dr. Bleiweis:

Stavim predlog, da se gledé na to, da deželni odbor ne pride v zadrego, v 3. odsekovem predlogu za besedami „po sklenjeni pogodbi, za katero se dež. odboru dovoli 80.000 gld. za nakup šolskega poslopja iz deželnega zaklada“ in v nemškem tekstu „zu welchem dem Landesausschusse der Credit von 80.000 fl. aus dem Landesfonde bewilliget wird“.

(Predlog se podpira — Der Antrag wird unterstützt.)

Landeshauptmann:

Ich werde zuerst den Zusatzantrag und hierauf den Zusatzantrag des Herrn Dr. Bleiweis zur Abstimmung bringen.

(Obá predloga obveljata — Beide Anträge werden angenommen. Ironični dobroklici na desni — Ironische Bravo-Rufe rechts —.)

4. odsekov predlog obvelja potem brez razgovora v drugem in ves predmet v tretjem branji — Der 4. Zusatzantrag wird hierauf in zweiter und der ganze Gegenstand in dritter Lesung genehmiget.)

Ich komme nun auf die Interpellation zurück, welche zu Beginn der Sitzung eingebracht worden ist, und ersuche den Herrn Abg. Grasselli, nachdem der Herr Schriftführer es heute nicht vermag, dieselbe vorzulesen, ohne daß ich damit die Verantwortung für Alles übernehme, was in der Interpellation vorkommt.

Poslanec Grasselli:

(bere — liest):

Interpelacija

poslanca g. K. Rudeža in tovarišev slavnej c. kr. vladi o volitvah v trgovinsko in obrtno zbornico Kranjsko.

Ko je njegova ekselencija g. trgovinski minister bil razdružil ljubljansko trgovinsko in obrtno zbornico,

izrekoma se opiraje na §. 23. v zakonu od 29. junija 1868. leta v drž. zak. št. 85., potem je bilo slavno c. kr. deželno predsedstvo postavilo volitveno komisijo, katerej je prvosedoval c. kr. deželno-vladni tajnik dr. vitez pl. Vesteneck.

Najprvo je treba govoriti o tem, kako je bila ta volitvena komisija sestavljena. Uže po njenej sestavi se je dalo soditi, da so pri sestavljanju te komisije čisto politični nagibi vodili c. kr. kranjsko deželno vlado, katero je zastopal g. vitez pl. Vesteneck. Kajti izmed njenih 8 mož jih je 7 bilo od nemške ustavne stranke, če tudi je ta stranka pri zadnjih volitvah trgovinske zbornice bila ostala v velikej manjšini, ter zaradi tega v dozdanej trgovinske zbornice nij imela neposrednega zastopa, ker so ti možje zdanje volitvene komisije za nadomestnike stopili vanjo stoprv potem, ko so bili iz nje odločeni narodni svétniki trgovinske zbornice. Po §. 8. v zakonu od 29. junija 1868. l. v drž. zak. št. 85. in po volitvenem redu za kranjsko v Ljubljani stolujočo trgovinsko in obrtno zbornico št. 411. iz 1868. l. §. 8. treba, da je v volitveni komisiji za prvosednika jeden komisar, katerega nareče c. kr. trgovinsko ministerstvo, potem jeden mož občinskega svetovalstva ljubljanskega, 6 zastopnikov trgovinske in obrtne zbornice, izmed katerih so trije od trgovinstva in trije od obrta in jeden zapisovalec. V tej volitveni komisiji je bil samo jeden zastopnik obrtnega stanu, namreč skrilni krovce g. Korn. Gospoda Albert Samassa in Gustav Tönies, se je reklo, da sta bila v volitveno komisijo zato poklicana, ker sta zastopnika obrtnega stanu, a v resnici sta spadala pod trgovinski stan, kar spričuje volitvenik, katerega je ta komisija spisala, in tudi se je njima volitvena poverilnica vročila kakor volilcema trgovinskega oddelka. Brez vspeha je ostala tudi pritožba na to, da sta bila v volitvenik trgovinskega stanu uvrstena zvonar gospod Albert Samassa in tesarski mojster Tönies. Ker zakon jasno in razumno piše, da je treba, da so trije možje volitvene komisije od obrtnega stanu, zategadelj je vsa ta volitvena komisija bila uže „a priori“ nezakonita, zaradi česar ima tudi vsako njeno dejanje na sebi znamenje nezakovitosti. Vrh tega ta volitvena komisija niti zapisovalca nij imela. K voditelju slavne c. kr. kranjske deželne vlade je bila šla pritožba na to, da je omenjena volitvena komisija očitno nezakonito sestavljena; a pritožba nij imela uspeha.

Takoj v prvej seji te **nezakonito** sestavljene in zatorej tudi nezakonito zborujoče volitvene komisije si je nje predsednik g. vitez Fr. pl. Vesteneck rekel dati pravico, da je volitvenike tako sestavil, kakor je njemu služilo, da bi sis tem ugasil namerjavano maščevanje o Slovencih.

Zakon od 29. junija 1868. l. in volitveni red ljubljanske trgovinske zbornice je namreč tolmačil tako, da ima volitvena komisija pravico določati, kateri trgovski in obrtni razdelki naj volijo v obrtniškem oddelku in kateri v obrtnem oddelku.

Volitvene komisije večina je najprvo na to pristala, ter potem odobrila tudi svojega prvosednika nasvete, kateri tako slovó:

a) Obrtnik je tist, kdor trži samo sè svojimi proizvodi, a trgovec je tist, kdor trži samo s tujimi proizvodi.

b) Obrtna podjetja, katerih obrtovanje preseza ro-

kodelstveno okrožje, spadajo pod trgovinski oddelek. (Člen 271. v trgov. zakoniku.)

c) Kadar bi se utegnilo dvojiti, ali je kdo obrtnik ali trgovec, ker ima opraviti z različnimi vrstami poslovanja, po katerih bi se mogel šteti v obé kategoriji, naj bode razsodljivo tisto njegovo poslovanje, katero mu je glavna stvar ter kaže večji obrat; ako bi se niti na tej podlogi ne dalo razsoditi, potem naj določi to, ali je dotičnik vpisan (protokoliran) ali ne, ako je vpisan, tedaj bodi trgovec, ako nij, bodi samo obrtnik.

Na podstavi teh sklepov je prvosednik spisal volitvenike ter mej volilce trgovinskega oddelka vzel tudi tovarnike, pivovarje, marelarje, rokovičarje in druge obrtnike, samo če plačujejo nad 8 gld. 40 kr. pridobitnega davka na leto, ter jih je po njegovo tudi treba šteti mej obrtne podjetnike, katerih obrtovanje preseza rokodelstveno okrožje; a o drugih, kateri so res večji obrtniki, ter bi po le tem krivem tolmačenju spadali tudi pod trgovinski oddelek, razsodilo se je tako, da imajo v obrtnem oddelku volitveno pravico.

A take pravice volitvenim komisijam zakon ne daje ter nobena volitvena komisija do zdaj še nij mislila, da je upravičena, ogniti se obče veljavnih pravil ter, da tako rečem, sama dejstvovati, kakor bi ona bila zakonodavna skupščina.

Da volitvene komisije te pravice nemajo in da nikoli nij bila slavna c. kr. vlada nameravala, dati jim to pravico, to dokazujejo tudi podporni uzroki zakona o uredbi trgovinske in obrtne zbornice, kateri zakon je pred slavno poslansko zbornico državnega zbora bil položen za vladno predlogo. — Podporni uzroki, ki jih je bila slavna c. kr. vlada dostavila k §§. 8., 9. in 10. (volitvena komisija, volitveniki, razpis volitev) slovó tako:

„Ustanovitev volitvene komisije, da potem volitve pripravi in dožene, ter tudi te komisije dejstvovanje in njeno področje, vse to stoji na tanko na tistih pravilih, na kakoršnih se je to delo pri več zbornicah uže nekoliko let potrdilo po izkušnji. Zatorej jednakomerna zakonita uredba v to stran ustreza načelom svobodoljubivega dejanskega opravljanja volitvenih poslov, in takšno uredbó priporoča tudi izkušnja, katero jo je potrdila.“

A opravični posel trgovinskih zbornic je stal na podstavi ukaza trgovinskega ministerstva od 26. majnika 1850. l., oziroma na podstavi istega začasnega zakona o ustanovitvi trgovinskih in obrtnih zbornic, kateri je bil potrjen z najvišjim sklepom od 18. marca 1850. leta.

Ako bi volitvene komisije res imele pravico, določati, kateri trgovski in obrtni razdelki imajo volitveno pravico v trgovinskem oddelku in kateri v obrtnem oddelku, potem bi bilo do dobrega nepotrebno, da je do polovice avstrijskih trgovinskih in obrtnih zbornic to določilo sprejelo v svoje volitvene redove.

Izmed teh hočemo tukaj imenovati:

1. Volitveni red trgovinske in obrtne zbornice dunajske, katera v §. 2. določa: „trgovinski oddelek ima v sebi: trgovinstvo na debelo in na drobno, banke, kreditne, občevalne in zavarovanjske naprave“. — „Obrtni oddelek ima v sebi: tovarniški obrt, potem obrt na debelo in na drobno ter tudi rudokopstvo“.

2. Volitveni red trgovinske in obrtne zbornice

praške ima dva oddelka, izmed katerih se obrtni oddelek cepi v 3 razdelke, namreč: v oddelek velicega obrta, obrtnega stanú in rudokopstva.

O volitvenej pravici je določilo tako: „v trgovinski oddelek imajo pravico voliti bankerji in menjevalski trgovci, razpošiljači, imetelji blagóvnih hranišč, trgovinski opravniki, kreditne in zavarovanjske naprave, železnocestna, ladijeplovna in druga prevozna podjetja, katerih firma je vpisana v trgovinski imenik, ter tudi prisezni kupodélci, ako se od jednega podjetja plačuje konči po 42 gld. pridobitnega davka brez doklade.“

„V oddélek velicega obrta morejo voliti, kateri imajo plaveže in samokove, tovarniki, obrtniki, imetelji svobóščin, ki samo od jednega podjetja plačujejo brez doklade konči po 500 gld. pridobitnega davka na leto.“

„V rudokopni oddelek morejo voliti tisti rudokopniki, od katerih rudokopstva se na leto plačuje konči po 24 gld. odmernega davka. Volitvena pravica v oddelku obrtnega stanu obseza vse obrtnike, tovarnike in imetelje svobóščin, kateri nimajo volitvene pravice v oddelku velicega obrta, potem obseza tudi tiste kupce, kateri nimajo v trgovinskem oddelku volitvene pravice, ako plačujejo konči po 8 gld. 40 kr. pridobitnega davka brez doklad, ter tudi tiste rudokopnike, kateri nimajo v rudokopnem oddelku volitvene pravice, ako jim je konči po 8 gld. odmernega davka pripisano.“

3. Volitveni red liberške trgovinske in obrtne zbornice določa: „v trgovinski stan imajo pravico voliti: bankerji in menjevalci, vsi veliki in mali trgovci, zavarovanjske, razpošiljalne in prevozne naprave, železnocestna in parobrodna podjetja in ladijni gospodarji, kateri plačujejo konči po 30 gld. pridobitnega davka. — II. V stan velicega obrta imajo volitveno pravico: katerim je dana dovolitev za tovarne in obrte, rudarski ali politično dovoljeni pláveži in samokovi, stavbinski obrti in ladijedelci, kateri plačujejo konči po 100 gld. pridobitnega davka ali od rudokopstva jednako vrednost odmernega davka, oboji brez doklad. — III. V obrtnem stanu z rudokopstvom vred imajo volitveno pravico v I. in II. točki imenovani obrti, če se od njih ne plačuje oziroma po 30 gld. in po 100 gld. pridobitnega ali odmernega davka, in tudi vsi ostali obrtni podjetniki, ako plačujejo konči po 8 gld. pridobitnega ali odmernega davka brez doklad.“

Dalje se opiramo na zgoraj imenovani zakon od 18. marcija 1850. l. v drž. zak. št. 122, kateri določa področje trgovinskemu in obrtnemu oddelku, ter tudi ustanavlja, kdo more v katerem oddelku biti izvoljen. Ta zakonito ustanovljena določila so bila sprejeta tudi v poprejšnje volitveno pravilo trgovinske in obrtne zbornice kranjske. Tudi v novi pred slavno c. kr. trgovinsko ministerstvo položeni volitveni red ljubljanske zbornice se je bilo predélo to določilo, ki je ustanavljalo, kdo ima pravico voliti v trgovinskem a kdo v obrtnem oddelku; a vsled naredbe slavnega c. kr. trgovinskega ministerstva se je iz njega izbrisalo. Tega razločka sicer ne nahajamo tudi v volitvenih redovih mnogih drugih zbornic, tako na pr. ga nij v gradske, ljubenske, celovške, salcburške itd., a vendar se nij do zdaj še nobena izmed njih domislila, v trgovinskem oddelku volitveno pravico dajati tovarnikom, železninarjem, pivovarjem, marelarjem in drugim obrtnim ljudém.

Če tudi se v posameznih volitvenih redovih res nahajajo male različnosti, vendar vidimo v njih celo vrsto vodéčih stanovišč, katera so povsod jednako veljavna, ker stvar sama ob sebi tako nanaša.

Ta vodéca pravila so:

- a) pod obrtni oddelek spadajo: bankérji, menjevalci, veliki in mali trgovci, zavarovanjske, razpošiljalne in prevozne naprave, železnocestna in parobrodna podjetja in ladijedelci;
- b) pod obrtni oddelek spadajo tudi vsi veliki obrtniki in tovarniki, ter vsi trgovci, kateri ne plačujejo po toliko davka, po kolikor ga je treba za trgovinski oddelek.

Ljubljanska volitvena komisija je [te zakonite določbe pogazila na dve strani, ker je: a) v trgovinskem oddelku samohotno dala volitveno pravico posameznim obrtnikom in tovarnikom, katerih obrtovanje preseze rokodelstveno okrožje, in b) ker tistih trgovcev, kateri ne plačujejo po toliko davka, po kolikor ga je treba za trgovinski oddelek, a plačujejo po toliko, po kolikor ga je odmenjenega obrtnemu oddelku, nij uvrstila v obrtni oddelek, nego vzela jim je vso volitveno pravico.

Treba je tukaj pristaviti, da v točki a) omenjeni obrtniki nijso kaki veliki obrtniki po zmyslu trgovinsko-zborničnega zakona od 29. junija 1868. l. §. 7., kajti nikakor ne plačujejo po 100 gld. pridobitnega davka.

Vrhu tega je ljubljanska volitvena komisija sama sebi dala pravico, določati, v katerem oddelku naj voli tist, kdor bi se po svojih poslih dal lahko v oba oddelka postaviti. A ta pravica nikakor ne pristoji volitveni komisiji, ker v mnoge volitvene redove, ktere je potrdilo slavno c. kr. trgovinsko ministerstvo, sprejeta so določila, da nikdo ne more v več kategorijah svojega glasu oddajati, a da, kadar mu več svojstev daje volitveno pravico, stoji njemu na izvoljo, samemu določiti, v katerem oddelku hoče voliti, in tudi §. 7 volitvenega redú ljubljanske trgovinske zbornice ustanavlja, da, kdor ima v več kategorijah volitveno pravico, sme voliti samo v jednej kategoriji.

Dalje je volitvena komisija vzela volitveno pravico vpisanemu trgovcu V. C. Zupanu, kateri je mnogo let bil za zborničnega prvosednika, ter so ga kakor prvosednika bili tudi poklicali v zdanjo volitveno komisijo. To pravico so mu vzeli, ker se je reklo, da zdaj uže ne trguje; a njegovo ime se nahaja v davčnih zapisnikih zaznamenano z največjim pridobitnim davkom, kar ga v Ljubljani more kdo plačevati od strižnega blaga, ter njegova firma je vpisana v trgovinskem imeniku. Iz vsega tega je razvidno, da je povse samohotno ter nezakonito volitvena komisija delala, sestavljaje volitvenike. A ker je pritožbe o teh stvareh baš ta komisija razsojala sama, in zatorej bila „judex in propria causa“, zatorej se je uže naprej malo ne za trdno vedelo, kakšen uspeh bodo imele pritožbe.

Tudi je volitvenike po zakonu treba javno razgrniti na videž, da more vsak ugovarjati, komur bi se treba zdelo. Navada je bila dozdej taka, da so volitveniki bili na videž izgrnjeni pri vseh davkarskih uradovih po deželi in tudi pri ljubljanskem magistratu. Zdanja komisija se je ognila tudi tega izvestno upravičenega postopanja, kajti volitveniki so bili razgrnjeni samo v Ljubljani v pisarnici prvosednikove volitvene komisije, in zaradi tega je pretila

nevarnost, da se nikakor ne bode mogel pritožiti nihče iz mnogih tisoč volilcev, živčih po deželi, a to še tem bolj, ker niso niti uradne novine (Laibacher Zeitung) razglasile, da ti volitveniki javno ležé kje na videž razgrnjeni.

Ko je deputacija, v katerej so bili zastopniki trgovskega in obrtnega stanú z deželnimi poslanci vred, voditelju c. kr. kranjske deželne vlade ustno pritožbo na vse to nezakonito početje izrekla 13. dan decembra 1874. leta, tedaj je g. dvorni svétnik vitez pl. Widmann vse te nezakonitosti imenoval nezapazene pomote in obétal pomoči. Vsled teh naših stopinj je pritožni obrok v uradnih ljubljanskih novinah (Laibacher Zeitung) 14. dan decembra 1874. leta bil razglašen prvič in zadnjič, in volitveniki se niso bili po dozdanjem običaji poslali davkarskim uradovom, nego samo okrajnim glavarstvom na pregled, če tudi vsako okrajno glavarstvo obseza po 15—24 □ milj, da zatorej ob tedanjem, reklo bi se, stanovitnem snežnem metézi volilci, kateri ne prebivajo tam, kjer je okrajno glavarstvo, nikakor niso mogli pregledati volitvenikov.

Tudi se je bil vsled te ustne pritožbe podaljšal ta pritožni rok do 29. decembra 1874. leta, zatorej za 14 dnij. Slavnej volitvenej komisiji so se pritožbe bile podale 29. decembra 1874. leta.

S te sestave volitvene komisije in z njenega poprejšnjega početja se nij dalo težko uganiti, kako se bode na te pritožbe ozirala. Z odpisom od 30. decembra 1874. leta je bila na pr. soparske in uméltelne mline in žage vzela v volitvenik trgovskega oddelka, a navadne mline in žage na vodi je uvrstila v obrtni oddelek in rekla, da zato, ker ti mlini meležó tuje žitó za plačo, in te žage režejo tuje hlode tudi za plačo, kar je očitna neresnica.

Da povémo samo jeden primer, nahajamo v ljubljanskej okolici nad 20 mlinov na vodi (po vaséh v Gameljnah in ob Savi), kateri meležó samo svoje žito, da potem njegovo moko prodajejo. Tako tudi vse žage po Notranjskem režejo samo svoj les, katerega potem žagarji prodajejo v Trst, v Marsiljo in v jutrove dežele. To na jedino samohotnost oprto, z nikakoršno stvarjo ne opravičeno dejanje je narodnim volilcem v trgovinskem oddelku vzelo nad 100 glasov. Vprašamo, kje si li mlinom in žagam upravo začenja umeteljnost? Po našej misli, na katero pristane vsak človek, kateri ima pet čúvstev, je umélteljno delo vsak mlin in vsaka žaga, goni si jo voda ali sopara. Ali se kaže več ali menj uméltelnosti pri naredbi take naprave, to nema nobene cene v tem vprašanji, o katerim se zdaj ménimo. Ako je volitvena komisija v obče zahtevala, mlinarje in žagarje spraviti v trgovinski oddelek, to se je mogla in smela držati samo jednega vodila, namreč visočine pridobitnega davka, drugačnega vodila, katero bi kolikaj razuma kazalo, kar se tiče ločitve mlinarjev in žagarjev v trgovinski in obrtni oddelek, nikdo ne more po pravici najti, naj bi se ne vem kako prizadeval. Zaradi tega se je bilo treba na dotično pritožbo ozirati in zatorej v trgovinski oddelek sprejeti vse mlinarje in žagarje, kar jih plačuje končí po 8 gld. 40 kr. pridobitnega davka brez doklad. A ker so tisti mlinarji in žagarji, o katerih je bila pritožba, sami Slovenci, to jih je nemška volitvena komisija samo zaradi tega spravila v obrtni oddelek. Po izkazilih vidimo premnogo takih, za

katere se je potezala pritožba, v obrtni oddelek pahnjenih baje zategadelj, ker po mislih volitvene komisije ne bi plačevali po toliko pridobitnega davka, po kolikor ga je treba, namreč po 8 gld. 40 kr.

S kako lehkomiselnostjo in s kako površnostjo je volitvena komisija delala baš v tej stvari, kaže to, da povémo samo jeden primer: trgovec Ferd. Seidel v Novemestu po pismenem potrdilu o pridobitnem davku od 7. avgusta 1874. l. plačuje po 10 gld. 50 kr. pridobitnega davka, in bil je v pritožbi 148. imenovan; a volitvena komisija ga je vsled izkazila pehnila v obrtni oddelek vsled komisijskega dokazovanja, da baje plačuje samo po 5 gld. 25 kr. pridobitnega davka.

Volitvena komisija tudi nij mogla drugače nego z največjo površnostjo rešiti te pritožbe, katera se jej je bila izročila 29. dan decembra 1874. leta, ker jo je samo v jednej večernej seji 29. dan decembra 1874. leta rešila od kraja do konca.

Volitveni red kranjske trgovinske in obrtne zbornice, stolujóče v Ljubljani, št. 411 od 1868. leta v zadnjem odstavku §. 8 govori: „o pritožbah razsoja volitvena komisija ter svoja razsojila naznanja pritožnikom.“ Dalje govori v §. 10.: „volitvena komisija sestavi potem popravljeni volitvenik ter na njega podstavi naredi volitvene poverilnice z glasovalnicami za volitev, in vse to z volitvenim razpisom vred, v katerega je treba postaviti število in kategorijo tistih družabnikov, kateré bode volitev, in kateri odstopijo, ter tudi dan in uro, kdaj bode volitev, po županstvih razpošlje volilcem tako, da bode mej vročevalnim dnevom in mej samo volitvijo kakih 8 dnij časa. Sam volitveni dan se vrhu tega tudi javno razglasi.“

To neizmerno važno zakonito določbo je volitvena komisija kar z nogami poteptala. Ne da bi volitvena komisija bila volitvenik popravila, nego vse na tihem je 30. dan decembra 1874. leta ob 9. uri zjutraj ukazala 5 občinskim biričem, da so po ljubljanskem mestu volitvene poverilnice raznesli tistim, ki v Ljubljani prebivajo in imajo pravico voliti v trgovinskem oddelku. Tem biričem je bilo odločno ukazano, da so dolžni do 11. ure do pólu dne vročevanje končati. Vsacemu teh beričev, ki so raznašali volitvene poverilnice, šlo je tesno za petama po več agitatorjev nemške stranke, kateri so od tako prelopútenih ničemur se nadejóhij volilcev na golem listu podpisane volitvene poverilnice zahtevali in jih tudi kar jemali jim z različnimi izgovori in slepilnimi izmisleki. Narodna stranka, trdno upajoča na zakon in na pravičnost sl. vlade, zvedela je na svoje nepopisno iznenadstvo o tem početji stóprv 30. dan dec. 1874. leta po polu dne, ko je bila pobrana uže večina na belem listu podpisanih, od volilcev tako izmamljenih poverilnic, kakor smo zdaj povedali. Vsled tega nečuvvenega, do zdaj še nikoli nikjer bivšega početja narodna stranka, o vsem tem ničesar ne vedóč, fizično nij mogla nikakor pristopiti k volitvi. Stoprv potem, ko je bila ta vsa čudnovata „volitev“ reklo bi se, uže v kráji, sl. vlada 2. dan jan. 1875. leta v uradnih ljubljanskih novinah (Laibacher Zeitung) razglasi volitveni razpis in volitveni dan, zaradi česar je mej volitvenim razpisom in mej volitvenim dnevom, napovedanim na 8. dan jan. 1875. leta bilo zakonu v podsméh samih 8. dnij časa.

Še vse drugače se je godilo po deželi. Niti na

kmetih se poverilnice nijso vročevale po županstvih, nego volilcem so jih osobno dajali uradniki a naj več briči c. kr. okrajnih glavarstev. Ker so na kmetih prebivajoči, tako preloputneni volilci še menj vedeli, o čem se stvar suče nego li volilci ljubljanskega mesta, zato je večina izmej njih brez krčenja oddala na golem listu podpisane poverilnice, katere so jemali slepimi izmiselki. Če se zakon tako z nogami tepta, lahko je razumeti, kako je to, da se je uredovatelj vse te komedije, vitez pl. Vestenek mogel uže v začetku decembra meseca javno hvaliti: „svoje zmage sem gotov“.

Slavna vlada naj pomisli, kakšen vtisk te vrste početje, s katerim kranjska deželna vlada zakon tepta z nogami, zasekava v kranjske lojalne prebivalce, ki zakon vedno spoštujejo in ki so z večine Slovenci! Dalje slavnej vladi ponujamo na premislek in pretehtavanje, kakšno vrednost more slavnej vladi imeti taka trgovinska zbornica, katera je potem načinu nabrana in v katerej so sami vladni ljudje! Če slavna vlada prižiga luč tacega izgleda, to so kranjski prebivalci prisiljeni, izgubiti vsak pravni čut in se uveriti, da si je slavna vlada v svoje geslo izbrala znani izrek: „moč je nad pravico“.

Ko se je pri volitvah trgovinske zbornice 1866. leta bilo nadejati, da bi narodna stranka utegnila nadvladati, kakor je kazala prva preštete voléčih glasov, to je bila nasprotna stranka ljubljanskemu deželnemu sodišču zglasila kazensko ovado. Deželno sodišče je preiskavalo, kar je najdrobneje moglo, ter našlo jedino to nezakonitost, da je več volitvenih listov bilo nezapečatenih poslano volilnej komisiji. Zaradi tega izvestno malenkostnega pogoška v obliki je bila slavna vlada ovrgla vso to volitev in priredila novo volitev z novo volitveno komisijo. Tudi v novej volitvi je bila narodna stranka zmogla z veliko večino.

Ako se je slavnej vladej tedaj zaradi tega pogoška v obliki zdelo potrebno, vso volitev ovreči, nadejemo se ter upamo trdno v modrost slavne vlade, da ona, nepristranska braniteljica zakonu, kateri je jednako veljaven Nemcem in Slovencem, tudi zadnjo volitev ovreže, in to tem bolj, ker je zvršena vsacemu zakonitemu pravilu na posmehovanje.

Kodar so župani nenarodni in ustavoverni, kakor na pr. v Ljubljani, v Kámeniku in v Tržiči, ondod je dala vlada, kakor zahteva zakon, glasovalnice in poverilnice razdeliti po županih. A ker je ogromna večina kranjskih županov narodna, zagadatelj je vlada malo ne povsod nezakonito razdeljevala te liste po svojih beričih ali po kacam drugačnem znanem ustavoverci, kakor na pr. v Zatičini in v Šentvidu pri Zatičini po nekakovem Hanfu. Ti nezakoniti vladni raznašalci so imeli trd ukaz, nobenemu volilcu v rokah ne ostaviti glasovalnice, nego povsod volilcu izmamiti podpis ali križ, in potem na vsak način podčrtani list mahoma zopet s soboj vzeti. Povsod so ti vladni raznašalci ljudém lagali, da se podkrižavajo zato, da bi se v trgovinsko zbornico volili taki možje, kateri davke ali znižajo ali jih do konca odpravijo. V mnogih krajih so ti vladni agenti še tudi mertve in nenavzočne možé podpisovali in podkrižavali, kar je na pr. potrdilo samo Novomeško državno pravdníštvo za Črnomeljski okraj. A z večine je naše zelo navadno ter z davki preobloženo ljudstvo verjelo tem

lažém in sleparstvom vladnih agentov in tako tudi podkrižane listke oddalo po zahtevanju.

Vsled teh do zdaj nečuvenih prevár in sleparstev, ki so jih počenjali vladni ljudje, prišlo je volitvene komisiji nad 100 protestov, in ministerstvo samo jih je 42 mej njimi pripoznalo za opravičene. A poleg vsega tega je odgovorilo ministerstvo, da ti protesti ne motijo, da bi zbornica ne bila zakonita, ker ministerstvo hoče zbornico na vsak način ustavoverno imeti zato, da bi se iz nje pozneje v deželni zbor volila dva narodnosti protivna poslanca.

A mi smo dolžni, tukaj odkritoserčno povedati, da iz te zbornice izvoljenih poslancev ne bi mi nikoli mogli pripoznati za poslance, izvoljene po zakonu.

Po odgovoru slavnega ministerstva *bi mi bili prisiljeni misliti, da v kranjski deželi veljati dve pravici, jedna Slovencem, a druga ustavovercem.*

Pravica ustavovercev je v tem, da ustavoverec v oklepu zakona ali proti zakonu svobodno počenja vse, kar se mu zdi koristno in ugodno, da svojo namero doseže; a pravica Slovencev je v tem, da vse njegove pritožbe o prestopljenih zakonih ostanejo brez uspeha pri vseh instancijah. To se vidi iz tega, ker je samo jedna ustavoverna ovada 1866. leta mogla volitve, katere so se bile zvršile Slovencem na korist, razrušiti zaradi malega pregreška na obliki, a zdaj ne more nič opraviti nad 100 dobro z uzroki podprtih pritožeb. Vendar ker še zdaj ne moremo verjeti, da bi se vlada res držala te teorije „o dvojnej pravici“, zatorej vprašamo:

„Ali slavna vlada letošnje volitve v trgovinsko in obrtno zbornico, ki so se od prve do zadnje točke vršile nezakonito, v resnici misli **definitivno** za veljavne potrditi?“

V Ljubljani 10. maja 1875.

Karel Rudež, gr. J. Barbo, dr. Poklukar, dr. Bleiweis, Obreza, Luka Robič, dr. V. Zarnik, J. Toman, J. N. Horak, M. Kramarič, Kramar, Jugovic, M. Lavrenčič, Kotnik, P. Graselli, Tavčar.

Landeshauptmann:

Ich habe die Ehre diese Interpellation dem Herrn Hofrath als Regierungsvertreter zu übergeben.

Regierungsleiter Hofrath Bohuslav Ritter v. Widmann:

In Bezug auf die eben verlesene Interpellation habe ich die Ehre Folgendes zu bemerken:

Vor Allem möchte ich constatiren und ich darf hiefür wohl auch das Zeugniß des h. Hauses in Anspruch nehmen, daß ich jede Interpellation, bei der dies nach Form und Inhalt überhaupt möglich war, jederzeit mit vollster Bereitwilligkeit beantwortet habe.

Wenn ich Angefichts der eben vorgelesenen Interpellation erkläre, daß ich dieselbe zu beantworten nicht in der Lage bin, so hat dies den Grund nicht etwa in dem Umstande, als ob ich mich durch den Inhalt dieser Interpellation so vollständig niedergeschmettert fühlte, und auch nicht in dem Umstande, als ob mir ausreichendes Materiale zur Beantwortung fehlen würde. Im Gegentheile, meine Herren, ich wäre in der Lage, über reiches Materiale zu verfügen, dessen entsprechende Ver-

werthung vielleicht eine recht drastische Illustration zu dem biblischen Spruche bilden würde, der von denjenigen handelt, die den Splitter im Auge des Nächsten sehen, den Balken im eigenen Auge aber nicht wahrnehmen wollen. (Pohvala na desni — Beifall rechts.)

Wenn ich daher die meritorische Beantwortung der Interpellation ablehne, weil ich mich zu einer Beantwortung gar nicht für berechtigt halte, so geschieht dies aus rein formellen Gründen, welche ich in Kürze darzulegen die Ehre haben werde.

Vor Allem muß ich bemerken, und zwar auf die Gefahr hin, daß dabei meine juridische Befähigung zur Auslegung von Gesetzen oder Geschäftsordnungen namentlich der Geschäftsordnung des h. krain. Landtages vielleicht von dem einen oder andern Herren Abgeordneten in Zweifel gezogen werden sollte.

Ich muß bemerken auf diese Gefahr hin, daß nach §. 45 der Geschäftsordnung auch nach meiner Ansicht die Einbringung dieser Interpellation nicht zulässig wäre, weil die Angelegenheit über die Handelskammerwahl nicht unter jene Angelegenheiten subsumirt werden kann, welche nach §. 18 der Landesordnung zum Wirkungsbereich des h. Landtages gehören.

Ich muß ferner bemerken, daß ich schon im Februar l. J. in der Lage war, Angesichts der von beiden Seiten erhobenen Beschuldigungen über angeblich vorgekommene Unregelmäßigkeiten die Acten über die Handelskammerwahl sammt allen Beschwerden und Protesten mit der Zustimmung des Herrn Handelsministers dem Staatsanwalte des hiesigen Landesgerichtes abzutreten und daß, so lange die Amtshandlung des Staatsanwaltes beziehungsweise des Gerichtes nicht abgeschlossen ist, ich mich selbstverständlich in eine Discussion dieses Gegenstandes wohl nicht einlassen kann.

Endlich muß ich bemerken, daß ich auf die der Interpellation namentlich in ihrem zweiten Theile vorausgeschickte Motivirung, so weit ich selbe aus der flüchtigen Lesung auffassen konnte, schon aus dem Grunde nicht eingehen kann, weil die Regierung in der Person ihres Vertreters im Landtage nicht auf der Armenfünderbank sitzt, um sich solche Beschuldigungen vorwerfen zu lassen, Beschuldigungen, die allerdings sehr leicht positiv und apodiktisch ausgesprochen werden, womit aber noch gar nichts bewiesen ist.

Die Regierung ist hier vertreten, meine Herren, um mitzuwirken zur Förderung jener Angelegenheiten, die durch die Landesordnung zu Landesangelegenheiten erklärt sind und ich kann für meine Person nur erklären, daß wofern das Gebiet der Verdächtigungen oder unerwiesener Beschuldigungen betreten wird, jede Discussion aufhört, da ich auf dieses Gebiet Niemand folgen kann und daselbe jedem Gegner gerne überlasse.

(Pohvalo na desni — Beifall rechts.)

Landeshauptmann:

Ich gebe dem h. Hause bekannt, daß sich der Finanzausschuß heute Abends 6 Uhr zu einer Sitzung versammelt.

Die nächste Sitzung findet morgen Vormittag 10 Uhr statt.

Tagesordnung (glej prihodnjo sejo — siehe nächste Sitzung.)

Ich erkläre die heutige Sitzung für geschlossen.

Seja se konča ob 30. minuti čez 4. uro. — Schluß der Sitzung 4 Uhr 30 Minuten.

