

# SLOVENSKI NAROD.

Izhaja vsak dan zvečer, izimši nedelje in praznike, ter velja po pošti prejemati za avstro-ogerske dežele za vse leto 15 gld., za pol leta 8 gld., za četrt leta 4 gld., za jeden mesec 1 gld. 40 kr. — Za Ljubljano brez pošiljanja na dom za vse leto 13 gld., za četrt leta 3 gld. 30 kr., za jeden mesec 1 gld. 10 kr. Za pošiljanje na dom računa se po 10 kr. na mesec, po 30 kr. za četrt leta. — Za tuje dežele toliko več, kolikor poština znaša.

Za oznanila plačuje se od štiristopne petit-vrste po 6 kr., če se oznanilo jedenkrat tiska, po 5 kr., če se dvakrat, in po 4 kr., če se trikrat ali večkrat tiska.

Dopisi naj se izvolé frankirati. — Rokopisi se ne vračajo. — Uredništvo in upravnništvo je na Kongresnem trgu št. 12.

Upravnistvu naj se blagovolijo pošiljati naročnine, reklamacije, oznanila, t. j. vse administrativne stvari.

## Deželni zbor kranjski.

(XV. seja dné 10. februarja 1896.)

Dež. glavar Detela otvori sejo ob 1/10. uri. Prečita in odobri se zapisnik zadnje seje.

Posl. dr. Tavčar poroča o vladni predlogi z načrtom stavbinskega reda za deželno stolno mesto Ljubljano. Poročevalec se sklicuje na tiskano poročilo in ponavlja predloge, katere je sklenil stavbinski odsek.

Posl. dr. Majaron omeni, kako se je po potresu koj jelo misliti na nov stavbeni red za Ljubljano, ker je to za razvoj in podobo slehernega mesta temeljnega pomena. Deželni zbor je pa poleti sklenil samo o razlastitvi načrt zakona, v svesti si, da je le s primerno razlastitvijo mogoče obnoviti in preroditi mesto. Zakon ni dobil sankcije, a da ni bil slab, se vidi iz razlogov, vsled katerih ni dobil potrjenja. Iz teh razlogov odseva nekaka naklonjenost mestu. Obžalovati je, da se ta načrt zakona „omissis omittendis“ ni zopet predložil dež. zboru. Namestu tega nam je vlada predložila načrt stavbenega reda, ki se ne more uzoren imenovati. Ko bi ne bilo take naglice, bi se dalo marsikaj boljšega ukreniti. Vsak, komur je razvoj Ljubljane na srci, se pred vsem ozira na to, kako je z vprašanjem o razlastitvi v predloženem stavbenem redu. Vladni in odsekovi načrt se nista ozirala na eksproprijacijske razmere. Razlastitvena pravica se je jako skrčila. Zadovoljiti se moramo s tem, da se izognemo konfliktu, a graje je vredno, da ni določeno postopanje glede določitve odškodnine in da se načrt čisto nič ne ozira na zemljiško knjigo. Dotična §§ 9. in 10. sta jako pomankljiva in bode vir za mnogo sitnosti tako občini, kakor tudi hišnim posestnikom in drugim upravičencem pri razlastitvenem predmetu. Če je eksproprijacija sama na sebi nepopularna, bo še bolj, če obveljata rečena paragrafa. Pridržujoč si, staviti pri specialni debati svoje preminjevalne predloge, priporoča prehod v specialno debato.

Dež. predsednik baron Hein prizna, da se je vladna predloga v odseku izdatno zboljšala, nekatere premembe pa tudi niso srečne. Določbi §§ 9. in 10. sta morda najpripravnejši za mesto, ki je v izrednih razmerah. Prizadetim je omogočeno varovati svojo pravico. Praktični juristi bodo že vedeli, kako postopati, le nepraktični ne. Kjer imajo eksproprijacijsko pravico, vedo juristi dobro, kako ravnati. Tako bode tudi v Ljubljani. Specialne določbe glede postopanja torej ni treba, vzprejme naj se odsekov predlog.

Posl. dr. Tavčar pravi, da stvar, katero je omenil dr. Majaron, spada v specialno debato, da bo torej pri dotičnih paragrafi odgovarjal.

Zbornica sklene začeti specialno debato.

Dež. predsednik baron Hein opozarja pri § 3. glede deželni vladni pristojne pravice regulacijskega načrta in zahteva dostavek: naj se regulacijski načrt predloži deželni vladni, da ga dogovorno z dež. odborom potrdi.

Posl. Luckmann pritrdi želji, da naj ima deželna vlada pravico potrditi, dogovorno z dež. odborom regulacijski načrt, tudi če proti njemu ni bilo ugovorov.

Posl. dr. Tavčar vzdržuje, kar je odsek sklenil, zdi se mu pa, da je dostavek konsekventen. Luckmannov predlog se sprejme.

Posl. dr. Majaron govori k § 8. in želi, da se spremene neke besede (svet mesto parcele), ker bi vlad njh lahko nastale zmore.

Dež. predsednik baron Hein se izreče za predlog dra. Majarona

Poročevalec dr. Tavčar nima nič zoper to in dr. Majaronov predlog se sprejme.

Posl. dr. Majaron govori k § 9. Eksproprijacijsko postopanje obsega dva dela: v prvem gre za vprašanje, ali je eksproprijacija in v kolikem obsegu je potrebna; v drugem pa gre za določitev odškodnine in razdelitev mej upravičence, ter ureditev zemljiške knjige. Prvi del se vrši pred administrativnimi oblastmi in glede tega rad priznavam, da je g. dež. predsednik praktičen jurist; kar se pa tiče postopanja v drugem delu, katero se vrši pri sodiščih, reklamujem tudi jaz za se nekoliko praktične znanosti. In tu naglašam kot pred vsem potrebno to, kar pogrešam v načrtu, da vlada eksproprijacijsko razsodilo notificira zemljejniznemu sodišču, katero naj zaznamuje razlastitev v dotičnem zemljejniznem vložku, da se nihče, ki je pozneje dosegel kak vpis, ne more izgovarjati, da mu razlastitev ni bila znana. Govornik formulira predlog v tem smislu in nadaljuje: S tem bi bilo vsaj začasno opravljeno administrativno postopanje, in vprašanje sedaj nastane zastran odškodninskega zneska. Po načrtu naj se odškodnina določi le provizorično po sodni cenitvi. Ali naj se ceni po izvenprepirnem postopanju ali pa po obč. sodnem redu? Pa naj bo poslednje, kakšne pravice ima potem posestnik, ki mora takoj po cenitvi odstopiti svet? Odprto mu je ali pa tudi ne, da še jedenkrat da v večni spomin ceniti škodo, in nadalje, da nastopi še pravdni pot zaradi večjega odškodninskega zneska. Ali gotovo je, da te pravice niso vredne piškavega oreha. Če je cenitev dognana po občnem sodnem redu, naj bo tudi le provizorična, potem se ne bo več premenila in vsaka pravda bo zastoj. Zategadelj moramo biti previdni. Čemu torej provizorična cenitev, potem zopet cenitev in na zadnje brezvspešna pravda? Ali ni boljše, da sodišče koj po prvi cenitvi določi, kolika odškodnina naj se da eksproprijatu? Ali ni boljše, da se škoda takoj na vse strani pretehta in da potem sodišče takoj razsodilo izda, kakor je to določeno v državnem zakonu pri eksproprijaciji za železnice? Reklo se je danes, da tega postopanja ni treba določiti, ker si bode praktičen jurist že vedel pomagati. Ako bi bilo to res, zakaj se je sklenil ravnokar omenjeni zakon za železnice, pri katerih nastopajo ravno tista vprašanja, kakor pri eksproprijaciji za ljubljanske namene. Vprašanje je tudi, kako pride občina v zemljejnizno posest in eksproprijat ter drugi upravičenci do plačila iz odškodnine? Občina po tem načrtu pač lahko pride v faktično posest, toda kaj je z uredbo zemljiške knjige, osobito če se nahajajo na razlastitvenem predmetu razne tabularne pravice? Če je objekt prezadolžen, more občina priti v zemljiško knjigo le potom poravnave. Isto velja za eksproprijata, kateremu tabularni upravičenci lahko delajo sitnosti brez konca in kraja, predno more razpolagati z deponiranim odškodninskimi zneskom. In tabularni upravičenci bodo si mej sabo delali težave v slučajih, da odškodninski znesek ne bode za vse zadostoval. Vse to se bo godilo zategadelj, ker ta načrt stavbenega reda nima nikakih prepisov za ta vprašanja. To vse se pa prepreči, če se vzprejmo določila eksproprijacijskega zakona za železnice. Treba je torej jasnosti v teh važnih vprašanjih. Ako imamo jasen zakon, se bodo poravnave zlasti mej občino in posestniki veliko lažje dosegle, kakor pa če ostanejo določila na polu pota. Govornik nasvetuje k § 9. razne

dostavke, naslanjajoč se na eksproprijacijski zakon za železnice ter v formelnem oziru predlaga, naj se §§ 9. in 10. zopet odkazeta odseku v pretresanje in pročanje o stavljenih nasvetih.

Dež. predsednik baron Hein se izreče zoper to, da bi se dr. Majaronovi predlogi koj sprejeli, ker predaleč segajo, da bi se koj spoznal ves njihov pomen.

Posl. Grasselli povdarja, da je stavbinski red velik napredek za Ljubljano, določbe glede eksproprijacije so pa najvažnejše. Brez eksproprijacije je nemogoča regulacija, a varovati je tudi privatne interese. Stvar je itak odijozna, a bode še bolj, če določila ne bodo jasna, zato priporoča predlog dra. Majarona.

Poroč. dr. Tavčar sodi, da izvirajo dr. Majaronovi predlogi iz neopravičenega strahu. Mesto mora prej ko mogoče dobiti stavbinski red. To je pa jako nevarno, utiskati v načrt paragrafe iz katerega drugega zakona. Odsek je poznal zakon o razlastitvi za železnice in se o njem posvetoval. Predpisi v načrtu so zadostni. Praga in Brno imata jednake predpise. Če zadoste te določbe za taka mesta, se ni nič bati. Vsi pomisleki so izpodneseni z odstavkom: če se dogovor ne doseže izlepa, razsodi vlada po teh določilih in po sicer za razlastitev veljavnih zakonih. Kako bi bilo mogoče, da bi sodišča v Pragi in v Brnu ne mogla postopati po podobnih določbah? Odsek je bil prepričan, da bode ta vlada in sodišče postopala po določilih zakona o eksproprijaciji za železnice. Klerikalci upajo, da zakon ne bo sankcioniran in zato se kažejo prijazne nasvetovanjem premembam. Sodniška cenitev se more vršiti samo po predpisih civilno-pravnega reda. Cenitev pri razlastitvi za železnice se vrši po zveščicah, kateri so vzeti iz imenika, ki ga je sestavilo višje dež. sodišče. Pri sodni cenitvi pa bo prizadeti posestnik sam volil cenilca. Pri cenitvi se vzame strankam iz rok vsaka pravica, če se vzprejme prememba. Naši ljudje so taki, da iščejo tolažbe v pravdi. Najboljše sredstvo varovati svoje interese je pravda. Eksproprijacijski zakon za železnice pravi, da cenitev ni merodajna, da se vse odstopi sodišču, ki razsodi na podlagi prostega prepričanja. Če se bo stvar odstopila odseku, se bo morda doseglo, da zakon ne bo potrjen, naj se torej potrdi odsekov predlog.

Pri glasovanju se vzprejme predlog dr. Majarona.

Pri § 37. pravi dež. predsednik baron Hein, da je odsek dovolil zidati tudi štirinadstropne hiše, dočim jih je dovolil vladni načrt le tri. Kolikor večje je kako poslopje, toli večje je kolebanje. 20 m visoke 4 nadstropne hiše so morda previsoke, če mislimo na potres. Potres se je Ljubljani tekom stoletij mnogokrat ponovil, samo v tem poletju je bilo 22 potresov. Mesto naj se ekstenzivno razvija, sicer pa štirinadstropne hiše zdravju baš revnejših slojev niso koristne. Govornik predlaga, naj se odsekov predlog odkloni in vzprejme vladni predlog.

Posl. Grasselli podpira izvajanja dež. predsednika in navaja mnogo novih stavbenih, prometnih in sanitarnih momentov, ki govore za vladni predlog.

Posl. Hribar polemizuje z dež. predsednikom in posl. Grasselijem. Strah pred potresom ne sme uplivati na sklepe, ker manjši potresi niso napravili nič škode, veliki, taki ko letos, so pa silo redki. Vedno naglašanje tega strahu škodi mestu. Stavbeni red predpisuje, da morajo biti nove hiše vezane in tako zidane, da jim ne bo škodil potres. Zakaj se

pa ne prepove zidanje stolpov? Veliko več ko visoke hiše, so trpele nizke hiše. Tudi pomisleki, da iz sanitarnih ozirov ni zidati visokih hiš so ničevi. V 4. nadstropju je zrak boljši, ko v nižjih, ko pa bi hoja po stopnicah škodila, bi morali dunajski posli vsi za jetiko pomreti. Pljučne bolezni se dobe največ v tistih nizkih hišicah, kjer ni zraka ne prostora. S črtanjem 4. nadstropja se vzame posestnikom, ki hočejo zidati, velika korist zlasti glede oproščenja davkov, zajedno pa bi se podražila stanovanja, naj se torej odobri odsekov predlog.

Dež. predsednik baron Hein odgovarja na izvajanje posl. Hribarja, povdarja zlasti, da je svet v Ljubljani tako poceni, da se rentabiliteta ne doseže šele z zgradbo visokih poslopij.

Posl. Luckmann in Grasselli govorita obširno za, oziroma zoper odsekov predlog in utemeljeta svoje nazore. Posl. Grasselli predlaga, naj se dovoli zidati le 3 nadstropna poslopja.

Poroč. dr. Tavčar sodi, da je povsem pravilno stališče odseka. Štirinadstropna poslopja se ne bodo kar na kratko zidala. V manjših mestih je dovoljeno zidati štirinadstropna poslopja. To, kar je dovoljeno na Vrhniki, mora biti tudi dovoljeno v Ljubljani. V odseku je strokovnjak povedal, da so štirinadstropne hiše ravno tako varne pred potresom, kakor trinadstropne.

Pri glasovanju se je vprejel odsekov predlog in odklonil Grassellijev.

Posl. baron Wurzbach govori pri § 71. glede trotoirjev in se izreče zoper nasvet, naj posestnik pri zgradbi nove hiše napravi trotoir na svoje troške in predlaga neke premembe.

Dež. predsednik baron Hein zagovarja obširno odsekov predlog.

Posl. Hribar predlaga, da bi se v § 71. vzprejelo, kar je odsek izpuštil iz vladnega načrta, ker se mu zdi jako pravilno, da zavzema trotoir na vsaki strani ceste 1/4. Ako se to ne določi, bo jeden zahteval ožji, drugi širji trotoir.

Posl. baron Wurzbach polemizuje z dež. pr. dežnikom.

Poroč. dr. Tavčar se boji, da bodo poslanci kmetijskih občin se postavili na stališče, da se mesto ne sme razviti. Če bo mesto moralo delati trotoirje in se bodo doklade povišale, pa bodo vsi kričali. Hiša s trotoirjem je več vredna nego brez trotoirja.

Pri glasovanju se predlogi posl. barona Wurzbacha odklonijo in se odobri odsekov predlog.

Ostali paragrafi se odobri brez ugovora.

Seja se potem pretrga.

\* \* \*

Večerno sejo otvori dež. glavar Detela ob 7. uri.

Posl. Hribar poroča o glavni bilanci mestnega loterijskega posopla in o proračunu. Poročilo priobčimo v jedni prihodnjih številkih. Poročilo se soglasno odobri.

Posl. dr. Žitnik poroča o prošnjah raznih občin glede podpor za nove šolske zgradbe in za popravilo šolskih poslopij in stavi dotične predloge, kateri se vsi odobri.

Posl. dr. Papež poroča o uvrstitvi obč. ceste, ki se pri Prelogu od okr. ceste odcepi in drži čez Domžale na državno cesto do stika pri h. št. 24 v Rodici s Kamnik-Domžale št. Jakobsko okr. cesto z na njej se nahajajočim, čez Bistrico držečim mostom mej okrajne ceste in predlaga, naj se uvrsti mej okr. ceste, dež. odbor se pa pooblašča, da za napravo mostu dovoli primerno podporo. Sprejeto.

Posl. dr. Papež poroča o prošnji občin Dob in Krtina, da bi dež. tehnik pregledal novo cestno progo od Krtine čez Dob do drž. ceste pri Viru in predlaga, naj se odstopi dež. odboru v uvaževanje, oziroma naj se v prihodnjem zasedanju predloži načrt zakona ter preskrbi, da se že letos začne zgradba od Moravč. Sprejeto.

Posl. Kalan poroča o prenapredbi mej selske občine Moste in mesta Ljubljane in predlaga naj se vzprejme naslednji zakon: § 1. V davčni občini Udmat ležeča in k selski občini Moste spadajoče parcelne številke: 7/9, 7/12, 8/7, 9/5, 10/2, 12, 13, 15/1, 15/2, 16/1, 16/2, 17, 18, 23/1, 23/2, 24, 26/1, 26/3, 27/1, 27/2, 27/3, 27/4, 27/5, 27/6, 27/7, 27/9, 27/10, 27/12, 27/13, 27/14, 27/15, 27/19, 27/20, 27/22, 27/23, 27/24, 27/25, 27/26, 27/27, 27/28, 27/29, 27/30, 27/31, 27/32, 27/33, 27/35, 27/48, 28, 29/1, 29/2, 29/4, 29/5, 30, 31/1, 34, 35/1, 35/2, 35/3, 35/5, 35/6, 35/7, 35/8, 35/9, 35/10, 35/11, 35/12, 35/13, 35/14, 35/15, 35/19,

35/21, 35/22, 35/23, 35/24, 35/25, 36, 37, 39, 40, 41, 42/1, 44, 45/2, 49/3, 49/4, 50/1, 50/2, 51/1, 51/2, 51/3, 51/4, 51/5, 51/6, 51/8, 51/9, 51/11, 51/12, 51/13, 51/14, 51/17, 51/19, 51/21, 51/22, 51/24, 51/26, 51/27, 51/28, 51/29, 51/37, 51/39, 52/1, 52/3, 53/1, 53/2, 53/3, 53/6, 53/7, 54/1, 54/2, 55/1, 56, 57/1, 58, 61/2, 62, 63, 64, 65, 66/1, 66/2, 67, 68, 69/3, 70, 71/1, 71/2, 73/1, 73/2, 74, 75/2, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87/1, 87/3, 88/1, 89, 90, 93/1, 93/3, 94, 95/1, 95/4, 96, 98, 100, 101/2, 102, 103/1, 104/1, 105, 106, 109, 110/1, 111, 112/2, 114/1, 116, 117/1, 118/1, 185/1, 186, 187, 188, 189, 190/1, 196/1, 198, 200/1, 201, 10/1, 10/3, 11/1, 11/2, 14, 16/3, 19, 20, 21, 22, 25, 26/2, 26/4, 27/8, 27/11, 27/16, 27/17, 27/18, 27/21, 27/34, 27/36, 27/37, 27/38, 27/39, 27/40, 27/41, 27/42, 27/43, 27/44, 27/45, 27/46, 27/47, 27/49, 27/50, 27/51, 27/52, 27/53, 27/54, 27/55, 29/3, 29/6, 29/7, 31/2, 32, 33, 35/4, 35/16, 35/17, 35/18, 35/20, 38, 42/2, 43, 45/1, 46, 47, 48, 49/1, 49/2, 51/7, 51/10, 51/15, 51/16, 51/18, 51/20, 51/23, 51/25, 51/30, 51/31, 51/35, 51/36, 51/40, 51/41, 52/4, 52/5, 52/6, 52/7, 52/8, 53/4, 53/5, 54/3, 55/2, 57/3, 57/4, 59, 60, 61/1, 66/3, 69/1, 69/2, 72, 75/1, 75/3, 87/2, 91, 92, 93/5, 95/2, 97, 99, 101/1, 107, 108, 115 izločiti so iz selske občine Moste ter pripisati davčni občini Sent Petersko predmestje mestne občine Ljubljana. § 2. Mojima ministroma za notranje stvari in za finance je naročeno izvršiti ta zakon.

Posl. Povše predlaga in utemeljuje resolucijo, naj se za prizadete posestnike izposluje glede užitninskega in hišnonajemninskega, oziroma hišno-razrednega davka neko prehodno stanje za dobo 15 ali 20 let, kakoršni prehod se je dovolil tudi v drugih kronovinah in naj se posestnikom dovoli prosto uvaževanje pridelkov z njih zunaj mesta ležečih posestev.

Dež. predsednik baron Hein pravi, da se bodo gotovo dovolile neke olajšave, dokazuje pa, da posestniki v Mostah 21% doklad več plačujejo nego jih bodo v Ljubljani. Glede drugih davkov pa bodo primeroma jako malo več plačali, nego plačujejo sedaj. Inkorporiranci nimajo uzroka tožiti, ker bodo imeli od mesta velikih dobrot. Uvaževanje pridelkov je že sedaj prosto, a užitninska meja se ne raztegne. Če se pomisli, koliko stroškov bi imela občina, ko bi ostalo pri starem, se mora reči, da so inkorporirani posestniki lahko prav zadovoljni.

Posl. Povše prosi naj dež. predsednik izjavi, da se inkorporirani del ne bo priklopil užitninskemu ozemlju ljubljanskemu.

Dež. predsednik baron Hein izjavi, da se to vsaj za dolgo let ne zgodi.

Posl. Grasselli povdarja, da skladišča v tem delu ne bodo nič izgubila vrednosti. Užitninski davek se ne bo pobiral, gospodarske vožnje pa so itak proste. Del resolucije glede olajšav pri davkih je samo opravičen in vreden priporočila.

Posl. Kalan upa, da izgine strah glede inkorporacije, ker bodo ljudje videli, da so na boljem.

Zakonski načrt se sprejme in isto tako 2. del resolucije Povšetove, prvi in zadnji del je predlagatelj umaknil.

Posl. Klun predlaga, naj se poročilo o delovanju dež. odbora odloži za seje po Veliki noči, kateri predlog se z ozirom na obilico drugih važnih rečij vzprejme.

Potem se javna seja zaključi in se začne tajna.

## V Ljubljani, 11. februarja.

**Volilna reforma v dolnjeavstrijskem deželni zboru.** Protisemitje so že zatajili svojo zahtevo po občni volilni pravici v sedanjih kurijah za dolnjeavstrijski deželni zbor. V resnici je pa še nikdar želeli niso, kajti le predobro vedo, da bi njih uplivu potem bilo konec. Delavcev imajo malo na svoji strani, samo mali obrtniki se jih drže, ker čutijo pritisk židovske konkurence. Protisemitje in liberalci so se sporazumeli, da se število dunajskih mandatov pomnoži za tri, poleg teh pa mestna stopina dobi tudi še jednega zastopnika. Pomnožilo se bode tudi število mandatov kmetijskih občin za jednega in veleposestva za jednega. Župan dunajski pa ne dobi nikakega glasu, sedanjji virilisti pa svoje glasove obdržijo. V kmetijskih občinah se vpeljejo neposredne volitve. Volilni okraj bode vsaka občina, ki ima le 30 volilcev. Tako se je sklenilo v odseku in to najbrž obvelja tudi v zbornici.

**Češki Nemci so s tem ovirali delovanje češkega deželnega zbora, da so bežali iz vsacega odseka, ki je jim kaj nepovoljnega sklenil.** Tako so odšli iz adresnega odseka in iz šolskega odseka, ko se je bil prvi izrekel za češko državno pravo, poslednji pa odklonil neki nemški predlog s katerim se je hotelo zavleči rešitev vprašanja zaradi minoritetnih šol. Nemci se posebno boje, da bi se vprašanje glede minoritetnih šol uredilo. Dobro vedó, da bi se povsod le pokazalo, da le Nemci kratijo pravice Čehom, ne pa narobe, kakor Nemci radi trdijo. Pretili so Nemci tudi, da ostavijo deželni zbor, a to je bilo le prazno strašenje, kajti s tem bi se zamerili vladi, kar pa ne marajo, ker povsod le na državno pomoč računajo. Čehom bi pa dosti ne pogodili, ko bi iz deželnega zbora odšli.

**Bolgarski knez je iz Rima vračajoč se v Sofijo mislil že na to da se odpove prestolu, ker ni bil gotov, da se Rusija zadovolji samo s popravoslavljem Borisovim.** Šele, ko je prišlo nazvanilo iz Peterburga, da je car prevzel kumstvo, se je premislil. — Da bi papež kneza izobčil iz katoliške cerkve, ko je dovolil v popravoslavljane princa Borisa, je dvomljivo. Posledica temu bi najbrž bila le ta, da bi še knez sam prestopil v pravoslavje. S tem bi namreč le še bolj utrdil svoj prestol. Nekateri katoliški listi pišejo, da ni bilo nobene prave potrebe, menjati vero prestolonaslednika bolgarskega. Ti pa pač razmer v Bolgariji ne poznajo, ali jih pa poznati nočejo. Pri orientalskih kristjanah ima vera vse drugačen upliv na politično življenje, kakor v zapadni Evropi. V orientu je neobhodno potrebno, da je vladarska rodbina iste vere z narodom.

**Novi nemški državljanski zakonik je izdelan in se je te dni o njem razpravljalo v državnem zboru.** Vlada in vladne stranke so želele, da se koj vzprejme brez vsake podrobne razprave in brez izročitve odseku. Temu so se pa uprli poslanci katoliškega centra. Tem ni prav, da se je v novi državljanski zakonik vzprejelo tudi zakonsko pravo. Zlasti ločitev zakonov ne ugaja katoliškimi poslancem. Sicer je vse to v Nemčiji v zakonito vpeljano, a katoliki mislijo, da se vedno še lažje premeni, ako se ne vzame v državljanski zakonik. Predloga se je izročila odseku, v katerem bodo katoliki zahtevali, da se vse zakonsko pravo izloči iz državljanskega zakonika. Ako se to zgodi, bodo tudi katoliki glasovali za vladno predlogo, drugače pa ne morejo. Sicer je pa zanimanje za novi državljanski zakonik, in to celo mej juristi, jako majhno. Ko se je prvič stvar razpravljala, bila je zbornica skoro popolnoma prazna, in nekateri poslanci so se jako dolgočasili.

## Dopisi.

**Iz Novega mesta, 9. februarja.** V „Dol. Novicah“ z dne 1. februarja 1896 št. 3 brali smo sledečo izjavo: „Da se pride v okom vsakej slabej misli, naznanim tu javno, da s plesom rokodelskih pomočnikov 2. februarja v Novem mestu tukajšnje „društvo rokodelskih pomočnikov“ ni v nikaki zvezi. Dr. J. Marinko.“ — Ne pride nam na misel spodbikati komu slab značaj ali sovraštvo, ker imamo o ljubezni do bližnjega krščanske pojme in ker smo od svojega resnega poklica popolnoma zavzeti, pa nimamo časa baviti se z nekrščanskimi intrigami; vender nas je v zgorajšnji izjavi preseletel izraz „slaba misel!“ Tega izraza se sicer niso poslužili naši sodrugi, ki so društveniki tukajšnjega „katoliškega društva rokodelskih pomočnikov“ — in to nas veseli — nego poslužil se je zgorajšnjega izraza g. dr. J. Marinko, načelnik imenovanega društva. Kaj si je g. dr. Marinko mislil, ko je rabil nam nepojmljiv izraz „slaba misel“, ne vemo; izvajamo pa po svoji logiki, da je hotel nas izven „katoliškega društva“ stoječe rokodelske pomočnike blatiti, kajti njegova „slaba misel“ ne more biti naperjena proti plesu in veselici, ker take zabave prireja tudi pod njegovim vodstvom stoječe „katoliško društvo rokodelskih pomočnikov“ in se tudi o drugih plesih in veselicah ne „mislí slabo“. Logično jedino mogoče je toraj le, da je g. dr. Marinko „mislil“ o nas „slabo“. Zakaj pa g. dr. Marinko o nas „slabo misli“ tudi ne vemo, ker mu nismo nikoli nič žalega storili. Njegovo „slabo misel“ torej odločno zavračamo in izjavljamo, da mi njegovih „slabih misli“ nismo krivi. Mi smo trezni, pošteni delavci, ki se nikomur ne vsilujemo in vsakega pri miru pustimo. Gospod dr. Marinko naj toraj obdrži „slabe misli“ za se! Naša veselica dne 2. februarja 1896 se je v klub navedeni izjavi v „Dol. Novicah“ sijajno obnesla in povdarjamo posebno to, da se je iste vdeležilo tudi meščanstvo in uradništvo novomeško, ki o nas ne „mislí“ tako „slabo“, kakor profesor veronauka in krščanske ljubezni g. dr. Marinko. Novo mesto, 5. februarja 1896. — Izven katoliškega društva stoječi rokodelski pomočniki novomeški.

# Dnevne vesti.

V Ljubljani, 11. februvarja.

— (Deželni zbor) je v dopoldanski seji, ki je trajala od 9. ure do 3. ure, razpravljala o dež. proračunu. Vseled predloga posl. Luckmanna, naj se zviša doklada na direktne davke se je unela precej ostra, vseled Kalanovega predloga glede gledal. subvencije pa jako zanimiva razprava. Kalanov predlog, naj se dovoli slovenskemu gledališču 6000 gld. (4000 podpore in 2000 za nabavo primernih iger), nemškemu pa 3000 gld. se je odklonil in je obveljal odsek predlog, naj se vsakemu dovoli po 6000 gld. Popoldanska seja se je začela ob 4. uri.

— (Repertoar slovenskega gledališča.) Opozarjamo na nocojšnjo predstavo opere „Prodana nevesta“. Ker je to častni večer naše odlične umetnice gđ. Ševčikove je pač pričakovati, da se občinstvo mnogoštevilno odzove njenemu povabilu.

— (Maškarada ljubljanskega „Sokola“.) Pripravljala dela vrlo napredujejo. Pomnoženi odbor za maškarado se trudi neumorno, da priredi maškarado tako, da ne bo zaostajala za maškaramami drugih let, ampak jih presešla v sijajnosti. V tem oziru so mu na pomoč krasni prostori „Narodnega doma“. Ker je bila maškarada „Sokolova“ velno najbolj obiskana predpustna zabava, so bili prostori v čitalnici ali na strelišču zmirom premajhni. Letos se nam tega ni treba bati. V dvorani lahko pleše kadriljo do 300 parov. V stranskih prostorih in pa v čitalnici, katero je njen odbor drage volje prepustil „Sokolu“, bo pa pogrnjeno za 1000 ljudi. Še jedenkrat opozarjamo na to, da je odbor odposlal vabila samo Ljubljancem, na deželo pa le društvom. Ako torej želi kdo na deželi posebnega vabila, naj se blagohotno obrne na odbor, ki mu bo rad z njim postregel. Dalje pripomnimo, da je vstop dovoljen tudi v promenadni toaleti, kar posebno vnanjim rodoljubom olajša obisk maškarade. Brez dvoma bode torej udeležba prav velika.

— (Čitalnica ljubljanska.) Kakor smo že sporočili, ima čitalnica v četrtek dne 13. t. m. v mali dvorani „Narodnega doma“ za društvenike še jedno plesno vajo z vojaško godbo. Začetek ob 8. uri zvečer. Ker se je odbor za to vajo odločil vsled želje društvnikov samih, pričakuje tudi zanesljivo, da se je bodo v mnogobrojnem številu udeležili.

— (Odbor za plesni venček gostilničarjev in kavarnarjev) v Ljubljani naznanja, da se je predprodaja vstopnic z današnjim dnevom ustavila, ker so se vse do sedaj pripravljene razprodale. Kdor torej vsled spregleda vabila ni dobil, lahko 12. t. m. zvečer pri blagajni na starem strelišču dobi vstopnico.

— (Občni zbor) Marijne bratovščine vršil se je v nedeljo v mestni dvorani v navzočnosti 60 članov. Iz letnega poročila je razvidno, da je imela bratovščina v pretečenem letu 4263 gld. 94 kr. dohodkov in 4250 gld. 66 kr. stroškov. Društveno premoženje pa znaša 24.409 gld. 35 kr. Pri nadomestni volitvi odbora bili so zopet izvoljeni dosežani odborniki gg.: J. Bonač, A. Gams in G. Trdina, v pregledovalni odsek pa gg.: A. Arselin, M. Benda in J. Mayer. Vodstvo se je v seji po občnem zboru konstituiralo in obstoji iz gg.: K. Lachner, predstojnik, A. Klein, namestnik, J. Grilec, tajnik, K. Dostal, blagajnik; odborniki gg.: J. Bonač, J. Dovgan, A. Gams, K. Hinterlechner, G. Trdina.

— (Gostilnica na kolodvoru) Kakor se nam poroča, prevzel je od 1. maja dalje v najem gostilnico na južnem kolodvoru občinski svetnik in posestnik pivarne Ivan Hafner na Sv. Petra cesti št. 47, ki je kot gostilničar na jako dobrem glasu.

— (Mušica.) Barona Heina monolog v debati o stavbinem redu:

Motto: Tako sam, tako sam!

Kje pa vender sedim? Dvakrat sem že vgriznil; — jedenkrat na levo Azmana, drugič na desno Schafferja; mislili bodo, da sedim v sredi — mej dvema stoloma! Rajši vgriznem še tam — malo Majarona.

— (Umrl) je včeraj v Novem mestu gospod Henrik Frankovič, c. kr. pristav okrožnega sodišča. Bival je kot uradnik prej v Radečah ter v Kostanjevici. Povsod je zapustil ljub spomin. Bil je uzoren soprog, prijeten družabnik, a kot sodnik mil prijatelj našega naroda. Blag mu spomin!

— (Častno občanstvo) je podelila občina Budanje pri Vipavi dež. predsedniku baronu Heinu in vladnemu tajniku vitezu Laschanu.

— (Imenovanje.) Gosp. Rudolf Backes, not. kandidat in kviescirani c. kr. sodni pristav v Trzinu, je imenovan notarjem v Kranjski gori.

— (Na Grosupljem) je pri Koščaku v nedeljo notar g. Gruntar iz Ribnice govoril o ustanovitvi lastnega sodišča za več občin, ki bi se odcepile od ljubljanskega in nekoliko od zatiškega okraja. — O dobrotah posojilnice pa je govoril g. Endlicher iz Ljubljane. — Če mogoče, priobčimo obširneje poročilo prihodnjic, ker nam za danes nedostaje prostora. — To le omenimo, da je šlo vse s prepričanjem s shoda, da bi bilo lastno sodišče in posojilnica velika dobrota za cel kraj, le gosp. učitelj Remic iz Št. Jurja je bil družega mnenja, ker je trdil, da ljudje vselej, kadar davek plačujejo, v to svrhu jajca in piščeta prodajajo v Ljubljani, in tačas ob enem tudi svoje opravke pri sodnji izvršijo.

— (Požar.) Iz Litije se nam piše: Včeraj zjutraj okolo 1/4 na 5. uro bruhnil je v gospodarskem poslopu posestnika Janeza Brica požar, kateri je hipoma prešel tudi na istega hišo, kakor tudi na gospodarsko poslopje in hišo sosedja Janeza Groboljšeka, ter navedena poslopja upelnil. V navedenih hišah stanovalo je več strank, katerim je ogenj večinoma uničil opravo in drugo imetje, mej temi najhujeje jednemu tukajšnjih sodnijskih slug. Gasilni društvi I tijsko in šmartinsko delovali sta prav pridno in zaslužili zlasti šmartinsko posebno pohvalo. K sreči ni bilo vetra, drugače bi se bil ogenj razširil in še več poslopij uničil. Posebno moramo zahvaliti neumorno in previdno delovanje občesposlovanega in upokojenega stražmeštra gosp. Josipa Haslingerja. Milosrčnost pomagala je nesrečnejšem, tako glede stanovanja, kakor hrane in za navedenega sodnijskega slugo nabral je g. Viktor pl. Wurzbach lepo sveto. Namerava se v pomoč tem revežem prirediti kaka veselica.

— (Iz Staregatrga pri Loži) se nam piše: Na svečnico imeli smo v Staremtrgu zopet jedenkrat večer, poln zabave in veselja. Naši vrli požarobrambovci priredili so kaj lepo veselico. V čitalniških prostorih zbralo se je izredno mnogo gostov da dokažejo svojo simpatijo prekoristnemu društvu. Celo Bločanje in sosedni Hrvatje so nas iznenadili s svojim pohodom. Da je veselica tako lepo vspela, pripomogli so pred vsem s svojim lepim petjem gg. čitalniški pevci, ki so zopet pokazali, da so v zadnjem času vrlo napredovali. Mnogo smeha in veselja je povzročila šaloigra „Kateri bo?“ Vsa čast našim diletantom. Gospici Grohmanova in Mekuževa sta svoji ulogi čez vse dobro pogodili in zaslužila posebne pohvale. Istotako so tudi gospodje igralci povsem vzadovoljili občinstvo. Po predstavi se je razvil živahen ples. Mnogozaslužni načelnik požarne brambe, g. T. Mekuž je z iskrenimi besedami navduševal družvene udeležence v vzajemnemu delu. Pač ni mislil, da bo v kratkem času treba v dejanji pokazati, kaj premore društvo. Že v četrtek, 6. t. m. imeli smo veselico žalosten kontrast. Okoli poludne počne biti plat zvona, imeli smo požar v Vrhniki. Tri poslopja so pogorela popolnoma in le krepki pomoči požarobrambovcev se je zahvaliti, da ni bilo uničenih mnogo hiš. Po moči najhitreje prihiteli so s šestimi gasilnimi brizgami na mesto nesreče in delali na vso moč, da so omejili ogenj. Celo prezidanski vatrogasci pod načelništvom vrlega gospoda Hibšerja prihiteli so pomagat. Bog poplačaj! Vse svoje moči so napeli branitelji, delali v potu svojega obraza in glej! Ko se jim je že posrečilo, ogenj nekoliko udušiti, prideta tudi na mesto nesreče dva „gospoda“. To ti je bila sedaj največja zasluga. Kaj požarobrambovci, kaj gasilne brizge, kaj voda, to vse ni nič pomagala, le ko so prišli „gospodje“, so oni ogenj „panali“ in bil je uničen. Pa ne bi človek takega ubogal, ki ima toliko moči?! Takole si je pripovedovalo priprosto ljudstvo z največjim prepričanjem. Dvomite še, zakaj si „gospodje“ toliko prizadevajo, da ohranijo kmeta v temi nevednosti?

— (Vipavska čitalnica) priredi v torek dne 18. svečana v svojih prostorih maskarado. Svira godba na lok, sekstet Stitz. Začetek ob polu 8. uri zvečer. Vstopnina za maske 30 kr., za nemaskirane 50 kr. Vstop dovoljen je le proti izkazu vabila.

— (Mila zima.) Ljubeznejša čitateljca našega lista nam javlja, da letajo na Žalostni gori pri Mokronogu že metulji.

— (Smejo li prodajalnična okna ob nedeljah biti odprta.) V Gradcu je več trgovcev bilo zaprlo prodajalnice ob nedeljah, prodajalnična okna so pa pustili odprta, da ljudje lahko blago v oknih ogledajo in drugi dan pridejo kupit. Obrtno oblastvo je pa to jim prepovedalo, ker nasprotuje zakonu o nedeljskem počitku. Tudi pritožba na mestništvo ni nič pomagala.

— (Odgovorno uredništvo „Mira“) je prevzel gosp. Ivan Teršelič. Dosedanji urednik gospod Filip Haderlap ni več v nobeni zvezi z listom. Naročnino je pa naprej pošiljati „Upravništvu „Mira“ v hiši družbe sv. Mohorja, Vetrinjsko obmestje, št. 26. v Celovcu.

— (Nesreča pri streljanju z revolverjem.) V Kotarčah je bil 14letni učenec J. Domenik skrivaj kupil revolver. V nedeljo je streljal vrane. Po nesreči je pa zadel 13letnega F. Kahlsbergerja v sence, da je bil takoj mrtev.

— (Novi cestni odbor koprškega okraja.) Italijani se grozno jeze, da so slovenske občine vo-

lile tudi Slovence v koperski cestni odbor. Odbor ima sedaj slovensko večino. Italijani so skušali z medenimi besedami Slovence pridobiti, da bi volili Italijane. Ko se niso dali zapeljati, pa italijanski listi sedaj zabavljajo, da so Slovenci izkoristili svojo večino in kriče, kakor bi se jim bila kdo zna kaka nesreča zgodila. Ko pa Italijani zares na najsurovejši in najkrivičnejši način izkoriščajo svojo večino v isterskem deželnem zboru, je pa vse v redu.

— (Akad. društvo „Slovenija“ na Dunaju) priredi v petek dne 14. februvarja svoj V. redni občni zbor. Lokal: Kastnerjeva restavracija „Zam Magistrat“. Začetek ob 8. uri zvečer. Slovenski gostje dobro došli!

— (Razpisane službe.) V novomeškem šolskem okraju: 1.) Mesto učitelja in voditelja na jednorazrednici v Mehovem v IV. plač. razredu. 2.) Drugo učno mesto na dvorazrednici v Mirni peči v IV. plač. razredu. Prošnje do dne 15. t. m. okr. šolskemu svetu v Novem mestu. — Pri policijskem ravnateljstvu v Trstu mesto konceptnega praktikanta z začasnim adjutom letnih 500 gld. z dokazi znanja jezikov in dovršenih pravoslovnih študij in dotičnih drž. izpitov do konca februvarja meseca predsedstvu c. kr. policijskega ravnateljstva v Trstu.

\* (Zavarovalnice zoper tatvino.) Nedavno se je neki konsorcij obrnil do trgovskega ministerstva, da bi se mu dovolilo osnovati zavarovalnico zoper tatvino. Zavarovalo bi samo zoper tatvino iz zaklenjenih prostorov. V Angliji imajo že dve taki zavarovalnici, ki pa nič posebno dobro ne uspevate. Tudi v Hamburgu in Berlinu že imajo take zavarovalnice.

\* (Židovski učitelji izključeni iz berlinskih šol.) Pruski učni minister Bosca je izdal neki ukaz, da naj se na berlinskih šolah nastavlja le toliko židovskih učiteljev, kolikor jih je treba za učenje veronauka. Sploh naj se gleda, da se bode nastavilo kolikor je mogoče malo židovskih učiteljev.

\* (Najstarša sedaj se nahajajoča lokomotiva) se imenuje „Arabian št. 1“ in je sedaj 62 let stara. „Arabian št. 1“ je peljala prvi vlak v Združenih državah 1834. leta. Pred dvanajstimi leti so jo mroali prvič popraviti. Od tedaj zopet vozi na progi Baltimore Ohio. Odkar vozi ta lokomotiva, še ni nikoli skočila s tiru.

## Darila:

Uredništvu našega lista je poslal: Za družbo sv. Cirila in Metoda: Rodoljub iz Gradca 8 kron nabranih v slovenski gostilni gospe Notarjejeve; darovali so: mala neimenovana družba 2 kroni; po krstu slovenskega dečka zbrani gosti: g. in gospa Cujnik, g. Zadaikar, gospa Notar, neimenovani medicimec, vsak po 1 krono, gospa Kralj 60 vin., g. Rebec 40 vin. Živel rodoljubni darovalci in darovalke in njih nasledniki!

## Književnost.

— „Slovanski Svet“ ima v št. 4. nasledujo vsebino: Politika Mladočehov in ostalih slovanskih strank; Iz deželnih zborov; Pastne misli; Mihel Mihajlov; Gazela; J. K—č: Ivčeri iz jutrovnih dežel; Dr. Budisvoj: Narod moj; Jos. Marijanin: Zavadjenim sokolovima; Milo Jovović: Srpstvu; Bož. Tv.: I. F. Gorbunov; Nenad: „Zvonovemu“ uredniku par besed o velevažnej stvari; Ivanka S—K.: Napredek in naše slovstvo; Cirila: Narodno koledovanje; Tugomira: Ženska moč; Dopisi; Razgled po slovanskem svetu; Književnost.

## Bizojavke.

Dunaj 11. februvarja. Nadučitelj na ljudski šoli v Trbovljah, Gustav Vodušek, je imenovan okrajnim šolskim nadzornikom za šolski okraj Brežice Sevnica-Kozje.

Dunaj 11. februvarja. Ruski general Goleniščev Kutuzov pride jutri zjutraj semkaj z novim poslanikom Čarikovem. Oba potujeta vkupe v Sofijo. Čarikov ostane ondu kot zastopnik Rusije.

Praga 11. februvarja. Dr. Baxa je v deželnem zboru hudo napadal plemstvo, nemško-liberalno stranko in namestnika. Govornik je tudi vladarsko rodbino vlačil v debato in jako nelaskavo govoril o avstrijskem patrijotizmu. Njegov govor je bil vzbudil veliko nevoljo v vsej zbornici. Vsi Mladočehi obsojajo ta protidinastični govor. Kramar in Herold mu bodeta odgovorila. Ko je bil deželni vrhovni maršal dr. Baxo pokaral, so Mladočehi burno pritrdjevali.

Budimpešta 11. februvarja. V debati o Pulskega aféri govorila sta danes Szapary in Wekerle. Debata bode trpela celi teden. Pulskega so zaprli in izročili inkvizicijski bolnici.

Sofija 11. februvarja. Eksarh pride popoldne s posebnim vlakom.

**Avstrijska specialiteta.** Na želodec bolehačim ljudem priporočati je porabo pristnega „Mull-ovega Seidlitz-praska“, ki je preskušeno domače zdravilo in upliva na želodec krepilno ter pospešilno na prebavljenje in sicer z rastočim uspehom. Skatljica 1 gld. Po poštnem povzetju razpošilja to zdravilo vsak dan lekarnar A. MOLL, c. in kr. dvorni zalagatelj, DUNAJ, Tuglauben 9. V lekarnah na deželi zahtevati je izrecno MOLL-ov prepart, zaznamovan z varnostno znamko in s podpisom. 5 (1756—2)

#### Listnica upravnštva.

Gospod K. G. v Solnogradu: List je plačan do dne 20. majnika t. l.

#### Iz uradnega lista.

**Izvršilne ali eksekutivne dražbe:** Matije Panjana posestvo v Rozalnicah, cenjeno 1886 gld. in Bare Zupančič zemljišče v Radovičah cenjeno 85 gld., oba dne 13. februarja v Metliki.

Jožefa Branka posestvo v Vodicah, cenjeno 1350 gld., in Janeza Nahtigala posestvo v Polji, cenjeno 1367 gld., oba dne 15. februarja in 17. marca v Kamniku.

Mihaela Nemca posestvo v Premu, cenjeno 550 gld. in 250 gld., (relicacija) dne 17. februarja v Ilirski Bistrici.

#### Umrlj so v Ljubljani:

6. februarja: Andrej Antončič, c. kr. glavni davkar, 63 let, Gospodske ulice št. 10, carinomat sis.

7. februarja: Franciška Ahlin, posestnica, 59 let, Karlovska cesta št. 20, kap.

8. februarja: Valentin Mavec, delavec, 52 let, Reber št. 6, jetika. — Albert Uran, lončarjev sin, 2 leti, Trzaska cesta št. 19, meningitis basilaris.

9. februarja: Herman Oswald, kavarnarjev sin, 1 leto 6 mesecev, Kongresni trg št. 1, božjast pri opeklini.

#### Meteorologično poročilo.

| Febr. | Čas opa-zovanja | Stanje baro-metra v mm. | Tempe-ratura v °C | Vetrovi   | Nebo  | Mokrina v mm. v 24 urah |
|-------|-----------------|-------------------------|-------------------|-----------|-------|-------------------------|
| 10.   | 9. zvečer       | 746.3                   | + 1.1             | sl. vzhod | jasno | 0.0                     |
| 11.   | 7. zjutraj      | 746.3                   | — 5.0             | sr. vjvz. | jasno |                         |
|       | 2. popol.       | 744.9                   | + 8.5             | sl. jvzh. | jasno |                         |

Srednja včerašnja temperatura +0.2°, za 0.9° nad normalom.

#### Dunajska borza

dne 11. februarja 1896.

|                                            |      |      |        |     |
|--------------------------------------------|------|------|--------|-----|
| Skupni državni dolg v notah . . . . .      | 101  | gld. | —      | kr. |
| Skupni državni dolg v srebru . . . . .     | 101  | "    | 10     | "   |
| Avstrijska zlata renta . . . . .           | 122  | "    | 20     | "   |
| Avstrijska krona renta 4% . . . . .        | 101  | "    | 40     | "   |
| Ogerska zlata renta 4% . . . . .           | 122  | "    | 30     | "   |
| Ogerska krona renta 4% . . . . .           | 99   | "    | 15     | "   |
| Avstro-ogerske bančne delnice . . . . .    | 1004 | "    | —      | "   |
| Kreditne delnice . . . . .                 | 382  | "    | 25     | "   |
| London vista . . . . .                     | 120  | "    | 85     | "   |
| Nemški drž. bankovci za 100 mark . . . . . | 59   | "    | 05     | "   |
| 20 mark . . . . .                          | 11   | "    | 80     | "   |
| 20 frankov . . . . .                       | 9    | "    | 56 1/2 | "   |
| Italijanski bankovci . . . . .             | 43   | "    | 85     | "   |
| C. kr. cekini . . . . .                    | 5    | "    | 67     | "   |

Dne 10. februarja 1896.

|                                                       |     |      |        |     |
|-------------------------------------------------------|-----|------|--------|-----|
| 4% državne srečke iz l. 1854 po 250 gld. . . . .      | 151 | gld. | —      | kr. |
| Državne srečke iz l. 1864 po 100 gld. . . . .         | 132 | "    | 50     | "   |
| Dunava reg. srečke 5% po 100 gld. . . . .             | 128 | "    | 25     | "   |
| Zemlj. obč. avstr. 4 1/2% zlati zast. listi . . . . . | —   | "    | —      | "   |
| Kreditne srečke po 100 gld. . . . .                   | 197 | "    | —      | "   |
| Ljubljanske srečke . . . . .                          | 23  | "    | 25     | "   |
| Rudolfove srečke po 10 gld. . . . .                   | 23  | "    | 75     | "   |
| Akcije anglo-avstr. banke po 200 gld. . . . .         | 174 | "    | 20     | "   |
| Tramway-društ. velj. 170 gld. a. v. . . . .           | 487 | "    | —      | "   |
| Papirnat rubelj . . . . .                             | 1   | "    | 28 1/2 | "   |

## Lepo posestvo

v dobrem stanu, z lepo hišo, proda se ali pa odda v najem iz proste volje. — Več pove upravnštvo „Slovenskega Naroda“. (1888—2)

Štev. 4407.

## Razpis natečaja.

Zaradi dobave ške za zgradbo novega poslopja na mestu bivše vsled potresa podrte hiše meščanske bolnice v Ljubljani, razpisuje se

**j a v n i n a t e č a j**

in določuje za dva najboljša projekta

darili v znesku 2000 in 1200 kron.

Konkurenčni izdelki imajo izvedeni biti v ške vseh nadstropij v merilu 1:200.

Tega merila se je tudi držati pri prerezah in fačadah.

Odlikovani projekti pridejo v popolno neomejeno last mestnega magistrata, kateri si poleg tega pridržuje pravico do nakupa daljših konkurenčnih projektov.

Za presojo konkurenčnih izdelkov, katere je vložiti pri podpisnem magistratu do

**15. aprila 1896. l. opoludne,**

so veljavna določila avstrijskega društva inženjerjev in arhitektov za podelitev nagrad, sprejeta v seji dne 27. aprila 1889. l.

Imena presojevalcev došlih konkurenčnih izdelkov priobčila se bodo pred pretekom dobe natečaja.

Stavbinski program in drugi potrebni pripomočki dobivajo se pri podpisnem magistratu.

**Magistrat deželnega stolnega mesta Ljubljane**

dne 5. svečana 1896.

Izdajatelj in odgovorni urednik: Josip Nolli.



Bogu vsegamogočnemu je dopadlo. našega iskreno ljubljene soproga, oziroma očeta, gosp.

## Henrika Frankovič-a

c. kr. sodnijskega pristava

po dolgi bolezni, previdenega s svetimi zakramenti, danes zjutraj ob 8. uri, v 38. letu svoje starosti, k sebi v boljšo večnost poklicati.

Truplo preljubega umrlega bo v sredo dne 12. t. m. popoldne ob 3. uri na tukajšnje pokopališče k večnemu počitku prenešeno.

Svete maše zadušnice služile se bodo v več cerkvah.

Nepozabljeni rajniki bodi priporočen v blag spomin in molitev.

Novo mesto, dne 10. februarja 1896.

Ana Frankovič roj. Pregelj,

soproga.

Vladimir Frankovič,

sin.

(1911)

Prosi se tihega sožalja.

## Paznik

ki se more uporabiti tudi kot predelavec, dobi mesto na neki žagi v Bosni.

Le na mlajše, priproste in marljive delavce, ki skazejo izvedenost v lesni stroki (tudi če so oženjeni), se jemlje ozir.

Ponudbe naj se pošiljajo: „Aufseherposten 10, poste restante Sarajevo“.

1920—1)

*Schicht*

*patentovano milo*

(1788—7)

z znamko „labud“ je najboljšje vseh mil.

## Izvod iz voznega reda

veljavnega od 1. oktobra 1895

Natančno omenjeni prihajalni in odhajalni časi označeni so s srednjeevropskim časom.

#### Odhod iz Ljubljane (juž. kol.)

Ob 12. uri 5 min. po mestni osebni vlak v Trbiš, Pontabel, Beljak, Celovec, Franzensfeste, Ljubno, des Selsthal v Ansee, Ischl, Gmünd, Solnograd, Steyr, Linc, Budejovice, Pilsen, Marijine vane, Heba, Karlove vane, Francove vane, Prago, Lipsko, Dunaj via Amstetten.  
Ob 6. uri 10 min. zjutraj osebni vlak v Trbiš, Pontabel, Beljak, Celovec, Franzensfeste, Ljubno, Dunaj, des Selsthal v Solnograd, Dunaj via Amstetten.  
Ob 12. uri 55 min. popoldne osebni vlak v Novo mesto, Kočevje.  
Ob 11. uri 50 min. popoldne osebni vlak v Trbiš, Pontabel, Beljak, Celovec, Ljubno, Selsthal, Dunaj.  
Ob 4. uri popoldne osebni vlak v Trbiš, Beljak, Celovec, Ljubno, des Selsthal v Solnograd, Lend-Gastein, Zell na jezoru, Inomost, Bregeno, Gurib, Genevo, Paris, Steyr, Linc, Gmünd, Ischl, Budejovice, Pilsen, Marijine vane, Heba, Francove vane, Karlove vane, Prago, Lipsko, Dunaj via Amstetten.  
Ob 7. uri 50 min. zvečer osebni vlak v Kočevje, Novo mesto.  
Razna tega ob nedeljah in praznikih ob 8. uri 30 min. popoldne osebni vlak v Lince-Bled.

#### Prihod v Ljubljano (juž. kol.)

Ob 6. uri 55 min. zjutraj osebni vlak s Dunaja via Amstetten, Lipskega Prago, Francovih varov, Karlovih varov, Heba, Marijnih varov, Planja, Budejovic, Solnograda, Lince, Steyr, Gmünd, Ischl, Ansee, Ljubno, Celovec, Beljak, Franzensfeste, Trbiš.  
Ob 8. uri 12 min. zjutraj osebni vlak s Dunaja via Amstetten, Lipskega Prago, Francovih varov, Karlovih varov, Heba, Marijnih varov, Planja, Budejovic, Solnograda, Lince, Steyr, Paris, Genevo, Gurib, Bregeno, Inomost, Zell na jezoru, Lend-Gastein, Ljubno, Celovec, Pontabla, Trbiš.  
Ob 9. uri 59 min. popoldne osebni vlak s Kočevja, Novoga mesta.  
Ob 4. uri 45 min. popoldne osebni vlak s Dunaja, Ljuban, Selsthal, Beljak, Celovec, Franzensfeste, Pontabla, Trbiš.  
Ob 9. uri 25 min. zvečer osebni vlak s Kočevja, Novoga mesta.  
Ob 6. uri 4 min. zvečer osebni vlak s Dunaja preko Amstetena in Ljubnega, Beljaka, Celovec, Pontabla, Trbiš.

#### Odhod iz Ljubljane (drž. kol.)

Ob 7. uri 35 min. zjutraj v Kamnik.  
Ob 8. uri 05 min. popoldne v Kamnik.  
Ob 8. uri 50 min. zvečer v Kamnik.  
Prihod v Ljubljano (drž. kol.).  
Ob 8. uri 55 min. zjutraj iz Kamnika.  
Ob 11. uri 15 min. popoldne v Kamnik.  
Ob 6. uri 05 min. zvečer v Kamnik.  
(1705-34)

## „Pneumatic“

čisto novo, nizko kolo je po ceni na prodaj v Kostanjevici št. 30 na Dolenjskem. (1902—2)

## V prodajalnico za obleke

želi vstopiti 18letna gospodična, večša slovenskega in nemškega jezika pisanja in čitanja, dobro izurjena v šivanju in nekoliko tudi v trgovini. — Več pove upravnštvo „Slovenskega Naroda“. (1917—1)

## Priporočilo.

Zaradi demoliranja hiše v špitalskih ulicah bodem moral kmalu

izprazniti svojo prodajalnico

ter vsled tega pomanjšati svojo zalogo

galanterijskega, norimberskega blaga in igrač.

Razprodajal bodem torej

pod tovarniškimi cenami

in prosim za prav mnogobrojen obisk in naročila.

(1894—3)

**F. M. Schmitt.**

Izdelovanje vreče iz najboljšega papirja

P. n. občinstvu uljudno naznanjam, da sem otvoril meseca prosinca t. l. trgovino

**s papirjem in delavnico za izdelovanje papirnih vreč.**

Priporočuje se stvarnemu občinstvu v mnogobrojno naročbo, zagotavljam, da bodem svoje naročnike skrbno, solidno in po nizkeji ceni postregel.

**Josip Petrič**

(1911—2)

Vegove ulice št. 8.

Tovarniška zaloga papirja

Karola Wolf-a

## restitucijski fluid.

(Izveček iz izvrstnih gorskih zeljši.)

Mnogo preskušeno osveževalno in okrepčevalno sredstvo po težkih naporih, trajnih ježah itd. — Najbolje se je obnesl pri vseh vnanjih boleznih, kakor: protinu, revmatičnem otrpnenju, zvijtu in pretegnenju žil itd.

Cena steklenici 1 gld. 25 kr.

Karola Wolf-a

## redilni prašek za živino.

Preskušen pri vseh domačih in koristnih živalih, kakor pri konjih, govedih, ovcah, prešilih itd., če nečje jesti, če slabo prebavljajo, izvrstno varovalno sredstvo proti kužnim boleznim.

Cena zavitku 45 kr. (1224—39)

Premovano. — Mnogobrojna pismena priznanja.

Dobiva se v vsaki lekarni. Glavna zaloga pri jednem izdelovaltelju

**K. Wolf-u, lekarju v Vipavi, Kranjsko.**

Pazi naj se na varstveno znamko. — Razpošilja se vsak dan po pošti.

Lastnina in tisk „Národne Tiskarne“.