

Stenografični zapisnik

osme seje

deželnega zbora kranjskega

v Ljubljani

dné 18. decembra 1885.

Nazoči: Prvosednik: deželni glavar grof Gustav Thurn-Valsassina in deželnega glavarja namestnik Peter Grasselli. — Vladina zastopnika: deželni predsednik Andrej baron Winkler in okrajni glavar Filip Zaplotnik. — Vsi članovi razun: knezof dr. Jakob Missia, Edvard Dev, Janez Mur-nik in dr. Josip Poklukar.

Dnevni red:

- 1.) Branje zapisnika o VII. deželno-zborni seji dné 16. decembra 1. 1885.
- 2.) Naznanila deželno-zbornega predsedstva.
- 3.) Priloga 39. — Poročilo deželnega odbora o povešanji letnega doneska za stanovitno nastanovanje vojakov v Ljubljani.
- 4.) Priloga 40. — Poročilo finančnega odseka o § 1, marg. št. 2 letnega poročila gledé naklade od žganih pijač.
- 5.) Ustno poročilo finančnega odseka o § 7 B, marg. št. 8—26: »Deželni dobrodelni zavodi.«
- 6.) Ustno poročilo upravnega odseka:
 - a) o § 1, marg. št. 12 in 17 letnega poročila deželnega odbora;
 - b) o prošnji mestnega zastopa v Višnji Gori za preložitve c. kr. okrajnega sode iz Zatičine v Višnjo Goro;
 - c) o dopisu c. kr. deželnega šolskega sveta gledé pobiranja priklad za stvarne šolske potrebsčine po c. kr. davčnih uradih;
 - d) o prošnji podobčine Orle za izločitev iz občine Dobrunje.
- 7.) Priloga 41. — Poročilo gospodarskega odseka o § 6, marg. št. 52 letnega poročila o Dolenjski železnici.
- 8.) Ustno poročilo odseka za letno poročilo:
 - a) o § 8, marg. št. 15, 20—24 letnega poročila;
 - b) o § 11, marg. št. 10 letnega poročila.

Obseg: Glej dnevni red, razen toček 5, 6, 7 in 8.

Seja se začne ob 20. minuti čez 10. uro.

Stenographischer Bericht

der achten Sitzung

des krainischen Landtages

zu Laibach

am 18. Dezember 1885.

Anwesende: Vorsitzender: Landeshauptmann Gustav Graf Thurn-Valsassina und Landeshauptmann-Stellvertreter Peter Grasselli. — Vertreter der k. k. Regierung: Landespräsident Andreas Freiherr von Winkler und der Bezirkshauptmann Philipp Zaplotnik. — Sämmtliche Mitglieder, mit Ausnahme von: Fürstbischof Dr. Jakob Missia, Eduard Dev, Johann Mur-nik und Dr. Josef Poklukar.

Tagesordnung:

- 1.) Lesung des Protokolls der VII. Landtagsitzung vom 16. Dezember 1885.
- 2.) Mittheilungen des Landtagspräsidiums.
- 3.) Beilage 39. — Bericht des Landesausschusses, betreffend die Erhöhung des Jahresbeitrages für die bleibende Einquartierung des Militärs in der Stadt Laibach.
- 4.) Beilage 40. — Bericht des Finanzausschusses über § 1, Marg. Nr. 2, des Rechenschaftsberichtes, betreffend die Auflage von ge-brannten Flüssigkeiten.
- 5.) Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über § 7 B, Marg. Nr. 8—26: »Landeswohlthätigkeits-Anstalten.«
- 6.) Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses:
 - a) über § 1, Marg. Nr. 12 und 17 des Rechenschaftsberichtes;
 - b) über die Petition der Gemeindevertretung von Weizelburg um Verlegung des k. k. Bezirksgerichtes von Sittich nach Weizel-burg;
 - c) über die Zuschrift des k. k. Landeschulrathes, betreffend die Einhebung der Umlagen für sachliche Schulerfordernisse durch die k. k. Steuerämter;
 - d) über die Petition der Untergemeinde Orle um Ausscheidung aus der Gemeinde Dobrunje.
- 7.) Beilage 41. — Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses über § 6, Marg. Nr. 52 des Rechenschaftsberichtes, betreffend die Unter-trainer Bahn.
- 8.) Mündlicher Bericht des Rechenschaftsberichts-ausschusses über:
 - a) § 8, Marg. Nr. 15, 20—24 des Rechenschaftsberichtes;
 - b) § 11, Marg. Nr. 10 des Rechenschaftsberichtes.

Inhalt: Sieh Tagesordnung, mit Ausnahme der Punkte 5, 6, 7 und 8.

Beginn der Sitzung um 10 Uhr 20 Minuten.

Deželni glavar:

Konstatiram, da je slavni zbor sklepčen in pričem sejo.

Prosim zapisnik zadnje seje prebrati.

1. Branje zapisnika o VII. deželno-zborni seji dne 16. decembra l. 1885.

1. Lesung des Protokolls der VII. Landtags-sitzung vom 16. Dezember 1885.

(Zapisnikar bere zapisnik zadnje seje v slovenskem jeziku — Der Schriftführer verliest das Protokoll der letzten Sitzung in der slovenischen Sprache.)

Zeli kdo gospodov kakšen popravek v tem zapisniku?

(Nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich.)

Ne! Tedaj izrečem veljavnost zapisnika.

Čast imam predstavljati okrajnega glavarja gosp. Filipa Zaplotnika kot vladinega zastopnika.

Ich habe die Ehre, den Herrn Bezirkshauptmann Philipp Zaplotnik als Regierungsvertreter vorzustellen.

2. Naznanila deželno-zbornega predsedstva.

2. Mittheilungen des Landtagspräsidenten.

Dosle so sledeče peticije: Okrajno-cestni odbor Ribniški prosi za sprejem okrajnih cest Kočevje-Ljubljana in Kočevje odnosno Zlebič-Rakek v deželno upravo, ali dovoljenja podpore za popraviljanje navedenih cest. Izročil gospod poslanec Pakiz. (Izroča se upravnemu odseku — Wird dem Verwaltungsausschusse zugewiesen.)

Mizarski konsorcij za stavbo Rudolfinuma prosi povrnitve škode 2209 gld. 27 kr., ker je cena materiala se povekala. Izročil gosp. poslanec Deschmann. (Izroča se finančnemu odseku — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Die Gemeinde Laferbach bittet um Subvention zur Umlegung der Bezirksstraße durch die Ortschaft Hrib. Ueberreicht vom Herrn Abgeordneten Faber. (Izroči se finančnemu odseku — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

3. Priloga 39. — Poročilo deželnega odbora o poveksanji letnega doneska za stanovitno nastanovanje vojakov v Ljubljani,

3. Beilage 39. — Bericht des Landesausschusses betreffend die Erhöhung des Jahresbeitrages für die bleibende Einquartierung des Militärs in der Stadt Laibach.

Predlagam, da se izroči ta priloga finančnemu odseku.

(Obvelja — Angenommen.)

4. Priloga 40. — Poročilo finančnega odseka o § 1, marg. št. 2 letnega poročila glede naklade od žganih pijač.

4. Beilage 40. — Bericht des Finanzausschusses über § 1, Marg. Nr. 2 des Rechenschaftsberichtes betreffend die Auflage von gebrannten Flüssigkeiten.

Poročevalec Šuklje:

Slavni zbor! Čast mi je imenom finančnega odseka poročati deželnemu zboru o letnem poročilu § 1, marg. št. 2, zadevajočem naklado od žganih pijač. Ker je poročilo tiskano in itak uže v rokah gosp. poslancev, dovolilo se mi bode, da ne prečitam nagibov finančnega odseka in da bodem bral samo končni predlog, ki se glasi na to:

«Slavni deželni zbor naj sklene: marg. št. 2, § 1. letnega poročila za leto 1885. vzame se na znanje.»

Abgeordneter Excellenz Baron Schwegel:

Ich bitte ums Wort! Ich hatte nicht die Absicht, zu diesem Gegenstande das Wort zu ergreifen. Erst die Kenntnissnahme des vorliegenden Berichtes des Finanzausschusses, den ich vor wenigen Stunden in die Hand bekommen habe, bestimmte mich dazu. Dieser Bericht enthält nach meiner Auffassung eine Darstellung des Sachverhaltes, die mit den Thatfachen, die anderweitig über diesen Gegenstand bekannt geworden sind, nicht vollkommen in Uebereinstimmung steht, oder vielmehr, es ist zwischen den Zeilen dieses Berichtes zu lesen, daß er mehr sagen möchte, als er sagt, und doch nicht alles sagt, was er sagen sollte. Ich beabsichtige nun, meine Herren, ganz objectiv nur den wahren Sachverhalt ins Auge zu fassen und denselben dem hohen Hause offen darzulegen, damit wir uns klar werden über die Schritte, welche von Seite des Landesausschusses bisher in dieser Angelegenheit gemacht wurden, und über jene Schritte, welche unterblieben sind und in der Zukunft geschehen müssen und zu denen wir die Anregung zu geben oder unsere Zustimmung zu ertheilen haben werden.

Meine Herren! Der Bericht des Finanzausschusses läßt sich kurz dahin reasumiren, daß der Ausfall von circa 5000 fl., den wir gegenüber der Summe von 30 000 fl., welche diese Steuer tragen sollte, erleiden, daß dieser Ausfall, sage ich, wesentlich der Verzögerung zuzuschreiben ist, welche die Regierung in der Erledigung unserer Anträge, der vorjährigen Beschlüsse des hohen Landtages in dieser Angelegenheit, sich zuschulden kommen ließ, eine Verzögerung, durch die ein halber Monat verloren gieng. Zum Beweise dafür citire ich wörtlich aus dem Berichte des Finanzausschusses die betreffende Stelle, wo es heißt: «Ponudba njegova se je sprejela za slučaj Najv. sankcije, ali ker te le ni bilo, do 7., oziroma do 12. januarja in ker je na ta način pol meseca bilo zamujenega po tej zamudi.» Also, ich glaube damit bewiesen zu haben, daß nach der Auffassung des Herrn Berichterstatters dieser Verlust eines halben Monats auf Conto der Schuld des hohen Ministeriums zu buchen ist.

Nun bin ich, meine Herren, nicht der Vertreter des hohen Ministeriums, aber ich habe das Gefühl, daß dieser

Bericht des Finanzausschusses und dieser wenn auch noch so versteckte Vorwurf wegen der verzögerten Erledigung unserer Beschlüsse doch ein bißchen Undankbarkeit der Majorität gegen das hohe Ministerium involvirt. Ich möchte mir erlauben, vom Standpunkte der Würdigung der Beschlüsse des hohen Ministeriums diese Sache etwas näher zu beleuchten.

Den geehrten Herren sind unsere Beschlüsse vom vorigen Jahre, die Brantweinsteuer betreffend, gewiß in Erinnerung, und ebenso können Sie aus dem § 2 des Rechenschaftsberichtes, der jetzt in Verhandlung steht, entnehmen, daß unsere diesfälligen Beschlüsse von Seite der hohen Regierung nur mit einer gewissen Einschränkung, das ist, nur mit gewissen Abänderungen der Allerhöchsten Sanction unterbreitet worden sind. Diese Thatsache, meine Herren, ist sehr interessant, denn wenn wir sie staatsrechtlich ins Auge fassen wollten, so müßten wir zu der Frage gelangen, ob ein hohes Ministerium überhaupt das Recht habe, Landtagsbeschlüsse in anderer Form, als sie beschloßen wurden, der Allerhöchsten Sanction zu unterbreiten. Ich für meine Person glaube, daß ein Landtagsbeschuß nur entweder vollständig seinem Wortlaute nach der Allerhöchsten Sanction unterbreitet, oder aber daß diese Unterbreitung, wenn das Ministerium die Allerhöchste Sanction nicht verantworten zu können glaubt, einfach abgelehnt werden müßte. Es können ja Fälle eintreten, wo es keinem von uns, der ein constitutionelles Gewissen hat, gleichgiltig wäre, ob Beschlüsse in dieser oder jener Form, mit diesem oder jenem veränderten Inhalte vom hohen Ministerium der Allerhöchsten Sanction empfohlen werden. Für diese Eventualität wird jeder von uns einen gewissen Vorbehalt einlegen. Im vorliegenden Falle aber, glaube ich, meine Herren, können wir mit diesem Vorbehalte nur dankbar die Correcturen annehmen, die von Seite des Ministeriums an unseren Vorlagen durchgeführt wurden, Correcturen, welche von dieser Seite des hohen Hauses schon im voraus in Aussicht gestellt worden sind. Ich erinnere heute die verehrten Herren von jener (linken) Seite des hohen Hauses daran, daß uns damals, als von einem hochverehrten Gefinnungsgeoffen dieser Seite gegen einzelne Bestimmungen der in Vorschlag gebrachten neuen Steueraufgabe gewisse Bedenken erhoben wurden, ein hoher Grad von Ignoranz vorgeworfen wurde. (Veselost — Heiterkeit.) Die Erfahrung hat gezeigt, welche Seite dieser Vorwurf trifft. Wir haben Sie damals aufmerksam gemacht, daß gewisse Abmachungen mit Ungarn das hohe Ministerium nicht in die Lage setzen könnten, der von Ihnen beantragten Form der Beschußfassung die Zustimmung zu ertheilen. Ich weiß sehr wohl, daß damals von Ihrer Seite, und zwar nicht ohne den Anschein einer gewissen Berechtigung, dagegen eingewendet wurde, dieselben Bestimmungen seien schon früher in Steiermark eingeführt worden. Der damalige Herr Berichterstatter hat uns sogar das betreffende Gesetz in seinem Wortlaute citirt. Ich gebe ohne weiteres zu, der damalige Sachverhalt, der Schein sprach für ihn. Aber ob man auch später und nach reiflicherer Erwägung im hohen Ministerium die Sache noch so ansehen werde, wie früher, dagegen haben wir Zweifel erhoben, da jene dem steierischen Landtage gemachte Concession doch mit dem Ausgleichsgesetze mit Ungarn füglich nicht vereinbar erscheinen konnte. Und gerade jene Concessionen, die wir als nicht zulässig bezeichnet haben, sind der Grund,

warum von Seite des hohen Ministeriums eine Einschränkung unserer Beschlüsse erfolgen mußte. Diese Einschränkung ist scheinbar nicht wesentlich. Sie bezieht sich formell, wenn Sie wollen, nur auf die Streichung des dritten Absatzes dieser Beschlüsse, der sich auf die Einfuhr der gebrannten Flüssigkeiten in Laibach bezieht und der einfach als gegenstandslos erklärt wird. Materiell aber tangirt diese Aenderung unserer Beschlüsse und die von der hohen Regierung uns octroyirte Interpretation derselben wesentlich das in Aussicht genommene Erträgnis, welches durch die Einschränkung der neuen Auflage auf den bloßen Consum der gebrannten geistigen Flüssigkeiten empfindlich reducirt werden könne.

In ihrem Effecte ist also diese Einschränkung sehr bedeutungsvoll. Ich sage aber, diese Einschränkung mußte geschehen, weil das hohe Ministerium inzwischen die Ueberzeugung von der Richtigkeit unserer Auffassung gewonnen habe und ohne diese Correctur wohl nicht in der Lage gewesen sein dürfte, den Landtagsbeschuß, so wie er vorlag, der Allh. Sanction zu unterbreiten. Wenn also das Ministerium, um die Vorlage der Allh. Sanction unterbreiten zu können, diesen Beschuß entsprechend corrigirt hat, so statte ich mit dem gedachten Vorbehalte dafür dem hohen Ministerium meinen Dank ab. Wir sind nur dadurch in die Lage gekommen, wenigstens einen aliquoten Theil jener Einnahme zu verbuchen, welche wir in Aussicht gestellt haben. Aber diese Einschränkung, die vorgenommen werden mußte, hat doch gewisse Folgen gehabt, und zwar ist dies ersichtlich aus dem Berichte, den der Herr Berichterstatter des Finanzausschusses vorgelegt hat. Aus diesem Berichte habe ich zuerst von den Schwierigkeiten Kenntniß erhalten, welche der Pächter dieser Steuer, Herr Dekleva, in seinen Verhandlungen mit dem Landesauschusse mit Beziehung auf die Rundmachung der hohen Landesregierung betreffend die Einhebung der neuen Landesumlage bei gebrannten Flüssigkeiten erhoben hat. Ich habe die Sammlung der Landesgesetze und Verordnungen für dieses Jahr vor mir und reflectire speciell auf Nr. 6, Punkt 7, lit. a. Nun, ich habe diese Verordnung der Regierung früher nicht gekannt, sondern erst in diesem Augenblicke einen Einblick in dieselbe gethan, aber auf den ersten Blick ist es mir klar geworden, daß der Pächter Herr Dekleva nur infolge dieser Einschränkung des Landtagsbeschlusses, welche vom Ministerium verfügt werden mußte, schwankend geworden ist, ob es ihm überhaupt convenire, die Pacht dieser Steuer zu übernehmen oder nicht. Jedenfalls hat er unter diesem Vorwande eine Preisreduction erwirkt, und auch in diesem Sinne ist die Abänderung und Einschränkung des Landtagsbeschlusses seitens des hohen Ministeriums, welche Ihren Voranschlag empfindlich tangirt hat, von nicht zu unterschätzender Bedeutung.

Wenn ich mir erlaubt habe, zuerst unser Verhältnis gegenüber der hohen Regierung und der durch das hohe Ministerium erwirkten Sanction darzulegen, so obliegt mir nunmehr strenge, auf den Standpunkt mich restringirend, den die Debatte nach meiner Auffassung einnehmen soll, einen Rückblick zu werfen auf die Schritte, die von Seite des Landesauschusses seit dem Tage, wo wir dieses Gesetz beschloßen haben, bis zu jenem Zeitpunkte durchgeführt worden sind, bis zu welchem der Landesauschuß den Rechenschaftsbericht vorgelegt hat. Es ist dies die Zeit bis

zum 31. Juli des gegenwärtigen Jahres. Ehe ich zu diesen Ausführungen übergehe, hebe ich ausdrücklich hervor, daß ich mich ganz an die Geschäftsordnung halten und über die Grenzen dieser Periode nicht hinausgehen will. Was die Verhandlungen betrifft, welche von Seite des Landesauschusses später gepflogen worden sind, worüber aber im Rechenschaftsberichte nichts vorliegt, und was jene weiteren Umstände anlangt, auf welche der Bericht des Finanzauschusses vielleicht im Schlusssatze hinweist, die aber nicht in den Rahmen der heutigen Verhandlung passen, will ich darüber heute mit Stillschweigen hinweggehen. Dagegen möchte ich nun aber fragen, welche Stellung hat der Landesauschuss eingenommen nach dem Beschlusse des hohen Landtages vom 18. Oktober des vorigen Jahres, welche Schritte hat er zur Realisirung unserer Beschlüsse eingeleitet, welche Verträge hat er abgeschlossen? und sind alle Maßnahmen, die er in dieser Angelegenheit ergriffen hat, richtig gewählt und durchgeführt worden?

Ich will auf die Ausführungen des Berichtes des Finanzauschusses über die verschiedenen Wege, welche der Landesauschuss hätte gehen können, nicht eingehen, der Herr Berichterstatter hat uns dieselben sehr klar und deutlich auseinandergesetzt, und ich erkenne ohne weiteres an, es erübrigte dem Landesauschusse kaum etwas anderes, als der Abschluss eines Vertrages mit einem Pächter. Ich rede nicht von eigener Regie, nicht von Abfindung; wenn ich aber von einem Vertrage mit einem Pächter spreche, so möchte ich doch glauben, daß es sich da vielleicht um etwas anderes, als bloß um eine Abgabe «unter der Hand» gehandelt hat, wie es im Berichte des Finanzauschusses heißt, und was mir füglich nicht thunlich erscheint. Ich habe eine bessere Meinung von dem Landesauschusse und nehme an, daß in diesem Falle nur die regelmäßige Abschließung eines Pachtvertrages in Frage stehe. Ich glaube also vorzusetzen zu dürfen, es handle sich dabei nur um einen lapsus calami des Herrn Berichterstatters, wenn es in seinem Berichte heißt: «kazalo je tedaj, dotični zakup oddati pod roko.» Ich bestehe nicht weiter auf diesem Punkte und gehe gleich über zur weiteren Stelle des nämlichen Berichtes, aus der hervorgeht, daß bereits am 29. November v. J. Herr Defleba eine Offerte überreicht hat, in der er sich bereit erklärt, gegen einen Pachtzins von 30 000 fl. die Einhebung der Landesumlage mit allen Bedingungen, die ihm gestellt worden waren, zu übernehmen. Daraus geht hervor, daß der Landesauschuss die Allh. Sanction vorausgesetzt und die Vorbereitungen zur pachtweisen Einhebung der neuen Auflage sofort nach Schluss des Landtages rechtzeitig ins Auge gefasst hat. Nun, wenn am 29. November bereits diese Offerte vorlag, welcher später noch andere gefolgt sein sollen, dann glaube ich, daß die Conclusionen, welche der uns vorliegende Bericht aus der Sachlage zieht, daß nämlich der Landesauschuss sich in einer Zwangslage befand, als er den Pachtvertrag mit Herrn Defleba abschloß, nicht zutreffend erscheinen. Ich begreife, daß der Landesauschuss, wenn er nicht unter der Voraussetzung der mit Bestimmtheit erwarteten Allh. Sanction in voraus zur Durchführung der gefassten Beschlüsse einleitende Schritte getroffen, sondern auf das Herablangen dieser Allh. Sanction, die erst am 7. Jänner d. J. erflossen ist, gewartet hätte, dann nicht mehr in der Lage gewesen wäre, mit jemand anderm zu verhandeln, und daß er sich

dann in einer Zwangslage befunden hätte. Ich wäre für diesen Fall sogar der Ansicht, daß der Landesauschuss unter solchen Umständen sehr gut gethan hätte, wenn er statt einer sofortigen und überstürzten Erledigung der Sache durch den Vertragsabschluss mit Defleba sich Zeit gelassen hätte, um im Wege einer regelmäßigen Ausschreibung mehrere Concurrenten herbeizuziehen, um dadurch einen erwünschten Abschluss zu erzielen. Aber diese Zwangslage bestand nicht, denn, wenn bereits am 29. November eine Offerte eingereicht werden konnte, dann war bis zum 12. Jänner, wo die Allh. Sanction kundgegeben wurde, vollständig die Möglichkeit gegeben, auch anderen Offerenten die Gelegenheit zu bieten, sich um die Pachtung zu bewerben.

Dadurch wäre der Landesauschuss in die Lage gekommen, die Wahl zwischen verschiedenen Anträgen zu haben. Also die Conclusion des Herrn Berichterstatters, daß sich der Landesauschuss in einer absoluten Zwangslage befunden habe, scheint mir ebensowenig zutreffend, wie die Argumentation wegen jener Verzögerung, welche von demselben Herrn Berichterstatter der hohen Regierung zur Last gelegt wird. Eine Verzögerung, welche, wie ich beiläufig mir noch bemerken will, nicht eingetreten wäre, wenn man bei der Beschlussfassung auf die warnende Stimme von dieser Seite besser geachtet und wenn man das Ausgleichsgesetz mit Ungarn besser ins Auge gefasst hätte, eine Verzögerung aber, welche noch viel bedeutender gewesen wäre, wenn die hohe Regierung correct constitutionell gehandelt und die erforderlichen Correcturen unserer Beschlüsse von einem neuen, weiteren Beschlusse des Landtages abhängig gemacht hätte. Im Finanzministerium sitzt nicht der gefällige Sectionschef Baron Rubin, und beim Sectionschef Baumgartner verwendete sich wahrscheinlich kein krainischer Abgeordneter mit einem exceptionellen, officiellen Mandate, um bezüglich der zukünftigen Beschlüsse unseres Landtages bindende Verpflichtungen zu übernehmen; Sectionschef Baumgartner scheint vorsichtiger gewesen zu sein und es für zweckmäßiger befunden zu haben, jene Abänderungen, die nothwendig waren, selbst vorzunehmen, statt sie von einer künftigen Beschlussfassung dieses hohen Hauses zu erwarten.

Wenn also, ich wiederhole, für den Landesauschuss eine Zwangslage nicht vorhanden war, und wenn wir andererseits die Abänderungen, die die Landtagsvorlage in Wien erfahren hat, nur dankbar anerkennen müssen, so glaube ich, daß vom Landesauschusse in dieser Angelegenheit ein Vorgang hätte beobachtet werden können und müssen, welcher in gar keiner Weise mit den Interessen des Landes hätte in Collision gerathen können. Meine Herren, ich betone, daß ich niemanden anklage, daß ich auch gegen den Landesauschuss keine Anklage erheben will, ich denke viel zu objectiv, und ich bin viel zu sehr ein Feind aller persönlichen Reibungen und Schwierigkeiten, als daß ich hier nicht einzig und allein das Landesinteresse im Auge behielte, dem wir alle gemeinschaftlich und vollständig zu dienen haben. Von diesen Anschauungen geleitet glaube ich nun, meine Herren, wird es gestattet und sehr zweckmäßig sein, wenn wir den Landesauschuss auf einzelne Irrthümer aufmerksam machen würden, die bei dem Abschlusse des Pachtvertrages mit Herrn Defleba vorgekommen sind und von denen im Berichte des Finanzauschusses nichts steht, was mich, ich muß es sagen, vom Herrn Berichterstatter sehr überrascht.

Ich will Kleinigkeiten nicht weiter hervorheben, wie z. B. daß der Vertrag mit dem Steuerpächter Dekleva erst am 21. Jänner abgeschlossen wurde, während bereits am 15. Jänner die Gemeinden und Bezirksämter Weisungen erhielten, den Pächter bei Einhebung der Auflage in allen möglichen Dingen zu unterstützen. Das sind Formfehler, welche, ich zweifle daran durchaus nicht, nicht vom Landesauschusse, sondern nur von dessen Bureau verschuldet sein mögen. Ich will auch nicht besonders hervorheben, daß der Landesauschuß, als er, wie auch aus dem Rechnungsberichte zu entnehmen ist, an die Gemeinde- und Bezirksämter den Auftrag erteilte, bei den Erhebungen der Vorräthe zu interveniren, sehr zweckmäßig gehandelt und sehr wohlgethan hätte, wenn er sich über den Erfolg dieser Erhebungen hätte Mittheilungen zukommen lassen, welche über den Stand der Vorräthe wertvolle Aufschlüsse gegeben hätten und für die Abschließung eines künftigen Pachtvertrages im Interesse der Verhandlungen vielleicht von großer Wichtigkeit gewesen wären. Also ich unterlasse es, diese kleinen Fehler weiter hervorzuheben, die, wie ich hoffe, in der Zukunft werden sanirt werden.

Bevor ich jedoch weiter gehe, scheint es mir zweckmäßig, die Ertragsziffer der neuen Abgabe etwas näher zu beleuchten, um die große Bedeutung dieser Abgabe in unserem Haushalte und um das Interesse nachzuweisen, das wir an der Angelegenheit haben müssen. Ich übersehe dabei nicht in erster Reihe das hohe Interesse an der Unterdrückung der Pest des Branntweintrinkens, worin eine unserer wichtigsten Aufgaben besteht, zu deren Durchführung ich mich jeder Zeit gerne den Bestrebungen anschließen werde, die in diesem hohen Hause in den Wirkungskreis unseres verehrten Herrn Collegen Dr. Samec zu fallen scheinen. Ich will auch nicht untersuchen, bis zu welchem Betrage das Deficit des Landesfondes durch die neue Abgabe hätte gedeckt werden können oder sollen; wohl möchte ich aber einiges über den finanziellen Effect im Allgemeinen bemerken, den wir erzielt haben im Vergleiche zu jenem, der sich hätte vielleicht erzielen lassen. Es ist mir eine Mittheilung von kompetenter Seite gekommen, für die ich zwar keine Garantie übernehme, laut welcher sich aber die Einfuhr des reinen Alkohols in Krain auf 20000 Hektoliter im Jahre beläuft. Wenn man unter Berücksichtigung des Verbrauches von Alkohol zu industriellen und andern Zwecken die Art und Weise, wie der Spiritus zum Consume als Getränk gelangt, in einer Verdünnung von bloß 1:2 annimmt, so haben wir 40000 Hektoliter gebrannter geistiger Flüssigkeiten, die zur Versteuerung gelangen. Da die Steuer auf ein Hektoliter dieser gebrannten Flüssigkeit 3 fl. beträgt, so würde sich demnach eine Summe von 120000 fl. ergeben, welche unter diesem Titel im Lande zur Einhebung gelangen dürfte. Rechnen Sie davon die größten Regiespesen, meinetwegen 50% ab, so erübrigen immer noch ungefähr 60000 fl., die dem Lande von dieser Abgabe zufließen müßten. Sie haben vielleicht, meine Herren, andere Anhaltspunkte zur Berechnung der Ertragsfähigkeit dieser Abgabe; so viel müssen Sie mir aber doch zugeben, daß das im ersten Jahre erzielte Erträgnis von circa 25000 fl. der ermittelten Ertragsfähigkeit von 60000 fl. gegenüber als sehr bescheiden anzusehen sei. — Ich stütze mich auf Daten — ich wiederhole es — die einzigen zwar, die mir zu Gebote stehen, — die aber aus ver-

lässlicher Quelle stammen, jener Seite, von der sie mir zugekommen sind, spreche ich hiemit meinen Dank aus.

Da ich nun die Bedeutung der in Frage stehenden Abgabe constatirt habe, so möchte ich nun auf jenen Umstand übergehen, dessen Erwähnung ich mit Bedauern im Berichte des Finanzausschusses vermißte und der einen großen Irrthum des Landesauschusses involvirt. Es ist dies nämlich ein Passus in dem Vertrage, den der Landesauschuß mit Herrn Dekleva abgeschlossen hat. Die Tragweite dieses Passus im Vertrage mit dem Pächter scheint mir so bedeutend zu sein, daß ich mit Erlaubnis des Herrn Präsidenten diesen Artikel nach seinem Wortlaute zur Kenntniß des hohen Hauses zu bringen mir erlaube.

Im Vertrage heißt es: «Es wird einverständlich festgesetzt, daß der Pächter für jene Vorräthe, welche am Ende der Pachtzeit bei den Parteien vergebüht vorhanden sein werden, keine Gebühren-Rückvergütungen zu leisten haben wird.»

Nun, meine Herren, was heißt das? Was sagt dieser Paragraph? Er sagt, daß, wenn heute ein Pächter am Schlusse seiner Vertragszeit steht und eine ganz ungehörliche Menge gebrannter Flüssigkeiten zu einem geringeren Satze als zu 3 fl. per Hektoliter versteuert und dann seine Vertragszeit endet und ein anderer an seine Stelle treten will, daß wir uns dann in einer ganz abscheulichen Position befinden werden. Es ist natürlich, daß der neue Pächter in so einem Falle nur sehr wenig bieten dürfte, indem vom früheren Pächter am Schlusse der Vertragszeit eine solche Menge von gebrannten Flüssigkeiten versteuert worden sein dürfte, daß seinem Nachfolger für das nächste Jahr ein großer Theil der Steuer entgeht. Eine derartige Bestimmung bezüglich der Remanenzen, wie sie im Pachtvertrage mit Herrn Dekleva vorkommt, ist ein Fehler; ich sage nicht mehr, als — sie ist ein Fehler, und indem ich constative, daß dieser Fehler begangen worden ist, ziehe ich daraus nur den Schluß, daß er corrigirt, daß er sanirt werden muß.

Meine verehrten Herren, ich verlange nicht, daß der Landesauschuß aus lauter Fachmännern in Steuerfachen zusammengekehrt sei, — aber dieser eine Fehler ist jedem Laien auf den ersten Blick erkenntlich; er ist begangen worden, und ich glaube, es ist Pflicht eines Abgeordneten und Pflicht aller Abgeordneten, solche Fehler zu releviren und die Forderung daran zu knüpfen, daß, sobald als möglich und so gut als möglich, eine Aenderung eintrete. Man wird mir vielleicht einwenden, daß andere Artikel im Vertrage diesen Fehler corrigiren, namentlich die Bestimmung, daß der Pächter für den zwanzigfachen Betrag jener Gebühren hafte, welche er eine bestimmte Zeit vor dem Ablaufe der Pachtzeit unter dem Tarife von 3 fl. auf den Hektoliter gebrannter Flüssigkeiten eingehoben hat. Ja, meine Herren, stünde diese Bestimmung im Vertrage, dann wäre es gut, und ich hätte über diesen Punkt nicht mehr viel zu sagen; aber in diesem Vertrage ist nur von einem derartigen Verbote der Versteuerung unter 3 fl. «am Schlusse der Pacht-dauer» die Rede. Nachdem ich diesen Vertrag gelesen, da wurde es mir klar, wie nothwendig es sei, daß für die Zukunft die Redaction solcher Schriftstücke mit größerer Sorgfalt und vielleicht von kompetenterer Seite geleitet werden sollte. Ja, wann ist denn dieser Schluß der Pacht-dauer? 14 Tage vor Ablauf der Pachtzeit? Ist er am

31. Dezember oder in der letzten Stunde des letzten Tages? Der Pächter, der den Schluss seiner Pacht vor Augen hat, wird wohl nicht so unvorsichtig sein und solche Operationen gerade am letzten Tage vornehmen, um den zwanzigfachen Betrag der Steuer als Pönale zu riskiren, denn das wäre am Schlusse seiner Pachtzeit; was er aber im Hinblick auf den bevorstehenden Ablauf seiner Pachtzeit in der letzten Zeit, in den letzten 14 Tagen unter dem Tarife vergebühren würde, darauf haben wir kein Recht. Er wäre vollständig in seinem Rechte, wenn er im Dezember oder in den letzten Tagen des Dezember eine ganz ungehörliche Menge gebrannter Flüssigkeiten versteuert, das würde er wahrscheinlich thun, wenn er schon wüßte, daß ihm das Geschäft in der Zukunft entgehen wird und dadurch wäre er in der Lage, die Sache anderen Pächtern für die Zukunft oder wenigstens für das nächste Jahr gründlich zu verderben, sowie alle möglichen Reformen, die der Landesausschuß in dieser Angelegenheit verfügen wollte, außerordentlich zu erschweren.

Auf diesen Artikel des Pachtvertrages hat der Bericht nicht hingewiesen, und das war der Grund, der mich bestimmte, mir diesen Bericht näher anzusehen, seinen eigenthümlichen Ausführungen näher zu treten und die Dinge klarer zu beleuchten, die darin zwar angedeutet sind, die aber mit ihrer Tragweite und der Charakteristik ihrer Bedeutung nicht hinlänglich markirt erscheinen. Und weil ich schon bei dem Berichte des Finanzausschusses bin und derselbe zu dem concreten Antrage sich zuspitzt: «Der hohe Landtag wolle denselben zur Kenntnis nehmen», so frage ich, was dieses zur Kenntnisnehmen bedeutet? Zur Kenntnis nehmen heißt «genehmigen», heißt alles billigen, was geschehen ist und auch, was nicht geschehen ist, obwohl es hätte geschehen können und sollen. Wenn Sie aber, meine Herren, das Alles genehmigen, dann glaube ich, kommen Sie in einen Conflict mit der eigenen Ueberzeugung, und vor diesem Conflict will ich vor allem mich selbst und meine Gesinnungsgenossen und dann alle geehrten Herren Abgeordneten bewahren. Also reassumiren wir: Wir sind zur Kenntnis dieses Berichtes und aller Thatfachen gelangt, die er enthält, wir nehmen und müssen davon Kenntnis nehmen, aber wir können es nicht zur Kenntnis nehmen, wir können und dürfen es nicht billigen. Wir wollen andererseits auch gar keine Anschuldigung erheben, ich betone es nochmals, gegen niemanden und in keiner Weise, sondern wir wollen nur gemeinschaftlich bestrebt sein, zu saniren und Mittel und Wege zu suchen, durch die wir aus dieser Steuer den möglichst günstigsten finanziellen Effect erzielen.

Wenn ich früher von dem Berichte des Finanzausschusses sprach, der den Antrag enthält, «den Bericht des Landesausschusses zur Kenntnis zu nehmen», so darf ich zum Schlusse doch die Bemerkung nicht unterdrücken, daß der Herr Berichterstatter in der Wirklichkeit eigentlich weiter geht als ich, indem das letzte Alinea, der Zusatz zu dem formellen Antrage des Finanzausschusses, wenn auch verschleiert, doch verständlich genug, ein förmliches Mißtrauensvotum für den Landesausschuß involvirt. In diesem Zusatz ist nämlich von dem Bedauern die Rede, das der Finanzausschuß darüber empfindet, daß dies und jenes durch den Landesausschuß zum Nachtheile des Landes nicht verfügt worden sei. Meine Herren! Wer so bedauert, der klagt an. — Ich für meinen Theil bedauere bisher noch nichts und klage auch noch niemanden an.

Ich hoffe, meine Herren, Sie werden meiner objectiven und offenen Darstellung Gerechtigkeit widerfahren lassen, den guten Intentionen Rechnung tragen und mich darin durch die Annahme der Anträge, die ich hiemit Ihrer Würdigung empfehle, unterstützen. Ich beantrage folgende

Resolution:

Indem der Landtag vom § 1, Marg. Nr. 2 des Rechnungsberichtes des krain. Landesausschusses für die Zeit vom 1. August 1884 bis zum 31. Juli 1885 Kenntnis nimmt, spricht er die bestimmte Erwartung aus:

1.) der Landesausschuß werde nicht unterlassen, auf geeignetem Wege und mit allen ihm zu Gebote stehenden Mitteln über die Menge der im Lande jährlich consumirten, mit der selbstständigen Auflage von 3 fl. per Hektoliter belegten, gebrannten geistigen Flüssigkeiten die nothwendigen statistischen Erhebungen zu pflegen;

2.) er werde ferner sorgfältig darüber wachen, daß aus den Verträgen, die er, sei es im Abfindungswege mit den Interessenten, sei es mit Pächtern, über den Bezug dieser besondern Landesaufgabe zu schließen in die Lage kommen wird, alle Bestimmungen eliminirt werden, welche die Forterhebung dieser Auflage nach Ablauf dieser Verträge in irgend welcher Weise zu compromittiren geeignet erscheinen; und

3.) er werde endlich nachdrücklich bestrebt sein, in dieser Angelegenheit die finanziellen Interessen des Landes durch die ergiebigste Ausbeutung dieser besondern Einnahmsquelle innerhalb der gesetzlichen Schranken zu fördern und dabei zugleich auch die wohlverstandenen Interessen der an der Production und dem Absatze dieser Artikel beteiligten Kreise durch Anbahnung entsprechender Verträge im Abfindungswege ernstlich im Auge behalten.

(Se podpira — Wird unterstützt.)

Ich habe, meine Herren, indem ich diese Anträge stelle, nur meine Pflicht erfüllt. Ich darf unbedingt voraussetzen, daß Ihnen ebenso wie mir nur das Interesse des Landes vor Augen schweben wird, wenn Sie über diese Anträge zustimmend oder ablehnend entscheiden werden; und ich glaube Ihnen empfehlen zu können, diese Anträge anzunehmen, weil dadurch ein jeder von uns von dem redlichen Bewußtsein erfüllt wird, der hohe Landtag habe die ihm anvertrauten Interessen des Landes gewissenhaft und nach Kräften gewahrt. Dann werden wir sagen können: Wir haben unsere Schuldigkeit gethan, der Landesausschuß thue die seine! (Burno odobranje na desni — Stürmischer Beifall rechts.)

Landespräsident Freiherr von Winkler:

Ich habe mir das Wort erbeten, um auf einige Umstände hinzuweisen, aus welchen hervorgehen wird, daß eine Vermuthung, als ob die Regierung in der fraglichen Angelegenheit hinsichtlich ihres Vorgehens in Absicht auf die Erwirkung der Allh. Sanction ein Verschulden treffen könnte, nicht am Platze wäre. Ich bemerke, daß der Voranschlag des krainischen Landesfondes, der ein Deficit von 388 025 fl. aufweist, am 16. November 1884 der Landesregierung zugekommen ist. Die Landesregierung hat sich mit der Angelegenheit eingehend beschäftigt und einen ausführlichen Bericht an das hohe Ministerium erstattet, um die einzelnen Punkte des

betreffenden Landtagsbeschlusses nach Thunlichkeit zu beleuchten und namentlich die selbstständige Auflage von 3 fl. per Hektoliter gebrannter Flüssigkeiten möglichst zu befürworten und dem Lande zuzuwenden. Der eingehende diesfällige Bericht wurde am 22. November dem hohen Ministerium des Innern vorgelegt. Es ist selbstverständlich, daß letzteres sich genau informiren und auch mit dem hohen Finanzministerium das Einvernehmen pflegen mußte. Ungeduldet hiezu einige Zeit erforderlich war, erfolgte die Allerhöchste Sanction des Landtagsbeschlusses schon am 7. Jänner 1885. Das hohe Ministerium des Innern hat die Allerhöchste Entschliessung mit dem Erlasse vom 10. Jänner an die Landesregierung gelangen lassen. Der Erlaß kam am 11. Jänner derselben zu, am 12. Jänner wurde von der Landesregierung die betreffende Durchführungs-Verordnung entworfen und am 13. Jänner im Landes-Gesetzblatte kundgemacht.

Ich glaube, daß aus diesen Daten hervorgehen dürfte, daß die Regierung sich in dieser Angelegenheit eine Verzögerung nicht hat zuschulden kommen lassen.

Poročevalec Šuklje:

Moram napraviti neko opazko. Prezvizišeni gospod baron Schwegel stavil je nekoliko predlogov, kateri se mi vidijo jako važni.

Predlagal bi torej, da se pretrga seja in s tem finančnemu odseku nudi prilika, da svojo pozicijo označi proti tem predlogom.

Deželni glavar:

Prosim gospode, kateri sprejmó ta predlog, naj blagovolijo se vzdigniti.

(Obvelja — Angenommen.)

Tedaj se seja preneha. (Seja se preneha ob deseti minuti čez 11. uro in nadaljuje ob 12. uri — Die Sitzung wird um 11 Uhr 10 Minuten unterbrochen und um 12 Uhr wieder aufgenommen.)

Deželni glavar:

Nadaljujem sejo. Gospod poročevalec Šuklje ima besedo.

Poročevalec Šuklje:

Finančni odsek sklenil je z večino glasov, da ostane pri svojem poročilu, oziroma pri nasvetu, kateri je izražen v prilogi 40.

(Deželnega glavarja namestnik Grasselli prevzame predsedstvo — Landeshauptmann-Stellvertreter Grasselli übernimmt den Vorsitz.)

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Za besedo oglasil se je gospod deželni glavar grof Thurn-Valsassina.

Landeshauptmann:

Ich werde mir erlauben, nur ein paar Worte gegen die Bemerkungen, die mein verehrter Herr Collega Se. Excellenz Baron Schwegel zu äußern für gut befunden, vor-

zubringen. Es liegt quasi ein Vorwurf in seiner Discussion, als hätte sich der Landesausschuß in der in Rede stehenden Angelegenheit eine Verzögerung zuschulden kommen lassen.

Nun, meine Herren, eine Verzögerung von Seite des Landesausschusses ist nicht vorgekommen. Nach dem am 18. Oktober gefassten Landtagsbeschlusse lag die Vorlage bereits am 11. November spruchreif vor. Der Landesausschuß war leider nicht in der Lage, den Intentionen des hohen Hauses bezüglich der Regie-Abfindung zu entsprechen; er war auch weiters nicht in der Lage, eine Concurrenz-Ausschreibung zu veranlassen; denn der Landesausschuß war der Meinung, daß dies nicht früher zu unternehmen sei, als bis die Allh. Sanction erfolge, was am 2. Jänner geschah. Die Allh. Sanction ist am 11. Jänner der Regierung zugekommen, am 13. Jänner erfolgte deren Kundmachung im Landesgesetzblatte, und am 21. Jänner wurde die Stipulation mit dem Unternehmer Herrn Defleva abgeschlossen. Die Frage Sr. Excellenz des Herrn Baron Schwegel, «ob der Landesausschuß in einer Zwangslage war, als er den Vertrag mit dem Steuerpächter Defleva abschloß?» beantwortet sich dahin, daß sich der Landesausschuß factisch wegen Kürze der Zeit in einer Zwangslage befand.

Weiters meinte Se. Excellenz, «es wäre dieses Uebereinkommen mit Herrn Defleva unter der Hand geschlossen worden». In diesen Worten, «unter der Hand», scheint mir ein sehr empfindlicher Vorwurf, eine Anklage zu liegen. Das Uebereinkommen ist nicht unter der Hand abgeschlossen worden. (Poslanec prevzvizišnost baron Schwegel — Abgeordneter Excellenz Baron Schwegel: Das habe nicht ich gesagt, es steht ja im Berichte.) Ja, wenn dies im Berichte steht, so ist es eben bedauerlich, denn es ist ein nach eingebrachtem Offerte rechtsförmlicher Vertrag mit dem Unternehmer abgeschlossen worden, den das hohe Haus jederzeit einsehen kann. Wenn ich nicht irre, hat der Herr Vorredner auch gesagt, «der Landesausschuß hätte die Vorräthe in den Magazinen der Geschäftsleute u. s. w. mit Beginn des Jahres 1885 aufnehmen lassen sollen.» Ja, meine Herren, mit welchem Rechte denn? Ich möchte wissen, wie die Drangane und die Agenten des Landesausschusses von den betreffenden Geschäftsleuten angesehen worden wären. Solche Revisionen vorzunehmen, dazu hatte der Landesausschuß gar kein Recht.

Uebrigens möchte ich bemerken, daß die Einführung einer jeden neuen Steuer sehr mißlich und mit Schwierigkeiten verbunden ist. Wir im Landesausschuße waren über die Factoren der Bemessung nicht orientirt, wir hatten keine Anhaltspunkte, keine Grundlagen, worauf wir eine ziffermäßige Berechnung hätten aufbauen können. Ich glaube, wir haben noch einen günstigen Erfolg erzielt, indem die neue Steuer dem Lande 25 500 fl. einbrachte.

Was die zum Schlusse beantragte Resolution Sr. Excellenz anbelangt, so glaube ich, daß dieselbe nicht nöthig erscheint, indem der Landesausschuß in jeder Richtung seiner Pflicht nachkommt und ihm das Herz hoch schlägt für die Interessen des Landes, für die er stets mit Entschiedenheit und Wärme eintritt.

Abgeordneter Petela:

Ich werde mir erlauben, auf die Vorwürfe, die Seine Excellenz der Abgeordnete Herr Baron Schwegel gegen den Landesausschuß erhoben hat, in deutscher Sprache zu erwidern, da ich von dem Grundsatz ausgehe, daß man die Vertheidigung in jener Sprache führen soll, in welcher der Angriff geschehen ist, und weil mir daran liegt, daß auch alle Herren auf jener Seite des hohen Hauses das, was ich vorzubringen habe, richtig verstehen werden.

Vor Allem muß ich bedauern, daß mein verehrter Herr Collega, der Landesausschuß-Beisitzer Wurnik, in dessen Ressort diese Angelegenheit fällt, in der heutigen Sitzung krankheitshalber abwesend ist. Er würde darauf in sehr gründlicher Weise zu antworten wissen, jedenfalls besser als ich, da ich in dieser Frage nicht so vollständig informiert bin, als wie er, da bei der großen Anzahl der Agenden des Landesausschusses jeder Beisitzer genug mit denen zu thun hat, die in sein eigenes Referat fallen. Ich muß weiters aber meine Verwunderung aussprechen, daß der Landesausschuß-Beisitzer und Abgeordnete Herr Deschmann, der in erster Linie berufen wäre, sich zu erheben und die Position des Landesausschusses zu vertheidigen, die Anwürfe Sr. Excellenz mit wohlgefälligem Lächeln hingenommen hat. (Veselost na levi — Heiterkeit links.) Ich constatire nur, daß der Herr Landesausschuß-Beisitzer Deschmann allen Verfügungen des Landesausschusses, allen Beschlüssen desselben vollkommen beigeistimmt (Klici na levi: — Rufe links: Cujte!) und niemals einen Rathschlag ertheilt oder eine Einwendung erhoben hat. Da die Vorwürfe von der andern (rechten) Seite des hohen Hauses, von den Parteigenossen des Herrn Deschmann, erhoben worden sind, treffen sie somit in allererster Linie ihn als Vertreter jener Seite des hohen Hauses im Landesausschuße. Nachdem er nun seinen Standpunkt nicht wahrte, so werde ich zur Vertheidigung des Landesausschusses schreiten.

Se. Excellenz Abgeordneter Baron Schwegel hat vor Allem erwähnt, daß der Bericht nicht in Uebereinstimmung steht mit den bekannten Thatfachen. Ich möchte denn doch Se. Excellenz fragen, welche Thatfachen er damit meint? Denn die Thatfache, daß für die Steuer statt der 30 000 fl. — 25 500 fl., also 4500 fl. und nicht 5000 fl., wie Seine Excellenz behauptet, weniger als präliminirt wurde, dem Lande zugekommen sind; diese Thatfache ist im Berichte constatirt. Was aber weitere Thatfachen betrifft, so ist mir nicht bekannt, welche Se. Excellenz damit gemeint hat. Um jedoch die Sachlage ganz klar zu stellen, werde ich mir erlauben, die Genesis dieser Auflage auf gebrannte Flüssigkeiten zu schildern.

Den Herren, die im Vorjahre Mitglieder des Finanzausschusses waren, wird es erinnerlich sein, wie derselbe auf die Idee dieser Auflage gekommen ist. Man hat sich im Finanzausschuße darüber den Kopf zerbrochen, wie der Abgang im Präliminare des Normalchulafondes gedeckt werden könnte. Da kam plötzlich ein glücklicher Einfall einem Herrn Abgeordneten, der in seiner Bescheidenheit noch niemals hervorgehoben hat, daß er das Verdienst habe, dem Lande eine so ergiebige Einnahmsquelle eröffnet zu haben. Es war dies der verehrte Herr Abgeordnete Dr. Bošnjak, der darauf hingewiesen hat, daß die Auflage auf Branntwein schon früher im steierischen Landtage beschlossen wurde.

Diese Anregung wurde im Finanzausschuße mit Freuden begrüßt. Nachdem einmal so zu sagen das Ei des Columbus gefunden war, fand dann jeder, daß dies eine prächtige Idee sei und daß das Land um eine ergiebige Einnahmsquelle reicher geworden ist. Statt daher dieser Seite dieses hohen Hauses mit gewissen Anwürfen zu kommen, wäre es richtiger gewesen, jenem Herrn, dem wir die Anregung zu dieser Einnahmsquelle verdanken, ein Wort der Anerkennung zu sagen. Allein es ist nicht Sache jedermanns, zu einer gewissen Seelengröße, zu so viel Edelsinn sich aufzuschwingen, um auch Anerkennung den Verdiensten der Gegenpartei zu zollen, wie diese Anerkennung erst vor einigen Tagen von dieser (linken) Seite des hohen Hauses einem Vertreter jener (rechten) Seite, dem Herrn Abgeordneten und Musealcustos Deschmann, votirt worden ist. (Burno odobravanje na levi — Stürmischer Beifall links.)

Der Verlauf der Verpachtung der Einhebung der Auflage auf gebrannte Flüssigkeiten war folgender:

Der Landesausschuß war der Allerh. Sanction des Landtagsbeschlusses keinesfalls sicher, und umsoweniger sicher, als von jener Seite (rechten) Zweifel ausgesprochen worden sind, daß die Sanctionirung dieses Beschlusses an den bestehenden Ausgleichsbestimmungen mit Ungarn scheitern dürfte. Ich frage nur, woher hätte der Landesausschuß den Muth nehmen sollen, bei dieser Sachlage eine Offertausschreibung vor erfolgter Allerh. Sanctionirung zu veranlassen? Man könnte dagegen einwenden, es hätte die Ausschreibung bedingungsweise geschehen können. Allein, meine Herren, mit einer derartigen Ausschreibung ist noch nicht Alles gethan, man hätte auch alle Bedingungen angeben müssen, unter welchen die Abgabe eingehoben wird; dies war jedoch nicht möglich, weil dieselben von der Durchführungsverordnung der k. k. Landesregierung abhängig sind; — diese Verordnung konnte jedoch selbstverständlich erst nach erfolgter Allerh. Sanctionirung des betreffenden Landtagsbeschlusses erfolgen. Ich frage Sie, meine Herren, wie wäre es gewesen, wenn der Landesausschuß in der Offertausschreibung gesagt hätte, der Pächter wird erst später die näheren Bedingungen erfahren; welcher Pächter hätte unter solchen Umständen eine Offerte eingebracht? Daß Herr Dekleva seine Offerte eingebracht hat, ist nur dem Umstande zuzuschreiben, weil er als Pächter der Verzehrungssteuer in 16 Steuerbezirken in einer ganz anderen Lage war, als jeder andere Unternehmer. Er hat in diesen 16 Steuerbezirken bereits seine Organe bestellt und brauchte da nicht erst für die Einhebungsorgane zu sorgen und in jedem Bezirke seine Anstalten zu treffen. Jeder andere Pächter müßte jedoch für sämtliche 30 Steuerbezirke Vorsoorge treffen und Organe anstellen, was in der kurzen Zeit nicht möglich war. Zudem war der Erfolg dieser Unternehmung ein so ungewisser, daß bei Mangel jedweden Anhaltspunktes niemand nur mit halbwegs verlässlicher Bestimmtheit sagen konnte, auf wie viel sich das Erträgnis dieser Steuer belaufen werde. Der Steuerpächter Herr Dekleva, eine Autorität in derlei Angelegenheiten, dürfte allein annähernd davon eine Idee gehabt haben. Uebrigens stand es ja einem jeden frei, sich um diese Pachtung zu bewerben, und es hat auch wirklich ein anderer Pächter einen Antrag eingebracht, der jedoch, da die Durchführungs-Verordnung der k. k. Landesregierung noch nicht bekannt war und in der Befürchtung, daß es nicht möglich sein werde, dabei das Auskommen zu finden, seinen Antrag zurückzog. Es blieb

nun die Offerte des Herrn Dekleva, und der Landesausschuß hat diese Offerte in der Sitzung vom 5. Dezember einstimmig angenommen. (Klici na levi — Rufe links: Cujte! — Poslanec Obreza — Abgeordneter Obreza: Auch Deschmann!)

Nun kam am 12. Jänner die Durchführungsverordnung, und in dieser befand sich eine Bestimmung, welche dem Offerenten Herrn Dekleva derartig bedenklich schien, daß er erklärte, zurücktreten zu wollen. Ich erlaube mir zur Information der Herren mit Zustimmung des Herrn Landeshauptmannes die betreffende Verhandlung aus dem Protokolle der Landesausschußsitzung vom 16. Jänner 1885 hier vorzulesen (here — liest):

«Herr Referent bringt zur Kenntnis, daß der Pachtunternehmer Anton Dekleva erklärte, er könne die Pacht der Landesaufgabe per 3 fl. vom Hektoliter verbrauchter gebrannter geistiger Getränke um den offerirten Pachtzuschilling nicht übernehmen, wenn die in der Rundmachung des k. k. Landespräsidenten für Krain vom 12. Jänner 1885 (L. G. Bl. II. Theil, Nr. 6) unter Punkt 7, lit. a, enthaltene Bestimmung nicht fallen gelassen wird, wornach die gebührenfreie Abschreibung der eingelagerten und nicht vergebürteten Vorräthe auch für Mengen unter 1 Hektoliter, wenn solche erwiesenermaßen nicht unmittelbar an Consumenten, sondern an Verschleißer zum Zwecke des Ausschankes oder des Kleinvertriebes abgesetzt wurden, zugestanden wird.

Referent beantragt, mit der Regierung diesfalls zu unterhandeln, und erklärt sich zu dieser Intervention bereit.»

Diese Unterhandlung mit der hohen Regierung hat stattgefunden, war jedoch resultatlos. Ich erlaube mir aus dem zweiten Sitzungsprotokolle des Landesausschusses die betreffende Stelle vorzulesen, wo es heißt (here — liest):

«Note der Landesregierung, daß der Punkt 7, lit. a der Rundmachung des k. k. Landespräsidenten vom 12. Jänner 1885 wegen Einhebung der selbstständigen Landesumlage per 3 fl. vom Hektoliter verbrauchter gebrannter geistiger Flüssigkeiten nicht abgeändert werden könne.»

Nun fanden infolge dessen weitere Verhandlungen mit Herrn Dekleva statt. Dekleva offerirte, da diese Bestimmung nicht fallen gelassen werden konnte, einen Pachtzuschilling von 25 000 fl. Im Landesausschuße wurde von einer Seite der Antrag gestellt, mindestens 26 000 fl. zu verlangen, worauf jedoch Herr Dekleva unter keiner Bedingung eingehen wollte. Nun wurde ein Vermittlungsantrag gestellt, der Landesausschuß verlangte 25 500 fl., und in diese Bedingung gieng Herr Dekleva ein. Das hohe Haus wird aus dieser Darstellung ersehen haben, daß der Landesausschuß die Sache nicht so leicht hingenommen, sondern dem Pächter die 25 500 fl. förmlich abgerungen hat. Der Ausfall gegen das Präliminare ist aber auch daraus erklärlich, weil der Steuerpächter Herr Dekleva, bevor ihm die gedachte Durchführungsverordnung bekannt wurde, auch nur unter der Bedingung 30 000 fl. anbot, wenn die Steuer vom 1. Jänner eingehoben werden könne, daß dies unmöglich war, ist wohl nicht schwer einzusehen, da die Durchführungsverordnung der k. k. Landesregierung erst am 12ten Jänner an den Landesausschuß gelangte und von diesem Momente wieder einige Zeit verstreichen mußte, bis die Verhandlungen mit dem Pächter zu Ende geführt wurden, so daß der Pächter nahezu einen Monat verlor. Dadurch, daß die Pachtzeit sich statt auf 12 Monate nur auf 11 Mo-

nate erstreckte, glaube ich, daß eine Differenz im Pachtbetrage wohl gerechtfertigt ist. Weiters ist der Ausfall dem Umstande zuzuschreiben, daß dem Pächter die Verordnung der kaiserlichen Landesregierung bezüglich eines Punktes bedenklich erschien. Se. Excellenz hat zwar diesen Ausfall in anderer Weise erklärt, nämlich durch die theilweise Abänderung des Landtagsbeschlusses durch das hohe Ministerium. Möglicherweise auch dem Pächter auch ungünstiger erschien, allein auch das ist nur ein Beweis, daß der Landesausschuß sich infolge dieser Umstände in einer Zwangslage befunden hat und nicht auf seiner früheren Forderung von 30 000 fl. bestehen konnte. Die schärfste Kritik übt Se. Excellenz an dem Vertragsabschlusse des Landesausschusses mit Herrn Dekleva durch die Ausführung, daß jährlich 20 000 Hektoliter gebrannter Flüssigkeiten in Krain eingeführt werden, was nach entsprechender Verdünnung beläufig 40 000 Hektoliter Branntwein ergeben würde und demnach das Erträgnis für das Land etwa 120 000 fl. betragen müßte. Ja freilich, wenn man diese Summe hört, dann müßte man sagen, es ist unverantwortlich vom Landesausschuße gewesen, diese Verpachtung um 25 500 fl. zu beschließen. Allein, meine Herren, es liegt hier nur eine große Illusion vor. Wenn es auch wahr wäre, daß jährlich 20 000 Hektoliter reinen Alkohols nach Krain eingeführt werden, so ist durchaus nicht erwiesen, daß sie auch in Krain verbraucht werden.

Es ist bekannt, daß die Handelsleute einen Theil des Spiritus wieder außer Land schicken, und zwar in bedeutenden Mengen, so daß also mit dieser Ziffer nicht gerechnet werden kann. Weiters ist auch unrichtig, daß 40 000 Hektoliter verdünnten Alkohols wirklich besteuert werden. Im Gegentheile, meine Herren, ich habe bei verschiedenen Kaufleuten Informationen eingeholt und da ist mir versichert worden, daß allgemein nur reiner Spiritus gekauft wird, da seit Einführung dieser Auflage viel weniger Branntwein, das ist, mit Wasser vermengter Spiritus gekauft wird, weil niemand für das beigemengte Wasser die Auflage zahlen will. Die Parteien erkennen eben ihren Vortheil, sie zahlen nur für den reinen Spiritus und verdünnen ihn selbst zu Hause mit Wasser. Ich glaube somit dargelegt zu haben, daß auch diese Einwendung eine ganz unrichtige sei.

Was die Abfindung mit den steuerpflichtigen Parteien betrifft, glaube ich, werden auch die Herren von jener (rechten) Seite des hohen Hauses die Lage des Landesausschusses zu würdigen wissen und erkennen, daß der Landesausschuß daran nicht denken konnte, denn wenn man einen so kurzen Zeitraum zur Abschließung des Vertrages hatte, erübrigte keine Zeit, umfassende Erhebungen zu pflegen, um mit Vereinen und Consortien Abschlüsse wegen der Abfindung zu treffen.

Es ist also im Berichte die Sachlage des Landesausschusses ganz richtig gekennzeichnet.

Was die Pachtsumme von 25 500 fl. betrifft, so ist das kein so ungünstiger Abschluß, sondern ich glaube, es ist im Gegentheile ein schönes Resultat, besonders wenn wir einen Blick werfen auf die trüben Erfahrungen, welche andere Länder bei Einführung neuer Auflagen dieser Gattung gemacht haben, wo sich oft nicht nur die daran geknüpften Erwartungen nicht erfüllt haben, sondern sich bei Einhebung derselben in eigener Regie sogar Verluste ergaben. Als man

in Salzburg eine Auflage auf das Bier beschloß, wurde das Erträgnis mit 60 000 fl. präliminirt, und siehe da, das Ergebnis dieser Abgabe betrug 27 304 fl., was gegenüber dem Präliminare einen Ausfall von rund 33 000 fl. repräsentirt. Meine Herren, da möchte ich doch sehen, was geschehen wäre, wenn wir mit einem solchen Ausfalle gegenüber dem Präliminare an den hohen Landtag herangetreten wären! Ich glaube kaum, daß der Landtag von Salzburg gegen den Landesausschuß wegen dieses Ausfalles solche Vorwürfe erhoben hat, als wir sie wegen des verhältnismäßig geringen Ausfalles von 4500 fl. zu hören bekamen. Und doch ist dies ein Ausfall, der jedem gerechtfertigt erscheinen muß, der dem Laufe der Verhandlungen gefolgt ist und sich daraus überzeugt hat, daß derselbe unter diesen Umständen stattfinden mußte. Ich glaube vielmehr, das hohe Haus könne das Resultat mit Befriedigung zur Kenntnis nehmen. Haben wir auch das nicht erzielt, was wir unter günstigeren Umständen hätten erzielen können, so ist das Erträgnis immerhin ein so bedeutendes, daß es einer 2% Umlage auf sämtliche directen Steuern in Krain gleichkommt.

Meine Herren, zweifeln Sie nicht daran, daß sich dieses Ergebnis künftighin noch besser gestalten wird, Sie können versichert sein, daß der Landesausschuß mit allen Kräften dafür eintreten wird. Die Resolution Sr. Excellenz des Herrn Abgeordneten Baron Schwegel aber halte ich für überflüssig; dieselbe intendirt, dem Landesausschuße aufzutragen, die finanziellen Interessen des Landes zu wahren und im Auge zu behalten; ich gesthe es aufrichtig, daß dieselbe den Gedanken erwecken muß, als ob ein Zweifel bestünde, daß der Landesausschuß in dieser Beziehung nicht immer seine Pflicht erfüllt habe. Dies aber, meine Herren, dem Landesausschuße vorzuwerfen, dazu, glaube ich, hat niemand das Recht, bis er nicht den Beweis in der Hand hat, daß der Landesausschuß oder ein Mitglied desselben je nicht nach seinem besten Wissen und Gewissen gehandelt habe. Ich vermahne mich also auf das entschiedenste gegen eine in dieser beantragten Resolution versteckte Verdächtigung und gegen derartige Anwürfe. (Odobranje na levi — Beifall links.)

Abgeordneter Lickmann:

Ich bitte ums Wort! Ich glaube, daß meine beiden geehrten Herren Vorredner in den Ausführungen Sr. Excellenz des verehrten Herrn Abgeordneten Baron Schwegel, die ich mit Interesse verfolgt habe, weil dieselben die Mittel bezeichnen, durch welche die Mängel bei der Verpachtung dieser Steuer künftig sanirt werden könnten — und diesen Zweck allein hatten die Ausführungen Sr. Excellenz — Vorwürfe gefunden haben, die, wie ich glaube, nicht darin enthalten sind, und die ich wenigstens nicht gehört habe. Namentlich der geehrte Herr Landeshauptmann hat in dem Ausdruck «unter der Hand» einen Vorwurf erblickt, welcher Ausdruck wohl von Seite des Herrn Berichterstatters, aber nicht von unserer Seite angewendet wurde. Der Herr Berichterstatter legt in seinem Berichte die Sachlage des Landesausschusses und den Gang der Verhandlungen dar, wie sie stattgefunden haben, und knüpft wohl ein Bedauern, aber keinen Antrag daran.

Nun, das zu bessern, hat Se. Excellenz Herr Baron Schwegel in seinen Ausführungen unternommen. Er knüpft

daran Anträge, die den Uebelständen für die Zukunft abhelfen sollen, und wenn eine Kritik daran geknüpft ist, so ist dieselbe ja doch erlaubt und Pflicht des hohen Landtages. Insbesondere einen Umstand bezüglich der Offerten möchte ich hervorheben. Wenn es Herrn Deksleva möglich war, schon am 29. November seine Offerte zu überreichen, so lag vielleicht für den Landesausschuß doch die Möglichkeit vor, in Anbetracht dessen, daß die Allh. Sanction ja zu erwarten stand und die Herren Reichsrathsabgeordneten ja alles Mögliche thaten, dieselbe zu erwirken, auch andere Offerenten heranzuziehen und sie zu Anträgen zu animiren, da es ja immer seine Uebelstände hat, es nur mit der Offerte eines Einzigen zu thun zu haben. Daß die Allh. Sanction mit Bestimmtheit erwartet wurde, beweisen die Verhandlungen mit Herrn Deksleva.

Man hätte also immerhin bis zum Erlasse derselben auch Zeit finden können, betreffs der Abfindungs-Vereine Vorbereitungen zu treffen. Meine Herren, ich weiß sehr wohl, daß jede neue Steuer sehr empfindlich wirkt, und wir haben auch alle gewußt, daß sie von vielen Seiten bekämpft werden wird, namentlich nachdem ja leider der Handel mit Spiritus und gebrannten Flüssigkeiten eines der vielverbreitetsten Gewerbe in Krain bildet und daselbe durch die Einhebungsmodalitäten dieser Steuer jedenfalls empfindlich beschränkt wird. Man hätte den Betheiligten sagen können, diese Steuer ist vom hohen Landtage beschlossen worden, sie wird eingehoben werden, also bereitet euch vor mit Anträgen um Uebnahme dieser Steuer zu kommen, denn die Zeit ist kurz bemessen. Vielleicht wäre der finanzielle Zweck dadurch besser erreicht und den Beschwerden der Betheiligten vorgebeugt worden. Diese Unterlassung für die Zukunft gut zu machen, bezwecken die Anträge Sr. Excellenz, nicht aber ein Mißtrauensvotum gegenüber dem Landesausschuße.

Wenn der geehrte Herr Vorredner Detela von einem Ei des Columbus spricht und das Verdienst, die Idee der Besteuerung des Brauntweines angeregt zu haben, dem sehr geehrten Herrn Abgeordneten Dr. Bošnjak zuschreibt, so muß ich dagegen denn doch bemerken, daß der Gegenstand schon im Jahre 1878 in diesem hohen Hause durch eine ausführliche Vorlage des Landesausschusses angeregt wurde. Der volkswirtschaftliche und der Finanzausschuß hatten damals bereits alles Materiale vorbereitet und die Vorlage eingehend berathen, nachdem jedoch von Seite der hohen Regierung damals Bedenken ausgesprochen wurden, wurde infolge derselben der Beschluß eines Gesetzes unterlassen. Wenn also die geehrten Herren von jener (linken) Seite ein Verdienst an der Sache haben, so besteht dieses darin, daß sie die Sanction eines Gesetzes, welches von uns etwas oberflächlich analog dem steierischen Gesetze gemacht wurde, trotz dessen Mangelhaftigkeit durch ihren Einfluß erreicht haben.

Die Anträge Sr. Excellenz des Herrn Abgeordneten Baron Schwegel streben für die Zukunft einen besseren Erfolg an, und besonders Punkt 3 bezüglich der Abfindungs-Vereine möchte ich mit Freuden begrüßen und auch den geehrten Herren von jener (linken) Seite empfehlen, dieselben im Interesse des Gewerbes zu unterstützen, denn es ist doch ein großer Vortheil, wenn sich Vereine und Consortien bilden, die das gleiche Erträgnis bieten, da ja bei der Abfindung die Ausübung des Gewerbes wesentlich

erleichtert würde, und wenn dabei das gleiche Ergebnis erzielt wird, der Gewinn, welcher sonst dem Pächter zukommt, den steuerzahlenden Gewerbetreibenden selbst zugute kommt. Es ist gewiss, daß dieses Ersparnis und diese Einhebungs-Erleichterung bei einer Abfindung viele Vereine und Bezirke zu Offerten veranlaßt haben würde. Aber wir haben aus dem Berichte erfahren, daß bisher von Seite des Landes-ausschusses nichts geschehen ist, solche Vereine in den einzelnen Steuerbezirken ins Leben zu rufen, und die Zeit vom Jänner bis jetzt ist somit verloren gegangen. Man hat sie nicht dazu benützt, in dieser Richtung Vorbereitungen für das nächste Jahr zu treffen, und darin bezwecken die Anträge Sr. Excellenz des Herrn Baron Schwegel eine Besserung. Sonst dürfte für den Landesauschuß wieder die Zwangslage bei der Vergebung eintreten, daß sich nur ein Pächter und keine Concurrenten einstellen, was eben Sr. Excellenz im Interesse des Landes verhindern will. Die Anträge sub 3 haben das Interesse des Landes mit besonderer Berücksichtigung der Gewerbe- und Handeltreibenden im Auge, und diese, meine Herren, müssen Sie unterstützen. Der Landesauschuß darf jedoch in einer so wohlwollenden Kritik durchaus kein Mißtrauensvotum erblicken.

Poslanec dr. Vošnjak:

Tudi meni se potrebno zdi, da nekoliko besed spregovorim, ker vidim v resoluciji bar. Schwegla neko nezaupanje izrečeno proti ravnanju deželnega odbora. Priznal je sicer on in vsak govornik, da se je deželni odbor nahajal v težkih okolištinah zaradi kratkega časa in ker je bil brez natančnih dat o povzitem žganji. Toda brez vseh statističnih podatkov ni bil deželni odbor, kajti obrnil se je do južne in Rudolfove železnice ter dobil od obeh izkaze, koliko se uvaža spirita na Kranjsko. Kolikor je meni znano, se edino za Kranjsko vé, koliko se spirita uvaža. Gosp. predgovornik je sicer omenjal, da se je prejšna večina uže z vprašanjem naklade na žganje pečala; ali meni se vidi, da ni hodila po pravem potu, ker je mislila obdačiti uvoz spirita v deželo, ne pa konsum, zato je ostalo brezuspešno njeno delo, ker vlada tacega obdačenja z ozirom na avstro-ogersko nagodbo ne bi bila potrdila. Vlada pa lahko privoli davek na konsum, kakršnega je sklenila sedanja narodna večina deželnega zbora.

Ko smo 18. oktobra 1884. l. sklenili bili priklado na porabljenje spirita, zavlekel se je dopis na deželno vlado, ker pri nas nikdar niso v pravem času dodelani stenografični zapisniki, vsakemu predlogu pa, ki se predloži vladi v potrjenje, mora priložen biti stenografični zapisnik dotične seje. Dobro se spominjam, kako smo lani priganjali, da bi vsaj enkrat uže tiskani bili stenografični zapisniki, pa še le po velikem pritisku se je to do začetka novembra zgodilo. Temu zavlačenju je deloma tudi to krivo, ker je pri nas navada, da se govor pošlje, potem ko so ga stenografi koncipirali, v pregled vsakemu poslancu; tako mine včas 8 do 14 dni in še dalje, predno se nazaj dobi in se more natisniti. To je edina zamuda bila, pri celi stvari, da nismo mogli precej predložiti sklep v potrjenje deželni vladi.

Nastalo je potem vprašanje, kako naj odda deželni odbor ta davek, ali bi se pogajal s trgovci in žganjetočilci neposrednje, ali z oferentom, kateri je uže poprej svojo ponudbo storil. Nikdo ni dvomil, da, ako se obrnemo do posameznih trgovcev in krčmarjev, dobivali bi tako nizke ponudbe, da bi davek še 5000 gld. ne bil nesel. Tako se je zgodilo na Solnograškem, in prvo leto tudi na Štajerskem. Solnograška je dobila namesto 15- do 20000 gld. le 2000 gld., ker se je obrnila do krčmarjev, in na Kranjskem bi tudi ne bili imeli družega rezultata od takega pogajanja.

Drugo vprašanje je bilo, ali bi se naj ta priklada v lastni režiji pobirala. Tudi na ta način bi ne bili nič opravili. Upor vseh obrtnikov pri pobiranju užitenine je znan, treba bi bilo veliki aparat služabnikov najeti, na katerih vestnost in poštenost bi se morali zanašati. Od vseh načinov izbrati je bilo treba tistega, po katerem smo mislili, da dosežemo najboljši uspeh, in zato smo oddali pobiranje tega davka oferentu, ki se je ponudil bil. Vsak, kdor ima kaj opraviti s taciimi stvarmi, bode priznal, da je le po tem potu mogoče bilo 25000 gld. dobiti prihodka za ta novi davek.

Račun, katerega je g. baron Schwegel povedal, je čisto neosnovan. On računa, koliko se je uvažalo spirita in koliko se naredi iz tega spirita žganja, a pozabi, da se ne popije ves uvažani spirit v deželi, da se ga nekaj za industrijo porabi, zlasti za napravljanje jesiha, in da se ne obdači voda spiritu primešana, ampak le čisti spirit.

Ko bi deželni odbor ne bil oddal pobiranja naklade enemy najemniku, bi ne le prav malo prihodkov imel za to leto, ampak tudi prav slabo podlogo za vprihodnje oddajanje naklade. Zdaj pa sem prepričan, da bomo tudi za leto 1886. 30000 gld., oziroma, ako sklenemo 6 %, doklado, 60000 gld. dosegli. Tačas pa, ko smo se pogajali z oferentom, je on sam jako dvomil, ali bode imel dobiček, ali ne, in je jako dolgo premišljeval, poberanje tega davka prevzeti. Deželni odbor ravnal je tedaj na veliko korist dežele po svojem najboljšem vedenju, kakor se sploh pri vseh vprašanjih le koristi dežele drži. Torej mislim, da predlog gosp. barona Schwegla ni na svojem mestu, tem menj, ker se bode itak tačas govorilo o tem davku, ko bode finančni odsek pri proračunu deželnega zaklada stavil svoje nasvete zaradi te priklade. Priporočam tedaj nasvet g. poročevalca.

(Pohvala — Beifall.)

Abgeordneter Deschmann:

Ich bitte ums Wort! Es hat der Herr Abgeordnete und Landesauschußs-Beisitzer Detela mich als denjenigen bezeichnet, dem die Verpflichtung obgelegen wäre, im hohen Landtage das Vorgehen des Landesauschusses in der Frage der Verpachtung der Branntweinsteuer zu vertheidigen; er geht sogar so weit, mir ein unbewußtes Lächeln forzusetzen als begangenen Hochverrath zu imputiren (veselost — Heiterkeit), als Hochverrath an den Pflichten, welche mir als Landesauschußs-Beisitzer obliegen. Ich weiß nicht, wann ich mich jenes Lächelns schuldig gemacht habe, nur so viel

glaube ich bemerken zu sollen, daß ich den sachlichen Ausführungen Sr. Excellenz des Herrn Abgeordneten Baron Schwegel mit größtem Interesse gefolgt bin und nur wünsche, daß Angelegenheiten finanzieller Natur mit jener Objectivität behandelt und die betreffenden Ausführungen in gleicher Weise entgegengenommen würden, wie dies das Landeswohl und die Wichtigkeit des Gegenstandes erheischen.

Ich appellire an den Edelsinn der Herren Abgeordneten — da davon einmal die Rede war, — wenn ich Sie er suche, mich des vom Herrn Abgeordneten Detela mir imputirten Verschuldens zu absolviren. Ich rufe Ihnen diesfalls in Erinnerung zurück Vorfälle aus früheren Jahren, wo die Landesausschuß-Mitglieder der jetzigen Majorität des hohen Landtages, welche im Landesausschuße die damalige Minorität vertreten haben, in der Regel im hohen Hause mit langen Sündenregistern gegen den Landesausschuß, beziehungsweise gegen die liberale Majorität hervorgetreten sind. In dieser Beziehung glaube ich die Stellung des Vertrauenspostens, welchen mir der krainische Großgrundbesitz anvertraut hat, immer maßvoll eingenommen zu haben und wenigstens mit Recriminationen gegen den Landesausschuß, wie sie in früheren Jahren an der Tagesordnung waren, in diesem hohen Hause nicht hervorgetreten zu sein.

Herr Detela hat vorgebracht, daß ich mich mit allen Schritten, welche der Landesausschuß in dieser Angelegenheit unternommen hat, ganz einverstanden erklärt habe. Ich bedauere, daß wir keinen Stenographen bei den Landesausschuß-Sitzungen haben. Wäre ein solcher uns zu Gebote gestanden, so würden Sie die Ueberzeugung gewinnen, daß auch im Landesausschuße gegen die Art und Weise der Verpachtung mannigfache Bedenken erhoben worden sind. Ich habe dabei durchaus nicht die Rolle eines stummen Beisitzers gespielt, sondern auf meine eigenen Erfahrungen hingewiesen, die ich als gewesener Bürgermeister der Landeshauptstadt Laibach bei Vergebung der Verzehrungssteuer und der Zuschläge auf Spirituosen zu machen Gelegenheit hatte, wo auch unliebsame Enttäuschungen in den gehegten Erwartungen vorgekommen sind.

Im Landesausschuße habe ich sogar den Herrn Landesausschuß-Beisitzer Detela die Klage führen gehört, daß der Landesausschuß einen Mißgriff gemacht habe, als er die Branntweinsteuer unter der Hand vergeben hat. Herr Detela meinte, wir hätten doch eine Offertauschreibung veranlassen sollen; es war ein Fehler, daß wir dies nicht gethan haben; es hätten sich schon noch andere gemeldet. Diese Bemerkung wurde erst dann vorgebracht, als dem Landesausschuße von allen Seiten, namentlich von den betreffenden Gewerbsparteien Beschwerden und Vorwürfe wegen seines Vorgehens gemacht wurden. Auch Herr Murnik hat damals geklagt, daß er sehr viel von den Handelsleuten zu leiden habe, er entschuldigte sich gleichsam, daß er als Laie mit dieser Angelegenheit sich zu befassen hatte und daß man nach den später gewonnenen Erfahrungen andere Wege hätte einschlagen sollen.

Der Landesausschuß selbst war keineswegs von seiner Infallibilität überzeugt, und ich glaube, daß der Herr Landeshauptmann zu weit gegangen ist, wenn er meinte, es habe der Landesausschuß alles das gethan, was er nur immer thun konnte. Der Herr Landesausschuß-Beisitzer Detela hat sich bei der gegen mich gerichteten Anklage auf eine Menge von Sitzungsprotokollen berufen, die er in den Landtag mitgebracht hat. Um so ungerechtfertigter sind seine Vor-

würfe, daß ich nicht als Vertreter des Landesausschusses auftrete, indem er mir ja das ganze Rüstzeug schon vorher weggenommen hat. (Veselost — Heiterkeit.)

Ich würde doch Herrn Detela eruchen, mir das Protokoll jener Sitzung mitzutheilen, in welcher der Pachtvertrag mit Delfeva Punkt für Punkt berathen wurde. Ich wenigstens, vielleicht täusche ich mich, habe da immer nur im allgemeinen davon sprechen gehört, der Vertrag sei schon fertig, hieß es. Allein ich habe den Landesausschuß immer darauf aufmerksam gemacht, was für eine Gefahr es mit sich bringt, wenn nicht bezüglich der Remanenzen mit dem Pächter bestimmte Vereinbarungen getroffen würden, weil, wenn ihm deren Vergütung an den Nachfolger erlassen würde, wir immer dem jetzigen Pächter preisgegeben wären.

Das war immer meine Ansicht, und erst in letzter Zeit bin ich zur Kenntniß gekommen, wie der § 7 des Vertrages eigentlich lautet. Im Landesausschuße pflegen derartige Verträge nicht Punkt für Punkt behandelt zu werden. Es ist möglich, daß ich den Vertrag in die Hand bekommen habe, daß er circulirt hat, aber so wichtige Angelegenheiten sollen nicht im Circulationswege abgethan, sondern genau und detailweise erwogen werden. In dieser Beziehung also wälsche ich meine Hände rein. Bei der Knappheit der Fassung, in der unsere Protokolle geführt werden, ist es erklärlich, daß meine Anschauungen über die Details dieser Angelegenheit nicht darin enthalten sind. Allein es soll mir jenes Protokoll vorgewiesen werden, worin die Verhandlung des Landesausschusses enthalten ist, wo der Pachtvertrag mit Delfeva Punkt für Punkt durchberathen und in der dermaligen Fassung angenommen worden ist.

Schließlich muß ich eine andere Anschauung über Edelsinn aussprechen, als es Herrn Detela beliebte, mir darüber eine Belehrung zu geben. Er meinte, ich wisse den Wert des Edelsinnes nicht zu schätzen, indem der hohe Landtag in einer der letzten Sitzungen so gütig war, mir den Dank der hohen Landesvertretung für meine Dienstleistung im Museum zu votiren. Ich habe dieses Dankesvotum als Custos des krainischen Landesmuseums entgegengenommen, und ich glaube, daß die Herren, welche so gütig waren, mir daselbe zu spenden, mich nicht des Mangels an Edelsinn zeihen werden, wenn ich der Ansicht bin, als Landtagsabgeordneter und Landesausschuß-Beisitzer über den Landesausschuß frei und offen Kritik üben zu dürfen. Als Landesausschuß-Beisitzer muß ich die Herren eruchen, bei Beurtheilung der Agenden des Landesausschusses mit größter Strenge zu Gericht zu gehen. Dem Landesausschuß-Beisitzer kann es nur zur Beruhigung dienen, wenn er sich stets auf das Votum des hohen Landtages berufen kann, wenn er darauf hinweisen kann, daß eine strenge Kritik von Seite des hohen Landtages über seine Actionen geübt wird. Dadurch werden mannigfache Zumuthungen, welche an den Landesausschuß gestellt werden, a limine abgewiesen, wenn der Landesausschuß sagen kann, ich habe eine strenge Kritik vom hohen Landtage zu besorgen. Man hört sehr häufig, wenn an den Landesausschuß ein Ansuchen gestellt wird: Sie haben ja im Landtage Parteinengenossen, die werden schon diesen oder jenen Fall gnädig beurtheilen (klici na levi — Rufe links: Oho!) Ich er suche die Herren, eine strenge Kritik zu üben, seien Sie versichert, ich werde eine solche gern entgegennehmen. Ich gehöre zu denjenigen, welche eine Kritik über ihre Fehler

dankebar entgegennehmen, ich scheue mich nicht, wenn ich gefehlt habe, zu bekennen: Ego peccavi.

Landeshauptmann:

Ich will nur auf eine Bemerkung des Herrn Landesausschuss-Beisitzers Deschmann antworten. Wichtigere Schriftstücke und Urkunden überhaupt werden unter den Mitgliedern des Landesausschusses immer in Circulation gesetzt, weil die Herren dann Gelegenheit haben, sich gründlicher über den Gegenstand zu informiren. Auch der in Rede stehende Pachtvertrag hat circulirt. Der Herr Landesausschuss-Beisitzer Deschmann muß also, glaube ich, vom § 6 des Vertrages, der von Remanenzen handelt, Mitwissenchaft gehabt haben.

Abgeordneter Detela:

Ich muß mit einigen Worten den Umstand aufklären, warum ich eben an Herrn Deschmann das Ansinnen gestellt habe, daß er den Landesausschuß in dieser Angelegenheit vertheidigen solle. Ich glaube, meine Herren, daß dies nur logisch ist; denn da die Einwürfe von jener (rechten) Seite, also von seinen Parteigenossen erhoben worden sind, so treffen dieselben in erster Linie Herrn Deschmann. Er, der Vertreter des krainischen Großgrundbesitzes im Landesausschuß, er selbst hat diesem Vertrage beigegeben. Wenn wir auch keine stenographischen Protokolle haben, so haben wir doch sehr weitläufige Protokolle, und ich werde mir erlauben, diejenigen, welche auf den betreffenden Vertragsabschluß Bezug haben, auf den Tisch des Herrn Schriftführers niederzulegen, aus welchen die Herren ersehen wollen, daß der Herr Abgeordnete und Landesausschuss-Beisitzer Deschmann nie gegen den Vertragsabschluß die geringste Einwendung erhoben oder seine früher gemachten Erfahrungen zu Rathschlägen dagegen benützt hat (klici na levi — Ruße links: Čujte! Čujte!), und wenn er Bedenken äußert hat gestützt auf die Erfahrungen, die er als Bürgermeister der Landeshauptstadt Laibach bei der Vergebung der Verzehrungssteuer gemacht hatte, so war der Tenor dieser Aeußerungen stets der, daß es immer besser sei, die Einhebung einem Pächter zu überlassen als dieselbe in eigener Regie zu führen (nemir na levi in klici: Čujte! — Unruhe links und Ruße: Čujte!) Als der Vertrag geschlossen wurde, da hat sich Herr Deschmann mit dem erzielten Resultate für befriedigt erklärt. Ich constatiere nur, daß in der Sitzung, in welcher die Offerte des Herrn Dekleva angenommen wurde, nicht Herr Landesausschuss-Beisitzer Deschmann es war, welcher die Offerte zu gering gefunden hat. Der Herr Referent Murnik stellte den Antrag, es wären die vom Dekleva angebotenen 25 000 fl. anzunehmen, und da hatte der Herr Abgeordnete Deschmann nicht die geringste Einwendung zu erheben, sondern ich habe den Antrag gestellt, die Forderung von 26 000 fl. festzuhalten. Nachdem sich jedoch Herr Dekleva in keiner Weise herbeilassen wollte, so viel zu zahlen, hat Herr Landesausschuss-Beisitzer Stellvertreter Dr. Dolenc den Vermittlungsantrag gestellt, 25 500 fl. zu verlangen, womit sich endlich Herr Dekleva zufrieden gab. Ich kann constatiren und behaupten, daß Herr Landesausschuss-Beisitzer Deschmann mit unserem Beschlusse vollkommen einverstanden war und da-

her auch solidarisch verantwortlich ist für alles, was in dieser Angelegenheit geschehen ist. (Zivahno odobravanje na levi — Lebhafter Beifall links.)

Poslanec Kersnik:

Nisem imel namena poseči v debato. Tudi ne nameravam govoriti o stvari sami, katera se uže od vseh strani dovelj osvetluje. Zdi se mi le koristno poseči včas v večjih debatah na posamezne izreke in iz istih osvetliti stališče govornikov. In tu imam tak izrek poslanca Deschmanna, kateri je danes zahteval »strenges Gericht« o deželnem odboru.

Slavni zbor! Minulo je komaj leto, ko smo tudi tukaj preresetavali predmet o stavbi muzeja »Rudolfinum«, čegar poročevalec je bil g. poslanec Deschmann. Ne vem, če bi bilo g. poslancu Deschmannu takrat tako prijetno, kakor danes, da bi se bili tudi mi posluževali pravice, nad deželnim odborom imeti »strenges Gericht«. Jaz bodem bral le par besedi, katere je takrat govoril g. poslanec Deschmann v javni seji, ko je bil poročevalec, ko je poslanec naše stranke, gosp. dr. Poklukar, konstatiral tedanje gmotno stanje muzeja.

Rekel je namreč (bere — liest): »Ich bin als Referent in dieser Angelegenheit, was meine Person anbelangt, dem Herrn Vorredner für die nachsichtige Beurtheilung der Wirksamkeit des Bau-Comités zu Danke verpflichtet.« (Čujte, čujte!)

Torej tedaj »Nachsicht«, a danes pa »strenge Beurtheilung!«

Abgeordneter Se. Excellenz Baron Schwegel:

Wenn ich mir noch einmal das Wort erbeten habe, so bezwecke ich damit nicht, die Debatte nutzlos zu verlängern. Es ist aber meine Pflicht, auf die verschiedenen Einwände, die gegen meine Ausführungen erhoben wurden, insofern es sich wenigstens um thatsächliche Berichtigungen handelt, zu antworten. Und wesentlich handelt es sich nur um das. Ich werde diese Einwände der Reihenfolge nach prüfen und widerlegen.

Der Herr Landeshauptmann war der erste, der solche erhoben hat, und ihm gebührt daher auch der Vortritt. Er beschuldigte mich, oder vielmehr er glaubte in meinen Ausführungen eine Beschuldigung zu entdecken, als ob dem Landesausschuß in der in Rede stehenden Angelegenheit eine Verzögerung zur Last gelegt worden wäre. Nun, dies ist nicht der Fall. Ich habe nur ausgeführt, daß der Herr Berichterstatter des Finanzausschusses der hohen Regierung eine Verzögerung zur Last legt, daß aber, nach meiner Auffassung, dieser Vorwurf ein ungerechtfertigter ist und daß sich das Ministerium vielmehr unserer Sache sehr warm und selbst mit Hintanzetzung seiner constitutionellen Pflichten angenommen hat, wofür ich ihm dankebar bin. Eine Verzögerung von Seite des Landesausschusses ist von mir bisher noch nicht in die Debatte hineingezogen worden. Ich habe nur ausgeführt, daß der Landesausschuß in keiner Zwangslage sich befand. Der Herr Landeshauptmann sagt, daß es dem Landesausschuß unmöglich war, vor erfolgter Allerhöchster Sanction eine Concurrenz-Ausschreibung zu veranlassen, — wobei ich bemerke, daß er die Allerh. Sanction vom 2. Jänner datirt, während dieselbe

erst am 7. Jänner erflossen ist. — Ich frage aber den Herrn Landeshauptmann, woher der Landesausschuß, wenn er nicht den Muth hatte, Offertverhandlungen auszuschreiben, doch den Muth genommen hat, die Offerte des Herrn Defleba am 29. November anzunehmen? Auf der einen Seite soll der Landesausschuß nicht den Muth gehabt haben, eine Offertauschreibung zu veranlassen, andererseits hat er aber Offerte angenommen, — ich glaube, das stimmt nicht. — Beides geht so ziemlich auf dasselbe hinaus. (Nasprotovanje na levi — Widerspruch links.) Der Herr Berichterstatter hat hervorgehoben, daß diese Offerten unter Voraussetzung der später zu erwartenden Allerh. Sanction acceptirt worden sind, unter derselben Voraussetzung, denke ich, wäre es ebenso möglich gewesen, auch eine Art Concurrenz unter mehreren Offerenten zu veranstalten. Der Herr Landeshauptmann hat mich ebenso oder noch mehr mißverstanden, wenn er glaubt, ich hätte von einer Steuer- verpachtung «unter der Hand» gesprochen, in welchen Worten er eine Verdächtigung des Landesausschusses zu erblicken glaubt. Allein von dieser Vergebung unter der Hand habe ja ich nicht gesprochen, davon spricht, und das ließ der Herr Berichterstatter des Finanzausschusses drucken, — ich für meinen Theil habe sogar den Landesausschuß gegen diese Verdächtigung in Schutz genommen und habe daher wohl wenigstens das Recht, den Herrn Landeshauptmann zu bitten, sich mit seinen Vorwürfen, wenn er mir für meine Vertheidigung des Landesausschusses schon nicht danken will, in Zukunft an die richtige Adresse zu wenden.

Der Herr Landeshauptmann wundert sich endlich auch darüber, wie ich ihm zumuthen konnte, seinen Organen zu befehlen, die Vorräthe in den Magazinen der Kaufleute mit Beginn des Jahres 1885 aufzunehmen. Das Mißverständnis wegen der mir imputirten Verzögerung hat mich überrascht; daß mir die «Verpachtung unter der Hand» untergeschoben wird, hat mich befremdet; daß aber der Herr Landeshauptmann seine eigenen Anordnungen nicht kennt und mir heute deshalb Vorwürfe macht, was er am 15. Jänner v. J. persönlich angeordnet hat, — das verstehe ich nicht mehr. Zu dieser Anordnung hatte der Landesausschuß, glaube ich, auch das vollste Recht. Ich bitte nur den Erlaß des Herrn Landeshauptmannes zu lesen, in welchem es ganz klar steht, daß am 15. Jänner alle Gemeindeämter mit dem Auftrage betraut wurden, «den Pächter oder seine Vertreter nicht allein bei den Erhebungen der Vorräthe, sondern auch in der Folge zu unterstützen u.» Also die Organe des Landesausschusses mußten bei der Erhebung interveniren, und es ist nur zu bedauern, daß diese Organe nicht zugleich auch den Auftrag erhalten haben, von ihren Erhebungen dem Landesausschuße Mittheilungen zu machen. Wäre dieses geschehen, so besäßen wir schon heute ein sehr wertvolles statistisches Materiale, dessen Abgang wir alle gleichmäßig zu beklagen Grund haben. Zu verlangen, daß ich gar nicht citiren dürfe, was im Rechnungsbuch selbst steht, das, glaube ich, wäre doch zu unbillig. Der Herr Landeshauptmann hat aber vielleicht unvorsichtigerweise viel zu viel von Verzögerungen und Versäumnissen gesprochen. Es liegt da ein Blatt vor mir, eine Kundmachung, die das Datum vom gestrigen Tage trägt, von der sich manches sagen ließe. Meine Herren, wollte man von Verzögerung sprechen, von Versäumnissen, — ich bitte Sie, ich warne Sie, schreiben Sie das Wort,

malen Sie den Teufel nicht an die Wand, — es ließe sich gar vieles darüber sagen! Doch ich schweige.

Und ich wende mich nun zu den Ausführungen des Herrn Detela. Ich bedauere, daß ich in dem Tone nicht erwidern kann, in dem dieselben an mich gerichtet waren. Der Hr. Landesausschuß-Beisitzer Detela vermahnt sich überflüssigerweise in pathetischen Worten dagegen, daß jemand in diesem hohen Hause über die Thätigkeit des Landesausschusses ein Urtheil zu fällen sich erlaube. Ja, meine Herren, sind wir denn hier nur, um den Landesausschuß anzuhimmeln, zu bewundern und wer weiß, was alles? Oder ist es nicht vielmehr unsere Aufgabe, unsere Pflicht, diesen Ausschuß zu controliren? Erlassen wir nicht jeden Tag den Herren vom Landesausschuße Aufträge, die dieselben zu befolgen haben. Mir scheint es, Herr Detela fasse die Stellung des vom Landtage mit imperativem Mandate delegirten Landesausschusses nicht richtig auf. Ich glaube auch, es steht den Mitgliedern des Landesausschusses nicht schön an, wenn sie sich selbst ein Vertrauensvotum aussprechen; das, meine Herren, überlassen Sie nur uns, es ist so viel besser. Was übrigens den häuslichen Krieg im Landesausschuße anlangt, so will ich mich in denselben nicht einmischen.

Ich habe scharf betont und nachdrücklich erklärt, daß ich niemand anklage, daß ich gegen niemand ein Mißtrauensvotum ausspreche, und ich habe es besonders perhorrescirt, persönliche Angelegenheiten in die Debatte zu ziehen. Den Vorwurf, diesen Grundsätzen untreu geworden zu sein, werden Sie mir, meine Herren, nicht machen können.

Ich bedauere die Krankheit des Herrn Referenten Murnik, aber ich habe keinen Vorwurf gegen ihn ausgesprochen. Er ist ein Ehrenmann, ob er hier sitzt oder nicht. Herr Landesausschuß-Beisitzer Detela hat mich aufgefordert, zu erklären, welche Thatfachen ich gemeint habe, die anderweitig bekannt geworden sind und die mit dem Berichte des Finanzausschusses im Widerspruche stehen. Ich will nicht alles wiederholen, was ich schon ausgeführt habe und was nur thatsächliches Materiale zur Beantwortung dieser Frage des Herrn Detela im Ueberflusse enthält. Als Resultat aller dieser Thatfachen ergibt sich dann der fundamentale Widerspruch, der darin liegt, daß der Bericht des Finanzausschusses eine Kenntnisaufnahme und Genehmigung alles dessen involvirt, worüber berichtet wird, während ich glaube, daß gerade aus diesem Berichte eine wesentlich verschiedene Schlußfolgerung abzuleiten ist, und daß auch wir gar keinen Grund haben, diese Kenntnisaufnahme auszusprechen. In dem Berichte des Finanzausschusses wird gesagt, wir haben den Vorgang des Landesausschusses bedauert. Nun wäre es, glaube ich, auch die Pflicht des Berichterstatters gewesen, die Gründe dieses Bedauerns in seinem Berichte klar darzulegen. Wäre dies der Fall, würde der Bericht etwas davon enthalten, dann würde ich mit Vergnügen vielleicht alle meine Bemerkungen unterdrückt haben. Aber im Berichte steht nirgends etwas davon, und nur das letzte Alinea spricht plötzlich sehr klar und entschieden dieses unmotivirte Bedauern aus. Das ist eine große Thatfache, wenn Herr Abgeordneter Detela Thatfachen haben will, die mit den Ausführungen des Berichtes des Finanzausschusses im Widerspruche stehen. Mit solchen zweideutigen Ausführungen, mit diesem nicht klar motivirten Bedauern, — damit, meine Herren, bin ich nicht einverstanden. Wenn Sie

beschließen würden, was ich beantrage, dann sprechen wir gar kein Bedauern aus, und niemand hat dann das Recht, sich später noch auf den Mißtrauensbericht des Finanzausschusses zu beziehen. Dieses letzte Alinea ist auch hauptsächlich der Grund gewesen, der mich bestimmt hat, zur Sache zu sprechen und der zur Behauptung berechtigt, daß im Berichte manches anders gesagt wird, als es ist, und manches nicht gesagt wird, was gesagt werden sollte. Das sind die Worte, deren ich mich zur Charakterisirung dieses Berichtes schon früher bedient habe. In meinen Anträgen wird, wie ich dies früher eingehend auszuführen die Ehre hatte, weder ein Mißtrauen noch eine Anerkennung ausgesprochen, diese Anträge bezwecken nur, dem Landesausschusse eine Directive an die Hand zu geben, wie er in Zukunft sich in dieser Angelegenheit zu benehmen habe.

Es wird mir vorgeworfen, daß ich die Sache zu einer Parteisache gemacht habe, daß es sich, wenn von der gegenwärtigen Angelegenheit die Rede ist, um eine Parteisache handelt.

Ich gestehe, meine Herren, daß mich das sehr über-
rascht. Zu Ihrer vollsten Beruhigung kann ich Ihnen erklären, daß meine Herren Collegen von dieser (desne — rechten) Seite des hohen Hauses meine Anträge früher gar nicht gekannt haben. Ist das eine Parteisache? Gerade weil ich keine Parteisache aus einer Angelegenheit machen will, in der ich auf das eifrigste und offenste nur im Interesse des Landes zuwerke gehen möchte, da vergiffen Sie auch diese Frage mit dem Parteigeiste! Ist denn das nöthig? Ist denn das recht? Was den Edelsinn betrifft, der auch in die Debatte hineingezerrt worden ist, so fühle ich keinen Beruf, hier darüber zu sprechen. Wir haben hier zuerst und ganz nur unsere Pflicht zu erfüllen, und weiter nichts. Die Discussion über höhere Gefühle, welche uns beseelen sollen, steht heute hier nicht auf der Tagesordnung.

Inbetreff der 20000 Metercentner Spiritus, die auch in die Debatte hineingezogen worden sind, muß ich constatiren, daß ich ausdrücklich hervorgehoben habe, dafür keine Garantie übernehmen zu können. Es würde zu weit führen, den Beweis zu liefern, daß es durchaus nicht richtig ist, daß nur reiner Alkohol versteuert und Branntwein als Steuerobject nicht consumirt werde. Es ist dies jetzt wohl auch überflüssig. Wenn es sich noch darum handeln würde, uns gegenseitig überzeugen zu wollen, so würde ich mich mit Vergnügen dieser Aufgabe unterziehen. Die Herren haben die Sache aber zu einer Parteisache gemacht, also sind Sie nicht zu überzeugen, folglich will ich auch keine Worte mehr darüber verlieren.

Wenn Herr Detela fragt, woher der Landesausschuß vor Erlaß der Allh. Sanction den Muth genommen hätte, Offertverhandlungen anzuschreiben, so frage ich ihn, woher derselbe den Muth genommen hatte, mit Deksleva am 29sten November zu verhandeln. Das ist genau daselbe, oder vielmehr, dazu gehört noch viel mehr Muth und kann meiner Ansicht nach nicht anders beurtheilt werden. (Ugovor na levi — Widerspruch links.)

Herr Abgeordneter Detela hat meine Anträge, ich muß dies sehr bedauern, auch nicht ganz richtig citirt, indem er ihnen allgemeine Phrasen unterlegt, die darin gar nicht enthalten oder nur im Zusammenhange mit andern Punkten zu verstehen sind. Er erblickt in den Worten, «die finanziellen Interessen des Landes sollen ge-

wahrt werden», ein Mißtrauensvotum für den Landesausschuß. Ja, meine Herren, das steht aber gar nicht so in meinen Anträgen, sondern es heißt, daß nicht nur die finanziellen, sondern auch die Interessen der Handels- und Gewerbetreibenden gewahrt werden sollen. Diese Anträge sind concret, sie können nicht anders als im Zusammenhange beurtheilt werden. Aber sie werden ja überhaupt gar nicht beurtheilt, sondern sie werden einfach ohne Prüfung a priori verurtheilt. Wenn Herr Detela sagt: «Niemand habe das Recht zu bezweifeln, daß der Landesausschuß gewissenhaft seine Pflicht erfülle», so staune ich darüber, warum er das sagt. Wer bezweifelt denn, daß der Landesausschuß seiner Pflicht nachkommt? Ich nicht, ich habe das Gegentheil hervorgehoben, aber wer boshaft wäre, könnte fast sagen: Qui trop s'excuse, s'accuse. Allein, ich sage das nicht, — ich habe auch niemanden angeklagt, niemanden verdächtigt, und ich verwahre mich dagegen, als ob ich gegen irgend eine Person, gegen irgend eine Körperschaft ein Mißtrauen ausgesprochen hätte. Dies sind, glaube ich, die gleichen Worte, mit denen ich mich schon früher gegen derartige Vorwürfe verwahrte.

Auch der geehrte Herr Abgeordnete Dr. Bošnjak erblickt in meinen Ausführungen ein Mißtrauensvotum für den Landesausschuß. Ich kann ihm in dieser Beziehung natürlich nichts anderes antworten, als was ich schon dem Herrn Abgeordneten Detela geantwortet habe. Aber es thut mir leid, daß ich ihm auch das Ei des Columbus, das Dr. Bošnjak sich vindicirt oder das für ihn in Anspruch genommen wird, denn doch nicht so ganz lassen kann. Das Verdienst, das ihm gebührt, besteht darin, daß er im vorigen Jahre eine Frage ungefähr gerade so angeregt hat, wie sie viele Jahre vorher schon ventilirt worden ist. Diese Anregung hatte einen Landtagsbeschuß zur Folge, der dem Ministerium einfach unannehmbar erschien. Wenn daher in dieser Frage jemand das Ei des Columbus erfunden hat, so war es das hohe Finanzministerium, welches den Landtagsbeschuß corrigirt hat, und diesem habe ich die Anerkennung unter Reserve und den schuldigen Dankeszoll schon abgestattet. Ich bedauere also, daß ich Dr. Bošnjak dieses Verdienst absprechen muß; ich würde gewiß jedem gerne jedes Verdienst lassen, das ihm zukommt, aber ich habe es mir zur Aufgabe gestellt, hier Thatfachen richtig zu stellen.

Andere nebensächliche Bemerkungen, die vielleicht gefallen sein mögen und die ich überhört haben kann, bitte ich mir nicht zur Last zu legen, auch wenn ich jetzt darauf nichts erwidere. Wünschen die Herren noch specielle Aufklärungen oder besondere Auskünfte, so stehe ich jeden Moment zur Verfügung. Nachdem ich aber die wesentlichsten Punkte thatsächlich so widerlegen mir jetzt schon die Mühe genommen habe, glaube ich annehmen zu dürfen, daß ich nach Schluß der Debatte auch von Seite des Herrn Berichterstatters der Mühe enthoben sein werde, mir noch zur Ausführung weiterer thatsächlicher Berichtigungen das Wort erbitten zu müssen.

Ich kann zum Schlusse nur mein Bedauern aussprechen, daß Sie die bestgemeinten Rathschläge so sehr verkennen und Anträge, die nur im Interesse des Landes und der Wohlfahrt desselben gestellt werden, von einem Standpunkte ablehnen, den ich und meine Parteigenossen nie eingenommen hätten. (Zivahno odobranje na desni, ugovori in smeh na levi — Lebhafter Beifall rechts, Widerspruch und Ge-

lächter links.) Meine Herren, thun Sie, was Sie nicht lassen können, ich habe das Meinige gethan. (Burno in vstrajno odobravanje na desni. Nemir in ugovori na levi — Stürmischer, lang anhaltender Beifall rechts. Unruhe und Widerspruch links.)

Poslanec dr. Samec:

Prosim besede!

Slavni zbor! Prej je g. poslanec Luckmann izrekel željo, da bi se bilo obrtnikom pustilo celó nabiranje teh priklad na žgane pijače. On pravi, da deželni odbor ni nič skrbel za to. Jaz pa se usojam njega zagotoviti, da obstoji 13 odborov po deželi, kateri bodo poskušali prevzeti, ako bode mogoče, pobiranje deželnih priklad na žganje. Tudi moja želja bi bila, da bi se deželni odbor na željo dotičnih odborov oziral, da bi se s tem prihranila obrtnikom marsikatera težava.

Poslanec dr. vitez Bleiweis:

Predlagam konec debate.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Tisti gospodje, kateri se strinjajo s tem nasvetom, naj blagovolijo obsedeti.

(Obvelja — Angenommen.)

Končno besedo ima gospod poročevalec.

Poročevalec Šuklje:

Slavni zbor! Položaj poročevalca finančnega odseka je danes — to bode potrdil vsak, kateri je pazno poslušal sedanjo debato — na vsak način težaven in kočljiv, težaven in kočljiv iz dveh razlogov.

V prvi vrsti moram konstatirati faktum, da je bilo poročilo, katero mi je čast zastopati danes v deželnem zboru, jednoglasno odobreno od finančnega odseka. Istina je sicer, da takrat v seji finančnega odseka prevzisenega barona Schwegla ni bilo; tudi v ostalih sejah nismo imeli prilike, spoznavati stališča g. barona nasproti temu vprašanju. Ali z druge strani moram se vendar sklicavati na to, da sta tovariša g. barona, ki manjšino zastopata v finančnem odseku, navzoča bila pri obravnavanju tega predmeta ter da sta se takrat po vsem strinjala s poročilom. Tako daleč je segalo njih soglasje, da me je čestiti g. Luckmann nekoliko dnij kasneje posebno vprašal, če je prav bil razumel končni odstavek tega poročila, kajti le v tem slučaju bode mogel glasovati za predlog finančnega odseka. In danes? Danes je gosp. baron Schwegel napadal celo poročilo, grajal zlasti zadnji odstavek, in — gg. tovariša njegova, ne zmeneč se za svoje postopanje v odseku, mu pritrdita ter ga še podpirata s svojimi govori! In vendar je to v istini le nasvet, ki je bil sprejet od vseh navzočih gospodov finančnega odseka obeh političnih strank!

Drugič je še nekaj, in tudi na to se je obračati gospodom. Rekli smo v finančnem odseku, mi bomo

ločili to, kar se je zgodilo, *pro praeterito*, od tega, kar se ima zgoditi prihodnjič, *pro futuro*. Kar se tiče predloga, katerega je eksc. baron Schwegel predlagal, pridržali smo si, svoje nasvete stavljati pri proračunu deželnega zaklada. Meni je bil le en nalog dan, namreč poročati *pro praeterito*. Ta nalog sem izvršil; zaradi tega tudi ne uvidevam, kako je mogoče, da se eksc. baron Schwegel, ki je vendar tako izurjen in izkušen parlamentarec, more hudovati nad tem, da zadnji odstavek nima oblike resolucije, temveč obliko motiva! Resolucija *pro praeterito* — to bi bila na vsak način izredna novotarija v parlamentarni povestnici!

Dovolite mi, gospóda moja, da se zdaj nekoliko bavim z rekriminacijami gospodov predgovornikov in tudi v tej zadevi gre prednost eksc. baronu Schweglu. On je — jaz bi skoro rekel — na nek čuden način iz poročila hotel konstatirati našo nevhvaležnost proti slavni vladi. To nevhvaležnost našel je v odstavku poročila, v katerem se pravi, da «je na ta način pol meseca bilo zamujenega po tej zamudi». Ja, gospóda moja, mnogo je besed, katere imajo dvojni pomen, in sicer jednega v subjektivnem, drugega v objektivnem smislu. Slovo «zamuda» označi toliko, kakor nemški «Aufschub» ali «Verzögerung». Če se to besedo vzame v objektivnem zmislu, se vidi, da nikakor nismo mislili vlado obtoževati. Le goli faktum smo hoteli konstatirati, da je dotična samostojna naklada z Najvišjim sklepom z dne 7. januarja 1885 potrjena, oziroma prijavljena bila deželnemu odboru dne 12. januarja 1885. S tem ni izraženo nobeno očitjanje, konstatiran je samo faktum, in meni vsaj ni znan noben slovenski izraz, kateri bi tako prikladen bil v ta namen, kakor beseda «zamuda» v svojem objektivnem pomenu.

Še na drugem filologičnem grehu zasačil me je eksc. baron Schwegel. To njemu ni po volji, da sem dejal, da je deželni odbor pod roko oddal zakup. Obžalujem, da je tudi gospod deželni glavar napačno razumil to besedo. S tem nisem nameraval drugega reči nego, da je zakup oddan bil brez natečaja, brez konkurza. To in ničesar drugega ne iščite v tem izrazu.

Eksc. baron Schwegel spodtikal se je zlasti nad §. 6 najemninske pogodbe, o katerem sam rečem, da je nesrečno stiliziran in da bi mu želel drugo stilizacijo. Ali treba je vendar ozirati se tudi na §. 7. Tukaj, v §. 7, stoji — dovolite gosp. predsednik, da ga prečitam — «Ebenso trifft den Pächter eine zwanzigfache Strafe des an der Landesaufgabe nachgelassenen Betrages von jenen Mengen gebrannter geistiger Flüssigkeiten, welche er am Schlusse der Pachtdauer unter dem Tarife vergewären würde.»

Stilizacija bi lahko bolj srečna bila — priznavam — pa vendar mislim, da se morata oba paragrafa vzeti kot celota ter smatrati iz jednega stališča.

Eksc. baron Schwegel je slovesno protestiral proti temu, da bi on nameraval napadati deželni odbor, in sedaj pridem na to, da je položaj poročevalca danes siten in mučen še iz drugega ozira.

Stvar je ta: Ravno onega gospóda, kateri je referent v tej zadevi v deželnem odboru, ni v današnji

seji. Da bi gosp. ces. svètnik Murnik v seji bil, bi nam lahko razjasnil marsikateri pomislek, razpršil oni *«clair-obscur»*, kateri tako nagaja čestiti opoziciji. Zaradi tega je finančni odsek baje pravo ukrenil, ko se je odločil, da bode sedaj le *pro praeterito* poročal, da se bode pa *pro futuro* še le pri proračunu deželnega zaklada daljnih nasvetov lotil, nadejajoč se, da bode takrat poklicani tovariš gosp. Murnik uže toliko okreval, da se bode mogel udeleževati sej.

Eksc. baron Schwegel pravi, da ni nameraval napadati deželni odbor. Jaz mu žalibog ne morem pritrjevati, dasiravno srčno rad priznavam ono oglašeno formo, ono rahlo obliko, iz katere se spozna skuseni diplomat. (Dobro!) Forma je bila rahla, ali počakajte, gospodje! Komentar se bode slišal, se bode razlegal po vsej deželi, in izven dežele po vsem nemškem časopisji, in ta komentar glasil se bode v tem zmislu, da se deželnemu odboru, kateri je po svoji večini naroden, očita: *«Die nationale Mißwirtschaft.»* Ravno zaradi tega je treba, da naše stališče označimo nasproti deželnemu odboru.

Vender se mi pa vidi, da se je gosp. baron tudi v tej svoji rahli obliki nekoliko prenačil; uže so gospodje tovariši na desni strani prav dobro na to opozarjali. Odgovornost za to, kar se je leta 1885. zgodilo v deželnem odboru, ne zadeva samo referenta, ne samo deželnega glavarja in tovariše z narodne leveice, ampak ves deželni odbor, v katerem sedi tudi zaupni mož Vaše stranke; tisti mož, ki je v deželnem odboru od rojstva ustavnega življenja v Avstriji, gosp. Deschmann. On je ravno tako odgovoren za vse, kar se je godilo v deželnem odboru. (Klici — Kufe: Istina!) Vsaj iz priloženih aktov in iz zapisnikov ni razvidno, da bi bil gosp. Deschmann druge nasvete stavil, ali sploh opozarjal na nevarnost, ali protestiral proti kakemu predlogu ali sklepu. Jaz moram le konstatirati, da se je gosp. Deschmann vsem sklepom udal.

Menim tedaj, da je eksc. baron Schwegel nekoliko prenačil bil s svojo občutljivostjo ter da svoje obtožnice vsaj ni bil izročil vsem adresatom. (Dobro!)

Kar se efekta tiče, kojega je izračunil baron Schwegel na 120 000 gld., mislim, da je stvar čisto neverjetna pri sedanji podstavi. Meni se le čudno vidi, da priznan veljak v trgovinsko-političnem oziru na tako nezanesljive podlage naslanja svoje umovanje.

Če bi to istina bila, če bi naklada na žganje res 120 000 gld. morala vreči na sedanji davčni podstavi, potem, gospôda moja, pride v naši deželi celih 15 litrov žganja na glavo in leto! In to je vender veliko preveč! Na Dolenjskem, ki obsega skoro polovico naše dežele, se jako malo žganja uživa. Treba dalje misliti na otroke, na nežni spol, ki vender tudi ni tako kolasalno udan žganjepitju. Treba misliti nekoliko na inteligencijo v deželi in nekoliko tudi na druge take kroge, ki ne marajo za žganjepivstvo. Sodim tedaj, da je pristavek gosp. barona Schwegla: *«Aus sehr vertrauenswürdigem Quelle genommene Darstellung,»* neutemeljen, neosnovan, jalov.

Gospôda moja, bližam se koncu. Pričakoval sem, da bo čestita opozicija ravno v tem slučaju nekoliko bolj ostrine pokazala, nego je to danes storila navzlic

rahli obliki. Ta finančna naredba, gospôda moja, ne izvira od Vas. Res je, da ste se leta 1878. posvetovali o nji, ali nima posledice Vašega pravca. In če pomislimo nazaj na 17. sejo dné 14. oktobra 1884, zlasti na izjavo gosp. barona Apfaltrerna, potem, gospôda moja, lahko smelo rečem: niti teh 25 500 gld. ne bi bili imeli, ako bi bilo šlo po Vaši volji. Ako bi Vi tedaj imeli bili večino v deželnem zboru (pohvala — Beifall), bi nikdar ne bilo prišlo do te finančne doklade, ki je bogat vir postala deželnim dohodkom. Ravno o tej finančni dokladi in lepem njenem uspehu sme trditi narodna stranka: *ipsi fecimus!*

Zaradi tega sem jaz tega mnenja, da bi ravno tu čestiti opoziciji nekoliko manj ostrine bilo pristajalo. Eksperiment je bil, to sami priznavamo, ledino smo orali; ampak efekt govori za nas. Mislim, da je deželni odbor v tej zadevi stopil na nepoznani svet, po mojem prepričanju je torej najbolje, ako slavni zbor sprejme nasvet finančnega odseka, da se namreč na znanje vzame delovanje deželnega odbora v preteklem letu, ob jednem si pa pridržujemo, pri posvetovanji proračuna deželnega zaklada *pro futuro* staviti svoje nasvete. (Živa pohvala na levi — Lebhafter Beifall links.)

Abgeordneter Baron Apfaltrern:

Ich bitte zu einer factischen Berichtigung ums Wort! Der Herr Berichterstatter hat am Schlusse seiner Ausführung gefunden, daß, wenn auf unserer Seite die Majorität des hohen Hauses gewesen wäre, dem Lande nicht einmal die 25 000 fl. zugekommen wären, indem ich derjenige war, der dem Geze die größten Schwierigkeiten bereitet habe. Ich constatire, daß ich für die Einführung dieser Besteuerung des Branntweines gewesen bin, daß ich bereit war, dafür zu stimmen, und daß ich loyal genug war, den Herren, die den bezüglichen Antrag der Annahme empfohlen haben, die Gründe darzulegen, warum die Sanction des Landtagsbeschlusses an dem Ausgleichsgeze mit Ungarn scheitern müsse. Damals wurden von einem Redner der Majorität des hohen Hauses diese Gründe als einer crassen Ignoranz entsprungen bezeichnet, und nun ist die Thatsache klar an den Tag gekommen, daß meine Einwendung begründet war, indem die k. k. Regierung nur mit Umgehung und Verletzung des parlamentarischen und constitutionellen Usus zur Wahrung der Bestimmungen des Ausgleichsgezes eine Aenderung des Landtagsbeschlusses vorgenommen hat und nur hiedurch es möglich war, daß das Geze zur Sanction gelange.

Abgeordneter Ludmann:

Ich möchte nur mittheilen, daß der Bericht des Herrn Berichterstatters am Samstage in der Ausschusssitzung vorgelesen worden ist und über weitere Anträge debattirt wurde, daß aber ich nach Oberfrain abreißen mußte und deshalb gezwungen war, mich während der Debatte vor der Abstimmung zu entfernen. Das wollte ich nur bemerken, damit mir nicht der Vorwurf gemacht würde, ich wäre mit den Anträgen einverstanden gewesen, während ich nur dem Berichte zustimmte.

Abgeordneter Dr. Mosche:

Ich bitte ums Wort! Ich constatire nur, daß sich der Herr Abgeordnete Luckmann entfernt, nachdem er den Bericht gehört hat, nachdem er zugestimmt hat und dazu gesprochen, bezüglich nicht dagegen gesprochen hat. Nachdem er fort war, ist darüber abgestimmt worden, gesprochen wurde über den Gegenstand später nicht mehr.

Abgeordneter Luckmann:

Ich bitte ums Wort! Ich möchte nur zur Auffrischung des Gedächtnisses des Herrn Obmannes des Finanzausschusses bemerken, daß ich nur bezüglich des Berichtes einverstanden war, daß ich mich jedoch entfernen mußte, ehe über diese Anträge noch debattirt worden ist.

Abgeordneter Dr. Mosche:

Es wurden pro futuro gar keine Anträge vorgebracht, sondern man sprach nur darüber, ob jetzt auch pro futuro Anträge gestellt werden sollten; es sollte der Gegenstand eben getheilt werden. Es sollte zuerst pro praeterito der Antrag gestellt werden und an diesen sollten sich die Anträge pro futuro anschließen.

Abgeordneter Detela:

Gegenüber Sr. Excellenz Baron Schwegel möchte ich nur noch bemerken, daß ich durchaus keine Vertrauensfundgebung provociren wollte und daß ich mich gegen eine berechtigte Kritik niemals auflehnen werde, wenn eine solche dem Landesauschusse gegenüber in irgend einer Richtung vom Landtage geübt wird. Weiters bemerke ich, daß ich mich im Verlaufe meiner Rede keinesfalls entschuldigt habe oder es thun wollte, da ich keinen Grund habe, warum ich mich entschuldigen sollte, und wenn Se. Excellenz einen Umstand weiß, weswegen ich mich zu entschuldigen hätte, so bitte ich ihn, es hier ganz offen zu sagen. Ich bin bereit ihm Antwort zu geben zu jeder Zeit, in jeder Art; ich stehe zur Verfügung. Das wollte ich nur bemerken, weil sein Citat «qui s'excuse, s'accuse» eine verkehrende Wendung war, für welche ich Genugthuung fordere.

Abgeordneter Excellenz Baron Schwegel:

Herr Abgeordneter Detela hat mich entweder gar nicht verstanden oder nicht verstehen wollen. Ich habe angedeutet, daß nur sein Pathos überflüssig erscheine, weil es möglicherweise zu einer falschen Auffassung führen könnte; aber sonst habe ich nichts gesagt, was irgendwie seine Person betreffen würde. Herr Detela behauptet, daß er sich nicht entschuldigt hat. Nein, er braucht sich auch nicht zu entschuldigen, weil niemand ihn angeklagt hat. Worüber aber er sich eigentlich beklagt, ist mir rein unverständlich.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Debata je sklenjena. Prosim gospode poslance, da se podajo na svoje mesto. (Zgodí se — Geschieht.)

Imamo pred seboj dva predloga. Predlog finančnega odseka se glasi:

«Slavni deželni zbor naj sklene: Marg. št. 2, §. 1. letnega poročila za leto 1885., vzame se na znanje.»

Temu predlogu nasproti je nasvetoval... (V besedo mu seže — Wird unterbrochen vom:)

Abgeordneter Baron Apfaltrern:

Ich bitte den weiteren Antrag Alinea 2 auch zu verlesen.

Poročevalec Šuklje:

To je le motivacija ali nagib.

Landeshauptmann-Stellvertreter Grasselli:

Der Herr Berichterstatter erklärt, es sei das kein Antrag. Temu nasproti stoji predlog... (V besedo mu seže — Wird unterbrochen vom:)

Poročevalec Šuklje:

Jaz moram vender razjasniti, da se uže iz oblike poročila vidi, da to ni predlog; kajti ravno predlog finančnega odseka, kateri pravi (bere ga — liest denselben), je v predalih «Gänsefüßchen», in to jasno kaže, da konečni odstavek le ni predlog.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Nasproti temu stoji predlog, katerega je predlagal prevzvišeni baron Schwegel, ki se sicer v glavni stvari strinja s predlogom finančnega odseka, kateri pa ima tri pojasnilne pristavke, in po mojem mnenji ima na glasovanje priti najprej predlog prevzvišenega gosp. barona Schwegla. Ali o tem predlogu je treba poprej specijalne debate, ker obstoji iz raznih oddelkov. Jaz mislim, da je torej razločiti stvar tako, ali preidemo v specijalno debato o predlogu gosp. barona Schwegla?

Prosim tedaj tiste gospode, kateri so za to, da se preide o predlogu prevzvišenega barona Schwegla v specijalno debato, naj blagovolijo obsedeti.

(Večina se vzdigne — Die Majorität erhebt sich.)

Predlog tedaj ni obveljal, in s tem mislim, da je odstranjen ves predlog. Torej je glasovati samo o predlogu finančnega odseka, s čim je tudi olajšano glasovanje.

Tisti gospodje, kateri se strinjajo z nasvetom finančnega odseka, naj se blagovolijo vzdigniti. (Zgodí se — Geschieht.)

Predlog je sprejet in torej je ta točka dnevnega reda rešena.

Na vrsto pride zdaj peta točka.

Poslanec Kersnik:

Kakor znano, nameravajo danes se odseki delovati in dan se je tudi uže nagnil; torej predlagam, da se seja preneha.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Prosim tiste gospode, kateri se strinjajo s tem nasvetom, da seja prestane, naj blagovolijo se vzdigniti. (Zgodi se — Geschieht.)

Predlog je sprejet.

Imam naznaniti sledeče: Upravni odsek ima danes ob 5. uri popoldne seja. — Der Verwaltungsausschuß hält heute nachmittags um 5 Uhr eine Sitzung ab.

Finančni odsek ima jutri, 19. t. m., ob 9. uri zjutraj seja. — Der Finanzausschuß versammelt sich morgen vormittags 9 Uhr zu einer Sitzung.

Za prihodnjo seja nastavim dan 21. decembra t. l., ponedeljek. (Klici — Rufe: Torej! — Dienstag!)

Želja je izrečena, da bi bila v torek 22. decembra prihodnja seja. Ako ni ugovora (nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich), odločim prihodnjo seja tedaj na torek in stavim na dnevni red sledeče predmete. (Glej dnevni red prihodnje seja — Siehe Tagesordnung der nächsten Sitzung.)

Sklenem seja.

Seja se konča ob 50. minuti čez 1. uro popoldne — Schluß der Sitzung um 1 Uhr 50 Min. nachmittags.

