

Stenografični zapisnik

sedemnajste seje

deželnega zbora kranjskega

v Ljubljani

dné 23. januarja 1888.

Navzoči: Prvosednik: Deželni glavar grof Gustav Thurn-Valsassina in deželnega glavarja namestnik Peter Grasselli. — Vladni zastopnik: C. kr. deželni predsednik baron Andrej Winkler. — Vsi članovi razun: Knezoškof dr. Jakob Missia, dr. Gustav Mauer, dr. Makso Samec, dr. Jurij Sterbenec.

Dnevni red:

1. Branje zapisnika XVI. deželno-zborske seje dne 21. januarja 1888.
2. Naznanila deželno-zborskega predsedstva.
3. Ustno poročilo finančnega odseka gledé praznovanja štiridesetletnice vladanja Njegovega apostolskega Veličanstva in otvorenja deželnega muzeja „Rudolfina“.
4. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji občin Zagorje, Kotredež in Režiše gledé tega, da se ustavlja delo v rudniku za premog v Zagorji.
5. Priloga 94. Poročilo občinskega odseka o načrtu zakona, s katerim se razveljavi zakon dné 2. januarja 1869, dež. zak. št. 5. (k prilogi 93.).
6. Ustno poročilo občinskega odseka o prošnji podobčine Orle, da bi se izločila iz dobrujske občine in postala samostalna občina.
7. Ustno poročilo občinskega odseka o prošnji 16 odborikov vrhniške občine za zvršitev postave od 23. avgusta 1876 proti ondotnemu županu.
8. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji odbora sirsarske zadruga na Bledu za podporo k ustanovnim troškom.
9. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji predstojništva zdravšča na Bledu za podporo in za pospeševanje tega zdravšča.

Stenographischer Bericht

der siebzehnten Sitzung

des krainischen Landtages

zu Laibach

am 23. Jänner 1888.

Anwesende: Vorstehender: Landeshauptmann Gustav Graf Thurn-Valsassina und Landeshauptmann-Stellvertreter Peter Grasselli. — Vertreter der k. k. Regierung: Landespräsident Andreas Freiherr v. Winkler. — Sämmtliche Mitglieder mit Ausnahme von: Fürstbischof Dr. Jacob Missia, Dr. Gustav Mauer, Dr. Max Samec, Dr. Georg Sterbenec.

Tagesordnung:

1. Lesung des Protokolls der XVI. Landtagsitzung vom 21. Jänner 1888.
2. Mittheilungen des Landtagspräsidiums.
3. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses in Betreff der Feier des 40jährigen Regierungsjubiläums Seiner k. k. Apostolischen Majestät und Eröffnung des Landesmuseums „Rudolfinum“.
4. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition der Gemeinden Sagor, Kotredež und Arschische in Angelegenheit der Betriebseinstellung der Kohlengewerkschaft Sagor.
5. Beilage 94. Bericht des Gemeindeausschusses über den Gesetzentwurf, womit das Gesetz vom 2. Jänner 1869, L. G. Bl. Nr. 5, außer Wirksamkeit gesetzt wird (zur Beilage 93).
6. Mündlicher Bericht des Gemeindeausschusses über die Petition der Untergemeinde Orle um Ausschreibung aus der Gemeinde Dobrunje und um Bildung einer selbstständigen Gemeinde.
7. Mündlicher Bericht des Gemeindeausschusses über die Petition von 16 Gemeindeauschuss-Mitgliedern von Oberlaibach um Handhabung des Gesetzes vom 23. August 1876 gegen den dortigen Gemeindevorsteher.
8. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition des Ausschusses der Käseereigenossenschaft in Beldeß um Subvention zu den Gründungskosten.
9. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition der Curorts-Vorsteherung von Beldeß um Subvention und um Förderung dieses Curortes.

10. Ustno poročilo finančnega odseka gledé dovoljenja naklade na pivo in gledé povišanja priklade na najemščino od stanovališč v deželnem glavnem mestu ljubljanskem (k prilogi 84.).
11. Ustno poročilo finančnega odseka gledé začasnega končnega računa o zgradbi Rudolfinu (k prilogi 86.).
12. Ustno poročilo upravnega odseka gledé osuševanja kotlinskih dolin pri Staremtrgu, Cerknici in Planini (k prilogi 82.).
13. Ustno poročilo upravnega odseka o uravnavi potoka Mirne z načrtom dotičnega zakona (k prilogi 89.).
14. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji okrajno-cestnega odbora novomeškega za podporo vsled preložitve okrajnih cest Št. Peter-Otočice in Srednjava-Verčice.
15. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji županstva v Praprečah za izpeljavo ceste po temeniški dolini in za zvezo Litije s Trebnjem.
16. Ustno poročilo upravnega odseka o reški cesti v cestnem okraji Senožeškem (k prilogi 83.).
17. Ustno poročilo upravnega odseka o preložitvi ceste čez Bogensperg (k prilogi 87.).
18. Priloga 95. Poročilo upravnega odseka o načrtu zakona o napravljanji in vzdržavanji javnih neerarških cest in potov v zvezi z načrtom zakona o uvrstitvi nekaterih okrajnih cest v vrsto deželnih cest (k prilogi 80.).
19. Ustno poročilo upravnega odseka o vladni predlogi gledé prenarodbe §. 8. zakona z dné 5. marca 1873. leta, dež. zak. št. 8, zadevajoč napravo javnih, ne cesarskih cest (k prilogi 47.).

10. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses betreffend die Bewilligung einer Bierauflage und die Erhöhung der Umlage von den Miethzinserträgen in der Landeshauptstadt Laibach (zur Beilage 84).
11. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses betreffs der vorläufigen Schlussrechnung über den Bau des Rudolfinums (zur Beilage 86).
12. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses betreffend die Entwässerung der Kesselthäler von Altenmarkt, Zirknitz und Planina (zur Beilage 82).
13. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Regulirung des Neuringbaches mit Vorlage des bezüglichen Gesetzentwurfes (zur Beilage 89).
14. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition des Bezirksstrassenausschusses von Rudolfswerth um Subvention zur Umlegung der Bezirksstrassen St. Peter-Wörldl und Mitterdorf-Wertschitsch.
15. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition des Gemeindevorstandes von Prapreč um Ausbau der Temenizstrasse und der Verbindungsstrecke Littai-Treffen.
16. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses in Angelegenheit der Refa-Strasse im Straßenbezirke Senofetsch (zur Beilage 83).
17. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses in Angelegenheit der Umlegung der Strasse über den Wagensberg (zur Beilage 87).
18. Beilage 95. Bericht des Verwaltungsausschusses über den Gesetzentwurf betreffend die Herstellung und Erhaltung der öffentlichen, nicht ärarischen Straßen und Wege in Verbindung mit dem Entwurfe eines Gesetzes, betreffend die Einreihung einer Anzahl von Bezirksstrassen in die Kategorie der Landesstrassen (zur Beilage 80).
19. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Regierungsvorlage betreffend die Änderung des §. 8 des Gesetzes vom 5. März 1873, L. G. Bl. Nr. 8, in Betreff Herstellung öffentlicher nicht ärarischer Straßen (zur Beilage 47).

Obseg: Glej dnevni red.

Seja se začne ob 45. minuti čez 9. uro.

Inhalt: Siehe Tagesordnung.

Beginn der Sitzung um 9 Uhr 45 Minuten.

Landeshauptmann - Stellvertreter Grasselli:

Ich constatiere die Beschlussfähigkeit des hohen Hauses und eröffne die Sitzung.

Ich bitte den Herrn Schriftführer das Protokoll der letzten Sitzung zu verlesen.

1. Branje zapisnika XVI. deželno-zborske seje dné 21. januarja 1888.**1. Lestung des Protokolles der XVI. Landtagsitzung vom 21. Jänner 1888.**

(Zapisnikar bere zapisnik 16. seje v nemškem jeziku. — Schriftführer verliest das Protokoll der 16. Sitzung in deutscher Sprache.)

Landeshauptmann-Stellvertreter Grasselli:

Wünscht Jemand der Herren irgend welche Berichtigung des soeben verlesenen Protokolles?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Indem dies nicht der Fall ist, erkläre ich das Protokoll der letzten Sitzung für genehmiget.

Gospod deželni predsednik ima besedo.

C. kr. deželni predsednik baron Winkler.

Visoki deželni zbor!

Na interpelacijo, ki so jo v 4. seji visokega deželnega zbora, namreč 7. decembra p. l. stavili gospodje deželni poslanci dr. Poklukar in tovariši do c. kr. deželne vlade gledé izgredov, ki so nastopili v Kočevji povodom tamošnje zadnje deželno-zborske volitve, štejem si v čast odgovoriti tako:

Po posledku dotičnih pozvedov so se izgredi zares vršili, ker je namreč, potem ko se je izvedelo, kedo je bil izvoljen, navstala neka razburjenost pri oni stranki, ki je propala pri volitvi, tako, da se je zbiralo po ulicah ljudstvo, ki se je zaganjalo z grozivnimi besedami zoper volilce izvoljenega poslanca, in da so nekateri bolj drzni pokazali svojo nejevoljo tudi z djanji, s tem namreč, da so nekateri iz svojih nasprotnikov ometavali z jajci in nesnago, ognjusili tudi nekatere hiše, poškodovali nekemu profesorju okna i. t. d.

C. kr. okrajno glavarstvo je vsled tega, ker ni hotel ali ni mogel občinski glavar zatreti neredov, moralo samo ukreniti potrebno s pomočjo svojih žandarjev, da bi se ne kalil dalje javni mir in red, napotilo je zajedno kazensko preiskavo zoper izgrednike, v kolikor je bilo moči zvedeti za nje, ter obso dilo v zapor za 4 dni nekega občinskega policijskega stražnika, ki se je sam udeleževal izgredov, in v globo 20 gld. knjigovodjo tamošnje hranilnice. Tudi je okrajno glavarstvo zahtevalo od občinskega glavarja, da napoti disciplinarno preiskavo zoper omenjenega stražnika, ki je bil vsled te preiskave dné 3. decembra p. l. odstavljen od službe.

Nasledek tega postopanja okrajnega glavarstva je bil, da se je ljudstvo kmalu pomirilo.

Pri prihodnjih volitvah bode skrb političnih oblastev, da se ne bodo take nepristojnosti ponavljale.

(„Dobro“ klici na levi. — „Dobro“ Rufe links.)

Nun beehre ich mich zugleich die von dem Herrn Abgeordneten Deschmann und Genossen in der 5. Landtagsitzung vom 12. Dezember v. J. in der gleichen Angelegenheit gestellte Interpellation zu beantworten, wie folgt:

Ich hatte bereits die Ehre, hier im hohen Hause gleich nach Verlesung dieser Interpellation zu erklären, daß in der fraglichen Wahlangelegenheit irgend eine Einflusnahme von Seite der Landesregierung zu Gunsten eines oder des anderen Candidaten nicht stattgefunden hat.

Was die nach dem Tenor der Interpellation von Regierungsorganen betriebene Wahlagitatio betrifft, so bestand letztere nach den gepflogenen Erhebungen darin, daß der Bezirkshauptmann in einer vertraulichen Besprechung den dortigen l. f. Bezirksthierarzt fragte, welchem Candidaten er seine Stimme geben werde, und ihm auf dessen Antwort, daß er, da er im beständigen Verkehr mit der Stadtbevölkerung sei, auch für den von der städtischen Bevölkerung aufgestellten Candidaten stimmen werde, bemerkte, es würde ihm als l. f. Beamten nicht recht anstehen, einem nicht regierungsfreundlichen Candidaten die Stimme zu geben, infolge dessen sich der gedachte Bezirksthierarzt der Wahl enthielt; und andererseits darin, daß ein zweiter Beamter der Bezirkshauptmannschaft die gleiche Frage an einen Steueramtsadjunkten richtete, die dieser damit beantwortete, er könne als Gottscheer nicht anders als für den deutschen Candidaten stimmen, worauf der bezirkshauptmannschaftliche Beamte noch beifügte, er für seine Person könne diesen Candidaten, welcher notorisch der oppositionellen Richtung angehöre, als einen wünschenswerthen Abgeordneten nicht betrachten. Der besagte Steueramtsadjunkt stimmte dann auch für den deutschen Candidaten. Die Behauptung, der erstere Beamte habe geäußert, daß jene Beamten, welche nicht für den Gegencandidaten stimmten, in Disciplinaruntersuchung gezogen zu werden verdienen, bezeichnet derselbe als eine tendenziöse Erfindung.

Die weitere Behauptung, es habe ein anderer politischer Beamter vereint mit einem Gymnasial-Professor den Gastwirth Josef Oberman unter Versprechung eines Geldbetrages bis zu 50 fl. für den nationalen Candidaten gewinnen wollen, wird von Beiden gleichfalls als eine Erfindung erklärt; diese Behauptung erscheint übrigens noch weniger glaubwürdig, wenn man die Vermögensverhältnisse des einen wie des anderen der beiden Staatsdiener in Betracht zieht. Derselbe Gymnasial-Professor bezeichnet zugleich die ihm in den Mund gelegte Aeußerung, „daß diesmal den Gottscheern ihre Tausende nichts geholfen haben“, als Unwahrheit.

Anlangend den nach der Wahl angeblich in einem öffentlichen Locale vorgefallenen Wortwechsel zwischen dem städtischen Sparkassabuchhalter und einem Steueramtsbeamten, wobei letzterer einen Revolver zog und seinem Gegner mit dem Erschießen gedroht haben soll, ist zu bemerken, daß der heftige Wortwechsel nicht in einem Locale, sondern auf öffentlicher Straße stattfand, wo der Steueramtsbeamte mit einem Collegen ruhig promenirte, daß der Wortwechsel dadurch entstand, daß der Buchhalter sich ohne eine Veranlassung mit drohender Miene den beiden Beamten entgegenstellte und sie fortgehen hieß, da dort für sie kein Platz sei, daß der eine Beamte seinen Revolver — den er übrigens zu tragen berechtigt ist — erst dann zog, nachdem sich der Sparkassabuchhalter an ihn vergriffen hatte,

und daß dieser eben wegen dieses Excesses, wobei er sich unter anderem auch die Äußerung erlaubte, es werde nicht Ruhe werden, wenn nicht hinter jedem der 13 Beamten (Wähler des Gegencandidaten) ein Gendarm stehen werde, — von der Bezirkshauptmannschaft auf Grund von Zeugenaussagen, wie bereits erwähnt, zu einer Geldstrafe von 20 fl. verurtheilt wurde.

Daß die k. k. Bezirkshauptmannschaft Gottschee eine Parteinahme für den slovenischen Candidaten durch Verabfolgung doppelter Wahlzettel bewiesen habe und daß überhaupt Duplicate ausgefolgt worden wären, ohne daß sich Wähler um selbe gemeldet hätten, wird von der Bezirkshauptmannschaft widersprochen und erscheint ein solcher Vorgang auch nicht erwiesen.

Nach dem Gesagten liegt — vorbehaltlich der näheren Prüfung der dem erwähnten Professor zur Last gelegten Ehrenbeleidigung — kein Anlaß vor, gegen Regierungsorgane, denen doch gesetzlich das Wahlrecht zusteht und denen darum das Recht der freien Meinungsäußerung über die Eignung der verschiedenen Candidaten wenigstens in den eigenen Kreisen nicht abgesprochen werden kann, wegen der in der Interpellation angeführten angeblichen Ausschreitungen derselben irgend etwas zu verfügen.

Daß die k. k. Gendarmerie durch mehr als eine Woche nach der Wahl zur Hintanhaltung von Ruhestörungen in der Stadt Gottschee aufgeboten wurde, kann nur als eine zweckentsprechende und nothwendige Maßregel der Bezirkshauptmannschaft angesehen werden, da die Gemeinde ihrerseits die durch drei Tage dauernden Unruhen in der Stadt nicht selbst unterdrückt und übrigens an den Unruhen auch eines ihrer Sicherheitsorgane sich theilgenommen hat.

Auf die Frage, welche Haltung die Regierung gegenüber der durch die slovenische Presse betriebenen Verhöhnung der slovenischen Bevölkerung gegen die deutschen Gottscheer, namentlich in der Richtung, daß die k. k. Bezirkshauptmannschaft von Gottschee nach Reifnitz verlegt und das Gottscheer Gymnasium aufgehoben werde, einzunehmen gedenke, kann nur die Antwort ertheilt werden, daß eine Maßregelung der Presse bloß auf Grund des Gesetzes stattfinden kann, und daß in dem vorliegenden Falle Maßnahmen gegen die slovenische Presse um so weniger nothwendig oder zulässig erscheinen, als die Folgen einer angeblichen Verhöhnung der Slovenen durch dieselbe gegen die deutschen Gottscheer nirgends sichtbar sind und eine Hinweisung auf die Verlegung der Bezirkshauptmannschaft von Gottschee nach einem anderen Orte oder auf die Aufhebung des Gottscheer Gymnasiums, da bekanntlich weder das eine, noch das andere beabsichtigt wird oder beabsichtigt wurde, von Niemandem ernst genommen werden kann, und Niemanden zu beunruhigen geeignet ist.

(Zivahno odobravanje na levi. — Lebhafter Beifall links.)

2. Naznanilo deželno - zborskega predsedstva.

2. Mittheilungen des Landtagspräsidiums.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Predno pričenemo obravnavo, si usojam naznani, da mi je med tem gospod poslanec vitez dr.

Bleiweis izročil peticijo okrajnega cestnega odbora vrhniškega, da bi se cesta iz Vrhnike do Borovnice uvrstila med deželne ceste. Ker se dotični odbor s to stvarjo pač sedaj ne more več baviti, mislim, da se bode ta stvar rešila pri obravnavi dotične točke dnevnega reda.

(Ni ugovora. — Es wird kein Widerspruch erhoben.)

3. Ustno poročilo finančnega odseka gledé praznovanja štiridesetletnice vladanja Njegovega apostolskega Veličanstva in otvorenja deželnega muzeja „Rudolfin-a“.

3. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses in Betreff der Feier des 40jährigen Regierungsjubiläums Seiner k. k. Apostolischen Majestät und Eröffnung des Landesmuseums „Rudolfinum“.

Poročevalec ces. svét. Murnik:

Nasvetujem, da bi se o tej stvari v tajni seji obravnavalo, katera itak ne bode dolga in da bi se šele potem zopet nadaljevala javna seja.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Nimam uzroka dvomiti, da bode slavni zbor pritrdil temu nasvetu in zarad tega prekinem javno sejo. Pozivljam občinstvo, da zapusti dvorano. — Ich ersuche das Publikum, den Saal zu verlassen.

(Javna seja prestane 15 minut po 10. uri in se nadaljuje 15 minut po 11. uri dopoldne. — Die öffentliche Sitzung wird um 10 Uhr 15 Minuten unterbrochen und um 11 Uhr 15 Minuten wieder fortgesetzt.)

Poročevalec ces. svét. Murnik:

V tajni seji so se sprejeli sledeči nasveti:

(Bere: — Ließt:)

I. V deputacijo deželnega zbora se izvolijo gospodje: deželni glavar grof Thurn, dr. Poklukar in ekszellenca baron Schwegel.

II. V pokritje troškov se dovoljuje deželnemu odboru potreben kredit.

III. a) V hvaležen spomin 40 letnega osrečevalnega vladanja Njih Veličanstva cesarja Franc Josipa I. ustanovi dežela kranjska v podporo onemoglih revnih kapital 20.000 gld.

b) Obresti tega kapitala je razdeliti v osem ustanov letnih 50 gld. in dvajset ustanov letnih 30 gld.

c) Te ustanove oddaja deželni odbor občinam kranjske dežele, katere so v dotičnem času pri oskrbovanji svojih ubogih najtežje prizadete.

d) Ustanove se ne izplačujejo ubogim na roke, temveč po občinskem predstojništvu onim, ki prevzamejo svoti ustanove primerno oskrbovanje ubogega.

4. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji občin Zagorje, Kotredež in Režiše gledé tega, da se ustavlja delo v rudniku za premog v Zagorji.

4. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition der Gemeinden Sagor, Kotredež und Režiše in Angelegenheit der Betriebseinstellung der Kohलगewerkschaft Sagor.

Poročevalec Detela:

Slavni zbor! Čast mi je poročati v imenu upravnega odseka o prošnji občin Zagorje, Kotredež in Režiše. Te občine kličejo deželni zbor na pomoč v hudi nevarnosti, katera jim preti s tem, da se bode ustavilo delo v rudokopu v Zagorji. Kolike važnosti je rudokop, ne samo za Zagorje, temveč tudi za sosedne občine, dalje pa tudi gledé na to, koliko davka da plačuje za vso deželo, to pojasniti si dovoljujem nekoliko s statističnimi dati. Vsako leto se izplača v tamošnjih rudokopih 430.000 gld. Od teh odpade 260.000 gld. samo na premogokop. Premogokopom se izplača v dninah 180.000 gld. na leto. Delavcev je: neoženjenih 247, oženjenih 370 in število rodovinskih udov znaša 1070. Premoga se izkoplje na leto 120—130000 ton. Vsled tega živahnega prometa se je naselilo tam mnogo trgovcev (9) in obrtnikov (90). Vodstvo rudokopa preskrbuje tudi rudniškega zdravnika in skrbi za šolo. Za nagrade zdravnika in učiteljev plačuje 1.800 gld. na leto. K vzdrževanju šole pa pomaga tudi bratovska zakladnica, ki plačuje na leto za obrtniški pouk 140 gld. in za učne pripomočke 650 gld. Vseh neposrednih davkov s prikladami vred se plačuje od premogokopa 19.174 gld. na leto. Od tega rudnika imajo največ korist občine Zagorje, Režiše Kotredež, pa tudi Kolovrat, ker lahko spečajo vse svoje pridelke in je vsled tega ta rudokop vir blagostanja za tamošnje kmetske občine. Dalje pa je pomisliti, da znašajo mnogo tudi deželne priklade, katere plačuje rudnik; razun tega pa vzdržuje rudokop 3252 m okrajnih cest.

Te številke jasno kažejo, kako hud udarec preti, ne samo Zagorju, ampak mnogim občinam tamošnjega okraja, ako se bode rudokop ustavil. Če se vpraša, kaj da je temu uzrok, ni treba tega dalje razpravljati. Razpravljalo se je po vseh časnikih. Uzrok temu je, ker bode južna železnica zanaprej 740000 meterskih stotov manj jemala iz zagorskega rudokopa, kakor do sedaj. Vsled tega ne kaže več društvu, premogokop v Zagorji vzdrževati in se bode potrebščina pokrila le v trboveljskem rudokopu.

Čudno se mora človeku zdeti, kako je mogoče, da južna železnica pusti premogokop, ki ob njeni progi leži, in sklene pogodbo z ostravskim rudokopom na skrajni meji Šlezije. Človek bi mislil, da ni mogoče, da bi se premog tako daleč vozil brez zgube za posestnike rudokopa. Ako se pomisli, da je bila prej normalna tarifa severne železnice za premog 45 kr., da se je potem znižala na 36·8 kr., se mora reči, da tudi s tem znižanim tarifom ni mogoče, da

bi šlezijski premog zamogel konkurirati s kranjskim in štajerskim. Že takrat, ko se je tarifa znižala na 36·8 kr. je trgovinski minister izrekel bojazen, da bode to slabo vpljivalo na štajerske in kranjske premogokope. Kako opravičena je bila ta bojazen, pokazalo se je, ker smo vsled znižanja tarife prišli do tega, da so ti premogokopi zgubili najboljšega konsumenta, namreč južno železnico.

Da stvar še nekoliko pojasnujem, omenim sledeče: Premog se prodaja, kakor se sliši iz verodostojnega vira, loco Ostrau po 40 kr., normalna vožna tarifa severne železnice je 36·8 kr. do Dunaja; iz Dunaja v Matzleinsdorf 5 kr., torej stane loco Matzleinsdorf 81·8 kr. ker ga sprejme južna železnica. Ker se premog južni železnici po 59 kr. meterski stot prodaja, torej bi po odbiti voznini 41·8 kr. ostalo za premog loco Ostrau le 17·2 kr.

Ta kupčija bi torej ne bila kazala, če bi se ne bila tarifa za premog na severni železnici na 28 kr. za meterski stot znižala. To je nezaslišano znižanje! Tisti veliki in mogočni bogataši, kateri imajo svojo roko na rudokopu ostrauskem, vplivajo ravno tako na severno, kakor na južno železnico, in vsled tega se je zgodilo, da je severna železnica tarifo v svojo škodo morala tako znižati in da je bila primorana južna železnica jemati svoj premog iz ostrauskega rudokopa. Ta dogodek je karakterističen in jako čuden. Še bolj pa se mora človek čuditi, da se vlada temu ni ustavila precej, ker se je pri tem tudi krhala naredba trgovinskega ministerstva, katera velja za vse železnice. Naredba trgovinskega ministerstva 12. marca 1879. l. namreč zapoveduje: „Die einem Versender unter gewissen Bedingungen eingeräumten Begünstigungen sind jedem Versender, welcher die gleichen Bedingungen eingeht, über Anmeldung zu gewähren.“

Für einen solchen zweiten oder weiteren Versender wirkt die Begünstigung nicht nur vom Tage seiner Anmeldung an, sondern auch zurück auf alle von ihm in der dem ersten Begünstigten eingeräumten Periode etwa schon zur Aufgabe gebrachten derartigen Sendungen mit der alleinigen Beschränkung, daß sich diese Rückwirkung nur bis zum Tage der Kundmachung der gegenwärtigen Verordnung erstrecken kann.“

Vsled te določbe trgovinskega ministerstva bi bila primorana severna železnica razglasiti to refakcijo in sicer v dotičnem oglasniku ministerstva kupčijstva za železnice. A tega severna železnica ni storila, ona te refakcije ni razglasila, ampak tihotapsko vpeljala znižano tarifo, s tem pa očitno prelomila določbe, ki imajo za dotične železnice veljavo postave. Lahko je umevno, zakaj severna železnica ni naznanila te refakcije, ker jej ne bi moglo konvenirati, ko bi se drugi oglašili in na podlagi te refakcije za se zahtevali enake refakcije. Severna železnica bi morala propasti, ako bi morala ves premog do Beča po 28 kr. za meterski stot voziti. Iz tega se vidi, da je bilo postopanje v tej zadevi nepostavno in da je stroga dolžnost vlade, da varuje pravico. Reče se sicer, da je pri tem južna železnica naredila dobro kupčijo in pridobila 100.000 gld. na leto. Mi nismo v položaji, pregledati dotične račune, ampak dvomim, da bi bil veliki dobiček za južno železnico pri tem, ako dobiva premog iz tako daljnega kraja, namestu da ga dobiva na svojej progi. Slučaj, o katerim obravnavamo, ni lokalnega pomena, ker niso prizadete le občine,

katere prosijo pomoči, in ne samo kranjska dežela, ampak prizadeta je pri tem direktno tudi država. Ona trpi vsled tega dogodka gotovo škodo: Prvič s tem, ker je pogodba med državo in severno železnico taka, da, kakor hitro doseže dobiček severne železnice 10%, se presežek deli med državo in severno železnico. Ako sklepa severna železnica take pogodbe, in dovoljuje take refakcije, je umevno, da država nikdar ne bode imela kaj dobička deliti, ker dobiček še 10% dosegel ne bo. Druga škoda za državo je pa ta, da zgubi veliko svoto davka, katerega plačuje rudokop v Zagorji. Kar pa mora biti za vlado še bolj pomenljivo, kakor denarna zguba, to je socialno vprašanje, katero tiči v tem. Države, ne samo naša, ampak posebno nemška država, se trudijo, rešiti socialno vprašanje ugodnim potom, sklepajo postave za preskrbovanje onemoglih delavcev itd. Kaj pa to pomaga, ako zgubi tisočero krepih delavcev naenkrat zaslužek in kruh vsled take nezaslišane spletke?

In to bode nastopilo pri nas, in še v večji meri na Štajerskem. Gotovo mora vplivati na socialno vprašanje jako neugodno, ako se vidi, da en sam bogataš za more stotine rodbin spravitina beraško palico, le da na svoje milijone nakupi še druge milijone. (Klici: — Rufe: Dobro, dobro!)

To socialno vprašanje je še bolj pomenljivo za državo, kakor gmotno vprašanje. Sicer je bilo zmiraj tako, da tisti, ki je imel veliko premoženje, je še več pridobil. Zato genialni pesnik Heine pravi:

Gast du viel, so wirst du bald noch viel mehr dazu bekommen,
Gast du wenig, so wird dir auch das Wenige genommen.
Wenn du aber gar nichts hast, nun, so lasse dich begraben,
Denn ein Recht zum Leben — Lump, haben nur die, die etwas haben.

Ta izrek velja pa v sedajni dobi še v večji meri, kakor za časom Heine-ja. Sredno in malo premoženje zgine zmerom bolj in nakopičuje se v rokah velebogatašev. Zato je sveta dolžnost države, da brani pravico in postavo, in da brani propad stotero in stotero rodbin, kateri bi bil provzročen po takim nepostavnim činom, kakor je spletko ostrauskega premogokopa in severne železnice. (Klici: — Rufe: Dobro, dobro!)

Deželni zbor štajerski je tudi pretresoval to vprašanje 16. t. m. in je prav odločno protestoval proti takemu postopanju; sklenil je prositi vlado, da razveljavi ono pogodbo, katero je sklenila severna železnica s posestnikom premogokopa ostrauskega. Z ozirom na važnost tega vprašanja za občine, katere so prosile, in z ozirom na važnost, katero ima za našo deželo, in na pomenljivost tega slučaja v socialnem oziru, nadejamo se, da bode slavni zbor pridil nasvetu upravnega odseka, kateri se glasi tako:

Slavna c. k. vlada se nujno prosi, naj razveljavi nepravilno znižano vožno tarifo za premog, katero je vodstvo severne železnice posestnikom premogokopa „Ostrau“ dovolilo ter da naj dalje potrebno ukrene, da se tako nepravilno, za premogokope kranjske dežele pogubno ravnanje več ne ponovi.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Otvaram debato.

Gospod poslanec Luckmann ima besedo.

Abgeordneter Luckmann:

Hoher Landtag! Als die Petition der Trifailer Kohlenwerksgesellschaft im October des vorigen Jahres uns in der Handelskammer und im Eisenbahnrathe bekannt wurde, erfüllte mich schon damals das Gefühl des tiefsten Bedauerns gegenüber den Gemeinden, deren Petition uns heute vorliegt, gegenüber der zahlreichen Arbeiterbevölkerung, welche dadurch erwerblos werden mußte und speciell als Krainer mußte ich mir sagen, daß dies ein neuer harter Schlag für unsere bescheidene Industrie und unseren Bergbau ist, welcher ja ohnehin keine guten Zeiten hat und seit einiger Zeit schon im Rückgange begriffen ist. Das Gefühl des Bedauerns ist ja sehr begründet durch die beredten Worte des verehrten Herrn Referenten, welcher auf die Umstände und Verhältnisse hingewiesen hat, welche aus der Betriebseinstellung des Kohlenwerkes Sagor für die dortigen Gemeinden sich ergeben müssen, und auf das traurige Loos der Arbeiterbevölkerung, welche dadurch ihr Brod verliert. Wie aber jede Sache, wenn sie auch von Ubel ist, gewöhnlich doch zwei Seiten hat, so dachten wir, daß auch dieser Sache eine gute Seite abzugewinnen sein werde.

Die Industrie in Krain braucht Kohle, die Kohle ist das Lebensbedürfnis derselben, und so hofften wir, es sei der Moment gekommen, wo die Preise derselben zurückgehen müßten. Namentlich dachten wir dabei an die Eisenindustrie Oberkrains, und ich speciell faßte die Sache vom Standpunkte der oberkrainischen Industrie ins Auge. Den verehrten Herren ist es bekannt, wie schwer unsere Eisenindustrie darniederliegt, wie sehr unsere Wälder durch die herrenlosen Zustände der früheren Jahre herabgekommen sind; es gab ehemals bezüglich der Waldungen in Oberkrain keine erklärten Eigenthümer, alles war im Proceße. Nachdem vom Staate die Sequestration eingeführt wurde, welche niemals beliebt war, war es deren Bestreben, sich insoferne beliebt zu machen, als sie vielen Unberechtigten aus den Waldungen Holz sehr freigiebig abgegeben und dadurch die Waldungen gelichtet hat. Nachdem die Sequestration aufgehoben wurde, waren die Waldungen der größten Schonung und Kultur bedürftig, die Nutzungen mußten sehr reducirt werden. Unter diesen Umständen hat die oberkrainische Eisenindustrie zu leiden, der Bedarf an Holzkohle kann nicht mehr gedeckt werden, man ist zur Schmelzung der Erze auf die Coaks beziehungsweise Steinkohle angewiesen. Da jedoch die Sagorer und Trifailer Braunkohle nicht dazu brauchbar ist, muß die Schwarzkohle respective Coaks von Ostrau oder von anderen Gruben aus Schlesien bezogen werden. Als wir nun davon hörten, daß es den Kohlengrubenbesitzern der schlesischen und Ostrauer Reviere gelungen sei, von der Nordbahn weitgehende Tarifiermäßigungen zu erwirken, war mit dem Gefühle des Bedauerns gegenüber Sagor doch andererseits für uns die Hoffnung vorhanden, daß auch für unsere Coaks-Transporte der Tarif ermäßigt werde. Die Ostrauer Kohle kostet in Ostrau 40 fr. per 100 kg, der Normalfrachttarif der Nordbahn beträgt 36-8 fr., die Kohle aber wird an die Südbahn mit 59 fr. verkauft, so folgt daraus, daß der Tarif auf circa 19 fr. ermäßigt werden mußte.

Obwohl wir Sagor und seine hart bedrängte Arbeiterbevölkerung sehr bedauerten, so hofften wir andererseits doch, daß aus dieser bedeutenden Tarifiermäßi-

gung der Vortheil für die oberkrainische Eisenindustrie erwachsen werde, daß sie die Coaks auch um den gleichen Tariffaz werden beziehen können. Es existirt ja doch die Handelsministerialverordnung vom 12. März 1879, welche im Wesentlichen bestimmt: „jede Refactie muß publicirt werden. Eine solche kann anderen Versendern nicht vorenthalten werden. Ein Abgehen von dieser Bestimmung kann nur mit ausschließlicher Genehmigung des Handelsministeriums und nur im Auslandsverkehre erfolgen“.

Der Verkehr von Ostrau nach Wien ist kein Auslandsverkehr, eine Ausnahme ist also nicht gestattet, folglich muß die Refactie publicirt werden. Seit Oktober vorigen Jahres und jetzt noch sehe ich jedes Verordnungsblatt des Handelsministeriums sehr aufmerksam durch, aber eine Refactie für die Kohle von Ostrau nach Wien habe ich bisher nicht publicirt gefunden. Die Verhandlungen, welche im Schooße des Verwaltungsrathes der Nordbahn in jüngster Zeit geführt wurden, haben gezeigt, daß ein Directionsmitglied derselben auf seine Stelle verzichten mußte, weil er im Widerspruche mit einem Großactionär der Nordbahn und Südbahn, welcher zugleich Besitzer von der Ostrauer Kohlengrube ist, gegen die Tarifiermäßigungen der Ostrauer Kohle war, und daß die bedeutende Tarifiermäßigung bereits im Juli vorigen Jahres gewährt wurde, also zu einer Zeit, als die Verhandlungen mit der Trifailer Gewerkschaft noch gar nicht begonnen hatten.

Aus diesen Verhandlungen nun haben wir ferner erfahren, daß die Refactie bisher nicht publicirt wurde.

Wie ist es möglich, daß Jemand, sei er noch so hochgestellt und noch so reich, sich über das Gesetz hinaussetzt?

(Odobranje. — Beifall.)

Ich möchte mir daher an den hochverehrten Herrn Landespräsidenten die Anfrage erlauben, ob ihm diese Angelegenheit bekannt ist, ob die hohe Regierung uns darüber aufklären kann, ob in dem in Rede stehenden Falle ausnahmsweise gestattet wurde, von den Gesetzen bezüglich der Tarife der Bahnen abzuweichen, und wenn nicht, ob die hohe Regierung gesonnen ist, das Gesetz handzuhaben?

(Splošno živahno odobranje. — Allgemeiner lebhafter Beifall.)

Landespräsident Freiherr von Sinkler:

Ich bitte ums Wort! Ich kann dem hohen Hause nur die Versicherung geben, daß sich die Landesregierung mit der in Rede stehenden Angelegenheit lebhaft beschäftigt. Es handelt sich ja hier um die wichtigsten Interessen nicht bloß des Betriebsortes Sagor, sondern auch um jene der umliegenden Ortschaften. Die Landesregierung hat in dieser Beziehung eingehende Erhebungen gepflogen und wird nicht ermangeln, das Ergebnis derselben dem hohen Ministerium zur Kenntniss zu bringen. Ich bin jedoch nicht in der Lage, auf die Anfrage des Herrn Abgeordneten Luckmann in Betreff der Kundmachung der fraglichen Refactie einen Aufschluß zu geben, weil mir in dieser Beziehung von hoher Seite eine Mittheilung nicht zugekommen ist.

Poročevalec Detela:

Nimam svojemu poročilu dostaviti ničesar.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Prosim gospode, kateri pritrdé nasvetu upravnega odseka, naj blagovolé ustati.

(Obvelja. — Angenommen).

5. Priloga 94. — **Poročilo občinskega odseka o načrtu zakona, s katerim se razveljavi zakon dné 2. januarja 1869, dež. zak. št. 5.** (k prilogi 93.).

5. Beilage 94. — **Bericht des Gemeindevorstandes über den Gesetzentwurf, womit das Gesetz vom 2. Jänner 1869, Z. G. Bl. Nr. 5, außer Wirksamkeit gesetzt wird** (zur Beilage 93).

Poročevalec ces. svét. Murnik:

Slavni zbor! Lanskega leta dné 24. januarja je sklenil slavni zbor, da se deželnemu odboru naroča predložiti „v prihodnjem zasedanji načrt zakona, po katerem §§. 1—4. občinske postave od l. 1866. stopijo zopet v veljavo“. Slavnemu zboru je itak znano, kar se je v istej seji v ravno tej zadevi tudi sklenilo. Deželni odbor je po svoji možnosti ustregel onemu sklepu s prilogo 31., s katero se je predložil načrt občinskega reda in občinskega volilnega reda. Zaradi tega je bilo treba počakati z izvršitvijo drugega sklepa slavnega zbora in vsled tega pride ta jako važna stvar ravno tako, kakor ona prej omenjena, jako pozno v slavnem zboru do obravnave in sklepanja. Uzroki, kateri so vodili slavni zbor, ko je v zadnji seji pritrdil nasvetu občinskega odseka, s katerim se naroča deželnemu odboru zopet precej veliko, rekel bi, velikansko delo, so znani. Po teh sklepih naroča se deželnemu odboru, naj predloži zopet oni načrt občinskega reda in občinskega volilnega reda, ki je na dnevnem redu slavne zbornice že 2, če ne 3 leta. Deželni odbor bode v prihodnjem zasedanji zopet predložil prilogi, ki ste bili v obravnavi slavnega zbora, prilogo 41. lanskega in prilogo 31. letošnjega zasedanja. Sklepam svoje opombe o teh prilogah z željo, da bi se enkrat ta stvar končno rešila in spravile te priloge potom sklepa kot postava iz dnevnega reda.

Dokler se pa ne sklene ta novi načrt občinskega reda in občinskega volilnega reda in dokler obstoji zakon 2. januarja 1869. l., št. 5., je dežela kranjska neka čudna dežela, dežela, katere gotovo ni v vsej Avstriji, da nima celega občinskega zakona v življenji, ker je zakon 2. januarja 1869. l., o katerem se posvetuje že skoraj 20 let, vendar vedno le zapreka razvijanju občinskega življenja. Nobeni prošnji se ne more ustreči, če je še tako dobro utemeljena, in to samo zaradi tega ne, ker zakon ta ni izpeljiv, ker je slavni zbor s tem zakonom iz občinskega reda spravil ob enem prve 4 paragrafe občinskega reda 17. februarja 1866, dež. zak. št. 2.

To je najbrže tudi napotilo v lanskem deželnem zboru predlagatelja prej navedenega sklepa slavnega

zboru, da je s tem mislil doseči, da se bode zopet oživel celi občinski red in se naša dežela štela zopet med one, ki imajo popolni občinski red. Mislim, da je s tem pravo pogodil. To nas uči skušnja letošnjega leta, ker smo imeli o tej stvari obravnave in nismo prišli do konca. Če pride v prihodnjem letu novi občinski red v obravnavo, bode mnogo zaprek, in če se tudi precej v začetku zasedanja ž njim začne, ga bode do konca dognati prav težko. Občinski odsek, kateremu je bila izročena priloga 93. z načrtom zakona, s katerim se razveljavlja zakon 2. januarja 1869. l. in se v moč spravijo zopet §§. 1–4. občinskega reda iz l. 1866., mislil je, da bi svoji nalogi ustregel najbolje, ako bi pripravljal pot, katero je že nameraval zakon 2. januarja 1869. l., katerega glavni smoter je izražen tudi v načrtu občinskega reda, ki je bil lanskega in letošnjega leta predložen slavni zbornici, da se namreč prenaredi drugi odstavek §. 2., kateri ovira združevanje občin. Člen III. zakona, katerega nasvetuje odsek, pa ne daje te oblasti deželnemu odboru ali deželni vladi, ampak deželnemu zboru. Vsled tega je tudi mislil občinski odsek, da se tej prenaredbi pritruje prav lahko in z dobro vestjo, posebno od strani onih gospodov, ki so zelo zavzeti za novi načrt občinskega reda in občinskega volilnega reda, ker se ravno s tem členom pripravljala pot, po kateri bi se napravile večje občine. Za svojo osebo stojim sevé pri tem načrtu zakona na stališči provizorija, ker sem mnenja, da bode slavni zbor po dobrem pretresovanji občinskega reda in občinskega volilnega reda se tudi enkrat končno odločil za ta zakon. Prosim torej, naj se preide v podrobno obravnavanje tega od občinskega odseka nasvetovanega zakona.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Otvorjam generalno debato.

Poslanec Šuklje:

Slavni zbor! Ne morem se strinjati z nasvetom občinskega odseka. Obžalujem, da sem bil zadržan udeležiti se ravno one seje občinskega odseka, v kateri se je obravnavala priloga 93., sicer, da bi bil prisoten v tej seji, bi že takrat ugovarjal temu nasvetu. Prisiljen sem torej, to storiti danes v javni seji in utemeljeval bom svoje pomislike prav kratko, ozirajoč se na to, da je deželni zbor že tako rekoč v agoniji, in da je vsak trenutek danes dragocen.

Kar se tiče nasveta odsekovega, povdarjal je že gospod poročevalec sam, da je to le zgolj prehod k novemu občinskemu redu. Tudi jaz sem tega mnenja, tudi jaz priznavam, da se mora kaj ukreniti za to prihodno dobo, saj vidimo, kakov je položaj. Istina je, da mi dandanes popolne občinske postave nimamo. Novela 2. januarja 1869. l. je razveljavila prve 4 paragrafe starega občinskega reda iz l. 1866. Ta novela se je pokazala kot neizpeljiva. Sedaj pa prihajajo razne občine, katere so neprimerno zložene in zveržene in se obračajo do deželnega zbora s prošnjo, da bi jih zopet ločil. Mi priznavamo, da so take prošnje, kakor n. p. orlska, vrhpoljska i. t. d. povsem utemeljene, vendar pa, dokler imamo sedajni zakon, jim navzlic najboljši volji ne moremo poma-

gati. Torej tudi za to prehodno dobo je skrbeti, in vprašanje je le to, ali je način, po katerem je mislil občinski odsek v okoliščini tem nedostatkom, primeren ali ne? Mislim, da bi se vsem ustreglo s tem, da se razveljavi novela 2. januarja 1869. l. in da se potem zopet vpeljejo prvi 4 paragrafi prejšnjega občinskega reda. Res je, da se s tem postavljamo nazaj na stališče, katero so zavzimali predniki naši pred 22 leti, ali gospoda, tu ne gre za stalno reformo, temveč le za prehod in za to, da se rešijo opravilne prošnje dotičnih raznih občin.

Občinski odsek je bil drugega mnenja, on je namreč izpustil drugi odstavek drugega paragrafa, kateri se glasi: „Na tako združevanje naj se pa ne silijo občine, če nečejo same rade. — Eine fördere Vereinigung von Gemeinden darf wider deren Willen nicht stattfinden“ — in namestu tega odstavka vpletel novo določbo, katera se nahaja v prilogi 94.

Gospoda, s tem se je uvedlo nekaj novega, kajti ta drugi odstavek, katerega je priklopil občinski odsek, vzel se je iz zakonodajstva koroškega ali goranje-avstrijskega; približno enako je na Istorskem. Nekaj enakega se je že lani predlagalo pri debati in sicer je stavil sličen predlog častiti gospod poslanec vitez Gutmannsthal. Kar se je takrat ugovarjalo temu predlogu z naše strani, to danes še tudi obstoji, to svoje veljavnosti tudi danes ni zgubilo. Ne bom ponavljal vsega, kar se je lani govorilo proti temu nasvetu, o njegovi neizpeljivosti, o protislovju med prvim in drugim členom nasvetovane postave; ali opozarjal bi na to, kar je takrat, v 16. seji dné 24. januarja 1887, spregovoril odličen član naše stranke, s katerim sem sicer gledé občinskega vprašanja raznega mnenja. Tedaj je dejal gospod poslanec Svetec ravno proti tistemu predlogu, ki je jako enak današnjemu predlogu občinskega odseka, da ne more glasovati zanj „da ima ta predlog nasprotje v sebi, da člen I. nekaj odpravlja, kar zopet restituira člen II. Pa tudi zato danes ne bom glasoval — rekel je gospod Svetec — za predlog manjine, ker se mi dozdeva, da bode še čas, ta predlog uvaževati tedaj, ko bode deželni odbor dovršil poizvedovanje, katero mu danes naroča predlog odsekove večine“.

Gospoda, to poizvedovanje pa še ni dognano, predvčerajšnjem smo naročili deželnemu odboru, naj še nadaljuje svoje poizvedbe. Bojim se torej, da bi z ene strani tukaj kak prejudic napravili onemu velikemu delu, s katerim se je pečati našemu deželnemu odboru, o katerem želimo, da nam ga izroči v prihodnjem zasedanju. Meni se sploh ne vidi umestno, sedaj, ko imamo pred očmi novi občinski red, iz zakonodajstva drugih dežel iztrgati kako krpo in prilepiti jo razdrapanemu krilu našega občinskega reda. Zarad tega, in ker mislim, da se občinam in njihovim željam ustreže najbolje, ako se razveljavi novela 2. januarja 1869. l. in namestu nje zopet „pur et simple“ uvedejo štiri stari paragrafi našega občinskega reda, usojam se proti predlogu občinskega odseka nasvetovati, naj se sprejme tisti predlog, ki ga je deželni odbor sam stavil v prilogi 93.

Moj nasvet torej meri na to, da odpadeta iz nasveta občinskega odseka v prilogi 94. člena II. in III., in da se glasi ves zakon tako: (bere načrt zakona iz priloge 93. — *Dieß den Gesetzentwurf aus Beilage 93*).

To je moj nasvet, on je popolnoma identičen z nasvetom deželnega odbora v prilogi 93., in toplo priporočam slavnemu zboru, da ga sprejme. (Klici: — Rufe: Dobro, dobro!)

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Pozivljam gospode, kateri podpirajo predlog gosпода poslanca Šuklje-ta, da ustanejo.

(Se podpira. — Wird unterstützt.)

Predlog je dovelj podprt, torej je v debati.

Abgeordneter Dr. Ritter von Gutmannsthal-Benvenuti:

Ich erblicke in dem Ausschuß-Antrage eine glückliche Lösung der schon seit vielen Jahren im Landtage schwebenden Frage über eine bessere Organisation unseres Gemeindefwesens, respective über die bessere und mehr lebensfähige Zusammensetzung unserer Ortsgemeinden! Wir haben diese Frage noch in ganz frischem Gedächtnisse, denn erst in der vorjährigen Session des hohen Landtages und namentlich in der Sitzung vom 24. Jänner v. J. ist dieselbe mit größter Weitläufigkeit von allen Seiten erörtert worden. Ich möchte mich bei der kurzen Zeit, welche uns noch zu unseren Berathungen gegönnt ist, nicht verleiten lassen, wieder in weite Discussionen über den Gegenstand einzugehen, weil ich ja größtentheils wiederholen müßte, was ich im vorigen Jahre als Referent der Minorität des Gemeinde-Ausschusses vorzutragen die Ehre hatte. Ich erlaube mir daher nur wenige Worte über den Gegenstand, um den es sich handelt, anzuführen.

Es handelt sich im Wesen nur um eine bessere Gruppierung der Gemeinden. Es gibt zwar vielleicht noch manche andere Mängel im Gemeindegesetze vom Jahre 1866, allein dieselben sind mehr oder weniger belanglos und es läßt sich mit diesem Gesetze ganz gut auskommen, wenn nur die Organe des Gemeindelebens, welche zur Handhabung vieler Gegenstände der politischen Verwaltung in erster Instanz berufen sind, in einem vollkommen lebensfähigen Zustande sich befinden und in der Lage sind, die Besorgung der ihnen übertragenen Gegenstände und Geschäftsangelegenheiten in einigermaßen entsprechender Weise durchzuführen. Der den Gemeinden im eigenen wie im übertragenen Wirkungskreise zugewiesene Geschäftsapparat ist so wichtig und umfangreich, daß man wohl behaupten darf, es sei in keinem anderen europäischen Reiche gewagt worden, die Mitwirkung von Gemeinden in so bedeutend einschneidender Weise in Anspruch zu nehmen. Gleich im Anbeginne der Wirksamkeit des jetzigen Gemeindegesetzes wurde wahrgenommen, welche Schwierigkeiten die Behandlung so wichtiger Verwaltungsgegenstände bei einfachen Landleuten finden muß, die ja keine Juristen und keine Beamten zu ihrer Disposition hatten und denen trotzdem hochwichtige Verwaltungsangelegenheiten, wo der bloße gesunde Menschenverstand nicht ausreicht, sondern die Kenntnis weitläufiger Gesetze und Verhandlungsformen vorausgesetzt wird, zur Besorgung zugewiesen sind. Wenn nun die Erfolge in den ersten Jahren keine ausgezeichneten waren und hie und dort noch jetzt Vieles zu wünschen übrig ließen, so ist dies wohl ganz natürlich! Man muß nur auf die Persönlichkeiten, auf die Zusammensetzung der Vertretungsorgane, welchen

so wichtige Gegenstände anvertraut wurden, Rücksicht nehmen und man wird finden, daß die Schuld des Nichterfolges größtentheils dem Mißverhältnisse zwischen den gestellten Anforderungen und der Leistungsfähigkeit zuzumessen ist. Die Hauptschuld dieser Übelstände liegt also nicht in den Gemeinden, sondern in den Grundgesetzen, welche vom hohen Reichsrathe erlassen wurden und durch welche eben die Zuweisung von so wichtiger in den Wirkungskreis gewöhnlicher Landgemeinden gar nicht hineinpassender Verwaltungsgegenstände ausgesprochen worden ist. Das Reichsgesetz ist aber nun vorhanden, was ist zu thun? Es handelt sich darum, diejenigen Übelstände möglichst zu beseitigen, welche sich der Leistungsfähigkeit der Gemeinden entgegenstellen und dazu bedarf es nur der Thätigkeit des Landesauschusses, welcher, wenn ihm freie Hand gegeben ist, wenn er in seiner freien Wirksamkeit durch hemmende Gesetze nicht gehindert ist, gewiß die wünschenswerthe Verbesserung und Vervollständigung des Gemeinde-Organismus in Krain nach und nach zur Durchführung zu bringen vermag. Die Klagen, die in den auf das Erscheinen des Gemeindegesetzes folgenden Jahren über die mangelhafte Wirksamkeit der Gemeinden erhoben wurden, sind zum größten Theile etwas übertrieben und auch zum Theile unbillig, weil doch darauf Rücksicht genommen werden mußte, daß die Gemeinden sich erst langsam in das neue Gesetz einleben werden, daher ihre geschäftliche Action in der ersten Zeit mit einer gewissen Nachsicht hätte beurtheilt werden sollen. Soviel ist aber zu constatiren, daß unsere Gemeinden durchgehends den besten, aufrichtigsten Willen haben, dasjenige, was ihnen übertragen ist, wenn es noch so schwierig ist und wenn es auch nicht in ihre eigentliche Wirksamkeit oder Leistungsfähigkeit hineinpaßt, auszuführen. An ihrem patriotischen guten Willen dazu kann gewiß Niemand zweifeln, der ihre Leistungen mit gerechter Nachsicht beurtheilt. Insbesondere ist der Umstand zu berücksichtigen, daß faktisch die Gruppierung der Gemeinden so verschieden ist, daß es nothwendig erscheint, diese Gruppierung, wo sie nicht den bestehenden Aufgaben der Gemeinden entspricht, angemessen zu ändern, und eben dies war auch der vorausbedachte Zweck der Gesetzesnovelle vom Jahre 1869. Dieses Gesetz hat sich aber leider als unwirksam gezeigt und ist bis heute aus verschiedenen Ursachen unausgeführt geblieben. Wir stehen also jetzt vor der Aufgabe, eine zweckmäßigere, praktisch durchführbare Gesetzesnovelle zu beschließen, die es dem Landesauschusse, welcher mit den Gemeinden fortwährend zu thun hat und in dessen Hände die bessere Organisation der Gemeinden gelegt ist, ermöglicht, seinen Aufgaben in dieser Hinsicht gerecht zu werden. Es gibt Gemeinden, die nicht ihrem Berufe oder den an sie gerichteten Anforderungen entsprechen können, weil sie zu klein sind. Sie sind nicht lebensfähig. Allein, es ist nicht die geringe Anzahl der Bewohner allein, welche ihre Lebensunfähigkeit verursacht, sondern auch verschiedene andere locale Verhältnisse, ihre Armuth, oder auch die Schwierigkeit, eine geeignete Gemeindevertretung zu finden. Um in solchen Fällen Abhilfe zu schaffen, erscheint es oft angemessen, mehrere Gemeinden in eine einzige zu vereinigen.

Andererseits kann es auch Fälle geben, wo die Gemeinden in ihrer jetzigen Zusammenlegung sich nicht wohl befinden, so daß sie wirklich dadurch an der Verrichtung ihrer Aufgaben gehindert sind. Alles dies heraus-

zufinden, kann nur durch den Einfluß und durch die einsichtsvolle Geschäftsführung des Landesauschusses geschehen, weil er mit allen Gemeinden im fortwährenden Contacte ist und ihre Bedürfnisse ebenso wie ihre Leistungsfähigkeit kennt, daher er auch gewiß einen solchen Einfluß auf die Gemeinden sich erworben hat, daß sie seinen Anordnungen oder Rathschlägen willig Folge leisten würden. Aber so lange der Landesauschuß durch hemmende Gesetze in seiner diesfälligen Wirksamkeit beschränkt ist, kann die Sache nicht vorwärts gehen! Es handelt sich also hier keineswegs um die Erlassung eines neuen weitläufigen Gemeindegesetzes, sondern einfach um ein Nachtragsgesetz, wodurch der Landesvertretung oder dem Landesauschusse freie Hand gegeben wird, mit der Organisirung der Gemeinden successive so vorzugehen, wie es das öffentliche Wohl erheischt, und nichts weiter! Wenn das einmal geschehen ist, dann ist unsere Aufgabe vollkommen erfüllt und eben dieser Zweck soll durch das gegenwärtige, in Verhandlung befindliche, vom Gemeinde-Ausschusse propozirte Gesetz erreicht werden.

Der verehrte Herr Berichterstatter hat bereits dasselbe ausführlich begründet, es erübrigt mir daher nur die Grundprincipien desselben kurz zu berühren.

Es wird darin die Außerkraftsetzung der Gesetzesnovelle vom Jahre 1869 und die Wiederherstellung der §§. 1, 3 und 4, sowie des ersten Absatzes des §. 2 des Gesetzes vom 17. Februar 1866, ferner die Außerkraftsetzung des zweiten Absatzes des §. 2 in dem letztgenannten Gesetze, wo es heißt, daß die Trennung der Gemeinden wider ihren Willen nicht geschehen kann, ausgesprochen, und endlich wird im Artikel III dieses vorliegenden Gesetzes die Ermächtigung zur imperativen Zusammenlegung der Gemeinden ertheilt und zwar dadurch, daß von Seite der Landesvertretung, wenn sie einsieht, daß eine Gemeinde allein ihre Aufgabe zu besorgen nicht in der Lage sein möchte, dieselbe mit einer anderen Gemeinde vereinigt werden kann, wodurch dann die beiden oder die mehreren vereinigten Gemeinden die nöthige Kraft erhalten würden, allen ihren Aufgaben zu entsprechen.

Dieses Gesetz hat zwar allerdings keinen Anspruch auf Originalität, dagegen aber den großen Vortheil einer bereits vorausgegangenen langjährigen Erfahrung hinsichtlich seines guten Erfolges; denn im Jahre 1868 wurden sowohl in Oberösterreich als in Kärnten und in Görz ganz gleichlautende Gesetze von den dortigen Landtagen beantragt und nach erhaltener a. h. Sanction in Vollzug gesetzt und seither befinden sich in diesen 3 Ländern die Gemeindeangelegenheiten und die Organisirung der Gemeinden im besten Zustande. Nirgends sind bisher Klagen gegen diese Gesetzesnovelle aufgetreten und Niemanden ist es je dort eingefallen, mit einem großartigen neuen Gemeindegesetze hervorzutreten. Ich gestehe, daß ich kein anderes, besseres und erfolgreicher Mittel sehe, um eine radikale Verbesserung unserer Gemeindezustände durchzuführen, als die Erlassung dieser Gesetzesnovelle, und ich würde es sehr bedauern, wenn daran irgend eine Abänderung vorgenommen werden sollte, welche den eigentlichen Werth desselben vernichten würde. Ich erlaube mir daher, den vorliegenden Gesetzesentwurf zur unveränderten Annahme anzuempfehlen.

Abgeordneter Deschmann:

Es hat mich in großes Staunen versetzt, aus dem Munde des Herrn Vertreters der unterfrainischen Städte und Märkte einen Antrag zu vernehmen, welchen ich am wenigsten von ihm erwartet hätte. Wir erblickten doch in dem Herrn Abgeordneten Süßle sehr häufig das Echo der Anschauungen, welche der hochverehrte Herr Landespräsident hegt und in den betreffenden Ausschüssen uns mittheilt. Diesmal jedoch ist der betreffende Herr Abgeordnete aus seiner Rolle gefallen. Ich muß erklären, daß der Herr Landespräsident ausdrücklich bemerkt hat, „ja was soll den die Annahme des Antrages des Landesauschusses, beziehungsweise des zweiten vorjährigen Landtagsbeschlusses denn eigentlich bezwecken? Man hätte bei Annahme dieses Antrages so zu sagen gar kein Auge, kein Verständnis für die zahllosen Klagen und Schwierigkeiten, welche sich schon seit dem Jahre 1869 in der Handhabung der Gemeindeordnung für Krain vom Jahre 1866 ergeben haben. Andere Länder haben das nämliche gefühlt und die Nachtragsgesetze, die Novellen, welche die Landtage von Oberösterreich, Kärnten u. s. w. beschlossen haben, sind ja ein lebendiger Beweis dafür, daß man die Erfahrungen der Jahre 1866 — 1869 sich zu Nutzen gemacht hat. In dem nämlichen Jahre 1869 sind dort die betreffenden Nachtragssnovellen bezüglich der imperativen Zusammenlegung der Gemeinden zu Stande gekommen“.

Ich stimme mit dem Herrn Landespräsidenten in seiner Anschauung vollkommen überein; jetzt soll der Landtag wieder die einfache Restituirung der Paragraphen 1—4 der Gemeindeordnung vom Jahre 1866 beschließen, ohne jenen vielen Mängeln, welche wegen Unzulänglichkeit der Kräfte der Gemeinden sich ergeben haben, Abhilfe zu schaffen. Der Herr Abgeordnete Süßle bemerkt allerdings, er wolle eigentlich, um dem Gesetzentwurf, welcher aus der Feder des Herrn Landespräsidenten stammt, und welcher einer nochmaligen Berathung unterzogen werden soll, nicht zu präjudiciren, die gedachten 4 Paragraphen wieder als Gesetz aufnehmen. Ja, da hätte er einfach sagen sollen: „Ich beantrage, daß über die jetzige Vorlage zur Tagesordnung übergangen werde“, das wäre „unpräjudicial“. Allein die 4 Paragraphen des alten Gesetzes wieder aufzunehmen, wovon ich weiß, daß damit den Hauptbedürfnissen nicht Abhilfe geschaffen werden kann, das finde ich, gestatten Sie mir den Ausdruck, der Würde eines Landtages nicht entsprechend. (Nasprotovanje na levi. — Widerspruch links). Ja, ganz gewiß nicht. Und unpräjudicial den Prinzipien!

Es hat mich noch mehr in Erstaunen versetzt, für diesen Antrag des Herrn Süßle eine so starke Majorität sich erheben zu sehen. Haben denn die betreffenden Herren gar kein Gefühl, keine Empfänglichkeit für das, was die Volksstimme über den Gesetzesentwurf einer neuen Gemeindeordnung gesagt hat? (Veselost na levi in klici. — Heiterkeit links und Rufe: „welchen?“ „das Wochenblatt?“) Über den Gesetzesentwurf des Herrn Landespräsidenten, von welchem Herr Süßle sagt, es soll ihm nicht präjudicirt werden. Allein die Volksstimme ist entschieden dagegen, und Sie, meine Herren, geriren sich doch als Vertreter der Volksstimme. Es gereichte mir wirklich zu einer großen Befriedigung, als ich die Gutachten der Gemeinden gelesen habe. Das alles, was dieselben vorgebracht haben, ist von unserer

Partei schon im vorigen Jahre bei der Debatte über den betreffenden Gesetzentwurf gesagt worden. (Nasprotovanje na levi in klici: — Widerspruch links und Rufe: „ni res!“) Alles dasjenige, meine Herren, fand ich in den Gutachten wiederholt (Klici na levi: — Rufe links: „ni res!“) und ich kann nur sagen, die Minorität war die Vertreterin des wahren Bedürfnisses und des wahren Willens des Volkes (Veselost in „Oho“ klici na levi. — Heiterkeit und „Dho“ Rufe links).

Nun meine Herren, Sie haben auch aus den Worten des verehrten Herrn Berichterstatters entnommen, wie schwer er die große Last empfindet, welche ihm als Referenten im Landesausschusse obliegen wird, gerade bezüglich des gefaßten Beschlusses in dieser Angelegenheit, die weiteren Verhandlungen fortzuführen. Er sagte nämlich, wenn ich mich recht erinnere: „velikanska naloga je deželnemu odboru dana“ und diese „velikanska naloga“, worin soll dieselbe bestehen? In neuerlichen Erhebungen über den territorialen Umfang der Gemeinden. Es scheinen schon die Herren selbst die Überzeugung zu haben, daß es mit der Bildung von Haupt- und Untergemeinden, mit deren getrenntem Wirkungskreise nicht gehen wird, daher man sich also mit dem territorialen Umfange wird befassen müssen, und wenn es Ihnen wirklich Ernst ist, daß das durchgeführt werden soll, daß der Landesausschuß über den territorialen Umfang der Gemeinden ein klares Bild, ein Tableau Ihnen vorführe, so nehmen Sie den Antrag des Berichterstatters an, denn es wird nicht dabei bleiben, daß das Gesetz einfach angenommen wird, sondern der Landesausschuß wird auch die Überzeugung gewinnen, daß er nach erfolgter Annahme dieser Novelle im Stande sein wird, Ihnen die künftige Art und Weise der territorialen Abgrenzung der Gemeinden in Antrag zu bringen und zwar auf Grundlage des vom Herrn Abgeordneten Šuklje so sehr gefürchteten Artikels III der Vorlage, worin gesagt ist, daß, wenn einzelne Gemeinden unfähig sind, ihre Aufgabe zu erfüllen, wenn sie nicht die Mittel dazu haben, dieselben durch das Gesetz imperativ zusammenzulegen sind.

Die Gemeinden fangen ja selbst schon an, sich mit diesem Gedanken zu befreien, es geht nicht mehr mit der Amtirung mit so vielen kleinen lebensunfähigen Gemeinden. Legen wir sie daher zusammen und wenn diesfalls von Seite des Landesausschusses auf dieselben die gehörige Einflußnahme geübt wird, so bin ich überzeugt, daß bis zum nächsten Landtage das ganze Tableau über die künftigen Gemeinden dem Landtage wird vorgelegt werden können.

Wir sehen heute aufs Neue, daß jener Antrag, welcher schon einmal, als er von unserer Seite im Landtage gestellt, jedoch mit Hohn abgelehnt wurde, daß nämlich im Durchschnitte eine Seelenanzahl von 2000 für die hiesigen Gemeinden das Richtige wäre, den Bedürfnissen des Landes vollkommen entsprechen würde, zumal zu erwarten steht, daß die Bezirkshauptmannschaften wie bisher den Gemeinden ihre wohlwollende Unterstützung leisten werden. Wenn Sie aber den Artikel III der Vorlage ablehnen, so stehen wir im nächsten Jahre wieder dort, wo heute. Wieder werden langwierige Debatten geführt werden über jenen Gesetzentwurf, dessen wohlwollende und edle Intentionen ich nicht verkenne, welche aber den practischen Bedürfnissen des Landes nicht entspricht. Und wenn dasselbe im hohen Hause auch angenommen werden sollte,

so ist es noch immer in Frage gestellt, ob das hohe Ministerium in der Lage sein wird, ihm seine Zustimmung zu erteilen, indem seine Principien von denen aller anderen Gemeindegesetze des Kaiserstaates völlig abweichen.

Unsere alte Gemeindeordnung ist nicht so schlecht, sie hat Mängel wie jedes Gesetz und es verhält sich die Sache so, wie einzelne Gemeinden in ihrem Gutachten gesagt haben, „jetzt endlich nach 20 Jahren haben wir uns in das Gesetz eingelebt und nun sollen wir uns plötzlich auf neue uns unbekannte Bahnen begeben, wo nur die größten Verwirrungen und Confusionen stattfinden werden bezüglich des Wirkungskreises der Haupt- und Untergemeinden“. Wenn Sie den Artikel III der Vorlage annehmen, so ist dasjenige Hindernis beseitigt, welches der entsprechenden Gruppierung der Gemeinden im Wege gestanden ist. Meiner speciellen Ansicht nach, welche vielleicht nicht von den anderen Herren dieser (desne — rechten) Seite des hohen Hauses getheilt wird, stimme ich aber auch darum dafür, weil ich meine, daß es wünschenswerth sei, jenen Gesetzentwurf, welcher, wie ich schon früher bemerkt habe, zwar gut gedacht, aber unseren Verhältnissen nicht entsprechend ist, für immer bei Seite zu schaffen, damit wir im künftigen Jahre nicht aufs Neue in die Lage kommen, denselben abermals in Verhandlung zu nehmen. Ich glaube, daß man indeß die Überzeugung gewinnen wird, wir können mit dem alten Gesetze ganz gut auskommen. Es bedarf nur dieser Correctur und eines entsprechenden Tableaus der künftigen Gemeindegruppierung, damit kann der Landesausschuß ohne besonders große Mühe bis zum nächsten Jahre fertig werden.

Denken Sie doch, meine Herren, an die Franzosen zurück, als sie in Krain waren, dieselben haben ihre Arrondissements für die Gemeindeverwaltung gebildet, sie waren damit in weniger als zwei Monaten für das ganze Land fertig geworden. Wir aber arbeiten an unserer Gemeindeorganisation nun schon seit 20 Jahren herum und bringen doch nichts zu Stande. (Veselost na levi; živahni „Bravo“ klici na desni. — Heiterkeit links; lebhafte „Bravo“ Rufe rechts).

Poslanec Šuklje:

Dnevni red je danes predolg, da bi mogel replicirati na to, kar je ravno sedaj povedal gospod poslanec Deschmann. Le na jedno osebno opazko, katero je on meni nasproti izjavil, mu hočem odgovarjati. V uvodu svojega govora je mene imenoval „das Echo des Landespräsidenten“. Jaz mu odgovorjam tukaj toliko, in sklicujem se na to, da, dasiravno sem se udeležil debate pri mnogih prilikah v tem slavnem zboru, nikoli niste čuli iz mojih ust katerega koli osebnega napada. Kako se usoja potem gospod Deschmann meni nasproti izreči tako trditev, ki je neresnična in žaljiva? Jaz zastopam to, kar mi vелеva moje prepričanje, in ako je kdo kompetenten soditi, so to moji gospodje volilci, nikakor pa ne gospod Deschmann. Gospod Deschmann je dalje govoril o dostojanstvu deželnega zbora, o ugledu njegovem, ako bi mi sprejeli, kar jaz nasvetujem. Vprašam, ali ni ugled tega deželnega zbora takrat veliko bolj trpel, ko je on kot deželni odbornik napadal zavod na Grmu, in pri prisilni delalnici tako govoril,

da nas je moralo biti sram (Klici: — Ruše: Dobro, dobro!) da deželni odbornik tako postopa.

Se ve, sedaj pridejo gospodje in rečejo: „Die Gemeindeordnung ist nicht so schlecht“. Ali ste vedno zavzimali to stališče? Stenografski zapisnik kaže, kako ste ravno Vi vedno se pritoževali nad nedostatkom našega občinskega reda. Ustajal je gospod baron Apfalterrn leto za letom in slišali smo njegov obligatoren sermon o mizéri naših občin, slikal jih je v najtemnejšem koloritu. Se ve da, odkar je na mizi načrt novega občinskega reda, potihnile so te pritožbe. Stvar je uganka, menda jo reši kak analogon, kate-rega si dovoljujem vzlic njegovej trivialnosti. Vsakega izmed nas je že kedaj otel zob bolel; ako je pa, gredoč k zdravniku, da se znebi tega nagajivca, prestopil prag zdravnikovega stanovanja — so bolečine hipoma prenehale. Tako pri vas! Dokler nismo imeli novega načrta volilnega reda, ste bili vedno tukaj s pritožbami; sedaj, ko ga imamo, pa pravite, da je tudi sedanjí dober. Tisti otli zob Vas ne boli več!

Gospoda, še enkrat prav kratko in jasno formuliram svoje stališče; novi občinski red imamo tu in mi rečemo: za letos še stvar ni godna, o tej stvari treba natančnejše študije zlasti v tem oziru, kar se tiče troškov. Veliko jih je med nami, ki mislijo, da hode občinska uprava po novem načrtu boljša, pa bojé se neprimernih troškov. Torej je bilo pravilno, da smo predvčerajšnem sklenili odložiti in prestudirati stvar, da pridemo potem s solidnim zakonom na dan. Kar se pa tiče prošnji, teh odbiti ne moremo, in zaradi tega je najnaravnejša pot tista, katero smo mi nasvetovali tudi lansko leto, da se razveljavi ona novela in reintegrirajo prvi štirje paragrafi sedanjega občinskega reda. Zarad tega še enkrat priporočam svoj predlog.

Abgeordneter Excellenz Baron Schwegel:

Ich bitte ums Wort! Der verehrte Herr Vorredner ist über die Insinuation, als sei er das Echo des Herrn Landespräsidenten, wie der Herr Abgeordnete Deschmann sich ausgedrückt hat, sehr unwillig; es liegt mir daran, sein Gemüth, soweit es in meinen Kräften steht, zu beruhigen. Ich glaube, daß sein Unwille nicht ganz gerechtfertigt ist. Ich wenigstens habe den hochverehrten Herrn Abgeordneten Deschmann nicht anders verstanden, als daß er mit dem „Echo“ sagen wollte, in den Anschauungen des Herrn Abgeordneten Süßke sei das Echo der Anschauungen des Herrn Landespräsidenten zu vernehmen. (Poslanec Süßke: — Abgeordneter Süßke: „Ich bin mein eigenes Echo!“) Das ist nichts besonderes und ich wundere mich nur, daß irgend jemand die Anschauungen, zu denen er sich offen bekennet, nicht auch in dieser Form, wie es Herr Deschmann geäußert hat, anerkennt, — warum er sie bekämpft! Es ist ja kein Grund zu erklären, man sei nicht das „Echo“ der Anschauungen eines hochgestellten Mannes, eines Mannes von so hoher Erfahrung, und gerade in Angelegenheiten der Gemeinden so versierten Mannes, wie es unser hochverehrter Herr Landespräsident ist. In einer Beziehung aber ist dem Herrn Abgeordneten Süßke dennoch Unrecht geschehen, indem der verehrte Herr Abgeordnete Deschmann behauptet hat, diesmal sei Herr Abgeordneter Süßke nicht das Echo der Anschauungen des Herrn Landespräsidenten

gewesen. Damit hat der verehrte Herr Abgeordnete, ich gestehe dies zu, Unrecht gehabt. Nach meiner Überzeugung ist der Herr Abgeordnete Süßke auch diesmal das Echo der Anschauungen des Herrn Landespräsidenten gewesen; er hat sich dabei, selbstverständlich nicht vom persönlichen, sondern vom sachlichen Standpunkte keiner Inconsequenz schuldig gemacht, und ich glaube, wir werden dieses „Echo“ doppelt und dreifach herausfinden, wenn wir erst das Resultat der Anschauungen, welche der Herr Abgeordnete vertritt, kennen lernen. Das Resultat aber ist meiner Überzeugung nach genau daselbe, welches der verehrte Herr Landespräsident selbst anstrebt. Deshalb glaube ich, im Widerspruche mit meinem verehrten Herrn Gesinnungsgenossen Deschmann, behaupten zu können, daß im Wesentlichen zwischen den Anschauungen des Herrn Abgeordneten Süßke und denen des Herrn Landespräsidenten, obwohl er sich gegen eine solche Insinuation entschieden verwahrt hat, gar kein Unterschied besteht, nie bestanden hat und nie bestehen wird. Dies zum Standpunkte des „Echo“.

Nun aber erlauben Sie mir meine Herren, daß ich zur Sache selbst übergehe. Ich hatte nicht die Absicht, das Wort zu diesem Gegenstande zu ergreifen, und bin bloß durch die Ausführungen des Herrn Abgeordneten Süßke dazu verleitet worden. Der Gesetzentwurf, welchen der verehrte Herr Berichterstatter uns vorgelegt hat, ist bereits von ihm selbst und von den verehrten Herren Vorrednern von dieser (desne — rechten) Seite des hohen Hauses eingehend und ausführlich erörtert worden; ich will mich daher auf die Besprechung jener Argumente beschränken, welche für den Gegenantrag geltend gemacht werden, welcher, — es ist ein offenes Geheimnis, — bestimmt ist, den in Berathung stehenden Gesetzentwurf zu ersetzen. Der Herr Antragsteller, Professor Süßke, ist damit einverstanden, daß das Gesetz vom 2. Jänner 1869 außer Wirksamkeit gesetzt werde und die §§. 1 — 4 des Gesetzes vom 17. Februar 1866 wieder in Kraft zu treten haben, nur nicht, daß die neue Bestimmung angenommen werde, dahingehend, daß in Zukunft, um es kurz zu sagen, einzelne Gemeinden, welche ihrer Aufgabe nicht gewachsen sind, zwangsweise zusammengelegt werden dürfen. Darauf, glaube ich, reduciren sich im Wesentlichen die sachlichen Differenzen zwischen dem Antrage des Herrn Berichterstatters und dem uns vom Herrn Abgeordneten Süßke neu zur Berathung vorgelegten Antrage. Was meine Überzeugung betrifft, so muß ich gestehen, daß ich in den Anschauungen des Gemeindevorstandes, welche ihren Ausdruck in dem uns vom Herrn Berichterstatter vorgelegten Antrage gefunden haben, eine wesentliche Verbesserung erblicke und ich glaube, daß der Herr Abgeordnete Süßke dieselbe mit Freuden begrüßen sollte; denn diese Grundsätze sind ja im Wesentlichen auch der Kern der Anträge, für welche er selbst plaidirt. In jenem Gesetzentwurfe, welcher den verehrten Herrn Landespräsidenten zum Verfasser hat, ist das der Grundgedanke, daß die Gemeinden zwangsweise zusammen zu legen seien. Warum er heute an dem Antrage des Herrn Berichterstatters gerade dasjenige bekämpft, was dort den Grundgedanken ausmacht, ist mir absolut unverständlich. Denn, wenn dieser Grundgedanke in jenem Gesetze gut ist, so ist eine solche Bestimmung doch auch hier nicht schlecht. (Poslanec Süßke: — Abgeordneter Süßke: „Wirkungskreis.“) Weiters hat Herr Abgeordneter Süßke gemeint, es sei nicht zu-

lässig, oder nicht wünschenswerth, daß wir einfach bei unserem Gesezentwurfe die Geseze anderer Länder copiren. Nun, ich glaube, wir thun das oft, und so oft wir es mit gutem Erfolge gethan haben, ist dies nur ein Grund für uns, allen denjenigen Ländern, deren Erfahrungen wir uns zu Nuzge gemacht haben, dankbar zu sein; und mehr als das, hier im vorliegenden Falle sind unsere Verhältnisse vollkommen congruent mit den Verhältnissen derjenigen Länder, deren Geseze uns zum Muster gedient haben. Und wenn man dort damit Abhilfe gefunden hat, so glaube ich, nachdem wir bei uns in Krain identische Verhältnisse haben, daß es nicht klug, nicht zweckmäßig wäre, wenn wir die dortigen Bestimmungen für uns nicht verwerthen sollten. Warum sträuben wir uns gegen ein Gesetz, welches den Vortheil gemachter Erfahrungen zur Seite hat, statt ein Experiment zu machen, worüber uns jedwede Erfahrung abgeht?

Ich wiederhole nochmals, ich hätte vielleicht auch nicht das Wort ergriffen, wenn der Herr Abgeordnete Sufke uns nicht den Vorwurf entgegengeschleudert hätte, den ich mit aller Entschiedenheit zurückweisen muß, als ob wir nur ein leeres Spiel trieben, so oft wir die Nothwendigkeit einer Reorganisirung der Gemeinden betonen. Ich glaube, die Herren müßten zugeben, daß hier von dieser (desne — rechten) Seite des hohen Hauses stets und mit Nachdruck die Nothwendigkeit der Reorganisirung hervorgehoben worden ist, aber die der Verwaltung und nicht die Änderung des Gesetzes. Wir behaupten, daß eine zweckmäßige Reorganisirung mittelst kleiner Änderungen des alten Gesetzes durchzuführen sei, aber wir glauben nicht, daß es eines neuen großartigen Gesetzes bedarf, dessen Bedeutung und Tragweite wir heute kaum zu beurtheilen in der Lage sind. Für die Nothwendigkeit der Reorganisirung der Gemeinden sind wir immer gewesen und nachdrücklich dafür eingetreten, nachdrücklicher vielleicht als die Herren, welche heute mit dem Antrage des Berichterstatters nicht übereinstimmen. Dieser Vorwurf ist absolut ungerecht. Wir wollen eine Reform des Gemeindefens, aber wir wollen auch, daß diese Reform so durchgeführt werde, wie es sachlich, für die Praxis zweckmäßig ist, auf Grundlage der Erfahrungen, welche andere Länder schon gemacht haben, aber nicht von Erfahrungen, welche wir vielleicht machen und mit theuern Opfern erkaufen würden. Ich erlaube mir auch auf einen anderen Umstand hinzuweisen, welchen der Herr Antragsteller selbst angeführt hat, indem er bemerkte, daß wir nicht die Absicht hegen, etwas für die Ewigkeit schaffen zu wollen, wenn wir diese Änderungen des Gesetzes durchführen, sondern wir stehen dabei auf dem Standpunkte eines Provisoriums. Meine Herren, das ist unser Standpunkt! Wir sind überzeugt, daß ein neues Gesetz, wie zweckmäßig und günstig es auch sei, in kurzer Zeit nicht zu Stande kommen wird. Die Enquete, welche bis jetzt durchgeführt wurde, beweist die Unmöglichkeit einer raschen Durchführung. Das Bedürfnis der Reorganisirung aber ist ein dringendes, und deshalb sind im Gemeindeforschusse diese Anträge beschloffen worden, welche nichts als den Zweck verfolgen, daß so rasch als möglich zur Abhilfe geschritten werden möge. Vor Kurzem haben wir das Gemeindefsanitätsgesetz beschloffen, meine Herren! Bedenken Sie, daß die Gemeinden damit bedeutende, ganz neue Functionen zu übernehmen haben werden! Werden denn da ganz unbedeutende Gemein-

den ihrer Aufgabe entsprechen können? Ich wiederhole nochmals, wir wünschen eine Reform, wir wünschen, daß so rasch als möglich Abhilfe geschaffen werde, aber diese Reform soll auf Grundlage guter, practischer Erfahrungen durchgeführt werden, und diese sind es, die wir als Grundlage zu unserem Gesetze genommen haben. Ich weiß es, meine Herren, Sie haben es anders beschloffen, Sie werden die anderen Anträge annehmen. Wüßte ich das nicht, so würde ich auch jetzt nicht gesprochen haben. Nachdem aber dies ein offenes Geheimnis ist, das jedermann in diesem Hause bereits kennt, so ist es unsere Pflicht, die Verantwortung dafür, wenn eine Reform nicht zu Stande kommen wird, von uns abzuwälzen und zu erklären, daß die Schuld nicht uns, sondern denjenigen zuzuschreiben ist, welche durch die Annahme der Gegenanträge ein gutes, practisches Gesetz zum Falle bringen wollen und zum Falle bringen werden. Sie werden das Gesetz annehmen, wie der Herr Abgeordnete Sufke es beantragt hat und Sie werden diese Reform, welche gerade in dem Grundgedanken mit jenem anderen Gesetze, welches Ihren Beifall gefunden hat, übereinstimmt, zu Falle bringen. Sie werden die Reform nicht annehmen, der wir bereitwilligst unsere Unterstützung gewährt hätten. Wir sind daran unschuldig, wir halten die Reform der Gemeindeverwaltung für höchst wünschenswerth und nothwendig, wir wünschen aber von unseren Gemeinden, Lasten, die sie nicht tragen können, soviel als möglich abzuwehren und ihnen nicht noch neue aufzubürden. Der Schwerpunkt der Gesetzgebung liegt in der Reichsgesetzgebung. Diese können wir nicht ändern; aber wir müssen wenigstens Mittel und Wege suchen, damit größere Gemeinden geschaffen werden können, welche die großen Lasten auch zu tragen im Stande sein werden.

Damit habe ich meine Anschauungen über den Gegenstand vollständig zum Ausdrucke gebracht und ich möchte zum Schlusse nur noch auf einen Umstand hinzuweisen mir erlauben. Aus dem Munde des verehrten Herrn Referenten haben wir ein Wort vernommen, welches ich wiederholen möchte: „Kranjska dežela je čudna dežela“ — „Das Land Krain ist ein Wunderland“. Ich weiß nicht, ob der verehrte Herr Berichterstatter dabei an die Naturschönheiten und Merkwürdigkeiten des Landes gedacht hat; ich bezweifle, daß er dabei die Adelsberger Grotte, die unterirdischen Höhlen und Gewässer und derlei Naturwunder des Landes im Auge hatte (Veselost na desni. — Heiterkeit rechts.). Ich bin überzeugt, daß er dabei an ein anderes Wunder gedacht hat, etwa, daß es im Lande Krain Stimmungen gibt, welche heute so lauten und morgen ganz anders, — daß es ein Ausruf der Verwunderung war, weil er nicht geglaubt hat, daß es Abgeordnete geben könne, welche eine innerste Überzeugung zwar besitzen, aber diese Überzeugung nicht so zum Ausdrucke bringen wollen, wie es die Lage der Dinge erheischt. Nur dieser Ausspruch des verehrten Herrn Referenten bestimmt mich zum Schlusse noch einmal an Ihre wahre Überzeugung zu appelliren, und Sie zu bitten, dieser Überzeugung zu folgen und das Gesetz, welches der Herr Berichterstatter Ihnen vorschlägt und welches gut und practisch ist, anzunehmen, Ihre bessere Überzeugung nicht unter dem Drucke irgend welcher Verhältnisse zu beugen.

Das ist mein Rath und in diesem Sinne werde ich für die Ausschufsanträge stimmen. (Zivahni „Bravo“ klici na desni. — Lebhaftes „Bravo“ Rufe rechts.)

Poročevalec ces. svet. Murnik:

Prečastiti gospodje predgovorniki govorili so jako obširno o predmetu, kateri je ravno v obravnavi. Oni gospodje, kateri zagovarjajo to, kar je z večino glasov sklenil občinski odsek, izrekli so večinoma le to, kar bi jaz moral ponavljati; deloma so se sklicevali na to, kar sem povdarjal v začetku svojega govora. Preostaje mi torej le, da zaradi piclega časa odgovorjam na kratko temu, kar je gospodu poslancu prof. Šuklje-tu dalo povod, staviti svoj predlog.

Gospod prof. Šuklje je mnenja, da s tem, ako slavni zbor sprejme to, kar mu nasvetuje občinski odsek, nekako kaj drugega sklene, kakor je bil sklenil lanskega leta. Jaz nisem tega mnenja; kajti, ko bi stal na tistem stališču, kakor so stali nekateri gospodje, ki so danes podpirali predlog gospoda prof. Šuklje-ta, moral bi pritrdjevati le predlogu: o nasvetu občinskega odseka, označenem v prilogi 94., preide se na dnevni red. Ako slavni zbor sprejme nasvet, kakor ga stavi častiti gospod poslanec Šuklje, se ne bode ustreglo onim željam, katere so označene v prošnji, ki se bode danes še obravnavala; tudi se ne bode moglo ustreči prošnjam, katere leže že mnogo let, mislim vsaj 10 let — še v zadnjem letu prišlo jih je osem. Oni gospodje, kateri so se izrekli za ta načela, nikakor ne morejo ustreči tem prošnjam, in če bodo prišle vsled tega, da bode slavni zbor danes pritrdil nasvetu gospoda poslance Šukljeta, take prošnje, bode imel deželni odbor mnogo dela z napravljanjem malih zakončkov, katerim slavni zbor dosledno ne bode mogel pritrditi. Gospod prof. Šuklje omenjal je tudi, da bi, ako sklenemo danes ta zakon, napravili nek prejudic. Ne vem, kako si je gospod predlagatelj to mislil, a kakor jaz razumem to stvar, zame sprejem tega zakona ne more delati nobenega prejudica in se lahko sklicujem na besede, katere sem v začetnem govoru rekel, da je to provizorij in se bode to, kar je slavni zbor sklenil v zadnji seji, od deželnega odbora izvršilo, in predložil drugo leto vnovič občinski red.

Ker pa ne vem, bode li slavni zbor v prihodnjem zasedanju mogel sprejeti ta zakon, zaradi tega prav toplo priporočam odsekov predlog in mislim, da le takrat se vsem sitnostim o tej stvari za nekoliko let v okom pride, ako zakon, kakor ga predlaga občinski odsek, danes sprejmemo.

Tudi gospod Svetčevi citat ne more biti merodajen. Za me sploh citati niso merodajni, ampak le to, kar je utemeljeno. Besede Svetčeve pa niso utemeljene, ker nimajo podlage v obstoječih zakonih. Lanskega leta nismo sklepali o tem zakonu, s katerim bi se §§. 1—4. občinskega reda zopet v veljavo spravili, ampak sklepali smo o nasvetu manjine dotičnega posebnega odseka, in takrat so bili gospodje mnenja, da se nasveti ne morejo sprejeti, ker se je sprejel drug nasvet, s katerim so bili v protislovju. Ako pa kdo trdi, da se to, kar se v členu I. popravlja, se v členu II. zopet v nered spravlja, trdim jaz, da to ni res. Mi ne razveljavljamo le zakona dné 2. januarja 1869. l., temveč mi drugo načelo postavljamo. Zakon 2. januarja 1869. l., katerega sem kot najmlajši poslanec obsojeval že l. 1871., zakon ta določuje, da ima deželni odbor z deželno vlado pravico, take občine napravljati. Predlog občinskega odseka

pa tega ne pozna, on to pravico pridržuje slavnemu zboru, in kdor je za ta nasvet, ta dobro zastopa samega sebe in svoje volilce (Klici: — Ruže: „Dobro, dobro in oho!“) Ako sedaj od katerega gospoda poslance tirjajo njegovi volici: glejte na to, da se bomo združili, ali jim morete po svojem predlogu tako pomagati, kakor po odsekovem, ker vsaka posamezna občina, ki bi bila menda v sredi onih občin, katere se hočejo združiti, lahko to zanika. Gospôda moja, ne bom Vas dalje trudil, končati pa hočem z besedami, s katerimi je gospod poslanec Šuklje pričel, namreč, da mu je žal, da ga ni bilo v seji občinskega odseka. Jaz moram tudi reči: žal mi je, da ga ni bilo, ker sicer meni ne bi bilo treba tukaj zastopati zakon, o katerem vem, da ne bode sprejet, in ne bi imel prizora, da gospodje, ki so v odseku glasovali za odsekov predlog, tukaj zdaj podpirajo drug predlog.

Prosim, da se o odsekovem predlogu preide v specialno debato.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Vprašam, ali slavni zbor preide v specialno debato o načrtu, predloženem po občinskem odseku. Če slavni zbor temu pritrdi, da se preide v specialno debato, potem je smatrati predlog poslance Šuklje-ta kot preminjajoč predlog k posameznim paragrafom.

Pozivljam gospode, kateri so za to, da se o načrtu zakona, predloženem po občinskem odseku, preide v specialno debato, naj blagovolé ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Otvaram torej specialno debato.

Poročevalec ces. svet. Murnik:

(Bere člen I. iz priloge 94. — Siebt Artikel I. aus der Beilage 94).

Poslanec dr. Poklukar:

Gospodje so se res z veliko razburjenostjo izjavili o pomenu predlogov, o katerih nam je sklepati. V prvi vrsti izrekam na obe strani, da predlog deželnega odbora, kateri je popolnoma soglasen s tem, kakor ga priporoča gospod poslanec Šuklje, (Klici: — Ruže: Tako je!) ima za me in za marsikatero druge pomen, da dopolnujemo s tem našo nepopolno občinsko postavo za deželo in da se v prihodnje premembe, katere bi se sklepale, lahko storé po želji naših volilcev. To je edini pomen, vse drugo, kar se je podtikalo od katere koli strani predlogu deželnega odbora, je popolnoma neutemeljeno in na to se ne oziram. Iz vsega prepričanja bom torej glasoval za predlog, kakor je prišel iz deželnega odbora.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Ima gospod poročevalec še kaj omeniti?

Poročevalec ces. svet. Murnik:

Se odpovem besedi.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Členu I. v prilogi 94. nasproti predlaga gospod poslanec Šuklje, da se glasi tako le:

Člen I.

Zakon z dné 2. januarja 1869, dež. zak. št. 5, s katerim so se predručali §§. 1. do 4. občinskega reda za vojvodino Kranjsko z dné 17. februarja 1866, dež. zak. št. 2, se razveljavlja in §§. 1. do 4. tega občinskega reda zadobé zopet veljavnost.

Artikel I.

Das Gesetz vom 2. Jänner 1869, L. G. Bl. Nr. 5, womit die §§. 1 bis 4 der Gemeindeordnung für das Herzogthum Krain vom 17. Februar 1866, L. G. Bl. Nr. 2, abgeändert wurden, wird außer Wirksamkeit gesetzt und haben die §§. 1 bis 4 dieser Gemeindeordnung wieder in Kraft zu treten.

Otvarjam debato.

Abgeordneter Dr. Ritter von Gutmannsthal-Benvenuti:

Ich beantrage die namentliche Abstimmung.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Predlagano je ustno glasovanje o členu I. Prosim gospode, ki glasujejo za predlog gospoda poslanca Šuklje-ta, naj odgovoré „da“, oni, ki glasujejo zoper ta predlog naj odgovoré „ne“. Pozivljem gospoda zapisnikarja, da zabeleži glasovanje.

(Deželnega glavarja namestnik Grasselli čita imena gospodov poslancev. — Der Landeshauptmann-Stellvertreter Grasselli liest die Namen der Herren Abgeordneten.

Za predlog poslanca Šukljeta glasujejo: — Für den Antrag Šuklje stimmen: dr. vit. Bleiweis, Detela, Dev, Hren, Kavčič, Klun, Lavrenčič, Mohar, dr. Mosche, Pakiž, dr. Papež, dr. Poklukar, Stegnar, Svetec, Šuklje, in Višnikar.

Proti predlogu poslanca Šukljeta glasujejo: — Gegen den Antrag Šuklje stimmen: baron Apfaltrern, grof Auersperg, Deschmann, Grasselli, dr. vit. Gutmannsthal, Kersnik, baron Lichtenberg, Luckmann, Murnik, eksc. baron Schwegel, baron Taufferer, dr. Vošnjak in baron Zois.

Odsotni so bili pri glasovanji: — Bei der Abstimmung fehlten: Kraigher, dr. Mauer, knezoškof dr. Missia, Pfeifer, Robič, dr. Samec, dr. Sterbenec in grof Thurn.

Pozivljem gospoda zapisnikarja, naj naznani izid glasovanja.

(Tajnik Pfeifer objavlja: — Secretär Pfeifer verkündet: Odsotnih je 8 gospodov poslancev, glasovalo jih je 29 in sicer 16 „da“ in 13 „ne“.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Torej je sprejet predlog gospoda poslanca Šuklje-ta in vsled tega odpadeta člena II. in III. odsekov predloga.

Poročevalec ces. svét. Murnik:

Člen IV. in V. odsekovega predloga spremenita se vsled tega, da je sprejet predlog gospoda poslanca Šuklje-ja, v člen II. in III. in se glasi novi člen II.:

Člen II.

Ta zakon zadobiva veljavnost z dnem, ko se razglasi.

Artikel II.

Dieses Gesetz hat mit dem Tage der Kundmachung in Wirksamkeit zu treten.

(Obvelja. — Angenommen.)

Člen III.

Mojemu ministru notranjih stvarij je naročeno izvršiti ta zakon.

Artikel III.

Mit der Durchführung dieses Gesetzes ist mein Minister des Innern beauftragt.

(Obvelja. — Angenommen.)

Naslov in uvod zakona se glaseta:

Zakon

z dné

veljaven za vojvodino Kranjsko, s katerim se razveljavlja zakon z dné 2. januarja 1869, dež. zak. št. 5.

Po nasvetu deželnega zbora Svoje vojvodine Kranjske ukazujem tako:

Gesetz

vom

wirksam für das Herzogthum Krain, womit das Gesetz vom 2. Jänner 1869, L. G. Bl. Nr. 5, außer Wirksamkeit gesetzt wird.

Über Antrag des Landtages Meines Herzogthumes Krain finde Ich zu verordnen, wie folgt:

(Obvelja. — Angenommen.)

Prosim gospoda predsednika, da izvoli na glasovanje dati še sledeča predloga:

1. Priloženemu načrtu zakona se pritruje.
2. Deželnemu odboru se naroča, temu načrtu zakona pridobiti Najvišje potrjenje.

Der hohe Landtag wolle beschließen:

1. Dem angeschlossenen Gesetzentwurfe wird zugestimmt.
2. Der Landesausschuß wird beauftragt diesem Gesetzentwurfe die Allerhöchste Sanction zu erwirken.

(Oba predloga obveljata. — Beide Anträge werden angenommen.)

Predlagam, da se ravno sprejetemu zakonu pri-trdi tudi v tretjem braju.

(Obvelja. — Angenommen.)

6. Ustno poročilo občinskega odseka o prošnji podobčine Orle, da bi se izločila iz dobrunjske občine in postala samostalna občina.

6. Mündlicher Bericht des Gemeindevorstandes über die Petition der Untergemeinde Orle um Ausscheidung aus der Gemeinde Dobrunje und um Bildung einer selbstständigen Gemeinde.

Poročevalec cesarski svétnik Murnik :

Slavni zbor! Občina Orle vložila je zopet, kakor vsako leto, prošnjo, v katerej prosi, naj bi se ločila od dobrunjske županije v samostojno občino z imenom Rudnik. Prošnja navaja prav drastično razmere tamošnje občine, med katere se šteje posebno to, da mora vsak, ki se hoče peljati k županu, mitnine 12 kr. plačati.

O tej prošnji se je že mnogokrat obravnavalo v tem slavnem zboru, a ni se moglo ustreči prošnji, ker ni bil zakon 2. januarja 1869. l. razveljavljen. Občinski odsek je mnenja, da bi se vendar enkrat tem prošnjam moralo ustreči in misli, da bi se to doseglo s tem, če se sprejme sledeči predlog:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Prošnja se izroči deželnemu odboru z naročilom, poročati v prihodnjem zasedanju, kako bi se opravičenim željam podobčine ustreglo.

(Obvelja. — Angenommen.)

7. Ustno poročilo občinskega odseka o prošnji 16 odbornikov vrhniške občine za izvršitev postave od 23. avgusta 1876 proti ondotnemu županu.

7. Mündlicher Bericht des Gemeindevorstandes über die Petition von 16 Gemeindevorstandes-Mitgliedern von Oberlaibach um Handhabung des Gesetzes vom 23. August 1876 gegen den dortigen Gemeindevorsteher.

Poročevalec Kraigher :

Slavni zbor! Čast mi je poročati v imenu občinskega odseka o prošnji 16 odbornikov vrhniške županije za izvršitev postave 23. avgusta 1876, člen IV. proti ondotnemu županu. Z dovoljenjem gospoda predsednika bom prošnjo prebral.

(Bere: — Liest:)

Slavni deželni zbor! Gospod Peter Lenassi, kateri še dandanes vsled §. 21 obč. reda uraduje kot župan vrhniški, bil je od 30. septembra 1878 do 19. marca 1883 oskrbnik premoženja vrhniške podobčine — pa ni dosedaj račun položil, namreč za ves čas ne; torej je on dolžan, akoravno, hvala Bogu, ni več oskrbnik premoženja podobčine vrhniškega trga, vsled čl. IV. zakona z dné 23. avgusta 1876, št. V, položiti račun za ono šestletno dobo svojega nepozabljivega oskrbovanja. Slavnemu deželnemu odboru se je to večkrat ustmeno in enkrat pismeno naznanilo, pa do sedaj ni še prišlo do rešitve.

Gospod Peter Lenassi je pa tudi zanemaril, kot župan glavne občine vrhniške, svoje račune pravočasno položiti. Za leto 1885. je sicer nek račun predložil, a postavil ni na dnevni red poročilo o tem računu, dasiravno je večina odbornikov to večkrat odločno ustno in tudi pismeno zahtevala. Za l. 1886. in 1887. pa se za račun sploh ne zmeni. Gledé prvih dveh let, se je pritožba pri slavnem deželnem odboru večkrat ustno in enkrat pismeno zgodila, a do danes še ni nobene rešitve.

Proračuna za leto 1887. ni bilo narejenega ravno tako ne za l. 1888., ker ni hotel župan v ta namen nikdar sklicati seje, tako, da ne vemo, kako se gospodari, samo to znamo, da je dolg vedno večji.

Mi podpisani odklanjamo zaradi takega gospodarstva vsako odgovornost in ker te stvari govore same zase tako živo in nas te žalostne razmere silno pečejo, nam ni treba še posebej utemeljevati, ako si usojamo visoki deželni zbor že v drugič prositi:

„Visoki deželni zbor naj blagovoli zgorej navedene neznosne, dolgotrajne nepostavnosti na znanje vzeti in slavnemu deželnemu odboru naročiti, naj on postopa proti gospodu Petru Lenassi-ju na Vrhnikih v smislu postave z dné 23. avgusta 1876.

Na Vrhnikih, 3. januarja 1888.

Sledi 16 podpisov odbornikov vrhniške občine.

Občinski odsek je pretresoval to stvar. Ker pa se mu je poročalo, da je župan vrhniški na strogi ukaz deželnega odbora te račune pred kratkem predložil, da pa v teku zadnjih dni ni bilo mogoče, ves obširni akt pregledati; predlaga:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Predložena prošnja 16 odbornikov vrhniške občine se izroči gledé na to, da je županstvo pred nekaj dnevi poslalo obširni akt, kateri zahteva nadrobno preiskavanje, — gledé na to, da se, predno ni ta akt pregledan, ne more uvideti, ali bi bilo še treba postopati v smislu postave 23. avgusta 1876 — deželnemu odboru v rešitev s tem, naj še nadalje v tej zadevi strogo po postavi postopa.

Abgeordneter Deschmann:

Ich bitte ums Wort! Wir hatten schon im vorigen Jahre über eine Beschwerde mehrerer Gemeindevorstände von Oberlaibach gegen den gegenwärtigen Gemeindevorsteher zu verhandeln. Ich habe mir damals, als es sich um die Petition um Enthebung des Gemeindevorstehers von seinem Amte handelte, erlaubt, über die dort unterzeichneten Gemeindevorstände dem hohen Hause eine Aufklärung zu geben. Heute wird, wenn ich den Herrn Berichterstatter recht verstanden

habe, von den 16 Gemeindeauschüssen auch darüber Klage geführt, daß der Bürgermeister sich nicht veranlaßt sehe, das Präliminare für das Jahr 1888 zu verfassen. Man könnte wirklich versucht sein, diesen Gemeindevorsteher als einen Mann zu betrachten, welcher sich über alle Gesetze hinwegsetzt. Allein ich erlaube mir doch zur Aufklärung des Gegenstandes beizufügen, daß es sich hier um einen Gemeindevorsteher handelt, bezüglich dessen Wahl bei der Regierung ein Protest erliegt. Die betreffende Bürgermeister-Wahl ist beanstandet worden und der Akt liegt nun schon seit 5 Monaten bei der Regierung und zwar in einer Angelegenheit, deren Erledigung in kürzester Zeit hätte erfolgen sollen. Ich finde in dieser Verzögerung ganz ein Seitenstück zur Angelegenheit des Theaterbaues, in welcher der Landesausschuß schon am 27. März ein Gesuch um Bewilligung zum Wiederaufbau des Theaters bei der hohen Regierung eingereicht hat und wo dann erst nach 7 Monaten die Landesausschußmitglieder vom Herrn Landespräsidenten zu einer vertraulichen Besprechung eingeladen worden sind. Das sind Fälle, welche dafür sprechen, in welcher Weise dringende Angelegenheiten von der hohen Landesregierung erlediget werden.

Zu unserer Angelegenheit zurückkehrend, will ich mir keinen speciellen Antrag erlauben, möchte jedoch dem Herrn Landespräsidenten dringend empfehlen, derartige Angelegenheiten einer coulanteren Erledigung zuzuführen, indem der Landtag dadurch der Nothwendigkeit enthoben wäre, in einer solchen Sache zu interveniren.

Landespräsident Freiherr von Winkler:

Ich möchte mir nur wenige Worte gegenüber den Bemerkungen des Herrn Vorredners erlauben und erwähnen, daß allerdings ein Protest vorliegt gegen die im verflossenen Jahre vollzogene Wahl des Gemeindevorstandes von Oberlaibach. Es hatte schon sehr viele Schwierigkeiten gegeben, bis die Wahl des Gemeindevorstandes vollzogen wurde, es sind dagegen Beschwerden vorgebracht worden, worin sehr viele Punkte bestritten wurden. Die Landesregierung mußte sich eingehend informiren, bis die Frage spruchreif wurde. Der Wahlact wurde annullirt, worauf die Wahl ergänzt wurde, und man schritt nun zur Wahl des Gemeindevorstandes. Auch bezüglich dieser sind principielle Fragen zu lösen, welche des eingehendsten Studiums bedürfen. Ich muß gestehen, daß ich diese Angelegenheit wegen ihrer Wichtigkeit mir selbst zur Behandlung vorbehalten habe. Allerdings sind seitdem mehrere Monate vergangen, allein ich habe, wie die Herren begreiflich finden werden, bisher keine Zeit gefunden, den Gegenstand zu erledigen. Wir sind nun bereits 2 Monate im Landtage beschäftigt und meine Thätigkeit ist hier in einer Weise in Anspruch genommen, daß ich nicht vielen anderen Angelegenheiten meine Aufmerksamkeit zuwenden kann. Auch bevor der Landtag einberufen wurde, mußten von mir Vorbereitungen zu demselben getroffen werden, da ich hier gegenüber allen Bemerkungen und allen Angriffen Rede und Antwort zu geben habe. Ich muß mich überhaupt in das Studium so vieler wichtiger Gegenstände vertiefen, da mir die große und schwierige Aufgabe zufällt, in allen Fragen den Standpunkt der Regierung zu vertreten. Wenn ich nun einen oder den anderen Act nicht immer mit Dringlichkeit behandle, weil es mir überhaupt nicht möglich ist, so bitte ich mir des-

halb keinen Vorwurf zu machen. Der fragliche Gegenstand wird, diese Versicherung kann ich den geehrten Herren geben, von mir in kürzester Zeit behandelt werden. An dem guten Willen der Landesregierung und meiner Person fehlt es gewiß nicht bei Behandlung was immer für eines Gegenstandes. Aber der Tag hat nur 24 Stunden, und wenn ein bedeutender Theil auch der Nacht von mir dazu verwendet wird, um mich über die verschiedensten Angelegenheiten zu informiren, damit ich sowohl dem hohen Ministerium als dem hohen Hause die nöthigen Aufschlüsse geben kann, so glaube ich, daß mir, wenn ein Stück nicht sofort erlediget wird, dies nicht zum Vorwurfe gemacht werden kann.

Abgeordneter Deschmann:

Ich bitte ums Wort! Der Herr Landespräsident hat sich auf die betreffenden Proteste der Parteien in Oberlaibach bei den letzten Gemeindeauschuwahlen bezogen, allein das sind schon abgethane Sachen. Die letzte Angelegenheit bezieht sich nur auf die Bürgermeisterwahl und dieses Stück befindet sich schon seit 5 Monaten bei der Regierung. Es handelt sich dabei um nichts Anderes, als um die Entscheidung, ob die Virilisten das Recht haben, bei der Wahl des Bürgermeisters zu interveniren oder nicht. Diese Entscheidung glaube ich, kann binnen 24 Stunden getroffen werden.

Landespräsident Freiherr von Winkler:

Ich bitte ums Wort! Es handelt sich allerdings nur um die Virilisten, wie viele es deren gibt u. s. w.; allein das ist eben eine Angelegenheit, welche noch weiterer Erhebungen bedarf. Die Beantwortung der bezüglichlichen Fragen ist nicht so einfach, wie der Herr Abgeordnete Deschmann sich es vorstellt, denn in dieser Beziehung ist die gegenwärtige Gemeindeordnung nicht ganz klar. Der Akt an und für sich ist sehr umfangreich, die betreffende Beschwerde enthält viele Punkte, deren eingehendes Studium viel Zeit erfordert, welche ich bei vielen anderen zu behandelnden Angelegenheiten noch dringenderer Natur bis jetzt eben nicht gefunden habe.

Poslanec ces. svét. Murnik:

Nisem mislil, da bode treba tudi o tej peticiji še govoriti in čas slavnega zbora tratiti, ali ker se je nekaj čitalo, kar nazadnje vender ni tako res, moram popraviti, da, kar se tiče računov vrhniške podobčine in občine, pri deželnem odboru ni nobeden akt nerešen, kakor ta, ki se je vsled ukaza deželnega odbora vložil 13. januarja t. l. V tej vlogi št. 313. predlaga vrhniški župan gospod Peter Lenassi vse račune, kateri so v tej prošnji omenjeni. Ne bom se spuščal v podrobnosti, kaj in kako je s temi računi, omenjam le, da ima on po svojem računu in podobčinskem računu nekaj menj kakor 300 gld. od svojega naslednika terjati. Ali so vsi drugi računi v redu, tega ne vem, pokazalo se bode to, ko se bode ta stvar od deželnega odbora končno rešila.

Deželni odbor se je vsled sklepa lanskega deželnega zbora obrnil do slavne vlade z nekim poročilom in je bilo vsled tega obširno preiskavanje po okrajnem glavarstvu, zaslišani so bili župan, pa tudi drugi. Iz vsega tega se je razvidilo, da, odkar so

se začeli pripravljati na novi volilni boj l. 1886. ste nastali dve stranki in prejšnji župan je prišel vsled tega ob vso svojo veljavo. Sklinal je sejo, v kateri bi se računi 1885. l. in proračun za l. 1886. obravnavali, ali s to sejo se ni doseglo ničesar, ker so se vsled velike razburjenosti občinski odborniki razšli in je eden celo spisan zapisnik strgal. Pozneje se niso hoteli več udeleževati sej, ker so rekli: dokler vsi računi niso rešeni, ne moremo priti v nobeno sejo. Vsled tega je bilo težko županu, ustreči vsem željam lanskim 14 in letošnjim 16 občinskih odbornikov. Tega mnenja sem tudi jaz. Iz dopisa slavne deželne vlade je razvideti, da bi se morala ravno v tistem času vršiti volitev župana. Bil sem mnenja, ko se enkrat nov župan izvoli, bodo se računi temeljito pregledali in ako bode mogoče, od deželnega odbora rešili tako, kakor zakon zahteva, sicer bode imel sodnik govoriti. Tega mnenja je bila deloma tudi slavna deželna vlada, katera misli, da bode ta stvar, namreč: „die Gemeindevorstandswahl“ kmalu končana in potem bode vsemu temu neznosnemu stanju v občini vrhniški konec. Hotel sem le, da se to na znanje vzame in da ne bi očitalo deželnemu odboru, da prošnje pri njem vlozene niso rešene.

Poslanec Kavčič:

Samo nekoliko besed bom v tej zadevi govoril, ker se mi zdi, da je gospod predgovornik hotel braniti postopanje bivšega, ali sedanjega — tega ne vem — vrhniškega župana. Gospod predgovornik pravi, da so računi že položeni, vsled katerih ima Lenassi celo od prihodnjega župana neko svoto tirjati. S tem se pa vender ne dá opravičiti njegovo nezakonito postopanje. Štiri leta so pretekla, odkar je prenehal biti oskrbnik občinskega premoženja, pa v celi tej dobi ni položil računa, dasi je po postavi treba vender vsako leto račune polagati. Štiri let jih ni polagal, a še-le potem, ko mu je deželni odbor 50 gld. globe zagrozil, je to storil, kar bi sicer še dandanes gotovo ne bil. To pa ni nikakor prav, da se tako nemarnega župana zagovarja, takega treba je javno grajati. Polaganje občinskega računa za l. 1885. pa se ni tako vršilo, kakor je gospod predgovornik omenjal. Izvoljen je bil res nek odbornik kot poročevalec, ko je pa začel poročati, mu je župan pokazal vrata, in ni pustil, da se stvar dobro pretehta, z eno besedo, vzel mu je besedo. Dotični je vsled tega, — da ne bi razpor nastal še večji — ostavil zborovanje.

Da je pritožba popolnoma opravičena, mislim, razvidno je že iz tega, ker je to podpisalo 16 odbornikov, to je $\frac{3}{4}$ vsega občinskega odbora, kateri šteje 20 udov. To pa se godi v občini, ki ima nad 5500 duš, v kateri dela župan, kar hoče, n. pr. šolo zida brez privoljenja občinskega zastopa. Že trikrat se je sklenilo, da se bo napravil pod v mrtvašnici; pile so sicer les v to svrho že trikrat zrezale, toda pa še dandanes ni itd. Računi naj se položé tamošnjemu občinskemu odboru, on bode presojeval, mi ne, in tako tudi deželni odbor ne. Dotični župan bode vender toliko pameten, da bode vso zadevo lepo naslikal; je li pa stvar v istini taka, kakor je narisana, to je vprašanje, katero morejo rešiti le dotični občinski odborniki, kajti oni so edino kompetentni, to stvar pošteno rešiti.

To sem radi tega govoril, da se v prihodnje ne bi tudi drugi nemarni občinski zastopniki na to naslanjali in bi vsled tega nastali veliki neredi v mnogih občinah, ako ne bi se take opravičene pritožbe uslišale. Taki župani niso samo graje, nego tudi kazni vredni, torej naj se strogo od njega natančen račun tirja, da ga drugi ne bodo v bodoče posnemali.

Poslanec ces. svét. Murnik:

Ali me gospod predgovornik ni dobro razumel, ali pa sem se slabo izrazil, pa še sanjalo se mi ni, da bi zagovarjal župane, ki malomarno opravljajo svoj posel in ne spolnujejo postave, ki govori o vsakoletnih računih in proračunih. Rekel sem le, da sem se moral oglasiti, ker se v prošnji pravi, in to bode stalo v zapisniku, da se prošnje občin od deželnega odbora niso rešile. To ni res, ne čutim se pa po tem žaljenega. Prosim, da častiti gospod predgovornik in slavni zbor na znanje vzame, da ne zagovarjam postopanja gospoda župana Lenassi-ta, in ko bi ta bil več vseh paragrafov občinskega zakona, bi se seje občinskega odbora že vršile. Tudi nisem rekel, da nazadnje ni na pravem mestu, da se taka stvar v slavnem zboru obravnava, saj se še druge stvari obravnavajo, ki so manjše važnosti, kakor računi in proračuni jedne izmed največjih občin. Kar zadeva šolo, o tem nočem govoriti, ker sem prepričan, da se bode ta predlog najbrže soglasno sprejel, katerega predlaga gospod poročevalec občinskega odseka in potem bode imel deželni odbor priliko, da dalje skrbi za to, da se občinski računi, kateri so bili predloženi deželnemu odboru, odobre.

Abgeordneter Deschmann:

Ich bitte um das Wort!

Landeshauptmann-Stellvertreter Grasselli:

Der Herr Abgeordnete hat schon zweimal gesprochen, ich müßte also, wenn er es wünscht, an das hohe Haus die Frage richten, ob es damit einverstanden ist, daß er nochmals das Wort ergreift. (Poslanec Deschmann: — Abgeordneter Deschmann: „bloß zur factischen Berichtigung!“) Dann bitte ich den Herrn Abgeordneten, das Wort zur factischen Berichtigung zu ergreifen.

Abgeordneter Deschmann:

Ich habe nur eine factische Berichtigung vorzubringen. Wenn die 16 Ausschußmitglieder anführen, daß der Gemeindevorstand keine Rechnung gelegt hat, so muß ich dagegen bemerken, daß der Betreffende die Ausschußmitglieder der zur Prüfung der gelegten Rechnung wohl einzuberufen hat, daß jedoch der größte Theil dieser unterzeichneten Herren nicht erschienen ist. Deshalb hat er sich zuerst an den Landesausschuß gewendet und gesagt: „ich werde nur die Rechnung legen, wenn ein vom Landesausschuße delegirtes Mitglied kommt, unter dessen Vorsitz die Versammlung stattfinden soll“.

Dies zur factischen Berichtigung.

Poročevalec Kraigher:

Gospod poslanec Deschmann je vprašal prej, ali je res, da proračun za l. 1888. ni predložen. To je res, a v prošnji je govor le o proračunu za l. 1887., ker ta za 1888 se da še napraviti. Sicer pa je gospod poslanec Deschmann vpletel drugo stvar, katera po mojem mnenju ne spada sem, in sicer volitev, katera se je, če sem prav razumel, lani vršila in kakor iz njegovih besed sklepam, se je moral tudi dosti brigati za to, ker je bolje poučen o vsej zadevi, kakor jaz. Sicer pa sem že prej omenil, da je pomembno, da ta prošnja oziroma pritožba ni obrnjena proti odboru, kateri ima v smislu §§. 31. in 66. obč. reda proračun sestaviti in račun pregledati, ampak direktno proti gospodu Lenassi-tu, iz česar je sklepati, da je mogel v odboru zelo svojelastno poslovati. Odbor se je menda predruglačil, gospod Peter Lenassi pa je tisti kot vlani, in ker je pritožba le proti osebi, nasvetujem, da se predlog občinskega odseka sprejme. (Obvelja. — Angenommen.)

8. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji odbora sirarske zadruga na Bledu za podporo k ustanovnim troškom.

8. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition des Ausschusses der Käseereigenossenschaft in Beldes um Subvention zu den Gründungskosten.

Poročevalec ces. svét. Murnik:

Slavni zbor! Začasni odbor sirarske zadruga na Bledu obrnil se je s prošnjo do slavnega zbora, katera se je izročila finančnemu odseku. V prošnji pravijo, da so se domenili, napraviti sirarsko zadrugo na Bledu. Sklicujejo se na to, da se izdelovanje sira še najboljše splača pri živinoreji, da je pri njem največ dobička in da bi bil Bled za sirarsko zadrugo gotovo zelo pripraven, da bi se pridelki, katere bi sirarska zadruga imela, tam najlažje prodajali.

Vsled tega prosijo, naj bi slavni zbor blagovolil nakloniti tej zadrugi 1.500 gld. v pokritje prvih ustanovnih troškov. Finančni odsek je sodil, da se na tako malo utemeljeno prošnjo ne more ozirati, in nado izrekel, da bodo vendar že enkrat občine in osebe, ki predlagajo prošnje, te kolikor mogoče utemeljile, da jih bo mogel slavni zbor končno rešiti in ne le vse deželni odboru prepustiti moral, ki mora potem na dolgo preiskovati, da dobi potrebne podatke.

Finančni odsek priznava, da bi bilo važno, ko bi se za blejski okraj napravila sirarska zadruga, ker vse druge enake zadruga, ki so se ustanovile posebno vsled zdatne podpore poljedelskega ministerstva, dobro napredujejo in lepo korist donajajo dotičnim okrajem.

Ker je v blejskem okraju precej živine in se bodo pridelki v Bledu prav lahko prodali, nasvetuje finančni odsek, da se tej zadrugi, ko je dogotovljena, dovoli nekaj podpore in predlaga:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Deželnemu odboru se izroča ta prošnja v rešitev s to opomnjo, da sme dovoliti 300 gld. iz deželno - kulturnega zaklada za ustanovitev sirarske zadruga na Bledu, ako bode ustanovitev zagotovljena. (Obvelja. — Angenommen.)

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Prekinem sejo za eno uro, tako, da se bode nadaljevala ob 3 uri popoldne.

(Seja prestane ob 2. uri popoldne in se nadaljuje ob 3½ uri popoldne. — Die Sitzung wird um 2 Uhr unterbrochen und um 3½ Uhr nachmittags wieder fortgesetzt.)

Deželni glavar:

Konstatujem sklepčnost slavne zbornice in nadaljujem sejo.

9. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji predstojništva zdravišča na Bledu za podporo in za pospeševanje tega zdravišča.

9. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition der Curorts-Vorsteherung von Beldes um Subvention und um Förderung dieses Curortes.

Poročevalec ces. svét. Murnik:

Slavni zbor! Dné 30. novembra 1887. l. izročila se je finančnemu odseku prošnja predstojništva zdravišča blejskega za pospeševanje tega zdravišča. V tej svoji prošnji navajajo prositelji to, kar je že itak znano slavnemu zboru, namreč, da je c. kr. deželna vlada izrekla, da je Bled zdravišče in sicer s tem pogojem, da je stalno nameščen tam zdravnik. Dalje navajajo tukaj, kaj so lanskega leta vse izvedli, da jim pa glavnega primanjkuje, t. j. nekako središče, katero bi omogočilo, da se oni obiskovalci, kateri dalje časa ostanejo v tem kraju, zamorejo skupno zbirati in da bi se s tem jako pospešilo obiskovanje rajskega kraja naše dežele. Potem trdè v tej svoji prošnji, da jim nikakor ni mogoče napraviti tega središča brez kake druge podpore, ker nimajo drugega, kakor dohodke iz one takse, katera je bila dovoljena in se v namene zdravišča pobira. Menijo se ve, ko bi bile vse občine za to zavzete, katere so tam, da bi morda lahko kaj ukrenili v tej stvari, da bi se potrebni kapital dobil, ali ker nobena cela občina ni del tega zdraviškega kraja in ker jim ni mogoče posebne priklade ali kake naklade sklepati za dotični okraj, jim ne preostaja drugega, nego obrniti se do slavnega zbora, da bi posnemal zastope drugih dežel in priskočil na pomoč s tem, da bi se moglo to vzdržati in kaj dobrega napraviti.

Na podlagi te svoje obširne in utemeljene prošnje prosijo:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

1. Eine Jahressubvention von 600 fl. aus Landesmitteln für den Badearzt in Velbes und zwar vorläufig für die Jahre 1888, 1889 und 1890;

2. den Aufbau und die Errichtung eines landschaftlichen Curhauses in Velbes aus Landesmitteln;

3. daß zu diesem Ende pro 1888 dem Landesaussschusse ein entsprechender Credit bewilliget werde;

4. der Landesaussschuß werde beauftragt im Einvernehmen mit der Curvorsteherung Kostenvoranschlag und Pläne zu entwerfen, im Falle der Dringlichkeit aus dem bewilligten Credite den nothwendigen Grundankauf für das landschaftliche Curhaus, sowie den Aufbau und die Errichtung desselben gegen nachträglich einzuholende Genehmigung zu veranlassen.

Finančni odsek, kateri se je s to stvarjo v dveh sejah baval in jo natančno pretresoval, je prišel do prepričanja, da ni mogoče nasvetovati slavnemu zboru tega, kar zastopstvo zdravšča v tej prošnji izraža in da se more prošnja le deloma uslišati, dokler ne bodo preiskave, katere je v tej stvari vršiti, končno dognane. Kar se tiče podpore za zdravšče, je bil finančni odsek tega mnenja, da bi morda, kakor doslej, zadostovalo, ko bi slavni zbor dovolil podpore iz deželne zaklada le 300 gld. Kar se pa tiče druge stvari, namreč naprave deželne hiše v zdravšči na Bledu in dovoljenja kredita deželnemu odboru, sodil je finančni odsek, da bi bilo to prenagljeno, dokler ni natančno zračunjeno, koliko bi to stalo, kar to zastopstvo zahteva in zatorej nasvetuje finančni odsek sledeče:

Slavni deželni zbor naj sklene:

1. Dovoljuje se za zdravnika na Bledu po 300 gld. na leto toliko časa iz deželne zaklada, dokler se na podlagi letos sklenjenega zakona ne bodo nastavili okrožni zdravniki.

2. Prošnja izroča se deželnemu odboru, da preiskuje to stvar v drugih delih njenega obsega in slavnemu deželnemu zboru v prihodnjem zasedanju poroča.

(Oba predloga obveljata. — Beide Anträge werden angenommen.)

10. Ustno poročilo finančnega odseka gledé dovoljenja naklade na pivo in gledé povišanja priklade na najemščino od stanovališč v deželnem glavnem mestu ljubljanskem (k prilogi 84.).

10. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses betreffend die Bewilligung einer Bierauflage und die Erhöhung der Umlage von den Miethzinserträgen in der Landeshauptstadt Laibach (zur Beilage 84.).

Poročevalec vitez dr. Bleiweis:

Slavni zbor! Deželni odbor je predložil prošnjo ljubljanskega mestnega zastopa, da bi se mu dovolila

priklada na pivo, namreč povišala že dosedaj obstoječa priklada, dalje da bi se povišala tudi gostaščina, ker potrebuje ljubljansko mesto večje dohodke za svoja izredna podjetja. Finančni odsek je moral to prošnjo pretresovati iz dveh strani, namreč prvič gledé tega, ali je ta prošnja utemeljena in drugič, ali so tudi nameravane priklade popolnoma primerne.

Kar se tiče utemeljenja te prošnje, je razvidno, da ljubljansko mesto izhaja popolnoma s svojimi rednimi dohodki in da je imelo koncem l. 1887. še prebitka 10.000 gld. Od onega časa pa, ko je vsled deželne postave od 28. septembra 1884. l. dežela začela vporabljaliti šolsko priklado za deželne namene, oškodovalo se je ljubljansko mesto izdatno, ker je mesto en del te šolske naklade, katera je bila viša, kakor je bilo treba za šolske namene, porabila za druge izredne izdatke. Ker so se skrčili dohodki, moral je misliti mestni zastop, da nadomesti to zgubo na drug način. Proračun, katerega je potrdil mestni zbor, nam kaže, da je redna potrebščina za l. 1888. 162.145 gld., izredna potrebščina pa 97.682 gld., skupaj torej 259.827 gld., pokritje znaša 171.918 gld., torej je nedostatka 87.909 gld. Izrednih potrebščin pa bode imelo mesto tekom leta 1888 mnogo, in sicer so to nove stavbe, katere je letos zvršiti. Navajam le sledeče: zidanje novega šolskega poslopja 60.000 gld., kanalizovanje ulic okoli nove vojašnice 4.000 gld., kanalizovanje od nove vojašnice do Ljubljance 14.000 gld., potrebščina odseka za olupstvo mesta 5.000 gld. in še nekaj drugih potrebščin 5.000 gld., torej skupaj 88.000 gld.

Čisto naravno je, da mesto ne zmaga s svojimi rednimi dohodki teh izrednih potrebščin. Misliti je moralo torej, kako bi ta velik primankljaj pokrilo, in v seji mestnega zbora, katera se je popolnoma pravilno vršila, sklenilo se je, da se poviša v prvej vrsti priklada na pivo, ki je dosedaj znašala od hektolitra 1 gld. 25 kr. na 1 gld. 70 kr., torej za 45 kr. od hektolitra več, kar je tako neznatno povišanje, da se pač zaradi tega cena pive ne bode morala povišati. Tudi se proti temu sklepu, kateri se je praviloma razglasil, ni prijavila nobena pritožba.

Druga priklada, katero je sklenil mestni zbor, je povišanje dosedaj že obstoječe gostaščine za 100% in sicer tako, da bi tudi zanj najemščine do 50 gld. bile popolnoma proste, povikšala bi se pa gostaščina od najemščin od 50 do všteti 100 gld. za jeden krajcar, plačevati bode torej od vsakega goldinarja 2 krajcarja, od najemščin nad 100 gld. bode pa zanj plačati namesto 2 kr. po 4 krajcarje od vsakega goldinarja. Gostaščino v tej visokosti imajo že druga mesta na Kranjskem, sklicujem se na Novo Mesto, ki ima že tako gostaščino.

Finančni odsek je sprevidel, da mora mesto dobiti za izredne svoje potrebščine tudi primerne dohodke, ker je pa tudi prepričan, da te priklade nikomur ne bodo prizadjale posebne škode, pritrjuje nasvetu deželne odbora. Pač se pa zdi finančnemu odseku potrebno, da se predružači predlog deželne odbora v tem oziru, da se povekšanje gostaščine ne dovoljuje od 1. januarja 1888. l., ampak šele s 1. aprilom 1888. l. kajti šele do tje bode mogoče, da zadobi postava Najvišje potrjenje, torej bode šele od Sv. Jurja zanj najvišje mogoče pobirati to višjo gostaščino.

Iz teh razlogov stavi finančni odsek sledeče predloge.

Slavni deželni zbor naj sklene:

1. Deželnemu glavnemu mestu Ljubljani dovoljuje se za deset let od tistega časa, ko bode stopil ta sklep v veljavo, da smé pobirati novo naklado po 45 kr., torej z všteto dozrajno naklado po 1 gld. 25 kr. vsega skupaj 1 gld. 70 kr. naklade od vsakega v mestu použitega hektolitra piva.

2. Glavnemu deželnemu mestu Ljubljani se dovoljuje, da smé od 1. aprila 1888 naprej pobirati za 100% poveksano naklado od dohodkov najemščin in sicer takó, da so najemščine pod 50 gld. popolnoma proste, od najemščin od 50 gld. do všteti 100 gld. plačevati je po 2 kr. od vsakega goldinarja najemščine in da je od najemščin nad 100 gld. plačevati na leto po 4 kr. náklade od vsakega goldinarja najemščine.

3. Deželnemu odboru se naroča, da prvema dvema sklepoma zadobi Najvišje pritrenje.

Der hohe Landtag wolle beschließen:

1. Der Landeshauptstadt Laibach wird für zehn Jahre vom Zeitpunkte, als dieser Beschluß in Kraft treten wird, die Bewilligung zur Einhebung einer neuen Auflage von 45 fr., daher mit Einrechnung der bisher bestehenden Auflage pr. 1 fl. 25 fr. zusammen von 1 fl. 70 fr. von jedem in der Stadt verbrauchten Hektoliter Bier ertheilt.

2. Der Landeshauptstadt Laibach wird vom 1. April 1888 an die Einhebung der um 100% erhöhten Auflage von den Miethzinserträgen in der Weise bewilliget, daß die Miethzinse unter 50 fl. ganz frei bleiben, daß von Miethzinsen von 50 fl. bis einschließ- lich 100 fl. jährlich eine Auflage von 2 fr. von jedem Miethzinsgulden und daß von Miethzinsen über 100 fl. weiter jährlich eine Auflage von 4 fr. für jeden Miethzinsgulden zu entrichten ist.

3. Der Landesausschuß wird beauftragt, den beiden ersten Beschlüssen die Allerhöchste Sanction zu erwirken.

Deželni glavar:

Otvarjam generalno debato.

Abgeordneter Luckmann:

Ich bitte ums Wort! Hoher Landtag! Diese Vorlage und dieser Antrag des Finanzausschusses sind gewissermaßen einer jener Gegenstände, welche im letzten Momente in nervöser Hast erlediget werden müssen. Wir wurden zu der bezüglichen Ausschußsitzung während der Plenarsitzung herausgerufen, um in aller Eile die vorliegenden Beschlüsse zu fassen, welche für die Stadt Laibach so wichtig sind. Früher konnte die Vorlage uns nicht vorgelegt werden, weil der Voranschlag der Stadtgemeinde Laibach noch nicht fertig war. Wir hatten keine Gelegenheit, in den Voranschlag Einsicht zu nehmen, was ich ausdrücklich constatiren muß. Aus den Zeitungen haben wir entnommen, daß der Voranschlag der Stadtgemeinde sehr lange auf sich hat warten lassen, und als man endlich damit fertig geworden war, hat man erfahren, daß die ordentlichen Ausgaben zwar vollständig durch die ordentlichen Einnahmen ge-

deckt werden und sogar ein Überschuß von 10.000 fl. sich ergeben habe, daß jedoch bei den außerordentlichen Auslagen ein großes Deficit ausgewiesen ist.

Ja, meine Herren, wie kommt denn dies, daß für die außerordentlichen Ausgaben die Steuern erhöht, respective neu eingeführt werden sollen? Für die außerordentlichen Ausgaben besteht ja das Lotterieanlehen. Man hat ja seinerzeit, als man das Lotterieanlehen aufnahm, die Absicht gehabt, diese außerordentlichen Ausgaben, welche man ja vorausgesehen hat, durch das Lotterieanlehen nach und nach zu amortisiren, um nicht mit zu hohen Ansprüchen an die Steuerzahler herantreten zu müssen.

In der letzten Zeit, seit November vorigen Jahres, bemerken wir, daß die Stadtgemeinde darauf bedacht ist, ihre Einnahmsquellen zu vermehren. Ich kann dieses Bestreben nur damit in Verbindung bringen, daß man mit dem Lotterieanlehensfonde sehr unglücklich gebahrt hat. Über diesen Gegenstand ist schon viel in diesem hohen Hause gesprochen worden, die Sache hat bereits zu ausführlichen Debatten Veranlassung gegeben, weshalb ich glaube, nicht nochmals darauf zurückkommen zu sollen. Nur auf eine Erklärung, welche der verehrte Herr Bürgermeister damals ausgesprochen hat, als es sich um die Bilanz des städtischen Lotterieanlehens handelte, möchte ich mich hier beziehen, nämlich auf die Worte: „Die Absicht ist die beste“. Meine verehrten Herren, daß die Absicht eine ganz gute gewesen sein mag, concedire ich mit Vergnügen, obwohl an dieser Annahme manche Zweifel erlaubt sind, ob denn wirklich die Stadtgemeinde um das Ausblühen der Stadt sich bemüht hat. Man sah ja beispielsweise, welche Haltung die Stadtgemeinde in der Theaterfrage eingenommen hat, das Echo davon lebt ja noch immer im hohen Hause, und wir wissen es nun, daß das Theater auf lange Zeit begraben ist. (Nasprotovanje na levi in klici: — Widerspruch links und Rufe: „Saj ni res!“ „ni res!“) Meine Herren, ich sehe ab von den Interessen des Landes an dem Theater, doch die Stadt Laibach hat sicherlich das größte Interesse an dem baldigen Wiederaufbaue des Theaters. Ich will nicht weiter auf die Theaterfrage zurückkommen, aber bezüglich des Lotterieanlehens muß ich die verehrten Herren erinnern, daß es seiner Zeit zu dem Zwecke aufgenommen wurde, um hauptsächlich die Stadt zu assaniren, eine Wasserleitung anzulegen u. s. w. Wenn man sieht, in welcher unbegreiflicher Weise die Durchführung dieses Projectes nun schon seit 6 Jahren verschleppt wird, (Nasprotovanje na levi. — Widerspruch links.) dann muß ich wirklich gestehen, daß ein leiser Zweifel berechtigt ist, ob die Stadtgemeinde wirklich so sehr das Interesse der Stadt Laibach vor Augen hat. Aber wenn ich auch zugebe, daß die Absicht eine gute war, daß Eine wird mir doch zugestanden werden müssen, Geschick haben die Herren keines bewiesen, Glück haben sie keines dabei gehabt, und daß sie es nicht gehabt haben, beweist die Bierauslage und die Erhöhung der Umlage von Miethzinserträgen, welche jetzt die Stadtgemeinde einführen will. Ich sage selbst, Glück oder Unglück soll Niemandem vorgeworfen werden, aber die Herren haben auch entschieden kein Geschick bewiesen, wie ich dies bezüglich der Gebahrung mit der Lotterieangelegenheit schon näher dargethan habe. Aber auch in der Art und Weise, wie die Stadtgemeinde ihre Verluste einzubringen bestrebt ist, kann ich kein Geschick erblicken. Was soll geschehen? Zuerst ist die Erhöhung

der Bierumlage bis auf ein förmliches Verbot des Konsums beschlossen worden, dann, nachdem es ganze Volksversammlungen gegeben hat und auch der Landesauschuß sein Veto einlegte, hat die Stadtgemeinde die ersten Beschlüsse geändert. Jetzt entschließt man sich zu einer weniger starken Auflage auf das Bier, dafür aber sollen die Zinskreuzer auf das doppelte erhöht werden. Ist denn wirklich die unbedingte Nothwendigkeit dafür vorhanden? Das wissen wir nicht und können es nicht wissen, weil wir den Voranschlag nicht prüfen können; aber daß eine Auflage auf einen Artikel, welcher nicht nur ein Genuß sondern auch ein Nahrungsmittel bildet, und welchem vielmehr auch in die arme Bevölkerung Eingang zu verschaffen unser Bestreben sein sollte, nicht practisch ist, davon können die verehrten Herren überzeugt sein. Bezüglich der Bierumlage will ich mich nicht näher aussprechen, weil ich ähnliche Anträge, die leider angenommen wurden, in der heurigen Session schon wiederholt besprochen und vergeblich bekämpft habe.

Was aber die Verdoppelung der Zinskreuzer anbelangt, so seien mir darüber einige Worte gestattet. Zunächst entsteht die Frage, wen treffen Sie damit? Offenbar nur, entweder die Wohnparteien oder die Hausherren, eines von beiden, etwas anderes ist nicht möglich. Ist die Gebäudezinssteuer nun so gering bemessen, daß man diese ausschließlich treffen soll, oder haben vielleicht die Parteien in Laibach so billige Wohnungen, daß man die Zinskreuzer steigern dürfte? Ich negire beides, denn unsere Wohnungen sind sehr theuer und die Hausbesitzer zahlen bei 34% Steuer von den Miethzinsen. Man trifft also beide nicht sonderlich gerecht, aber Geld muß man haben, und woher soll man es nehmen? Für die außerordentlichen Ausgaben, welche begründet sind, kann man das Geld aus dem Lotterieanlehensfonde nehmen; wenn man aber schon gezwungen ist, weitere Steuern aufzulegen, so ist es das Unglücklichste, die Zinskreuzer erhöhen zu wollen. Statt darauf zu sehen, daß soviel als möglich Parteien sich in Laibach niederlassen und hier wohnen, sollen die ohnehin schon zu theueren Wohnungen noch durch Erhöhung der Zinskreuzer vertheuert werden. Ich glaube, daß das weder recht, noch geschickt ist, und halte, wenn man schon durchaus Geld braucht, eine Umlage auf die Gesamtsteuern für viel gerechter und practischer, da die Umlage auf eine viel größere Steuerbasis vertheilt und nicht ausschließlich die Gebäudezinssteuer oder die Wohnparteien treffen würde. Ich will das nicht näher ausführen, denn es ist undenkbar, daß mein Vorschlag etwas an der Sache ändern könnte. Andererseits ist die Vertheilung der Umlagen ein undankbares Thema, denn man würde von den Einen, die man schützen will, keinen Dank, von den Anderen, welche herangezogen würden, nur Vorwürfe ernten. Diese Erfahrung habe ich schon wiederholt gemacht, doch muß man seine Überzeugung aussprechen, daß die Umlagen auf die Gesamtsteuern möglichst gleichmäßig vertheilt werden müssen. An dieser Überzeugung habe ich seit unseren Berathungen über das Gesetz vom Oktober 1884, wo durch die Normal-schulfondsumlage auch die Stadt Laibach getroffen wurde, fest gehalten. Wenn aber die verehrten Herren, welche auch dem Gemeinderathe angehören, und es sind dies, wenn ich nicht irre, acht Abgeordnete, bei Berathung jenes Gesetzes nicht bloß für die Anträge gestimmt, sondern auch darüber nachgedacht haben, dann werden Sie

nicht einen Augenblick im Zweifel sein, daß Sie nicht ausschließlich die Umlage auf die Gebäudezinssteuer oder auf die Erträgnisse der Wohnungen hätten beschließen sollen, sondern daß, wenn wir schon durchaus für die durch unglückliche Börsenspeculationen entstandenen Verluste aufzukommen haben, eine Umlage auf die Gesamtsteuern hätte beschlossen werden müssen, welche ich jedenfalls für viel gerechter halte. Das auszuführen, fehlt uns allerdings an Zeit. Nichtsdestoweniger bin ich entschieden gegen die Anträge des Finanzausschusses, ich werde dagegen stimmen, und ich glaube auch, daß im Interesse der Bürger der Stadt Laibach dieselben nicht angenommen werden dürfen. Ich wäre dafür, daß die Angelegenheit auf die nächste Landtagsession vertagt werde und daß der Stadtgemeinde Laibach inzwischen nahelegen sei, eine viel practischere und gerechtere Umlage auf die Gesamtsteuern zu beschließen, und damit vor den künftigen Landtag zu treten. Dadurch wird die Stadtgemeinde Laibach keinen Schaden erleiden, sie wird sich für ihre außerordentlichen Ausgaben aus dem Anlehensfonde decken können, und wenn die Ausgaben wirklich so dringend sind, so ist das Geld in den durchzuführenden Bauten jedenfalls besser angelegt, als wenn damit weiter speculirt wird. Ich beantrage somit, es seien die Anträge des Finanzausschusses abzulehnen, der Stadtgemeinde Laibach aber sei zu bedeuten, an den nächsten Landtag mit anderen Vorschlägen heranzutreten. (Zivahno odobravanje na desni. — Lebhafter Beifall rechts.)

Landeshauptmann:

Der Herr Abgeordnete Luckmann stellt somit einen Vertagungsantrag.

Poslanec dr. Poklukar:

Opomnil bi, da je gospod poslanec Luckmann samo izrekel, da nasprotuje odsekovemu predlogu, to ni odložilen predlog v smislu našega pravilnika, ampak le izjava, da gospod poslanec Luckmann ne bo glasoval za predlog.

Abgeordneter Luckmann:

Ich bitte! Ich beantrage die Ablehnung des Antrages des Finanzausschusses.

Poročevalec vitez dr. Bleiweis:

Gospod poslanec Luckmann je v prvem delu svojega govora kritikoval upravo mestnega zbora ljubljanskega. Na to sem dolzan nekoliko odgovoriti in dokazati, da stvar ni taka, kakor jo je on slikal. Neopravičena je trditev, da se je proračun predložil prepozno, navada je po vsem svetu, da se proračun dogotavlja koncem meseca decembra, sedaj imamo mesec januar, torej mesto ni moglo predložiti prej proračuna in finančni odsek se tudi ne bi bil mogel prej posvetovati o njem.

Kar pa zadeva pomislekov gospoda poslanca Luckmanna in njegove želje, naj bi se vse te izvanredne naprave poplačevale z denarjem iz mestnega posojila, omeniti moram, da to nikakor ne gre. To so stavbe za šolo, kanalizacijo, za oplešavo mesta, torej investicije, katere ne dajo nobenih obresti. Deželni zakon

pa le dovoljuje, da se sme posojilni zaklad porabiti samo za take investicije, ki dajo po 5%. Zidala se je torej vojašnica, ki bode dajala 4½ — 5%, ravno tako bode z vodovodom. Če pa zidamo šolo s 60.000 gld., če kanalizujemo itd., so to investicije, katere ne bodo dajale nobenih odstotkov, in zato se za take naprave ne sme jemati denar iz posojilnega zaklada. Dalje pravi gospod poslanec Luckmann, da mesto pri raznih podvzetjih ni bilo srečno. Kar se tiče gledišča, mislim, da je gospod poslanec bral poročilo deželnega odbora, iz katerega je razvideti, da je mesto pripravno dokladati izdatno svoto, ako dežela sama zida gledišče. (Poslanec Luckmann: — Abgeordneter Luckmann: pfatonič!) Prosim, to ni bil platoničen sklep, ampak mesto bode gotovo dokladalo, če se bode zidalo deželno gledišče v smislu sklepa deželnega zbora.

Gledé vodovoda pa so vse predobravnave že dogotovljene, in mogoče bode začeti to delo še tekom tega leta. Vodovodi se tudi po drugih mestih niso zidali v 3 — 4 letih; opozarjam na dunajski vodovod itd. Gospoda, imeli ste dosti časa krmilo v svojih rokah, zakaj pa ne vidimo nikjer sadú Vašega delovanja. Le malo let je, odkar gospodari národna stranka v mestni hiši, a zidala se je bolnica za kužne bolezni, vojašnica itd., za časa Vašega vladanja se ni storilo ničesar.

O prikladi moram omeniti, da priklada na pivo o taki velikosti ni nič posebnega. V Pulji, v Zagrebu, v Trstu imajo še večjo priklado, zakaj bi se torej ljubljansko mesto ne posluževalo tega dohodka. Da pa naše ljubljansko pivo ni „Genüßmittel“, kakor to trdi poslanec Luckmann, dokazal sem pri drugi priiliki, naše pivo ni takó sestavljeno, kakor pivo na Bavarskem ali Českem, kjer je v resnici redilna pijača. Naše pivo je tudi predrago, ker imajo tovarnarji in krčmarji preveč dobička, trdim pa, da se ne bode pivo podražilo, ako povekšamo priklado za 45 kr. na hektoliter.

Gostaščino pobirajo skorej vsa mesta na Avstrijskem, Dunaj, Gradec, Linc i. t. d., zakaj bi se Ljubljana odrekla temu dohodku? Mislim, da je gostaščina pray primeren davek, vsi prebivalci dokladajo na ta način enakomerno, obrtnik, hišni gospodar in uradnik, vsak bode moral dokladati za izvanredne mestne potrebsčine, naklada na direktni davek pa zadela bi le hišne gospodarje.

Iz vsega je razvidno, da gospod Luckmann ni prijatelj našemu mestu, on tudi ni prijatelj temu, da bi ono napredovalo, kajti le potom teh priklad je mogoče, da dobi mesto večje dohodke, pot pa, katero nasvetuje gospod Luckmann, naj se namreč vzame potreben denar iz loterijskega posojila, je nepostavna, kar sem že preje dokazal.

Ker so torej ugovori neosnovani in neopravičeni, predlagam, naj slavni zbor pritrdi nasvetom finančnega odseka.

Abgeordneter Luckmann:

Ich bitte zu einer factischen Berichtigung ums Wort! Ich möchte nur erklären, daß ich bemerkt habe, wenn die Stadtgemeinde durchaus Geld haben muß, so möge sie es durch eine Umlage auf die sämtlichen Staatssteuern hereinbringen. Das ist mein Plan und der Zweck meiner Ausführungen gewesen.

Deželni glavar:

Gospod poslanec Luckmann je nasvetoval v generalni debati, naj se obravnava o tem predmetu odloži. Ako se predlog gospoda poslanca Luckmanna sprejme, odpade specialna debata. Prosim gospode, ki so za predlog gospoda poslanca Luckmanna, naj blagovolé se vzdigniti.

(Se odkloni. — Wird abgelehnt.)

Predlog se je odklonil, torej preidemo v specialno debato.

Poročevalec dr. vitez Bleiweis:

(Bere prvi predlog. — Liest den ersten Antrag.)

(Obvelja. — Angenommen.)

(Bere drugi predlog. — Liest den zweiten Antrag.)

Abgeordneter Luckmann:

Ich bitte ums Wort! Wenn es schon im Schoosse der Majorität des hohen Hauses beschloffen ist, die Erhöhung der Umlage zu bewilligen, so glaube ich doch, daß es den Herren genehm sein wird, eine beschränkte Zeitbestimmung in den Beschluß aufzunehmen. Der Landtag kommt ja doch im nächsten Jahre wieder zusammen und ist dann immer noch in der Lage eine Verlängerung zu bewilligen. Es handelt sich ja um außerordentliche Ausgaben und diese werden doch nicht ewig dauern. Ich glaube, daß sich die verehrte Majorität ganz gut entschließen könnte, zu sagen, wir bewilligen die Einhebung der Umlage z. B. auf zwei Jahre, nicht aber auf 10 Jahre oder nach dem 2. Antrage für immer. Sie können ja dann immer wieder eine Verlängerung bewilligen.

Landeshauptmann:

Stellt der Herr Abgeordnete Luckmann einen bestimmten Antrag?

Abgeordneter Luckmann:

Ich würde mir den Antrag erlauben: es werde die Erhöhung der Auflage auf die Miethzinse für die Dauer von 2 Jahren bewilliget.

(Se podpira. — Wird unterstützt.)

Poročevalec vitez dr. Bleiweis:

Moram le omeniti, da to velja le za prvi predlog. Naklada na pivo se dovoljuje za deset let, gledé gostaščine pa ni nobenega obroka postavljenega, torej velja, dokler se ne preklicé. Predlagam, naj slavni zbor pritrdi tudi drugemu predlogu, ker mu je zmirom mogoče, ga preklicati.

Deželni glavar:

K drugemu predlogu stavi gospod poslanec Luckmann nasvet, naj se gostaščina dovoli le za 2 leti. Prosim gospode, ki pritrdé nasvetu finančnega odseka, naj blagovolé se vzdigniti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je obveljal, torej prosim gospode, ki so za to, da se dovoli le za 2 leti, naj blagovolé ustati. (Se odkloni. — Wird abgelehnt.)

Poročevalec vitez dr. Bleiweis:

(Bere tretji predlog. — Liest den dritten Antrag.)
(Obvelja. — Angenommen.)

Prosim, naj se tem predlogom pritrdi tudi v tretjem branji.

(Obvelja. — Angenommen.)

11. Ustno poročilo finančnega odseka gledé začasnega končnega računa o zgradbi Rudolfinu (k prilogi 86.).

11. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses betreffs der vorläufigen Schlussrechnung über den Bau des Rudolfinums (zur Beilage 86.).

Berichterstatter Excellenz Baron Schwegel:

Ich habe im Auftrage des Finanzausschusses über die Vorlage der vorläufigen Schlussrechnung über den Bau des Rudolfinums Bericht zu erstatten.

Aus dem diesfälligen Berichte des Landesauschusses in der Beilage 86 werden Sie entnommen haben, in welcher Weise von Seite des Landesauschusses den zuletzt in diesen Angelegenheiten vom hohen Landtage getroffenen Bestimmungen Rechnung getragen worden ist. Ich möchte mich wegen Kürze an Zeit nur darauf beschränken, zu constatiren, daß es sich in diesem Berichte um eine Überschreitung der präliminirten Baukosten von 1.406 fl. 34 fr. handelt. Wenn man erwägt, daß unter den Auslagen, welche auf Seite 7 des Landesauschussesberichtes enthalten sind, viele Reparaturen sich befinden, wenn wir ferner in Erwägung ziehen, daß verschiedene Auslagen aus dem Bauфонде bestritten worden sind, die ihrer Natur nach nicht auf den Bauconto gehören, sondern nur zufällig darauf gebucht wurden, so kann von einer tatsächlichen Überschreitung der präliminirten Baukosten keine Rede mehr sein. Ich muß aber im Namen des Finanzausschusses constatiren, daß Erhebungen in Bezug auf die Richtigkeit des Ausweises wegen Mangel an Zeit, woran wir nicht Schuld sind, nicht vorgenommen werden konnten. Unter der Vorsetzung daher, daß die ausgewiesenen Auslagen richtig sind, erlaube ich mir Namens des Finanzausschusses zu beantragen:

„1. Die vorläufige Schlussrechnung über den Bau des Rudolfinums wird genehmiget.“

Ein zweiter Punkt, welchen ich hervorzuheben habe, betrifft jedoch eine Post, über welche der hohe Landtag selbst eine unmittelbare Entscheidung zu fällen hat, indem der Landesauschuß diesfalls nichts beantragt hat. Es handelt sich um die Bitte des beim Rudolfinum beschäftigt gewesenen Bautischlerconsortiums um Bewilligung eines Zuschusses oder einer Aufzahlung für die bei den geleisteten Arbeiten erlittenen Verluste. Seinerzeit ist schon beantragt worden, der hohe Landtag möge diesem

Bautischlerconsortium als Entschädigung einen Zuschuß von 552 fl. 32 fr. bewilligen, und es ist dieser Betrag auch bewilliget worden für den Fall, als auch die kranische Sparkasse einen gleichen Betrag zu zahlen sich bereit erklären würde. Nun ist die Sparkasse auf dieses Ansuchen nicht eingegangen und wir stehen somit der Thatsache gegenüber, daß das Bautischlerconsortium, welches bei den Arbeiten im Rudolfinum in anerkannter Weise beschäftigt war, bei Aufrechterhaltung unseres früheren Beschlusses gar keine Entschädigung erhalten würde. In dieser Beziehung glaubte der Finanzausschuß den Intentionen des hohen Hauses dadurch Rechnung zu tragen, daß er beantragt:

„2. Der Landesauschuß wird ermächtigt, dem beim Baue des Rudolfinums verwendeten Bautischlerconsortium als definitive Entschädigung für seine Verluste beim Baue den Betrag von 552 fl. 32 fr. aus dem Landesfonde auszuzahlen.“

Dies sind die Anträge, welche ich im Namen des Finanzausschusses Ihrer Genehmigung zu unterbreiten die Ehre habe.

Landeshauptmann:

Ergreift zu den Anträgen des Finanzausschusses jemand der Herren das Wort?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ich bitte die Herren, welche mit den beiden vernommenen Ausschußanträgen übereinstimmen, sich zu erheben.

(Predloga obveljata. — Die Anträge werden angenommen.)

12. Ustno poročilo upravnega odseka gledé osuševanja kotlinskih dolin pri Staremtrgu, Cerknici in Planini (k prilogi 82.).

12. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses betreffend die Entwässerung der Kesselthäler von Altenmarkt, Zirknitz und Planina (zur Beilage 82.).

Poročevalec dr. Poklukar:

Slavni zbor! Da skrajšamo posvetovanje o tem poročilu deželnega odbora, omenjam samo na kratko, da nam priloga 82., deželnega odbora objavlja zopet veselo poročilo o osuševalnih delih na Notranjskem, pri katerih je gozdarski asistent Putick dosegel tako izvrsten uspeh, da bode, kakor on obeta, do meseca maja t. l. že dogotovil glavni načrt s troški vred, da je blagovolilo ministerstvo za poljedelstvo podpore nakloniti za to leto in ko bode načrt izdelan, se bodo prihodnje leto zamogla pričeti osuševalna dela. Letos, kakor je soditi iz poročila, se v notranjskih podzemeljskih vodotokih ne bode preiskavalo dalje. Zato je mislil upravni odsek, da bi, če bo strokovnjak Putick v tem letu prost, mu lahko dali delo v drugem delu dežele naše, v kočevsko-ribniškem kraju in v dobropoljski dolini, če nam poljedeljsko ministerstvo nakloni tega strokovnjaka. Kar mi je predlagati, je

le izraz zahvale deželnega zbora do visokega poljedelskega ministerstva, priznanje za gospoda Puticka in prošnja, naj nam visoko ministerstvo tudi letos na razpolaganje dá gospoda Puticka, da preiskuje vodotoče v omenjenih dolinah in da nam dovoli iz državnega zaklada potrebne podpore, kakor lanskega leta pri osuševalnih delih na Notranjskem.

Kar se tiče bistva teh osuševalnih del, oziral se je slavní zbor tudi pri razpravi onega poročila, ki zadeva račensko dolino, že in merito tudi na nostranjska osuševalna dela, in gledé tega velja oni sklep, da se naprosi potom posebne prošnje visoko ministerstvo, oziroma državni zbor, naj troške za pripravljalna dela prevzame zboljševalni zaklad, oziroma država in da gledé končnih del prevzame do 80 %, ker so ta dela veliko težavnejša, veliko negotovješa in dražja in ker končno pri podzemeljskih vodotočih ni računati z interesi, ki so po takih vodah prizadeti.

Usojam se torej na podlagi tega v imenu upravnega odseka priporočati sledeče predloge:

Slavni deželni zbor naj sklene:

1. C. kr. poljedelskemu ministerstvu izreka se zahvala dežele za izdatno pospeševanje pri preiskavanju notranjskih podzemeljskih vodotočev

2. ter se naprosi, da blagovoli, ako moč tudi za poletje tekočega leta odposlati gozdarskega asistenta V. Puticka, da nadaljuje preiskave podzemeljskih vodotočev v kočevsko-ribniški in dobrepoljski dolini ter v ta namen privoliti primerno državno podporo.

3. Gozdarskemu asistentu V. Puticku se izreka priznanje za uspešno delovanje pri pripravljalnih delih za osuševanje notranjskih poplavljenih dolin.

Abgeordneter Deschmann:

Ich möchte mir nur eine Anfrage an den Herrn Berichterstatter erlauben.

Da es im 2. Antrage heißt: „es sei das hohe Ackerbauministerium zu ersuchen, es möge uns der Forstassistent Herr Putick auch für das Jahr 1888 zur Verfügung gestellt werden“, so käme der Landesausschuß in die Lage, sich bei den diesbezüglichen Verhandlungen darüber auszusprechen zu müssen, welcher Beitrag denn zu diesem Zwecke aus Landesmitteln zu leisten wäre, indem ich kaum glaube, daß sonst das hohe Ministerium die Genehmigung zu dessen ferneren Verwendung erteilen würde. Hat der geehrte Ausschuß diesfalls auf eine genügende Deckung Rücksicht genommen? (Poročevalec dr. Poklukar: — Berichterstatter Dr. Poklukar: „Iz svote 6.000 gld.“). Der Landesausschuß ist also berechtigt, aus jenen 6.000 fl. einen bestimmten Beitrag zu leisten, falls dies vom hohen Ministerium verlangt werden würde? (Poročevalec dr. Poklukar: Berichterstatter Dr. Poklukar: „Da!“).

Nur diese Anfrage habe ich mir zur Erklärung des Vorganges erlaubt, den der Landesausschuß einzuschlagen haben wird.

Poročevalec dr. Poklukar:

Na kratko odgovarjam gospodu poslancu Deschmannu, da ima deželni odbor v te namene v obče privoljeno svoto 6.000 gld. Da se tukaj od strani

upravnega odseka ni navedla gotova svota je uzrok na dveh straneh. Prvič se je deželni zbor s svojo prošnjo postavil na stališče, naj bi se troški za pripravljalna dela prevzeli vsi na zboljševalni, oziroma državni zaklad. Drugič nam ni znano, ali bode gozdarski asistent Putick letos na razpolaganje. Izreklo se je le mnenje, da bo to mogoče in pričakujemo to. V poročilu je le izrečeno, da bo z načrtom do meseca maja gotov. Na Notranjskem torej ne bode imel več opravkov, ker pa našo deželo pozna, bi bilo dobro, da bi nam bil zopet na razpolaganje. Naravno je in ne dvomim, da pooblastilo tiči v sklepu samem, da ima, ako treba in dokler se ona prošnja, ki je bila zadnjič v slavnem zboru gledé prevzemanja vseh troškov na zboljševalni zaklad, ne usliši, deželni odbor pravico, primeren del iz one svote 6.000 gld. v ta namen porabiti tudi v slučajih, ko poljedelsko ministerstvo ne bi dalo nobene podpore. Pa nimamo uzroka o tem dvomiti in zarad tega nasvetujem, naj se predlogi upravnega odseka sprejmo nespremenjeni.

Landeshauptmann:

Ich bitte diejenigen Herren, welche mit den vorgenommenen Anträgen des Verwaltungsausschusses einverstanden sind, sich zu erheben. (Vsi predlogi obveljajo. — Alle Anträge werden angenommen.)

13. Ustno poročilo upravnega odseka o uravnavi potoka Mirne z načrtom dotičnega zakona (k prilogi 89.).

13. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Regulierung des Neuringbaches mit Vorlage des bezüglichen Gesetzentwurfes (zur Beilage 89.).

Poročevalec Hren:

Slavni zbor! Med naše reke in potoke, ki, razun da donašajo obilo koristi za poljedelstvo, živinorejo in obrtstvo, provzročujejo tudi mnogotere škode po povodnjah, ki redno leto za letom nastopajo, in preobilno svojo tekočino po sosednem ozemlju prelivajo, vštrevati je tudi potok Mirna, to je potok, ki se pretaka po lepi in plodonosni mokronoški dolini in se ravno nasproti Sevnici izliva v Savo. Velečastita gospoda se spominja, da je bil o potoku Mirna in oziroma o uravnavi Mirne že dvakrat razgovor v našem slavnem zboru, v 9. seji predlanskega in v 14. seji lanskega zasedanja, obakrat vsled vloženih prošenj dotičnih interesentov. Prvikrat je bila vložena prošnja od občine št. rupertske, lani od mokronoške in lani je slavní zbor dobrohotno priskočil prošnji, katero sem imel čast izročiti, ter je napotil deželni odbor, naj se ta stvarjo resno peča, in naj dá predložene načrte pregledati in proračun podrobno razsoditi, in naj v prihodnjem, to je v sedanjem zasedanju, stavi svoje predloge. Te imate v prilogi 89., iz katere je razvideti, kako deželni odbor o vprašanji sodi in kako bi se po njegovem mnenji dalo ustreči želji prosilcev. Predlaga se namreč, naj bi deželni zbor dobrohotno se postavil prosilcem

na stran in pomagal v to svrhu, da se doseže, kar oni že dolgo časa iskreno želé in pa na korist svojemu poljedelstvu in svoji živinoreji tudi nujno potrebujejo. Dokazano je deloma že po prošnjah, katere so se vložile in po načrtih, nadalje pa ravno tako po poizvedbah deželnega odbora, da je škoda, ki nastopa leto za letom na zemljiščih ob obojih obbrežjih Mirne, tako ogromna, da je res skrajni čas, da se kaj stori, da se tem dotičnim po povodnih prizadetim pride na pomoč. Škoda je pa znamenita in občutljiva ne samo za dotične posestnike, ampak tudi za državni davčni in deželni zaklad, kateremu zadnjemu je treba po razmeri davkov plačevati deželnih priklad. Škoda, katera se po povodnih pri potoku Mirna godi, katere se leto za letom ponavljajo po 5 — 6krat, je pa posebno zarad tega velika, ker se raztezajo povodnje čez 1000 do 1400 oralov ozemlja, in ker mirniška voda ne donaša, kakor katera druga voda, n. pr. Krka, plodnega in gnojivnega blata, ampak peska in take nerodovitne glote, da se zemljišča leto za letom kvarijo. Škoda je gotovo očitvidna in dokaj velika, ker je dokazano, da se leto za letom ne pogubi le mnogo pridelkov za posestnike, ampak je tudi treba odpisavati državni zemljiški davek, in odpadejo vsled tega se vé da tudi priklade, katere je po razmeri zemljiškega davka pobirati za deželni zaklad. Tudi je dalje dosledna škoda, katera se vsled teh povodenj godi, ta, da zemlja postaja močvirna in da se tam vgnjezdijo s časom tudi razne bolezni, posebno mrzlica, in se je bati, kakor je že deželni odbor povdarjal, da bo s časom mokronoška okolica, ki je zares ena najlepših, s tem prišla na slab glas in tako postala na dvojni način okvarjena.

Čas je torej, da se bedi posestnikov kolikor prej mogoče pride v okom. To se pa po dotičnih interesentih samih ne bi moglo nikdar zgoditi, ker je k temu podjetju treba velikih materialnih žrtev, katerih dotičniki nikakor ne zmorejo. Troški, ki so bili proračunjeni že v prvi prošnji in katere je deželni odbor na podlagi svojih lastnih poizvedeb proračunil, bi namreč znašali 140.000 gld., to je pa tako ogromna svota, da jo dotičniki sami zmagati ne zmorejo. — Vprašanje je, ali je deželnemu zboru mogoče jim v tej zadevi pomagati in jeli so troški, ki bi za podjetje morali zadeti deželni zaklad, opravičeni. — Upravni odsek je spoznal, da bi bila pomoč mogoča v smislu državnega zakona 30. junija 1884. l., oziroma v smislu deželnega zakona 15. maja 1872. Prvi zakon namreč določuje, da za podjetja ali v pospeh tacihi podjetij, katerih namen je, obvarovati zemljiške lastnike poškodovanja po vodi ali povišati rodovitnost zemljišč s tém, da se na suho denejo, sme vlada dovoljevati podpore iz državnega melioracijskega zaklada. Torej nasvetuje odsek, naj bi se izprosila od vlade podpora iz tega zaklada, kar se pa zamore goditi le pod pogoji §. 4. in 5. dotičnega zakona. Po §. 4. namreč se zamore dati podpora le tedaj, če gre za kako podjetje, katero dežela sama proglasi za deželno podjetje; torej je v prvi vrsti treba, da dežela to podjetje vzame pod svojo posebno skrb in je proglasi za deželno podjetje; — dalje je treba, da dežela poseže v svoj lastni žep in se udeležuje pri podjetniških troških z nekakimi odstotki in ravno tako tudi dotičniki sami. Po dotičnem zakonu morajo interesenti plačati po največ 30%, ostalo pa dežela oziroma državni melio-

racijski zaklad. Po §. 6. omenjenega zakona zamore država dovoliti podpore po 30 odstotkov potrebnih troškov, izredno pa, kadar gre za odvajanje gorskih vodá, dovoliti se sme iz melioracijskega zaklada celó 50%.

To so bila vodila za deželni odbor pri njegovem poročilu. To sem moral omeniti, ker se na to naslanjajo tudi predlogi upravnega odseka, kateri se popolnoma strinjajo z onimi deželnega odbora. — Rečeno je že bilo, koliko bi utegnili troški znašati. Upravni odsek je smatral v smislu predlogov deželnega odbora, naj bi se ti troški razdelili med tri faktorje takó, da bi dotični interesenti sami participirali s 30%, ravno tako dežela, ostalo pa bi žrtvovala država. V tem smislu se zлага upravni odsek z nasveti deželnega odbora.

Država, oziroma davčni érar sta, kakor sem že rekel, pri tej stvari živo interesovana, ker se s tem, da leto za letom rodovitnost dotičnih zemljišč propada, krčijo doneski iz zemljiškega davka in ker država pride v škodo tudi s tem, da je treba leto za letom odpisavati na zemljiškem davku poprečno po 600 gld., kar se sklada kapitalu 12.000 gld.

Razun tega pa je treba pomisliti, da bi se po uravnavi Mirne vrednost dotičnih zemljišč znatno zvišala. Med tem ko so sedaj v 5. ali 6. katasterskem razredu gledé svoje rodovitnosti, prišla bi menda v 2. ali 3. razred in če računamo zvišek zemljiškega davka poprek 3 gld. na oral, bi to znašalo za finančni ali davčni érar okroglo do 4.200 gld. zvišanega zemljiškega davka, kar pa reprezentuje 84.000 gld. glavnice. Primeren temu bi bil tudi zvišek za deželo, ker tudi ona participuje po razmeri, n. pr. sedaj s 44% na doneskih zemljiškega davka.

S temi malimi črtami, sem dokazal v podporo predloga upravnega odseka, da pri tem podjetji niso interesirani samo dotični posestniki, ampak tudi država in dežela. Na to se naslanja predlog, katerega je stavil deželni odbor in katerega je v celoti sprejel tudi upravni odsek.

Ker sem dokazal, da si posestniki, katerim zdaj po trtni uši še nova nesreča preti, sami nikakor ne morejo pomagati, toplo priporočam, naj bi glavni zbor blagovolil nakloniti temu predmetu ono dobrohotno uvažanje, katero to podjetje zasluži in naj bi s tem, da sprejme predloge deželnega odbora, oziroma upravnega odseka, omogočil blagonosno podjetje, ter s tem obvaroval mokronoško dolino, ki je zares prištevati najlepšim naše domovine, oškodovanja in materialnega propada, katerega se sicer oteti ne more.

Nasveta upravnega odseka se glasita:

1. Načrtanemu zakonu o uravnavi potoka Mirna, v prilogi 89., se pritrjuje.

Dem Gesetzentwurf betreffend die Regulirung des Neuringbaches, in der Beilage 89, wird die Zustimmung erttheilt.

2. Deželnemu odboru se naroča, temu načrtu pridobiti Najvišje potrjenje.

Der Landesausschuß wird beauftragt, diesem Entwurf die Allerhöchste Sanction zu erwirken.

Deželni glavar:

Otvorjam generalno debato.

Poslanec Lavrenčič:

Ne bom prav nič ugovarjal podpori, katera se namerava dati za uravnavo potoka Mirne, ker tudi jaz čutim tako, da so nesrečni taki kraji, v katerih povodenj travnike in njive zaliva in s tem tako poškoduje, da ti nesrečniki kako leto malo ali celo nič ne pridelajo in nič ne prodajo; kajti pripeti se lahko, da ob poletnem času, ko seno pokosijo, pridere povodenj, katera vse odnese, ali pa tako poškoduje, da ni za nobeno rabo.

Ravno v takem položaji je vipavska dolina, ker tudi tam od leta do leta voda travnike in njive vedno in vedno zaliva in sicer tako, da se močvirja napravljajo.

Res je, da je slavna vlada že na to delala, da je od visokega ministerstva izprosila, da so se zvedenci lansko leto v Vipavo poslali, ali kak uspeh da bo iz tega, ker dotični zvedenci niso še nobenega načrta oddali, ne vem. Zdi se mi torej potrebno, da izrečem željo, naj bi se za vipavske vode ravno tako skrbelo, kakor se skrbi za potok Mirno.

Poročevalec Hren:

Kar se tiče besed gospoda poslanca Lavrenčiča, strinjajo se popolnoma z lastnimi mojimi čutili za bedo, ki se po vodah pri nas gode in gotovo bo slavni zbor, ako bode dobrohotno sprejel današnje predloge upravnega odseka, ravno tako ob svojem času dobrohotnim srcem se oklenil enakih predlogov gledé uravnave drugih kvarljivih vodá. Ker pa danes ne gre za poseben konkreten predlog, in je na dnevnem redu le ukrep o uravnavi potoka „Mirna“, nimam ničesar drugega omeniti.

Deželni glavar:

Ker ni ugovora, preidemo o tej postavi v specialno debato.

Poročevalec Hren:

(Bere § 1. — Diebst § 1.) Že pred sem povdarjal, da je v dosegu podpore iz melioracijskega zaklada najprva zborova zahteva, da to podjetje razglasamo za deželno podjetje. To je stališče tega paragrafa. Ker je za melioracijski zaklad iz državnih sredstev dovoljenih vsako leto $\frac{1}{2}$ milijona goldinarjev, treba je, da se tudi mi za podpore iz njega pobrinemo; če ne, se bode razdelil po drugih deželah, in za nas nič ne ostane. Torej poprimimo se te prilike in privabimo v našo deželo podpore in pripomočkov za povišanje narodovega premoženja, ki bode vsej deželi na korist.

(§ 1. obvelja. — § 1 wird angenommen.)

(Bere §§. 2. — 5. naslov in uvod zakona. Vse točke obveljajo. — Diebst die §§. 2. — 5, Titel und Eingang des Gesetzes. Alle Punkte werden angenommen.)

Deželni glavar:

Zdaj bomo glasovali še o odsekovih predlogih, katera se glaseta:

1. Načrtanemu zakonu o uravnavi potoka Mirna, v prilogi 89., se pritruje.

Dem Gesetzentwurfe betreffend die Regulirung des Neuringbaches in der Beilage 89, wird die Zustimmung erteilt.

2. Deželnemu odboru se naroča, temu načrtu pridobiti Najvišje potrjenje.

Der Landesausschuß wird beauftragt, diesem Entwurfe die Allerhöchste Sanction zu erwirken.

(Oba predloga obveljata. — Beide Anträge werden angenommen.)

Ako ni ugovora, glasovali bomo o tem predmetu še v tretjem branji.

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich zum Worte.)

Prosim torej tiste gospode, ki temu predmetu pritrde v tretjem branji, naj izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

14. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji okrajno-cestnega odbora novomeškega za podporo vsled preložitve okrajnih cest St. Peter-Otočice in Srednjasvas-Verčice.

14. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition des Bezirksstraßen-Ausschusses von Rudolfswerth um Subvention zur Umlegung der Bezirksstraßen St. Peter-Wörth und Mitterdorf-Wertschitzsch.

Poročevalec Detela:

Slavni zbor! V imenu upravnega odseka poročam o prošnji cestnega odbora v Novem Mestu za podporo v pokritje primanjkljaja, katerega ima cestni odbor pri zgradbi ceste St. Peter-Otočice, in Srednjasvas-Verčič. Zgradbe so stale cestni zaklad in sicer prva okoli 4.000 gld., druga nad 12.000 gld., torej skupaj 16.000 gld. Kot podporo iz deželnega zaklada dobil je cestni zaklad 2.000 gld., torej ima troškov še zmiraj 14.000 gld. in primanjkljaj, katerega je izkazal cestni odbor, znaša 6.600 gld. Upravni odsek smatral je kot opravičeno, da se za cestno zgradbo, katere svota znaša 16.000 gld., vsaj četrti del dá kot podpora. Z ozirom na to, da je cestni odbor novomeški dobil že 2.000 gld. podpore, naj se mu dovoli še 2.000 gld. iz splošnega kredita za ceste.

Upravni odsek torej nasvetuje:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Okrajno-cestnemu odboru novomeškemu se dovoli v pokritje primanjkljaja pri zgradbi ceste Sent-Peter-Otočice in Srednjasvas-Verčič 2.000 gld. podpore iz deželnega zaklada.

(Obvelja. — Angenommen.)

15. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji županstva v Praprečah

za izpeljavo ceste po temeniški dolini in za zvezo Litije s Trebnjem.

15. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition des Gemeindevorstandes von Prapreče um Ausbau der Temenizstraße und der Verbindungsstraße Littai-Treffen.

Poslanec Višnikar:

Prosim, ker je ta točka v tesni zvezi s točko 17., predlagam, naj se šele po točki 17. poroča o tem predlogu.

(Obvelja. — Angenommen.)

16. Ustno poročilo upravnega odseka o reški cesti v cestnem okraju senožeškem (k prilogi 83.).

16. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses in Angelegenheit der Refa-Straße im Straßenbezirke Senofetsch (zur Beilage 83).

Poročevalec Kavčič:

Slavni zbor! Iz priloge 83. se je vsak izmed častitih gospodov te visoke zbornice lahko poučil, kaj poroča deželni odbor gledé reške ceste, katero je lani nenavaden slučaj zadel. 3. aprila je namreč poročal načelnik cestnega odbora senožeškega, da se je na reški cesti udril plaz in sicer v kraju imenom „Ležeskareber“. Ta plaz je bil dolg 130 m. Vsled tega je bil promet na tej cesti popolnoma ustavljen, kar je mnogo strank jako hudo zadelo, kajti cesta je glavna črta, ki vodi iz več okrajev, osobito iz postojnskega in bistriškega okraja v Trst. Zato je spoznal načelnik cestnega odbora, da je pomoč nujna in je brzojavil, naj se potrebno ukrene, da se promet, kakor hitro mogoče spravi v svoj pravilni tir. Deželni odbor je odgovoril, da je pripravljen dati 100 gld., da se odstrani zapreka in se odpre zopet promet.

Pozneje so se pa še drugi zidovi podrli, ker je bila vedno mokrota in deževje, in tako je na vkupni dolgosti 145 m treba bilo novih podzidov ali podrovov napraviti, kar je stalo vsega skupaj 5.442 gld. Poleg tega treba je prišteti še onih 100 gld., katere je dal deželni odbor v to svrhu, da se je zemlja, katera je zasula cesto, odstranila, torej se je potrosil skupni znesek 5.542 gld.

Deželni odbor je bil sprva mnenja, naj bi se polovica te svote izplačala iz blagajnice dotičnega cestnega odbora, polovica naj bi se pa pri dotični mitnici iskala. To pa je nemogoče bilo, ker blagajnica je bila popolnoma suha, in inženir je tudi v svojem poročilu sam priznal, da bi bila to nekaka krivica, ako bi se obložili samo davkoplačevalci senožeškega okraja. Ker je bila katastrofa izvanredna in so torej tudi troški izvanredni, korist od ceste

imajo pa tudi drugi okraji, ne samo davkoplačevalci senožeškega okraja. Vsled teh poročil je deželni odbor sklenil, da bi se iz dohodkov na reški cesti obstoječe mitnice, kateri znašajo na leto 1.080 gld., izplačala polovica omenjenega troška, ostala polovica pa kot deželna podpora. Sedaj se namreč donesek mitnice deli med senožeškim in postojnskim okrajem, vsak dobiva polovico. Deželni odbor pa ima na podlagi člena III. zakona iz l. 1877. pravico te doneske po potrebi razdeliti in ker je uvidel, da je potreba v onem delu reške ceste, ki spada pod senožeški okraj, večja nego v postojnskem, je odločil, da se bode dajalo postojnskem okraju 25% od te svote, senožeškemu pa 75%, tako, da bo dobivala Postojna 270 gld., Senožeče 810 gld. iz doneskov mitnice. Dosedaj se je porabila svota 5.542 gld., od teh namenjenih je 2.770 gld. kot podpora, ostali znesek 2.772 gld. mora okrajno cestni odbor deželnemu zakladu vrniti v 6 letnih obrokih, tako, da bo treba vsako leto plačati 462 gld.

Upravni odsek je pritrdil povsem predlogom deželnega odbora in predlaga:

1. Deželni odbor se pooblasti, ukreniti, da se od svote 5.542 gld., katera se je za poprave na reški cesti v senožeškem cestnem okraju predplačiloma iz deželnega zaklada izplačala, odpiše delni znesek 2.770 gld. kot podpora.

2. Ostali znesek 2.772 gld. velja kot posojilo, katero je iz sredstev senožeškega cestnega zaklada povrniti deželnemu zakladu pričenši l. 1888. v šestih letnih rokih po 462 gld.

3. Nasvet deželnega odbora, po katerem je senožeškemu cestnemu zakladu od mitniških dohodkov reške ceste, dokler se kaj družega ne ukrene, odkazati dve tretjini ter porabiti najpred za povračilo pod 2 navedeno, se odobri.

1. Der Landesauschuß wird ermächtigt von den für die Rekonstruktionsarbeiten an der Refa-Straße im Senofetscher Straßenbezirke anerlaufenen und aus dem Landesfond vorzuschußweise bestrittenen Kosten per 5.542 fl. die Abschreibung eines Theilbetrages per 2.770 fl. als Subvention zu veranlassen.

2. Der Restbetrag per 2.772 fl. ist als ein aus den Mitteln des Senofetscher Straßenfondes vom Jahre 1888 an gerechnet in sechs Jahresraten à 462 fl. an den Landesfond zu refundirendes Darlehen zu behandeln.

3. Der Antrag des Landesauschusses, gemäß welchem dem Senofetscher Straßenfonde drei Viertel vom Mautherträgnisse der Refa-Straße bis auf weiteres zuzuweisen und zunächst für die ad 2 besprochene Refundierung in Anspruch zu nehmen sind, wird genehmigt.

(Obvelja. — Angenommen.)

17. Ustno poročilo upravnega odseka o preložitvi ceste čez Bogensperg (k prilogi 87.).

17. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses in Angelegenheit der Umlegung der Straße über den Wagensberg (zur Beilage 87).

Poročevalec Višnikar:

Slavni zbor! Poročati mi je v imenu upravnega odseka o preložitvi ceste čez Bogensperg. Predmet tega poročila je slavnemu zboru že dovelj znan, kajti Bogensperg ni v naši deželi le znan po slavnem Valvazorju, ampak sedaj morebiti še bolj po glasoviti cesti, ki se vleče po strmem hribu in se prelaga že nad 35 let, a še dandanes se trpinči živina in ljudje ter se prekučuje vozovi na tej cesti, kakor pred 50 leti. Potreba preložitve te ceste je dokazana po nebrojnih peticijah, ki merijo na preložitve.

Slavni zbor se je že večkrat baval s tem predmetom. Omenjam le sklepa v lanskem zasedanju, ki se glasi: 1. „deželnemu odboru se naroča, naj vse, kar je potrebnega, ukrene, da se že letos prične preložitve ceste čez Bogensperg na podlagi Pribilovega načrta s pogojem, da od neposredno pa tudi od posredno prizadetih cestnih odborov dobi zagotovilo primernih doneskov;

2. v to svrho in pod pogojem v prvi točki navedenim dovoli se podpora 2.000 gld. iz deželnega zaklada“.

Po tem sklepu se je vložilo zopet več peticij; omenjam pa samo dveh prošenj, v katerih so podpisana zastopstva več nego 20 občin, ki prosijo vse za preložitve ceste. Da se še do letos to ni vršilo, vzrok temu je, da imamo dva načrta in se občine niso mogle zjediniti, ali se naj popravi cesta čez hrib Bogensperg, ali pa preloži skoz Lipinsko-Bukovje.

Upravni odsek se je odločil za prvi načrt, t. j. Pribilov načrt, ker drugega ni gotovega. Ta se je predložil že lanskega leta občinam, zoper njega ni bilo ugovora, ampak občine so le ponovile prošnjo, naj se cesta čez Bogensperg preloži. — Troški so proračunjeni na 23.734 gld. 15 kr. Za to obljubil je že deželni zbor podpore 2.000 gld., cestni odbor litijski 8.000 gld., trebanjski ima v hranilnici 3.500 gld., tako, da bi bilo pokritja 13.500 gld. in primanjkljeja še 10.234 gld. 15 kr. Nadejati se pa je, da bodo tudi privatni udeleženci pripomagali k temu, zlasti da brezplačno odstopijo potreben svet in tako se bodo troški znižali menda celò na 18.000 gld. Zatiški okraj se sicer ustavlja konkurirati, ker je pa več občin tega okraja tudi prosilo za urejenje te cestne proge, mislim, da je utemeljeno, ako pritegnemo tudi zatiški okraj k tej zgradbi.

Z ozirom na te razloge stavi finančni odsek sledeče nasvete:

Deželnemu odboru se nalaga:

1. Da najhitreje dá pregledati Pribilov glavni načrt gledé preložitve ceste čez Bogensperg ter izdelati nadrobni načrt.

2. Da se na 23.734 gld. 15 kr. proračunjeni troški zgradbe te ceste razdelé na

a) cestni odbor litijski	11.000 gld.
b) „ „ zatiški	3.000 „
c) „ „ trebanjski	3.500 „

in da se primankljej s 6.234 gld. 15 kr. pokrije iz deželnega zaklada.

3. Da se v slučajih, da se proračunjeni troški 23.734 gld. 15 kr. po pregledanem Pribilovem načrtu znatno ne povišajo ter s pogojem, da ta načrt zado-
stuje predpisom §§. 48. do 51. pouka dné 6. decembra

1872 k zakonu o javnih cestah in potih, še letošnjo spomlad prične z delom, tako, da se preložitve ceste na šmartinski strani do Bogensperga že letos izgotovi, l. 1889. pa vse delo končá, ter cesta izroči prometu.

4. Da pridobi sklepu ad 2 Najvišje potrjenje.

Der Landesausschuß wird beauftragt:

1. Das Pribil'sche Generalprojekt betreffend die Umlegung der Straße über den Wagensberg revidiren und ein Detailprojekt ausarbeiten zu lassen.

2. Daß die mit 23.734 fl. 15 fr. veranschlagten Baukosten dieser Straße nachstehend zu decken wären:

a) vom Straßenausschuße Littai mit 11.000 fl.	
b) „ „ Sittich „	3.000 „
c) „ „ Treffen „	3.500 „

und der Abgang mit 6.234 fl. 15 fr. aus dem Landes-fonde.

3. Daß im Falle, als die mit 23.734 fl. 15 fr. berechneten Kosten nach dem revidirten Pribil'schen Pro-jekte nicht bedeutend erhöht werden, und unter der Be-dingung, daß dieses Projekt den Bestimmungen der §§. 48 bis 51 der Instruktion vom 6. Dezember 1872 zum Geße über öffentliche Straßen und Wege ent-spricht, schon im heurigen Frühjahr mit dem Baue be-gonnen, so daß die Umlegung der Straße auf der Seite von St. Martin bis Wagensberg noch im Laufe dieses Jahres durchgeführt, im Jahre 1889 aber der Rest der Arbeit vollendet und die Straße dem Verkehre über-geben werde.

4. Dem Beschlusse ad 2 die Allerhöchste Sanction zu erwirken.

Abgeordneter Baron Taufferer:

Ich bitte ums Wort! Es war mir gestern leider nicht möglich, an der Verwaltungsausschußsitzung mich zu betheiligen; ich hätte sonst den Antrag, den ich jetzt zu stellen mir erlauben werde, schon im Ausschusse gestellt.

In den Anträgen des Verwaltungsausschusses liegt meiner Ansicht nach eine große Ungerechtigkeit gegen den Straßenbezirk Sittich. Der Ausschuß beantragt, es sei zur Umlegung der Wagenspergstraße der Straßenbezirk Sittich mit 3.000 fl., der Straßenbezirk Treffen aber, der allein den Nutzen hat, nur mit 3.500 fl. heranzuziehen. Wie bekannt, petitionirten die Gemeinden des Treffner Straßenbezirktes schon seit Jahren um die Umlegung der Wagenspergstraße. Die Gemeinden des Straßenbezirktes Sittich sind an der Umlegung dieser Straße nicht nur in sehr geringem Maße interessirt, vielmehr wird im Allgemeinen dieser Bezirk durch die beabsichtigte Umlegung bedeutend in seinen wirthschaftlichen Interessen geschädiget. Der geringe Verkehr der dem Bezirke Sittich nach der Eröffnung der Obergurk-Großlupfer-Straße noch geblieben ist, wird nun noch zum größten Theile nach Littai abgeleitet werden. Die Besitzer der vielen Gasthäuser, welche nur vom durchpassirenden Fuhrwerke leben, die Bevölkerung an der Reichsstraße, die einst durch den Vorspann viel verdient, fast könnte ich sagen, ausschließlich nur vom Vorspann gelebt hat, wird empfindlich geschädiget, das leider in großer Masse vorhandene saure Pferdeheuen wird keinen Absatz mehr finden und dadurch wird die ganze Bevölkerung, wenn auch nicht gerade an der Reichsstraße gelegen, schwer getroffen, empfindlich geschädiget, und dafür sollte sie noch zahlen und sehr viel zahlen.

Der Straßenbezirk Sittich wird überdies noch durch die erfolgte Umlegung, dadurch daß ihm die Correctur der weiteren, langen Straßenstrecke von der Bezirks-grenze bis zur Einmündung in die Agramer Reichsstraße bei Pluska zufallen wird, in seinen finanziellen Mitteln noch sehr stark in Anspruch genommen werden, denn diese Straßenstrecke ist nur 9—10 Fuß breit, hat eine Menge kleine Hügel und 3 steile Berge in Pustijavor, beim Schoga und beim Gute Selo, welche zu umlegen sein werden, um diese Straße für den größeren zukünftigen Verkehr wirklich practicabel zu machen. Ich hoffe, der hohe Landtag wird den Straßenbezirk nicht dafür strafen wollen, daß er bisher mit seinen Mitteln strenge hausgehalten, nie an den Landtag mit der Bitte um Unterstützungen oder Vorschüsse herangetreten und durch größte, peinliche Sparsamkeit die Umlage auf der Höhe von 4% erhalten hat; denn nur in den letzten 2 oder 3 Jahren hat dieselbe, wie der Landesausschuß angibt, nur 3% betragen, was nur dadurch möglich war, daß die von der früheren sparsameren Verwaltung für unvorhergesehene Fälle angesammelten Cassabestände stark gelichtet wurden.

Ich beantrage daher:

„Der hohe Landtag wolle beschließen:

Daß vom Bezirksstraßenausschuße Sittich anstatt 3.000 fl. der Baukostenbetrag von 2.000 fl. und vom Bezirksstraßenausschuße in Treffen anstatt 3.500 fl. der Baukostenbetrag von 4.500 fl. zu decken wäre“.

(Se podpira. — Wird unterstützt.)

Poslanec dr. Poklukar:

Premembo predlogov upravnega odseka, kakor jo je sprožil ravnokar gospod baron Taufferer, priporočati moram iz stvarnih razlogov. Meni so razmere gledé zatiškega okraja in posebnó gledé ceste čez Bogensperg do Pluske znane, in vsakdo, kateremu so tudi razmere trebanjskega okraja znane, bo pritrdil, da je interes tega okraja veliko večji v primeri k onemu zatiškega okraja in je zatorej opravičeno, da se tisočak odvzame zatiškemu in doda trebanjskemu.

Tudi to je res, da bo treba v zatiškem okraju predložiti troje strmin, če se otvori veči promet čez Bogensperg in zato moram — čeravno je bil sklep upravnega odseka, kateri pa teh razjasnil ni dobil, nasproten — priporočati, naj se pritruje premembi, katero nasvetuje gospod baron Taufferer.

Deželni glavar:

Ker ni ugovora, preidemo v specialno debato. Želi kdo besede k prvemu predlogu?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker se ni nikdo oglasil, bomo glasovali. Prosim gospode, kateri pritrdé prvemu predlogu, naj blagovolé ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

K drugemu predlogu upravnega odseka nasvetuje gospod baron Taufferer, naj se cestnemu odboru zatiškemu naklada določuje le 2.000 gld., trebanjskemu pa 4.500 gld.

Želi kdo besede?

Poročevalec Višnikar:

Omenjal bi, da se zatiškemu okraju sicer ne godi taka krivica, kakor jo je narisal gospod baron Taufferer. Še meseca novembra preteklega leta prosilo je več občin zatiškega okraja — n. pr. Šent-Vid, Radohova Vas, Veliki Gaber in Zatičina sama — za preložitve te ceste, ker imajo veliko prometa čez Bogensperg do litijske postaje. Toda gledé na to, da vidim, da gospodje niso protivni predlogu gospoda poslanca barona Tauffererja, se mu tudi jaz ne bom ustavljal.

Deželni glavar:

Želi še kdo govoriti?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Bomo torej glasovali. Prosim gospode, kateri pritrdé drugemu predlogu s spremembo, kakor jo je nasvetoval gospod baron Taufferer, naj izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Želi kdo besedo k tretjemu predlogu?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Prosim gospode, kateri se strinjajo s tretjim predlogom, naj blagovolé ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Želi kdo govoriti k četrtemu predlogu?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Prosim gospode, kateri pritrdé četrtemu predlogu, naj blagovolé ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlagam, da se nasvetom pritrdi tudi v tretjem branji.

(Obvelja. — Angenommen.)

Poročevalec Višnikar:

Poročati mi je nadalje v imenu upravnega odseka o prošnji županstva v Praprečah za izpeljavo ceste po temeniški dolini in za zvezo Litije s Trebnjem, ki je pod točko 15. na današnjem dnevnem redu. Občina prosi, naj se izpelje cesta ob Temenici iz Litije do Trebnjega, ob enem pa prosi, da se preloži cesta čez Bogensperg. Ker je ta prošnja že deloma po ravno storjenem sklepu rešena, za sedaj pa drugega izpeljivega načrta nimamo, nasvetuje upravni odsek:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Deželnemu odboru se nalaga, da po inženirju pregledati dá cestno progo od Bogensperga ob Temenici do Trebnja, se pouči o potrebnosti in važnosti te proge in o troških zgradbe ter da o uspehu dotičnih poizvedeb deželnemu zboru poroča.

(Obvelja. — Angenommen.)

(Deželnega glavarja namestnik Grasselli prevzame predsedstvo. — Landeshauptmann = Stellvertreter Grasselli übernimmt den Vorsitz.)

18. Priloga 95. — Poročilo upravnega odseka o načrtu zakona o napravljanji in vzdržavanji javnih

neêrarskih cest in potov v zvezi z načrtom zakona o uvrstitvi nekaterih okrajnih cest v vrsto deželni cest (k prilogi 80.).

18. Beilage 95. — Bericht des Verwaltungsausschusses über den Gesetzentwurf betreffend die Herstellung und Erhaltung der öffentlichen, nicht ärarischen Straßen und Wege in Verbindung mit dem Entwurfe eines Gesetzes, betreffend die Einreihung einer Anzahl von Bezirksstraßen in die Kategorie der Landesstraßen (zur Beilage 80.).

Poročevalec Detela:

Slavni zbor! Upravni odsek je pretresoval načrt nove cestne postave in postave o uvrstitvi nekaterih okrajnih cest v vrsto deželni cest in je predložil slavnemu zboru nekoliko premenjena načrta. Bistvene premembe sicer niso, a treba je bilo zakon tiskati na novo, ker je bilo mnogo jezikovnih popravkov v slovenskem tekstu.

Upravni odsek sprejel je načelo, izraženo v poročilu deželnega odbora in je sprejel tudi po deželnem odboru predložena načrta postav z malimi spremembami. Ni mi treba več govoriti o važnosti nove cestne postave, temveč, ker je že pozna nočna ura in ker vsi častiti gospodje poslanci želé, da bi kmalu končali zadnjo sejo tega zasedanja. Torej predlagam v imenu upravnega odseka, da se vzameta predložena načrta kot podlaga specialni debati ter nasvetujem:

Slavni deželni zbor naj sklene:

1. Priložena zakona o napravljani in vzdrževanju neêrarskih cest in potov in o uvrstitvi deželni cest se potrdira.

2. Deželnemu odboru se nalaga, da tema načrta izprosi Najvišje potrjenje.

Der hohe Landtag wolle beschließen:

1. Den beiliegenden Gesetzentwürfen, betreffend die Herstellung und Erhaltung der öffentlichen nichtärarischen Straßen und Wege sowie die Kategorisirung von Landesstraßen wird die Zustimmung ertheilt;

2. Dem Landesausschusse wird aufgetragen, diesem Entwurfe die Allerhöchste Sanction zu erwirken.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Otvaram generalno debato najpred o načrtanem zakonu gledé napravljanja in vzdrževanja javnih neêrarskih cest in potov.

Poslanec Kersnik:

Slavni zbor! Obžalujem, da prihaja tako važen zakon, ki bo silo globoko segal v žepe davkoplačevalcev, in o čegar pravih posledicah si nismo in ne moremo jasni biti, kot zadnja točka v tako pozni uri na vrsto. Moč mi ni, nadvse pregledati mu srce in obisti, a v večjih potezah in v malo besedah naj

mi bo to vender dovoljeno. Predno pa prehajam na meritum te razprave, vložiti moram odločen ugovor proti vsaki besedi, proti vsaki insinaciji, da govorim tu le kot zastopnik jednega okraja in ne kot deželni poslanec. Taka očitanja so sicer v zadnjem času skoro običajna postala, javljajo se tudi v ostrejši obliki, in zato moram tu že á priori vložiti slovesen protest proti njim. Jaz govorim kot deželni poslanec, a ob enem varujem tudi interes tistih, ki so me prav iz tega vzroka, da varujem njihove koristi, poslali na to mesto; da je pa pri nas vseh čut skupnosti vender tako utelesen, da vselej in radovoljno žrtujemo lokalni interes občnemu, tega mi ni treba razpravljati niti povdarjati, to vidimo pri vseh obravnavah, to čutimo v vseh sklepah, ki se store v tem slavnem zboru. In še nekaj! Očetovska, materinska ljubezen je vsaki božji stvari, ki je poklicana na tem svetu rasti, cveteti in sad roditi, tako globoko vcepljena, da jo bodem tudi z vsemi mogočimi oziri v poštev jemal, govoreč o predloženi postavi, tej nežni, lepo razviti, že triletni hčerki mojega častitega in dragega prijatelja, gospoda poročevalca. (Veslost. — Šeiterfeit.)

Oziral se bom po vsej moči na ta blaženi čut, in uverjen sem, da je njegova ljubezen tudi tako prav očetovski pametna (Veslost. — Šeiterfeit.) da ga opomnje, ki se tičejo malih marog, malih napak, ne bodo preveč razjarile. (Klici na levi: — Rufe fünf: „Prav dobro! Sehr gut!“)

Gospoda moja, eno tudi še; obžalujem, da mej botri tega zakona ni bilo gospoda deželnega predstnika, kajti potem bi, kakor uči skušnja, tudi na drugi strani ne bilo toliko prijateljev temu zakonu, in meni bi ne bilo treba proti govoriti, — brezuspešno, kakor se mi sedaj vidi.

Prav na današnji dan pred dvema letoma sem s tega mesta označil svoje stališče gledé te nove uredbe, svoje pomisleke, ki imajo edino le v živem prepričanju svoj izvir in temelj, da se z vpeljavo deželni cest onim, ki jih najbolj zahtevajo, ne bo prav nič koristilo, nego da se oni okraji, ki jih dobodo, kakor oni, ki jih ne dobodo, le oškodujejo v materijelnem oziru; in zadnji — ki jih ne bodo imeli — teh deželni cest, so po mojem mnenji še v mnogo bolj ugodnem položaji. To bom prav na kratko utemeljil.

§. 11. pravi: „Za vzdrževanje deželni cest morajo polovico deželni zaklad in polovico okraji in občine, v katerih se nahajajo dotične cestne proge — nemški: innerhalb deren Grenzen die Straßen laufen, po razmeri jim gledé okrajni cest naloženih dolžnosti donášati — občine se ve da večinoma v denarjih. Vprašam pa: Kake so te dolžnosti? Kaj mora storiti okrajni odbor gledé okrajni cest, in kaj morajo storiti občine? Okrajni cestni odbor plača troške za gramoz, za kidanje snega, za umetne stavbe, cestarje in pomočnike, — občine pa v natori preskrbé dovažanje gramoza, odvažanje blata, pripravljajo snežne drogeve, zasajajo drevesa, in odstranjujejo tudi po vremenskih neizgodah prouzročene zadržke prometa. Torej gospôda moja, polovico vsega tega navedenega, kar seveda sedaj vse v natori storé, bodo morale plačevati občine — in le tiste občine, skozi katere bodo tekale te bele deželne ceste. Kako se bo pa to relulovalo? Zakon nam ne daje nobenega merila! A če pomislim, kako rad dandanes in ob današnjih

cenah žita in živine, pri žalostnih razmerah, v katerih stoka in joče naše gospodarstvo, ko je pridelek zastonj, denar pa drag, — kako rad dandanes in morda še dolgo, dolgo naš kmet daje in natura, le da mu ni treba denarja šteti, — če vse to pomislim, vidi se mi naravno, da bode darilo deželnih cest pravo danajsko darilo onim, ki jih dobodo, naj si jih pač žele ali ne. In pri tem reluilovanji se bo gledalo na vse, kar zakon zahteva — na snežne drogeve, na drevesa, na blato — na vse; vse se bo cenilo in plačalo. Ali se bo pa potem tudi uvedlo in storilo — to je drugo vprašanje. Pa še nekaj! Okrajne ceste morajo biti najmenj 4 m široke in deželne najmenj 5 m. To je teorija! V praksi imajo okrajne ceste dobre 3 m in v novi praksi — ker nove metle najboljše pometajo, bodo imele deželne ceste po 6 m širjave. Torej še jedenkrat toliko, ko v dosedanem stanu. Kje je pa tu dobiček občin, ki so prizadete, to se pravi, skozi katere gredo deželne ceste? Še jedenkrat tako veliki cesti z vsemi strogimi dodatki vred, ki jih ukazuje novi zakon, bodo plačevale polovico, torej ravno toliko, kolikor dajo sedaj in natura, vzdržujoče sedanje za polovico manjše okrajne ceste. Poleg tega pa bodo plačevale odstotke v deželni zaklad, kateri so sedaj tako lepo in optimistično proračunjeni na 3 od sto, tako lepo pravim, da jim sam poročevalec — častiti moj prijatelj — prav ne veruje. Ne bom računil za njim, opozarjam pa samo na jedno. Kliče se vedno: Ti okrajji imajo toliko odstotkov za vzdrževanje svojih cest, ker nimajo niti železnic niti državnih cest, zato je treba uravnati, nivelirati breme, torej plačujte tudi vi, ki imate ceste in železnice! No, gospoda moja, le oglejmo si to niveliranje malo natančneje. Kranjski okraj — n. pr., plačuje sedaj 9% za ceste, kamniški plačuje 8% — in prvi ima železnico in državno cesto, drugi državno cesto. A oba skupaj dobita 63 km deželnih cest, Radovljica, ki plačuje 20%, pa samo 27 km. In koliko jih dobi okraj „Ljubljanska okolica“. Nobene — kajti onega kosa pri Škofelji vendar ne morete v poštev jemati. In logaški okraj. Ta pa odslej ne bo imel menda nobene okrajne ceste več — in vendar ima železnico in državno cesto. Zatorej gospoda, ne govoriti o niveliranji. (Klici: — Rufo: Dobro, dobro!).

Pa kaj še? Vrh vsega reluilovanja, vrh vsega pravičnega in nepravičnega razdeljevanja deželnih cest, vrh vsega uravnavanja — vrh vsega ostane še naturalno delo, kajti §. 14. št. 5., ostane vedno v veljavi, — pri vremenskih nezgodah se mora vse delo v natoli vršiti.

Gospôda, z deželnimi cestami sem pri kraji; ustanovite jih, in ž njimi vred novo breme vsej deželi, in nikomur in nobenemu okraju v korist. In da boste videli, da me pri vsem tem ne zapušča skrb za svoj domači okraj, izjavljam, da smo v tako srečnem položaji, zahvaliti se za tako darilo, za deželne ceste. Mi bomo k deželnemu zakladu donašali, kar bode treba, v pokritje teh novih bremen, a pustite nas v miru z deželnimi cestami, mi bomo z okrajnimi shajali in si ne maramo stroškov dvojiti. (Veselosť — Šeiterfeit.)

Izmed mnogih pomislikov, ki jih imam, navel bom samo še dva, oba se tičeta §. 31. — Tam se ustanovlja nova določba, da oni, ki plačuje v kakem okraju deseti del vsega za ta okraj predpisanega ne-

posrednega davka, vstopi brez volitve v cestni odbor. Do sedaj je imel to pravico najvišji davkoplačevalec v okraji, in meni se vidi to mnogo pravičnejše, nego nova določba, ker vsled te bosta v vsej Kranjski imela samo dva pravico vstopiti v odbor, namreč obrtna družba v okraji Kranjska gora in knez Turjačan v Kočevji. Za ta dva pa vendar ne boste delali novih zakonov. Ostanimo torej pri stari določbi, ki bolj ustreza načelu zastopanja interesov, nego nova, ki se mi vidi prava tam, od koder je menda — prepisana — namreč v moravskem ali gornjeavstrijskem zakonu.

Zadnji odstavek §. 31. pa določuje, da bo odslej deželni odbor imenoval načelnika cestnemu odboru in njemu namestnika. To je novo pa tudi malo nepraktično. Deželni odbor ne pozna in ne more poznati vseh članov, vseh cestnih odborov, saj jih bo okoli 250. Kdo mu bo torej poročal? Morda okrajni glavar ali župniki, dekanji ali kaki osebnji prijatelji in znanci deželnih odbornikov? Treba bo, da se bo pošiljal nekaj „curriculum vitae“ vsakega člana deželnemu odboru. Od našega cestnega odbora članov imam menda samo jaz čast poznati biti gospodom deželnim odbornikom, protestirati pa moram, da bi bil s tem žepreddestiniran za mesto načelnika (Veselosť — Šeiterfeit), lepa hvala za to, — a kdo bo poročal, kdo bo preiskaval zmognosti drugih? Morda se bo zahtevala fotografija (Veselosť — Šeiterfeit), ali pa dandanes, ko je nova umetnost „grafologija“ (Burna veselosť — Lebhaftes Šeiterfeit) dospela že na tako visoko stopinjo, da je mogoče iz par pisanih vrstic spoznati značaj, stan, zmognost, starost pisalčeve — morda se bo s pomočjo te nove vede in s pomočjo kakih poslanih pisem našel pravi načelnik cestnemu odboru. Se ve da — pisati mora znati!

Gospod poročevalec, moj dragi prijatelj, je rekel, da je ta določba nova, in da je ni nikjer v nobenem drugem cestnem zakonu; a sprejel jo je, „ker se mora jedenkrat tudi z novo stvarjo začeti“, in ker sedajni cestni odbori zato nič ne store in so zato „zanič, prav za nič“, ker volijo sami svojega načelnika. Gospodje izvrstno! To je pravi remedium, katerega bi pa priporočal na še važnejšem mestu.

Mi se trudimo že četrto leto z občinsko postavo, zato, ker so občine „za nič“ ker odbori ne spolnujejo svojih dolžnostij, ni samosvojega ni izročenega področja. Evo vam zdravnika in zdravilo. Deželni odbor naj župane imenuje. (Burna veselosť — Stürmische Šeiterfeit.)

A gospôda moja, pustimo dovtype. Stvar je resna, in ta določba, ako ji pritrdite, je in bo hud udarec avtonomiji, tako hud, kakor oni, katerega smo ji prizadjali pred nekoliko dnevi, ko smo sprejeli zdravstveni zakon. Nikar naprej po ti poti. Zlasti zastopniki kmetskih občin, kmetskih okrajev! vas pozivljam, da stojite sedaj trdno na braniku naše avtonomije. O mogočih posledicah ne bom govoril, saj so jasne pred nami. Stojte! in pozor! to je jedino, kar vam kličem. (Živahni „Dobro“ klici. — Lebhaftes „Bravo“ Rufo.)

Pridržujoč si, da stavim v nadrobni razpravi, za katero bom glasoval na dotičnem mestu svoje sedanje predlogo izpreminjajoče nasvete, poslavljam se za sedaj od te hčerke mojega prijatelja — gospoda poročevalca. Gospodje, koliko lepša bo, ako ji po-

strižete par teh dolgih kodrov, ki jej grdijo čelo in lice, recite jim pač deželne ceste, ali kakor hočete! Naj že zopet uzrasto čez nekaj let, — krepkejši bodo, a lepši, a tudi otrok bode čvrstejši, nego je danes v tej pozni uri. I zdravo je otrokom striči lasce!

(Zivahno odobravanje. — Lebhaftes Zustimmung.)

Abgeordneter Deskmann:

Ich schließe mich den im Eingange der Rede des Herrn Vertreters der Landgemeinden von Egg vernommenen Anschauungen vollkommen an, werde mir jedoch erlauben, bei meinen Ausführungen einen mehr generellen Standpunkt einzunehmen, indem das vorliegende Gesetz mir von so einschneidender Wichtigkeit und Tragweite zu sein scheint, wie in dieser Legislaturperiode uns gewiß noch kein ähnliches beschäftigt hat. Es soll mit bisherigen uralten Einrichtungen beim Straßenwesen aufgeräumt, an deren Stelle sollen neue Vorkehrungen getroffen werden, die Naturalarbeiten der Bevölkerung sollen größtentheils abgeschafft oder auf ein sehr bescheidenes Maß eingeschränkt werden, endlich droht dem Landesfonde eine Belastung zu erwachsen, welche, wie ich mit Grund zu besorgen glaube, für denselben in wenigen Jahren unerträglich sein wird.

Diesfalls nun erlaube ich mir, so wie der Vorredner es gethan hat, auf eine Verhandlung zurückzukommen, welche vor Kurzem im hohen Hause stattgefunden hat, in welcher die große Schwierigkeit für den Landmann betont wurde, bei den jetzigen außerordentlich niedrigen Getreidepreisen, bei dem geringen Ertrag, den selbst die Viehzucht heutzutage abwirft, die riesige Concurrenz anderer in ihrer Urproduction gesegneten Länder zu bestehen, welche für unseren Landmann auch dadurch gesteigert wird, weil es für ihn sehr schwer ist, seine Producte in Geld umzusetzen. Mehrere Redner haben damals erklärt, daß es wünschenswerth wäre, die Leistungen der Landbevölkerung für die Geistlichkeit in natura zu lassen und nicht in Geldleistungen umzuwandeln. Ein Appendix jener Naturalgiebigkeiten ist ja auch die Arbeitsleistung der Bevölkerung in natura für die Bezirksstraßen, und doch finden wir im Berichte des Landesauschusses ein sehr hartes Wort in dieser Beziehung ausgesprochen. Es heißt darin, daß die bisherigen Erfahrungen den unanfechtbaren Beweis liefern, daß auch die Straßenrobot „dieses Überbleibsel aus vormärzlicher Zeit“ sich überlebt hat. Die eigentliche Begründung dieser Behauptung liegt jedoch nicht in der Natur dieser Leistungen, sondern vielmehr darin, daß bei der Vertheilung der Straßen in einer nicht entsprechenden Weise vorgegangen wird, indem es auf der früheren Seite des betreffenden Berichtes heißt, „die Straßen wurden zu diesem Zwecke individuell vertheilt“. Es wurde diesfalls auf die grellen Übelstände hingewiesen, welche ein solcher Vorgang zur Folge hatte, indem der Lässige den auf ihn entfallenden Straßenantheil nur sehr oberflächlich besorgte und dadurch eine große Ungleichmäßigkeit in der Instandhaltung der Straßen sich ergeben hat.

Da man sich hier auf die vormärzliche Zeit berufen hat, taucht in meiner Erinnerung ein Präcedens aus dem Studium alter Akten vom vorigen Jahrhundert auf, als die Robotleistungen auch auf den sogenannten Commercialstraßen üblich waren. Damals besorgten die betreffende Erhaltung die Insassen der nächsten Ge-

meinden in concreto, die Straßen wurden nicht individuell vertheilt, sondern ich habe öfters solche alte detaillirte Ausweise in der Hand gehabt, wo es hieß, den einzelnen Ratschler treffen so viele Arbeitstage, der Hubenbesitzer habe so viel Fuhren beizustellen, soviel Handlanger zu geben. Es waren also die betreffenden Straßen, wie dies aus solchen Ausweisen zu ersehen ist, nicht individuell vertheilt, sondern mußten die Straßenarbeiten in concreto geleistet werden. Die concurrenzpflichtigen Insassen hatten an den bestimmten Tagen an Ort und Stelle sich einzufinden, den Zupanen lag die Überwachung der Straßenarbeit ob, es wurde dieselbe als Concretalarbeit geleistet, wodurch es möglich war, die Straßen in einem für die damaligen Erfordernisse des Verkehrs guten Zustande zu erhalten. Wenn nun die unzuweckmäßige Vertheilung der Straßen der Grund ist, weshalb man zu einem anderen System übergehen will, so glaube ich doch, daß der Herr Verfasser dieses Gesetzentwurfes darauf vergessen hat, zu berichten, ob es denn nicht noch andere Mittel und Wege gebe, um zu guten Straßen zu kommen, welche jetzt wegen ihrer individuellen Vertheilung so schlecht bestellt sind, und da, meine ich denn, könnte man an das Alte anknüpfend eine sehr gute und entsprechende Arbeitsleistung in natura von den Concurrenzpflichtigen erzielen. In einem der Nachbarländer wird, wie ich vernommen habe und was mir sehr zweckmäßig erscheint, die ganze Straßenlänge nach der Kostspieligkeit der Erhaltung desselben den einzelnen Gemeinden des Straßenbezirkes zugewiesen, so daß diese das Nöthige beizustellen haben. In den einzelnen Gemeinden nun findet die Straßenzutheilung auf Grund der Steuervorschreibung des Einzelnen nach Fuhren und Handlangern statt, es werden in den betreffenden Ausweisen aber auch die Fuhren und die Handlangerarbeiten mit einem gewissen Betrage bewerthet so zwar, daß es dem Grundbesitzer freigestellt ist, an Tagen, wo er Feldarbeiten zu besorgen hat, den auf ihn entfallenden Theil der Arbeit im Gelde zu leisten, hingegen wenn er genug Zeit für die Straßenarbeit hat, was ja gerade im Herbste der Fall ist, dann geht er selbst mit dem Gespanne und den erforderlichen Handlangern auf die Straße, um dort seine Arbeit zu verrichten, wobei ich bemerke, daß diese nicht nach bestimmten Strecken den Einzelnen zugewiesen ist, sondern der Gesamtheit der Gemeinde zufällt.

Dadurch wird Doppeltes erzielt, erstens ist dem Einzelnen die Art und Weise der Beistellung, in natura oder in Geld, freigestellt, und das Zweite, was damit erreicht wird, ist ein billiger Abfindungsmodus der Beistellung der Straßenarbeiten für diejenigen, welche ihrer Verpflichtung in Geld nachkommen wollen, wobei sie sicher sein können, daß sie nicht überhalten werden, während — wie wir im Landesauschusse oft Gelegenheit hatten wahrzunehmen — für diejenigen, welche in unseren Gemeinden ihren Naturalleistungen nicht nachkommen wollten, sich nur mit großen Kosten Jemand fand, welcher ihre Arbeit übernommen hat, wobei oft der Fall eingetreten ist, daß die Geldleistung des Betreffenden für Straßenarbeiten dessen Steuerzahlung bedeutend überschritten hat. Der erwähnte Ausweg wäre nach meiner Meinung doch zu besprechen gewesen, bevor man das Princip annahm, die Naturalleistungen ganz zu beseitigen.

Ich muß jedoch noch einige andere im Motivenberichte vorkommenden Begründungen von meinem Stand-

punkte aus berichtigen. Der Verfasser dieses Motivenberichtes ist von der edlen Absicht geleitet, eine absolute Gleichmäßigkeit bei den Leistungen für die Straßen im ganzen Lande durchzuführen. Ich glaube aber, daß damit einzelnen Straßenbezirken eine große Ungerechtigkeit zugefügt werden wird. So z. B. hat der Verfasser dieses Berichtes die Straßenbezirke mit einander verglichen und er findet darin eine große Ungerechtigkeit, daß z. B. im Bezirke Černembl, wenn ich nicht irre, auf einen Einwohner 7·3 m und auf je 1 Steuergulden 4·5 m Straßenstrecke entfallen, während im Bezirke Adelsberg 1·5 m auf 1 Steuergulden und bloß 3 m per Kopf kommen. Ja, meine Herren, vergleichen Sie aber auch die Art und Weise, wie in Černembl die Straßen beschaffen sind, das ist das punctum saliens. Sind denn in Černembl die Straßen in einem guten Zustande? Jeder, der die dortige Gegend kennt, muß die Überzeugung gewinnen, daß die Beschotterung der Straßen in diesem Bezirke in einem sehr argen Zustande sich befindet; ferner ist zu berücksichtigen, daß so oft in Černembl eine ganz geringfügige Straßenumlegung auszuführen war, jedesmal das Land um eine exorbitante Beitragsleistung angegangen wurde. Vor einigen Jahren handelte es sich unmittelbar bei Černembl um eine Straßenumlegung, es war damit bereits begonnen worden und drohte das Unternehmen ganz ins Stocken zu gerathen, wenn nicht das Land mit einem bedeutenden Beiträge zu Hilfe gekommen wäre. Andererseits aber erinnere ich mich, daß im Bezirke Adelsberg vor einigen Jahren eine neue Straße im Rosana-Thale angelegt wurde, es war der dortige Bezirkshauptmann Obmann des Bezirksstraßenaussschusses, von ihm wurde die Straße ausgesteckt, vertheilt, die betreffenden Insassen waren bereit, die neue Straße herzustellen, endlich, als alles geordnet war, wandte sich der Straßenaussschuß an den Landesaussschuß um eine Hilfe. Dieser hat denn auch, wie es billig war, einen Beitrag von 1.000 fl. aus Landesmitteln bewilliget, nachdem die Arbeitsleistung der Gemeinden gewiß das 5—6 fache dieses Landesbeitrages ausgemacht hat. Es ist dies ein Beweis, daß man bei einer solchen Vergleichung des Straßenwesens verschiedener Bezirke nicht nach einer Schablone zu Werke gehen darf, sondern daß man auch die Qualität der betreffenden Straßenzüge ins Auge zu fassen hat.

Weiters sagt der Berichterstatter in seinem Motivenberichte, daß in Straßenbezirken, in welchen ein sehr lebhafter Verkehr stattfindet, die Gemeinden durch die Naturalrobot in übermäßiger Weise in Anspruch genommen werden, während hingegen in Straßenbezirken, welche mit Reichsstraßen und Eisenbahnen gesegnet sind, das Alles nicht nothwendig ist. In dieser Beziehung komme ich auf eine Bemerkung zurück, welche bei einer anderen Gelegenheit hier vorgebracht wurde, welch' großen Werth nämlich die Landbevölkerung darauf legt, wenn sie ihr Heu gut verwerthen kann. Die gute Verwerthung des Heues ist doch ein Hauptfactor in der Wirthschaft des Landmannes, sie geschieht am Besten gerade in Gegenden, wo ein starker und lebhafter Verkehr stattfindet. In Oberkrain, im ganzen Savethal, bildet die Viehzucht fast die ausschließliche Ertragsquelle der Bevölkerung. Gäbe es dort einen lebhafteren Verkehr, so wäre die Verwerthung des Heues gewiß eine viel höhere, deshab glaube ich den Grundsatz aufstellen zu dürfen, daß ein Straßenbezirk, in welchem ein lebhafter Verkehr statt-

findet, wo demnach also auch die Abnützung der Straßen in einem viel stärkeren Masse sich ergibt als in Straßenbezirken mit geringem Verkehr, gewiß auch die betreffende Bevölkerung für ihre Straßen zu größeren Arbeitsleistungen verhalten werden kann, als in Bezirken, wo ein erheblicher Verkehr nicht stattfindet. Als ich im verflossenen Jahre die vor etwa zehn Jahren angelegte Ahazibergstraße besuchte, war ich wirklich erstaunt, an derselben eine halbe Stunde Weges vor Auersperg eine Menge ganz neuer Ansiedelungen zu sehen, es war an derselben eine ganze Masse neuer Häuser entstanden. Die einstige Waldgegend wurde in fruchtbares Ackerland umgewandelt, es ist der Bevölkerung angesichts des großen Verkehrs an dieser Straße ein reichlicher Erwerb erwachsen, es ist sozusagen dort ein „Neu-Auersperg“ entstanden. Aus eben diesem Grunde scheint mir der Großlajtscher Bezirk zu höheren Arbeitsleistungen für sein Straßenwesen verpflichtet zu sein, als etwa ein anderer Bezirk im Lande, welchen eine Straße durchzieht, auf der jedoch fast kein Verkehr stattfindet, wo man auf der Bezirksstraße tagsüber vielleicht höchstens einen Wagen fahren sieht. Ich glaube daher, daß das erwähnte vom Verfasser des Gesetzentwurfes aufgestellte Princip nicht generalisirt werden dürfe. Es mag recht gut auf einzelne Bezirke anwendbar sein, im Großen und Ganzen aber ist es nicht zutreffend.

Nun komme ich auf das Princip der einzuführenden Landesstraßen zu sprechen. Es hat mich zum Theile schon der Herr Vorredner weiterer Ausführungen enthoben, die Ungerechtigkeit in der Beitragsleistung der Bevölkerung für das Straßenwesen nachzuweisen, welche durch die Einführung der Landesstraßen entstehen wird. In dem Berichte heißt es allerdings: „Es ist mit Zuversicht zu erwarten, daß die Institution der Landesstraßen, die sich bereits in Nieder- und Oberösterreich, in Salzburg, Kärnten und Galizien bestens bewährt hat, auch dem Lande Krain zum Nutzen gereichen werde“. Aber die Vergleichung dieser Länder mit Krain ist durchaus nicht zutreffend. Sollen wir uns nach Ober- und Niederösterreich richten, namentlich nach letzterem, wo Wien der Hauptcontribuent ist für die Landesumlagen, oder nach Salzburg, Oberösterreich, nach Kärnten, welche Länder im Sommer von Tausenden von Fremden durchfluthet werden, wo der Fremdenverkehr von Jahr zu Jahr wächst, woraus für die Bevölkerung ein bedeutender Erwerb erwächst, welcher den Betrag von Einer Million Gulden sicher übersteigt. Solche Länder können sich begreiflicherweise für das Princip der Landesstraßen entscheiden, wie ich auch der Ansicht bin, daß auch bei uns dieses Princip am Platze wäre, wenn unsere krainischen Gegenden sich jenes lebhaften Zuspruches seitens der Fremden zu erfreuen hätten, wie es zum Beispiele bezüglich Welbes der Fall ist; dann würde ich keinen Augenblick anstehen, für die Erklärung einzelner Straßen als Landesstraßen zu stimmen. Weiters nennt der Herr Berichterstatter Galizien unter den Ländern, welche auch Landesstraßen mit gutem Erfolg eingeführt haben. Nun in dieser Beziehung auf Galizien hinzuweisen, war nach meiner Ansicht nicht eben ein glücklicher Gedanke, indem wir ja wissen, was für Unruhen die Einführung der Landesstraßen in Galizien zur Folge hatte, wie die Bauernschaft Galiziens sich wegen des dortigen Straßenwesens sehr überlastet fühlt, so daß ich nur wünschen kann, der Himmel möge unser Land davon bewahren (Veselost na levi — Heiterkeit links),

dass je solche Klagen der Landbevölkerung bezüglich des Straßenwesens laut werden, wie dies in Galizien der Fall ist.

Weiters wird im Berichte dargestellt, dass durch die Landesstraßen gleichsam eine Ersparung in den Kosten für unser Straßenwesen erzielt werden soll; in dieser Beziehung finde ich die im Berichte des Ausschusses berechneten Mehrkosten, welche dem Landesfonde aus dem Gesetze erwachsen sollen, mit bloß 47.530 fl. viel zu gering beziffert. Diese Annahme scheint mir eine viel zu optimistische zu sein, man darf diese Summe durchaus nicht als einen Anhaltspunkt für die Bemessung der großen Kosten annehmen, welche dem Landesfonde durch die Landesstraßen aufgebürdet werden sollen. Wir haben gerade in der heutigen Sitzung einen neuen Beweis erhalten, welche große Summen die Kunstbauten im Straßenwesen beanspruchen. Für eine einzige Straße, nämlich für die Refa-Straße, mußten für die dortigen Kunstbauten mehr als 5.000 fl. ausgegeben werden, von denen 2.500 fl. auf den Landesfond übernommen wurden. Glauben Sie denn, daß ähnliche Fälle, wie der eben erwähnte, sich nicht oft wiederholen werden? Die Kosten der Kunstbauten sind im Berichte des Landesauschusses gar nicht erwähnt worden.

Bewerthen Sie ferner auch die Geländerherstellung an den Straßen, wieviel kostet diese allein? Zur Sicherheit des Verkehrs ist sie ja doch unbedingt notwendig. Schauen Sie sich die Ausweise der jetzigen Straßen-erhaltung an, wieviel wird jetzt schon zu diesem einen Zwecke ausgegeben. Ich glaube, die Geländerherstellung allein wird Tausende und Zehntausende in Anspruch nehmen aus dem Landesfonde.

Wie mein verehrter Herr Vorredner schon erwähnt hat, schweigt jetzt der Einzelne dazu, wenn er auf einen engen Bezirksstraße fahren muß; allein wenn die betreffende Straße in Zukunft Landesstraße sein wird, werden sich bald Stimmen wegen deren zu geringer Breite erheben, wie man ja überhaupt, wofür die Beratungen des hohen Landtages in den letzten Sessionen einen genügenden Beweis geliefert haben, ganz exorbitant in seinen Ansprüchen zu sein pflegt, wenn man Anforderungen an den Landesfond zu stellen sich für berechtigt hält. In dem Berichte des Landesauschusses wird sich bloß auf die an der Ahazi- und Großluper-Straße gewonnenen Erfahrungen über deren Erhaltungskosten bezogen. Bei der einen kostet die Erhaltung 13 fr., bei der anderen 10 fr. per Meter. Ich glaube jedoch, daß hier ein ganz anderer Maßstab hätte angelegt werden sollen, und dafür gibt es ja eine recht gut benüzbare im Rechenschaftsberichte enthaltene Quelle, nämlich die Ausweise der einzelnen Bezirksstraßen-ausschüsse über die Kosten ihres Straßenwesens. Ich habe mir in dieser Beziehung die Mühe genommen, dieselben etwas genauer durchzugehen und da habe ich beispielsweise gefunden, daß nach einer summarischen Berechnung 1 m Straßenerhaltung im Bezirke Planina 41.6 fr. ausmacht, im Bezirke Laas 29 fr., in letzterem ist die einzige Bezirksstraße von der kroatischen Grenze nach Bloßkapolica zu erhalten, die bedeutenden Auslagen für die Straßenerhaltung in Bezirke Planina scheinen mir zu den Straßenerhaltungskosten im Bezirke Laas im richtigen Verhältnisse zu stehen, weil dort zu der Verkehrsader aus dem Laasferthale der große Verkehr aus dem Reifnitzer und Gottscheer-Thale hinzukommt. Es dürfte demnach das Verhältnis ein ganz richtiges sein,

daß die Straßenerhaltung im Bezirke Planina auf 41 fr. per Meter und im Bezirke Laas auf 29 fr. zu stehen kommt. Nun sind aber dies Straßen, welche mit Ausnahme einiger Brücken gar keine Kunstbauten haben. Was wird aber die Erhaltung derjenigen Landesstraßen kosten, wo in der Nähe kein geeignetes Schottermateriale vorhanden ist? Es ist zum Beispiel bekannt, daß es im rothen Schiefergeschiebe keine brauchbaren Steinbrüche gibt und in solchen Gegenden der Schotter aus oft mehrere Kilometer entfernten Orten zugeführt werden muß. Ich glaube also aus allen diesen Gründen, daß die Instandhaltung der zukünftigen Landesstraßen, wenn man dieselben wirklich in einem guten Zustande wird erhalten wollen, wie es der Verkehr erheischt, dem Landesfonde gewiß viel höhere Lasten auferlegen wird, daß die Landesstraßen dem Lande das 3–4 fache der hier angenommenen Summe kosten werden.

Nun muß ich mich doch fragen, was wird denn dem Landesfonde für die übrigen zahlreichen ihm obliegenden Ausgaben übrig bleiben? Ich erkenne es wohl an, daß die Ausgaben zum Zwecke der Erhaltung eines guten Straßenwesens zu den productiven Auslagen gehören; allein wir haben noch für so viele andere Zwecke zu sorgen, daß wir mit der Übernahme einzelner Straßen in die Obforge des Landes sehr behutsam zu Werke zu gehen allen Grund haben.

Ich möchte mir ferner erlauben, noch auf einen Umstand besonders hinzuweisen, welcher mir auch einer Erwägung wert zu sein scheint. Der Landesfond wird heutzutage sozusagen als der allgemeine Nährvater angesehen (Veselost — Heiterkeit). Jeder Verein, jede Gemeinde, fast möchte ich sagen, schon jeder Einzelne betrachtet sich berechtigt, bei sich ergebender Gelegenheit mit ungemessenen Anforderungen an den Landesfond heranzutreten, während doch im constitutionellen Leben und bei der Autonomie der Gemeinden, welche heute ebenfalls hervorgehoben werden muß, der Grundsatz zu gelten hat: „Selbst ist der Mann“. Das ist der richtige Mann, der selbst etwas schafft, der es selbst zu Stande bringt. Ich mag eben, weil ich dies hervorhebe, gegenüber einzelnen Gemeinden vielleicht als hartherzig erscheinen; aber mir liegt das Wohl des Landesfondes in erster Linie am Herzen, und namentlich deshalb glaube ich, daß es für die einzelnen Vereine, für die Gemeinden nur einer Anspornung bedarf, sich mehr auf die eigene Kraft zu verlassen und eine möglichst rege Thätigkeit im eigenen Wirkungskreise zu entfalten.

Sehen Sie sich weiters das Vorgehen des Staates an, wie derselbe bei den Reichsstraßen zu Werke gegangen ist? Wir haben im Lande eine Menge von Reichsstraßen gehabt, allein das Straßenärar hat von jeher getrachtet sich fast aller zu entledigen, in dieser Weise wurde z. B. die Ratschach-Münkendorfer-Straße excamerirt, dann die Fiumaner-Straße; der Würzner-Straße u. s. w. droht die gleiche Gefahr. Ebenso möchte das Straßenärar auch ärarische Brücken excameriren. Nach gewonnenen reichlichen Erfahrungen geht die Regierung vom Grundsatz aus, das Straßenärar so viel als möglich zu entlasten; wir aber wollen vom entgegengesetzten Grundsatz ausgehen, dem Landesfonde soviel als möglich Landesstraßen aufzubürden, ihn stets mit neuen Lasten zu überhäufen! Ich fürchte nur, daß wir diesfalls nach gemachten Erfahrungen unseren heutigen Schritt als einen verfehlten zu bereuen haben werden. Wenn dormalen einzelne Straßenzüge als Landesstraßen

erklärt werden, so werden sich bald auch andere Bezirke oder Gemeinden melden, welche nicht von solchen Landesstraßen durchzogen sind, dieselben werden sich in ihren Interessen verletzt und benachtheiligt ansehen und wir werden schon in den nächsten Jahren vielleicht in noch kürzerer Zeit mit dringenden Bitten um Erklärung anderer Bezirksstraßen zu Landesstraßen überhäuft werden. Dies Alles sind Bedenken, welche reiflich erwogen zu werden verdienen. Was mich betrifft, so wünsche ich nur, daß ich ein falscher Prophet wäre. Seien Sie versichert, wenn meine hiemit vorgebrachten Bedenken sich als ungerechtfertigt herausstellen sollten, ich gewiß nicht anstehen werde, im hohen Landtage der Erste zu erklären, daß ich zu schwarz gesehen habe. Es ist möglich, daß es anders kommen würde, als ich befürchte, aber trotzdem hielt ich mich für verpflichtet, meine und meiner verehrten Herren Gesinnungsgenossen Anschauungen und Bedenken über den vorliegenden Gesetzentwurf zum Ausdruck zu bringen.

Noch ein specieller Umstand darf nicht verschwiegen werden, der dafür spricht, daß man dem zu beschließenden Gesetze nicht mit vollem Vertrauen ins Gesicht sehen kann, möge es auch ein rosiges Mädchen sein, wie der verehrte Herr Vorredner Kersnik meint. (Veselost. — Heiterkeit.) Dieser Gesetzentwurf ist allerdings in seinen wesentlichen Grundzügen schon vor zwei Jahren im hohen Hause eingebracht und berathen worden. In der heutigen Session wurde er uns aber etwas verspätet vorgelegt, obwohl ich die Gründe dieser Verspätung vollkommen zu würdigen weiß und auch anerkennen muß, daß der verehrte Herr Berichterstatter und Verfasser desselben sich die größte Mühe gegeben hat, ihn rechtzeitig im hohen Landtage einzubringen. Ich habe mich zwar damit für meine Person ziemlich eingehend beschäftigt, und kann es nur als ein Experiment ansehen. Wenn Sie einmal einzelne Straßen als Landesstraßen erklärt haben werden, so können Sie nicht mehr zurückgehen und sagen: „Diese oder jene Straße soll wieder Bezirksstraße werden“. Es scheint mir auch dieser Umstand ein sehr schwerwiegendes Moment zu sein. Wenn ich mich aber auch über ein solches Bedenken hinaussetze und sage, versuchen wir das Experiment, so muß ich mir doch erlauben, im Namen meiner Gesinnungsgenossen und in dem meinigen gegen die Behandlung dieses Gesetzentwurfes einige Bemerkungen vorzubringen.

Derselbe ist in zwei Sitzungen des Verwaltungsausschusses durchberathen worden, (Nasprotovanje na levi in klici: — Widerspruch links und Rufe: „v treh sejah!“) in drei Sitzungen also. Eine dritte Session hat im Ausschusse gar nicht stattgefunden; den Bericht des Verwaltungsausschusses bekamen wir erst heute vormittags zur Hand. Es sind in der ursprünglichen Vorlage immerhin einige Änderungen vorgenommen worden, wo mir factisch die Zeit nicht zur Verfügung stand, jene Bestimmungen, an denen etwas geändert wurde, näher zu prüfen, denn im einleitenden Berichte sind dieselben nicht genannt. Es wäre uns daher nichts übrig geblieben, als alle Paragraphe des Gesetzentwurfes durchzugehen und den Wortlaut derselben mit den Änderungen der zweiten Vorlage zu vergleichen. Daß eine derartige eingehende Prüfung und Vergleichung bei der kurzen Zeit, in den wenigen Stunden nicht stattfinden konnte, das werden mir die Herren selbst zugeben. Es ist uns daher sozusagen unmöglich gemacht worden, bezüglich der Correcturen, welche an dem Gesetzentwurf

vorgenommen worden sind, einzelne Amendements zu beantragen, weswegen wir die Verantwortung für dieses Gesetz ausschließlich der Majorität dieses hohen Hauses überlassen müssen, wobei mir nur übrig bleibt, dem Wunsche Ausdruck zu geben, daß das Gesetz als ein gegensreiches und den Bedürfnissen des Landes entsprechendes sich erweisen möge.

Bezüglich des Straßenkategorisirungsgesetzes, woran mir keine Änderung vorgenommen worden zu sein scheint, (Poročevalec Detela: — Berichterstatter Detela: „Das kommt in der Specialdebatte!“), wird es den einzelnen Herren anheimgestellt sein, das eine oder andere dagegen vorzubringen oder nicht, ich für meine Person lehne auch für die Kategorisirung der Landesstraßen jede Verantwortung ab, nachdem eine eingehende Vorberathung, wie sie die Wichtigkeit des Gegenstandes verlangt hätte, nicht stattgefunden hat.

Mit diesen Bemerkungen glaube ich die Bedenken, welche gegen die Annahme dieses Gesetzes obwalten, genügend dargethan zu haben, ich empfehle dieselben Ihrer Würdigung.

Poslanec Pakiž:

Slavni zbor! Ker je bila žalostna pesem Jeremija preroka tako dolga, bom prav na kratko govoril. Jako me je veselil začetek govora gospoda poslanca Kersnika, ker je tako veselo pozdravljal načrt nove cestne postave, potem pa je žalibog kar naenkrat barvo nekako spremenil in postavil se je na drugo stališče, kakšni troški da bodo, koliko bode vse stalo, da za njegov okraj ni treba nobene deželne ceste. Mislil sem, da bode gospod govoril za postavo, pa ni bilo tako.

Čudno se mi pa zdi, da gospod predgovornik Kersnik ni tistikrat imel takih besed, ko se je votalo 50.000 gld. za železnico. Gorenec tistikrat ni govoril o deželnih troških, ako pa pride kakšen Dolenc in prosi za kak boren krajcar, pa slišimo tako žalostno pesem.

Gospodu poslancu Deschmannu se ne morem čuditi, on je poslanec velikega posestva. V prejšnjih časih so res grajščine rekli občanom: Izpelji tlako! in morali so narediti cesto. Jako čudno je to, da se gospodu poslancu Deschmannu še dandanes kaj takega dopada. Tlaka je bila do l. 1848. in 1849., potem pa se je odkupila; a gospod Deschmann tirja še dandanes, naj kmet dela ceste, ne za grajščake, ampak za vse stanovce. Tega ne razumem; moj volilni okraj nima surovih izrazov, tudi jaz jih ne bom rabil; a marsikateri bi takemu postopanju nasproti govoril o „škricih“. Gospod Deschmann se je pri tej priliki tudi skliceval na zakon ob odkupu bire, ter je pravil, zakaj smo tam odrajtovanje „in natura“ sprejeli, tukaj pa se ga branimo. Gospôda, ali gospod Deschmann ni pomislil, da je tam različna cena, katero je imelo žito, bila odločilna, da smo kmetu prišli na pomoč. To se mi jako čudno dozdeva. Gospod Deschmann skazal se je s tem kmetskim občinam ne le za očuha, temveč tudi za trdo mačeho. (Veselost. — Heiterkeit.) Tlaka naj bo popolnoma odpravljena; sicer tudi po cestni postavi ne bo prenehala, ker se ima mnogo delati „in natura“, ampak take tlake, kakor si jo menda želi gospod Deschmann, ne bo več; ne bo več veleposestnik, grajščak zavkazal: delaj, stori! in nje-

gov brič ne bo več kmeta naganjal k delu. Drugo bode. Tisti pa, ki hočejo delati, ne bodo tlake delali, ampak zaslužili bodo, ker bodo imeli plačo pri tem. Vse to je določeno v postavi. Ker pa se ta postava obravnava že toliko časa, ker se je slavnemu zboru predložila že pred 2 leti, se je tukaj natančno pretresovala, in je potem deželni odbor to, kar je bilo pomanjkljivega, po naročilu deželnega zbora spremenil in popravil, ter tako popravljeno postavo predložil, in mislim, da se bode tudi najbolj ledeno srce ogrelo za to postavo in bomo soglasno glasovali za njo.

Deželni predsednik baron Winkler:

Izprosil sem si besedo, misleč, da bode marsikdo želel zvedeti, kako stališče jaz kot vladni zastopnik zavzemam nasproti predlogi, katera je ravno sedaj v razpravi. Svoje stališče sem označil že v odseku pri njegovih razpravah, in naj povem tukaj, da sem dotično predlogo poslal visokemu ministerstvu, toda šele pred nekaterimi dnevi, potem ko je bila razdeljena, in ni čuda, da v tem kratkem času še nisem dobil odgovora od slavnega ministerstva; zatoj ne morem izreči, je li vlada za to predlogo, ali zoper njo. Zanimalo me je vse, kar se je razpravljalo v odsekovih sejah, v katerih sem bil navzočen, in dobil sem vtis, da se s tem, da se uvedejo deželne ceste, bremena, katera težijo sedaj močno davkoplačevalce, razdelé bolj enakomerno, in da se je nadejati, da se bodo ceste, ravno zato, ker postanejo deželne ceste, katerih vzdrževanje je težavnejše, sčasom obdrževale v boljšem stanju, kakor sedaj. V tem zmislu bi bila vpeljava takih deželnih cest nekaj napredek. Naj bode pa že kakor hoče, ponavljati moram, da si mora vlada ohraniti svojo svobodo, pretehtati načrt dotične postave in staviti potem najponižnejše svoje predloge na Najvišjem mestu po razmerah, kakor se pokažejo.

Poslanec Kersnik:

Oglasil sem se le k osebni opazki oziroma fakičnemu popravku nasproti gospodu poslancu Pakižu. Za gotovo sem pričakoval, da bode prišla kamniška železnica na vrsto, železnica, po kateri, kakor vse kaže, se bodo enkrat potomci naši vozili, midva, gospod Pakiž in jaz, pa tega menda ne bova dočakala. Povdarjati moram, da nisem prej govoril kot zastopnik kamniškega okraja, ta je zadovoljen, da ste mu privoščili toliko deželnih cest, ali prav za prav, nekateri članovi cestnega odbora kamniškega, ki mislijo, da jim bode to posebno ugajalo, so zadovoljni. Naš brdski okraj je odločno proti temu. Opozarjati pa hočem, da tistih 50.000 glđ., ki jih je dežela votirala za kamniško železnico, ni bilo kar meni nič tebi nič danih, ne, vse garancije so dane, v temeljnih akcijah — Stammactien — ki se bodo morda obrestovale (Klici: — Huje: „Ni res, à fonds perdu“) to se pravi, zgubljen kapital to ni; če bo pa predlagal gospod poslanec Pakiž, da dovolimo za deželno cesto iz kočevskega mesta v Ribnico in nazaj gori denar v temeljnih akcijah, — à la bonheur — glasoval bom za to cesto in za podporo.

Poročevalec Detela:

Odgovarjal bom le na kratko, ker mislim, da so se gospodje o vsebini cestne postave že tako natančno podučili, da tistih, ki so za njo zavzeti, katere smo zdaj čuli, v tem prepričanju niso omajali. Gospode pa, ki so zoper postavo, v zadnjem trenutku itak ne bom preobrnil.

Brez nadrobnosti bom torej najprvo gospodu poslancu Kersniku nekoliko odgovoril. On je obžaloval, da gospod deželni predsednik ni sodeloval pri tem zakonu. Deloma to ni res. Častiti gospod deželni predsednik je v sejah upravnega odseka pri pretresovanji cestne postave jako marljivo in požrtvovalno sodeloval in njemu je zahvaliti marsikateri popravek postave. Obžalujem pa tudi jaz, da gospod deželni predsednik ni mogel prej sodelovati pri sestavi cestnega zakona, pa ne iz razloga, katerega je navel gospod poslanec Kersnik, namreč, da bi bil potem morda zakon odklonjen, ampak iz tega razloga, ker sem prepričan, da, ko bi bil imel gospod deželni predsednik priliko sodelovati pri sestavi cestnega zakona, bi bil ta načrt mnogo boljši in popolnejši.

Gospod poslanec Kersnik se boji tudi velikega bremena, katero bodo deželne ceste nakladale okrajem. Meni se ta bojazen ne zdi opravičena. Gospod poslanec Deschmann je ravno nasprotno trdil, namreč, da bode deželni zaklad preveč obremenjen in da bodo cestni odbori in vse občine po deželnih cestah hrepeneli. Kdo ima torej prav, gospod Kersnik, ki pravi, da se bodo okraji bali in branili deželnih cest, ali pa gospod Deschmann, ki trdi, da se bodo kar pulili zanje? Gotovo sta oba gospoda pretiravala. Gospod poslanec Kersnik se lahko brani deželnih cest za brdski okraj, ker ve, da na podlagi tega zakona noben deželni poslanec ne bi mogel niti enega metra deželne ceste votirati za brdski okraj, ker je v tako srečnem položaji, da jih nikakor ne potrebuje. Drugi okraji, kateri so s cestami preobloženi, pa res hrepene po njih, kakor to mnoge peticije do slavnega deželnega zbora pričajo.

Ako gospod Kersnik trdi, da bodo občine veliko večje breme imele, ker morajo deželne ceste 5 m široke biti, ko so sedaj okrajne ceste le 3 m široke, ugovarjam, da to ni res. Morebiti je tu in tam nekatera okrajna cesta res le 3 m široka. A po zakonu z dné 5. marca 1873, bi morale vse okrajne ceste 15 čevljev, torej blizu 5 metrov široke biti, in deželni odbor sme na podlagi omenjene postave določbe zahtevati, da se vse okrajne ceste tako razširijo. Ker morajo že po sedaj veljavnem zakonu okrajne ceste 15 čevljev široke biti, ni umljivo, zakaj bi deželne ceste, za katera se zahteva ista širjava, v tem oziru občinam večje breme nakladale, ko vendar polovica vsih troškov prevzame deželni zaklad.

Kar omenja gospod poslanec Kersnik zaradi velikih posestnikov, ki plačujejo $\frac{1}{10}$ davka v okraji, moram priznati, da jih je prav malo takih na Kranjskem. To pa ni res, da se je vzela ta določba iz moravskega cestnega zakona. Meni ta zakon niti znan ni, in sploh nisem našel take določbe v nobenem drugem cestnem zakonu.

Posebno pa se spodtikuje gospod poslanec Kersnik nad tem, da ima deželni odbor po tem načrtu

zakona imenovati načelnika cestnemu odboru. Ravno ta določba pa je najbolje dopadala v upravnem odseku in vsem gospodom deželnim poslancem, s katerim sem imel priliko o tem govoriti. Tudi mnogo cestnih načelnikov, s katerim sem o tej določbi govoril, pritrdilo ji je, rekši: „To je prav, bode vsaj mogoče vzdrževati red, kajti do zdaj je bilo navadno tako, da cestni načelnik, ki je ostreje postopal tudi nasproti županom, pri prihodnji volitvi ni bil več voljen v cestni odbor“. Da bode uprava cestnih odborov natančna in neodvisna, je ta določba neobhodno potrebna. Da bi se s tem avtonomija krhala, pač ne sprevidim. Cestni odbor je organ, poklican le za to, da opravlja ceste, drugega področja in sploh političnega pomena pa nikakor nima. Kaj pa je deželni odbor? On je avtonomna upravna deželna oblast. Ako torej imenuje načelnike cestnih odborov, ne krha se s tem avtonomijo. Kar pa je gospod Kersnik gledé imenovanj županov omenil, to bi ne bilo tudi nič neslišnega. Deželnemu zboru na Gališkem je bil predložen načrt nove občinske postave, po katerem imenuje deželni odbor župane. Tudi se ni bati, da bi deželni odbor v zadregi bil in ne bi vedel koga imenovati cestnim načelnikom; saj pozna mnogo udov cestnih odborov, pa tudi od odborov lahko poizveduje, kdo bi bil najbolj sposoben. S tem kratkim pojasnilom, mislim, sem dokazal, da bojazen in ugovori gospoda poslanca Kersnika gledé deželnih cest niso opravičeni in naidejam se, da nikakor ne bodo upljivali na slavni deželni zbor.

Zdaj moram pa še častitemu gospodu kolegi Deschmannu nekoliko odgovarjati. On nam je tako obširno in lepo slikal, kako naj bi se novi cestni zakon napravil, kakšne nove določbe bi bile potrebne, kako bi se tlaka vredila itd. Obžalujem le, zakaj da gospod poslanec Deschmann, ki je imel toliko let referat o cestnih zadevah v deželnem odboru, teh lepih idej ni uresničil v cestnem zakonu leta 1873, keterega je on sostavil? Ako gospod Deschmann misli, da je cestna tlaka dobra, kakor jo je danes razložil, zakaj jo ni v dotični cestni postavi tako uvedel; jaz pa mislim, da je z ozirom na dobro vzdrževanje cest škodljiva. Če on pravi, tlaka je „eine uralte Einrichtung, an der man nicht rütteln soll“, trdim jaz, da ravno zaradi tega, ker so se razmere v teku časa toliko spremenile, danes tlaka ni več na pravem mestu. Tistikrat, ko so kmetje tlako dobro opravljali, niso bili občinci, ampak „podložni kmetje“ — „Unterthanen“ — in bilo je moč prisiliti jih v to, da so za druge na cesti tlako delali. Hotel bi dandanes videti župana, ki bi zamogel ljudi prisiliti k taki tlaki, kakor so jo morali opravljati nekdanj. Protislovje, v katerem se nahaja gospod Deschmann s trditvijo, da kmetje svoje dolžnosti ložje „in natura“ opravljajo nego v denarjih, s svojem glasovanjem o biri naglašal je že gospod poslanec Pakiž.

Končno trdi gospod poslanec Deschmann, da je pravilno, da na cestah, kjer je mnogo prometa, tudi občinci več za cesto žrtvujejo, ker imajo od nje veliko korist. Na to odgovarjam, da nimajo povsod, kjer so take ceste, ljudje mnogo sena i. t. d., kakor gospod Deschmann misli, na prodaj. V Črnomalskem, na primer, morajo ljudje v nekaterih krajih, ker je mnogo cestnega prometa, še sami seno kupovati. Dalje se boji gospod Deschmann, da bi pri nas zaradi novega

cestnega zakona nastali nemiri med kmeti kakor v Galiciji. Jaz pa konstatiram, da zaradi deželnih cest se v Galiciji nihče ni upiral, ampak le zaradi okrajnih cest. Z deželnimi cestami so tam prav zadovoljni.

Kar se tiče troškov deželnih cest, je to, kar gospod poslanec Deschmann trdi, zelo pretirano. Proračun se je vestno napravil na podlagi vseh podatkov, katere ima stavljen urad, iz računov in proračunov cestnih odborov. Pri turjaški cesti, ki se toliko rabi, pride vzdrževanje za meter na leto na 20-9 kr. Za deželne ceste pa se je za proge take vrste, kakor je turjaška cesta, proračunilo na leto in meter 25 kr. Krška cesta, katera se tudi mnogo rabi, velja za vzdrževanje enega metra 12. kr. na leto. Za deželne ceste se je proračunilo vzdrževanje večinoma po 20 in po 25 kr. za meter na leto, kar gotovo ni prenizko. Gospod Deschmann se boji tudi zgradb na deželnih cestah. Za večje zgradbe na okrajnih cestah mora itak že dandanes deželni zaklad priskočiti; tako smo n. pr. danes sklenili za reško cesto polovico troškov prevzeti na deželni zaklad. Če torej pri nekaterih okrajnih cestah zdaj deželni zaklad polovico troškov prevzame, bomo imeli po novem zakonu za deželne ceste tudi le polovico troškov za deželni zaklad, kateri potem za cestne zgradbe tudi v prihodnje ne bode mnogo več žrtvoval.

Gospod Deschmann se pa moti, če trdi, da smo v dveh sejah upravnega odseka kar na vrat na nos postavili sprejeli. Kakor naj gospod načelnik upravnega odseka potrdi, smo imeli tri seje. (Poslanec baron Taufferer — Abgeordneter Baron Taufferer: Zwei, in der dritten war die Kategorisierung). Če se nekateri gospodje poslanci niso udeležili tretje seje upravnega odseka, ne vem, ali bile so tri seje, v katerih se je načrt cestne postave temeljito pretresoval. Kakor se bode pri posameznih paragrafih videlo, sprejeli smo tudi nekatere meritornične spremembe, o čemur bode prilika v specialni debati omenjati. Sklenem svoj govor in nasvetujem, slavni deželni zbor naj prestopi v specialno debato.

Abgeordneter Baron Taufferer:

Ich bitte ums Wort zur factischen Berichtigung! Ich muß dem Herrn Vorredner gegenüber bemerken, daß das Straßengesetz nur in zwei Sitzungen, und das Straßenkategorisierungs-gesetz in der dritten Sitzung erledigt wurde. Dies sage ich nur zum Steuer der Wahrheit, sonst ist ja es gleichgültig.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Otvorjam specialno debato.

Poročevalec Detela:

Mislim, da z dovoljenjem slavnega zbora ne bo treba čitati vse paragrafe, to bi sicer trajalo do jutra. Načrt deželnega odbora imajo gospodje že dalje kakor teden v rokah, torej bom le klical številke posameznih paragrafov. (Ni ugovora. — Es wird kein Einspruch erhoben.)

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Ker ni ugovora, proglasim, da slavni zbor odvezuje gospoda poročevalca od čitanja vsakega posebnega paragrafa. Če se pri posameznih paragrafihih ne oglasi k besedi, smatral bom brez posebnega glasovanja dotični paragraf odobrenega.

Wenn sich Niemand bei den einzelnen Paragraphen zum Worte meldet, wird der betreffende Paragraph ohne besondere Abstimmung als genehmigt zu betrachten sein.

Poročevalec Detela:

(Bere številke §§. 1. — 30. iz priloge 95. —
Gießt die Zahlen der §§. 1 — 30 aus Beilage 95.)

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Ker se ni nobeden gospodov poslancev oglasil, konstatujem, da so §§. 1. — 30. sprejeti.

K §. 31. se je oglasil gospod poslanec Kersnik. Pozivljem gospoda Kersnika, da poprime za besedo.

Poslanec Kersnik:

Že v generalni debati sem do celega označil svoje mnenje in stališče k temu paragrafu, zato si usojam tukaj staviti le kratko nasvet, da se pri št. 2., 3. in 6. tega paragrafa sklenejo naslednje spremembe. Utemeljil sem jih, da ne gre tukaj samo dvema okrajema dajati pravico, da bodo postali tam najvišji obdačenci članovi tega zastopa, ampak da gre to vsem okrajem in zatoorej nasvetujem:

V točki 2. naj se v slovenskem tekstu po besedah „oni posestniki“, vrinejo besede „izvzemši najvišje obdačenega (št. 6)“, v nemškem tekstu naj se temu primerno po besedah „*Jene Grundbesitzer*“, urinejo besede „mit Ausnahme des Höchstbesteuerten (3. 6)“.

V točki 3. slovenskega teksta naj se po besedi „obrtniki“ urinejo besede „izvzemši najvišje obdačenega (št. 6)“, temu primerno naj se v nemškem tekstu po besedi „*Gewerbetreibende*“ urinejo besede „mit Ausnahme des Höchstbesteuerten (3. 6)“.

V točki 6. slovenskega teksta naj se prva beseda „Vsak“ premeni v „Oni“; besede „najmenj deseti del vseh“ naj se nadomesté z besedama „najvišjo svoto“; v nemškem tekstu naj se prva beseda „*Jeder*“ premeni v „*Jener*“ in besede „mindestens ein Zehntel der in demselben“ naj se nadomesté z besedami „den höchsten Betrag der in diesem“.

S tem je restituirana samo stara, dosedaj veljavna pravica najvišje obdačenega, in ne vem, zakaj bi tistemu te pravice ne dovolili, posebno ker se z določbo nasvetovano po poročevalcu, daje samo dvema zastopnikoma najvišje obdačenih ta pravica, namreč obrtni družbi v okrajih Kranjska gora in knezu Karlosu Turjačanu v Kočevji.

(Predlog se podpira — Der Antrag wird unterstützt.)

Poročevalec Detela:

Nisem sicer upravičen, v imenu upravnega odseka pritrdjevati nasvetu gospoda poslanca Kersnika, a za svojo osebo nimam nobenega razloga, da bi se protivil temu, kajti s to določbo, kakor jo nasvetuje

gospod poslanec Kersnik, se pridobi le dobra moč za cestni odbor, torej mislim, da se ta sprememba sme priporočati, naj jo slavni deželni zbor sprejme.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Glasovali bomo o posameznih alineah.

(Uvod prvega odstavka in točka 1. tega odstavka obveljata po odsekovem predlogu. — Der Eingang des ersten Absatzes und Punkt 1. dieses Absatzes werden nach dem Ausschusstranfrage angenommen.)

Prosim gospode, ki pritrdé točki 2. po odsekovem predlogu, naj blagovolé obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Gospodje, ki se skladajo z dodatnim predlogom gospoda Kersnika, da se v slovenskem tekstu za besedama „Oni posestniki“ urinejo besede „izvzemši najvišje obdačenega (št. 6)“, oziroma v nemškem tekstu po besedah „*Jene Grundbesitzer*“ vrinejo besede „mit Ausnahme des Höchstbesteuerten (3. 6)“, naj blagovolé ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Prosim gospode, ki pritrdé točki 3. po odsekovem predlogu, naj blagovolé obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Dalje prosim gospode, kateri se skladajo z dodatnim predlogom gospoda Kersnika, da se v slovenskem tekstu po besedi „obrtniki“ vrinejo besede „izvzemši najvišje obdačenega (št. 6)“, in da se v nemškem tekstu po besedi „*Gewerbetreibende*“ vrinejo besede „mit Ausnahme des Höchstbesteuerten (3. 6)“, naj blagovolé obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Prosim gospode, kateri pritrdé točki 4., prvi in drugi odstavek, po odsekovem predlogu, naj blagovolé obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Prosim gospode, kateri pritrdé točki 5., naj blagovolé obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

K točki 6. predlagal je gospod Kersnik, naj se spremení takole:

„Oni veliki posestnik ali obrtnik, ki plačuje v kakem cestnem skladovnem okraji najvišjo svoto za ta okraj predpisanih neposrednih davkov, ima pravico, sam ali po pooblaščenju stopiti v cestni odbor z glasovalno pravico“.

„*Jener Großgrundbesitzer oder Industrielle, welcher in einem Straßen-Concurrenzbezirke den höchsten Betrag der in diesem vorgeschriebenen Gesamtsumme der directen Steuern zahlt, hat das Recht, selbst oder durch einen Bevollmächtigten in den Straßenaussschuß mit Stimmberechtigung einzutreten*“.

Prosim gospode, kateri se skladajo s predlogom gospoda Kersnika, naj blagovolé ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Prosim gospode, ki se strinjajo z naslednjim odstavkom po odsekovem predlogu, pričesši z besedami „Precej po volitvi . . .“ — „Unmittelbar nach der Wahl . . .“ naj blagovolé obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Prosim gospode, kateri pritrdé predzadnjemu odstavku po odsekovem predlogu, pričenši z besedami „Odborniki okrajnega cestnega odbora . . .“ — „Die Mitglieder des Bezirksstraßenausschusses . . .“ naj blagovolé obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Zdaj pride na vrsto zadnji odstavek §. 31. Za besedo oglasil se je gospod Kersnik.

Poslanec Kersnik:

Že pred sem omenil, da sem velik nasprotnik določbe, naj bi deželni odbor imenoval načelnike okrajnocestnih odborov. Ne bom tega ponavljal, samo toplo apelujem še enkrat do vseh zastopnikov kmet-skih občin. Le pomislite gospodje, doma se vam krči avtonomija kolikor moč, in to po vladi, ki bi imela biti zaščit avtonomije naše, in tu hočete pa sami pomagati uničevati samoupravo. Na Vas kmet-skih zastopnikih je, varovati si to pravico. Zato glejmo na to, da si volimo tudi v prihodnje za okraj-nocestne odbore svojega načelnika sami. Predlagam, da se zadnji odstavek §. 31. glasi:

„Okrajni cestni odbor izvoli za čas volitvene dobe iz svoje srede z absolutno večino glasov načel-nika in načelnikovega namestnika“. — „Der Bezirks-straßenausschuß wählt für die Dauer der Wahlperiode aus seiner Mitte mit absoluter Stimmenmehrheit den Obmann und Obmannsstellvertreter“.

(Se podpira. — Wird unterstützt.)

Poročevalec Detela:

Že pred sem omenil, da je določba cestnega zakona, da deželni odbor imenuje načelnika cestnemu odboru, najtrdnější steber te postave. Nočem obšir-neje tega razpravljati, omenim le, da skušnje nas učé, kakšne načelnike so si izvolili nekateri cestni odbori. Imamo o tem v deželnem odboru jako žalostne skušnje, in ako bi gospod poslanec Kersnik imel priliko dotične akte v registratu deželnega odbora pregledati, bi drugače govoril o toliko hvalisani avto-nomiji. Dober, pošten načelnik cestnega odbora, imenovan od deželnega odbora, je gotovo boljši, kakor slab načelnik, čeprav je izvoljen od cestnega odbora. Kdor hoče, da se s tem zaka-nom to doseže, kar se namerava, namreč redna in dobra uprava cest, naj glasuje za odsekov predlog, ki je najvažnejši za dobro vzdrževanje okrajnih cest. Prosim torej, naj gospodje glasujejo za odsekov predlog.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Gospod poslanec Kersnik predlaga, naj se zadnja alineja §. 31. glasi:

„Okrajni cestni odbor izvoli za čas volitvene dobe iz svoje srede z absolutno večino glasov načel-nika in načelnikovega namestnika“. — „Der Bezirks-straßenausschuß wählt für die Dauer der Wahlperiode aus seiner Mitte mit absoluter Stimmenmehrheit den Obmann und Obmannsstellvertreter.“

Gospodje, ki se strinjajo s tem nasvetom, naj blagovolé ustati.

(Se odkloni. — Wird abgelehnt.)

Predlog ni obveljal.

Gospodje, kateri se strinjajo s to alineo, kakor je po predlogu upravnega odseka natisnena v pri-logi 95., naj blagovolé obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Poročevalec Detela:

(Bere št. §§. 32. — 42., člen I. in II., naslov in uvod zakona. — *Die Zahlen der §§. 32 — 42, Artikel I und II, Titel und Eingang des Gesetzesentwurfes*).

(Obvelja brez debate. — Wird ohne Debatte genehmigt.)

Prosim gospoda predsednika, da bi ravnokar v drugem branji sprejeti zakon na glasovanje dal tudi v tretjem branji.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Ako ni ugovora, bom tej želji ustregel. (Nihče ne ugovarja. — Es erfolgt kein Widerspruch.)

Prosim torej gospode, kateri pritrdé zakonu o napravljani in vzdrževanju javnih nečrarskih cest in potov v tretjem branji, naj blagovolé ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Otvorjam generalno debato o drugem načrtanem zakonu gledé uvrstitve deželnih cest.

Poročevalec Detela:

Gledé na to, da se je že poprej v generalni debati govorilo o deželnih cestah, bi prosil da se precej prestopi v specialno debato.

Abgeordneter Deschmann:

Ich bitte ums Wort zur Generaldebatte! Das erste Alinea des §. 1 lautet: (bere: — ließt:)

„In Ausführung des §§ 2 und 22 des Gesetzes vom . . . (Nr. . . . des Landesgesetzblattes für das Herzogthum Krain), werden folgende mit dem Gesetze vom 2. April 1866 (Nr. 6 des Landesgesetzblattes für das Herzogthum Krain), in die Kategorie der Bezirksstraßen eingereihte Straßen als Landesstraßen erklärt“.

Diesfalls muß ich bemerken, daß in dem betreffenden Gesetze die im vorliegenden Entwurfe unter Nr. 6 stehende Straße von Hotaule nach Kirchheim nicht vor-kommt. Ferner sind im Gesetze vom 2. April 1866 nicht ent-halten: Die Obergurk-Großmlatschou-Straße bis zur Einmündung in die Agramer-Reichsstraße bei Großlupp in Nr. 13; ferner die Straße von Auerzperg über Blaut-büchel bis Stofelca; weiters die Straße von Oberidria und die Fortsetzung gegen Kirchheim über Unteridria bis zur Landesgrenze bei Bersčevo; weiters sub 21 die Mančers-Straße von Wippach über Manča nach Branica. End-lich kommt im Gesetze vom 2. April 1866 die Gottschee-Cernemblers-Straße über Mösel, Graflinden, Bresowitz, Brunn gereuth und Döblitz bis zur Cernemblers-Weiniger-

Straße ebenfalls nicht vor. Es sind dies lauter Straßen, welche, sowie die Kopačnica-Straße, erst durch nachträgliche Gesetze als Bezirksstraßen erklärt wurden; es werden also diesfalls in dieser Vorlage Änderungen stattfinden müssen.

Ich erlaube mir hier auch darauf aufmerksam zu machen, daß sich bei unseren Gemeinden von nun an von Jahr zu Jahr das Bestreben kundgeben wird, die Erklärung noch anderer Bezirksstraßen als Landesstraßen durchzusetzen. Es werden ja in der neuen Verwaltungsausschuß-Vorlage schon gegenüber der Landesauschuß-Vorlage zwei neue Landesstraßen beantragt, nämlich: (21) die Mančar-Straße von Wippach über Manča nach Branica; und (22) die Gottschee-Cernemblers-Straße über Mösel, Grafslinden, Bresovic, Brunnereuth und Döblitz bis zur Cernemblers-Weiniger-Straße (15). Bezüglich Gottschee habe ich schon im Landesauschuße bemerkt, daß, nachdem die Gottschee-Cernemblers-Straße als Landesstraße erklärt wurde, es auch billig wäre, daß irgend eine andere Straße des Gottscheer Bezirkes als Landesstraße erklärt werden würde. Vielleicht wird diesfalls noch ein anderer Antrag gestellt werden.

Jedenfalls meine ich, daß eine Abänderung der Vorlage insoferne getroffen werden muß, daß sich im 1. Abjage des § 1 nicht allein auf das Gesetz vom 2. April 1866 bezogen wird.

Poslanec dr. vitez Bleiweis:

Slavni zbor! Gotovo bodo vsako leto dohajale prošnje za uvrstitev posameznih okrajnih cest med deželne ceste, katere bodo dobro utemeljene in morda bolj opravičene, kakor marsikatera letos med deželne ceste sprejeta proga. Obžalovati moram, da se je pri tem zakonu takó malo oziralo na ljubljanski okraj. Izročil sem danes prošnjo cestnega odbora vrhniškega, naj bi se cestna proga od Borovnice do Vrhnike uvrstila med deželne ceste. Ta proga ima po mnemji dotičnega odbora veliko važnost, ker je tam mnogo mlinov, fabrik in žag in ker ima sploh zelo veliko prometa. Ne bom stavljaj nasveta, da bi se že danes uvrstila med deželne ceste, ker se mora taka stvar na vse strani preiskovati, predno se sklepa, pač pa predlagam:

„Deželnemu odboru se izroča prošnja okrajnega cestnega odbora vrhniškega z naročilom, naj preiskuje, ali se mu zdi primerno, da se cesta z Vrhnike do Borovnice sprejme med deželne ceste, in naj o tem poroča deželnemu zboru v prihodnjem zasedanju.“

(Se podpira. — Wird unterstützt.)

Na drugi strani pa bi želel, da bi se nekatere proge izvzele, katere so danes nasvetovane in bi se malo bolj natanko in nadrobno preiskavalo in morda šele drugo leto prišlo s tako postavo, s katero se proglašajo deželne ceste.

Poročevalec Detela:

Kar je gospod poslanec Deschmann opazil gledé zakona z dne 2. aprila 1866, pripoznavam, da je v nekaterih točkah opravičeno. Stavbni urad, kateri je ta izkaz izdelal, je ceste uvrstil tako, kakor so navedene v zgorej omenjenem zakonu, pa ni omenil, da so nekatere teh cest bile šele pozneje kategorizo-

vane. Prav hvaležen sem gospodu poslancu Deschmannu, da nas je opozoril na to. V imenu upravnega odseka nasvetujem torej, naj se izpusti to sklicevanje na dotično postavo, ter naj se prvi odstavek §. 1. glasi.

Zvršuje §§. 2. in 22. zakona z dne dež. zak. št. . . . se naledne ceste razglašajo za deželne ceste:

In Ausführung der §§. 2 und 22 des Gesetzes vom L. G. Bl. Nr. . . . werden folgende Straßen als Landesstraßen erklärt:

S tem je urejena tudi uvrstitev kopačniške ceste, katera doslej še ni bila kategorizovana.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Otvorjam specialno debato.

Poročevalec Detela:

(Bere §. 1, točka 1 — 17. — Liest den §. 1, Punkt 1 — 17.)

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Ker se ni nobeden gospodov poslancev oglašil, konstatujem, da je §. 1, točka 1 — 17, sprejet. K točki 18. oglasil se je gospod poslanec Deschmann. Pozivljem gospoda Deschmanna, da poprime za besedo.

Abgeordneter Deschmann:

Ich war früher im Irrthume als ich meinte, daß nur zwei Landstraßen zu den Anträgen des Landesauschusses hinzugekommen sind. Da sehe ich ja wieder so ein kleines Anhängel und zwar die Straße von Rafer über Maunitz gegen Abelsberg bis zur Triester Reichstraße. Dagegen muß ich wohl bemerken, daß diese Straße in gar keinem Vergleiche zu der früher genannten Laas-Raferer-Straße steht. Diese neuaufgenommene Straßenstrecke ist meiner Ansicht nach von so untergeordneter Bedeutung, daß sie es gewiß nicht verdient, mit jener anderen, stark befahrenen Straße in eine Parallele gestellt zu werden, und da schon bei mehreren früher angeführten Straßen die Eisenbahnstationen eigentlich als Ausgangs- beziehungsweise als Endpunkt für die Landesstraßen angesehen wurden, so wundere ich mich umsomehr, daß dieses Anhängel aufgenommen wurde, nachdem im Berichte nichts über den Grund dessen Aufnahme zu lesen ist, und nachdem im Landesauschuße erklärt wurde, daß nur Straßen von besonderer Wichtigkeit als Landesstraßen erklärt werden sollen.

Poslanec Kavčič:

Slavni zbor! Čudim se gospodu Deschmannu; sicer se ne bi imel čuditi, ker od njega se lahko vse pričakuje. On zagovarja svoje Kočevce, pa je pozabil, da Kočevci ne morejo drugače v Trst, kakor po tej cesti. Vsi vozniki ne gredo po železnici. Pri nas je treba gledati, da se ne bo vse po železnici odvaževalo, da tudi dežela kaj zasluži in dotični vozniki sami, koji so gotovo veliko potrebnejši, kakor pa južna železnica. Predvčerajnem je gospod Deschmann re-

kel, da je v Kočevji največe uboštvo; jaz pa smelo trdim, da v nekaterih drugih krajih je še večje. Krašovci hodijo ravno po unški cesti na Rakek, ter se svojimi vozmi celo železnici konkurenco delajo, h čemur jih le uboštvo in pridnost silita. Južni železnici konkurenco delati, je sicer jako težavno, pa oni so v to primorani, ker to je še njih edini zaslužek s čemur se skušajo revno preživeti. Gospod Deschmann je večkrat po Notranjskem luknje preiskoval, pa še Notranjskega natanko ne pozna. Tam še nimamo vseh vod urejenih, in ravno iz Rakeka na Planino se ne more voziti zaradi povodnji, na cesti iz Unca v Postojno pa ne bo nikdar voda nagajala. Če gospod Deschmann želi, mu lahko dokazem, da je ta cesta izmed vseh cest na Notranjskem največ porabljena, ker ravno prebivalci iz loškega in iz kočevskega kraja vozijo svoje pridelke po tej cesti v Trst, tam drugo blago nakupijo in se ravno po tej cesti zopet domu vračajo.

Ker sem v odseku ravno jaz predlagal, naj se ta cesta uvrsti med deželne ceste, moral sem nasproti gospodu Deschmannu to spregovoriti, ter toplo priporočam, da se ta cesta mej deželne sprejme.

Abgeordneter Deschmann:

Ich kann diesen Ausführungen gegenüber nur anführen, daß mir jene Straße zwar bekannt ist, daß ich jedoch nie daselbst ein Fuhrwerk gesehen habe. Bis Rakek ist der Verkehr ein starker, von dort an mag zufällig ein Verkehr stattfinden, wann die vom Herrn Vorredner erwähnte Calamität eintritt; aber dafür zu sorgen haben nicht wir, ebenso wie wir auch nicht für jene Karster Fuhrleute zu sorgen haben, welche der Südbahn Concurrenz machen wollen. Ubrigens habe ich von diesen idealen Frachtfuhren nach Triest noch nie etwas gehört. Ich glaube, daß Gesetz wird nicht dazu gemacht, um solche Passionen zu unterstützen.

Poslanec Kavčič:

Samo toliko bi še omenil, da, ko bi se gospod predgovornik pri vsaki njemu neljubi cesti oglasil in rekel, „tukaj nisem videl voznika, torej ni treba, da bi se uvrstila med deželne ceste“, to naj bi zadostovalo, da bi se dotična cesta ne smela mej deželne privzeti; ako pa je vse na enem ležeče in on sam vse ve in edino on vse zna, no nam drugim potem sploh ni treba več sem hoditi.

Poročevalec Detela:

Predno sem še mogel kaj o tej cesti omeniti, je gospod Deschmann že poprijel za besedo; sicer bi bil že opomnil, da je bila izročena peticija cestnega odbora logaškega slavnemu deželnemu zboru, kateri jo je v seji 5. januarja izročil upravnemu odseku. V tej peticiji se prosi, naj se cesta od Unca proti Postojni uvrsti med deželne ceste. Gospod poslanec Kavčič, kateremu so razmere te ceste popolnoma znane, je temeljito podpiral to prošnjo v odseku.

Ta cestna proga meri k večjemu 6 km in pelje do državne ceste, kar se je upravnemu odseku važno zdelo, ker povodenj zabranjuje večkrat promet na okrajni cesti v planinski dolini, tako da morajo vo-

ziti po okrajni cesti od Unca proti Postojni. Nikakor pa upravni odsek ni nameraval te ceste vtihotapiti med deželne ceste. Ker je ta uvrstitev opravičena, predlagam, naj se sprejme nasvet odsekov in s tem tudi reši dotična peticija okrajnega cestnega odbora logaškega.

(Obvelja. — Angenommen.)

(Bere točki 19. in 20. — Sieht die Punkte 19 und 20.)

(Obvelja. — Angenommen.)

(Bere točko 21. — Sieht Punkt 21.) Tu moram omeniti, da je bila ta cesta uvrstena šele v upravnem odseku, kjer se je naglašala njena važnost, kajti veže Vipavo s sosedno primorsko kronovino, ima torej lastnost, katera jo označuje kot deželno cesto.

(Obvelja. — Angenommen.)

(Bere točko 22., dalje §§ 2. — 4., naslov in uvod načrtanega zakona. — Sieht Punkt 22, dann die §§ 2 — 4, Titel und Eingang des Gesetzentwurfes.)

(Obvelja. — Angenommen.)

Prosim, da bi se tudi o tem zakonu glasovalo v tretjem branji.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Ako ni ugovora, bodem želji gospoda poročevalca ustregel.

(Nihče ne ugovarja. — Es wird kein Widerspruch erhoben.)

Prosim torej gospode, ki pritrdé ravnokar v drugem branji sprejetemu zakonu o uvrstitvi deželnih cest tudi v tretjem branji, naj blagovolé ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

S tem je rešen prvi predlog odsekov. Glasovati še nam je o drugem predlogu. Prosim gospode, ki so za ta predlog, naj blagovolé ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Glasovati še je o predlogu gospoda poslanca dr. viteza Bleiweis-a, da se prošnja vrhniškega okrajnocestnega odbora izroči deželnemu odboru z naročilom, naj preiskuje, ali se mu zdi primerno, da se cesta z Vrhniške do Borovnice sprejme med deželne ceste in naj o tem poroča deželnemu zboru v prihodnjem zasedanju.

Prosim tiste gospode, kateri pritrdé temu predlogu, naj blagovolé obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Poročevalec Detela:

Z ozirom na ravnokar sprejeta načrtana zakona, je rešena tudi dotična peticija novomeškega okrajnega cestnega odbora in županov političnega okraja novomeškega.

19. Ustno poročilo upravnega odseka o vladni predlogi gledé prena-redbe §. 8. zakona z dné 5. marca 1873. leta, dež. zak. št. 8, zade-vajoč napravo javnih, ne cesar-skih cest (k prilogi 47.).

19. Mündlicher Bericht des Verwaltungsaus-schusses über die Regierungsvorlage betreffend die Aenderung des §. 8 des Gesetzes vom 5. März 1873, L. G. Bl. Nr. 8, in Betreff Herstellung öffentlicher nicht ärarischer Straßen (zur Beilage 47.).

Poročevalec Detela:

Upravni odsek se je oziral na to, da je bil predložen načrt nove cestne postave in vsled tega smatral, da bi bilo odveč, v tem zasedanji sklepati o določbah, ki so itak po tem novem načrtu cestnega zakona predrugacene. Zatorej predlaga:

Slavni deželni zbor naj sklene:

O vladni predlogi zakona, s katerim se prena-reja §. 8. zakona z dné 5. marca 1873. leta, dež. zak. št. 8, se preide na dnevni red.

(Obvelja. — Angenommen.)

(Deželni glavar grof Gustav Thurn prevzame predsedstvo. — Landeshauptmann Graf Gustav Thurn übernimmt den Vorsitz.)

Deželni glavar:

(Poslanci ustanejo. — Die Abgeordneten erheben sich.)

Slavna zbornica!

Preden peto sesijo deželnega zbora sklenem, usojam se, Vam, prečastiti gospod deželni predsednik! najtoplejšo zahvalo izreči, ker ste neprenehoma z besedo in dejanjem deželno-zborske obravnave blagovolili dobrohotno in krepko podpirati.

Vam pa, častiti gospodje poslanci! zahvaljujem se, da ste vse deželno-zborske zadeve previdno, vestno in umestno rešili. Posebno še se zahvaljujem tistim gospodom poslancem, kateri so bili udje raznih od-sekov, za njih marljivo, uspešno in neutrudljivo de-lovanje.

Leto, v katero smo ravno stopili, je, kakor za celo Avstrijo, tudi za našo ožjo domovino redke po-menljivosti. Praznovali bomo 40 letnico preslavnega vladanja našega blagodušnega, premilostljivega vla-darja.

Bog daj, da bi ne bilo sovražnika, kateri bi kalil mir Avstrije, da bodo zamogli njeni národi brez mote-nja svoja patriotična, lojalna čutila skazovati. Nad 500 let je kranjska dežela v neločljivi tesni zvezi z Naj-višjo Habsburško rodovino. Blizu 40 let uživamo milost in ljubezen presvitlega cesarja. Zvestoba de-

žele kranjske je bila pa tudi zmirom neomagljiva kot skala in čisto svitla, kakor solnce na nebu. Pač se skuša v novejših časih z besedo in pisanjem deželo kranjsko skruniti, toda mi smo preverjeni, da naš prepravični in premodri vladar tako, deželi sovražno postopanje za obrekovanje spoznava in tudi obsoja.

Zur Erinnerung an das 40 jährige Regierungsjubiläum hat der hohe Landtag das neuerbaute Museum Rudolfinum im Laufe des Jahres festlich zu eröffnen und dem vielgeliebten Allerhochlauchtigsten Kropprinzenpaare die Bitte zur Allernädigsten Theilnahme an diesem Landesfeste zur Verherrlichung desselben tiefergebenst zu unterbreiten beschloffen. Das dem angestammtem Kaiserhause treugehorsamste Land Krain hofft die Erfüllung seines heißersehten Wunsches, die k. k. Hochheiten bei diesem Anlasse auf heimischen Boden in tiefster Ehrfurcht begrüßen, seiner innigsten Anhänglichkeit und Hingebung in herzlichster Weise Ausdruck geben zu können.

Slava! Hoch! našemu presvitlemu cesarju Franc Jožefu!!!

(Ves zbor kliče navdušeno trikrat: „Slava!“ „Hoch!“ — Die ganze Versammlung stimmt in dreimaliges: „Slava!“ „Hoch!“ ein.)

Deželni predsednik baron Winkler:

Slavni zbor! Naj mi bode dovoljeno, še enkrat tukaj spregovoriti, da namreč srčno čestitam gospo-dom poslancem leve in desne stranke k njih ugod-nemu uspehu po trudapolnem in žrtvovalnem delovanji.

Zum Schluß bitte ich noch meinen verbindlichsten Dank entgegenzunehmen für das freundliche Wohl-wollen, welches Sie auch in dieser Session den Regie-rungsvorlagen entgegengebracht haben, insbesondere zwei wichtigen Gesetzen: dem Fischereigesetze, welches vom großem Umfange, aber auch von großer Bedeutung ist, dann dem Sanitätsgesetze, von welchem die Ärzte Krains mit Recht gesagt haben, daß es einen wichtigen Fort-schritt auf dem Gebiete der Sanitätspflege bedeutet.

Genehmigen Sie, meine Herren, weiter den Dank der Regierung für die in der Sitzung vom 2. Jänner und auch heute zum Ausdruck gebrachten Gefinnungen der Loyalität und Anhänglichkeit an unser Allerhöchstes Herrscherhaus und unser geliebtes Österreich.

(Splošno živahno odobravanje. — Allgemeiner lebhafter Beifall.)

Poslanec dr. Poklukar:

Gotovo so bile besede prečastitega našega go-spoda deželnega glavarja, v katerih se je zahvalil častitemu gospodu deželnemu predsedniku za njegovo trudapolno sodelovanje pri javnih sejah in pri odsekovih sejah, pri posvetovanju in razgovoru gledé vseh predmetov, katere smo obravnavali v le-tošnjem zborovanji, vsem častitim članom te visoke zbornice govorene iz globočine srca.

Da so se pa naše razprave v tej slavni zbornici vršile v lepem redu, in da je, akoravno smo mnogo-krat prišli navskriž, zmiraj vladal red, ki vodi do dobrega vspeha, za to se nam je zahvaliti trudapol-

nemu, nepristranskemu in spretnemu vodstvu častitega gospoda deželnega glavarja — par zadnjih dni tudi častitega njegovega namestnika. Zato sem uverjen, da, ker gospod deželni glavar kljub svoji bolehnosti pride k nam, Vam vsem iz srca govorim, ako vas pozivljam, da mu zakličemo Slava!

(Klici — Rufe: „Slava! Hoch!“)

Deželni glavar:

Zahvaljujem se za prijazne besede.

Zaključim sejo in deželni zbor vojvodine Kranjske. Ich schließe die Sitzung und den Landtag des Herzogthumes Krain.

Seja se konča ob 9. uri zvečer. — Schluß der Sitzung um 9 Uhr abends.

