

Razne vesti.

V Ljubljani, dne 15. januarja 1895.

— (Iz kronike društva „Pravnika“.) Dne 19. decembra pr. l. vršil se je v prostorih Ljubljanske čitalnice drugi društveni večer v tej sezoni. Razpravljal se je na njem velezanimivi pravniški slučaj, kateri se je določil na prvem večeru in kateri smo objavili v 11. številki lanskega letnika. Kakor se je bilo določilo na prvem večeru, zastopal je stališče tožnikovo g. dr. K. Triller, toženčevo pa g. dr. J. Babnik. Oba gospoda poročevalca zastopala sta svoje stališče z izredno duhovitostjo in se je videlo iz njunih predavanj, da sta se bavila s predmetom z veliko temeljitostjo. Natančneje poročilo, kako je vsak gospod predavatelj zastopal svoje stališče, priobčujemo na drugem mestu današnje številke. Po predavanji gosp. poročevalcev otvorila se je izredno živahna debata. Član gosp. dr. A. Kuhar podpiral je stališče tožnikovo, vendar je zahteval repartitijo po glavah v nasprotji z gosp. poročevalcem. Nasprotno podpirala sta pa stališče tožencev gg. dr. H. Dolenec in dr. Val. Krisper. Ko sta še g. poročevalca pobijala nasprotujoča jima mnenja, glasovalo se je ter je pritrdil zbor onemu mnenju, kateri je zastopal g. dr. Babnik in po katerem bi se morala tožba odbiti. Večera vdeležilo se je sicer samo okolu 25 društvenikov. Vsak vdeleženec prepričal se je pa lahko, da je vkrep našega društva, naj se vrše društveni shodi v zimski sezoni redno vsak mesec, jako srečen. Tretji društveni večer vršil se bode v četrtek, dne 17. t. m. ob 8. uri zvečer zopet v prostorih Ljubljanske čitalnice. Na njem predaval bode g. dr. E. Volčič. — Dne 28. t. m. vršila se pa bode v prostorih ljubljanske čitalnice letošnja redna glavna skupšina. Vabilo priobčujemo na drugem mestu in je želeli, da bi bila vdeležba prav mnogobrojna.

— (Osobne vesti.) Imenovani so: G. Kulavić podtajnikom v notranjem ministerstvu; začasni vladni koncipist Karol Ekl definitivnim vladnim koncipistom na Kranjskem; svetovalstveni tajnik deželnega sodišča v Trstu K. vitez Wolf sodnim svetnikom; davčnima nadzornikoma pri fin. vodstvu za Kranjsko Henrik Kittag in dr. Ivan Ponebšek, prvi v Postojino, drugi v Litijo; finančna praktikanta dr. Iv. Rupnik in Rajko Jordan finančnima koncipistoma, ter je prvi premeščen v Črnomelj; policijski konceptni praktikant v Trstu Mihael Pertot koncipistom pri Tržaškem policijskem ravnateljstvu. — Premeščeni so: Višji davčni nadzornik Jos. Lončar iz Postojine v Ljubljano; davčni nadzornik I. Konšek iz Litije v Kranj; finančni koncipist A. Kottek v Postojno. — Umirovljen je deželni sodni svetnik dr. Andrej Vojska v Novem mestu ter je dobil naslov in značaj višjesodnega svetnika.

— (Uvodni zakonik k civilnopravdnemu redu, jurisdikcijski normi in izvršilnemu redu.) Dne 11 t. m. razposlale so se zalagajoče opomnje k onim trem zakonskim načrtom, kateri so se pred-

ložili v zadnji sesiji in ki se tičejo uvoda civilnopravnega reda, jurisdikcijske norme in izvršilnega reda. Kakor se v opomnjah navaja, je predmet tem uvodnim zakonom naloga, da uredi razmerje med prejšnjim in novim zakonom in da se prepreči vsako vznemirjanje v pravnem občevanji.

(Zagotovilo, da se prosilec sprejme v domovinsko zvezo, se ne more preklicati.) Ministerstvo za notranje zadeve določilo je v razglasu z dne 21. novembra 1894, št. 24271 v nekem konkretnem slučaju, v katerem je neki židovski občinski zastop preklical zagotovilo, da se prosilec sprejme v domovinsko zvezo, če se mu podeli avstrijsko državljanstvo, tako-le: Zagotovilo sprejema v domovinsko zvezo, ako se zadobi avstrijsko državljanstvo, jednako je podelitvi domovinske pravice s dopustnim pogojem kateri ne nasprotuje zakonitim posledicam domovinske pravice, čegar izpolnitev ni odvisna od volje občine. Ker se v zmislu §-a 8., odst. 3, zak. z dne 3. decembra 1863, št. 105. drž. zak. sprejem v domovinsko zvezo, to je podelitev domovinske pravice ne sme omejiti na določeni čas, se torej tudi omenjeno zagotovilo časovno ne sme omejiti, torej tudi ne poljubno preklicati. Poleg tega mora se še ozirati na to, da se je vsled onega zagotovila občine M. prosilcu zagotovil sprejem v avstrijsko državljanstvo, ako se ga izpusti iz ogerskega državljanstva, torej je bilo omenjeno zagotovilo občine že podlaga javnopravne odredbe. Vsled tega nasprotuje občinski sklep, s katerim se je preklicalo zadevno zagotovilo, obstoječim zakonom in se je torej v zmislu §-a 103. obč. z. pravilno ustavil.

(Najstarejša menica) izdala se je baje l. 1173. v Pizi na Laškem. Slove pa: „Nos Pisanorum consules confitimur tibi Opithoni et tibi Ugoni Longo interrogantibus, in veritate et non spe futurae numerationis accepisse a te Opithone libras mille trecentas bonorum denariorum Pisanæ nunc curribilis novæ monetæ, et a te Ugone Longo libras ducentas, quadraginta denariorum eiusdem monetæ; hes omnes pro facto missaticia de Constantinopoli quæ noviter Constantinopolim itura est. Pro quibus convenimus tibi Opithoni et promittimus per stipulationem solemnem dari et solvere vel dari et solvi facere tibi Opithoni vel tuis missis aut misso super hoc constitutis vel constituto in Constantinopoli yperpera duo milia centium sexaginta sex et duas partes unius yperperi; et tibi Ugoni Longo . . . yperpera quattuorcenta — infra quinque menses proximos, ex quo minati ous vel missatici, qui a Pisana civitate iturus est, vel sunt Constantinopolim vel curiam imperatoris pervenerint; et hæc omnia yperpera solvemus vel dari et solvi faciemus in Constantinopoli vel alibi, si vobis placuit, de primo havere quod admanus predictorum missaticorum vel missatici — pervenerit, undecumque pervenerit. (Müller Giuseppe. Documenti ecc. Firenze 1879. p. 16 ss. N. XXXVIII).

