

# Gozdarski vestnik

SLOWENISCHE FORSTZEITSCHRIFT  
SLOVENIAN JOURNAL OF FORESTRY

LETO 1987 • LETNIK XLV • ŠTEVILKA 7-8

Ljubljana, julij-avgust 1987

## VESEBINA - INHALT - CONTENTS

- 313 Poročilo o uresničevanju samcupravnega sporazuma o temeljih plana SIS za gozdarstvo Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1986
- 361 Sklep o dodelitvi sredstev udeležencem razpisa za sofinanciranje melioracij gozdov in pogozdovanj ter odpiranje gozdov z gozdnimi cestami za leto 1987
- 362 Obrazložitev k sklepu o dodelitvi sredstev udeležencem razpisa za sofinanciranje melioracij gozdov in pogozdovanj ter odpiranje gozdov z gozdnimi cestami
- 363 Sklep o zagotovitvi sredstev za sofinanciranje dejavnosti posebnega družbenega pomena na kraškem gozdnogospodarskem območju za leto 1987
- 364 Poročilo o zahtevku Zavoda za pogozdovanje in melioracijo Krasa, Sežana za dodelitev sredstev SIS za gozdarstvo Slovenije za sofinanciranje dejavnosti posebnega družbenega pomena na kraškem gozdnogospodarskem območju
- 366 Zaključni račun samcupravne interesne skupnosti za gozdarstvo Slovenije za leto 1986
- 367 Sklep
- 369 *Prof. dr. Slavka Kavčič*: Osební dohodki gozdnogospodarskih organizacij, ugotovljeni na podlagi mere uspešnosti iz slovenskega družbenega dogovora
- 378 Iz domače in tuje prakse
- 380 *Marija Zorn*: Pregled virov s tematiko »umiranja gozdov«

Slika na naslovní strani:

Zaščita sadik s plastično folijo

Tisk: Tiskarna Tone Tomšič, Ljubljana

Gozdarski vestnik izdaja Zveza društev inženirjev in tehnikov gozdarstva in lesarstva Slovenije

### Uredniški svet

mag. Zdenko Otrin, predsednik

dr. Janez Božič

Mitja Cimperšek

Jože Čermelj

Franc Furlan

Marko Kmecl

Janez Košir

Boris Krasnov

Jože Kovačič

Tone Modič

Tone Šepec

Marjan Trebežnik

### Uredniški odbor

dr. Boštjan Anko

dr. Janez Božič

Marko Kmecl

dr. Dušan Mlinšek

dr. Marjan Lapoglavšek

mag. Zdenko Otrin

### Odgovorni urednik

Editor in chief

Zmago Zakrajšek, dipl. inž. gozd.

Uredništvo in uprava

Editors' address

YU 61000 Ljubljana

Erjavčeva cesta 15

Žiro račun - Cur acc

ZDFT GL Slovenije

Ljubljana, Erjavčeva 15

50101-678-48407

Letno izide 10 številok

10 issues per year

Letna individualna naročnina 1800 din

za OZD in TOZD 7000 din

za dijake in študente 700 din

za inozemstvo 50 DM

posamezna številka 450 din

Ustanovitelji revije sta Zveza društev inženirjev in

tehnikov gozdarstva in lesarstva Slovenije ter

Samoupravna interesna skupnost za gozdarstvo

Slovenije.

Poleg niju denarno podpira izhajanje revije tudi

Raziskovalna skupnost Slovenije.

Po mnenju republiškega sekretariata za prosveto

in kulturo (št. 421-1/74 z dne 13. 3. 1974) za GV ni

treba plačati temeljnega davka od prometa

proizvodov.



# Poročilo

o uresničevanju samoupravnega sporazuma  
o temeljih plana samoupravne interesne skupnosti  
za gozdarstvo Slovenije za obdobje 1986–1990 v letu  
1986

Pripravam srednjeročnih planskih aktov na področju gospodarjenja z gozdovi in oskrbe z lesom za obdobje 1986–1990 se je pristopilo v letu 1984 in so potekale vzporedno in usklajevalno s pripravami družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986–1990 in dogovora o temeljih družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986–1990. Družbeni plan SR Slovenije za obdobje 1986–1990 je sprejela Skupščina SR Slovenije decembra 1985, dogovor o temeljih družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986–1990 pa je bil podpisan julija 1986. Med podpisniki dogovora o temeljih družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986–1990, poglavje VII. Gozdarstvo in oskrba z lesom, je tudi Samoupravna interesna skupnost za gozdarstvo Slovenije (republiška skupnost za gozdarstvo).

Samoupravni sporazum o temeljih plana Samoupravne interesne skupnosti za gozdarstvo Slovenije za obdobje 1986–1990 (samoupravni sporazum 1986–1990) in srednjeročni plan Samoupravne interesne skupnosti za gozdarstvo Slovenije za obdobje 1986–1990 (srednjeročni plan 1986–1990) bi na podlagi predhodnih priprav, analiz in usklajevanja ter v skladu s sklepi, sprejetimi junija 1984, morala biti kot osnutka predložena v obravnavo in sklepanje skupščini republiške skupnosti za gozdarstvo

že v letu 1985. Iz znanih razlogov (novi zakon o gozdovih, verifikacija gozdno-gospodarskih načrtov območij za obdobje 1981–1990) pa to ni bilo mogoče, tako da so na dnevni red zasedanja skupščine republiške skupnosti za gozdarstvo junija 1985 bile lahko uvrščene le teze za pripravo samoupravnega sporazuma 1986–1990. Tako samoupravni sporazum 1986–1990 kot srednjeročni plan 1986–1990 sta kot podloga v končni vsebini in obliki bila pripravljena v prvi polovici leta 1986. Srednjeročni plan 1986–1990 je sprejela skupščina republiške skupnosti za gozdarstvo na svojem zasedanju junija 1986, istega meseca pa je z več kot dvetretjinsko večino njegovih podpisnikov bil sklenjen tudi samoupravni sporazum 1986–1990.

Udeleženci samoupravnega sporazuma 1986–1990 so samoupravne interesne skupnosti za gozdarstvo gozdnogospodarskih območij (območne skupnosti za gozdarstvo) ter temeljne organizacije združenega dela in temeljne organizacije kooperantov v okviru gozdnogospodarskih organizacij, temeljne organizacije združenega dela, ki niso gozdnogospodarske organizacije, pa gospodarijo z gozdovi v družbeni lastnini in temeljne organizacije združenega dela na področju predelave ali drugačne porabe lesa in prometa z lesom – porabniki gozd-

nih lesnih sortimentov, ki so ustanovile in se združujejo v območnih skupnostih za gozdarstvo, njegovi neposredni podpisniki pa so območne skupnosti za gozdarstvo ter temeljne organizacije združenege dela in temeljne organizacije kooperantov v okviru gozdnogospodarskih organizacij. Samoupravni sporazumi 1986-1990 so v letu 1986 podpisale vse območne skupnosti za gozdarstvo ter vse temeljne organizacije združenega dela in temeljne organizacije kooperantov v okviru gozdnogospodarskih organizacij, to je

- 14 ali 100 % območnih skupnosti za gozdarstvo,

- 57 ali 100 % temeljnih organizacij združenega dela v okviru gozdnogospodarskih organizacij in

- 41 ali 100 % temeljnih organizacij kooperantov v okviru gozdnogospodarskih organizacij.

Samoupravni sporazumi 1986-1990 je temeljni planski akt na področju gospodarjenja z gozdovi in oskrbe z lesom za sedanje srednjeročno obdobje, v okviru katerega in v skladu z njim so območne skupnosti za gozdarstvo v letu 1986 sprejele samoupravne sporazume o temeljnih svojih planov za obdobje 1986-1990.

Na podlagi in v skladu z opredelitvami samoupravnega sporazuma 1986-1990 in srednjeročnega plana 1986-1990 se planski cilji in naloge na področju gospodarjenja z gozdovi in oskrbe z lesom za posamezno leto v obdobju 1986-1990 določijo z letnimi plani republiške skupnosti za gozdarstvo. Plan samoupravne interesne skupnosti za gozdarstvo Slovenije za leto 1986 je skupščina republiške skupnosti za gozdarstvo sprejela na svojem zasedanju junija 1986.

V tem poročilu prikazano uresničevanje del in nalog na posameznih področjih gospodarjenja z gozdovi in oskrbe z lesom in lesnobilancijskih razmerij v letu 1986 temelji na podatkih temeljnih organizacij v gozdarstvu in predelavi lesa, statistike in drugih informacij. Uspešnost uresničevanja teh del in nalog pa je podana v primerjavi z ustreznimi postavkami v planu republiške skupnosti za gozdarstvo za leto 1986 in samoupravnem sporazumu 1986-1990 ter doseženo realizacijo v letu 1985.

Podatki razčlenjeni po gozdnogospodarskih območjih oziroma gozdnogospodarskih organizacijah ali drugače razčlenjeni podatki iz tega poročila so prikazani v priloženih tabelah št. 1-12.

### 1. Blagovna proizvodnja gozdnih lesnih sortimentov

Blagovna proizvodnja gozdnih lesnih sortimentov je v letu 1986 znašala 2.625.000 m<sup>3</sup> (iglavci 1.704.000 m<sup>3</sup>, listavci 921.000 m<sup>3</sup>), od tega v družbenih gozdovih 1.424.000 m<sup>3</sup> ali 54 % (iglavci 911.000 m<sup>3</sup> ali 53 %, listavci 513.000 m<sup>3</sup> ali 56 %) in v zasebnih gozdovih 1.201.000 m<sup>3</sup> ali 46 % (iglavci 793.000 m<sup>3</sup> ali 47 %, listavci 408.000 m<sup>3</sup> ali 44 %). Ta proizvodnja je bila v letu 1986 nasproti letu 1985 manjša za 55.000 m<sup>3</sup> ali 2 % (v iglavcih večja za 42.000 m<sup>3</sup> ali 3 % in v listavcih manjša za 97.000 m<sup>3</sup> ali 10 %), od tega v družbenih gozdovih manjša za 30.000 m<sup>3</sup> ali 2 % (v iglavcih večja za 45.000 m<sup>3</sup> ali 5 % in v listavcih manjša za 75.000 m<sup>3</sup> ali 13 %) in v zasebnih gozdovih manj za 25.000 m<sup>3</sup> ali 2 % (v iglavcih za 3.000 m<sup>3</sup> in v listavcih za 22.000 m<sup>3</sup> ali 5 %).

V odnosu do poprečnih letih obsegov določenih s samoupravnim sporazumom

	Družbeni gozdovi	Zasebni gozdovi	Vsi gozdovi
Blagovna proizvodnja gozdnih lesnih sortimentov	106 %	104 %	105 %
- iglavci	111 %	110 %	111 %
- listavci	98 %	94 %	96 %



1986-1990 in srednjeročnim planom 1986-1990 je bila blagovna proizvodnja gozdnih lesnih sortimentov v letu 1986 odstotno dosežena takole:

V primerjavi s planiranim obsegom blagovne proizvodnje gozdnih lesnih sortimentov za leto 1986 je bila ta proizvodnja v obeh sektorjih lastništva gozdov skupaj lani dosežena 104 % (iglavci 109 %, listavci 94 %), pri tem v družbenih gozdovih 106 % (iglavci 112 %, listavci 96 %) in v zasebnih gozdovih 101 % (iglavci 107 %, listavci 92 %). V družbenih gozdovih so planirani obseg blagovne proizvodnje gozdnih lesnih sortimentov dosegli ali presegli v vseh gozdnogospodarskih območjih.

V zasebnih gozdovih pa so svoj letni plan blagovne proizvodnje gozdnih lesnih sortimentov dosegli oziroma presegli v osmih gozdnogospodarskih območjih, v štirih območjih so ga realizirali med 91 % in 95 % in v dveh območjih 88 % oziroma 86 % (tabele št. 1.1 in 1.2.1-1.2.3).

## 2. Lesnobilančna razmerja

Bilanca lesa v letu 1986 (tabela št. 2) zajema tako kot letne bilance lesa v preteklem srednjeročnem obdobju vso porabo gozdnih lesnih sortimentov in lesnih ostankov v primarni predelavi lesa ter ostalo neposredno porabo gozdnih lesnih sortimentov (tehnični les za druge namene in drva). Podatki o porabljenem lesu v mehanski predelavi lesa, v proizvodnji celuloz in lesovine in proizvodnji lesnih plošč izvirajo od proizvajalcev in porabnikov lesa ter statistike, medtem ko so podatki o porabi tehničnega lesa za druge namene in drv ocenjeni na podlagi podatkov statistike in podatkov gozdnogospodarskih organizacij. Bilanca lesa obravnava izključno le neposredno porabo gozdnih lesnih sortimentov in lesnih ostankov in ne zajema podatkov o uvoženih ali v drugih republikah nabavljenih polproizvodov, kot so žagan les, furnir, lesne plošče, celuloza in lesovina ter podobno. Bilanca lesa tudi ne zajema gozdnih lesnih sortimentov, ki

jih gozdni posestniki porabijo v svojih gospodinjstvih in gospodarstvih, ker te količine ne sodijo v blagovno proizvodnjo gozdnih lesnih sortimentov in lesnih ostankov, pri čemer pa so zaradi prehodnih zalog lesnih surovin možna manjša odstopanja v odnosu do dejanske porabe lesa. Pripomniti je še, da je v bilanci lesa po področjih porabe lesne surovine podatkovno upoštevana dejanska poraba gozdnih lesnih sortimentov po namenu predelave ali uporabe ne glede na njihovo siceršnje standardno asortimentacijo.

Skupna poraba lesne surovine je v SR Sloveniji po bilanci lesa v letu 1986 znašala 3.853.000 m<sup>3</sup>, od tega 2.358.000 m<sup>3</sup> iglavcev in 1.495.000 m<sup>3</sup> listavcev. V tej skupni porabi je bilo v mehanski predelavi porabljeno 1.650.000 m<sup>3</sup> (iglavcev 1.130.000 m<sup>3</sup> in 520.000 m<sup>3</sup> listavcev), v proizvodnji celuloze in lesovine 966.000 m<sup>3</sup> (737.000 m<sup>3</sup> iglavcev in listavcev 229.000 m<sup>3</sup>), v proizvodnji lesnih plošč 691.000 m<sup>3</sup> (iglavcev 262.000 m<sup>3</sup> in listavcev 429.000 m<sup>3</sup>), tehničnega lesa za druge namene 296.000 m<sup>3</sup> (iglavcev 229.000 m<sup>3</sup> in listavcev 67.000 m<sup>3</sup>) in lesa listavcev za drva 250.000 m<sup>3</sup>. V primerjavi z letom 1985 je skupna poraba lesa bila lani manjša za 2 % (v iglavcih za 1 % in v listavcih za 3 %). Pri tem je bila v proizvodnji celuloze in lesovine za 1 % večja kot leta 1985 (v iglavcih za 1 % in v listavcih za 2 %), v vseh ostalih področjih porabe lesa pa manjša, in to v mehanski predelavi lesa za 3 % (v iglavcih večja za 3 % in v listavcih manjša za 12 %), v proizvodnji lesnih plošč za 3 % (v iglavcih manjša za 12 % in v listavcih večja za 2 %), v tehničnem lesu za druge namene za 1 % (v iglavcih manjša za 7 % in v listavcih večja za 29 %) in v drvih za 2 %.

V odnosu na plan za leto 1986 pa je realizacija lanskoletne porabe lesa bila naslednja: vsa poraba skupaj 101 % (iglavci 105 %, listavci 94 %), poraba lesa v mehanski predelavi 101 % (iglavci 110 %, listavci 86 %), poraba lesa v proizvodnji celuloze in lesovine in v proizvod-

nji lesnih plošč ter poraba tehničnega lesa za druge namene skupaj 98 % (iglavci 101 %, listavci 92 %) in poraba lesa listavcev za drva 125 %.

Skupna poraba lesa v obsegu 3.853.000 m<sup>3</sup> je bila v letu 1986 pokrita z lesno surovino iz SR Slovenije 76 % (z gozdnimi sortimenti 68 % in z lesnimi ostanki 8 %), z dobavami lesa iz drugih republik 16 % in iz uvoza 8 %. Po posameznih področjih porabe lesa so se lesnobilančna razmerja lani oblikovala takole:

– V mehanski predelavi je bila poraba lesa v obsegu 1.650.000 m<sup>3</sup> pokrita z gozdnimi sortimenti iz SR Slovenije 91 %, iz drugih republik 7 % in iz uvoza 2 %. Pri tem je bila poraba lesa iglavcev v celoti pokrita z gozdnimi sortimenti iz SR Slovenije, poraba lesa listavcev pa je bila pokrita iz SR Slovenije 71 %, iz drugih republik 23 % in iz uvoza 6 %. Dobave hlodovine listavcev iz drugih republik so bile lani na približno enaki ravni kot leta 1985, močno pa je upadel uvoz hlodovine tropskih listavcev, in sicer od 46.000 m<sup>3</sup> v letu 1985 na 30.000 m<sup>3</sup> v letu 1986 ali za 35 %.

– V proizvodnji celuloze in lesovine je bila poraba lesne surovine v obsegu 966.000 m<sup>3</sup> pokrita z dobavami iz SR Slovenije 49 % (z gozdnimi sortimenti 40 % in z lesnimi ostanki 9 %), iz drugih republik 25 % in iz uvoza 26 %. V iglavcih je bila ta poraba pokrita iz SR Slovenije 56 % (z gozdnimi sortimenti 44 % in z lesnimi ostanki 12 %), iz drugih republik 10 % in iz uvoza 34 % ter v listavcih iz SR Slovenije 27 % in iz drugih republik 73 %. V primerjavi z letom 1985 beležimo lani v proizvodnji celuloze in lesovine zaznavno povečanje pokritja porabe lesa iz SR Slovenije in drugih republik ter zmanjšanje uvoza lesa. Tako so bile dobave gozdnih sortimentov iz SR Slovenije lani v primerjavi z letom 1985 večje za 26.000 m<sup>3</sup> ali 7 % (v iglavcih večje za 41.000 m<sup>3</sup> ali 15 % in v listavcih manjše za 15.000 m<sup>3</sup> ali 19 %) in dobave lesne surovine iz drugih republik večje za 86.000 m<sup>3</sup> ali 56 % (v iglavcih za 25.000 m<sup>3</sup> ali 52 % in v listavcih za 61.000 m<sup>3</sup> ali 58 %), medtem ko je uvoz

upadel za 103.000 m<sup>3</sup> ali 29 % (v iglavcih za 62.000 ali 20 % in v listavcih za 41.000 m<sup>3</sup> ali 100 %).

– V proizvodnji lesnih plošč je bila poraba lesne surovine v obsegu 691.000 m<sup>3</sup> pokrita z dobavami iz SR Slovenije 60 % (z gozdnimi sortimenti 29 % in z lesnimi ostanki 31 %) in iz drugih republik 40 %. Uvoza lesa za lesne plošče v letu 1986 ni bilo. V iglavcih je bila ta poraba pokrita iz SR Slovenije 81 % (z gozdnimi sortimenti 12 % in z lesnimi ostanki 69 %) in iz drugih republik 19 % ter v listavcih iz SR Slovenije 47 % (z gozdnimi sortimenti 40 % in z lesnimi ostanki 7 %) in iz drugih republik 53 %. V primerjavi z letom 1985 so bile dobave lesne surovine za proizvodnjo lesnih plošč iz SR Slovenije lani manjše za 55.000 m<sup>3</sup> ali 12 % (iglavcev za 27.000 m<sup>3</sup> ali 11 % in listavcev za 28.000 m<sup>3</sup> ali 12 %), v tem gozdnih sortimentov za 49.000 m<sup>3</sup> ali 19 % (iglavcev za 12.000 m<sup>3</sup> ali 28 % in listavcev za 37.000 m<sup>3</sup> ali 18 %) in lesnih ostankov za 6000 m<sup>3</sup> ali 3 %. Dobave gozdnih sortimentov in lesnih ostankov iz drugih republik za proizvodnjo lesnih plošč so bile lani nasproti letu 1985 večje za 36.000 m<sup>3</sup> ali 15 % (v iglavcih manjše za 8000 m<sup>3</sup> ali 14 % in v listavcih večje za 44.000 m<sup>3</sup> ali 24 %).

– Poraba tehničnega lesa za druge namene v obsegu 296.000 m<sup>3</sup> je bila 97 % pokrita iz SR Slovenije in 3 % iz uvoza in poraba drv v obsegu 250.000 m<sup>3</sup> v celoti iz SR Slovenije.

### 3. Obnova, nega in varstvo gozdov

V obnovi gozdov so bila dela v letu 1986 opravljena na površini 5.258 ha, od tega v družbenih gozdovih na 2.299 ha in v zasebnih gozdovih na 2.959 ha. Njihova razčlenitev je naslednja (glej tabelo na str. 317):

Obseg opravljenih del v obnovi gozdov je bil lani v primerjavi z letom 1985 v obeh sektorjih lastništva gozdov skupaj praktično enak, pri tem v družbenih gozdovih manjši za 253 ha ali 10 % in v zasebnih gozdovih večji za 298 ali 11 %.



	Družbeni gozdovi	Zasebni gozdovi	Vsi gozdovi
Obnova gozdov – ha	2.299	2.959	5.258
– priprava tal	750	1.032	1.782
– priprava sestoja	359	561	920
– sajenje	848	1.040	1.888
– podsajenje	8	–	8
– setev	25	111	136
– spopolnjevanje	162	87	249
– gnojenje	137	128	265
– ostalo	10	–	10

V odnosu do poprečnih letnih obsegov, določenih s samoupravnim sporazumom 1986–1990 in srednjeročnim pla-

nom 1986–1990, so bila dela v obnovi gozdov v letu 1986 odstotno dosežena takole:

	Družbeni gozdovi	Zasebni gozdovi	Vsi gozdovi
Obnova gozdov	83 %	106 %	94 %

V odnosu na plan za leto 1986 so bila dela v obnovi gozdov lani izvršena v družbenih gozdovih 87 % in v zasebnih gozdovih 97 %, oziroma v obeh sektorjih lastništva gozdov skupaj 92 %. V družbenih gozdovih so svoj planirani letni obseg del v obnovi gozdov dosegli oziroma presegli v šestih gozdnogospodarskih območjih, v osmih območjih pa so ga realizirali med 69 % in 97 %. V zasebnih gozdovih je bil letni plan obnove gozdov do-

sežen oziroma presežen v devetih gozdnogospodarskih območjih, v štirih območjih so ga realizirali med 63 % in 93 % in v enem območju izpod 50 % (tabela št. 3).

V negi gozdov so bila dela v lanskem letu opravljena na površini 23.654 ha, od tega v družbenih gozdovih na 12.228 ha in v zasebnih gozdovih na 11.426 ha. Njihova razčlenitev je naslednja:

	Družbeni gozdovi	Zasebni gozdovi	Vsi gozdovi
Nega gozdo. – ha	12.228	11.426	23.654
– obžetev	4.026	3.968	7.994
– čiščenje	4.097	4.619	8.716
– uravnavanje zmesi	290	330	620
– prvo redčenje	2.557	1.650	4.207
– drugo redčenje	1.061	843	1.904
– obžagovanje vej	147	4	151
– ostalo	50	12	62

V primerjavi z letom 1985 je bil lani obseg opravljenih del v negi gozdov v obeh sektorjih lastništva gozdov skupaj manjši za 503 ha ali 2 %, od tega v družbenih gozdovih manjši za 576 ha ali 4 % in v zasebnih gozdovih večji za 73 ha ali 1 %.

V odnosu do poprečnih letnih obsegov določenih s samoupravnim sporazumom 1986–1990 in srednjeročnim planom 1986–1990 so bila dela v negi gozdov v letu 1986 odstotno dosežena takole:

	Družbeni gozdovi	Zasebni gozdovi	Vsi gozdovi
Nega gozdov	91 %	91 %	91 %

Glede na planirani letni obseg je realizacija del v negi gozdov lani znašala v družbenih gozdovih 88 % in v zasebnih gozdovih 92 %, oziroma v obeh sektorjih lastništva gozdov skupaj 90 %. V družbenih gozdovih so svoj planirani letni obseg del v negi gozdov dosegli oziroma presegli v treh gozdnogospodarskih ob-

in z indirektno spremeno za 940 ha ali 218 % več).

V odnosu do povprečnih letnih obsegov določenih s samoupravnim sporazumom 1984–1990 in srednjeročnim planom 1986–1990 je bilo melioriranje malodonosnih gozdov v letu 1986 odstotno doseženo takole:

	Družbeni gozdovi	Zasebni gozdovi	Vsi gozdovi
Melioracije gozdov	119 %	61 %	77 %
– direktna spremena	187 %	117 %	139 %
– indirektna spremena	102 %	49 %	64 %

močjih, v desetih območjih so ga realizirali med 73 % in 97 % in v enem območju izpod 50 %. V zasebnih gozdovih je bil letni plan nege gozdov dosežen oziroma presežen v sedmih gozdnogospodarskih območjih, v šestih območjih so ga realizirali med 51 % in 93 % in v enem območju izpod 50 % (tabela št. 4).

Dela v varstvu gozdov je zaradi njihove narave in različnosti možno na skupnem imenovalcu prikazati le vrednostno. Za dela v varstvu gozdov je bilo v letu 1986 porabljeno 898.436.000 din, od tega v družbenih gozdovih 641.655.000 din in v zasebnih gozdovih 256.781.000 din.

#### 4. Melioracije gozdov in pogozdovanje

V letu 1986 je bilo meliorirano 3.726 ha malodonosnih gozdov, od tega v družbenih gozdovih 1.660 ha in v zasebnih gozdovih 2.066 ha. Z direktno spremeno je bilo meliorirano 1.201 ha (družbeni gozdovi 507 ha, zasebni gozdovi 694 ha) in z indirektno spremeno 2.525 ha (družbeni gozdovi 1.153 ha, zasebni gozdovi 1.372 ha). V letu 1986 je bilo meliorirano za 2.170 ha ali 139 % več malodonosnih gozdov kot leta 1985 (z direktno spremeno za 218 ha ali 22 % in z indirektno spremeno za 1.952 ha ali 341 %), in to v družbenih gozdovih za 1.240 ha ali 295 % več kot leta 1985 (z direktno spremeno za 228 ha ali 82 % in z indirektno spremeno za 1.012 ha ali 718 %) in v zasebnih gozdovih za 930 ha ali 82 % več kot leta 1985 (z direktno spremeno za 10 ha ali 1 % manj

Plan melioracij malodonosnih gozdov je bil v letu 1986 realiziran 106 % (direktna spremena 128 %, indirektna spremena 97 %), pri tem v družbenih gozdovih 130 % (direktna spremena 187 %, indirektna spremena 115 %) in v zasebnih gozdovih 92 % (direktna spremena 104 %, indirektna spremena 87 %). V družbenih gozdovih so svoj planirani letni obseg melioracij malodonosnih gozdov v lanskem letu dosegli ali presegli v osmih gozdnogospodarskih območjih, v treh območjih so ga realizirali med 79 % in 96 % in v dveh območjih izpod 50 %. V gozdnogospodarskem območju Slovenj Gradec melioracij malodonosnih gozdov v družbenem sektorju niso planirali. V zasebnih gozdovih pa so svoj letni plan melioracij malodonosnih gozdov lani dosegli oziroma presegli v treh gozdnogospodarskih območjih, v devetih območjih pa so ga realizirali med 50 % in 96 %. V gozdnogospodarskem območju Slovenj Gradec melioracij malodonosnih gozdov v zasebnem sektorju niso planirali, prav tako tudi ne v območju Bled, kjer pa so v letu 1986 z direktno spremeno meliorirali 9 ha malodonosnih gozdov (tabela št. 5.1.1.–5.1.3).

Plan za leto 1986 je predvideval pogozditev 72 ha negozdnih zemljišč, pogozdono pa je bilo lani 52 ha in to v družbenem sektorju 37 ha in v zasebnem sektorju 15 ha. Leta 1985 je bilo pogozdono 29 ha negozdnih zemljišč. Povprečni letni obseg pogozdovanja negozdnih



zemljišč določen s samoupravnim sporazumom 1986–1990 znaša 62 ha (tabele št. 5.2.1–5.2.3).

Med neposredne naloge pri melioracijah gozdov in pogozdovanju sodi tudi vzdrževanje že osnovanih nasadov. Ta vzdrževalna dela so bila v letu 1986 opravljena na površini 6.243 ha, od tega v družbenih gozdovih na 2.800 ha in v zasebnih gozdovih na 3.443 ha. Plan vzdrževanja nasadov za leto 1986 je bil tako lani realiziran v družbenih gozdovih 145 % in v zasebnih gozdovih 86 %, oziroma v obeh sektorjih lastništva gozdov skupaj 105 % (tabele št. 5.2.1–5.2.3).

### 5. Zunajgozdna namenska pridelava lesa

Zunajgozdna namenska pridelava lesa sicer ni predmet obravnave in skle-

panja v okviru samoupravnega sporazuma 1986–1990, je pa to področje obravnavano in opredeljeno v srednjeročnem planu 1986–1990, kar je narekovalo po eni strani zahteva celotnosti prikaza pridelave lesa v našem prostoru in po drugi zahteva kontinuitete glede na pretekla srednjeročna obdobja.

V okviru programa zunajgozdne namenske pridelave lesa je bilo v letu 1986 osnovano 38 ha topolovih nasadov in opravljena vzdrževalna dela v že osnovanih topolovih nasadih na površini 468 ha. Vsi ti topolovi nasadi se nahajajo na zemljiščih družbenega sektorja lastništva.

Toplove nasade so v letu 1986 osnova- le in izvajale vzdrževalna dela v že osnovanih topolovih nasadih naslednje organizacije:

Osnovanje	Vzdrževanje ha	Nasadov ha
Gozdno gospodarstvo Ljubijana	4	
Gozdno gospodarstvo Brežice	20	391
Gozdno in lesno gospod. Murska Sobota	9	37
Ljubljanske mlekarne - TOZD Posestva	5	40

Za osnovanje in vzdrževanje topolovih nasadov je bilo v letu 1986 porabljeno 70.017.000 din (lastna sredstva 19.311.000 din, sredstva SOZD »Slovenija papir« 50.706.000 din), od tega za osnovanje nasadov 31.519.000 din (lastna sredstva 12.241.000 din, sredstva SOZD »Slovenija papir« 19.278.000 din) in za vzdrževanje nasadov 38.498.000 din (lastna sredstva 7.070.000 din, sredstva SOZD »Slovenija papir« 31.428.000 din).

bilo lani zgrajeno za 99 km ali 24 % manj gozdnih cest kot leta 1985, in to v družbenih gozdovih za 23 km ali 13 % in v zasebnih gozdovih za 76 km ali 34 % manj kot leta 1985.

V odnosu do poprečnih letnih obsegov, določenih s samoupravnim sporazumom 1986–1990 in srednjeročnim planom 1986–1990, je bila gradnja gozdnih cest v letu 1986 odstotno dosežena takole:

	Družbeni gozdovi	Zasebni gozdovi	Vsi gozdovi
Gradnja gozdnih cest	105 %	85 %	94 %
- novogradnja	97 %	80 %	88 %
- rekonstrukcija	128 %	107 %	118 %

### 6. Gradnja gozdnih cest

V letu 1986 je bilo zgrajeno ali rekonstruirano 307 km gozdnih cest, od tega 160 km v družbenih gozdovih in 147 km v zasebnih gozdovih. V vseh gozdovih je

Letni plan novogradenj in rekonstrukcij gozdnih cest je bil v obeh sektorjih lastništva gozdov skupaj lani realiziran 90 %, pri tem v družbenih gozdovih 105 % in v zasebnih gozdovih 78 %. V družbenih gozdovih so svoj letni plan gradnje gozd-

nih cest dosegli oziroma presegli v petih gozdnogospodarskih območjih, v sedmih območjih so ga realizirali med 61 % in 97 % in v dveh območjih izpod 50 %. V zasebnih gozdovih pa so svoj letni plan v gradnji gozdnih cest dosegli oziroma presegli v štirih gozdnogospodarskih območjih, v petih območjih so ga realizirali med 50 % in 76 % in v preostalih petih območjih izpod 50 % (tabele št. 6.1–6.3).

#### **7. Izvajanje dejavnosti posebnega družbenega pomena na kraškem gozdnogospodarskem območju**

Na podlagi in v skladu z 20. in 33. členom zakona o gozdovih se iz združenih sredstev pri republiški skupnosti za gozdarstvo zagotavljajo sredstva in sofinancira izvajanje naslednjih dejavnosti posebnega družbenega pomena na kraškem gozdnogospodarskem območju: varstvo gozdov pred boleznimi in škodljivci, gradnja in vzdrževanje protipožarnih zidov in presek, obnova gozdov na pogoriščih in odkazilo drevja za posek v varovalnih in lesnoproizvodno manj pomembnih gozdovih ter urejanje gozdov. Za izvajanje teh dejavnosti posebnega družbenega pomena na kraškem gozdnogospodarskem območju je bilo v letu 1986 vloženo 226.906.000 din, od tega 4.718.000 din lastnih sredstev Zavoda za pogozdovanje in melioracijo Krasa Sežana in 222.188.000 din združenih sredstev pri republiški skupnosti za gozdarstvo. Ta sredstva so bila porabljena za (1) varstvo gozdov pred boleznimi in škodljivci 3.736.000 din (družbeni gozdovi 2.477.000 din, zasebni gozdovi 1.259.000 din), (2) gradnjo in vzdrževanje protipožarnih zidov in presek 84.036.000 din (družbeni gozdovi 43.080.000 din, zasebni gozdovi 40.956.000 din), (3) obnovo gozdov na pogoriščih 7.288.000 din (družbeni gozdovi 2.801.000 din, zasebni gozdovi 4.487.000 din) in (4) odkazilo drevja za posek 59.493.000 din (družbeni gozdovi 12.248.000 din, zasebni gozdovi 47.245.000 din) ter urejanje gozdov 72.353.000 din (zasebni gozdovi).

#### **8. Mladinske delovne akcije**

V letu 1986 je bil sklenjen družbeni dogovor o mladinskem prostovoljnem delu v obdobju 1986–1990, katerega podpisnik je tudi republiška skupnost za gozdarstvo. V skladu s tem dogovorom in na njegovi osnovi sklenjenim samoupravnim sporazumom o medsebojnih obveznostih ter načinu združevanja dela in sredstev in koriščenja sredstev za pripravo in izvedbo mladinskih delovnih akcij v SR Sloveniji v letu 1986, je republiška skupnost za gozdarstvo prispevala 3.950.000 din za sofinanciranje mladinskih delovnih akcij v lanskem letu.

#### **9. Raziskave in publikacije**

Republiška skupnost za gozdarstvo je z Institutom za topolarstvo iz Novega Sada sklenila pogodbo za obdobje 1982–1987 o sofinanciranju znanstveno raziskovalnih projektov (1) Pospeševanje proizvodnje in predelave hitrorastočih listavcev – topolov in vrb in (2) Testiranje novovzgojenih klonov in hibridov topolov in vrb na območju SR Slovenije. V ta namen porabljena sredstva republiške skupnosti za gozdarstvo so v letu 1986 znašala 7.066.000 din.

Republiška skupnost za gozdarstvo je v letu 1986 publicirala gradivo z jugoslovanskega posvetovanja na temo »Gozd in okolje – FOREN 1986«, ki je bilo v Ljubljani maja 1986. Izdaja tega gradiva je veljala 2.980.000 din. Tako kot v prejšnjih letih je republiška skupnost za gozdarstvo tudi v letu 1986 sofinancirala izdajanje strokovnih revij Gozdarski vestnik in Les, in to revije Gozdarski vestnik v znesku 4.432.000 din in revije Les v znesku 2.300.000 din.

#### **10. Vrednostni obseg vlaganj v gozdove**

V tem poročilu so v kompleksu vlaganj v gozdove vštetí obnova, nega in varstvo gozdov, melioracije gozdov in pogozdovanje (vključno z vzdrževanjem



že osnovanih nasadov z direktno preme-  
no in pogozdovanjem), odkazovanje  
drevja za posek, urejanje gozdov in osta-  
la poraba sredstev za GBR (znanstveno  
raziskovalno delo, poslovanje območnih  
skupnosti za gozdarstvo, odkup gozdov  
idr.) ter gradnja gozdnih cest. Ta vlagan-  
ja v gozdove so bila v letu 1986 financi-  
rana iz naslednjih virov: lastna sredstva  
gozdnogospodarskih organizacij, sred-  
stva porabnikov lesa (združena sredstva  
porabnikov lesa v okviru območnih  
skupnosti za gozdarstvo in združena  
sredstva industrije celuloze in papirja v  
okviru sozd »Slovenija papir«), združena  
sredstva v okviru republiške skupnosti  
za gozdarstvo in krediti bank ter ostali  
virji.

Za vsa vlaganja v gozdove je bilo v le-  
tu 1986 porabljeno 12.086.311.000 din, od  
tega 9.106.675.000 din ali 75,3 % lastnih  
sredstev gozdnogospodarskih organiza-  
cij, 1.119.226.000 din ali 9,3 % sredstev  
porabnikov lesa, 1.425.969.000 din  
254.720.000 din 2,1 % kreditov bank in  
179.721.000 din ali 11,8 % sredstev re-  
publiške skupnosti za gozdarstvo, ali  
1,5 % ostalih sredstev. Po posameznih  
področjih vlaganj v gozdove je bil njihov  
vrednosti obseg v lanskem letu nasled-  
nji:

– za obnovo, nego in varstvo gozdov  
je bilo porabljeno 4.588.381.000 din ali  
38,0 % od vsote vseh vlaganj v gozdove  
(lastna sredstva gozdnogospodarskih  
organizacij 95,7 %, sredstva porabnikov  
lesa 2,1 %, sredstva republiške skupnosti  
za gozdarstvo 2,1 % in ostala sredstva  
0,2 %),

– za melioracijo gozdov in pogozdo-  
vanje (vključno z vzdrževanjem že osno-  
vanih nasadov) je bilo porabljeno  
1.502.679.000 din ali 12,4 % od vsote vseh  
vlaganj v gozdove (lastna sredstva gozd-  
nogospodarskih organizacij 7,8 %, sred-  
stva porabnikov lesa 15,1 %, sredstva re-  
publiške skupnosti za gozdarstvo 77,1 %),

– za odkazovanje drevja za posek,  
urejanje gozdov in ostalo porabo sred-  
stev za GBR je bilo porabljeno  
2.767.570.000 din ali 22,9 % od vsote vseh

vlaganj v gozdove (lastna sredstva gozd-  
nogospodarskih organizacij 94,6 %, sred-  
stva porabnikov lesa 0,3 %, sredstva re-  
publiške skupnosti za gozdarstvo 4,8 %  
in ostala sredstva 0,3 %),

– za novogradnjo in rekonstrukcijo  
gozdnih cest je bilo porabljeno  
3.227.681.000 din ali 26,7 % od vsote vseh  
vlaganj v gozdove (lastna sredstva gozd-  
nogospodarskih organizacij 61,4 %, sred-  
stva porabnikov lesa 24,4 %, sredstva re-  
publiške skupnosti za gozdarstvo 1,3 %,   
krediti bank 7,9 %, ostala sredstva 5,0 %.

Razčlenitev vrednostnega obsega vlag-  
anj v gozdove v letu 1986 po gozdnog-  
gospodarskih območjih oziroma gozdnog-  
gospodarskih organizacijah ter vrstah  
vlaganj in virih financiranja je podana v  
tabelah št. 7.1–7.3, 8.1–8.3, 9.1–9.3 in  
10.1–10.3.

Od skupne vrednosti blagovne proiz-  
vodnje gozdnih lesnih sortimentov, ki je v  
letu 1986 znašala 50.786.981.000 din  
(družbeni gozdovi 26.152.082.000 din, za-  
sebni gozdovi 24.634.899.000 din), je de-  
lež sredstev za obravnavana vlaganja v  
gozdove lani znašal 23,8 %. Razčlenitev  
tega deleža po posameznih virih sred-  
stev za vlaganja v gozdove je naslednja:  
lastna sredstva gozdnogospodarskih or-  
ganizacij 17,9 %, sredstva porabnikov le-  
sa 2,2 %, sredstva republiške skupnosti  
za gozdarstvo 2,8 %, krediti bank 0,5 %,   
ostala sredstva 0,4 %. V preteklem sred-  
njeročnem obdobju v vrednostnem pri-  
kazu vlaganj v gozdove ni bilo všteto od-  
kazovanje drevja za posek, urejanje goz-  
dov in ostala poraba sredstev za GBR.  
Zato moramo za primerjavo med letoma  
1986 in 1985 v tem pogledu od vrednost-  
nega obsega vlaganj v gozdove v letu  
1986 odšteti porabljenaa sredstva za od-  
kazovanje drevja za posek, urejanje goz-  
dov in ostalo porabo sredstev za GBR ter  
prišteti porabljenaa sredstva za osnova-  
nje in vzdrževanje topolovih nasadov in  
tako dobimo znesek 9.388.758.000 din,  
katerega delež v odnosu do vrednosti  
blagovne proizvodnje gozdnih lesnih  
sortimentov v letu 1986 znaša 18,5 %. Na  
enak način izračunan delež sredstev za

vlaganja v gozdove v odnosu do vrednosti blagovne proizvodnje gozdnih lesnih sortimentov je v letu 1985 znašal 15,9 %.

Poleg obravnavanih vlaganj v gozdove porabijo gozdnogospodarske organizacije znatna sredstva tudi za vzdrževanje gozdnih cest in gradnjo gozdnih vlak. V letu 1986 je bilo porabljeno za vzdrževanje gozdnih cest 1.999.116.000 din, od tega 1.561.884.000 din za redno vzdrževanje in 437.232.000 din za investicijsko vzdrževanje. Za gradnjo gozdnih vlak je bilo v lanskem letu porabljeno 2.044.063.000 din. Zgrajeno je bilo 1.871 km gozdnih vlak, od tega 920 km v družbenih gozdovih in 951 km v zasebnih gozdovih (tabeli št. 11 in 12).

### 11. Ocena uspešnosti uresničevanja samoupravnega sporazuma 1986–1990 v letu 1986

Planski cilji in naloge na področju gospodarjenja z gozdovi in oskrbe z lesom so bili za leto 1986 določeni na podlagi in v skladu s smernicami in opredelitvami samoupravnega sporazuma 1986–1990 in srednjeročnega plana 1986–1990, pri čemer so bile upoštevane danosti in pogoji za njihovo realizacijo v tem letu. Podatki o izvršenih delih v gozdovih, lesno-bilančnih razmerjih, porabljenih sredstvih za vlaganja v gozdove in druge informacije kažejo, da so bili tako postavljeni planski cilji in naloge v letu 1986 na splošno vzeto zadovoljivo uresničeni in preseženi v blagovni proizvodnji gozdnih lesnih sortimentov in oskrbi z lesom ter melioracijah gozdov, vtem ko so v obnovi in negi gozdov ter gradnji gozdnih cest bili realizirani za okoli 10 % izpod planirane ravni. V odnosu do poprečnih letnih obsegov določenih s samoupravnim sporazumom 1986–1990 je realizacija v letu 1986 globalno vzeto bila dosežena in presežena v blagovni proizvodnji gozdnih lesnih sortimentov in oskrbi z lesom, na vseh področjih vlaganj v gozdove pa v tej primerjavi beležimo zaostajanja.

Blagovna proizvodnja gozdnih lesnih sortimentov je v lanskem letu znašala 2.625.000 m<sup>3</sup>, tako da je bil plan za leto 1986 dosežen 104 % in s samoupravnim sporazumom 1986–1990 določen obseg te proizvodnje 105 %. Blagovna proizvodnja gozdnih lesnih sortimentov je v letu 1986 sicer bila za 3 % manjša od doseženega letnega poprečja te proizvodnje v obdobju 1981–1985, vendar količinsko bližja obsegom planiranim in doseženim v preteklem srednjeročnem obdobju kot pa obsegom planiranim za obdobje 1986–1990. V iglavcih je bila ta proizvodnja v letu 1986 celo za 3 % večja od letnih poprečij preteklega srednjeročnega obdobja in v listavcih temu ustrezno manjša. Tako kot v preteklih letih tudi za leto 1986 velja ugotovitev o zaznavnem razhajanju med planiranimi in realiziranimi razmerji med iglavci in listavci v blagovni proizvodnji gozdnih lesnih sortimentov. Tako so ta razmerja med iglavci in listavci s planom za leto 1986 in s samoupravnim sporazumom 1986–1990 bila predvidena 62 : 38, realizirana v letu 1986 pa so bila 65 : 35. Na takšno razmerje med iglavci in listavci ter celoten obseg in strukturo blagovne proizvodnje gozdnih lesnih sortimentov v letu 1986 so nesporno vplivali tudi sanacijski poseki v sestojih prizadetih po ujmah ter sanacijski poseki zaradi propadanja in umiranja gozdov. Najmanj 400.000 m<sup>3</sup> lesa je bilo lani posekano zaradi vetrolomov in žledolomov. Ocenjuje se, da od vseh posekov v naši republiki že ena tretjina in v nekaterih predelih celo do 90 % odpade na poseke hirajočega ali odmrlega drevja zaradi onesnaženega okolja ter drevja prizadetega po ujmah in tudi gozdnih škodljivcih.

Skupna poraba lesa je v lanskem letu znašala 3.853.000 m<sup>3</sup> (iglavci 2.358.000 m<sup>3</sup>, listavci 1.495.000 m<sup>3</sup>), kar je 98 % v odnosu na obseg te porabe planirane s samoupravnim sporazumom 1986–1990 (iglavci 100 %, listavci 95 %) in 101 % v odnosu na plan za leto 1986 (iglavci 105 %, listavci 94 %). Pokritje te skupne porabe v lanskem letu je bilo v



odnosu na samoupravni sporazum 1986–1990 uresničeno z dobavami gozdnih lesnih sortimentov iz SR Slovenije 105 % (iglavci 111 %, listavci 96 %) in lesnimi ostanki iz SR Slovenije 76 % (iglavci 74 %, listavci 100 %). V odnosu na plan za leto 1986 pa je bilo pokrite te skupne porabe lesa v lanskem letu uresničeno z dobavami gozdnih lesnih sortimentov iz SR Slovenije 104 % (iglavci 109 %, listavci 94 %) in lesnih ostankov iz SR Slovenije 82 % (iglavci 80 %, listavci 100 %). Kar zadeva oskrbo z gozdnimi lesnimi sortimenti v letu 1986 iz SR Slovenije, je izpostaviti oskrbo z gozdnimi lesnimi sortimenti iglavcev za proizvodnjo celuloze in lesovine, ki je lani bila največja v zadnjih letih.

Oskrba z gozdnimi lesnimi sortimenti iglavcev za proizvodnjo celuloze in lesovine iz SR Slovenije je že vsa pretekla leta v stalnem porastu od 172.000 m<sup>3</sup> v letu 1981 do 281.000 m<sup>3</sup> v letu 1985 in 322.000 m<sup>3</sup> v letu 1986. Takšni trendi oskrbe z gozdnimi lesnimi sortimenti za proizvodnjo celuloze in lesovine so v določeni meri odraz cenovnih razmerij, predvsem pa rezultat angažiranja industrije celuloze in papirja v okviru SOZD »Slovenija papir«, da si z vlaganji v gozdove zagotovi čimboljše trajno oskrbo z lesom iz domačih virov.

Obseg vlaganj v gozdove, določen s samoupravnim sporazumom 1986–1990 in srednjeročnim planom 1986–1990, ni bil v letu 1986 globalno vzeto v celoti dosežen ne na področju gojenja gozdov (obnova in nega gozdov, melioracije gozdov in pogozdovanje) ne na področju gradnje gozdnih cest. Kar zadeva področje gojenja gozdov, so bili planski cilji in naloge za obdobje 1986–1990 določeni na podlagi in v skladu z opredelitvami gozdnogospodarskih načrtov območij za obdobje 1981–1990. S tem v zvezi je omeniti, da so za obdobje 1986–1990 planirani znatno večji poprečni letni obsegi v melioracijah gozdov kot v obdobju 1981–1985, in sicer za 1.760 ha ali 85 %, od tega z direktno spremeno za 646 ha ali 43 % manj in z indirektno spremeno za

2.406 ha ali 156 % več, kot tudi, da je realizacija planiranih melioracij gozdov v preteklem srednjeročnem obdobju bila dosežena vsega 58 % (direktna premena 69 %, indirektna premena 48 %). Kar zadeva gradnjo gozdnih cest je njen obseg za obdobje 1986–1990 bil planiran v okviru realnih danosti in možnosti, tj. predvsem razpoložljivih sredstev za te namene, kar velja tudi za plan in njegovo realizacijo v letu 1986. Primerjavo s preteklim srednjeročnim obdobjem pa moramo v tem pogledu jemati s pridržkom, kajti obdobje 1981–1985 je bilo glede na realiziran poprečni letni obseg gradnje gozdnih cest 440 km izjemno v vsem pojavnem razdobju.

Za vlaganja v gozdove je bilo lani porabljeno 12.086.311.000 din. Po namenu so bila ta sredstva porabljena 73,3 % za gojenje, varstvo in urejanje gozdov ter 26,7 % za gradnjo gozdnih cest. Po virih pokritja teh sredstev za vlaganja v gozdove v letu 1986 je bila sestava porabljenih sredstev za gojenje, varstvo in urejanje gozdov v znesku 8.858.630.000 din naslednja: lastna sredstva gozdnogospodarskih organizacij 80,5 %, sredstva porabnikov lesa 3,7 %, sredstva republiške skupnosti za gozdarstvo 15,6 % in ostala sredstva 0,2 % ter sestava porabljenih sredstev za gradnjo gozdnih cest v znesku 3.227.681.000 din naslednja: lastna sredstva gozdnogospodarskih organizacij 61,4 %, sredstva porabnikov lesa 24,4 %, sredstva republiške skupnosti za gozdarstvo 1,3 %, krediti bank 7,9 % in ostala sredstva 5,0 %. V skladu z določbami in opredelitvami zakona o gozdovih iz leta 1985 je lani v primerjavi s preteklim srednjeročnim obdobjem v sestavi sredstev za gojenje, varstvo in urejanje gozdov znatno porastel ter hkrati v sestavi sredstev za gradnjo gozdnih cest padel delež sredstev republiške skupnosti za gozdarstvo. Pripomniti je, da je pokrite vlaganj v gozdove na področju gojenja, varstva in urejanja gozdov iz združenih sredstev pri republiški skupnosti za gozdarstvo bilo v letu 1986 relativno zadovoljivo tudi zato, ker so ta sred-

stva lani poleg tekočega priliva sredstev za GBP bila pokrita tudi s tonamenskimi sredstvi iz leta 1985.

Posebno pozornost republiške in območnih skupnosti za gozdarstvo ter gozdnogospodarskih organizacij in njihovih asociacij je bila v lanskem letu namenjena problematiki propadanja in umiranja gozdov. Ugotavljale so vpliv imisij škodljivih snovi v gozdove ter spremljale stanje in trende propadanja in umiranja gozdov zaradi teh imisij. Na to tematiko je bilo v Ljubljani maja 1986 jugoslovansko posvetovanje in razstava »Gozd in okolje – FOREN 1986«, obravnave tega perečega vprašanja pa so lani potekale tudi v skupščinski komisiji za varstvo okolja, v odborih Skupščine SR Slovenije, v komisiji za varstvo okolja pri Gospodarski zbornici Slovenije in po regijah.

Na področju usklajevanja odnosov gozd – divjad je delo v lanskem letu potekalo v skladu s programom, začrtanim v planu za leto 1986. Območne skupnosti za gozdarstvo so obravnavale analize uresničevanja lovskogospodarskih načrtov za obdobje 1981–1985, ki so jih pripravile lovske organizacije. Ob tem so območne skupnosti za gozdarstvo predvsem ugotavljale smeri razvoja odnosov gozd – divjad v svojem gozdnogospodarskem območju, nakar so na podlagi teh ugotovitev pripravile mnenja k predlogom lovskogospodarskih načrtov za srednjeročno obdobje 1986–1990. Republiška skupnost za gozdarstvo je v lanskem letu opravila analizo sodelovanja območnih skupnosti za gozdarstvo pri usklajevanju lovskogospodarskih načrtov za obdobje 1986–1990 z gozdnogospodarskimi načrti. Iz te analize je razvidno, da je bila večina območnih skupnosti za gozdarstvo aktivno vključena v to nalogo in da so bili na njihove predloge in zahteve korigirani in dopolnjeni lovskogospodarski načrti za gospodarjenje z lovišči. Iz poročil območnih skupnosti za gozdarstvo je razvidno, da v letu 1986 večina gozdnogospodarskih organizacij še ni vnašala svojih obveznosti v

gozdnogospodarske načrte enot v skladu z začasnim navodilom republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Te obveznosti so namreč določene v sprejetih družbenih dogovorih za lovskogojitvena območja, katerih podpisniki so tudi gozdnogospodarske organizacije. Izkazalo se je, da zaradi nepriporne organiziranosti lovske organizacije niso usposobljene za izdelavo strokovnih predlogov za vnašanje v gozdnogospodarske načrte.

Čeravno to ne sodi neposredno v poročilo o uresničevanju samoupravnega sporazuma 1986–1990 v letu 1986, pa med dogodki in dejavnostmi v lanskem letu, ki zadevajo gozdove in gozdarstvo, ne moremo, a da ne omenimo IUFRO kongresa, ki je bil septembra lani v Ljubljani. Kongres je bil vsestransko visoko ocenjen kot zelo uspešno pripravljen in izpeljan, katerega tematika je po svoji razsežnosti in globini veliko prispevala k poglobljeni obravnavi in razreševanju vprašanj in problematike v zvezi z gozdovi in gospodarjenjem z njimi tudi v našem prostoru. Z aktivno vključitvijo sredstev javnega obveščanja je po zaslugi IUFRO kongresa bila tudi naša širša javnost seznanjena v širini in poglobljenosti kot še nikoli doslej z vprašanji, problemi in nalogami pri obravnavi gozdov in gospodarjenju z njimi, ki so ali stojijo pred gozdarsko stroko in panogo ter družbo kot celoto.

---

To poročilo je po sprejetju v organih republiške skupnosti za gozdarstvo poslati podpisnikom samoupravnega sporazuma 1986–1990 s predlogom, da v območnih skupnostih za gozdarstvo analizirajo uresničevanje planov za leto 1986 v svojem gozdnogospodarskem območju in sprejmejo ustrezne ukrepe.



## BLAGOVNA PROIZVODNJA GOZDNIH LESNIH SORTIMENTOV V LETU 1986

	m <sup>3</sup>								
	iglavci	DRUŽBENI GOZDOVI		iglavci	ZASEBNI GOZDOVI		iglavci	VSI GOZDOVI	
		listavci	skupaj		listavci	skupaj		listavci	skupaj
1. Tolmin	59.461	70.599	130.060	29.781	55.425	85.206	89.242	126.024	215.266
2. Bled	75.458	9.010	84.468	55.948	1.023	56.971	131.406	10.033	141.439
3. Kranj	56.655	10.444	67.099	105.233	23.358	128.591	161.888	33.802	195.690
4. Ljubljana	63.459	29.304	92.763	157.242	77.379	234.621	220.701	106.683	327.384
5. Postojna	132.526	31.700	164.226	63.887	11.220	75.107	196.413	42.920	239.333
6. Kočevje	113.550	76.895	190.445	50.221	11.421	61.642	163.771	88.316	252.087
7. Novo mesto	60.094	82.751	142.845	15.102	51.988	67.090	75.196	134.739	209.935
8. Brežice	27.321	29.255	56.576	4.242	45.494	49.736	31.563	74.749	106.312
9. Celje	32.708	19.066	51.774	46.625	67.085	113.710	79.333	86.151	165.484
10. Nazarje	41.070	16.777	57.847	73.939	3.826	77.765	115.009	20.603	135.612
11. Slovenj Gradec	95.471	10.146	105.617	112.198	2.215	114.413	207.669	12.361	220.030
12. Maribor	95.124	54.876	150.000	68.253	30.139	98.392	163.377	85.015	248.392
13. Maribor	6.750	25.035	31.785	4.917	2.305	7.222	11.667	27.340	39.007
Radgona	1.734	5.427	7.161	226	3.506	3.732	1.960	8.933	10.893
14. Kras	7.210	4.096	11.306	5.111	21.466	26.577	12.321	25.562	37.883
SKUPAJ 1-14	868.591	475.381	1.343.972	792.925	407.850	1.200.775	1.661.516	883.231	2.544.747
Gozdovi pri drugih OZD	42.000	38.000	80.000	-	-	-	42.000	38.000	80.000
VSE SKUPAJ	910.591	513.381	1.423.972	792.925	407.850	1.200.775	1.703.516	921.231	2.624.747

BLAGOVNA PROIZVODNJA GOZDNIH LESNIH SORTIMENTOV V LETU 1986  
Družbeni gozdovi

	PLAN ZA LETO 1986					REALIZACIJA V LETU 1986				
	iglavci m <sup>3</sup>	listavci m <sup>3</sup>	skupaj m <sup>3</sup>	m <sup>3</sup>	iglavci % do let. pl.	m <sup>3</sup>	listavci % do let. pl.	m <sup>3</sup>	skupaj % do let. pl.	
1. Tolmin	51.400	65.100	116.500	59.461	116	70.599	108	130.060	112	
2. Bled	75.600	8.800	84.400	75.458	100	9.010	102	84.468	100	
3. Kranj	47.900	19.400	67.300	56.655	118	10.444	54	67.099	100	
4. Ljubljana	53.200	29.100	82.300	63.459	119	29.304	101	92.763	113	
5. Postojna	115.600	31.700	147.300	132.526	115	31.700	100	164.226	111	
6. Kočevje	102.000	86.800	188.800	113.550	111	76.895	89	190.445	101	
7. Novo mesto	53.400	85.100	138.500	60.094	113	82.751	97	142.845	103	
8. Brežice	12.200	37.300	49.500	27.321	224	29.255	78	56.576	114	
9. Celje	24.200	22.200	46.400	32.708	135	19.066	86	51.774	112	
10. Nazarje	39.200	15.800	55.000	41.070	105	16.777	106	57.847	105	
11. Slovenj Gradec	93.600	12.000	105.600	95.471	102	10.146	85	105.617	100	
12. Maribor	94.300	49.600	143.900	95.124	101	54.876	111	150.000	104	
13. Murska Sobota	5.400	23.100	28.500	6.750	125	25.035	108	31.785	112	
Radgona	1.900	5.400	7.300	1.734	91	5.427	100	7.161	98	
14. Kras	5.700	3.900	9.600	7.210	126	4.096	105	11.306	118	
SKUPAJ 1-14	775.600	495.300	1.270.900	868.591	112	75.381	96	1.343.972	106	
Gozdovi pri drugih OZD	41.000	37.000	78.000	42.000	102	38.000	103	80.000	103	
VSE SKUPAJ	816.600	532.300	1.348.900	910.591	112	513.381	96	1.423.972	106	



BLAGOVNA PROIZVODNJA GOZDNIH LESNIH SORTIMENTOV V LETU 1986  
Zasebni gozdovi

	PLAN ZA LETO 1986				REALIZACIJA V LETU 1986				
	iglavci m <sup>3</sup>	listavci m <sup>3</sup>	skupaj m <sup>3</sup>	m <sup>3</sup>	iglavci % do let. pl.	m <sup>3</sup>	listavci % do let. pl.	m <sup>3</sup>	skupaj % do let. pl.
1. Tolmin	23.700	60.700	84.400	29.781	126	55.425	91	85.206	101
2. Bled	56.000	5.000	61.000	55.948	100	1.023	20	56.971	93
3. Kranj	72.900	30.200	103.100	105.233	144	23.358	77	128.591	125
4. Ljubljana	149.300	74.300	223.600	157.242	105	77.379	104	234.621	105
5. Postojna	61.000	12.000	73.000	63.887	105	11.220	93	75.107	103
6. Kočevje	39.300	21.300	60.600	50.221	128	11.421	54	61.642	102
7. Novo mesto	11.200	54.800	66.000	15.102	135	51.988	95	67.090	102
8. Brežice	3.500	42.700	46.200	4.242	121	45.494	107	49.736	108
9. Celje	44.900	67.300	112.200	46.625	104	67.85	100	113.710	101
10. Nazarje	79.500	6.300	85.800	73.939	93	3.826	61	77.765	91
11. Slovenj Gradec	114.400	5.600	120.000	112.198	98	2.215	40	114.413	95
12. Maribor	73.600	33.700	107.300	68.543	93	30.139	89	98.392	92
13. Murska Sobota	6.700	2.100	8.800	4.917	73	2.305	110	7.222	82
Radgona	400	3.200	3.600	226	56	3.506	110	3.732	104
14. Kras	7.400	23.500	30.900	5.111	69	21.466	91	26.577	86
SKUPAJ 1-14	743.800	442.700	1.86.500	792.925	107	407.850	92	1.200.775	101
Gozdovi pri drugih OZD	-	-	-	-	-	-	-	-	-
VSE SKUPAJ	743.800	442.700	1.86.500	792.925	107	407.850	92	1.200.775	101

## BLAGOVNA PROIZVODNJA GOZDNIH LESNIH SORTIMENTOV V LETU 1986

Vsi gozdovi

	PLAN ZA LETO 1986				REALIZACIJA V LETU 1986				
	Iglavci m <sup>3</sup>	Listavci m <sup>3</sup>	Skupaj m <sup>3</sup>	m <sup>3</sup>	Iglavci % do let. pl.	m <sup>3</sup>	Listavci % do let. pl.	m <sup>3</sup>	Skupaj % do let. pl.
1. Tolmin	57.100	125.800	200.900	89.242	119	126.024	100	215.266	107
2. Bled	131.600	13.800	145.400	131.406	100	10.033	73	141.439	97
3. Kranj	120.800	49.600	170.400	161.888	134	33.802	68	195.690	115
4. Ljubljana	202.500	103.400	305.900	220.710	109	106.683	103	327.384	107
5. Postojna	176.600	43.700	220.300	196.413	111	42.920	98	239.333	109
6. Kočevje	141.300	108.100	249.400	163.771	116	88.316	82	252.087	101
7. Novo mesto	64.600	139.900	204.500	75.196	116	134.739	96	209.935	103
8. Brežice	15.700	80.000	95.700	31.563	201	74.749	93	106.312	111
9. Celje	69.100	89.500	158.600	79.333	115	86.151	96	165.484	104
10. Nazarje	118.700	22.100	140.800	115.009	97	20.603	93	135.612	96
11. Slovenj Gradec	208.000	17.600	225.600	207.669	100	12.361	70	220.030	98
12. Maribor	167.900	83.300	251.200	163.377	97	85.015	102	248.392	99
13. Murska Sobota	12.100	25.200	37.300	11.667	96	27.340	108	39.007	105
Radgona	2.300	8.600	10.900	1.960	85	8.933	104	10.893	100
14. Kras	13.100	27.400	40.500	12.321	94	25.562	93	37.883	94
SKUPAJ 1-14	1.519.400	938.000	2.457.400	1.661.516	109	883.231	94	2.544.747	104
Gozdovi pri drugih OZD	41.000	37.000	78.000	42.000	102	38.000	103	80.000	103
VSE SKUPAJ	1.560.400	975.000	2.535.400	1.703.516	109	921.231	94	2.624.747	104



## BILANCA LESA V LETU 1986

Vrsta porabe lesa	Poraba lesa v letu 1986		POKRITJE PORABE LESA V LETU 1986								
	Gozdni sortimenti		SR Slovenija				Druge republike				
	000 m <sup>3</sup>	000 m <sup>3</sup> %	lesni ostanki		Skupaj						
	000 m <sup>3</sup>	000 m <sup>3</sup>	%	000 m <sup>3</sup>	%	000 m <sup>3</sup>	%	000 m <sup>3</sup>	%	000 m <sup>3</sup>	%
I. LES ZA MEHANSKO PREDDELAVO	1.650	1.500	91	-	-	1.500	91	120	7	30	2
- iglavci	1.130	1.130	100	-	-	1.130	100	-	-	-	-
- listavci	520	370	71	-	-	370	71	120	23	30	6
II. LES ZA CELULOZO IN PLOŠČE TER TEHN. LES ZA DR. NAMENE	1.953	875	45	302	15	1.177	60	516	27	260	13
- iglavci	1.228	574	47	272	22	846	69	122	10	260	21
- listavci	725	301	42	30	4	331	46	394	54	-	-
1. LES ZA CELULOZO	966	384	40	90	9	474	49	240	25	252	26
- iglavci	737	322	44	90	12	412	56	73	10	252	34
- listavci	229	62	27	-	-	62	27	167	73	-	-
2. LES ZA PLOŠČE	691	203	29	212	31	415	60	276	40	-	-
- iglavci	252	31	12	182	69	213	81	49	19	-	-
- listavci	429	172	40	30	7	202	47	227	53	-	-
3. TEHNIČNI LES ZA DR. NAMENE	296	288	97	-	-	288	97	-	-	8	3
- iglavci	229	221	97	-	-	221	97	-	-	8	3
- listavci	67	67	100	-	-	67	100	-	-	-	-
III. DRVA - listavci	250	250	100	-	-	250	100	-	-	-	-
VSE SKUPAJ (I+II+III)	3.853	2.625	68	302	8	2.927	76	636	16	290	8
- iglavci	2.358	1.704	72	272	12	1.976	84	122	5	260	11
- listavci	1.495	921	62	30	2	951	64	514	34	30	2

## OBNOVA GOZDOV V LETU 1986

	PLAN ZA LETO 1986			REALIZACIJA V LETU 1986					
	družbeni gozdovi ha	zasebni gozdovi ha	vsi gozdovi ha	družbeni gozdovi ha	% do let. pl.	zasebni gozdovi ha	% do let. pl.	vsi gozdovi ha	% do let. pl.
1. Tolmin	194	145	339	162	84	174	120	336	99
2. Bled	141	210	351	115	82	158	75	273	78
3. Kranj	130	482	612	147	113	571	118	718	117
4. Ljubljana	156	432	588	151	97	402	93	553	94
5. Postojna	601	575	1.176	415	69	477	83	892	76
6. Kočevje	223	57	280	168	75	36	63	204	73
7. Novo mesto	208	217	425	166	80	61	28	227	53
8. Brežice	46	45	91	93	202	55	122	148	163
9. Celje	72	167	239	81	112	183	110	264	110
10. Nazarje	136	138	274	125	92	157	114	282	103
11. Slovenj Gradec	139	171	310	166	119	192	112	258	115
12. Maribor	235	274	509	241	103	293	107	534	105
13. Murska Sobota	69	11	80	77	112	30	273	107	134
Radgona	54	26	80	39	72	27	104	66	82
14. Kras	11	100	111	43	391	143	143	186	168
SKUPAJ 1-14	2.415	3.050	5.465	2.189	91	2.959	97	5.148	94
Gozdovi pri drugih OZD	226	-	226	110	49	-	-	110	49
VSE SKUPAJ	2.641	3.050	5.691	2.299	87	2.959	97	5.258	92



## NEGA GOZDOV V LETU 1986

	PLAN ZA LETO 1986			REALIZACIJA V LETU 1986					
	družbeni gozdovi ha	zasebni gozdovi ha	vsi gozdovi ha	družbeni gozdovi ha	% do let.pl.	zasebni gozdovi ha	% do let. pl.	vsi gozdovi ha	% do let. pl.
1. Tolmin	960	687	1.647	757	79	721	105	1.478	90
2. Bled	823	661	1.484	794	96	429	65	1.223	82
3. Kranj	701	1.215	1.916	755	108	1.298	107	2.053	107
4. Ljubljana	1.068	2.073	3.141	1.029	96	1.839	89	2.868	91
5. Postojna	1.426	1.246	2.672	1.270	89	1.083	87	2.353	88
6. Kočevje	1.045	413	1.458	858	82	209	51	1.067	73
7. Novo mesto	1.993	1.184	3.177	1.459	73	609	51	2.068	65
8. Brežice	696	436	1.132	610	88	555	127	1.165	103
9. Celje	634	1.300	1.934	686	103	1.309	101	1.965	102
10. Nazarje	494	441	935	453	92	488	111	941	101
11. Slovenj Gradec	1.005	932	1.937	890	89	1.132	121	2.022	104
12. Maribor	1.541	1.489	3.030	1.497	97	1.524	102	3.021	100
13. Murska Sobota	400	129	529	463	116	111	86	574	109
Radgona	263	46	311	252	96	54	112	306	96
14. Kras	142	203	345	55	39	65	32	120	35
SKUPAJ 1-14	13.191	12.457	25.648	11.798	89	11.426	92	23.224	91
Gozdovi pri drugih OZD	655	-	655	430	66	-	-	430	66
VSE SKUPAJ	13.846	12.457	26.303	12.228	88	11.426	92	23.654	90

MELIORACIJE GOZDOV IN POGOZDOVANJE TER VZDRŽEVANJE NASADOV V LETU 1986  
Družbeni gozdovi

	PLAN ZA LETO 1986			REALIZACIJA V LETU 1986		REALIZACIJA V LETU 1986		REALIZACIJA V LETU 1986	
	direktna	indirektna	melioracije	direktna	indirektna	melioracije	skupaj	skupaj	skupaj
	premena	premena	skupaj	premena	premena	premena	premena	premena	premena
	ha	ha	ha	ha	% do	ha	% do	ha	% do
					let. pl.		let. pl.		let. pl.
1. Tolmin	15	344	359	28	187	497	144	525	146
2. Bled	1	5	6	1	100	-	-	1	17
3. Kranj	12	18	30	25	208	-	-	25	83
4. Ljubljana	22	-	22	6	27	-	-	6	27
5. Postojna	22	40	62	36	164	13	32	49	79
6. Kočevje	76	63	139	241	317	32	51	273	196
7. Novo mesto	19	26	45	29	153	14	54	43	96
8. Brežice	2	-	2	42	2100	-	-	42	2100
9. Celje	38	-	38	44	116	41	-	85	224
10. Nazarje	4	-	4	4	100	-	-	4	100
11. Slovenj Gradec	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12. Maribor	1	5	6	9	900	5	100	14	233
13. Murska Sobota	10	80	90	12	120	155	194	167	186
Radgona	7	-	7	10	143	-	-	10	143
14. Kras	12	394	406	13	108	396	101	409	101
SKUPAJ 1-14	241	975	1.216	500	207	1153	118	1653	136
Gozdovi pri drugih OZD	30	30	60	7	23	-	-	7	12
VSE SKUPAJ	271	1005	1.276	507	187	1153	115	1660	130



MELIORACIJE GOZDOV IN POGOZDOVANJE TER VZDRŽEVANJE NASADOV V LETU 1986  
Zasebni gozdovi

	PLAN ZA LETO 1986			direktna premena		indirektna premena		REALIZACIJA V LETU 1986	
	direktna premena ha	indirektna premena ha	melioracije skupaj ha	ha	% do let. pl.	ha	% do let. pl.	melioracije skupaj ha	% do let. pl.
1. Tolmin	50	598	468	49	98	466	78	515	79
2. Bled	-	-	-	9		-		9	
3. Kranj	68	85	153	62	91	58	68	120	78
4. Ljubljana	96	8	104	44	46	8	100	52	50
5. Postojna	38	72	110	25	66	48	67	73	66
6. Kočevje	17	55	72	42	247	-	-	42	58
7. Novo mesto	68	138	206	140	206	57	41	197	96
8. Brežice	177	150	327	148	84	86	57	234	72
9. Celje	44	64	108	45	102	81	127	126	117
10. Nazarje	15	-	15	12	80	-		12	80
11. Slovenj Gradec	-	-	-	-		-		-	
12. Maribor	19	79	98	19	100	92	116	111	113
13. Murska Sobota	18	100	118	35	194	68	68	103	87
Radgona	5	3	8	10	200	2	67	12	150
14. Kras	52	234	286	54	104	406	174	460	161
SKUPAJ 1-14	667	1586	2253	694	104	1372	87	2066	92
Gozdovi pri drugih OZD	-	-	-	-		-		-	
VSE SKUPAJ	667	1586	2253	694	104	1372	87	2066	92

## MELIORACIJE GOZDOV IN POGOZDOVANJE TER VZDRŽEVANJE NASADOV V LETU 1986

Vsi gozdovi

	PLAN ZA LETO 1986			REALIZACIJA V LETU 1986					
	direktna premena ha	indirektna premena ha	melioracije skupaj ha	direktna premena		indirektna premena		melioracije skupaj	
				ha	% do let. pl.	ha	% do let. pl.	ha	% do let. pl.
1. Tolmin	65	942	1007	77	118	963	102	1040	103
2. Bled	1	5	6	10	1000	-	-	10	167
3. Kranj	80	103	183	87	109	58	56	145	79
4. Ljubljana	118	8	126	50	42	8	100	58	46
5. Postojna	60	112	172	61	102	61	54	122	71
6. Kočevje	93	118	211	283	304	32	27	315	149
7. Novo mesto	87	164	251	169	194	71	43	240	96
8. Brežice	179	150	329	190	106	86	57	276	84
9. Celje	82	64	146	89	109	122	191	211	145
10. Nazarje	19	-	19	16	84	-	-	16	84
11. Slovenj Gradec	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12. Maribor	20	84	104	28	140	97	115	125	120
13. Murska Sobota	28	180	208	47	168	223	124	270	130
Radgona	12	3	15	20	167	2	67	22	147
14. Kras	64	628	692	67	105	802	128	869	126
SKUPAJ 1-14	908	2561	3469	1194	131	2525	99	3719	107
Gozdovi pri drugih OZD	30	30	60	7	23	-	-	7	12
VSE SKUPAJ	938	2591	3529	1201	128	2525	97	3726	106



MELIORACIJE GOZDOV IN POGOZDOVANJE TER VZDRŽEVANJE NASADOV V LETU 1986  
Družbeni gozdovi

	PLAN ZA LETO 1986		pogozdovanje ha	% do let. pl.	REALIZACIJA V LETU 1986	
	vzdrževanje nasadov ha	vzdrževanje nasadov ha			% do let. pl.	
1. Tolmin	-	41	-	-	41	100
2. Bled	-	-	-	-	-	-
3. Kranj	-	161	-	-	149	93
4. Ljubljana	-	41	-	-	75	183
5. Postojna	-	151	-	-	340	225
6. Kočevje	-	607	-	-	696	115
7. Novo mesto	-	86	-	-	523	608
8. Brežice	8	51	-	-	147	288
9. Celje	3	253	4	133	266	105
10. Nazarje	-	20	-	-	10	50
11. Slovenj Gradec	-	-	-	-	-	-
12. Maribor	26	91	26	100	170	187
13. Murska Sobota	-	32	-	-	36	112
Radgona	-	158	-	-	170	108
14. Kras	-	83	-	-	83	100
SKUPAJ 1-14	37	1775	30	81	2706	152
Gozdovi pri drugih OZD	-	150	7	-	94	63
VSE SKUPAJ	37	1925	37	100	2800	145

MELIORACIJE GOZDOV IN POGOZDOVANJE TER VZDRŽEVANJE NASADOV V LETU 1986  
Zasebni gozdovi

	PLAN ZA LETO 1986		REALIZACIJA V LETU 1986	
	pogozdovanje	vzdrževanje nasadov	pogozdovanje	vzdrževanje nasadov
	ha	ha	ha	% do let. pl.
1. Tolmin	–	185	–	–
2. Bled	–	–	–	–
3. Kranj	10	426	1	10
4. Ljubljana	–	168	–	–
5. Postojna	–	180	–	–
6. Kočevje	–	130	–	–
7. Novo mesto	–	305	–	–
8. Brežice	20	1533	–	–
9. Celje	4	297	5	125
10. Nazarje	–	53	–	–
11. Slovenj Gradec	–	12	9	–
12. Maribor	–	174	–	–
13. Murska Sobota	–	60	–	–
Radgona	1	20	–	–
14. Kras	–	471	–	–
SKUPAJ 1–14	35	4014	15	43
Gozdovi pri drugih OZD	–	–	–	–
VSE SKUPAJ	35	4014	15	43



MELIORACIJE GOZDOV IN POGOZDOVANJE TER VZDRŽEVANJE NASADOV V LETU 1986  
Vsi gozdovi

	PLAN ZA LETO 1986		REALIZACIJA V LETU 1986	
	pogozdovanje	vzdrževanje nasadov	pogozdovanje	vzdrževanje nasadov
	ha	ha	ha	% do let. pl.
1. Tolmin	-	226	-	
2. Bled	-	-	-	
3. Kranj	10	587	1	10
4. Ljubljana	-	209	-	
5. Postojna	-	331	-	
6. Kočevje	-	737	-	
7. Novo mesto	-	391	-	
8. Brežice	28	1584	-	
9. Celje	7	550	9	129
10. Nazarje	-	73	-	
11. Slovenj Gradec	-	12	9	
12. Maribor	26	265	26	100
13. Murska Sobota	-	92	-	
Radgona	1	178	-	
14. Kras	-	554	-	
SKUPAJ 1-14	72	5789	45	62
Gozdovi pri drugih OZD	-	150	7	
SKUPAJ 1-14	72	5939	52	72

NOVOGRADNJA IN REKONSTRUKCIJA GOZDNIH CEST V LETU 1986  
Družbeni gozdovi

	PLAN ZA LETO 1986			novogradnja		rekonstrukcija		RALIZACIJA V LETU 1986	
	novogradnja km	rekonstrukcija km	skupaj km	km	% do let. pl.	km	% do let. pl.	km	skupaj % do let. pl.
1. Tolmin	11,6	2,0	13,6	10,8	93	1,3	65	12,1	89
2. Bled	12,0	-	12,0	15,8	132	-	-	15,8	132
3. Kranj	6,2	1,1	7,3	6,0	97	1,1	100	7,1	97
4. Ljubljana	14,3	1,5	15,8	10,1	71	-	-	10,1	64
5. Postojna	10,0	-	10,0	7,4	74	0,2	-	7,6	76
6. Kočevje	14,1	0,3	14,4	16,4	116	1,4	467	17,8	124
7. Novo mesto	8,0	2,0	10,0	5,9	74	4,5	225	10,4	104
8. Brežice	3,6	5,0	8,6	1,7	47	2,0	40	3,7	43
9. Celje	12,0	4,0	16,0	4,0	33	5,7	142	9,7	61
10. Nazarje	9,8	0,8	10,6	9,9	101	-	-	9,9	93
11. Slovenj Gradec	12,7	2,2	14,9	13,5	106	16,8	764	30,3	203
12. Maribor	9,8	3,0	12,8	6,3	64	4,7	157	11,0	86
13. Murska Sobota	-	1,5	1,5	-	-	0,6	40	0,6	40
Radgona	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14. Kras	2,0	-	2,0	-	-	3,9	-	3,9	195
SKUPAJ 1-14	126,1	23,4	149,5	107,8	85	42,2	180	150,0	100
Gozdovi pri drugih OZD	-	3,0	3,0	6,7	-	3,3	110	10,0	333
VSE SKUPAJ	126,1	26,4	152,5	114,5	91	45,5	172	160,0	105

NOVOGRADNJA IN REKONSTRUKCIJA GOZDNIH CEST V LETU 1986  
Zasebni gozdovi

	PLAN ZA LETO 1986			REALIZACIJA V LETU 1986					
	novogradnja km	rekonstrukcija km	skupaj km	novogradnja km	% do let. pl.	rekonstrukcija km	% do let. pl.	skupaj km	% do let. pl.
1. Tolmin	9,2	0,8	10,0	4,7	51	-	-	4,7	47
2. Bled	12,0	-	12,0	8,9	74	-	-	8,9	74
3. Kranj	10,5	9,0	19,5	12,9	123	9,1	101	22,0	113
4. Ljubljana	23,0	4,8	27,8	12,8	56	-	-	12,8	46
5. Postojna	10,0	-	10,0	7,4	74	0,2	-	7,6	76
6. Kočevje	18,8	1,5	20,3	18,7	99	3,5	233	22,2	109
7. Novo mesto	6,0	4,0	10,0	11,5	192	4,1	102	15,6	156
8. Brežice	9,0	-	9,0	1,9	21	-	-	1,9	21
9. Celje	11,0	5,0	16,0	17,1	155	5,5	110	22,6	141
10. Nazarje	6,7	2,3	9,0	1,8	27	2,7	117	4,5	50
11. Slovenj Gradec	10,8	5,5	16,3	7,0	65	3,5	64	10,5	64
12. Maribor	6,2	5,0	11,2	6,3	102	1,6	32	7,9	71
13. Murska Sobota	-	0,3	0,3	-	-	-	-	-	-
Radgona	-	0,5	0,5	-	-	-	-	-	-
14. Kras	16,0	-	16,0	-	-	5,3	-	5,3	33
SKUPAJ 1-14	149,2	38,7	187,9	111,0	74	35,5	92	146,5	78
Gozdovi pri drugih OZD	-	-	-	-	-	-	-	-	-
VSE SKUPAJ	149,2	38,7	187,9	111,0	74	35,5	92	146,5	78



NOVOGRADNJA IN REKONSTRUKCIJA GOZDNIH CEST V LETU 1986  
Vsi gozdovi

	PLAN ZA LETO 1986			REALIZACIJA V LETU 1986					
	novogradnja km	rekonstrukcija km	skupaj km	novogradnja % do let. pl.		rekonstrukcija % do let. pl.		skupaj % do let. pl.	
1. Tolmin	20,8	2,8	23,6	15,5	75	1,3	46	16,8	71
2. Bled	24,0	-	24,0	24,7	103	-	-	24,7	103
3. Kranj	16,7	10,1	26,8	18,9	113	10,2	101	29,1	109
4. Ljubljana	37,3	6,3	43,6	22,9	61	-	-	22,9	53
5. Postojna	20,0	-	20,0	14,8	74	0,4	-	15,2	76
6. Kočevje	32,9	1,8	34,7	35,1	107	4,9	272	40,0	115
7. Novo mesto	14,0	6,0	20,0	17,4	124	8,6	143	26,0	130
8. Brežice	12,6	5,0	17,6	3,6	29	2,0	40	5,6	32
9. Celje	23,0	9,0	32,0	21,1	92	11,2	124	32,3	101
10. Nazarje	16,5	3,1	19,6	11,7	71	2,7	87	14,4	73
11. Slovenj Gradec	23,5	7,7	31,2	20,5	87	20,3	264	40,8	131
12. Maribor	16,0	8,0	24,0	12,6	79	6,3	79	18,9	79
13. Murska Sobota	-	1,8	1,8	-	-	0,6	33	0,6	33
Radgona	-	0,5	0,5	-	-	-	-	-	-
14. Kras	18,0	-	18,0	-	-	9,2	-	9,2	51
SKUPAJ 1-14	275,3	62,1	337,4	218,8	79	77,7	125	296,5	86
Gozdovi pri drugih OZD	-	3,0	3,0	6,7	-	3,3	110	10,0	333
VSE SKUPAJ	275,3	65,1	340,4	225,5	82	81,0	124	306,5	90

PORABLJENA SREDSTVA ZA VLAGANJA V GOZDOVE V LETU 1986  
Družbeni gozdovi

000 din

	OBNOVA, NEGA IN VARSTVO GOZDOV				MELIORACIJE GOZDOV IN POGOZDOVANJE			
	obnova gozdov	nega gozdov	varstvo gozdov	skupaj 1+2+3	direktna premena	melioracije gozdov		pogozdo- vanje
						indirektna premena	skupaj 5+6	
1	2	3	4	5	6	7	8	
1. Tolmin	49.056	81.506	16.319	146.881	32.608	62.994	95.602	-
2. Bled	32.646	62.332	27.367	122.345	167	-	167	-
3. Kranj	27.077	62.133	50.187	139.397	5.765	-	5.765	-
4. Ljubljana	38.283	138.424	21.434	198.141	4.109	-	4.109	-
5. Postojna	87.825	103.614	150.375	341.814	22.383	1.697	24.080	-
6. Kočevje	42.244	78.972	22.047	143.263	60.684	3.473	64.157	-
7. Novo mesto	70.198	142.693	130.470	343.361	14.139	2.232	16.371	-
8. Brežice	35.742	83.901	34.545	154.188	29.535	-	29.535	-
9. Celje	13.598	66.120	13.628	93.346	15.049	4.256	19.305	849
10. Nazarje	36.250	40.497	11.822	88.569	2.993	-	2.993	-
11. Slovenj Gradec	65.061	81.528	30.285	176.874	-	-	-	-
12. Maribor	55.980	153.452	55.162	264.594	2.421	680	3.101	8.840
13. Murska Sobota	31.706	40.249	6.151	78.106	10.503	18.234	28.737	-
Radgona	5.959	10.054	2.600	18.613	5.388	-	5.388	-
14. Kras	7.399	9.046	60.763	77.208	5.388	49.939	55.327	-
SKUPAJ 1-14	599.024	1.154.521	633.155	2.386.700	211.132	143.505	354.637	9.689
Gozdovi pri drugih OZD	18.500	45.000	8.500	72.000	1.437	-	1.437	1.942
VSE SKUPAJ	617.524	1.199.521	641.655	2.458.700	212.569	143.505	356.074	11.631

## PORABLJENA SREDSTVA ZA VLAGANJA V GOZDOVE V LETU 1986

Družbeni gozdovi

	000 din							
	Melioracije in vzdrževanje nasadov	pogozdovanje skupaj 7+8+9	Odkazovanje drevoja za posek	Urejanje gozdov	Ostala poraba sred. za GBR	Gojenje, var- stvo in urejan. gozdov skupaj 4+10+11+12+13	Gradnja gozdnih cest	Vsa vlaganja skupaj 14+15
	9	10	11	12	13	14	15	16
1. Tolmin	3.726	99.328	22.907	50.825	13.734	333.675	211.474	545.149
2. Bled	-	167	7.762	33.379	51.505	215.158	242.615	457.773
3. Kranj	15.682	21.447	26.462	30.759	15.532	233.597	71.998	305.595
4. Ljubljana	9.023	13.132	24.558	21.068	51.148	308.047	85.162	393.209
5. Postojna	30.610	54.690	50.540	10.160	4.067	461.271	148.620	609.891
6. Kočevje	23.980	88.137	68.515	105.003	63.942	468.860	191.084	659.944
7. Novo mesto	70.627	86.998	78.548	34.271	42.833	586.011	98.950	684.961
8. Brežice	12.708	42.243	18.274	11.736	15.534	241.975	10.700	252.675
9. Celje	23.593	43.747	12.907	15.009	10.140	175.149	82.476	257.625
10. Nazarje	1.115	4.108	41.260	13.447	12.392	159.776	115.344	275.120
11. Slovenj Gradec	-	-	39.953	29.142	21.649	267.618	246.775	514.393
12. Maribor	23.605	35.546	3.696	26.319	76.926	407.081	124.296	531.377
13. Murska Sobota	6.377	35.114	1.925	1.701	6.850	123.696	4.742	128.438
Radgona	15.155	20.543	900	-	900	40.956	-	40.956
14. Kras	9.360	64.687	12.248	-	3.970	158.113	4.631	162.744
SKUPAJ 1-14	245.561	609.887	410.455	362.819	391.122	4.180.983	1.638.867	5.819.850
Gozdovi pri drugih OZD	8.263	11.642	10.500	10.300	9.200	113.642	69.061	182.703
VSE SKUPAJ	253.824	621.529	420.955	393.119	400.322	4.294.625	1.707.928	6.002.553



PORABLJENA SREDSTVA ZA VLAGANJA V GOZDOVE V LETU 1986  
Zasebni gozdovi

000 din

	OBNOVA, NEGA IN VARSTVO GOZDOV				MELJORACIJE GOZDOV IN POGOZDOVANJE			
	obnova	nega	varstvo	skupaj	direktna	indirektna	skupaj	pogozdo-
	gozdov	gozdov	gozdov	1+2+3	premena	premena	5+6	vanje
	1	2	3	4	5	6	7	8
1. Tolmin	47.716	94.566	3.623	145.905	27.394	58.626	86.020	-
2. Bled	44.644	38.660	17.148	100.452	2.837	-	2.837	-
3. Kranj	96.014	103.279	34.152	233.445	18.623	4.993	23.616	267
4. Ljubljana	109.854	245.777	15.775	371.406	27.324	1.440	28.764	-
5. Postojna	108.749	84.985	36.661	230.395	17.293	3.736	21.029	-
6. Kočevje	8.717	7.810	11.645	28.172	16.846	-	16.846	-
7. Novo mesto	26.523	65.770	12.744	105.037	69.144	8.603	77.747	-
8. Brežice	25.388	94.156	3.763	123.307	88.997	10.672	99.669	-
9. Celje	34.403	135.558	15.766	185.737	17.909	15.910	33.819	1 037
10. Nazarje	43.860	45.943	5.874	95.677	8.869	-	8.869	-
11. Slovenj Gradec	57.721	113.220	26.705	197.646	-	-	-	5.388
12. Maribor	55.776	146.200	20.784	222.760	10.927	15.151	26.078	-
13. Murska Sobota	7.941	2.882	456	11.279	24.815	6.192	31.007	-
Radgona	3.993	3.075	773	7.841	6.352	259	6.611	-
14. Kras	8.575	11.135	50.912	70.622	27.789	38.855	66.644	-
SKUPAJ 1-14	679.874	1.193.026	256.781	2.129.681	365.119	164.437	529.556	6.692
Gozdovi pri drugih OZD	-	-	-	-	-	-	-	-
VSE SKUPAJ	679.874	1.193.026	256.781	2.129.681	365.119	164.437	529.556	6.692

PORABLJENA SREDSTVA ZA VLAGANJA V GOZDOVE V LETU 1986  
Zasebni gozdovi

	000 din							
	Melioracije in pogozdovanje vzdrževanje nasadov	skupaj 7+8+9	Odkazovanje drevja za posek	Urejanje gozdov	Ostala poraba sred. za GBR	Gojenje, var- stvo in urejan. gozdov 4+10+11+12+13	Gradnja gozdnih cest	Vsa vlaganja skupaj 14+15
	9	10	11	12	13	14	15	16
1. Tolmin	14.835	100.855	37.636	22.304	13.733	320.433	92.331	412.764
2. Bled	-	2.837	15.583	33.842	19.001	171.715	163.338	335.053
3. Kranj	44.025	67.908	91.543	75.783	35.244	503.923	178.747	682.670
4. Ljubljana	34.305	63.069	145.590	44.606	41.899	666.570	161.245	827.815
5. Postojna	23.480	44.509	57.853	6.593	518	339.868	148.620	488.488
6. Kočevje	7.376	24.222	55.515	29.849	-	137.758	241.686	379.444
7. Novo mesto	70.109	147.856	95.140	35.508	20.791	404.332	132.509	536.841
8. Brežice	50.726	150.395	6.935	18.854	11.335	310.826	16.156	326.982
9. Celje	17.631	52.487	56.568	47.701	26.023	368.516	125.241	493.757
10. Nazarje	2.364	11.233	85.540	25.084	20.746	238.280	74.913	313.193
11. Slovenj Gradec	1.692	7.080	76.311	36.199	22.650	339.886	89.473	429.359
12. Maribor	21.456	47.534	31.983	34.270	30.196	366.743	65.501	432.244
13. Murska Sobota	10.570	41.577	4.931	1.200	2.025	61.012	-	61.012
Radgona	7.051	13.662	3.850	-	4.363	29.716	-	29.716
14. Kras	39.282	105.926	47.245	72.353	8.281	304.427	29.993	334.420
SKUPAJ 1-14	344.902	881.150	812.223	484.146	256.805	4.564.005	1.519.753	6.083.758
Gozdovi pri drugih OZD	-	-	-	-	-	-	-	-
VSE SKUPAJ	344.902	881.150	812.223	484.146	256.805	4.564.005	1.519.753	6.083.758

## PORABLJENA SREDSTVA ZA VLAGANJA V GOZDOVE V LETU 1986

Vsi gozdovi

000 din

	OBNOVA, NEGA IN VARSTVO GOZDOV				MELIORACIJE GOZDOV IN POGOZDOVANJE			
	obnova	nega	varstvo	skupaj	direktna	indirektna	skupaj	pogozdo-
	gozdov	gozdov	gozdov	1+2+3	premena	premena	5+6	vanje
	1	2	3	4	5	6	7	8
1. Tolmin	96.772	176.072	19.942	292.786	60.002	121.620	181.622	-
2. Bled	77.290	100.992	44.515	222.797	3.004	-	3.004	-
3. Kranj	123.091	165.412	84.339	372.842	24.388	4.993	29.381	267
4. Ljubljana	148.137	384.201	37.209	569.547	31.433	1.440	32.873	-
5. Postojna	196.574	188.599	187.036	572.209	39.676	5.433	45.109	-
6. Kočevje	50.961	86.782	33.692	171.435	77.530	3.473	81.003	-
7. Novo mesto	96.721	208.463	143.214	448.398	83.283	10.835	94.118	-
8. Brežice	61.130	178.057	38.308	277.495	118.532	10.672	129.204	-
9. Celje	48.001	201.688	29.394	279.083	32.958	20.166	53.124	1.886
10. Nazarje	80.110	86.440	17.696	184.246	11.862	-	11.862	-
11. Slovenj Gradec	122.782	194.748	56.990	374.520	-	-	-	5.388
12. Maribor	111.756	299.652	75.946	487.354	13.348	15.831	29.179	8.840
13. Murska Sobota	39.647	43.131	6.607	89.385	35.318	24.426	59.744	-
Radgona	9.952	13.129	3.373	26.454	11.740	259	11.999	-
14. Kras	15.974	20.181	111.675	147.830	33.177	88.794	121.971	-
SKUPAJ 1-14	1.278.898	2.347.547	889.936	4.516.381	576.251	307.942	884.193	16.381
Gozdovi pri drugih OZD	18.500	45.000	8.500	72.000	1.437	-	1.437	1.942
VSE SKUPAJ	1.297.398	2.392.547	898.436	4.588.381	557.688	307.942	885.630	18.323



## PORABLJENA SREDSTVA ZA VLAGANJA V GOZDOVE V LETU 1986

Vsi gozdovi

	000 din							
	Melioracije in pogozdovanje vzdrževanje nasadov	skupaj 7+8+9	Odkazovanje drevja za posek	Urejanje gozdov	Ostala poraba sred. za GBR	Gojenje, var- stvo in urejan. gozdov skupaj 4+10+11+12+13	Gradnja gozdnih cest	Vsa vlaganja skupaj 14+15
	9	10	11	12	13	14	15	16
1. Tolmin	18.561	200.183	60.543	73.129	27.467	654.108	303.805	957.913
2. Bled	-	3.004	23.344	67.221	70.506	386.873	405.953	792.826
3. Kranj	59.707	89.355	118.005	106.542	50.776	737.520	250.745	988.265
4. Ljubljana	43.328	76.201	170.148	65.674	93.047	974.617	246.407	1.221.024
5. Postojna	54.090	99.199	108.393	16.753	4.585	801.139	297.240	1.098.379
6. Kočevje	31.356	112.359	124.030	134.852	63.942	606.618	432.770	1.039.368
7. Novo mesto	140.736	234.854	173.688	69.779	63.624	990.343	231.459	1.221.802
8. Brežice	63.434	192.638	25.209	30.590	26.869	552.801	26.856	579.657
9. Celje	41.224	96.234	69.475	62.710	36.163	543.665	207.717	751.382
10. Nazarje	3.479	15.341	126.800	38.531	33.138	398.056	190.257	588.313
11. Slovenj Gradec	1.692	7.080	116.264	65.341	44.299	607.504	336.248	943.752
12. Maribor	45.061	83.080	35.679	60.589	107.122	773.824	189.797	963.621
13. Murska Sobota	16.947	76.691	6.856	2.901	8.875	184.708	4.742	189.450
Radgona	22.206	34.205	4.750	-	5.263	70.672	-	70.672
14. Kras	48.642	170.613	59.493	72.353	12.251	462.340	34.624	497.164
SKUPAJ 1-14	590.462	1.491.037	1.222.678	866.965	647.927	8.744.988	3.158.620	11.903.608
Gozdovi pri drugih OZD	8.263	11.642	10.500	10.300	9.200	113.442	69.061	182.703
VSE SKUPAJ	598.726	1.502.679	1.233.178	877.265	657.127	8.858.630	3.227.681	12.086.311

STRUKTURA PORABLJENIH SREDSTEV ZA GOJENJE, VARSTVO IN UREJANJE GOZDOV PO VIRIH FINANCIRANJA V LETU 1986  
 Družbeni gozdovi

000 din

	Lastna sredstva G.C. org	Sredstva porabnikov lesa Območna SIS za gozdarstvo	SOZD »Slovenija papir«	Sredstva SIS za gozdarstvo Slovenije	Ostala sredstva	Vsa sredstva skupaj
1. Tolmin	234.347	-	26.789	72.539	-	333.675
2. Bled	215.158	-	-	-	-	215.158
3. Kranj	202.756	16.196	-	14.645	-	233.597
4. Ljubljana	294.985	4.612	-	8.450	-	308.047
5. Postojna	406.581	-	14.026	40.664	-	461.271
6. Kočevje	406.792	-	6.852	45.680	9.536	468.860
7. Novo mesto	478.072	56.394	-	51.545	-	586.011
8. Brežice	199.920	-	-	42.055	-	241.975
9. Celje	133.969	-	4.647	36.533	-	175.149
10. Nazarje	147.313	8.847	-	3.616	-	159.776
11. Slovenj Gradec	267.618	-	-	-	-	267.618
12. Maribor	370.634	-	24.995	11.452	-	407.081
13. Murska Sobota	82.167	-	-	32.763	8.766	123.696
Radgona	20.413	-	-	20.543	-	40.956
14. Kras	36.801	-	-	121.312	-	158.113
SKUPAJ 1-14	3.497.526	86.049	77.309	501.797	18.302	4.180.983
Gozdovi pri drugih OZD	107.210	-	-	6.432	-	113.642
VSE SKUPAJ	3.604.736	86.049	77.309	508.229	18.302	4.294.625

STRUKTURA PORABLJENIH SREDSTEV ZA GOJENJE, VARSTVO IN UREJANJE GOZDOV PO VIRIH FINANCIRANJA V LETU 1986  
Zasebni gozdovi

	000 din					
	Lastna sredstva G.G. org	Sredstva porabnikov lesa Območna SIS za gozdarstvo	SOZD »Slovenija papir«	Sredstva SIS za gozdarstvo Slovenije	Ostala sredstva	Vsa sredstva skupaj
1. Tolmin	219.578	—	—	100.855	—	320.433
2. Bled	168.878	—	—	2.837	—	171.715
3. Kranj	401.592	32.309	—	70.022	—	503.923
4. Ljubljana	603.501	18.151	—	44.918	—	666.570
5. Postojna	259.359	—	20.273	24.236	—	339.868
6. Kočevje	113.536	—	—	24.222	—	137.758
7. Novo mesto	300.755	73.331	—	30.246	—	404.332
8. Brežice	161.721	—	—	149.105	—	310.826
9. Celje	320.914	—	5.146	42.456	—	368.516
10. Nazarje	229.214	2.298	—	6.768	—	238.280
11. Slovenj Gradec	333.222	—	—	6.664	—	339.886
12. Maribor	302.611	—	16.598	47.534	—	366.743
13. Murska Sobota	19.435	—	—	41.577	—	61.012
Radgona	16.054	—	—	13.662	—	29.716
14. Kras	35.026	—	—	269.401	—	304.427
SKUPAJ 1-14	3.521.396	126.089	42.017	874.503	—	4.564.005
Gozdovi pri drugih OZD	—	—	—	—	—	—
VSE SKUPAJ	3.521.396	126.089	42.017	874.503	—	4.564.005



STRUKTURA PORABLJENIH SREDSTEV ZA GOJENJE, VARSTVO IN UREJANJE GOZDOV PO VIRIH FINANCIRANJA V LETU 1986  
Vsi gozdovi

	Lastna sredstva G.C. org	Sredstva porabnikov lesa Območna SIS za gozdarstvo	SOZD »Slovenija papir«	Sredstva SIS za gozdarstvo Slovenije	Ostala sredstva	Vsa sredstva skupaj
1. Tolmin	453.925	-	26.789	173.394	-	654.108
2. Bled	384.036	-	-	2.837	-	386.873
3. Kranj	604.348	48.505	-	84.667	-	737.520
4. Ljubljana	898.486	22.763	-	53.368	-	974.617
5. Postojna	701.940	-	34.299	64.900	-	801.139
6. Kočevje	520.328	-	6.852	69.902	9.536	606.618
7. Novo mesto	778.827	129.725	-	81.791	-	990.343
8. Brežice	361.641	-	-	191.160	-	552.801
9. Celje	454.883	-	9.793	78.939	-	543.665
10. Nazarje	376.527	11.145	-	10.384	-	398.056
11. Slovenj Gradec	600.840	-	-	6.664	-	607.504
12. Maribor	673.245	-	41.593	58.986	-	773.824
13. Murska Sobota	101.602	-	-	74.340	8.766	184.708
Radgona	36.467	-	-	34.205	-	70.672
14. Kras	71.827	-	-	390.713	-	462.540
SKUPAJ 1-14	7.018.922	212.138	119.326	1.376.300	18.302	8.744.988
Gozdovi pri drugih OZD	107.210	-	-	6.432	-	113.642
VSE SKUPAJ	7.126.132	212.138	119.326	1.382.732	18.302	8.858.630

STRUKTURA PORABLJENIH SREDSTEV ZA GRADNJO GOZDNIH CEST PO VIRIH FINANCIRANJA V LETU 1986  
Družbeni gozdovi

000 din

	Lastna sredstva G.G. org.	Sredstva porabnikov lesa Območna SIS za gozdarstvo	SOZD »Slovenija papir«	Sredstva SIS za gozdarstvo Slovenije	Krediti bank	Ostala sredstva	Vsa sredstva skupaj
1. Tolmin	76.501	61.284	-	-	18.500	55.189	211.474
2. Bled	242.615	-	-	-	-	-	242.615
3. Kranj	24.126	12.755	-	-	35.117	-	71.998
4. Ljubljana	58.962	-	-	26.200	-	-	85.162
5. Postojna	148.620	-	-	-	-	-	148.620
6. Kočevje	174.936	16.148	-	-	-	-	191.084
7. Novo mesto	97.122	-	-	1.828	-	-	98.950
8. Brežice	10.700	-	-	-	-	-	10.700
9. Celje	39.223	33.253	-	-	-	10.000	82.476
10. Nazarje	83.956	28.976	-	-	-	2.412	115.344
11. Slovenj Gradec	43.325	101.860	-	-	64.590	37.000	246.775
12. Maribor	62.962	54.814	-	6.520	-	-	124.296
13. Murska Sobota Radgona	2.043 -	- -	- -	2.699 -	- -	- -	4.742 -
14. Kras	4.631	-	-	-	-	-	4.631
SKUPAJ 1-14	1.069.722	309.090	-	37.247	118.207	104.601	1.638.867
Gozdovi pri drugih OZD	67.425	-	-	-	-	1.636	69.061
VSE SKUPAJ	1.137.147	309.090	-	37.247	118.207	106.237	1.707.928

## STRUKTURA PORABLJENIH SREDSTEV ZA GRADNJO GOZDNIH CEST PO VIRIH FINANCIRANJA V LETU 1986

Zasebni gozdovi

000 din

	Lastna sredstva G.G. org.	Sredstva porabnikov lesa Območna SIS za gozdarstvo	SOZD »Slovenija papir«	Sredstva SIS za gozdarstvo Slovenije	Krediti bank	Ostala sredstva	Vsa sredstva skupaj
1. Tolmin	27.352	-	-	5.990	31.000	27.989	92.331
2. Bled	163.338	-	-	-	-	-	163.338
3. Kranj	-	73.634	27.600	-	77.513	-	178.747
4. Ljubljana	59.385	101.360	-	-	-	500	161.245
5. Postojna	148.620	-	-	-	-	-	148.620
6. Kočevje	156.623	83.025	-	-	-	2.038	241.686
7. Novo mesto	132.509	-	-	-	-	-	132.509
8. Brežice	16.156	-	-	-	-	-	16.156
9. Celje	60.529	61.712	-	-	-	3.000	125.241
10. Nazarje	28.896	43.382	-	-	-	2.655	74.913
11. Slovenj Gradec	-	42.473	-	-	28.000	19.000	89.473
12. Maribor	19.995	45.506	-	-	-	-	65.501
13. Murska Sobota	-	-	-	-	-	-	-
Radgona	-	-	-	-	-	-	-
14. Kras	29.993	-	-	-	-	-	29.993
SKUPAJ 1-14	843.396	451.072	27.600	5.990	136.513	55.182	1,519.753
Gozdovi pri drugih OZD	-	-	-	-	-	-	-
VSE SKUPAJ	843.396	451.072	27.600	5.990	136.513	55.182	1,519.753

## STRUKTURA PORABLJENIH SREDSTEV ZA GRADNJO GOZDNIH CEST PO VIRIH FINANCIRANJA V LETU 1986

Vsi gozdovi

000 din

	Lastna sredstva G.G. org.	Sredstva porabnikov lesa Območna SIS za gozdarstvo	SOZD »Slovenija papir«	Sredstva SIS za gozdarstvo Slovenije	Krediti bank	Ostala sredstva	Vsa sredstva skupaj
1. Tolmin	103.853	61.284	-	5.990	49.500	83.178	303.805
2. Bled	405.953	-	-	-	-	-	405.953
3. Kranj	24.126	86.389	27.600	-	112.630	-	250.745
4. Ljubljana	118.347	101.360	-	26.200	-	500	246.407
5. Postojna	297.240	-	-	-	-	-	297.240
6. Kočevje	331.559	99.173	-	-	-	2.038	432.770
7. Novo mesto	229.631	-	-	1.828	-	-	231.459
8. Brežice	26.856	-	-	-	-	-	26.856
9. Celje	99.752	94.965	-	-	-	13.000	207.717
10. Nazarje	112.852	72.338	-	-	-	5.067	190.257
11. Slovenj Gradec	43.325	144.333	-	-	92.590	56.000	336.248
12. Maribor	82.957	100.320	-	6.520	-	-	189.797
13. Murska Sobota	2.043	-	-	2.699	-	-	4.742
Radgona	-	-	-	-	-	-	-
14. Kras	34.624	-	-	-	-	-	34.624
SKUPAJ 1-14	1.913.118	760.162	27.600	43.237	254.720	159.783	3.158.620
Gozdovi pri drugih OZD	67.425	-	-	-	-	1.636	69.061
VSE SKUPAJ	1.980.543	760.162	27.600	43.237	254.720	161.419	3.227.681



## VREDNOSTNI OBSEG IN STRUKTURA PORABLJENIH SREDSTEV ZA VLAGANJA V GOZDOVE PO VRSTAH VLAGANJ IN VIRIH FINANCIRANJA V LETU 1986

Družbeni gozdovi

Vrsta vlaganj	Viri financiranja											
	Vrednostni obseg			Sredstva porabnikov lesa								
				lastna sredstva G.G. organizacij			območna SIS za gozdarstvo			SOZD »Slovenija papir«		
	000 din	%	%	000 din	%	%	000 din	%	%	000 din	%	%
1	2		3			4						
I. COJENJE, VARSTVO IN UREJANJE GOZDOV	4.294.625	72	100	3.604.736	76	84	86.049	22	2	77.309	100	2
1. Obnova, nega in varstvo gozdov	2.458.700	41	100	2.360.727	50	96	29.788	8	1	14.602	19	1
– Obnova gozdov	617.524	10	100	591.589	12	96	–	–	–	14.602	19	2
– Nega gozdov	1.199.521	20	100	1.169.733	25	98	29.788	8	2	–	–	–
– Varstvo gozdov	641.655	11	100	599.405	13	93	–	–	–	–	–	–
2. Melioracije gozdov in pogozdovanje	621.529	10	100	60.791	1	10	46.867	12	8	62.707	81	10
Melioracije gozdov	355.074	6	100	34.390	1	10	15.371	4	5	36.721	47	10
– direktna premena	212.569	4	100	33.521	1	16	14.139	4	7	35.024	45	16
– indirektna premena	143.505	2	100	869		1	2.232		1	1.697	2	1
– Pogozdovanje	11.631		100	6.379		55	–	–	–	4.420	6	38
– Vzdrževanje nasadov	253.824	4	100	20.022		8	30.496	8	12	21.566	28	8
3. Odkazovanje drevja za posek	420.955	7	100	408.707	9	97	–	–	–	–	–	–
4. Urejanje gozdov	393.119	7	100	393.119	8	100	–	–	–	–	–	–
5. Ostala poraba sred. za GBR	400.322	7	100	381.392	8	95	9.394	2	2	–	–	–
II. GRADNJA GOZDNIH CEST	1.707.928	28	100	1.137.147	24	67	309.090	78	18	–	–	–
SKUPAJ I. + II.	6.002.553	100	100	4.741.883	100	79	395.139	100	7	77.309	100	1

## VREDNOSTNI OBSEG IN STRUKTURA PORABLJENIH SREDSTEV ZA VLAGANJA V GOZDOVE PO VRSTAH VLAGANJ IN VIRIH FINANCIRANJA V LETU 1986

Družbeni gozdovi

Vrsta vlaganj	Viri financiranja											
	Vrednostni obseg			sredstva SIS za gozdarstvo Slovenije			krediti bank			ostala sredstva		
	000 din	%	%	000 din	%	%	000 din	%	%	000 din	%	%
1			5			6			7			
I. GOJENJE, VARSTVO IN UREJANJE GOZDOV	4.294.625	72	100	508.229	93	12	-	-	-	18.302	15	
1. Obnova, nega in varstvo gozdov	2.458.700	41	100	44.817	8	2	-	-	-	8.766	7	
- Obnova gozdov	617.524	10	100	2.567	-	-	-	-	-	8.766	7	2
- Nega gozdov	1.199.521	20	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Varstvo gozdov	641.655	11	100	42.250	8	7	-	-	-	-	-	-
2. Melioracije gozdov in pogozdovanje	621.529	10	100	451.164	83	72	-	-	-	-	-	-
- Melioracije gozdov	356.074	6	100	268.592	49	75	-	-	-	-	-	-
direktna premena	212.569	4	100	129.885	24	61	-	-	-	-	-	-
indirektna premena	143.505	2	100	138.707	25	97	-	-	-	-	-	-
- Pogozdovanje	11.631		100	832		7	-	-	-	-	-	-
- Vzdrževanje nasadov	253.824	4	100	181.740	34	72	-	-	-	-	-	-
3. Odkazovanje drevja za posek	420.955	7	100	12.248	2	3	-	-	-	-	-	-
4. Urejanje gozdov	393.119	7	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5. Ostala poraba sred. za GBR	400.322	7	100	-	-	-	-	-	-	9.536	8	3
II. GRADNJA GOZDNIH CEST	1.707.928	28	100	37.247	7	2	118.207	100	7	106.237	85	6
SKUPAJ I. + II.	6.002.553	100	100	545.476	100	9	118.207	100	2	124.539	100	2

## VREDNOSTNI OBSEG IN STRUKTURA PORABLJENIH SREDSTEV ZA VLAGANJA V GOZDOVE PO VRSTAH VLAGANJ IN VIRIH FINANCIRANJA V LETU 1986

## Zasebni gozdovi

Vrsta vlaganj	Viri financiranja											
										Sredstva porabnikov lesa		
	Vrednostni obseg			lastna sredstva G.G. organizacij			območna SIS za gozdarstvo			SOZD »Slovenija papir«		
	000 din	%	%	000 din	%	%	000 din	%	%	000 din	%	%
1			2			3			4			
I. GOJENJE, VARSTVO IN UREJANJE GOZDOV	4.564.005	75	100	3.521.396	81	77	126.089	22	3	42.017	60	1
1. Obnova, nega in varstvo gozdov	2.129.681	35	100	2.031.511	47	95	34.607	6	2	16.598	24	1
– Obnova gozdov	679.874	11	100	642.266	15	95	15.000	3	2	16.598	24	2
– Nega gozdov	1.193.026	20	100	1.173.419	27	98	19.607	3	2	–	–	–
– Varstvo gozdov	256.781	4	100	215.826	5	84	–	–	–	–	–	–
2. Melioracije gozdov in pogozdovanje	881.150	15	100	56.308	1	7	91.482	16	10	25.419	38	3
– Melioracije gozdov	529.556	9	100	3.570	1	1	47.501	8	9	6.609	9	1
– direktna premena	365.119	6	100	3.505	1	1	38.898	7	11	2.873	4	1
– indirektna premena	164.437	3	100	65	–	–	8.603	1	5	3.736	5	2
– Pogozdovanje	6.692	–	100	1.453	–	22	–	–	–	–	–	–
– Vzdrževanje nasadov	344.902	6	100	51.285	1	15	43.981	8	13	18.810	27	5
3. Odkazovanje drevja za posek	812.223	13	100	764.979	18	94	–	–	–	–	–	–
4. Urejanje gozdov	484.146	8	100	411.793	9	85	–	–	–	–	–	–
5. Ostala poraba sred. za CBR	256.805	4	100	256.805	6	100	–	–	–	–	–	–
II. GRADNJA GOZDNIH CEST	1.519.753	25	100	843.296	19	55	451.072	78	30	27.600	40	2
SKUPAJ I. + II.	6.083.758	100	100	4.364.792	100	72	577.161	100	10	69.617	100	1

## VREDNOSTNI OBSEG IN STRUKTURA PORABLJENIH SREDSTEV ZA VLAGANJA V GOZDOVE PO VRSTAH VLAGANJ IN VIRIH FINANCIRANJA V LETU 1986

## Zasebni gozdovi

Vrsta vlaganj	Viri financiranja											
	Vrednostni obseg			sredstva SIS za gozdarstvo Slovenije			kreditni bank			ostala sredstva		
	000 din	%	%	000 din	%	%	000 din	%	%	000 din	%	%
1	5			6			7					
I. COJENJE, VARSTVO IN UREJANJE GOZDOV	4.554.005	75	100	874.503	99	19	-	-	-	-	-	-
1. Obnova, nega in varstvo gozdov	2.129.681	35	100	46.965	5	2	-	-	-	-	-	-
- Obnova gozdov	679.874	11	100	6.010	1	1	-	-	-	-	-	-
- Nega gozdov	1.193.026	20	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Varstvo gozdov	256.781	4	100	40.955	4	16	-	-	-	-	-	-
2. Melioracije gozdov in pogozdovanje	881.150	15	100	707.941	81	80	-	-	-	-	-	-
- Melioracije gozdov	529.556	9	100	471.876	54	89	-	-	-	-	-	-
- direktna premena	365.119	6	100	319.843	37	87	-	-	-	-	-	-
- indirektna premena	164.437	3	100	152.033	17	93	-	-	-	-	-	-
- Pogozdovanje	6.692		100	5.239	1	78	-	-	-	-	-	-
- Vzdrževanje nasadov	344.902	6	100	230.826	26	67	-	-	-	-	-	-
3. Odkazovanje drevoja za posek	812.223	13	100	47.244	5	6	-	-	-	-	-	-
4. Urejanje gozdov	484.146	8	100	72.353	8	15	-	-	-	-	-	-
5. Ostala poraba sred. za GZR	256.805	4	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-
II. GRADNJA GOZDNIH CEST	1.519.753	25	100	5.990	1		136.513	100	9	55.182	100	4
SKUPAJ I + II.	6.083.758	100	100	880.493	100	14	136.513	100	2	55.182	100	1



## VREDNOSTNI OBSEG IN STRUKTURA PORABLJENIH SREDSTEV ZA VLAGANJA V GOZDOVE PO VRSTAH VLAGANJ IN VIRIH FINANCIRANJA V LETU 1986

Vsi gozdovi

Vrsta vlaganj	Viri financiranja											
										Sredstva porabnikov lesa		
	Vrednostni obseg			lastna sredstva G.G. organizacij			območna SIS za gozdarstvo			SOZD »Slovenija papir«		
	000 din	%	%	000 din	%	%	000 din	%	%	000 din	%	%
1			2			3			4			
I. GOJENJE, VARSTVO IN UREJANJE GOZDOV	8.858.630	73	100	7.126.132	78	81	212.138	22	2	119.326	81	1
1. Obnova, nega in varstvo gozdov	4.588.381	38	100	4.392.238	48	96	64.395	7	1	31.200	21	1
– Obnova gozdov	1.297.398	11	100	1.233.655	14	95	15.000	2	1	31.200	21	2
– Nega gozdov	2.392.547	20	100	2.343.152	55	98	49.395	5	2	–	–	–
– Varstvo gozdov	898.436	7	100	815.231	9	91	–	–	–	–	–	–
2. Melioracije gozdov in pogozdovanje	1.502.679	12	100	117.099	1	8	138.349	14	9	88.126	60	6
– Melioracije gozdov	885.630	7	100	37.960	4		63.872	6	7	43.330	30	5
– direktna premena	577.688	5	100	37.026	6		53.037	5	9	37.897	26	7
– indirektna premena	307.942	2	100	934			10.835	1	4	5.433	4	2
– Pogozdovanje	18.323		100	7.832		43	–			4.420	3	24
– Vzdrževanje nasadov	598.726	5	100	71.307	1	12	74.477	8	12	40.376	27	7
3. Odkazovanje drevja za posek	1.233.178	10	100	1.173.686	13	95	–	–	–	–	–	–
4. Urejanje gozdov	877.265	7	100	804.912	9	92	–	–	–	–	–	–
5. Ostala poraba sred. za GBR	657.127	6	100	638.197	7	97	9.394	1	1	–	–	–
II. GRADNJA GOZDNIH CEST	3.227.581	27	100	1.980.543	22	61	760.162	78	24	27.600	19	1
SKUPAJ I + II.	12.086.311	100	100	9.106.675	100	75	972.300	100	8	146.926	100	1

VREDNOSTNI OBSEG IN STRUKTURA PORABLJENIH SREDSTEV ZA VLAGANJA V GOZDOVE PO VRSTAH VLAGANJ IN VIRIH FINANCIRANJA V LETU 1986  
Vsi gozdovi

Vrsta vlaganj	Viri financiranja											
	Vrednostni obseg			sredstva SIS za gozdarstvo Slovenije			krediti bank			ostala sredstva		
	000 din	%	%	000 din	%	%	000 din	%	%	000 din	%	%
	1			5			6			7		
I. GOJENJE, VARSTVO IN UREJANJE GOZDOV	8.858.630	73	100	1.382.732	97	16	—	—	—	18.302	10	
1. Obnova, nega in varstvo gozdov	4.588.381	38	100	91.782	7	2	—	—	—	8.766	5	
- Obnova gozdov	1.297.398	11	100	8.577	1	1	—	—	—	8.766	5	1
- Nega gozdov	2.392.547	20	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—
- Varstvo gozdov	898.436	7	100	83.205	6	9	—	—	—	—	—	—
2. Melioracije gozdov in pogozdovanje	1.502.679	12	100	1.159.105	81	77	—	—	—	—	—	—
- Melioracije gozdov	885.630	7	100	740.468	52	84	—	—	—	—	—	—
- direktna premena	577.688	5	100	449.728	32	78	—	—	—	—	—	—
- indirektna premena	307.942	2	100	290.740	20	94	—	—	—	—	—	—
- Pogozdovanje	18.323		100	6.071		33	—	—	—	—	—	—
- Vzdrževanje nasadov	598.726	5	100	412.566	29	69	—	—	—	—	—	—
3. Odkazovanje drevja za posek	1.233.178	10	100	59.492	4	5	—	—	—	—	—	—
4. Urejanje gozdov	877.265	7	100	72.353	5	8	—	—	—	—	—	—
5. Ostala poraba sred. za GBR	657.127	6	100	—	—	—	—	—	—	9.536	5	2
II. GRADNJA GOZDNIH CEST	3.227.681	27	100	43.237	3	1	254.720	100	8	161.419	90	5
SKUPAJ I + II	12.086.311	100	100	1.425.969	100	12	254.720	100	2	179.721	100	2

## PORABLJENA SREDSTVA ZA VZDRŽEVANJE GOZDNIH CEST V LETU 1966

000 din

	DRUŽBENI GOZDOVI			ZASEBNI GOZDOVI			VSI GOZDOVI		
	redno	invest.	skupaj	redno	invest.	skupaj	redno	invest.	skupaj
1. Tolmin	39.977	15.609	55.586	17.789	1.099	18.888	57.766	16.708	74.474
2. Bled	29.817	11.924	41.741	9.493	3.024	12.517	39.310	14.948	54.258
3. Kranj	20719	—	20.719	—	—	—	20.719	—	20.719
4. Ljubljana	16.630	25.153	41.783	—	12.726	12.726	16.630	37.879	54.509
5. Postojna	145.999	—	145.999	61.378	—	61.378	207.377	—	207.377
6. Kočevje	148.564	—	148.564	23.250	—	23.250	171.814	—	171.814
7. Novo mesto	133.533	—	133.533	37.663	—	37.663	171.196	—	171.196
8. Brežice	26.352	3.319	29.671	2.473	—	2.473	28.825	3.319	32.144
9. Celje	36.332	13.209	49.541	44.336	15.044	59.380	80.668	28.253	108.921
10. Nazarje	44.365	11.644	55.999	71.350	15.414	86.764	115.705	27.058	142.763
11. Slovenj Gradec	144.907	98.108	243.015	105.189	210.959	316.148	250.096	309.067	559.163
12. Maribor	248.131	—	248.131	121.009	—	121.009	369.140	—	369.140
13. Murska Sobota	12.325	—	12.325	2.053	—	2.053	14.378	—	14.378
Radgona	2.830	—	2.830	2.930	—	2.930	5.760	—	5.760
14. Kras	—	—	—	2.500	—	2.500	2.500	—	2.500
SKUPAJ 1-14	1.050.471	178.966	1.229.437	501.413	258.266	759.679	1.551.885	437.232	1.989.116
Gozdovi pri drugih OZD	10.000	—	10.000	—	—	—	10.000	—	10.000
VSE SKUPAJ	1.060.471	178.966	1.239.437	501.413	258.266	759.679	1.561.884	437.232	1.999.116

## GRADNJA GOZDNIH VLAK V LETU 1986

	DRUŽBENI GOZDOVI		ZASEBNI GOZDOVI		VSI GOZDOVI	
	zgrajeno km	vložena sredstva 000 din	zgrajena km	vložena sredstva 000 din	zgrajeno km	vložena sredstva 000 din
1. Tolmin	39,1	48.927	117,3	122.718	156,4	171.645
2. Bled	44,5	61.269	14,3	27.720	58,8	88.989
3. Kranj	21,0	63.053	215,0	194.894	236,0	257.947
4. Ljubljana	48,3	56.035	105,2	94.606	153,5	150.641
5. Postojna	318,0	301.237	150,0	142.500	468,0	443.737
6. Kočevje	223,2	393.441	71,6	134.480	294,8	527.921
7. Novo mesto	87,0	45.135	23,3	7.490	110,3	52.625
8. Brežice	40,8	16.617	19,1	21.165	59,9	37.782
9. Celje	12,7	43.390	54,9	53.181	67,6	96.571
10. Nazarje	21,3	25.958	66,6	36.623	87,9	62.581
11. Slovenj Gradec	4,2	4.299	50,1	29.227	54,3	33.526
12. Maribor	48,0	68.786	43,5	28.045	91,5	96.831
13. Murska Sobota Radgona	-	-	-	-	-	-
14. Kras	1,4	158	20,6	13.109	22,0	13.267
SKUPAJ 1-14	909,5	1.128.305	951,5	905.758	1.861,0	2.034.063
Gozdovi pri drugih OZD	10,0	10.000	-	-	10,0	10.000
VSE SKUPAJ	919,5	1.138.305	951,5	905.758	1.871,0	2.044.063



## SAMOUPRAVNA INTERESNA SKUPNOST ZA GOZDARSTVO SLOVENIJE

Na podlagi 3. in 7. alineje prvega odstavka 20. člena zakona o gozdovih (Ur. l. SRS, št. 18/85) in 7., 11. in 26. člena samoupravnega sporazuma o ustanovitvi Samoupravne interesne skupnosti za gozdarstvo Slovenije (nadalje: Skupnost za gozdarstvo Slovenije) ter v skladu z osnovami in merili za dodeljevanje sredstev Skupnosti za gozdarstvo Slovenije za vlaganja v gozdove je skupščina Skupnosti za gozdarstvo Slovenije na svojem 17. zasedanju sprejela naslednji

# sklep

o dodelitvi sredstev udeležencem razpisa za sofinanciranje melioracij gozdov in pogozdovanj ter odpiranje gozdov z gozdnimi cestami za leto 1987

- I. V skladu s finančnim načrtom Skupnosti za gozdarstvo Slovenije za leto 1987 se bo v tem letu porabilo za melioracije gozdov in pogozdovanja 1.523.967.000 din in za odpiranje gozdov z gozdnimi cestami 156.000.000 din.
- II. Sredstva za melioracije gozdov in pogozdovanja v znesku 1.523.967.000 din se s tem sklepom dodeli udeležencem razpisa v skladu s kriteriji, navedenimi v točki A 1.2 osnov in meril za dodeljevanje sredstev Skupnosti za gozdarstvo Slovenije za vlaganja v gozdove in upoštevanju, da znaša strošek za delovni dan, upoštevajoč pri tem 8-urni delovni dan, za dela pri melioracijah gozdov in pogozdovanjih do 44.000 din.
- III. Sredstva za odpiranje gozdov z gozdnimi cestami v znesku 156.000.000 se s tem sklepom dodeli udeležencem razpisa v skladu s kriteriji navedenimi v točki B 1.2 osnov in meril za dodeljevanje sredstev Skupnosti za gozdarstvo Slovenije za vlaganja v gozdove.
- IV. V skladu z določili v II. in III. točki tega sklepa se posameznim udeležencem razpisa za melioracije gozdov in pogozdovanja in za odpiranje gozdov z gozdnimi cestami v letu 1987 dodelijo sredstva do naslednjih zneskov:

Udeleženci razpisa	Sredstva za melior. gozdov in pogozdov. din	Sredstva za odpiranje gozdov z g. cestami din
1. SGG Tolmin	197.898.000	24.788.000
2. GG Bled	4.575.000	4.774.000
3. GG Kranj	93.008.000	10.109.000
4. GG Ljubljana	74.524.000	18.673.000
5. GG Postojna	75.991.000	6.178.000
6. GG Kočevje	98.582.000	9.266.000
7. GG Novo mesto	116.920.000	13.478.000
8. GG Brežice	274.622.000	9.828.000
9. GG Celje	103.570.000	7.582.000
10. GG Nazarje	15.403.000	4.072.000
11. LESNA Slovenj Gradec	11.002.000	4.493.000
12. GG Maribor	74.524.000	20.717.000
13. GLG Murska Sobota	95.942.000	7.862.000
14. ZPMK Sežana	230.466.000	14.180.000
15. KK Radgona	33.000.000	-
16. SNEŽNIK Kočevska Reka	6.185.000	-
17. M-Ljub. mleč. TOZD Posest.	2.205.000	-
18. SEMESADIKE Mengeš	15.550.000	-
<b>SKUPAJ</b>	<b>1.523.967.000</b>	<b>156.000.000</b>

Znesek 15.550.000 din je dodeljen delovni organizaciji SEMESADIKE Mengeš kot povračilo finančnih sredstev vloženi v semensko plantažo sudetskega macesna v Markovcih.

V zneskih sredstev za odpiranje gozdov z gozdnimi cestami so pri SGG Tolmin in GG Maribor všteta tudi sredstva za sofinanciranje gradnje gozdnih cest, ki jih je potrebno zgraditi zaradi naravnih nesreč in sicer po 7.800.000 din.

V.

Pogodbene pravice in obveznosti med posameznimi udeleženci razpisa in Skupnostjo

za gozdarstvo Slovenije se v skladu z osnovami in merili za dodeljevanje sredstev uredijo s posebnimi pogodbami.

VI.

Pogodbena razmerja po tem sklepu ureja odbor za planiranje in razvoj družbenoekonomskih odnosov Skupnosti za gozdarstvo Slovenije.

Predsednik skupščine  
Dušan Novak, dipl. inž.

SAMOUPRAVNA INTERESNA SKUPNOST ZA GOZDARSTVO SLOVENIJE  
LJUBLJANA, MIKLOŠIČEVA 38/III

## Obrazložitev

k sklepu o dodelitvi sredstev udeležencem razpisa za sofinanciranje melioracij gozdov in pogozdovanj ter odpiranje gozdov z gozdnimi cestami

Po sklepu 10. seje strokovne komisije za razširjeno gozdno reprodukcijo z dne 21. 1. 1987 je bil objavljen razpis za dodelitev sredstev Skupnosti za gozdarstvo Slovenije za sofinanciranje vlaganj v gozdove v letu 1987. Z zahtevki za sofinanciranje melioracij gozdov in semenskih plantaž se je odzvalo na razpis 18 gozdnogospodarskih in drugih organizacij združenega dela. V skladu s priporočilom strokovne komisije za razširjeno gozdno proizvodnjo, pa območne gozdnogospodarske organizacije v letošnjem letu v tej fazi niso vlagale preliminarnih zahtevkov za sofinanciranje gradnje gozdnih cest, pač pa sta dve gozdni gospodarstvi zaprosili za sredstva, ki se v skladu z določilom točke B 1.1 lahko dodelijo za gradnjo gozdnih cest, ki jih je potrebno zgraditi zaradi večjih naravnih nesreč.

O zahtevkih za sofinanciranje melioracij gozdov (za pogozdovanja ni bilo zahtevkov), ki so bili pregledani, je bilo sestavljeno poročilo, ki ga je obravnavala strokovna komisija

za usmerjanje sredstev v melioracije gozdov in pogozdovanje ter gradnjo gozdnih cest na seji dne 12. 5. 1987. V tem poročilu so bili navedeni tudi podatki o prošnjah za sofinanciranje semenske plantaže in pomoči pri izgradnjah gozdnih cest zaradi elementarnih nesreč. V skladu s finančnim načrtom Skupnosti za gozdarstvo Slovenije za leto 1987 in določili osnov in meril za dodeljevanje sredstev za vlaganja v gozdove, ki jih je skupščina te skupnosti sprejela 18. 6. 1986, je komisija na tej seji izdelala naslednji predlog o dodelitvi sredstev posameznim udeležencem razpisa:

### a) Melioracije gozdov

V točki A 1.2 Osnov in meril je določeno, da se sredstva Skupnosti za gozdarstvo Slovenije za sofinanciranje melioracij gozdov in pogozdovanj dodeljuje udeležencem razpisa glede na delež povprečnega letnega obsega teh del, določenega z območnimi gozdno-



gospodarskimi načrti in glede na ekonomsko moč posameznih gozdnogospodarskih organizacij, ki jo te organizacije določijo in uporabljajo v okviru Splošnega združenja gozdarstva Slovenije. Komisija predlaga, da se pri izračunu deležev pripadajočih sredstev posameznim udeležencem razpisa upošteva, da imata skupaj za Slovenijo oba navedena kriterija enako težo. Poleg tega komisija tudi predlaga:

– da se strošek za delovni dan za dela pri melioracijah gozdov določi v višini do 44.000 din za vse udeležence razpisa in

– da se delovni organizaciji SEMESADIK-KE Mengeš dodeli znesek 15.550.000 din kot povračilo finančnih sredstev vloženih v semensko plantažo sudetskega macesna v Markovcih, kar je podprlo tudi Splošno združenje gozdarstva Slovenije.

#### b) Odpiranje gozdov z gozdnimi cestami

V točki B 1.2 je določeno, da se sredstva Skupnosti za gozdarstvo Slovenije za gradnjo gozdnih cest dodeljuje posameznim območnim gozdnogospodarskim organizacijam po naslednjih kriterijih:

- velikost površin gospodarskih gozdov v gozdnogospodarskem območju in
- gostoti produktivnih cest v gozdnogospodarskem območju.

Komisija predlaga, da se v letošnjem letu na osnovi navedenih kriterijev dodeli območnim gozdnogospodarskim organizacijam 90 % tonamenskih sredstev. Preostala sredstva pa se v enakem deležu po 7.800.000 din dodeli Soškemu gozdnemu gospodarstvu Tolmin in Gozdnemu gospodarstvu Maribor kot pomoč za gradnjo gozdnih cest, ki jih je potrebno zgraditi zaradi naravnih nesreč.

Predlog sklepa o dodelitvi sredstev udeležencem razpisa za sofinanciranje melioracij gozdov in pogozdovanj ter odpiranje gozdov z gozdnimi cestami je obravnaval odbor za planiranje in razvoj družbenoekonomskih odnosov na svoji seji dne 20. 5. 1987. S predlogom se je strinjal in predlaga skupščini skupnosti za gozdarstvo Slovenije, da ga sprejme.

Tajnik  
skupnosti za gozdarstvo  
Janez Trošt, dipl. inž.

### SAMOUPRAVNA INTERESNA SKUPNOST ZA GOZDARSTVO SLOVENIJE

Na podlagi 4. in 5. alineje prvega odstavka 20. člena zakona o gozdovih (Ur. l. SRS, št. 18/85) ter v skladu z osnovami in merili za dodeljevanje sredstev Skupnosti za gozdarstvo Slovenije za vlaganje v gozdove in z območnim gozdnogospodarskim načrtom kraškega območja je na osnovi zahtevka Zavoda za pogozdovanje in melioracijo krasa Sežana in na predlog strokovne komisije za dejavnosti posebnega družbenega pomena na kraškem gozdnogospodarskem območju sprejela skupščina Skupnosti za gozdarstvo Slovenije na svojem 17. zasedanju naslednji

## sklep

o zagotovitvi sredstev za sofinanciranje dejavnosti posebnega družbenega pomena na kraškem gozdnogospodarskem območju za leto 1987

I.

Za varovalne in lesno proizvodno manj pomembne gozdove na kraškem gozdnogospodarskem območju 281.165.880 din in sicer za:

1. Varstvo gozdov pred boleznimi in škodljivci 23.775.000 din

2. Gradnjo in vzdrževanje protipožarnih zidov in presek 128.370.880 din

3. Obnovo gozdov na pogoriščih 19.871.000 din

4. Odkazilo 109.149.000 din

II.

Za urejanje gozdov na kraškem gozdno-gospodarskem območju 118.834.120 din.

III.

Skupni obseg sredstev, ki jih bo za namene v točki I. in II. v letu 1987 Skupnost za gozdarstvo Slovenije zagotovila Zavodu za pogozdovanje in melioracijo krasa Sežana znaša 400.000.000 din.

Predsednik skupščine  
Dušan Novak, dipl. inž.

SAMOUPRAVNA INTERESNA SKUPNOST ZA GOZDARSTVO SLOVENIJE

## Poročilo

o zahtevku Zavoda za pogozdovanje in melioracijo Krasa, Sežana za dodelitev sredstev SIS za gozdarstvo Slovenije za sofinanciranje dejavnosti posebnega družbenega pomena na kraškem gozdnogospodarskem območju

V skladu z določili 4. in 5. alinee 20. člena zakona o gozdovih zagotavlja SIS za gozdarstvo Slovenije za varovalne in lesnoproizvodno manj pomembne gozdove na kraškem gozdnogospodarskem območju sredstva za naslednje dejavnosti posebnega družbenega pomena:

- varstvo gozdov pred boleznimi in škodljivci
- gradnjo in vzdrževanje protipožarnih zidov in presek
- obnovo gozdov na pogoriščih
- odkazilo drevja
- urejanje gozdov

Zavod za pogozdovanje in melioracijo Krasa, Sežana je vložil naslednje zahtevke za sofinanciranje navedenih del v letu 1987.

### 1. Zatiranje bolezni in škodljivcev

Za ta dela bo v varovalnih in lesnoproizvodno manj pomembnih gozdovih kraškega gozdnogospodarskega območja opravljenih v 1987. letu 3.170 ur v vrednosti 23. 775.000 din.

### 2. Gradnja protipožarnih presek

Protipožarne preseke so za gospodarjenje s kraškimi gozdovi zelo pomembne. Neeh potrebne so za učinkovito varstvo gozdov pred požari, hkrati pa so v teh gozdovih, ki so s cestami in vlakami še zelo slabo odprti, skoraj edine prometnice.

V letu 1987 namerava Zavod zagotoviti 21 presek v dolžini 33,00 km in vrednosti 108.839.880 din.

Za vse preseke so izdelani predračuni po enotnih elementih glede količin in cen storitev, materiala in dela. Vsi elementi so določeni skladno z določili osnov in meril za dodeljevanje sredstev Skupnosti za gozdarstvo Slovenije za vlaganja v gozdove.

### 3. Vzdrževanje protipožarnih presek

V letu 1987 bodo potekala vzdrževalna dela na 40,30 km dolžine protipožarnih presek. Predvideno je ročno obsekovanje in tretiranje s herbicidi. Za ta dela bo porabljeno 8.586.000 din.



#### 4. Vzdrževanje protipožarnih zidov

V letošnjem letu bodo potekala vzdrževalna dela na 21,00 km protipožarnih zidov ob železniški progi in v gozdovih. Vrednost teh del znaša 10.945.000 din.

#### 5. Obnova gozdov na pogoriščih

Za obnovo pogorišč bodo v letu 1987 opravljena naslednja dela:

Vrsta del	Površina ha	Material din	dni	Delo din	Skupaj din
Priprava tal	47,30	—	229,8	10.112.000	10.112.000
Setev	42,00	3.053.000	22,5	990.000	4.043.000
Sadnja	5,00	1.316.000	100,0	4.400.000	5.716.000
SKUPAJ	94,30	4.369.000	352,3	15.502.000	19.871.000

Zaradi pomanjkanja semena črnega bora v letošnjem letu ne bo izvedena setev na celotni površini pogorišč. V prihodnjem letu pa bodo posejana vsa v tem letu pripravljena pogorišča.

Za vse objekte so izdelani podrobni načrti. Normativi časa in materiala so usklajeni z določili osnov in meril za dodeljevanje sredstev Skupnosti za gozdarstvo Slovenije. Strošek za delovni dan je za ta dela vkalkuliran po 44.000 din.

#### 6. Odkazilo

V lesnoproizvodno manj pomembnih in varovalnih gozdvih kraškega gozdnogospodarskega območja bo v letu 1987 odkazano 43.800 m<sup>3</sup> gozdnega drevja, za kar bo porabljeno 109.149.000 din.

V normativu 0,33 ur/m<sup>3</sup> so upoštevana naslednja dela: sodelovanje pri sestavi plana,

odkazovanje in vodenje predpisane evidence ter nadzor gozdov.

#### 7. Urejanje gozdov

V letu 1987 bodo v skladu s programom izdelave gozdnogospodarskih načrtov enot potekala urejevalna dela v enotah Goriško, Vrhe in Vremščica, ki merijo skupaj 12.998 ha. Izdelan je podroben prikaz izdelave terenskih in pisarniških del ter ostalih

stroškov. Za vsa dela bo potrebno opraviti 25.302 uri. Glede na število delavcev na urejanju (10), bodo v letu 1987 opravili 16.000 ur, razliko 9.302 uri bodo nadomestili s pomožnimi delavci – praktikanti v počitnicah in sicer 1937 ur. Ostalih 7365 ur pa bodo realizirali v začetku leta 1988 in niso vkalkulirane v stroških za letošnje leto.

Rekapitulacija stroškov je naslednja:

– stroški dela (17.937 ur)	87.734.120 din
– fitocenološko kartiranje	10.500.000 din
– karte in načrti	12.400.000 din
– ostali stroški	8.200.000 din
SKUPAJ	118.834.120 din

Celotni zahtevek Zavoda za pogodovanje in melioracijo Krasa, Sežana za sofinanciranje del posebnega družbenega pomena v varovalnih in lesnoproizvodno manj pomembnih gozdvih kraškega gozdnogospodarskega območja navedenih od točke 1 do 7 znaša 400.000.000 din.

## zaključni račun

samoupravne interesne skupnosti za gozdarstvo  
Slovenije za leto 1986Bilanca prihodkov in odhodkov  
za leto 1986

## I. PRIHODKI:

- 20 % prispevek TOZD po 12. členu zakona o gozdovih		18.316.182.-
- 5 % prispevek TOK po 13. členu zakona o gozdovih		39.509.727.-
- 1 % prispevek TOZD s področja primarne in kemične predelave lesa do 31. 5. 1985		35.027.034.-
- 3 % združena sredstva za gozdnobiološko reprodukcijo po 33. členu zakona o gozdovih (Ur. l. SRS, št. 18/85) od 1. 6. do 31. 12. 1985		514.088.327.-
od 1. 1. do 30. 9. 1986		986.969.617.-
- odstopljena sredstva za ceste, vsebovana v maloprodajni ceni goriva, ki je bilo porabljeno v letu 1984		59.165.648.-
v letu 1985		85.750.244.-
- obresti od kreditov za:		
- gozdnobiološka vlaganja	469.608.-	
- gradnjo gozdnih cest	7.300.150.-	7.769.758.-
- obresti iz anuitet po prevzetih kreditih - 32. člen zakona		112.712.-
- obresti iz anuitet po prevzetih kreditih od JPB Beograd		41.574.-
- obresti iz anuitet po prevzetih kreditih - 27. člen zakona		346.873.-
- obresti od vezanih sredstev pri ZHKS		2.135.672.-
- drugi prihodki: obresti od vezanih stanov. sredstev		155.-
SKUPAJ PRIHODKI		1.749.233.523.-

## II. ODHODKI:

- obračunana odobrena sredstva brez obveznosti vračila GG-jem za gozdnobiološka vlaganja		1.420.005.173.-
- izplačana sredstva po SaS za MDA		3.950.000.-
- izplačana sredstva po SaS za varstvo okolja		324.500.-
- sofinanciranje strokovnih revij GOZDARSKI VESTNIK in LES		6.732.000.-
- pisarniški materiala		206.723.-
- PTT storitve - znamke		84.859.-
- tekoče vzdrževanje osnovnih sredstev		110.345.-
- fotokopiranje in razmnoževanje		683.824.-

- študije in raziskave:	
- Inštituta za topolarstvo N. Sad	10.046.440.-
- gradivo »Gozd in okolje«	882.000.-
- najemnina za poslovne prostore	430.000.-
- opravljene storitve Splošnega združenja gozdarstva Slovenije	200.000.-
- izdelava računalniškega programa	120.000.-
- storitve Geodetskega zavoda Slovenije	195.072.-
- pogodbe o delu - voljeni funkcionar	223.244.-
- pogodbe o delu - občasni sodelavci	312.944.-
- strokovno izobraževanje	201.600.-
- sofinanciranje plakata in zbornika »Gozdne učne poti«	157.883.-
- reprezentančni stroški	155.321.-
- amortizacija	278.870.-
- časopisi, revije, objave in druge publikacije	7.729.851.-
- bančne storitve	91.221.-
- storitve SDK	2.813.-
- plačane obresti od obroka po kreditu - 32. člen zakona	451.805.-
- dnevnice za službena potovanja	117.745.-
- prevozni stroški za službena potovanja	182.860.-
- nadomestila za uporabo lastnih avtomobilov	106.308.-
- nadomestilo zaslužka kmetom	129.064.-
- nadomestilo za prevoz na delo in z dela	320.625.-
- nadomestilo za prehrano delavcem med delom	
- drugi odhodki:	
naknadno izplačilo sredstev brez obveznosti	
vračila za gozdnobiološka vlaganja po	
pogodbi št. 255/85-B GG Ljubljana	85.250.-
- dopolnilno delo - voljeni funkcionar	219.597.-
- sredstva za delovno skupnost	23.604.000.-
<b>SKUPAJ ODHODKI</b>	<b>1.478.341.937.-</b>
<b>PRESEŽEK PRIHODKOV</b>	<b>270.891.586.-</b>

## SAMOUPRAVNA INTERESNA SKUPNOST ZA GOZDARSTVO SLOVENIJE

Skupščina Samoupravne interesne skupnosti za gozdarstvo Slovenije je na svojem 17. zasedanju obravnavala zaključni račun skupnosti za gozdarstvo za leto 1986 in o tem sprejela naslednji

# sklep

Skupščina Samoupravne interesne skupnosti za gozdarstvo Slovenije sprejema zaključni račun skupnosti za gozdarstvo za leto 1986 s tem, da se prese-

žek prihodkov v znesku 270.891.586 din razporedi na:

- vir dolgoročnih sredstev za pokri-  
vanje odobrenih kreditov v znesku

186.193.080 din,

sklad osnovnih sredstev v znesku 1.100.000 din na temelju tozadavnega sklepa 24. seje izvršilnega odbora z dne 29.5.1986,

– razlika 83.598.506 din pa se prenese v naslednje leto za izvajanje skupnega programa melioracij in pogozdovanj v

SR Sloveniji ter za sofinanciranje izvajanja dejavnosti posebnega družbenega pomena na kraškem gozdnogospodarskem območju, skladno z tozadevnimi določili zakona o gozdovih.

Predsednik skupščine  
skupnosti za gozdarstvo  
Dušan Novak, dipl. inž.

SVET LJUBLJANSKEGA REGIONALNEGA ZAVODA ZA VARSTVO NARAVNE IN KULTURNE  
DEDIŠČINE, LJUBLJANA, KARLOVŠKA 1, LJUBLJANA

razpisuje:

delo in naloge konservatorja za gozdne ekosisteme za območje  
petih ljubljanskih občin

za nedoločen čas

Kandidati morajo imeti znanje, pridobljeno na VII. stopnji usmerjenega izobraževanja – usmeritev gozdarstvo, potrdilo o opravljenem pripravniškem stažu in o opravljenem voznškem izpitu B kategorije

Nastop dela s 1. 9. 1987. Rok za prijavo je 30 dni. Poskusno delo 3 mesece.

Vse kandidate bomo o izbiri obvestili najkasneje v 15 dneh od dneva, ko bo Svet prejel poročilo in druge podatke, ki so pomembni za odločitev sprejema. Pisne izjave z dokazili o izpolnjevanju zahtev pošljite na naslov:

Ljubljanski regionalni zavod za varstvo naravne in kulturne dediščine Ljubljana, Karlovška 1 – z oznako »Za razpisno komisijo«.



# Osebni dohodki gozdnogospodarskih organizacij, ugotovljeni na podlagi mere uspešnosti iz slovenskega družbenega dogovora

Slavka Kavčič \*

Kavčič, S.: Osebni dohodki v gozdnogospodarskih organizacijah, ugotovljeni na podlagi mere uspešnosti iz slovenskega družbenega dogovora, Gozdarski vestnik, 45, 1987, 7-8, v slovenščini, str. 369, cit. lit. 8.

Sestavek kritično obravnava mero uspešnosti predpisano v slovenskem družbenem dogovoru o dohodku, zlasti z vidika njenega vpliva na velikost osebnih dohodkov. Glavna hiba mere uspešnosti izhaja iz dejstva, da pri njenem izračunu niso upoštevane posebnosti proizvodnje posameznih panog. Po podatkih iz zaključnega računa za leto 1986 so prikazani tudi dovoljeni osebni dohodki v gozdnogospodarskih, če bi pri izračunu mere uspešnosti upoštevali posebnosti gozdarstva.

Kavčič, S.: Personal incomes in forest enterprises, stated on measure of success prescribed in the Slovene social agreement, Gozdarski vestnik, 45, 7-8, pp. 369, in Slovene, ref.: 8. Measure of success prescribed in the Slovene social agreement, specially from the view of its influence on the personal incomes is critically discussed in this article. The main defect of this method is: special production characteristics of individual branches aren't considered in calculation of measure of success. From the data of final account of the year 1986, the permitted personal incomes in forest enterprises are shown. These personal incomes would be reached if particularities of forestry were taken into account.

## 1. NEKATERE DOSEDANJE REŠITVE PRI OBLIKOVANJU SREDSTEV ZA OSEBNE DOHODKE

Osebni dohodki so eden izmed najpomembnejših virov osebnega in družbenega standarda. Iz njih se oblikuje pretežen del družinskega proračuna. To je tudi vzrok, da so za delavce izredno občutljivo področje. Na to opozarjajo prekinitve dela, saj je v Jugoslaviji za večino njih vzrok nezadovoljstvo z osebnimi dohodki. Višina osebnih dohodkov in zainteresiranost delavcev za višje ali nižje osebne dohodke pa je pomembno tudi za organizacije združenega dela, v katerih delavci delajo. Osebne dohodke zlasti pa sistem delitve med delavce uvrščamo med temeljne prvine motiviranosti delavcev za dobro delo in za doseganje večje produktivnosti. Zato ni čudno, da smo vprašanjem, kako oblikovati tisti del dohodka, ki ga delavci lahko razdelijo med sebe, in kako tega razdeliti med delavce, namenjali vse do konca 50. let precejšnjo pozornost. Pristop k reševanju tega pomembnega vprašanja, je odražal trenutne poglede na tovrstno problema-

\* Prof. dr. S. K., Biotehniška fakulteta, VTOZD Gozdarstvo, Večna pot 83, 61000 Ljubljana, YU.

tiko in vedenje o tem, kakšen vpliv imajo osebni dohodki na doseganje postavljenih ciljev. V sistemu plač imamo po osvoboditvi različne faze – od popolnega centralnega urejanja do svobodnega prepuščanja reševanja tega vprašanja delavcem v organizacijah združenega dela. Cilj vseh faz in sistemov je bil zagotoviti delavcem plačilo po delu in rezultatih dela. Sistemi za doseganje tega cilja pa so bili zelo različni. Tako je za obdobje obnove in državne lastnine značilno, da so določali plače centralno. Te so bile v panogi za isti delovni čas in za isto formalno kvalifikacijo enake po vsej državi. Ker je bilo mnogo denarja porabljenega tudi za prejemke v naturalijah, ki so jih dobivali vsi delavci, je za to obdobje značilna tudi velika uravnalovka. V celotnem sistemu plač je bolj kot plačilo po delu napredoval socialni vidik, kar je bilo glede na takšno pomanjkanje dobrin tudi razumljivo (Glas, 1986).

V letu 1950 smo v naše delovne kolektive uvedli samoupravljanje. Kljub temu smo do leta 1963 v sistemu plač in v sistemu razporejanja dohodka obdržali prevladujoč vpliv države. Za določanje obsega plač smo uporabljali različne sisteme, med katerimi so najpomembnejši: sistem akumulacije in skladov, sistem obračunskih plač, sistem plač po tarifnem pravilniku itd. Formalno smo problem razporejanja dohodka na del za osebne dohodke in na del za druge namene rešili z ustavo iz leta 1963. Z njo smo uzakonili, da so organizacije samostojne pri razporejanju v organizaciji ustvarjenega dohodka. Predlagatelji teh radikalnih sprememb so menili, da je treba samoupravljanju dati tudi ekonomsko podlago in delovne kolektive zadolžiti, da bodo sami nosili odgovornost za lasten razvoj in razvoj družbe kot celote. Menili so tudi, da bo samostojnost in odgovornost delovnih kolektivov pri oblikovanju osebnih dohodkov te prisilila, da bodo namenjali za osebne dohodke le del tistega dohodka, ki so ga pridobili z lastnim delom. Kmalu pa se je pokazalo, da se sistem razvija v drugo smer, kot so

menili njegovi oblikovalci. Razlike v osebnih dohodkih posameznih organizacij so se izredno povečale, povečal pa se je tudi delež osebnih dohodkov v družbenem proizvodu. Večje osebne dohodke pa so imeli predvsem tisti delovni kolektivi, ki so imeli pri pridobivanju dohodka boljše pogoje. Zato je vedno bolj prevladovalo prepričanje, da delovni kolektivi pri razporejanju dohodka ne morejo biti samostojni, razporejanje dohodka je treba družbeno usmerjati. Postavilo se je vprašanje kako to storiti:

1. da bodo delavci zainteresirani za boljše delo,
2. da bo zagotovljeno tudi samoupravljanje ter
3. da bodo delavci motivirani tudi za razširitev materialnih podlag dela.

Rešitev so videli v panožnih sporazumih o razporejanju dohodka. Ti naj bi zagotovili vsem trem pogojem in hkrati zagotovili, da bi bilo razporejanje dohodka v organizacijah združenega dela odraz pogojev pri njegovem pridobivanju. To pomeni, da bi delavci lahko namenili za osebno porabo le del tistega dohodka, ki so ga pridobili s svojim delom, sprotnim in minulim. Sistem panožnih sporazumov pri razporejanju dohodka imamo že 16 let (od leta 1971), njihov vpliv na oblikovanje tistega dela dohodka, ki ga je bilo mogoče nameniti za osebno porabo, je bil v posameznih obdobjih zelo različen. Če lahko rečemo, da so imeli panožni sporazumi v prvih letih uvajanja v prakso precejšnjo veljavo in da smo po njih oblikovali in delili osebne dohodke, so v zadnjem času izgubili nekdanjo veljavo. Namesto panožnim sporazumom smo družbeno usmerjanje razporejanja dohodka in delitev osebnih dohodkov prepuščali družbenim dogovorom. Ti so zelo radikalno posegli v pravice razporejanja dohodka v organizacijah združenega dela in zmanjšali motivacijo za dobro delo. Takšno lastnost ima tudi sedanji družbeni dogovor, ki formalno sicer ne odpravlja panožnih sporazumov, pač pa zmanjšuje njihovo vlogo pri razporejanju dohodka. Kratek pregled sistemov obli-



kovanja in delitve osebnih dohodkov od povojnih let dalje, s katerimi smo poskušali urediti delitev po delu in rezultatih dela, se mi je zdel potreben zato, da bi videli, kolikokrat se vračamo na že »preverjene« rešitve.

## 2. RAZPOREJANJE DOHODKA PO SLOVENSKEM DRUŽBENEM DOGOVORU O DOHODKU

V Uradnem listu SR Slovenije številka 20/87 je bilo objavljeno prečiščeno besedilo družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in razporejanju dohodka v SR Sloveniji. Čeprav naj bi bil dogovor podlaga za samoupravno urejanje odnosov, je ta zelo podroben, tako da za samoupravljanje ni veliko možnosti.

Na razporejanje v organizacijah združenega dela ustvarjenega dohodka imajo vpliv določila družbenega dogovora, ki opredeljujejo mero uspešnosti in ona, ki obvezujejo organizacije, da ugotovijo dohodek zaradi dela v izjemnih naravnih pogojih. Od velikosti mere uspešnosti so odvisni osebni dohodki, od velikosti dohodka, ki so ga organizacije združenega dela pridobile zaradi dela v izjemnih naravnih pogojih, pa velikost čistega dohodka.

Na velikost dohodka v organizacijah združenega dela deluje več dejavnikov. Globalno jih lahko razdelimo na:

1. tiste, ki delujejo pri menjavi in
2. one, ki delujejo pri proizvodnji.

Dejavniki na področju menjave vplivajo na velikost cen. Ti so lahko zelo številni, od upravne administracije do izkoriščanja monopola na trgu in drugih dejavnikov, ki so prisotni v vsakem tržnem gospodarstvu. Ker menimo, da je (bo) administracija izjema, ker so monopoli prepovedani in ker prisegamo na tržno gospodarstvo, moremo smatrati, da delujejo pri menjavi samo tisti dejavniki, ki na dolgi rok zagotavljajo normalno ceno. (Cetinski 1976.) Normalna cena pa se oblikuje brez vplivov dejavnikov pri menja-

vi, za njeno velikost so pomembni le dejavniki pri proizvodnji. Zato se pri proučevanju dejavnikov, ki vplivajo v posameznih organizacijah na velikost dohodka, lahko omejimo le na tiste, ki delujejo na področju proizvodnje. Ti so lahko nematerialni (kakovost upravljanja, vodenja itd.) in materialni. Za našo analizo so pomembni predvsem materialni dejavniki – materialni proizvodni tvorca. Med take pa sodijo sredstva za delo, delo in zemlja v najširšem smislu besede. Sredstvo za delo in dela uporabljata pri svojem poslovanju vsaka organizacija, zemljo pa samo nekatere. Proizvodni tvorca, ki jih uporabljamo v poslovnem procesu, pa niso brezplačni. Povpraševanje po njih je večje kot je njihova ponudba. Zato jih je treba uporabljati tam, kjer je najbolj racionalno, da z njimi dobimo največje možne učinke, najmanj pa mora biti zagotovljena njihova enostavna reprodukcija. Ker pa je rast zakon sodobne družbe, tisti, ki se ne povečuje (ne izboljšuje kakovosti poslovanja) praktično odмира, je treba proizvodne dejavnike izkoristiti tako, da bo poleg njihove enostavne reprodukcije zagotovljena tudi razširjena reprodukcija. Takšen cilj zasleduje tudi slovenski družbeni dogovor o dohodku (Uradni list SR Slovenije, 1987). Ta predpisuje, da morajo vse organizacije združenega dela s področja gospodarstva ugotavljati uspešnost poslovanja z mero uspešnosti. Oblikovana je tako, da kaže vse organizacije, ki s svojim gospodarskim delovanjem ne pridobijo neto finančni rezultat, ki bi omogočal razširjeno reprodukcijo, kot neuspešne. Mera uspešnosti je opredeljena kot razmerje med pridobljenim čistim dohodkom v organizaciji združenega dela in možnim čistim dohodkom. Možni čisti dohodek se ugotovi izkustveno na podlagi dolgoročnih gibanj razporejanja čistega dohodka v gospodarstvu Slovenije. Velikost možnega čistega dohodka temelji na podmeni, da sodelujeta v proizvodnem procesu dva produkcijska tvorca, delo in kapital. Zato je odvisen možni (izhodiščni) čisti dohodek na eni strani



od količine produkcijskih tvorcev, ki sodelujejo v produkcijskem procesu, na drugi strani pa od njihove cene (osnovne ideje mere uspešnosti so črpane iz teorije posebne produkcijske cene, ki jo je pri nas razvil dr. Pjanič s sodelavci oziroma iz Marxove produkcijske cene. Ta temelji na predpostavki, da je normalna tista cena, ki se ob pogojih svobodne konkurence in mobilnosti produkcijskih tvorcev oblikuje proporcionalno s produktivnostjo tvorcev, ki sodelujejo pri proizvodnji ustreznih produktov).

Količino produkcijskega tvorca delo opredeljuje število zaposlenih, njegovo »ceno« pa povprečni osebni dohodek v gospodarstvu. Ker je delo v nekaterih organizacijah združenega dela bolj zahtevno, v nekaterih manj, opravlja pa se tudi v različnih pogojih, cena dela ni enaka v vseh organizacijah. Od povprečne cene dela se razlikuje toliko, kot se zahtevnost dela v organizaciji razlikuje od povprečnih pogojev v gospodarstvu. Ugotovitev razlik v zahtevnosti dela in v pogojih dela temelji v družbenem dogovoru na predpostavki, da se razlike v zahtevnosti dela in v pogojih dela dolgoročno kažejo v razlikah med povprečnimi osebnimi dohodki gospodarstva in osebnimi dohodki posameznih panog in da na njih ne vpliva ekonomski položaj posameznih panog. Zato se razlika v pogojih dela in v zahtevnosti dela v posameznih panogah dejavnosti ugotavljajo na podlagi šestletnih odstopanj osebnih dohodkov v posamezni dejavnosti in v posamezni organizaciji združenega dela od povprečja v gospodarstvu. Kakšna so bila odstopanja osebnih dohodkov v posameznih dejavnostih glede na gospodarstvo v zadnjih šestih letih, je objavljeno v Uradnem listu SR Slovenije št. 21/87, kakšno pa je odstopanje v posameznih organizacijah združenega dela, morajo po enaki metodologiji kot je bila uporabljena za panoge, izračunati organizacije. Izračuni so pokazali, da je povprečni šestletni osebni dohodek gozdarstva Slovenije večji od šestletnega povprečnega osebnega dohodka gospodarstva Slove-

nije za 12%. Če primerjamo razlike v osebnih dohodkih glede na gospodarstvo, vidimo, da precej dejavnosti v osebnih dohodkih bolj odstopa navzgor kot gozdarstvo.

Vse temeljne organizacije s področja gozdarstva v SR Sloveniji so razvrščene v 154 skupin. Znatno višje osebne dohodke kot gozdarstvo je v zadnjih šestih letih imelo kar 30 skupin. Znano je, da se gozdarji primerjajo v osebnih dohodkih z rudarji, saj je težavnost dela v gozdarstvu približno enaka kot v gozdarstvu. Vendar so bili v obdobju, ki je bilo podlaga za izračun povprečnih osebnih dohodkov, povprečni osebni dohodki v rudarstvu kar za 44,47 % večji kot v gospodarstvu. Znatno večji kot v gozdarstvu je bil v tem času tudi osebni dohodek v elektrogospodarstvu, v proizvodnji bazičnih in kemičnih izdelkov itd. Primerjave med povprečnimi osebnimi dohodki v posameznih skupinah kažejo, da predpostavka, da se razlike v pogojih dela kažejo v razlikah v povprečnih osebnih dohodkih, ni v celoti pravilna. Na razlike je vplival tudi ekonomski položaj posameznih panog (dejavnosti) pa tudi vztrajnost nekaterih dejavnosti, da se jim kljub slabim rezultatom poslovanja priznajo višji osebni dohodki (denimo rudarstvo, elektrogospodarstvo itd.). Za gozdarstvo je znano, da je v zadnjih letih predvsem zaradi ujm in drugih naravnih nesreč dosegalo slabše poslovne rezultate. Ker so tudi v gozdarstvu, kot v drugih panogah dejavnosti osebni dohodki bili vezani na dohodek (tega pa ni bilo veliko), so osebni dohodki v gozdarstvu rasli počasneje kot v drugih dejavnostih. To bo vplivalo na osebne dohodke v gozdarstvu tudi v naprej, čeprav bomo uspešnost poslovanja ugotavljali z mero uspešnosti, saj so glavna podlaga osebnim dohodkom za naprej v šestih letih izplačali osebni dohodki. Zato sta imeli komisija za finančno ekonomska vprašanja pri Splošnem združenju gozdarstva in komisija za panožni sporazum pri Republiškem odboru sindikata delavcev gozdarstva in lesarstva prav, ko sta takšnim



rešitvam v družbenem dogovoru ugotavljali. Na žalost pa pripombe niso bile upoštewane.

Količina produkcijskega tvorca kapital (poslovna sredstva) je v družbenem dogovoru opredeljena z vrednostjo trajnih virov poslovnih sredstev, zmanjšanih za zakonsko določena obvezna posojila in združevanja, ceno tega tvorca pa s povprečno akumulacijsko stopnjo dosežemo v skupni oziroma dejavnosti, kamor sodi organizacija združenega dela. Obveznost oblikovanja akumulacije temelji na predpostavki, da morajo biti vsa na novo vključena sredstva v proizvodni proces najmanj tako donosna, kot so bila donosna dotedaj vključena.

Za gozdarstvo vemo, da se bodo sredstva, vključena v proizvodni proces, bistveno povečala, bomo ovrednotili gozdove in jih prikazali med sredstvi organizacije združenega dela. Prav tako vemo, da se akumulacija zato ne bo povečala. Posledica tega bo, da bomo pri izračunu mere uspešnosti povečali samo imenovalce, ne pa tudi števec. Zato bo mera uspešnosti nižja. Nižja mera pa ne bo posledica slabšega dela temveč drugačnega knjigovodskega prikazovanja gozdov.

Rekli smo že, da sodelujeta v produkcijskem procesu dva produkcijska tvorca, delo in sredstva. Sredstva so tako kot delo fizično prisotna v produkcijskem procesu. Optimalna fizična in cenovna kombinacija sredstev in dela daje tudi optimalni učinek, to je največji možni finančni rezultat z danimi produkcijskimi tvorci. Sredstva so lahko financirana z lastnimi viri ali s tujimi viri. Če organizacija združenega dela nima kreditov, niti obveznosti do dobaviteljev, ima samo lastna sredstva. Tedaj je vrednost sredstev enaka lastnim virom. Takšno stanje je v organizacijah združenega dela izjema in ne pravilo. Ta imajo ponavadi del sredstev financiranih z lastnimi viri in del s tujimi. Izračun mere uspešnosti v slovenskem družbenem dogovoru lahko:

1. ali favorizira tiste organizacije, ki v svojem poslovanju uporabljajo sredstva,

ki so financirana s krediti,

2. ali favorizira tiste organizacije, ki uporabljajo v poslovnem procesu predvsem lastna sredstva.

Katere organizacije so zato, ker so izkoristile optimalno kombinacijo proizvodnih tvorcev glede na njihovo tehnično produktivnost in njihove cene bolj uspešne, je pri drugih nespremenjenih pogojih odvisno od politike obrestnih mer. Pri sedanji politiki obrestnih mer, ko so obrestne mere višje od akumulacijske stopnje, se del akumulacije, ki je sicer pridobljen z lastnimi sredstvi, uporabi za plačilo obresti. S tem pa so seveda lastna sredstva prikazana znatno manj produktivna, kot so bila dejansko.

Če mora pri sedanjih obrestnih merah tista organizacija, ki ima lastna sredstva, del akumulacije, ki jo pridobi z lastnimi sredstvi, oddeliti za plačilo obresti, bo pri nižjih obrestnih merah, kot je akumulacijska stopnja, del akumulacije, ki so jo s tehnično produktivnostjo ustvarila tuja sredstva, pripisana lastnim sredstvom. Zato bodo kot bolj uspešne prikazane tiste organizacije, ki bodo poslovale s tujimi sredstvi, plačevale pa nizke obresti.

Ker pa zaenkrat ni pogojev, da bi bile medsebojno primerljive akumulacijske stopnje in obrestne mere, so se oblikovalci družbenega dogovora odločili, da začasno »zaradi postopnega učinka uvažanja realnih obrestnih mer« ne izračunamo akumulacije z uporabo splošne akumulacijske stopnje na lastne vire poslovnih sredstev. Akumulacijska stopnja se ugotavlja tako, da akumulacijo povečamo za obresti, primerjamo s povprečno uporabljenimi poslovnimi sredstvi. Ker so v imenovalcu ulomka upoštevana vsa sredstva, financirana s krediti in lastna, je logično, da moramo tudi v števcu upoštevati celoten neto finančni rezultat. Ta pa se kaže v tistem delu dohodka, ki ga organizacije namenjajo za akumulacijo in tistim, ki so ga plačale kot ceno za najeti kapital. Če bi namesto z najetim delali z lastnim kapitalom bi tudi tisti del dohodka, ki smo ga odstopili lastnikom »sred-

stev« v obliki obresti, namenili za lastno akumulacijo.

Z začasno odložitvijo uporabe nekaterih določil dogovora smo sicer rešili problem ugotavljanja prispevka sredstev k finančnemu rezultatu organizacije, nismo pa rešili razkoraka med ceno kapitala in njegovo učinkovitostjo v produkcijskem procesu. Ker se obresti upoštevajo enako kot lastna akumulacija, se pri tej rešitvi lahko zgodi, da bo organizacija imela izgubo, izkazovala pa pravico do višjih osebnih dohodkov. Takšne primere so predvidevali tudi oblikovalci družbenega dogovora, zato so napisali, da se osebni dohodki lahko gibljejo le v okviru ustvarjenega dohodka oziroma čistega dohodka.

Mero uspešnosti morajo v enaki obliki in na enak način upoštevati vse organizacije, ko razporejajo čisti dohodek na del za osebno porabo in akumulacijo ne glede na dejavnost, ki jo opravljajo in ne glede na to, kako se spreminjajo razmere pri poslovanju. V družbenem dogovoru je sicer rečeno, da lahko organizacije v svojih samoupravnih aktih opredelijo drugačno mero uspešnosti, vendar se za oceno primernosti razporeditve dohodka zmeraj upošteva enotna mera uspešnosti. Odbor za finančno ekonomsko vprašanja pri splošnem združenju gozdarstva je ob razpravi o družbenem dogovoru menil, da je treba tudi pri izračunavanju splošne mere uspešnosti upoštevati posebnosti posameznih panog, zlasti, če posebnosti izhajajo iz naravnih danosti, ki so izrazito prisotne tudi v gozdarstvu.

### **3. OSEBNI DOHODKI V GOZDARSTVU, IZRAČUNANI NA PODLAGI MERE USPEŠNOSTI**

Da bi ugotovili ali so bile pripombe odbora upravičene in kolikšne so razlike v dovoljenih osebnih dohodkih v posameznih gozdnogospodarskih organizacijah, smo izračunali mero uspešnosti po štirih variantah. Z dvema smo hoteli ugotoviti, kakšne bi bile razlike v oseb-

nih dohodkih v gozdnogospodarskih organizacijah, če pri izračunu mere uspešnosti upoštevamo lastne vire sredstev ali sredstva, z dvema pa koliko pravic bi dodatno imele gozdnogospodarske organizacije, če bi upoštevali tudi posebnosti gozdarstva tako kot so opredeljene v panožnem sporazumu gozdarstva. Prva dva izračuna sta potrdila prej obrazložen vpliv politike obrestnih mer na poslovni izid organizacije združenega dela, čeprav gozdarstvo za potrditev ene ali druge teze ni najbolj primerna panoga, saj med viri sredstev nima veliko kreditov. To dejstvo in pa odločitev, da se akumulacijske stopnje ugotavljajo tako, da se akumulacija, povečana za obresti za kredite, primerja z vsemi povprečno uporabljenimi poslovnimi sredstvi, sta vzroka, da bomo prikazali le »škodo«, ki jo pri osebni porabi utrpijo gozdnogospodarske organizacije, če pri izračunu mere uspešnosti upoštevamo sredstva, ne pa tudi posebnosti proizvodnje gozdarstva. S tem bomo tudi ugotovili ali ima mera uspešnosti samo pomanjkljivost, da kot podlago za bodoče osebne dohodke upošteva v preteklosti izplačane osebne dohodke ali tudi ono, da ne upošteva posebnosti posameznih dejavnosti. Izračuni so poenostavljeni, upoštevali nismo obresti in ne razlik v osebnih dohodkih med posameznimi organizacijami. **Primarni namen sestavka ni prikazati dovoljenega obsega sredstev za osebne dohodke v gozdarstvu, ampak potrditi ali zavrniti zahtevo gozdarstva, da je treba tudi pri izračunu mere uspešno upoštevati posebnosti proizvodnje v gozdarstvu.**

Predno bomo v številkah prikazali razlike, še par besed o tem, kaj je v panožnem sporazumu gozdarstva opredeljeno kot posebnost, ki jo je treba upoštevati pri merjenju uspešnosti poslovanja v gozdarstvu. Veljavni samoupravni sporazum o skupnih izhodiščih in nekaterih osnovah za usmerjanje pri razporejanju dohodka, čistega dohodka in delitvi sredstev za osebne dohodke in skupno porabo uveljavlja posebnosti gozdarstva v členih 12, 13, 14 in 15. V njih je določene



no, da lahko organizacije združenega dela gozdarstva vsako leto izračunajo glede na prejšnje leto primerljive naslednje kazalnike: celotni prihodek porabljena sredstva, dohodek in čisti dohodek. Primerljivi celotni prihodek je tisti celotni prihodek, ki bi ga gozdarska organizacija združenega dela pridobila, če bi v tekočem letu delala v enakih naravnih pogojih kot prejšnje leto. Ker pa se iz različnih vzrokov lahko spremenijo prihodki (zaradi spremenjene strukture lesa, zaradi spremembe v realizaciji posameznih dejavnosti itd.) temeljna organizacija z enakim vloženim delom (tekočim in minulim) pridobi drugačen celotni prihodek. Drugačen celotni prihodek pa ni posledica slabšega ali boljšega dela delovnega kolektiva, niti pogojev, ki jih imajo druge organizacije, ampak naravnih danosti, ker so prisotne samo v tem kolektivu.

Primerljiva porabljena sredstva so ona, ki bi jih organizacija imela, če bi proizvajala v enakih naravnih razmerah kot prejšnje leto. Ker pa morajo organizacije gozdarstva posegati v manj donosne, težje dostopne, bolj oddaljene gozdove, zlasti pa v gozdove poškodovane zaradi ujm in drugih naravnih nesreč, morajo za enake prihodke porabiti več dela in sredstev.

Pomemben vpliv na porabljena sredstva pa ima tudi delež kmetov v prodajni ceni lesa iz zasebnega sektorja lastništva. Gozdnogospodarske organizacije se zavedajo, da je za realizacijo blagovne proizvodnje v zasebnem sektorju lastništva zelo pomembna tudi materialna stimulacija kmetov. Zato dobre rezultate pri gospodarjenju delijo tudi s kmeti in jim povečujejo delež v prodajni ceni lesa. Ker se delež kmeta v prodajni ceni knjigovodsko tehnično izkazuje med stroški, pomeni vsak povečan delež nižjo uspešnost poslovanja organizacije. Na uspešnost poslovanja so vezani tudi osebni dohodki delavcev, zato povečevanje cen lesa za kmeta ni stimulativa za delavce. Da bi na eni strani zadovoljili interese delavcev in na drugi kmetov, je v

panožnem sporazumu gozdarstva določeno, da se pri merjenju uspešnosti poslovanja porabljena sredstva zmanjšajo za povečan delež kmeta.

Med bistvenimi posebnostmi, ki jih uveljavljamo s panožnim sporazumom, je tudi opredelitev povprečno uporablenih poslovnih sredstev. V gozdarstvu zavzemajo med poslovnimi sredstvi ceste pomemben delež. Vemo pa, da se te ne gradijo samo zaradi ekonomskih učinkov, temveč tudi zaradi splošnih družbenih interesov. V metodologiji za ocenjevanje investicij v gozdarstvu je vpliv družbenih interesov ocenjen s 30 odstotki. To je vzrok, da je tudi v panožnem sporazumu določilo, da se pri merjenju učinkovitosti vloženih sredstev sedanja vrednost cest zmanjša za 30 odstotkov.

Družbeni dogovor o dohodku v SR Sloveniji veže razporejanje čistega dohodka na del za osebno porabo in akumulacijo predvsem na uspešnost poslovanja. Pravkar omenjene posebnosti gozdarstva pa so takšne, da uspešnost zmanjšujejo mimo prizadevanj ali neprizadevanj delovnih kolektivov. Zato je zahteva po izračunu primerljivih podatkov logična in upravičena. Ali pa je vpliv teh dejavnikov tudi tolikšen, da bistveno vpliva na pravice do osebnih dohodkov, bomo prikazali v nadaljevanju.

### 3.1. Dovoljena sredstva za osebno porabo, če pri izračunu mere uspešnosti upoštevamo

a) za imenovalca:

1. Število zaposlenih izračunanih iz ur (AOP 210 obrazcev za zaključni račun za leto 1986) v CG-ju

2. Povprečni osebni dohodek v gozdarstvu SR Slovenije – šestletno povprečje – Uradni list SR Slovenije, št. 21/86 (2056 800 din)

3. Sklad skupne porabe na zaposlenega v gozdarstvu – isti vir, vir kot pod 2. (251 152 din)

4. Količnik odstopanja osebnih dohodkov v gozdarstvu glede na gospodarstvo – šestletno povprečje isti vir kot pod 2. (12 %)

5. Povprečna uporabljena poslovna sredstva (AOP 208) GG-ja

6. Akumulacijska stopnja gozdarstva 7.75 (dosežena akumulacija v primerjavi s povprečno uporabljenimi poslovnimi sredstvi)

b) za števec:

Doseženi čisti dohodek (AOP 136)

GG-ja kaže naslednja tabela:

Tabela 1

GG	Mera uspešnosti (m)	% povečanja izhodiščne OP (u)	Dovoljena OP
Tolmin	0,936	0,992	1.290.679
Bled	0,902	0,968	1.112.933
Kranj	1,129	0,092	1.427.505
Ljubljana	1,139	1,095	1.778.214
Postojna	0,8045	0,880	1.768.568
Kočevje	0,799	0,880	1.993.871
Novo mesto	0,989	1,020	1.874.073
Brežice	0,870	0,950	1.327.032
Celje	1,091	1,072	0.995.236
Nazarje	0,842	0,914	0.989.497
Lesna	0,742	0,854	1.711.097
Maribor	0,972	1,010	2.572.994
Pomurka	0,941	0,992	0.541.910
Sežana	1,040	1,048	0.273.401
Radgona	1,298	1,146	0.110.778
Skupaj			19.767.788

PO je osebna poraba, to so osebni dohodki in sklad skupne porabe.

3.2. Dovoljena sredstva za osebno porabo, če pri izračunu mere uspešnosti upoštevamo iste prvine kot v točki 3.1. in še

a) za imenovalca

Povprečna uporabljena poslovna

sredstva zmanjšamo za 30 % sedanje vrednosti cest.

b) za števec

Korigirani čisti dohodek, ki ga izračunamo iz korigiranih prvin gospodarjenja (celotnega prihodka, porabljenih sredstev) kaže naslednja tabela:

Tabela 2

GG	Mera uspešnosti (m)	% povečanja izhodiščne OP (u)	Dovoljena OP
Tolmin	1,03	1,044	1.358.336
Bled	1,199	1,110	1.276.194
Kranj	1,328	1,156	1.511.168
Ljubljana	1,423	1,180	1.916.243
Postojna	0,993	1,022	2.053.951
Kočevje	1,030	1,044	2.365.456
Novo mesto	1,133	1,092	2.006.360
Brežice	0,936	0,990	1.389.907
Celje	1,224	1,118	1.037.942
Nazarje	0,926	0,983	1.064.197
Lesna	0,915	0,977	1.957.543
Maribor	1,125	1,091	2.779.343
Pomurka	0,953	0,998	545.187
Sežana	1,098	1,078	281.227
KK Radgona	1,371	1,164	124.796
Skupaj			21.667.850



Primerjava osebne porabe iz točke 3.1. in točke 3.2. kaže, da je dovoljena osebna poraba v gozdarstvu, če to izračunamo z upoštevanjem posebnosti, za okrog 10 odstotkov večja, kot tista, ki jo dobimo če ne upoštevamo posebnosti. Razlike po posameznih gozdnogospodarskih organizacijah v dovoljeni osebni porabi so različne, odvisno kako so se v letu 1986 spreminjali pogoji proizvodnje, zaradi poseganj v manj donosne gozdove in zaradi ujm, ki so nekatere GG-je prizadele bolj druge manj. Pomemben vpliv na razlike v pravicah do osebne porabe imajo tudi ceste. Tiste gozdnogospodarske organizacije, ki imajo v strukturi poslovnih sredstev znaten delež cest, pri popravljenih podatkih kažejo večjo uspešnost poslovanja kot druge.

Bistvena določila družbenega dogovora so za gozdarstvo tudi tista, ki določajo, da morajo organizacije združenega dela ugotavljati dohodek zaradi dela v izjemnih naravnih pogojih. Ta dohodek je treba oddeliti od dohodka pred ugotovitvijo čistega dohodka. Ker sodi gozdarstvo med dejavnosti, kjer so naravne danosti odločilni dejavnik, ni pričakovati, da katera od gozdnogospodarskih organizacij ne bi imela takega dohodka, ki bi ga morala oddeliti pred ugotovitvijo čistega dohodka in namenjati za razširjanje materialne osnove dela. Ker ta ne bo v doseženem čistem dohodku, tudi ne bo upoštevan pri izračunu mere uspešnosti. Zato je treba pri primerjavi dovoljene osebne porabe, prikazane v tabeli 1 in 2, to upoštevati.

#### 4. SKLEPNE UGOTOVITVE

Iz analize mere uspešnosti opredeljene v družbenem dogovoru izhaja:

1. da so za njeno velikost pomembni dosedanji izplačani osebni dohodki v posameznih panogah in dosedanja akumulacija. Gozdarstvo je v zadnjem času dosegalo nizke osebne dohodke. Nizke osebne dohodke je doseglo tudi zato, ker se je pri razporejanju dohodka in čistega dohodka obnašalo racionalno in

oblikovalo več akumulacije. Gozdarstvo je bilo v vsem času usmerjanja razporejanja dohodka med tistimi dejavnostmi, ki so upoštevale družbene usmeritve pri razporejanju dohodka. Za upoštevanje sprejetega bodo delavci gozdarstva kaznovani, delavci v tistih organizacijah in panogah, ki sprejetih družbenih usmeritev niso upoštevali, pa bodo nagrajani.

Akumulacijska stopnja je bila v gozdarstvu relativno visoka. Visoka pa je bila tudi zato, ker ni bil posebej izkazan dohodek, ki je rezultat dela v boljših naravnih pogojih, ampak je bil zajet v akumulaciji. Zato bo nujno akumulacija oblikovana iz čistega dohodka nižja, čeprav bodo delavci v gozdarstvu bolje poslovali. Bistvene spremembe se v gozdarstvu predvidevajo tudi na področju sredstev. V teku so priprave za ovrednotenje gozdov, kar bo izredno povečalo lastna sredstva organizaciji združenega dela gozdarstva, medtem ko bodo pri drugih nespremenjenih pogojih finančni rezultati ostali na isti ravni.

Primerjava podatkov glede mere uspešnosti kaže, da so posebnosti proizvodnje, ki izhajajo iz naravnih danosti v gozdarstvu, takšne, da jih je treba upoštevati. Vpliv je tolikšen, da so lahko delavci gozdarstva zaradi obveznosti, ki jim jih nalaga družba, bistveno prikrajšani pri osebnih dohodkih. Zato so zahteve gozdarstva, da je treba posebnosti upoštevati tudi pri izračunu mere uspešnosti, upravičene. S tem pa seveda ni rečeno, da v gozdarstvu uspešnosti poslovanja ni mogoče meriti. Mogoče jo je meriti, samo mere morajo biti prilagojene posebnostim proizvodnje.

2. Mera uspešnosti, tako kot se izračuna po usmeritvah za leto 1987, zelo stimulira posojanje denarnih sredstev in tudi izposojanje le-teh. Ker so obresti večje kot je akumulacijska stopnja in ker se obresti ali uvrščajo med prihodke, če gre za posojena sredstva ali formalno povečujejo akumulacijo, če gre za izposojena sredstva, je logično, da bodo pravico do višjih osebnih dohodkov imeli predvsem tisti, ki si za poslovanje sredstva izposo-

jajo. Za obresti, ki jih bodo plačali drugim bodo (na papirju) lahko povečali lastno akumulacijo in si pridobili večje pravice do osebnih dohodkov, čeprav se ta uporabljajo v drugi organizaciji. Žal je med organizacijami, ki imajo veliko kreditov malo gozdarskih. Zato gozdarske organizacije ne bodo uživale prednosti, ki jih sedanji sistem daje zadolženim organizacijam pri oblikovanju osebne porabe.

3. Mera uspešnosti bo v gozdarstvu kazala dejansko uspešnost poslovanja samo v primeru, če bodo pri njenem izračunu upoštevane posebnosti proizvodnje. Delovni kolektivi pa bodo oblikovali uspešnost poslovanja, pogojem dela in zahtevnosti dela primerne osebne dohodke samo, če se za izračun ne bodo upoštevali v preteklosti izplačani osebni dohodki, temveč osebni dohodki, do katerih bi primerjalno z gozdarstvom Slovenije imeli pravico. Razlike v osebnih dohodkih, ki izhajajo iz podatkov objavljenih v 21. številki uradnega lista tega gotovo ne zagotavljajo.

#### UPORABLJENA LITERATURA:

1. Cetinski Andrej: Informacija o pridobivanju in delitvi dohodka, Organizacija in kadri št. 8, Kranj 1976
2. Glas Miroslav, Delitev po delu v socialistični družbi, Delavska enotnost, Ljubljana
3. Kavčič Slavka: Analiza nekaterih mer uspešnosti poslovanja tozd, Gospodarski vestnik št. 10, Ljubljana 1976
4. Kavčič Slavka: Težave pri merjenju uspešnosti poslovanja v gozdarstvu, Zbornik gozdarstva in lesarstva, št. 26, Ljubljana 1985
5. Družbeni dogovor o skupnih osnovah in merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka v SR Sloveniji, Uradni list SR Slovenije št. 20, 1987
6. Usmeritve za uresničevanje določil družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka v SR Sloveniji za leto 1987, Uradni list SR Slovenije št. 20, 1987
7. Faktorji odstopanja povprečnih bruto osebnih dohodkov v dejavnostih izhodiščne vrednosti za izvajanje usmeritve družbenega dogovora v obdobju I-VI/87 ter pričakovane rasti sredstev za osebne dohodke v gospodarstvu Slovenije. Uradni list SR Slovenije št. 21, 1987
8. Zaključni račun GG-jev za leto 1986.

---

## IZ DOMAČE IN TUJE PRAKSE

---

### Pomemben mejnik norveškega gozdarskega inštituta

Boštjan Košir\*

#### 1. NISK

Norsk institutt for skogforskning – norveški gozdarski inštitut je bil ustanovljen leta 1917 in praznuje letos 70-letnico delovanja. Sestavljen je iz več oddelkov, ki delujejo na dveh lokacijah – v Åsu blizu Osla in v Bergenu na zahodni obali Norveške. Med večjimi je oddelek za gozdno tehniko, ki praznuje skupaj

s svojim ustanoviteljem in vodjo prof. dr. Ivarjem Samsetom svojo 40-letnico. Ob tej priložnosti so v Åsu organizirali obsežno posvetovanje, posebna številka poročil o raziskovalnem delu je namenjena izključno obletnici, v gozdovih blizu Åsa pa so organizirali, kot sami trdijo, doslej največjo demonstracijo gozdarskih strojev in opreme na Norveškem.

#### 2. ODDELEK ZA GOZDNO TEHNIKO

Delo inštituta za gozdno tehniko v 40 letih njegovega obstoja je zavidanja vredno. Sode-

---

\* Mag. B. K., dipl. inž. gozd.

Inštitut za gozdno in lesno gospodarstvo, Večna pot 3, 61000 Ljubljana, YU



lovali so praktično na vseh področjih gozdne tehnike in bili pobudniki, predlagatelji, pa tudi izvajalci večjega števila izboljšav in prototipov. Vpliv inštituta na razvoj tehnologij pridobivanja lesa v Skandinaviji je nesporen. Takšen vpliv so zgradili predvsem z resnim in strokovnim delom. V različnih oblikah je 113 raziskovalcev doslej objavilo 303 tehnična poročila iz svojega področja ter veliko število znanstvenih poročil in člankov v strokovnem tisku. Od leta 1956 dalje raziskovalci inštituta sodelujejo tudi v pedagoškem procesu na univerzi. V tem času je iz področja gozdne tehnike diplomiralo 175 študentov, 3 pa so pridobili doktorat.

Po 40 letih danes zaposlujejo 12 raziskovalcev in večje število tehnikov in drugega pomožnega osebja (vključno z gozdnimi delavci), tako da jih je skupaj 31. Njihovi raziskovalci se vključujejo tudi v mednarodne projekte in v raziskovalne projekte, ki tečejo v posameznih drugih državah. Mednarodno sodelovanje se kaže tudi v številu specialistov iz raznih dežel, ki so stalni gosti v prostorih inštituta.

Inštitut je dobro opremljen za raziskovalno delo. Ima svojo majhno knjižnico, računalniško sobo, laboratorij za testiranje strojev in opreme, delavnico in dvorišče za preizkušanje strojev. Terensko delo poteka največ v dveh kompleksih inštitutskih gozdov. »Silvifuturum« so učni gozdovi severneje od Åsa in predstavljajo nekako povprečne norveške razmere, »Silvumontana« pa je – kompleks učnih gozdov v izrazito težkih delovnih razmerah.

### 3. POSVETOVANJE

Na prireditvi se je v teh dneh zvrstilo veliko število govornikov. V središču je bil seveda prof. Samset s teamom svojih sodelavcev, od katerih je vsak prispeval predstavitev svojega tekočega dela. Tudi iz zahodne Norveške sta se posvetovanja udeležila dva raziskovalca, ki sta podala problematiko pridobivanja lesa na tem zelo občutljivem področju.

Gosta sta bila direktor raziskovalne organizacije za gozdno tehniko Olle Berggrund iz Švedske in direktor danskega inštituta za gozdno tehniko Per Brenoe.

Iz vseh prispevkov raziskovalcev je bilo čutiti odnos do razvoja kot sestavine bivanja v povsem drugačni obliki kot smo vajeni pri nas. Opazovalec je lahko dobil občutek, da je

tu možno prav vse in z zavistjo je lahko opazoval, kako s ponosom kažejo tudi neuspele poskuse, ki so danes morda smešni, vendar so vodili do izboljšav ali celo čisto novih tehnologij.

Prí tem raziskovalci niso pozabili razvijati tudi področja, ki se zdijo včasih ob robu glavnih problemov. Ergonomska miselnost je v Skandinaviji takorekoč doma in ima tudi na inštitutu ustrezno mesto. Svoje specialiste imajo tudi področja mehanizacije za pripravo tal za sadnjo in melioracijo zemljišč, proučevanja dodatne opreme za traktorje, redčenje v mladih sestojih, vzdrževanje in gradnja gozdnih prometnic, ekonomika gozdnega dela ter procesorji in harvesterji.

Zaključek prireditve je potekal v znamenju diskusije in zadržanega optimizma, ko so se ozirali proti naslednjemu mejniku leta 2027.

### 4. PRIKAZ STROJEV IN OPREME

Zanesljivo najzanimivejši del vse prireditve je bila rastava gospodarskih strojev blizu Åsa. Na okoli 3 km dolgi poti skozi gozd so pokazali več deset strojev na 30 mestih. Sodelovali so predvsem proizvajalci iz Norveške, Švedske, Danske, Finske in ZR Nemčije. Namen razstave je bil predvsem domači publikli pokazati raznovrstnost gozdarske mehanizacije za najrazličnejše delovne razmere, ozirajoč se na nagib terena, prehodnost, nosilnost tal in starost sestoja.

Demonstracije si je ogledalo zelo veliko število ljudi. Delo je potekalo gladko in brez zastojev. Ročno-strojno klesčenje se, kot kaže razvoj tehnologij, umika na prav težke terene, kjer spravljajo les navzdol ali navzgor z žičnicami. Igland je svoj gravitacijski voziček še razvil in ga opremil z daljinskim vodenjem. Delavec v delovišču s posebnim signalom sproži čeljusti, ki primejo nosilno vrvo. Zanimivost, ki bo morala svojo ekonomičnost še dokazati. Variovisjn (variovitel) je pokazal zanimiv univerzalni sistem z neskončno vlačilno – povratno vrvjo, ki je deloval z navadnim Iglandovim vozičkom. Ta voziček prihaja vse bolj v uporabo in zanimivo je, da ga je Igland predvidel tudi na svojem novem vitlu, ki je daljinsko upravljan (kabel ali signal) in deluje kot traktorski priključek.

V sestojih, kjer se po gozdu (vlakli) lahko giblje stroj, klesčenja z motorno žago skoraj več ne poznajo. V sestojih, ki jih redčijo, uporabljajo vse bolj majhne procesorske glave



na hidravličnih ročicah (nakladalna naprava), ki so montirane na kmetijski traktor. Redkeje spustijo v te sestoje tudi težje stroje, saj je opazen premik v smer lažje in cenejše mehanizacije, ki je dostopna širokemu krogu gozdnih lastnikov. Kot najmanjši so bili prikazani mali goseničarji z gumijastimi gosenicami in ročnim vodenjem, ki jih popularno imenujejo »jekleni konjiček«. Za delo z njimi mora biti delavec dovolj izurjen, vendar je upravljanje zelo varno, pa tudi njihova zmogljivost je kar precejšnja. Poleg zbiranja drobnega lesa v redčenjih so uporabni tudi za prevoz raznega materiala (sadik) po brezpotju.

Pri traktorskem spravlilu smo srečali en sam zgibnik (timberjack 230 E), zato pa toliko več traktorjev z daljinsko vodenimi eno- in dvo-dobenskimi vitli ter traktorje opremljene z nakladalnimi napravami in polprikolicami.

Univerzalni kmetijski traktor se nasploh kaže kot vse uporabnejša enota v procesu pridobivanja lesa pri drobnem lesu, majhnih koncentracijah sečnje in v zasebnih gozdovih, kjer veliki stroji nimajo svoje ekonomske utemeljenosti. Za to univerzalno enoto razvijajo množico priključkov: za podiranje in obdelavo, za nakladanje, zbiranje, zbiranje in obdelavo, v. a. čenje po tleh, za vlačenje z žičnico, vožnjo itd. Za lažje priključevanje enostavnejših priključkov razvijajo dva sisterna trikotnih oz. štirikotnih okvirjev. Malenkosti

postajajo vse pomembnejše, proizvajalci pa vse bolj domiselni (pri štirikotnih okvirjih se celo hidravlika samodejno priključi). Če je bil pred leti izrazit trend po uporabi vse bolj specializiranih gospodarskih strojev, je danes čutili vse bolj trend po izboljšavi univerzalnega traktorja in dodatkov ter priključkov, ki ga usposobijo za opravljanje kateregakoli gozdnega dela.

## 5. SKLEP

Po številu obiskovalcev sodeč, je bila celotna prireditev precej odmevna. Organizacija demonstracij je imela v sebi tudi kot senzacionalnosti, saj smo videli tudi nekaj zelo velikih strojev in celo helikoptersko spravo, vendar je bila vzorna in je dosegla svoj namen. Predstavniki proizvajalcev, ki so bili tri dni na razpolago pred prireditveno dvorano, so najbrž odšli domov zadovoljni, saj so bili njihovi sedeži ves čas v središču zanimanja. Obletnica norveškega inštituta je bila dostojno proslavljena – pred nami je obletnica slovenskega gozdarskega inštituta.

## 6. VIRI

KOŠIR B. (1986): Gozdarstvo v deželi fjordov; Gozdarski vestnik 1, 2

KOŠIR B. (1987): Report on Forest Operations Research No. 32; Norveški gozdarski inštitut. As.

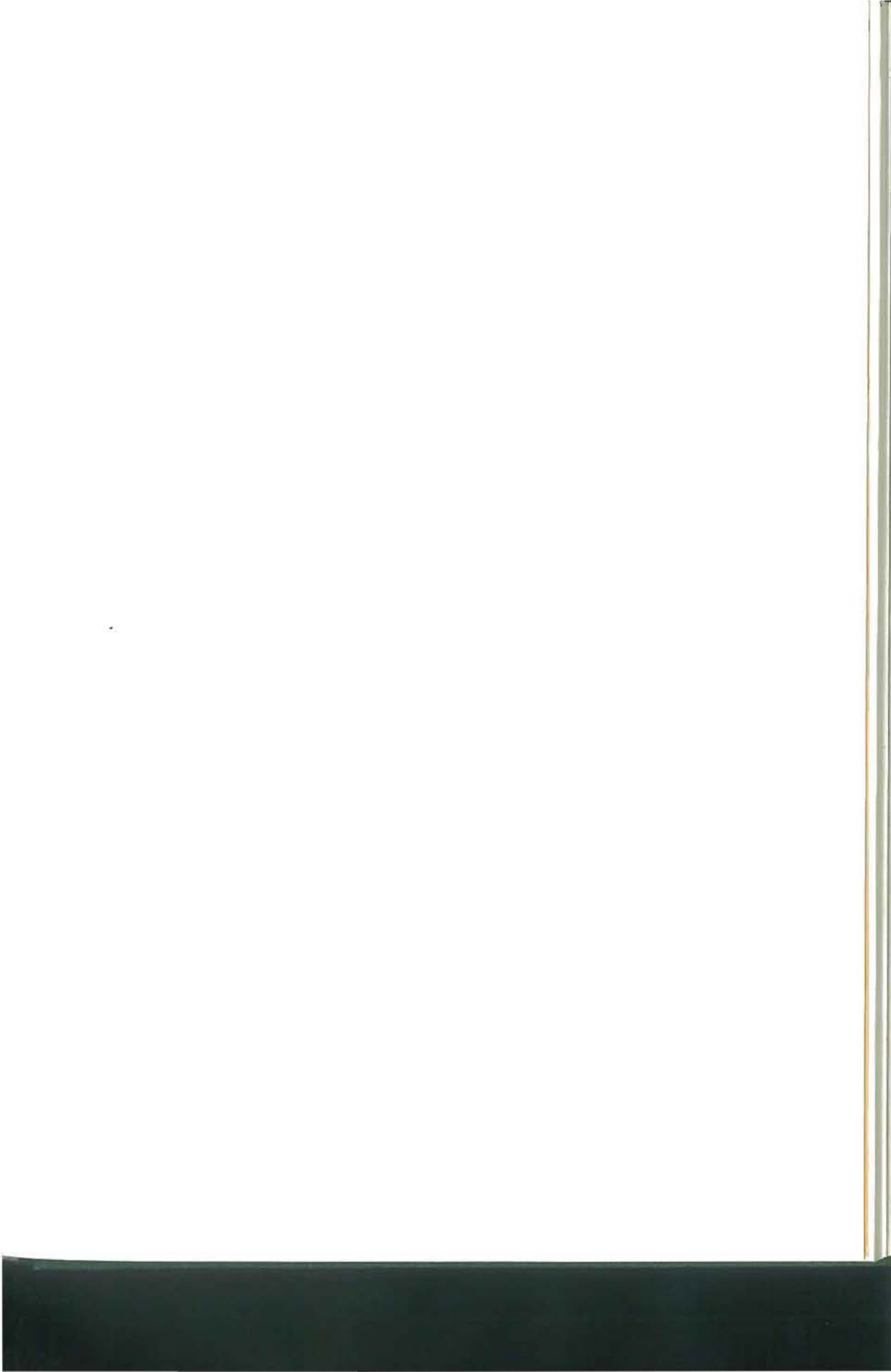
# Pregled virov s tematiko »umiranje gozdov«

Pripravila Marja ZORN

## VIRI – DOMAČIH AVTORJEV (DO VKLJUČNO LETO 1986)

1. Alikalić, F. (1986): Umiranje šuma pod uticajem zagadjene životne sredine je i jugoslovska stvarnost. Zaštita atmosfere, Sarajevo 14, 1, str. 13–14.
2. Alikalić, F. (1986): I šume umiru u prekomjerno zagadjenoj životnoj sredini. Šumarstvo i prerada drveta, Sarajevo 40, 1–3, str. 1–24.
3. Anko, B. (1986): Gozd naše prihodnosti. V: Gozd in okolje – FOREN 86, Jugoslovansko posvetovanje – 14. in 15. maj 1986, Ljubljana, str. 33–55.
4. Azarov, E. (1975): Priraščanje sestojev jelke pod Krimom in njeno umiranje. Gozdarski vestnik, Ljubljana 33, 3, str. 109–116.

Se nadaljuje



# Gozdarski vestnik