

Pravda



tribuna®

posebna številka

cena 200

letnik XXXV

petek, 6. 6. 1986

Študentje AGRFT smo v četrtek, 22. 5. 1986 začeli z bojkotom vseh študijskih dejavnosti na Akademiji. Bojkot je izbruhnil kot neizbežna posledica latentnih stisk in nezadovoljstva študentov z načinom akademijskega izobraževanja.

Povod za to odločitev pa sta bili negativni oceni dveh kolegov prvega letnika gledališke režije iz predmeta dramska igra. Vzroki za to so seveda globlji in so posledica dejstva, da se je v zadnjem času s strani vodstva Akademije pojavljala niz represalij, ki poizkušajo prikriti nizek nivo pedagoških programov in nepravilnosti v delovanju Akademije. Prepričani smo, da je namen teh ukrepov psihološko onemogočiti študentom, da bi v poteku študija uveljavljali svojo naravno in upravičeno zahtevo po »več«, hkrati pa se sklicujejo na nedelo ter pasivno in neargumentirano aroganco študentov.

Študentje različnih generacij in usmeritev, so se že leta ubadali s parcialnimi problemi generacijske in oddelčne narave in jim zato običajno ni uspevalo nastopiti enotno. Pritisk institucije se je po zavutih in zapletenih samoupravnih poteh izvajal po principu razcepljanja študentske populacije po letnikih, oddelkih in generacijah.

Specifična narava akademijskega študija zahteva učinkovito in neposredno komunikacijo med študenti in profesorji, mentorski odnosi pa se znotraj tako majhnega kolektiva sprevračajo v privatne konfrontacije, pri katerih so pogosto avtoritete ali napake posameznikov usodne za duhovno ozračje in harmonijo celotnega kolektiva. V korist kadrovske politike se je okoli dolgoletnih rednih profesorjev v zadnjih letih nabrala skupina strokovno nepreverjenih asistentov in docentov, da bi za institucionalnim kritjem ščitila privatne interese kadrovske strategije.

S tem so se začeli že tako zapleteni odnosi ostriti, kvaliteta študija pa se je iz leta v leto opazno zniževala. V tem procesu je bilo mnenje študentov pri reelekcijah redno preigrano. V situaciji, kjer avtoriteta posamezne pedagoške osebnosti odločilno vpliva na motivacijo študijskega procesa, ali pa ga s svojimi napakami usodno ogrozi, ima izvolitev rednega profesorja

Franceta Jamnika za dekana AGRFT v svojih razsežnostih simptomatične posledice. Gre za pedagoga, ki so ga mnoge generacije študentov na vse načine poizkušale diskvalificirati. Materiali pričajo, da je šlo vselej za protest proti njegovi strategiji etične in psihološke manipulacije. Sedaj, ko je odgovoren za globalno shemo Akademije, študentje ne moremo več mimo njegovega izmikanja, mimo laži in ignorantskega izkrivljanja statutarnih določil, zato to izpostavljamo kot problem celotnega zbora študentov. Z njegovim nastopom je na AGRFT izbruhnil niz škandalov, ki sta jih novi dekan in prodekan (Albert Kos) reševala samovoljno in s tem ogrozila študijske in moralne pravice posameznih študentov in letnikov.

Neuspešna simbioza dekana in prodekana se je potrdila že pri prvem večjem konfliktu njunega mandata – namreč pri javni uprizoritvi četrtega letnika (GLR, DI, DRMT) kjer naj bi v osmem semestru študentje uprizorili Ibsnovo dramo Hedda Gabler, skupaj z mentorji: Zvonetom Šedelbauerjem, Albertom Kosom in Mirkom Zupančičem. Že na začetku realizacije projekta je po incidentu z enim samim študentom Zvone Šedelbauer odstopil od mentorstva. Študentje ne zanikamo pravice mentorja do take odločitve, toda nedopustna je gesta prodekana Alberta Kosa in dekana Franceta Jamnika, ki sta projekt, ki je imel režiserja, dramaturga, igralce in že izdelan koncept z dekretom ukinila in nadomestila z monologi. Ti so za slušatelje četrtega letnika že zdavnaj presežena študijska stopnja. Tako je vodstvo Akademije izkazalo očitno pasivnost, lenobo in tendenco, da se stvari razrešujejo po liniji najmanjšega odpora, ki jo ilustrira izjava Alberta Kosa, da se ne čuti sposobnega za realizacijo projekta.

Ko so se po incidentu s Heddo Gabler spori stopnjevali do popolne absurdnosti, je Zbor študentov dan pred bojkotom sklenil, da je potrebno nemudoma prekiniti inertno stanje kreativne mrtvoudnosti, ki ga posamezni profesorji s skrajnimi sredstvi vzdržujejo v strahu za svoj družbeni in umetniški status. Kajti Akademija je naša pravica in naša pravica je boljša Akademija. Slovenski kulturni prostor na-

mreč ni ne tako utesnjen ne tako mračen, da bi ne obstajali ljudje, ki bi bili voljni in sposobni delati z nami in za nas. To pa seveda zahteva radikalno reformo šole, vzgojno-izobraževalnih programov, kajti zares sposobni pedagogi in strokovnjaki, ki jih imamo v mislih, na takšno Akademijo, kakršna je sedaj, ne morejo pristati.

Bojkot je bil skrajno sredstvo, ki smo se ga študentje AGRFT poslužili zato, da bi se uprli znanim procesom počasne manipulacije, sklicujoč se na svoje utemeljene pravice do boljšega študija in zahteve, ki jih je treba nemudoma uresničiti.

Vodstvo šole zavrača dialog in se ponovno poslužuje zavlačevanja. To potrjuje dejstvo, da se prvega sestanka z dvanajstčlansko delegacijo zbora študentov ni udeležil nihče. Drugi in tretji dan je prihajal na sestanke le predsednik Akademijskega sveta Mitja Rotovnik, ki je poskušal probleme nastale situacije mrzlično zaječiti z izjavami, da njega »za te stike ni nihče pooblastil«. Nato pa je četrtega dne dekan prvič nastopil s pomanjkljivo in lažno izjavo v javnosti. V njej dekan AGRFT obvešča javnost, da je bojkot delo skupine ljudi, študentov in posameznikov, ki so Akademijo že absolvirali, diplomirali ali samovoljno prekinili študij.

Študentje AGRFT se s svojim dejanjem niso nameravali spustiti v javno bitko z vodstvom šole in svojimi profesorji, saj so bili prepričani, da so njihovi argumenti in zahteve zares pomembni za vse tiste, ki so z njimi v vsebinski in življenjski povezavi. Zato je naš bojkot predvsem poziv, apel njihovi moralni odgovornosti.

Dekanove izjave o t. i. KATARINSKI OKROGLI MIZI, kjer naj bi se profesorji pogovarjali o modelih in vizijah boljše Akademije, nam namreč ne morejo pomeniti ničesar. Niti tega ne vemo, ali je »Katarinska okrogla miza« le zgodovinska metafora, ali lesona, z jedmi in pijačo obložena okrogla miza na Katarini, ob kateri se občasno zbirajo akademijski veljaki in intimni prijatelji, izključujoč iz svojih vrst vse, ki z njimi ne soglašajo.

ZBOR ŠTUDENTOV
HEDDA GABLER
IN OO ZSMS AGRFT



Telegramske zaupnice širim profesorjem, za katere se je Zbor študentov dogovoril na svojem prvem sestanku (21. 5. 1986), so bile poslane pol ure pred pričetkom bojkota:

ZAUPNICA ZBORA ŠTUDENTOV PEDAGOGOM MILETU KORUNU, DUŠANU MLAKARJU, ŠTEFKI DROLIC IN METI HOČEVAR

Bojkot večine študentov AGRFT je izraz globalnega nezadovoljstva nad kvaliteto šole, ki se nanaša na vse štiri študijske smeri in na nekatere odnose med profesorji in študenti zgoraj navedenih pedagogov absolutno zadovoljni tako z njihovim strokovnim delom, kot njihovimi moralnimi kvalitetai jih prosimo, da naše delo nemoteno poteka naprej v drugih prostorih.

Delegacija dvanajstih študentov bo poiskala navedene pedagoge in se z njimi dogovorila o poteku nadaljnjega dela.

ZA AKADEMSKE ODOSE

ZBOR ŠTUDENTOV AGRFT
HEDDA GABLER

IZJAVA, KI JE BILA IZROČENA VODSTVU AGRFT V ČASU IZVEDBE BOJKOTA:

Ta oder zasedamo, ker je to edini mogoč način za sporočanje nezadovoljstva ob vseh simptomih, ki prihajajo na dan v zvezi z našo tukajšnjo manipuliranostjo.

Ni nam do tega, da bi to nezadovoljstvo jemali nase in ga trpeli, temveč bomo to nezadovoljstvo likvidirali.

Trdimo:

– da AGRFT z načinom šolanja kakršen se izvaja ter s strokovnimi delavci, ki ta program izvajajo, producira kadre, ki niso sposobni po končanem študiju suvereno opravljati poklica, katerega diplomu oziroma naziv so dobili; ali bolje rečeno:

producira niz brezposelnih ljudi!

Obrazložitev:

a) Oddelek za GLR obstaja le formalno, dejansko pa je samo privesek oddelku za DI in UB. To potrjuje tudi dejstvo, da sta bila dva študenta režije prvega letnika suspendirana iz kolektiva z obrazložitvijo: »Netalentirana igralca«.

b) Oddelek za DI je v posesti posameznega pedagoga ter izključno odvisen od (ne)sposobnosti, (ne)lucidnosti ali (ne)zainteresiranosti enega človeka. Zloraba te moči na način vcepljanja strahu omogoča krepljenje konformizma in s tem nekreativne, gnile atmosfere igralske populacije (kakršna koli konfrontacija je neželena, oziroma ni več mogoča). Največ kar igralec te akademije lahko pričakuje – seveda če ima srečo, da ga vodi dober pedagog – so štiri varna leta; medtem ko je po diplomi nujno predan na milost in nemilost mediokritetskemu režiserju in dramaturgom, ki jih je proizvedla taista Akademija; s tem je navidez igralec v okviru Akademije najvarnejši, v bistvu pa življenjsko najbolj ogrožen.

c) Inferiornost Oddelka za dramaturgijo se ponjzujoče odraža v tako rekoč že predzgodovinskem vprašanju o funkciji tega poklica v gledališču. Kdo in kaj je dramaturg? Trdimo, da študijski program oddelka za dramaturgijo ne odgovarja na to vprašanje. Bledi imperativ o intelektualni in praktični superiorosti dramaturga v gledališču, pri filmu in na TV nikakor ni zadovoljen s kvaliteto dobljenih informacij in znanja, ki ga dramaturg dobi v času študija. Študij dramaturgije ne zadovoljuje niti klasičnim predstavam o izobraženosti in modrosti, niti modernejšim zahtevam po praktično-ustvarjalni in produkcijski dinamiki.

d) Po krivdi akademijske politike je FTV oddelek ekskomuniciran iz sklopa ostalih oddelkov, zato je ta problem potrebno reševati globalno.

Zaradi navedenih slabosti se v zadnjem času s strani vodstva Akademije kot nivelacija vzpostavlja niz represalij, ki poizkušajo prikriti nizek nivo pedagoških programov:

– z ocenitvijo z negativno oceno dveh študentov (Jurc, Torkar) 15 dni pred rokom, ki je določen s statutom (člen 85),

– zgoraj navedena študenta sta bila z opravljenim izpitom sprejeta na Akademijo kot nadarjena za študij **gledališke režije**, profesor pa jima je vpis negativne ocene v indeks (kršenje 81. člena statuta) utemeljil s tem, da sta nenadajena, potem ko je dva semestra delal z njima. S tem je negiral kompetence komisije, ki ju je sprejela na Akademijo v štud. letih 84/85 in 85/86,

– Jurc in Torkar sta študenta gledališke režije, zato se ne more diskvalificirati junega študija režije s pridevnikom netalentiran, ki se navezuje na igro,

– zavrnitev podpisa frekvenc zaradi nezadovoljivega obiska predavanj, medtem ko ni z ničemer določena stopnja kvalitete predavanj, hkrati pa je neprisotnost profesorjev izven določljivega,

– Blokada pretoka za ustvarjalno delo v kolektivih Akademije nujnih informacij (s strani Akademijskega sveta izdana prepoved ogleda produkcije za Umetnost giba),

– sindrom Hedda Gabler,

– nezadovoljiva informiranost študentov o ozadju problema reelekcije predavatelja za zgodovino slovenske drame.

Glede na navedeno ZAHTEVAMO:

1. Demantiranje negativne ocene iz dramske igre obeh režiserjev prvega letnika.

2. Do sprememb kvalitetnega nivoja predavanj odobritev frekvence vsem študentom.

3. Spremembo VIP za DI in UB v točki 5.2 (pogoji za ponavljanje letnika).

Obrazložitev: Na tem zakonu ni nič umnega, kar še enkrat potrjuje, da so študentje igre in režije v popolnoma neenakopravnem položaju glede na vse ostale študijske smeri znotraj UEK.

4. Uvedbo javnih sprejemnih izpitov, s tem da v komisiji enakopravno sodeluje delegat študentov (na vsakem oddelku posebej).

5. Dolgoročno razmišljanje o spremembah študijskega programa.

Do razrešitve navedenih zahtev objavljamo bojkot vsakršnih izpitov na šoli in izven šole do trenutka, ko bodo naše zahteve dosegle svoj cilj.

Opombe: Poimenska objava nezaupnice nekaterim profesorjem, asistentom in docentom Akademije, bo objavljena jutri.

V tem času je za komunikacijo z vodstvom šole kompetenten s strani študentov izvoljen zbor dvanajstih študentov. Le-ti se bodo zbrali na Akademiji v petek, 23. 5. 1986 od 14.00 do 14.30. Vsaka komunikacija med njimi in vodstvom šole bo potekala le v pisni obliki.

Zagotavljamo, da sredstva javnega obveščanja o bojkotu zaenkrat še niso obveščena.



Z bojkotom 22. 5. 1986 se je Zbor študentov AGRFT preimenoval v Zbor študentov AGRFT »Hedda Gabler«.

Na Zboru študentov AGRFT je bilo sprejeto, da je edino Zbor študentov AGRFT »Hedda Gabler« odgovorno telo za sprejemanje vseh sklepov v zvezi z bojkotom.

Zbor študentov AGRFT »Hedda Gabler« pooblašča odbor delegatov, da lahko v njegovem imenu ukrepa do naslednjega zbora študentov po smernicah, začrtanih na zadnjem zboru.

Ker so bili mentorji, katerim so bile pred bojkotom poslane zaupnice Zbora študentov, z bojkotom neposredno moteni v pedagoškem procesu, študentje pa smo v upanju na čimprejšnjo razrešitev krize hoteli ostati v delovni pripravljenosti, je dvanajstčlanska delegacija stopila v dialog z omenjenimi mentorji ter jim postavila naslednji dve vprašanji:

1. Prosimo vas, da vsaj približno odgovorite, kdaj in koliko vaj v naslednjem tednu želite imeti v svojem letniku. Za usklajitev terminov med posameznimi letniki poskrbimo mi in vam jih sporočimo najkasneje jutri.

2. Če je možno, vas prosimo za kratek oris vašega odnosa do nastale situacije.

P. S. Na vajah so študentje dolžni sodelovati le v okviru pedagoškega procesa DI in UB, morajo pa se umakniti, če se nanje vrši kakršen koli pritisk ali dialog v zvezi z bojkotom.

Profesorji so bili pripravljeni delati s študenti, vendar so zavrnili kakršnekoli pisne izjave o nastali situaciji. Zbor študentov Hedda Gabler je zagotovil izven Akademije prostor za nemoteno delo.

Drugega dne bojkota so bile, kot je bilo napovedano poslano

n e z a u p n i c e
petim pedagoškim delavcem, dekanu ter prodekanu.

NEZAUPNICA ASIST. DR. MALINE SCHMIDT-SNOJ

Menimo, da asistent Malina Schmidt-Snoj strokovno in pedagoško ni sposobna opravljati dela, za katerega je nastavljena in zahtevamo njeno takojšnjo odpustitev in prepustitev njenega delovnega mesta osebi, o kateri bo po opravljenem razpisu odločal tudi Zbor študentov.

ZAVZEMAMO SE ZA STROGOST, KI JE VEZANA NA STROKOVNOST!

ZA AKADEMSKE ODNOSE!

ZBOR ŠTUDENTOV AGRFT
HEDDA GABLER

Mnenje OO ZSMS na AGRFT o izvolitvi asist. Maline Schmidt-Snoj v naziv docent za zgodovino drame – podano 23. 10. 1985:

Ker je kadrovska komisija naše prvo mnenje o izvolitvi asist. dr. Maline Schmidt-Snoj zavrnila, češ da ne upošteva določil statuta, vam posredujemo novo mnenje, v katerem smo skušali upoštevati vse uradne določbe.

Preučili smo dopis kadrovske komisije in zato sklicali sestanek, na katerem se je zbrala večina študentov dramaturgije iz višjih letnikov. Prvega letnika na sestanek nismo povabili, ker novinci razmer še ne poznajo dovolj dobro, da bi o njih sodili. Na tem sestanku smo sprejeli naslednje mnenje:

V skladu z 22. členom pravilnika o reelekciji v katerem piše: »Mnenje o kandidatovem odnosu do študentov in o njegovem odnosu do pedagoškega dela dajo tudi študenti v roku dveh mesecev (Mnenje pripravi telo, ki ga določi statut VDO oz. VTO, potrdi pa ga OO ZSMS.). Če študenti v roku iz prejšnjega odstavka ne dajo mnenja, nadaljuje kadrovski odbor s postopkom in se šteje, kot da je mnenje dano.«, bomo naše mnenje razdelili na dva dela:

1. Odnos do študentov,
2. Odnos do pedagoškega dela.

K 1. točki:

Odnos dr. Maline Schmidt do študentov je kolegialen, pošten in vester, kar so osnovne dolžnosti vsakega pedagoga.

K 2. točki:

K odnosu do pedagoškega dela ne štejemo odnosa do študentov, kot je jasno razvidno iz 22. člena, temveč odnos do dela, kar nujno vključuje mnenje o strokovnosti dela (primer asist. Toneta Peršaka). Takšno mnenje pa lahko podajo tudi študentje, ki jim je edinim jasno razvidna kontinuiteta odnosa do pedagoškega dela. Torej: če lahko rečemo, da je odnos do študentov zadovoljiv, je drugačna slika pri pedagoškem delu. Asist. dr. Malina Schmidt-Snoj je med drugim v pogovoru s študenti tudi sama izjavila, da še nima jasnega programa niti dovolj izkušenj za predavanja iz zgodovine drame. Razen tega predavanja iz dramaturških vaj niti po vsebini niti po naslovu ne ustrezajo namenu. Zaradi teh razlogov in prej naštetih argumentov študentje zahtevamo, da se naše prejšnje mnenje o izvolitvi v naziv upošteva. Obenem pa ponavljamo, da je naš odgovor na prošnjo asist. dr. Maline Schmidt-Snoj za izvolitev v naziv docent ponovno negativen.

P. S.

Na posebno željo študentke Katarine Žumer navajamo, da se z mnenjem večine ne strinja.

Mnenje študentov dramaturgije za podaljšanje mandata asistentke dr. Maline Schmidt-Snoj, podano dne 6. 1. 1986:

Študenti menimo, da smo s prvim in drugim mnenjem, ki sta se nanašala na izvolitev dr. Maline Schmidt-Snoj v na-

ziv docenta (1. semester šolskega leta 1985/86), že dovolj jasno izrazili svoja negativna stališča. Na njih še vedno vztrajamo in prosimo, da jih v postopku podaljševanja mandata asistentke za zgodovino drame ponovno upoštevate.

Študenti dramaturgije

ZAHTEVAMO takojšen suspenz asist. dr. Maline Schmidt-Snoj z mesta asistenta za zgodovino slovenske drame zaradi:

trikrat podanega negativnega mnenja študentov in potencega reelekcijskega roka, ki je potekel 24. 11. 1985.

NEZAUPNICA ASISTENTU TONETU PERŠAKU

Menimo, da asistent Tone Peršak strokovno in pedagoško ni sposoben opravljati dela, za katerega je nastavljen in zahtevamo njegovo takojšnjo odpustitev in prepustitev delovnega mesta osebi, o kateri bo po opravljenem razpisu odločal tudi Zbor študentov.

ZAVZEMAMO SE ZA STROGOST, KI JE VEZANA NA STROKOVNOST!

ZA AKADEMSKE ODNOSE

ZBOR ŠTUDENTOV AGRFT
HEDDA GABLER

ZAHTEVAMO takojšen suspenz asistenta Toneta Peršaka z mesta asistenta za gledališko režijo zaradi:

POTEČENEGA REELEKCIJSKEGA ROKA.

ZA AKADEMSKE ODNOSE!

ZBOR ŠTUDENTOV AGRFT
HEDDA GABLER

Ljubljana, 26. 5. 1986

NEZAUPNICA PROFESORJU FRANCETU JAMNIKU

Menimo, da prof. France Jamnik strokovno in pedagoško ni sposoben opravljati dela, za katerega je nastavljen in zahtevamo njegovo takojšnjo odpustitev in prepustitev njegovega delovnega mesta osebi, o kateri bo po opravljenem razpisu odločal tudi Zbor študentov.

ZAVZEMAMO SE ZA STROGOST, KI JE VEZANA NA STROKOVNOST!

ZA AKADEMSKE ODNOSE!

**ZBOR ŠTUDENTOV AGRFT
HEDDA GABLER**

ZAHTEVAMO TAKOJŠEN ODSTOP PROF. FRANCETA JAMNIKA Z MESTA PEDAGOGA ZARADI:

1. zamujanja na delo, neupravičenega odhajanja z dela med delovnim časom in predčasnega odhajanja z dela; v študijskem letu 1985/86 zanesljivo manj kot 50 % obisk na predavanjih; zaradi neobiskovanja predavanj je bil slabo informiran o trenutni problematiki in zaradi tega je permanentno prihajalo do protislovij med delom asist. Toneta Peršaka in prof. Franceta Jamnika; nepravilnost na predavanjih in s tem onemogočanje normalnega poteka študijskega procesa,

2. nemoralnega, netovariškega oziroma neprimerne obnašanja do študentov: nepravilno je hodil na predavanja in s tem onemogočil oziroma zelo otežil potek normalnega študijskega procesa; zatiral je ustvarjalni študijski dialog, kar ima za posledico nepoznavanje in nepriznavanje posameznikov kot osebnosti, kar je vplivalo na nekontinuirano kreativno delo vsakega od njih; v odnosu profesor – študentje je vsiljeval in vzpostavljaj nadrejeni odnos do študentov. Nemoralno je njegovo dajanje ponižujočih vzdevkov študentom; nemoralen in nepedagoški je omalovažujoč odnos do študentov nasploh; diskvalifikacija oziroma nepravilna vzpostavitev razlik med študenti je onemogočila kreativno ustvarjalnost in imela za posledico globok razcep v letniku v študijskem, človeškem in moralnem smislu;

3. permanentna človeška in pedagoška diskvalifikacija nekaterih študentov; zahteva po anonimnem ocenjevanju študentov pred produkcijo v drugem semestru je povzročila določeno manipulacijo, kasneje pa se pri utemeljitvi svojih ocen skliceval na te ocene; ves pedagoški proces je podredil ustvarjanju atmosfere nezdravega oziroma nekreativnega strahospoštovanja študentov v letniku do profesorja,

4. neracionalne in nepravilne uporabe delovnega časa: z asist. Tonetom Peršakom sta pripravila program dela za semester, ki pa ga je samovoljno spreminjal, ne da bi se prej posvetoval s študenti,

5. neupravičenega izostanka z dela, zaradi katerega je nastala za Akademijo velika moralna in materialna škoda: nepriznanost kontrolkah, generalkah in izpitih, čeprav je bil član komisije,

5. permanentnega ponavljanja istih pedagoških nepravilnosti skozi več generacij, kar potrjujejo zapisniki z zbora študentov, na katerih so bile izglasovane neuresničene zahteve o njegovi ostavki.

NEZAUPNICA DEKANU FRANCETU JAMNIKU

Menimo, da izpolnjevanje delovnih nalog, ki jih opravlja dekan France Jamnik niso v interesu študentov in Akademije. Zato zahtevamo takojšnjo odstavek in zamenjavo, o kateri odloča tudi Zbor študentov.

ZAVZEMAMO SE ZA STROGOST, KI JE VEZANA NA STROKOVNOST!

ZA AKADEMSKE ODNOSE!

**ZBOR ŠTUDENTOV AGRFT
HEDDA GABLER**

ZAHTEVAMO TAKOJŠEN ODSTOP PROF. FRANCETA JAMNIKA Z MESTA DEKANA ZARADI:

1. nepravočasne izvršitve del in nalog: kot dekan ni zagotovil normalnega študijskega procesa na oddelkih za FTV-režijo in dramsko igro,

2. opustitve dejanja, s čimer je onemogočil delovni proces na Akademiji in zlorabe svojega položaja v delovnem procesu ter prekoračitve danih pooblastil, zaradi česar so nastale za Akademijo resnejše posledice: sklepanje odločitev, ki so usmerjale študijski proces na kolegiju dekana, ki je samo posvetovalni organ – s tem je razvrednotil funkcijo študijske komisije; v krizni situaciji, ki je nastala v 4. letniku okoli javne uprizoritve Ibsnove drame Hedda Gabler dekan ni razrešil problema v prid študentov in njihovih študijskih obveznosti ter ugleda Akademije (javna uprizoritev 4. letnika), temveč je z zavlačevanjem razrešitve problema samovoljno prekinil delo, ki je bilo potem, ko se je študijska komisija končno sestala, onemogočeno že zaradi velike izgube časa,

3. nepravočasnega izpolnjevanja nalog in zadolžitev v postopku izvolitve v naziv: primeri – Malina Schmidt-Snoj, Tone Peršak in Meta Družina,

4. kršenja 638. člena Zakona o združenem delu: ob situaciji, ki je nastala na AGRFT z bojkotom po izjavi predsednika AS Mitje Rotovnika »mene ni nihče pooblastil«, dekan po svoji dolžnosti ni skušal rešiti situacije, s čimer je kršil člen 638 Zakona o združenem delu. Njegova prva reakcija je bila Zboru študentov sporočena šele z enostransko izjavo preko medijev javnega obveščanja (DELO, torek, 27. 5. 1986), kljub temu, da Zbor študentov ni zavnil komunikacije z vodstvom Akademije; zaradi vseh navedenih argumentov Zbor študentov Hedda Gabler zavrača vso odgovornost, družbeno ter moralnopolitično škodo, ki jo je povzročil bojkot študentov AGRFT.

Poleg vseh naštetih argumentov pa je nezaupnica moralnim in pedagoškim kvaliteta Franceta Jamnika zadosten razlog za njegovo takojšnjo razrešitev s funkcije dekana.

NEZAUPNICA DOCENTU ALBERTU KOSU

Menimo, da doc. Albert Kos strokovno in pedagoško ni sposoben opravljal dela, za katerega je nastavljen in zahtevamo njegovo takojšnjo odpustitev in prepustitev delovnega mesta osebi, o kateri bo po opravljenem razpisu odločal tudi Zbor študentov.

ZAVZEMAMO SE ZA STROGOST, KI JE VEZANA NA STROKOVNOST!

ZA AKADEMSKE ODNOSE!

**ZBOR ŠTUDENTOV AGRFT
HEDDA GABLER**

ZAHTEVAMO TAKOJŠEN ODSTOP DOC. ALBERTA KOSA Z MESTA DOCENTA ZARADI:

1. v treh letih, kar je imel možnosti za samostojno delo s študenti, se je izkazal kot popolnoma nekreativna osebnost, kar dokazuje tudi njegovo dosedanje pičlo delo v slovenskem gledališkem prostoru. V prisotnosti profesorja se je popolnoma podrejal in ni premogel lastnega samostojnega mnenja, njegovi samostojni projekti s študenti pa so tik pred produkcijami mejili na fujasko, ki ga je z radikalnimi posegi nekaj vaj prej preprečil redni profesor.

2. popoln neposluš za študenta igre se pokaže v glavnem na dveh ravneh: v kreativnem vzdušju in prevzemanju iniciative študenta delo brez vsakršnega občutka prekinja in ponuja svoje rešitve, kar v primeru, da jih študent ne sprejme, vodi v pogovor, izgubo časa, prepričevanje, izgubo volje in nevrotično vzdušje. Če pa delo stoji, če študent sam ne najde rešitve in poti naprej pa ostaja Kos popolnoma brez idej in brez kreativnega potenciala. Sledi: Albert Kos igralca ni zmožen voditi v nobenem primeru, ker ga ali zavira ali pušča v vakuumu.

3. Menimo, da se tudi Albert Kos sam počuti nesposobnega za opravljanje teh del in nalog. Zaradi neenotnosti študijske komisije ob problemu Hedda Gabler (ker monolog niso bili sprejeti soglasno) je vsa odgovornost za zadnji javni nastop in odločitev glede teksta padla v roke Albertu Kosu. Le-ta se po lastnih izjavah ni čutil sposobnega, da bi izpeljal kakršnokoli predstavo samostojno, kot plod lastnega kreativnega in pedagoškega dela. Sledi: Kos ni sposoben prevzemati odgovornosti niti za lastno delo in ustvarjalnost oziroma neustvarjalnost, kaj šele za delo študenta in njegov razvoj.

4. Sklepamo, da je kot prodekan sodeloval pri zavlačevanju rešitve problema z dekanom, potem pa, ko so mu bila pri samostojnem delu s študenti na monologih dana določena pooblastila kot edini pedagoški avtoriteti, je ta pooblastila nekontrolirano zlorabljal.





NEZAUPNICA PRODEKANU ALBERTU KOSU

Menimo, da izpolnjevanje dela in nalog, ki jih opravlja prodekan Albert Kos niso v interesu študentov in Akademije. Zato zahtevamo takojšnjo odstavitev in zamenjavo, o kateri odloča tudi Zbor študentov.

PRIZADEVAMO SI ZA STROGOST, KI JE VEZANA NA STROKOVNOST!

ZA AKADEMSKE ODNOSE!

ZBOR ŠTUDENTOV AGRFT
HEDA GABLER

ZAHTEVAMO TAKOJŠEN ODSTOP DOC. ALBERTA KOSA Z MESTA PRODEKANA ZARADI:

1. Istih razlogov, ki smo jih navedli za dekana, ker je kot prodekan odgovoren za zadeve študentov in nemoten študijski proces, česar po svoji funkciji in moralni dolžnosti sploh ni izvrševal.



GLEDE NA TO, DA JE BIL ODSTOP STROKOVNE SO-DELAVKE METE DRUŽINA SPREJET NA ZADNJEM AS 27. 5. 1986 V TEJ KRONOLOGIJ IZPUŠČAMO TAKO VSEBINO NEZAUPNICE KOT NJENO OBRAZLOŽITEV.

V zvezi s temi zahtevami se je o legalnem prav- nem postopku za razrešitev s funkcij omenjenih pe- dagoških delavcev Zbor študentov posvetoval s pravnikom, ki je potrdil, da so zahteve Zbora štu- dentov pravno mogoče. Vprašanje časa in postopka je s tem prepuščeno moralni odločitvi pedagoških delav- cev, ki so jim bile izdane nezaupnice z interesom vodstva AGRFT.

ZATO:

– **ZAHTEVAMO globalno revizijo statuta in študijskih programov na AGRFT**

– **ZAHTEVAMO višji kvali- tetni nivo predavanj**

– **ZAHTEVAMO takojšen odstop štirih profesorjev**

– **ZAHTEVAMO potrditev in vpis pozitivnih ocen iz predmetov DI študentoma GLR I**

– **ZAHTEVAMO, da vod- stvo šole uradno zanika ne- resnice in netočne podatke v zvezi z bojkotom, ki so se kot uradne izjave njenih predstavnikov pojavile v sredstvih javnega obvešča- nja.**

1. Dekan prof. France Jam- nik je večkrat v javnosti izja- vil, da bojkot podpira le sku- pina študentov, čeprav je de- jansko udeleženi 92 % vseh študentov – ostali so večino- ma vzdržani.

2. Vodstvo šole že ves čas o vseh problemih glede boj- kota skrajno nepopolno in pristransko obvešča tako de- lavce Akademije kot tudi štu- dente.

– **ZAHTEVAMO, do spre- memb kvalitetnega nivoja predavanj, odobritev fre- kvenc vsem študentom, ker niti Statut niti VIP ne določa- ta funkcije frekvence, kakor je bila zlorabljena do sedaj.**

– **ZAHTEVAMO takojšen odstop dekana Franceta Jamnika in prodekana Al- berta Kosa.**

Bojkot bo prekinjen takoj, ko bodo zakonito in uspešno rešene vse zahteve štu- dentov. Zavzemamo se za ta- kojšnjo rešitev problemov, ker hočemo čim prej nada- ljevati s študijem in tudi jav- no predstaviti svoje delo.

ZA AKADEMSKE ODNOSE!
ZBOR ŠTUDENTOV AGRFT
HEDDA GABLER IN
OO ZSMS AGRFT

30. maja je bilo vsem pedagogom AGRFT, ki niso dobili zaupnic ali nezaupnic, poslano pojasnilo oz. vabilo k sodelovanju.

Spoštovani!

Menimo, da smo vam dolžni pojasnilo v zvezi z opredelitvami zbora študentov Hedda Gabler, do tistih profesorjev, ki niso bili eksplicitno izpostavljeni bodisi v zahtevah po suspenzu ali skozi podelitev tako imenovanih nezaupnic.

Poudarjamo, da naš namen ni v ukinitvi Akademije. Pri zadevamo si le za tako šolo, ki bo ustrezala imenu, ki ga nosi. Pri tem smo prizadeti oboji, tako študenti kot profesorji, zato je nujno, da vzpostavimo med seboj kreativen dialog.

Vodstvo šole je na žalost v marsičem krivo, da so naše zahteve interpretirane napak, da v ospredje prihajajo konflikti med študenti in konkretnimi profesorji, kar je za nas sekundarnega pomena. Taka enostranska razlaga situacije povzroča, da so bistveni problemi zastranjeni.

V našem interesu je predvsem dogovarjati se z vami o vsebinskih zadevah in naših predlogih za spremembe učno-vzgojnih programov. Pri tem se želimo opreti na vašo strokovno pomoč in moralno podporo. Računamo torej z vami kot strokovnjaki in pedagogi, kajti le skozi ustvarjalno komunikacijo lahko s skupnimi močmi ustvarimo podlago za novo in častno Akademijo.

Glede na zaostreno situacijo bojkota se vam je trenutno najbrž težko izrekat nam v prid. Vendar smo trdno prepričani, da smo dolžni, ko bo spor obojestransko ugodno rešen, začeti skupaj razmišljati o novih vsebinah.

ZA AKADEMSKE ODNOSE!

ZBOR ŠTUDENTOV AGRFT
HEDDA GABLER IN OOSZMS AGRFT

V Ljubljani, 30. 5. 1986

Drugega dne bojkota se navedenega sestanka z dvanajst člansko delegacijo Zbora študentov AGRFT Hedda Gabler s strani vodstva AGRFT ni udeležil nihče. Ker pa se je v prostorih pojavil delavec UJV je Zbor študentov AGRFT Hedda Gabler na včeršnjem sestanku sprejel sklep, da bojkotirajo sestanke v prostorih AGRFT na Nazorjevi 3, dokler bo tam prisoten delavec UJV.

Do 27. 5. 1986 ko je bil napovedan AS je z dvanajst člansko delegacijo Zbora študentov AGRFT Hedda Gabler komuniciral le predsednik AS Mitja Rotovnik, ki je dan pred sejo AS predložil naslednjo kronologijo:

KRONOLOGIJA

BOJKOTA ŠTUDENTOV NA AGRFT OD 23. 5. DO 26. 5. 1986, KOT JO JE DOŽIVEL PREDSEDNIK AKADEMIJSKEGA SVETA

UVOD

Za ponedeljek 19. maja 1986 sem sklical sejo sveta AGRFT. Po polumnem čakanju sem sejo sveta razpustil, ker se je seje s strani študentske delegacije udeležil le en delegat. Na dnevnem redu se je bila tudi informacija o pripravah na 40. obletnico AGRFT in dolžitev zaslužnih delavcev, ki naj bi prejeli priznanja AGRFT.

Novo sejo sveta sem sklical za torek 28. junija 1986.

Proslava 40-letnice AGRFT naj bi se pričela s svečano sejo 2. junija, ko naj bi imel tov. Franc Šetinc slavnostni govor. Po slovesni seji naj bi se v Cankarjevem domu zvrstila vrsta kulturnih prireditev, kjer naj bi študenti prikazali svojo dejavnost.

BOJKOT

1. V četrtek 22. 5. 1986 zvečer je skupina študentov preprečila učno uro profesorja Mileta Koruna, s tem, da je zasedla oder gledališke dvorane. Sledil je sestanek študentov, katerega vsebina meni ni znana. Vse pa kaže, da so na tem sestanku potrdili resolucijo o objavi »bojkota vsakršnih izpitov na šoli in izven nje do trenutka, ko bodo naše zahteve dosegle svoj cilj«. Resolucija namreč vključuje tudi pet študentskih zahtev.

Resolucija je bila vodstvu šole dostavljena še pred večernim zasedanjem, iz česar se da sklepati, da je bila v ožjem krogu pripravljena pred tem zasedanjem. Zanimivo je, da resolucija nima niti naslovnika, niti datuma, niti podpisnika.

Zanimivo je tudi to, da resolucija sporoča, da je »za komunikacijo z vodstvom šole kompetenten s strani študentov izvoljen zbor dvanajstih študentov«.

2. V petek zvečer je bil v času, ko je trajal zbor študentov tudi sestanek vodstva akademije, ki so se ga udeležili tudi nekateri profesorji, ki jih je bilo mogoče poklicati po telefonu. Ta sestanek je zanimiv predvsem zaradi tega, ker profesorja Zvone Šedlbauer in Štefka Drolc nista obvestila navzočih, da nameravata skupaj s profesorjem Miranom Hercogom sklicati sestanek komisije, ki jo je dekan v skladu s statutom imenoval potem, ko sta se na negativni oceni iz dramske igre pritožila dva študenta iz prvega letnika. Naloga komisije je bila, da se opredeli do pritožb dveh študentov. Ko je bil ad hoc sklican sestanek vodstva in nekaterih pedagogov ob 22. uri sklenjen, se je ob 22,30 sestala omenjena komisija in sprejela sklep, da se negativni oceni, ki ju je dal profesor France Jamnik spremeni v pozitivni. Profesor Jamnik je bil o tem obveščen malo pred polnočjo.

Sklep omenjene komisije pomeni, da je prvi zahtevi študentov ugodeno.

3. Resolucija o bojkotu med drugim najavlja, da se bo 12 izvoljenih študentov zbralo na AGRFT 23. 4. ob 14,00 do 14,30 uri. Zaradi svojevrstne anonimnosti sicer zgornje resolucije, se je vodstvo šole odločilo, da se zbora 12 izvoljenih študentov v petek 23. maja ob 14. uri ne udeleži. Jaz pa sem se odločil, da skličem politični aktiv AGRFT za 15. uro. V vabilu sem predlagal, da obravnavamo bojkot napovedan s strani skupine študentov.

Tajništvo akademije je vabilo za sejo političnega aktivna izročilo predsednici OO ZSMS Mirjam Korbar, sekretarki OO ZK Maji Sever in Borisu Kerču, predsedniku zbora študentov. Vsi trije so med izvoljeno dvanajsterico, ki je ob 14. uri prišla na napovedani zbor. Ob izročitvi vabil so administratorji AGRFT povedali, da mi bodo čez 15 minut sporočili, če vabila sprejmejo.

Sporočilo je bilo negativno. Vsa tri vabila so tajništvu vrnila s pisnim sporočilom da »Zbor študentov AGRFT Hedda Gabler začasno razrešuje vse študente kakršnihkoli družbenopolitičnih funkcij. Edino odgovorno telo je zbor študentov, center za komunikacijo pa njihovi delegati«. Na sporočilu je za zbor študentov Hedda Gabler podpis Hedda Gabler.

V informacijo je treba povedati, da je »Hedda Gabler« lb-snovno dramsko delo, ki bi ga morali pripraviti študentje dramske igre 4. letnika, pa je bilo kasneje umaknjeno z učnega programa. Vzroki tega umika vsaj meni zaenkrat še niso jasni.

Pri sporočilu o začasni razrešitvi kakršnih koli funkcij vseh študentov je zanimivih nekaj stvari:

– možno je predvideti, da je akt razrešitve storila dvanajst-istorica izvoljenih študentov, ne pa tisti, ki so te tri študente izvolili za svoja predsednika in sekretarke. Sekretarko OO ZK npr. lahko razreši le OO ZK, ki jo je tudi izvolila.

– nenadoma zbor študentov dobi svoje ime: »Hedda Gabler«. V sporočilu je podpisan zbor študentov Hedda Gabler, iz česar bi se lahko dalo sklepati, da so o razrešitvi glasovali vsi študentje.

– v kratkem sporočilu je drugi stavek popolnoma nejasen. Prvi del drugega stavka govori, da je »edino odgovorno telo zbor študentov«. Sledi vejica in nato tekst »center za komunikacijo pa njihovi delegati«. Ni jasno ali je center za komunikacijo ožje telo zbora študentov, ali pa je ta center 12 izvoljenih študentov. In, če bi bilo jasno to, spet ni jasno, kaj pomenijo zadnje tri besede »pa njihovi delegati«.

– zanimiva je tudi popolna osebna anonimnost, ki spremlja pisne dokumente predstavnikov bojkotirajočih študentov in svojevrstna praksa podpisovanja njihovih pisnih izdelkov z »Hedda Gabler«.

4. Hkrati z vračilom mojih vabil za sejo političnega aktivna AGRFT so študentje pustili v tajništvu akademije pisma za dekana Franceta Jamnika in prodekana Alberta Kosa in tri pedagoške delavce, za Malino Schmit-Snoj, Toneta Persaka in Meto Družino. Vsem petim sporočajo nezaupnico kot pedagoškim delavcem, Francetu Jamniku in Albertu Kosu pa izrekajo nezaupnico tudi kot dekanu in prodekanu.

5. Hkrati so poslali tudi pismo, v katerem obveščajo, da bodo v soboto 24. 5. 1986 »delegati Zbora študentov« na razpolago med 14. in 14,30 uro. Iz tega sporočila bi se dalo sklepati, da so »delegati zbora študentov« nekaj drugega kot »Center za komunikacijo«, o kateri govori njihov drugi pisni dokument.

6. V petek in soboto je popolnoma zamrlo pedagoško delo na Akademiji iz česar je mogoče sklepati, da so napovedani bojkot študentov samovoljno razširili tudi na ostalo pedagoško delo. Z dekanom sva dala pedagoškemu kadru navodilo, da se vsi, ki imajo učne ure ob napovedanih predavanjih ali vajah po urniku dela akademije, pojavijo v predavalnicah.

Vsekakor ostaja nepojasnjeno dejstvo, kako je iz napovedanega bojkota izpitov lahko prišlo tolmačenje, da se bojkot razširja na celotno pedagoško umetniško delo Akademije. Prekoračitev obsega napovedanega bojkota do sedaj ni pojasnil tudi 12 članski odbor, ki zastopa zbor študentov.

7. V soboto 24. 5. sem se ob 14. uri udeležil napovedanega zbora delegatov zbora študentov.

Takoj na začetku so mi izročili naslednje dokumente:

- resolucijo o bojkotu
- dokument, v katerem obveščajo »da je edino Zbor študentov AGRFT Hedda Gabler odgovorno telo za sprejemanje vseh sklepov v zvezi z bojkotom do razrešitve« in da ta zbor študentov »pooblašča odbor delegatov, da lahko v njegovemu imenu ukrepa do naslednjega zbora študentov po smernicah začrtanih na zadnjem zboru«. V tem dokumentu tudi sporočajo, da je bil bojkot izglasovan z 92 % večino.
- dokument, v katerem obveščajo o njihovi dosednji aktivnosti
- dokument v katerem sporočajo, da bodo »bojkotirali sestanke v prostorih AGRFT na Nazorjevi 3, dokler bo tam prisoten delavec UJV
- dokument, da bo delegacija zbora študentov AGRFT »Hedda Gabler« sprejemala odgovore v nedeljo 25. 5. 1986 od 14. do 14,15 ure.

Na vprašanje, kako se bomo pogovarjali, so mi odgovorili, da bodo na vsa moja stališča in predloge odgovarjali naslednji dan pisno. Opozoril sem jih, da bo takšno dogovarjanje sila zapleteno in da izključitev neposrednega dialoga lahko predstavlja oteževalni element v iskanju poti iz nastalega položaja. Moje opozorilo ni bilo komentirano. Nato sem jim prebral 11 točk, ki sem jih predstavil kot sporočilo predsednika sveta AGRFT zboru študentov.

Ko sem prebral sporočilo sem nadaljeval s podrobnejšim komentarjem posameznih točk. Sledi kratek povzetek:

– zastavil sem vprašanje, kaj v resnici žele doseči z bojkotom in če se zavedajo globljih posledic, ki jih ponuja njihova formula: zahtevamo to in to – do razrešitve navedenih zahtev objavljamo bojkot vsakršnih izpitov na šoli in izven nje. Poudaril sem, da takšna metoda izključuje ustvarjalni dialog in drugo stran postavlja v nemogoč položaj. Opozoril sem jih, da se lahko zgodi, da bo vrsta študentov izgubila letnik, ker ne bodo ocenjeni, da bo dekan zaradi hudih motenj v pedagoškem – umetniškem procesu in samoupravljanju moral obvestiti skupščino občine Ljubljana Center, ta pa lahko nato po svoji presoji uvede ukrep družbenega varstva, ki bistveno omeji samoupravljanje na AGRFT.

– opozoril sem jih, da je treba njihovo akcijo motriti tudi z vidika, da bojkot s takšnimi zahtevami lahko bistveno poslabša odnose javnosti in predstavnikiških teles do akademije. Kdo bo zunaj akademije jemal bojkot resno, zaradi dveh študentov, ki sta dobila nezadostni oceni, zaradi dveh frekvenc, ki jih zaradi neudeležbe na vajah predstavatelj ni hotel podpisati in treh zadev, ki se nanašajo izključno na notranje življenje akademije. Če kaj, potem akademija v tem trenutku potrebuje močno družbeno podporo zlasti še zaradi gradnje in drugih težav, ki jih lahko razrešujemo le z njeno vsestransko pomočjo. Zunanji dejavniki bodo od nas upravičeno zahtevali, da notranje stva-

ri in take zahteve zbora študentov razrešujemo znotraj akademije. AGRFT je izredno draga akademija. Že sedaj nam očitajo, da je producent diplomiranih na akademiji med vsemi fakultetami na univerzi najmanjši. Sedaj naj javnost zve še to, da ne nameravate delati izpitov, da jih bojkotirate. Saj se lahko zgodi, da bo izobraževalna skupnost odtegnila dotacijo.

– glede nezaupnice dekanu in prodekanu sem jim povedal, da smo bili vsi veseli, ker je bil tovariš France Jamnik pripravljen sprejeti dekanstvo. Na tej akademiji nihče ne bi bil dekan, vedno so težave, saj moramo posameznike prositi skorajda na kolenih, da prevzamejo to dolžnost. Tudi ob iskanju dekana za to mandatno obdobje je bilo tako. Vsi mlajši predavateljski kadri so odklonili, da prevzamejo dekanstvo.

Franceta Jamnika smo izvolili ob soglasju študentov pred slabim letom dni. Ali mu je po osmih mesecih res že mogoče izreči nezaupnico. Enako je bilo z Albertom Kosom. Nikakor se ne bi smelo zgoditi, da je dobil nezaupnico zato, ker zaradi neudeležbe na vajah ni podpisal dveh frekvenc.

v zvezi z nezaupnico petim pedagoškim delavcem sem opozoril na kompetence študentov. Svoje nestrinjanje lahko izrazijo preden se predavatelja predlaga v habilitacijski postopek. Če ne dobi njihovega soglasja ne more v habilitacijo in ne more postati profesor. Nikakor pa ni mogoče sredi selekcijske dobe odstavljati predavateljev. Ne nazadnje štiti pedagoški kader tudi zakonodaja, tako kot tudi študente. Seveda pa je mogoče razumeti njihovo nezaupnico tudi kot vzpodbudo pedagoškim delavcem, da dvignejo kvaliteto svojih predavanj. V zvezi z njihovim odnosom do proforskega kadra sem jih opozoril, na šibak kadrovskega potencial ki ga imamo v Sloveniji prav za ta področja študija, na to, da je profesorja sila lahko zrušiti, zelo težko pa jih je pridobiti za delo na Akademiji in na to, da z nepremišljenimi akcijami, lahko izgubimo tudi kakšnega zelo dobrega profesorja.

– ob koncu sem jim očital, da so zelo ostri v zahtevah do pedagoškega kadra do sebe pa ne, čeprav bi tudi morali biti. Opozoril sem jih na njihovo blokado prizadevanj vodstva akademije pred dvema letoma, ko smo hoteli uvesti jasna pravila igre glede dela študentov v času študija v gledališčih, filmu in televiziji. Ugotovili smo namreč da to delo največkrat zelo slabo vpliva na pedagoško umetniško delo na šoli, ki je izrazito timsko. Študentov zaradi zunanjih angažmajev namreč pri urah vse prevečkrat enostavno ni.

Poudaril sem tudi, da je za mnoge študente akademije prerano sklepanje angažmajev v filmih ali gledališčih škodljivo. Mnogokrat gledano bodisi z naše TV ali nacionalnega odra bodisi kje druge blede igralske nastope, namesto, da bi se posamezniki preje temeljito prekasili v študiju dramske igre.

Očital sem jim tudi, da v resoluciji o bojkotu kritizirajo profesorje da je njihova neprisotnost na predavanjih izven določljivega. Ko sem to vprašanje odprl na eni zadnjih sej sveta, pa se ni oglasil nihče izmed študentov, da bi me podprli. Ravno nasprotno, eden izmed študentov je celo poslal svetu pisni dokument, v katerem stoji, da je v tem smislu na akademiji (konkretno v filmskem oddelku) vse v redu.

Na koncu svojega izvajanja sem jim v sklopu očitkov o premajhni samokritičnosti povedal še to, da ne najdejo niti ene besede kritike glede dejstva, da se nepotizem v slovenski umetnosti razrašča dokaj opazno tudi prek AGRFT.

Zanimiv dogodek se je zgodil tik pred koncem mojega ustnega izvajanja. Eden izmed študentov me je prekinil, z opozorilom, da govorim že deset minut več, kot so predvideli oni. V dokumentu izdanem preje so namreč zapisali, da so ta dan delegati zbora študentov na razpolago le od 14. do 14,30 ure, na kar jaz v takem dobesednem smislu nisem bil pozoren. Zato, da sem svoje izvajanje lahko sklenil sem vendarle dobil še nekaj minut.

ODGOVOR

Predsedniku Akademijskega sveta Mitji Rotovniku

Zbor študentov AGRFT Hedda Gabler meni, da je sporočilo včerajšnje delegacije ZS G H odgovorilo na vprašanja predsednika AS Mitje Rotovnika. Nekateri odgovori so bili vsebovani že v prejšnjih izjavah, ki so bile posredovane vodstvu šole v premislek. Na današnjem ZS GH smo se odločili, da na vprašanja predsednika AS zaradi preglednosti, jasnosti, in resnosti zastavljenih zahtev odgovorimo še enkrat.

- Glede na to, da obstaja na AGRFT niz problemov, ki so se doslej po rednih poteh reševali s počasno manipulacijo ali celo protizakonito, smo prepričani, da le z bojkotom lahko izsilimo pravočasne in zakonite rešitve.
- ZS AGRFT HG se je za bojkot odločil z 92 % večino in s tem dejanjem sprejel nase polno odgovornost.
- Možno razrešitev vprašanja bomo obravnavali na seji Sveta Akademije.
- Študentje se zavedamo vseh posledic, ki jih ima nadaljevanje bojkota za naše študijske obveznosti.
- Trditev, da začasna razrešitev študentov s funkcije predsednika OOSZMS in sekretarja OOK ni možna, je točna. So pa vsi predstavniki študentov dolžni delovati po 166. členu Statuta AGRFT.
- ZS AGRFT še vedno stoji na stališču o hitrem suspenzu omenjenih pedagoških delavcev ter sprožitvi postopka za razrešitev dekana in prodekana, ki bo, kot pričakujemo, podrobneje obravnavana na Svetu Akademije.
- Sekretarka OOK AGRFT Maja Sever bo sklicala sestanek OOK AGRFT v sredo, 28. 5. 1986. Predsednica OO ZSMS Mirjam Korbar je sklicala sestanek OO ZSMS 25. 5. 1986 ob 19. uri.
- Bojkot bo prekinjen takoj, ko bodo upravičene zahteve ZS AGRFT HG uspešno in zakonito rešene.

ZA AKADEMSKE ODNOSE!

ZBOR ŠTUDENTOV AGRFT
HEDDA GABLER

V Ljubljani, 26. 5. 1986

POZIV K SOLIDARNOSTI!

22. 5. 1986 ob 20,00 uri smo študentje AGRFT zasedbo Akademije začeli bojkot. Trdimo, da AGRFT z vzgojno izobraževalnim programom, načinom šolanja ter nekaterimi strokovnimi delavci, ki ta program izvajajo, producira kadre, ki po končanem študiju niso sposobni suvereno opravljati poklica za katerega so se izšolali.

Ker smo vpeti v isti kulturni prostor vas pozivamo, da se z našo akcijo solidarizirate.

ZA AKADEMSKE ODNOSE!
ZBOR ŠTUDENTOV AGRFT
HEDDA GABLER

Po tem prvem pozivu k solidarnosti (25. 5. 1986) je Zbor študentov Hedda Gabler zaradi dezinformacij, ki so se začele pojavljati v medijih javnega obveščanja, poslal kulturnim delavcem Slovenije vso dokumentacijo o bojkotu.

POJASNILO ZBORA ŠTUDENTOV AGRFT HEDDA GABLER IN OO ZSMS AGRFT

Zbor študentov AGRFT Hedda Gabler in OO ZSMS AGRFT sta napovedala bojkot vseh študijskih dejavnosti na šoli in izven nje.

Zaradi napačnih informacij o delu študentov med bojkotom, opozarjamo na naslednje:

1. Zbor študentov AGRFT Hedda Gabler in OO ZSMS AGRFT je odločil, da se na FTV oddelku ustavi vsa dejavnost (montaža, predavanja, izpiti), razen snemanja študijskih filmov, zaradi specifičnosti dela na FTV Oddelku. Ker je realizacija filma dolgotrajen in kontinuiran proces, ki vključuje veliko zunanjih sodelavcev in ni neposredno odvisen le od akademije, bi ustavitev snemanja pomenila neznansko finančno škodo.

2. Zbor študentov Hedda Gabler je odločil, da se omogoči nadaljnje delo študentom igre in gledališke režije, ki pa v času bojkota ni z ničemer vezano na akademijo. Vaje se nadaljujejo zgolj na privatnem nivoju, in to le pri profesorjih, ki so dobili zaupnice. Tako javne predstave v času bojkota niso izpitni nastopi, ampak izključno želja študentov, da nadaljujejo z delom in ohranjajo svojo igralsko kondicijo.

ZBOR ŠTUDENTOV AGRFT
HEDDA GABLER IN
OO ZSMS AGRFT

Ljubljana, 2. 6. 1986

Zveza socialistične mladine Slovenije UNIVERZITETNA KONFERENCA LJUBLJANA PREDSEDSTVO

stališče PUK ZSMS do bojkota študentov AGRFT

Predsedstvo je dne 30.5.1986 na svoji tretji izredni seji sprejelo naslednje stališče:

Bojkot študentov AGRFT, ki traja od 22.5.1986 od 20.00 dalje, je odgovor na dolgotrajne nerešene probleme v zvezi s študijskim procesom. Po večletnih poizkusih, da bi vplivali na izboljšanje študijskega procesa in izboljšanje razmer na šoli po samoupravni poti, jim je na koncu ostal še bojkot. Zahteve študentov so usmerjene v spremembo VIP na Akademiji, ki so podlaga za ureditev razmer na AGRFT, kar pa zahteva tudi kadrovske spremembe.

ZATO PREDSEDSTVO V CELOTI PODPIRA VSE ZAHTEVE ŠTUDENTOV AGRFT KOT TUDI NAČIN NJIHOVEGA UVELJAVLJANJA TO JE BOJKOT.

Neurejanje razmer na AGRFT in ustvarjanje pogojev, ki so študente AGRFT pripeljali v bojkot, je neposredna odgovornost vodstva šole. Zato v naprej opozarjamo, da bomo najostreje reagirali
- na kakršenkoli poskus diskvalifikacije študentov v bojkotu
- na kakršenkoli poskus izvajanja pritiska na študente v bojkotu
- na kakršenkoli poskus manipulacije z javnim mnenjem s strani vodstva šole ali družbeno političnih organizacij

Bojkot izpitov pomeni popolno prekinitv študijskega procesa, zato obstaja resna možnost / nevarnost, da izgubimo celotno generacijo študentov AGRFT, saj se po veljavnih predpisih ti študentje brez izpitov ne bodo mogli vpisati v šolo.

Ker se študentje s svojim bojkotom izrazili popolno nezaupnico vodstvu šole, predsedstvo meni, da razmer ni mogoče rešiti brez takojšnjega odstopa vodstva AGRFT. Zato pozivamo tako vodstvo AGRFT kakor tudi vse druge družbeno politične organizacije, da nemudoma ustvarijo pogoje za uresničitev zahtev bojkotirajočih študentov AGRFT in s tem vzpostavitev rednega poteka študijskega procesa.

Predsednik UK ZSMS
Boris Radosavljevič

V Ljubljani, 30.5.1986

ZDRUŽENJE DRAMSKIH UMETNIKOV SLOVENIJE - REPUBLIŠKI ODBOR

Republiški odbor ZDUS se na vaš predlog soočil s težavami v študijskem programu in pedagoški zasedbi na AGRFT, na katere ob svojem bojkotu opozarjate. Z vašimi zahtevami smo seznanili iz sredstev javnega obveščanja in vaših pisnih zahtev.

Ugotovili smo, da slabijo profesionalno in moralno odnosi ne samo na Akademiji ampak tudi v drugih delovnih okoljih, v gledališčih, da ne govorimo o poraznem stanju delovnih pa tudi človeških odnosov pri filmu, TV, radiu in drugod. Strinjamo se z vašo oceno, da se je v takih delovnih pogojih marsikdaj nemogoče posvečati našemu osnovnemu poslanstvu, umetnosti, in da moramo tako kritično stanje odpraviti. Soglašamo z vami, da študentje ne morete biti samo objekt vzgojnega procesa, ampak da ste enekopravni subjekt v vzgojnem procesu, v ustvarjalnih gledaliških odnosih in v družbenem življenju. Ker pa ste mladi, je jasno, da je treba vašim težavam in vašim vidikom prihodnosti posvetiti posebno pozornost, saj bo kvaliteten gledališki razvoj slonel prav na vaših ramenih. Soglašamo, da je treba takoj pristopiti k reševanju problemov, na katere opozarjate, da moramo pri njihovi analizi in pri reševanju zagotoviti človeške, demokratične odnose, v najširšem smislu enakopravne in samoupravne. Nobena analiza in rešitev ne sme biti opravljena mimo vašega konserza.

Pogovorili smo se tudi o družbenem vidiku vašega bojkota in ocenili, da ne gre za samovoljo nad samoupravljanjem, pač pa da vas je v bojkot pripeljala človeška stiska mladega ustvarjalca in da je treba pri ocenjevanju zakonitosti vaših postopkov to stališče upoštevati. Zato čutimo tudi soodgovornost pri zagotavljanju demokratičnega dialoga pri reševanju teh vprašanj.

Republiški odbor ZDUS se torej pridružuje vaši akciji za akademske odnose, za boljše strokovno usposobljenost, saj sodimo, da ste naša gledališka prihodnost in brez vas v prihodnosti ne bo ničesar.

Predsednik IO ZDUS Marko Simčič

V Ljubljani, 2.6.1986

KRONOLOGIJA

21.5.1986

- Od 22.00 do 1.30 prvi sestanek ZBORA ŠTUDENTOV AGRFT na katerem je bil izglasovan sklep o bojkotu (javno glasovanje s podpisami)

22.5.1986

- ob 19.00 so bile poslani telegramske zaupnice štirim profesorjem AGRFT
- ob 20.00 se je izvršil BOJKOT pri katerem so vsi podpisniki zasedli oder na katerem bi se morala odigrati generala za izpit GLR in DI II.
- izdana je bila izjava o vzrokih bojkota in zahtevah ZBORA ŠTUDENTOV z napovedjo sestanka vodstvu AGRFT
- sestanek Zbora študentov na mestu bojkota
- v času trajanja z bora študentov sestanek vodstva AGRFT

23.5.1986

- vodstvo AGRFT se ne udeleži sestanka, ki ga je prejšnji dan napovedal zbor študentov za ob 14.00 do 14.30 temveč napove sestanek političnega aktiva za ob 15.00, v katerem so tudi trije člani zbora študentov
- delegacija zbora študentov zavrne vabilo z obrazložitvijo, da so po sklepu zbora študentov vsi dosedanjí delegati razrešeni svojih funkcij
- delegacija odda gradivo z napovedjo sestanka za 24.5.1986
- od 15.00 do 18.00 zbor študentov na katerem se Zbor študentov AGRFT preimenuje v ZBOR ŠTUDENTOV AGRFT HEDDA GABLER

24.5.1986

- od 14.00 do 14.45 sestanek, ki se ga s strani vodstva AGRFT udeleži samo predsednik AS Mitja Rotovnik
- opozorilo, da bo zbor študentov Hedda Gabler bojkotiral sestanke v prostorih AGRFT, če bo tam prisoten delavec UJV
- napoved sestanka za 25.5.1986
- Zbor študentov Hedda Gabler od 16.00 do 18.00

25.5.1986

- od 14.00 do 14.15 sestanek z vodstvom AGRFT, ki se ga je udeležil samo predsednik AS Mitja Rotovnik
- od 19.00 do 22.00 Zbor študentov Hedda Gabler

26.5.1986

- na 42 gledaliških in kulturnih institucij Slovenije poslan poziv k solidarnosti.
- zaradi utemeljenega suma, da vodstvo AGRFT nekaterih profesorjev ne informira o nastali situaciji, je bila vsem profesorjem poslana dokumentacija o bojkotu
- od 14.00 do 14.15 sestanek z vodstvom AGRFT, ki se ga je udeležil predsednik AS Mitja Rotovnik
- vodstvo šole izda obvestilo o izpitnih rokih od 19.5. do 6.6.1986
- od 21.00 do 00.30 Zbor študentov HG

27.5.1986

- seja Akademijskega sveta od 13.00 do 15.30 v prisotnosti novinarjev in TV
- Zbor študentov HG od 19.00 do 22.30

28.5.1986

- Zbor študentov HG od 11.00 do 12.30
- od 12.00 do 12.30 snemanje za oddajo Tednik
- vsem kulturnim institucijam, ki jim je bil poslan poziv k solidarnosti, poslani dodatne pisne informacije o vzrokih in poteku bojkota

29.5.1986

- tiskovna konferenca na AGRFT
- poziv na sestanek vodstvu AGRFT
- priprave za oddajo na Radiu študent
- od 11.30 do 12.30 Zbor študentov HG
- od 21.00 do 22.30 oddaja na RS

30.5.1986

- 8.00 sestanek na UK ZSMS
- 9.00 sestanek delegatov Zbora študentov HG z vodstvom AGRFT, ki se ga s strani vodstva ni udeležil nihče
- od 10.00 do 11.30 Zbor študentov HG
- od 23.00 do 24.00 Zbor študentov HG

31.5.1986

- razpošiljanje materialov v zvezi z bojkotom vsem slovenskim kulturnim delavcem
- vabila na zbor študentov za 4.6.1986

1.6.1986

- pismo študentov AGRFT prebrano na Sterijinem pozorju
- od 19.00 do 22.00 Zbor študentov HG

2.6.1986

- od 8.00 do 13.00 sestanek pedagoško-znanstvenega sveta na AGRFT (prisotna delegacija Zbora študentov HG)
- od 19.00 do 20.30 Zbor študentov HG

3.6.1986

od 10.00 do 11.30 na pobudo UK ZSMS sestanek DPO na temo bojkota
- sestanek posameznih oddelkov

4.6.1986

- od 10.00 do 12.00 sestanek kadrovske komisije na AGRFT (dekan in profesor France Jamnik da odpoved na mesto dekana takoj, na mesto profesorja v rednem odpovednem roku)
- od 15.00 do 17.30 razširjen Zbor študentov HG (povabljeni slovenski kulturni delavci)

LEGENDA:

AGRFT - Akademija za gledališče, radio, film in televizijo
DI - Oddelek za dramsko igro
GLR - Oddelek za gledališko in radijsko režijo
FTV - Oddelek za filmsko in televizijsko režijo
DRMT - Oddelek za dramaturgijo
VIP - Vzgojno-izobraževalni program
AS - Akademijski svet

NAROČNIKI TRIBUNE BODO NASLEDNJI TEDEN DOBILI SLOVENSKEMU ŠTUDENTSKEMU GIBANJU 1985/86 NAMENJENO ŠTEVILKO KATEDRE - GRATIS
UREDNIŠTVO V 4. TEDRE BO VESELO NOVIM NAROČNIKOM

UREDNIŠTVO

ANDREJ RUS-glav.ured.

ROBERT BOTTERI-odg.ured.

CASOPISNI SVET	BREDA PAPEZ
DANILO TÜRK-predsednik	BOGOMIR KOVAČ
MARTA MACEDONI	BORIS KONONENKO
JASMIN DRZANIC	MOJMIROV CIRK
BOJAN KLENOVSEK	MARKO GASPERLIN
IDA NOVAK	IZDAJATELJ: UK ZSMS
ALES KARDELJ	Kersnikova 4, Ljubljana

ŠTEVILKO UREDIL

ZBOR ŠTUDENTOV HEDDA GABLER

TISK: Tiskarna Ljudska pravica.
Priprava BEP Dnevnik