

vidite, je ostalo vse pri starem, enako ničli. To ničlo obračati in vsako leto natiskovati pa menda ne boste zahtevali. Radi „novih, svežih sil“ Vas opozarjam, da ni bil lani ustanovljene akademične CM podružnice nihče bolj vesel, ko jaz, saj sem pričakoval od nje vsaj takih narodnoobrambnih sotrudnikov, kakor sem jih doživel pred 25 leti; žal, da so vse moje prošnje za sodelovanje pri CMK ostale neuslišane. Vi, ki ste kot profesor mladini mnogo bližji od mene, bi mogli v tem oziru mnogo koristiti.

Ad „nepodpisan“ članek. Imel sem nekaj sotrudnikov z one strani, ki krepko vztrajajo in kljubujejo časov sili. Če pa bo moj naslednik v uredništvu njihovo sodelovanje izgubil, utegne biti kriva te izgube Vaša vztrajna zahteva, da se sotrudniki podpišejo.

Zdravo!

V Koleziji 4. malega srpana 1932

Ivan Vrbovnik,
bivši urednik CMK

3

V Ljubljani, dne 6. julija 1932.

Velecenjeni gospod župnik!

V odgovoru na pismo CMD v junijski številki Lj. Zv. sem napisal, da bi se mogle „objaviti n. pr. (na primer!) vsaj statistike o uničenju našega šolstva v nekaterih sosednjih državah“. Ta „n. pr.“ pa ste Vi posplošili tako, kakor da sem hotel samo to in ničesar drugega (in še to samo za Primorje). Kljub temu, da sem že v svoji kritiki CMK v aprilski številki Lj. Zv. napisal, da bi moral biti CMK „naš najpomembnejši koledar, iz katerega bi se sleherno leto odražalo stanje slovenskega naroda izven državnih mej pa tudi v naši državi“ in pa, da bi moral biti CMK „nekak seizmograf, ki bi beležil vse spremembe, ki se tičejo našega naroda, tako da bi bili vedno točno poučeni o njegovih potrebah in težavah“.

Po vsem tem moram pač misliti, da me niste pravilno razumeli, ko me opozarjate samo na statistiko uničenega šolstva v Primorju.

O „novih svežih silah“ sem napisal v zvezi z veliko skupščino v Laškem in ne s koledarjem, kar lahko razvidite iz citata iz moje kritike v aprilski številki Lj. Zv.: „Poročilo o veliki skupščini v Laškem pa priča, da je Družbi sv. Cirila in Metoda potrebno novih svežih sil.“

Zato tudi Vašega odstopa kot urednika koledarja ne morem razumeti, ker nisem s tem stavkom meril na Vas, temveč opozarjal, da bi bilo potrebno, da bi vstopilo v glavni odbor tudi nekaj mlajših moči.

Tudi Vaš očitke, da bo kriva moja „vztrajna zahteva, da se sotrudniki podpišejo“, izgube sodelovanja naših ljudi „z one strani“, je neutemeljena in nepravilna, ker nisem tega zahteval niti v svoji kritiki niti v odgovoru na pismo CMD! Edini stavek, kjer sploh govorim o „nepodpisovanju“, se glasi v moji kritiki: „Edina izjema sta članek Kmpoljskega ‚Naša meja — pastorka‘ in nepodpisani članek ‚O šolstvu v Julijski Krajini‘.“ (To kot konstatacija, da nista ta dva članka samo rodoljubarska, temveč tudi stvarna.)

Po teh ugotovitvah moram sklepati, da moje kritike in mojega odgovora na pismo CMD niste pravilno ocenili, sicer bi mi ne mogli očitati dejanj, ki jih nisem zagrešil.

Z odličnim spoštovanjem vdani

Vinko Košak.