

čaj običaja i zakona. Stefanović J.: Donašanje zakona i budžeta u slučaju nesaglasnosti između Skupštine i Senata. Tomović B.: Ž. Perić o kućnoj zajednici u Crnoj gori. Šapčanin S.: U spomenicu G. Z. M. Periću. Vesel J.: Pravo i život. Mihajlo V.: Stanje saobraćajnog prava. Vuković M.: Uspomena sa srpskog prvog časa predavanja Gradjanskog prava. Werk H.: Vinkulaciona zaporka u osiguravajućem pravu. Živković R.: Ugovor o radu i radni odnos. — **Pravosudje 3:** Karadžozov A.: Magistratura u Bogarskoj. Živanović T.: Da li je preporučljivo da sudija može za jednu radnju koja izrično ne ulazi u zakonsku normu da kazni i da je smatra protipravnom. Munda A.: Preiskovalni zapor po objavi sodbje prve stopnje in vraćunanje tega zapora v izrečeno kaznen. Gojković M.: Subjekti potpunog priziva protiv presuda sreskih sudova. Petrović B.: Medjunarodni kriminalitet i borba sa njime. Stanojević D.: O pravnoj kvalifikaciji krivičnih dela. Urošević L.: Zajednica stvari, zajedničari, njihov medjusobni odnos i odnos prema trećim licima. Lucijanović M.: O potrebi autent. tumačenja, te izmjena i dopuna u Ulzd. Matijević I.: O zabranama na prinaldžnosti državnih službenika po njihovom pristanku i novi Ip. Tasić Dj.: Važnost zakonika izvornika pri tumačenju. Jovanović S.: Unapredjivanje sudija. — **Pravosudje 4:** Wodenberg: O pravosudju u Holandiji. Urošević L.: Zajednica stvari, zajedničari, njihov medjusobni odnos i odnos prema trećim licima. Lucijanović M.: Hipoteka na idealnom dijelu svlasnosti kao zapreka materijalne diobe nepokretnina. Subotić Dj.: Horinzontalna (etažna) svojina na zgradama u odnosu na sistem zemljišnih knjiga. Kadej E.: Uslovno ubaštjenje posle stupanja na snagu zak. o izvršenju i obezbedjenju. Filipčević S.: Parnična sposobnost, imenovanje auktora ili nedostatak legitimacije. Mišić D.: Preranom optužnicom ne može se uskratiti pravo istražnog sudije i veća, niti osujetiti povlastica optuženoga, iz § 108/II Kp. Budžet Ministarstva pravde u Narodnoj skupštini.

Razne vesti.

Pleiweiss Karel. Po daljšem bolehanju je umrl dne 18. maja t. l. v Ljubljani javni beležnik Karel Pleiweiss. Pokojnik je bil rojen dne 29. septembra 1864. v Kranju in je bil po starosti tedaj med najstarejšimi javnimi notarji v Sloveniji. Ko je dovršil na Dunaju pravniške študije, je vstopil najprej v službovanje pri sodiščih v Ljubljani. Že kot sodniški pripravnik (avskultant) je kazal tisto vmeno in predanost službenim poslom, ki ga je odlikovala pozneje v vsem življenju in ki je razširila glas o njem, da je sila vesten in natančen delavec. Sodniška služba se mu je zazdela vendar prenaporna, zato si je izbral za poklic javno beležništvo, izstopil iz sodniške prakse in delal kot koncipient v pisarnah takratnih znanih javnih notarjev Gogale in dr. Zupanca v Ljubljani ter dr. Poznika v Novem mestu. Za samostojnega javnega notarja je bil postavljen 17. julija 1898., prvo njegovo službeno mesto so bile Radeče. Služboval je še v Višnji gori, Novem mestu in od leta 1925. dalje v Ljubljani. Povsod si je pridobil tako s svojim delovanjem kakor s prijateljskim občevanjem najlepši ugled in prijateljev. Znano je, kako je neomajno veroval v tisto, kar je spoznal za dobro in pravo. Kot mlad pravnik se je oklenil tudi društva „Pravnika“ ob njega ustanovitvi in vztrajal pri društvu skoro petdeset let. Bil je tudi med prvimi, ki so se oglasili za zbiranje prispevkov za Babnikovo terminolo-

gijo in je svojo nalogo izpolnil v najkrajšem času. Po prevratu smo ga videli vedno na društvenih prireditvah, lansko leto je bil še čil v naši sredi v Rimskih Toplicah, letos mu zdravje tega ni več dopuščalo. Članu, ki bodi glede društvene zvestobe vzgled mlajšemu rodu, ohranimo naj-lpši spomin!

Kronika društva „Pravnika“. Na podlagi odobrenih pravil in v smislu pooblastila, ki ga je dala zadnja redna skupščina, je kooptiral odbor kot nove odbornike gg.: dr. Luko K r a v i n o, višjega državnega tožilca v Ljubljani, dr. Janka K ö s t l a, pomočnika direktorja Pokojninskega zavoda v Ljubljani in dr. Vladimira K u k m a n a, tajnika v ministrstvu za notranje posle v Beogradu. — Letošnji društveni pomladanski izlet se je vršil v nedeljo, dne 15. maja. Izleta se je udeležilo okoli 70 članov, po večini iz Ljubljane, zastopani pa so bili tudi vsi sodni okraj, ki leže ob železnici Grosuplje-Kočevje. Izhodišče izleta so bile Velike Lašče, od tam so se podali izletniki na lepo razgledno točko Sv. Gregor, potem dalje skozi Sodražico in Novo štifto v Ribnico, kjer je bilo skupno kosilo in prijateljski sestanek. Dobro voljo izletnikov je podpiralo nad vse ugodno vreme, z zgodovinskimi in krajevnimi znamenitostmi sta seznanjala izletnike gg. javni beležnik dr. Grobelnik in dekan Skubic. V mogočnem številu so se udeležili izleta mlajši člani. — Diskusijski sestanki o predhodnem načrtu za odz. so se vršili v dneh 31. marca, 7. in 28. aprila, 5., 12. in 19. maja. Udeleženci so predelali tvarino §§ 552 do 570, 1235 do 1239, 810 do 842, to je vse, kar spada pod stvarno pravo. — Za društvene člane so bili sprejeti naslednji gg.: dr. F u c h s Riko, narodni poslanec in rav. zavarovalnice, Gerzinič Alojzij, policijski svetnik, dr. Vilfan Igor, odvetniški pripravnik, P u c Igor, pol. upravni pristav, dr. Zega Božidar, sodniški pripravnik, Kuri Jože, pol. upravni pristav, in Kržišnik Anton, sodniški pripravnik.

Osebnosti. Za univerzitetnega docenta v Ljubljani je postavljen dr. Vladimir Murko. — Postavljeni so: za sodnike okrajnega sodišča Klavs Stanko (Ljutomer), Jaklič Dušan (Novo mesto), Tominec Oskar (Brežice), za pristave Mikuž Ciril (Maribor), Kitek Gojko (Ljubljana), Kermavner Boris (Tržič), za tajnika pri stolu sedmorice odd. B dr. Gruđen Ludvik; — za sreskega podnačelnika V ad n j a l Adolf (Kamnik), za policijskega inspektorja Mahnič Pavel (Ljubljana); — za direktorja pri železniški direkciji v Ljubljani dr. Bončina Fran. — Odvetniško pisarno je odprl dr. Jug Stanko (Ljubljana). — V pokoj je stopil železniški ravnatelj dr. Fatur Aleksander. — Umrli so: odvetnik dr. Lasič Ferdo, upok. vladni svetnik Župnek Franc in javni beležnik Pleiweiss Karel.

Popravek. V članku „Spor o divjem lovu“ naj se na str. 62 čita v 17 in 18 vrsti od spodaj tako-le: „...“,ali nedosledno, brez utemeljitve, in seveda ne izhajajo brez kompromisov.“