

Laibacher Diöcesanblatt.

Nr. V.

Inhalt: 22. Epistola Pontif. ad Archiepiscopum Turonensem. — 23. Decretum sacr. Cong. Rituum de nova Missa et Officio Septem Fundatorum Ordinis Servorum B. M. V. — 24. Wird in der Errichtungsurkunde über eine Expositur der Exposit zwar vom Pfarrer abhängig erklärt, allein zur selbstständigen Ausübung der Seelsorge berufen, so ist er als selbstständiger Seelsorger anzusehen. — 25. Nachscheidung. — 26. Evidenzhaltung der Landsturmpflichtigen. — 27. Literatur. — 28. Mäßigkeits-Vereine. — 29. Canonische Visitation und Firmung. — 30. Concurs-Verlautbarung. — 31. Chronik der Diöcese.

1889.

22.

SANCTISSIMI DOMINI NOSTRI LEONIS PP. XIII. EPISTOLA

AD ARCHIEPISCOPUM TURONENSEM.

Est sane molestum et grave, adhibere se-
verius eos, qui loco filiorum diligentur: id tamen
vel inviti quandoque faciant oportet, qui aliorum
salutem procurare ac tueri sancte debent. Multoque
severitatis tunc est necessitas major, cum non
sine causa metuitur ne et graviora fiant incom-
moda productione temporis, et latius ad offensionem
honorum fluant. — Tales te causae videntur, Ve-
nerabilis Frater, nuper impulsisse, ut pro potestate in
scriptum quoddam animadverteres, sane reprehen-
dendum, quod esset in sacram episcoporum aucto-
ritatem iniuriosum, neque unum aliquem ex eis
carperet, sed plurimos: quorum agendi regendique
ratio sic erat acri descripta stilo et prope in
iudicium vocata, quasi maximis sanctisque mune-
ribus defuissent. Profecto non est ullo modo feren-
dum, laicos homines, professione catholicos, palam
in diariorum paginis tantum sibi arrogare, ut
licere putent et contendat, de personis quibus-
libet, non exceptis episcopis, liberrime, prout visum
fuerit, iudicare et eloqui: in rebus omnibus, nisi
quae fidem divinam attingant, ita sentire uti libeat,
et suo quemque arbitrato agere. — In hac causa
nihil esse potest, Venerabilis Frater, cur de assen-

sione et approbatione Nostra dubites. Muneris
enim Nostri maxime est vigilare et conniti, ut
divina episcoporum potestas omnino incolumis
atque inviolata consistat. Nostrum est pariter im-
perare et efficere, ut ea ubique honore vigeat suo,
neve quidquam a catholicis justae obtemperacionis
et reverentiae ulla in parte desideret. Divinum quippe
aedificium, quod est Ecclesia, verissime nititur,
tamquam in fundamento conspicuo, primum quidem
in Petro et successoribus ejus, proxime in Apostolis
et successoribus Apostolorum et episcopis: quos
qui audit vel spernit, is perinde facit ac si audiat
vel spernat Christum Dominum. Ex episcopis
constat pars Ecclesiae longe augustissima, quae
nimirum docet ac regit homines jure divino, ob
eamque rem quicumque eis resistat, vel dicto
audientem esse pertinaciter recuset, ille ab Ecclesia
longius recedit.¹⁾ — Neque vero continenda ob-
temperatio est, quasi finibus, in rebus ad fidem
christianam pertinentibus, sed multo amplius pro-
ferenda, videlicet ad res omnes, quascumque epis-
copalis potestas complectitur. Sunt illi quidem in
populo christiano fidei sanctae magistri, at praesunt

¹⁾ Matth. XVIII, 17.

etiam tamquam rectores et duces, atque ita praesunt, ratio ut de hominum salute, quos habent a Deo creditos, ipsi Deo sit ab illis aliquando reddenda. Unde existit illa Pauli Apostoli ad christianos hortatio *obedite praepositis vestris et subiaceite eis, ipsi enim pervigilant quasi rationem pro animabus vestris reddituri.*¹⁾ — Liquet enimvero et perspicuum est, duplicem hominum esse in Ecclesia ordinem, alterum ab altero natura sua distinctum, pastores et gregem, id est rectores et multitudinem. Prioris ordinis munus est docere, gubernare, moderari vitae disciplinam, praecepta dare: alterius vero officium subesse, obsequi, praecepta sequi, honorem adhibere. Quod si, qui subesse debent, partes eorum qui sunt superioris ordinis sumant, illi non modo temere et iniuria faciunt, sed, quantum in ipsis est, ordinem ab auctore Ecclesiae Deo providentissime constitutum funditus pervertunt. — Si vero forte quisquam in ipso episcoporum ordine reperitur non suae satis memor dignitatis, qui religionem officii aliqua ex parte videatur deseruisse, nihil ipsi ob eam causam de potestate sua decederet; et quamdiu communionem cum romano Pontifice retinuerit, profecto ex ejus ditione licet nemini observantiam in eum atque obedientiam minuere. Contra inquirere in acta episcoporum eaque redarguere, nullo modo attinet ad privatos: verum ad eos dumtaxat attinet, qui sacro in ordine illis potestate antecedunt, praecipue ad Pontificem maximum, quippe cui Christus non agnos modo, sed oves, quotquot ubique sunt, ad pascendum commiserit. Ut summum, in gravi aliqua conquerendi materia, concessum est rem totam ad Pontificem romanum deferre; id tamen caute moderateque; quemadmodum studium suadet communis boni, non clamitando aut objurgando, quibus modis dissidia verius offensionesque gignuntur, aut certe augentur.

Ista rerum capita, quae potissima sunt, nec convelli queunt, quin Ecclesiae regimen in magnam confusionem perturbationemque compellatur, non semel Nos commemorare habuimus et inculcare. Satis loquuntur et epistola ad legatum Nostrum

in Gallia a te iterum commode evulgata, et aliae subinde ad Archiepiscopum Parisiensem, ad episcopos Belgii, ad nonnullos ex Italia, binaeque litterae Encyclicae ad episcopos tum Galliae, tum Hispaniae. Nunc ea ipsa documenta rursus commemoramus, rursus inculcamus, spe magna freti, fore quidem ex admonitione et auctoritate Nostra ut animorum motus apud vos per hos dies excitati resideant, confirmentur omnes et conquiescant in fide, in obsequio, in justa debitaque eorum verecundia, qui sunt sacrae potestatis in Ecclesia compotes. — A quibus profecto officiis non ii solum putandi sunt declinare, qui rectorum auctoritatem aperta fronte repudient, sed ii non minus, qui adversentur et repugnent callide tergiversando et obliquis dissimulatisque consiliis. Obedientiae vera et non fucata virtus non est contenta verbis, sed in animo potissimum et voluntate consistit. — Quoniam vero culpa agitur certae cujusdam ephemeridis, facere nequaquam possumus quin auctoribus ephemeridum catholicis iterum praecipiamus, ut documenta et praescripta, quorum supra est facta mentio, uti leges sanctas vereantur, neque ab eis ullo pacto discedant. Idem praeterea hoc in animis persuasum habeant et defixum, se nimirum, si usquam praeterire illud propositum et iudicio suo indulgere non dubitent sive praedjudicando quod Apostolica Sedes nondum censuerit, sive auctoritatem episcoporum laedendo, sibi que eam arrogando quam habere non possunt, frustra omnino confidere, germanam catholici nominis laudem retinere, aut ullo modo prodesse causae sanctissimae nobilissimaeque posse, quam tuendam ornandamque susceperunt. — Jam vero hoc Nos summopere optantes, ut ad sanitatem redeant quicumque erraverint, et obsequium sacrorum Antistitum in omnium animis penitus inhaereat, Apostolicam benedictionem, tibi, Venerabilis Frater, cunctoque clero et populo tuo, paternae benevolentiae et caritatis testem, in Domino impertimus.

Datum Romae apud Sanctum Petrum die XVII Decembris Anno MDCCCLXXXVIII. Pontificatus Nostri Undecimo.

¹⁾ Heb. XIII, 17.

Decretum sacr. Cong. Rituum

de nova Missa et Officio Septem Fundatorum Ordinis Servorum B. M. V.

Expletis Canonizationis solemnibus beatorum Septem Fundatorum Ordinis Servorum Beatae Mariae Virginis, Rev. Pater Andreas Corrado Causae Postulator novum Officium et Missam propriam nec non Elogium pro Martyrologio in honorem eorumdem Sanctorum concinnandum curavit, quae Sacrorum Rituum Congregationis approbationi de more subiecit. Haec quum Emmus et Rmus Dominus Cardinalis Lucidus Maria Parocchi eiusdem Causae Ponens in Ordinariis ipsius Sacrae Rituum Congregationis Comitibus die 28. Iulii 1888 ad Vaticanum habitis retulerit; Emmi et Rmi Patres, omnibus rite perpensis, auditoque R. P. D. Augustino Caprara Sanctae Fidei Promotore, rescribere rati sunt: Pro gratia, cum extensione Festi ad totam Ecclesiam, et ad Emmum Ponentem cum Promotore Fidei. Hinc iuxta mentem ipsius Sacrae Congregationis a praefato Emmo Ponente una cum Sanctae Fidei Promotore propositi Officii, Missae atque Elogii revisione et

correctione peracta, Sacra eadem Congregatio ea uti in superiori exemplari prostant approbavit.

De his postmodum per infrascriptum Secretarium facta Sanctissimo Domino Nostro Leoni Papae XIII. fideli relatione, Sanctitas Sua mandavit, ut Calendario universali Ecclesiae sub ritu duplici minori inseribatur die XI. Februarii Festum praedictorum Sanctorum Confessorum Septem Fundatorum Ordinis Servorum Beatae Mariae Virginis cum Officio et Missa et Elogio uti supra approbatis: servatis Rubricis.

Die 20. Decembris 1888.

L. † S.

A. Card. Bianchi, S. R. C. Praefectus.

Laurentius Salvati, S. R. C. Secretarius.

Die neuen Formularien des Officium und der Missa werden dem hochw. Diöcesan-Clerus im Wege der Dekanatsämter zugesendet werden.

Wird in der Errichtungsurkunde über eine Expositur der Exposit zwar vom Pfarrer abhängig erklärt, allein zur selbstständigen Ausübung der Seelsorge berufen, so ist er als selbstständiger Seelsorger anzusehen.

Entscheidung des B. - G. - S. vom 24. October 1888, 3. 3291.

Der Pfarrexpositus zu Wessenufer (ein kleines Beneficium in Oberösterreich) hat anlässlich der Congrua-Regulierung um die Zuweisung der Congrua eines selbstständigen Seelsorgers gebeten, wurde jedoch sowohl seitens der k. k. Statthalterei in Linz, als auch seitens des k. k. Cultusministeriums mit der Motivierung abgewiesen, daß Wessenufer zufolge Erlasses der k. k. Statthalterei Linz vom 25. August 1853 als Hilfspriesterposten der Pfarre Waldkirchen systemisirt wurde, und die seitherige Erhebung dieser Seelsorgestation zu einer selbstständigen nicht nach-

gewiesen erscheine. Gegen letztere Entscheidung ergriff der Expositus von Wessenufer durch Hof- und Gerichtsadvocaten Dr. Victor v. Fuchs die Beschwerde an den k. k. Verwaltungsgerichtshof, und lieferte den Nachweis, daß die jeweiligen Expositen von Wessenufer, und sonach auch der damalige Expositus seitens des hochwürdigsten Ordinariates in Linz die Jurisdiction als selbstständige Seelsorger erhalten und stets ganz unabhängig von der Pfarre Waldkirchen die Seelsorge in Wessenufer selbstständig ausgeübt haben. Allerdings könne eine formelle staatliche Anerkennung der

Expositur Wesenuser als selbstständige Seelsorgestation nicht nachgewiesen werden. Allein weder dieser Mangel, noch auch der Umstand, daß in der Urkunde, womit die Expositur Wesenuser errichtet wurde, festgesetzt worden ist, „daß in Wesenuser für die im Commissionsprotocolle vom 17. Mai 1853 hiezu beantragten Ortschaften und Häuser eine Expositur, jedoch ohne Investitur des Expositus, errichtet werde, welche vom Hauptpfarrer zu Waldkirchen abhängig zu bleiben, und diesem erforderlichen Falls Aushilfe zu leisten habe“, vermögen der Expositur zu Wesenuser den Charakter eines selbstständigen Seelsorgers zu benehmen, da nicht nur im § 3. der obcitirten Urkunde bestimmt ist, daß der Expositus alle pfarrlichen Functionen verrichten, die Tauf-, Trau- und Sterberegister führen, die Matriculenscheine ausstellen, das Verkündbuch führen, die Trauungen vornehmen, und die Armen- und Kirchenrechnungen führen solle, — sondern auch nach Inhalt der producirten Bestätigung des Ordinariates Linz die Expositi von Wesenuser auf Grund der bischöflichen Jurisdiction selbstständig und ohne Abhängigkeit von der Pfarre Waldkirchen die Seelsorge in Wesenuser stets ausübten, beziehungsweise ausüben. Nachdem nun die selbstständige Ausübung der Seelsorge in einer bestimmten kirchlichen Gemeinde auf Grund der bischöflichen Jurisdiction constatirt sei, könne man dem Expositus von Wesenuser die Congrua eines selbstständigen Seelsorgers nicht streitig machen, da auf demselben die Bestimmung des § 1. des Congruagesetzes vollends Anwendung finde. Der § 1. des Congruagesetzes versteht nämlich unter selbstständigen Seelsorgern alle jene Geistlichen, „welche auf Grund canonischer Einsetzung von Seite des Diöcesanbischöfes in einer bestimmten kirchlichen Gemeinde die Seelsorge auszuüben das Recht und die Pflicht haben, oder sonst durch den Diöcesanbischof zur selbstständigen Ausübung der Seelsorge berechtigt sind“. Der eben citirte § 1. des Congruagesetzes verlange daher lediglich nur die canonische Einsetzung seitens des Diöcesanbischöfes in einer bestimmten kirchlichen Gemeinde zur Ausübung der Seelsorge, oder die Berechtigung zur Ausübung der selbstständigen Seelsorge seitens des Diöcesanbischöfes, — keineswegs jedoch die staatliche

Anerkennung. Die staatliche Anerkennung ist daher kein im Gesetze vorgesehenes nothwendiges Requisit der Selbstständigkeit. Allerdings weiche von dieser gesetzlichen Bestimmung des § 1. des Congruagesetzes, der § 1. der ministeriellen Durchführungsbestimmungen zum Congruagesetze ab. Die Durchführungsbestimmungen sagen nämlich: „Als selbstständige Seelsorger sind nur die mit eigener Jurisdiction bei mit staatlicher Genehmigung errichteten Seelsorgestationen bestellten Curatgeistlichen anzusehen.“ Dieser § 1. der Durchführungsbestimmungen paßt jedoch nicht in den Rahmen des § 1. des Congruagesetzes, er geht über denselben hinaus, und verlangt auch noch die staatliche Anerkennung der Seelsorgestation als einer selbstständigen. Das sei jedoch unzulässig, denn es gehe nicht an, daß die ministeriellen Durchführungsbestimmungen, welche das Gesetz durchführen sollen, praeter legem oder gar contra legem etwas festsetzen, was im Gesetze gar nicht vorgesehen ist, ja geradezu dem Buchstaben des Gesetzes und der Intention des Gesetzgebers widerspricht. Der § 1. des Congruagesetzes fordere die staatliche Anerkennung nicht, es sei daher unzulässig, daß der § 1. der Durchführungsbestimmungen dieselbe als angeblich gesetzliche Forderung aufstellt. Allerdings beruft man sich seitens des k. k. Cultusministeriums auf den § 20. des Gesetzes vom 7. Mai 1874, R.-G.-Bl., wornach zur Errichtung von Pfarren die staatliche Genehmigung erforderlich sei. Diese Berufung auf § 20. des vorcitirten Gesetzes sei jedoch eine ganz und gar verfehlte, denn im gegebenen Falle handle es sich nicht um die Errichtung einer neuen Pfarre, und um die staatliche Anerkennung derselben, sondern lediglich nur um eine finanzielle Maßregel im Sinne und nach Maßgabe des Congruagesetzes. Das Congruagesetz, wodurch nur die Dotationsverhältnisse der katholischen Seelsorgegeistlichkeit geregelt werden, enthält in Betreff der Congrua der activen katholischen Seelsorgegeistlichkeit genaue und präcise formulirte Bestimmungen darüber, wer das standesgemäße Minimaleinkommen d. i. die Congrua, zu fordern berechtigt sei, und wieviel dieses standesgemäße Minimal-Einkommen betrage. In ersterer Richtung wurde im § 1. des Congruagesetzes

statuirt, daß erstens den selbstständigen Seelsorgern und zweitens den Hilfspriestern das staatesgemäße Minimal-Einkommen i. e. die Congrua gebühre. In letzter Richtung wird in dem § 1. festgestellt, wer ein selbstständiger Seelsorger und wer ein Hilfspriester sei. Die Verleihung der einen und der anderen Stelle hänge jedoch lediglich, wie das Gesetz ausdrücklich sagt, von dem competenten Bischöfe, nicht jedoch von der staatlichen Genehmigung ab. Es ist daher das Kriterium, ob im gegebenen Falle ein Seelsorger ein selbstständiger Seelsorger, oder ein Hilfspriester sei, lediglich nur in der bischöflichen Verfügung nicht jedoch in der staatlichen Anerkennung gelegen.

Der k. k. Verwaltungsgerichtshof hat, indem er sich im Wesentlichen den Ausführungen des Herrn Dr. v. Zuchs angeschlossen, die Entscheidung des k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht als ungesetzlich aufgehoben, und dieses sein Erkenntniß mit nachstehenden Gründen motivirt:

„Das Ministerium für Cultus und Unterricht hat die von dem Beschwerdeführer in Anspruch genommene Congrua eines selbstständigen Seelsorgers aus dem Grunde verweigert, weil mit dem Statthaltereiverordnungs-Erlasse vom 25. August 1853, Z. 14.060, Wesenuser als Hilfspriesterposten der Pfarre Waldkirchen systemisirt wurde, und die seitherige Erhebung dieser Seelsorgestation zu einer selbstständigen nicht nachgewiesen erscheint. — Die berufene Systemisirungs-urkunde setzt nun im Art. I. allerdings fest, „daß in Wesenuser für die im Commissions-Protocolle vom 17. Mai 1853 hiezu beantragten Ortschaften und Häuser eine Expositur, jedoch ohne Investitur des Expositus, errichtet werde, welche vom Hauptpfarrer zu Waldkirchen abhängig zu bleiben, und diesem erforderlichen Falls Anshilfe zu leisten hat.“ Allein im Artikel III. der Urkunde wird bezüglich der Rechte dieses Expositen bestimmt, daß der Expositus alle pfarrlichen Functionen verrichten, die Tauf-, Trau- und Sterberegister führen, Matrikelscheine ausstellen, das Verkündbuch führen, die Trauungen vornehmen und die Armen- und Kirchenrechnungen führen soll, jedoch müssen letztere vom Hauptpfarrer mitgefertigt sein. Im Hinblick auf diese Bestimmung der Er-

richtungsurkunde, nach welcher der Expositus berufen wird, alle Functionen, die einem selbstständigen Seelsorger (Pfarrer) bezüglich seines Seelsorge Sprengels zustehen, in dem für die Expositur gleichfalls umschriebenen Sprengel auszuüben, mußte der Verwaltungsgerichtshof den Expositus als einen selbstständigen Seelsorger anerkennen. Denn bei der Frage nach der Selbstständigkeit eines Seelsorgers kommt es lediglich darauf an, ob er in dem ihm zugewiesenen Sprengel seine eigene oder aber die Jurisdiction des Pfarrers, dem er alsdann untersteht, ausübt. Da nun der Expositus von Wesenuser die Jurisdiction unwiderrspochenermaßen selbstständig ausübte, nach dem Errichtungsinstrumente auch hiezu berufen war, und wie aus der Note des bischöflichen Ordinariates vom 17. Juli 1887, Z. 4093, sich ergibt, auch von Seite des Diöcesanbischöfes zur selbstständigen Ausübung der Seelsorge berechtigt wurde, so war derselbe den im § 1. des Gesetzes vom 19. April 1885, R. = G. = Bl. Nr. 47, bezeichneten Seelsorgern beizuzählen.

Wenn nun im Abjaze 1. der citirten Errichtungsurkunde erklärt wird, daß der Expositus von Wesenuser vom Hauptpfarrer von Waldkirchen abhängig zu bleiben und diesem erforderlichen Falles Anshilfe zu leisten hat, und durch diese Bestimmung somit eine gewisse Unterordnung der Expositur verfügt wird, so war zu erwägen, daß nicht jede Unterordnung die Selbstständigkeit der Seelsorge ausschließt. Gegebenen Falles konnte also mit Rücksicht auf die Bestimmungen des vorcitirten Abjazes 3. die Bestimmung des Abjazes 1, „soll nicht die Errichtungsurkunde mit sich selbst in Widerspruch gerathen“, nur dahin verstanden werden, daß diese Unterordnung auf die Jurisdiction des Expositus, also auch auf das nach dem Congruagesetze entscheidende Moment, nicht bezogen werden wollte, daß vielmehr der Expositus in seinem Sprengel seine eigene, nicht aber die Jurisdiction des genannten Pfarrers auszuüben berechtigt sein sollte, und nur in nebensächlichen Beziehungen, als besondere bezüglich der Verpflichtung zur Anshilfe in der Seelsorge der Pfarre und bezüglich der Rechnungen (Abjaz 3. der Errichtungsurkunde), von dem Pfarrer abhängig gestellt wurde. Von diesen Erwägungen geleitet,

konnte der Verwaltungsgerichtshof die angefochtene Entscheidung nicht für gesetzlich begründet erkennen.“

So die Gründe des k. k. Verwaltungsgerichtshofes. — Nach Inhalt dieser lichtvollen und decidirt gehaltenen Begründung des Erkenntnisses des k. k. Verwaltungsgerichtshofes nahm derselbe lediglich nur die Bestimmung des § 1. des Congruanzgesetzes zum Aus-

gangspunkte seines Erkenntnisses, und nicht die mit diesem § 1. im Widerspruche stehende Norm der ministeriellen Durchführungsbestimmungen zu dem Congruanzgesetz. Der k. k. Verwaltungsgerichtshof sah lediglich nur die Jurisdictionirung des competenten Bishofes, nicht jedoch die staatliche Anerkennung der Selbstständigkeit als maßgebend an.

25.

Nachsuchung.

Das hohe k. k. Ministerium des Innern als Adelsbehörde wünscht über die freiherrliche Familie Rothschütz mit dem Prädicate Rothschütz und dem Beinamen von Rybenschütz, von welcher einzelne Mitglieder im vorigen Jahrhunderte in Krain ansässig waren und der Freiherr Emil von Rothschütz gegenwärtig noch in Smerek bei Weichselburg domicilirt, möglichst umfassende Auskünfte, insbesondere über den Zeitpunkt ihrer Ansiedelung in Krain, die

Staatsangehörigkeit und das Heimatrecht derselben, sowie auch über die seitens ihrer Mitglieder erfolgte Adelsprävalirung zu erlangen.

Ueber Zuschrift des hochlöblichen k. k. Landespräsidiums für Krain vom 15. März d. J., Nr. 570, werden die Pfarrämter hiemit angewiesen, hierwegen in d. ä. Archiven und in den Matrifen nachzuforschen und das Ergebniß bis 15. Mai d. J. anher bekannt zu geben.

26.

Evidenzhaltung der Landsturmpflichtigen.

Nach § 7 Punkt 17 der Ministerial-Verordnung vom 19. Jänner 1887 (Diöcesanblatt de 1887, Nr. III, pag. 37), betreffend die Durchführung des Landsturmgesezes, sind die Matrifenführer verpflichtet, Auszüge aus den Sterberegistern über Sterbefälle von Landsturmpflichtigen fallweise den politischen Bezirksbehörden einzusenden.

Seitens einer Bezirkshauptmannschaft wurde nun die Landesregierung in Kenntniß gesetzt, daß der

weitaus größere Theil der Pfarrämter dieser Verpflichtung nicht nachkommt und daß infolge dessen so mancher, schon mit Tod abgegangene Landsturmpflichtige noch immer in Evidenz geführt wird.

Behufs möglichst genauer Evidenzhaltung der Landsturmpflichtigen werden infolge Zuschrift der hiesigen k. k. Landesregierung die Matrifenführer hiemit angewiesen, die eingangs erwähnten gesetzlichen Bestimmungen genau einzuhalten.

27.

Literatur.

Hausbuch für die Mitglieder des III. Ordens des heil. Vaters Franciscus von P. Norbert Stock und P. Franz Tischler. Mit Approbation des f.-e.-b. Ordinariates Salzburg und Gutheißung des hochwürdigsten Ordens-Generals. Verlag von Math. Wittermüller, Buchhandlung in Salzburg.

Das Werk ist in drei Theile abgegliedert, welche die Terciaren in die drei wichtigsten und gnadenreichsten Gebiete des III. Ordens einführen. Jeder einzelne Theil bildet zugleich für sich ein abgeschlossenes Ganzes. Der erste Theil enthält die Legende der Heiligen und Seligen aus dem III. Orden;

der zweite Theil bringt an der Hand der Regel Unterweisungen über das christliche Leben in der Welt, und im dritten Theile folgen erbauliche Lesungen für Terciare an Sonn- und Feiertagen. — Das Handbuch ist zugleich mit einem schönen Titelbilde und 52 Original-Illustrationen geschmückt.

Recht empfehlenswerth ist auch das „Manuale Sacerdotum“ von P. Schneider S. J., welches in der Verlags- handlung des F. V. Bachem in Köln am Rhein erschienen ist.

Die katholische Kirche und die Renaissance von Johann Graus, k. k. Konservator, Obmann des kirchlichen Kunstvereins in Graz; im Selbstverlage des Verfassers.

In diesem Büchel wird die Renaissance-Kunstform in ihrer Anwendung auf die Bedürfnisse der katholischen Kirche eingehend gewürdigt und ihr der gebührende Platz unter den

anderen für die kirchliche Kunst anerkannt mitberechtigten Kunstformen gewahrt.

Slovenische Uebersetzung der biblischen Geschichte von Dr. Friedrich J. Knecht für die unteren Volksschul-Classen. Mit Approbation der f. b. Ordinariate Lavant und Laibach.

Herder'sche Verlagshandlung in Wien; Preis eines broschirten Exemplars 20 kr., eines in Halbleinwand gebundenen 26 kr.

Praktisches Handbuch des katholischen Eherechtes von Dr. Matthäus Joseph Binder, umgearbeitet nach den neuesten kirchlichen und staatlichen Gesetzen von Dr. Joseph Scheicher, Professor an der theol. Lehranstalt zu St. Pölten.

— Eine reichhaltige Sammlung von Formularien erhöht die praktische Brauchbarkeit. — Herder'sche Verlagshandlung in Wien, Preis 4 fl. 83 kr. in Halbleder.

28.

Mäßigkeits - Vereine.

In den vier Pfarren: Cirknica, im Decanate gleichen Namens; Podbrezje, im Decanate Kranj; Dol, im Decanate Moravče, und Dovje, im Decanate Radovljica, sind Mäßigkeits-Vereine ins Leben getreten, die hiemit als canonisch errichtet erklärt werden.

Alle vier Vereine haben zur Gewinnung des vollkommenen Ablasses das Fest der Unbefleckten Empfängniß Mariens (8. December), und zur Gewinnung des Ablasses

von 7 Jahren und 7 Quadragenen das Fest des hl. Joseph (19. März) und die ersten drei Quatember-Sonntage des Jahres gewählt.

Die canonische Errichtung dieser Mäßigkeits-Vereine ist im resp. Verzeichnisse der Vereins-Mitglieder in der, in dem Diöcesanblatte VIII, S. 87 de 1887 mitgetheilten Form anzumerken.

29.

Canonische Visitation und Firmung.

Für die canonische Visitation und Firmung im Laufe des Jahres 1889 sind die nachfolgenden Stationen der Decanate Laibach, Ribnica, Kranj, Litija, Moravče und Vrhnika in Aussicht genommen; als: Brezovec, Dóbrova, Golo, Ig, Jezica, Sv. Katarina (Topol), Polje, Preska, Rudnik, Sora, Sostro, Smartno pod Smarijino Goro, St. Vid nad Ljubljano und Zelimlje; Škocijan pri Turjaku; Trboje;

Janče, Prežganje und Kresnice; Dol, Sv. Helena und Iban; Preserje, Rakitna, Borovnica, Zaplana, Rovte, St. Jošt, Horjul, Polhov Gradec und Črni Vrh. — Vielleicht kommen auch die Pfarren von Laibach an die Reihe.

Die Bestimmung der Monate und Tage für die Visitation und Firmung in den einzelnen Decanaten und Pfarren wird später erfolgen.

Concurs-Verlautbarung.

An der hiesigen theologischen Lehranstalt ist durch Beförderung die Lehrkanzel des Bibelstudiums N. B. in Erledigung gekommen. Die Neubesezung derselben wird auf Grund einer vorläufigen schriftlichen und mündlichen Prüfung erfolgen.

Zu diesem Ende wird die schriftliche Concurs-Prüfung am 27. Juni d. J. und die mündliche am darauffolgenden Tage abgehalten werden.

Jene Diöcesan-Priester, welche auf die Erlangung dieser Lehrkanzel reflectiren, wollen ihre bezüglichen documentirten Bittgesuche wenigstens acht Tage vor dem festgesetzten Concursprüfungs-Termine beim hochwürdigsten fürstbischöflichen Ordinariate überreichen.

Die Seelsorgestation Radovljica, im Decanate gleichen Namens, wird mit dem Besatze zur Bewerbung ausgeschrieben, daß der künftige Seelsorger sich mittels Reverses zu verpflichten haben wird, sich dem Resultate der in Verhandlung

befindlichen Regelung des Rechts- und Dotationsverhältnisses dieser Seelsorgestation zur Laibacher Dompropstei unbedingt zu fügen.

Die Gesuche darum sind an den P. T. hochwürdigen Dompropst in Laibach, Dr. Leonhard Klofutar zu stylisiren.

Die zwei Religionsfonds-Pfarren: Zagradec, im Decanate Smarije, und Unter-Lag, im Decanate Gottschee, werden ebenfalls zur Bewerbung ausgeschrieben.

Die Gesuche um diese Pfarren sind an die hochlöbliche k. k. Landesregierung für Krain zu richten.

Weiters werden die Pfarren Dovje, im Decanate Radovljica, und Vavta Vas, im Decanate Novo Mesto, zur Bewerbung ausgeschrieben.

Die Gesuche um die erste sind an die löbliche Inhabung des Patronatsgutes Laek, um die zweite aber an das hochwürdige Collegiat-Capitel in Novo Mesto zu stylisiren.

Peremptorischer Competenztermin 5. Juni 1889.

Chronik der Diöcese.

Die canonische Investitur erhielten am 10. April d. J. die zwei Herren: Vincenz Polaj auf die Pfarre Katece in Ober-Krain, und Franz Maresič, Pfarrcooperator in Sostro, auf die Pfarre Lipoglav; am 24. April aber die Herren: Anton Fettich-Frankheim auf St. Barthilmae im Felde, Johann Skerjanec auf Vreme und Franz Zbasnik auf Hinje.

Dem Herrn Johann Saselj wurde die von ihm administrierte Pfarre Adlesič, dem Herrn Ignaz Vrančič, Pfarrer in Zagradec, die Pfarre Kolovrat, dem Herrn Gotthard Rott, Pfarradministrator in Unter-Lag, die Pfarre Mitterdorf bei Gottschloe, dem Herrn Johann Skerjanec, Expositus in Harije, die Pfarre Vreme verliehen und dem Herrn Johann Azman, Pfarrer von Dovje, die Pfarre Görje verliehen.

Dem Herrn Josef Bononi, Pfarrer in Radovljica, und dem Herrn Karl Lapajne, Pfarrer in Vavta Vas, wurde die Uebernahme in den definitiven, den beiden Herren: Johann Brezovar, Pfarrcooperator in Naklo, und Simon

Azman, Pfarrcooperator in Vipava, aber in den zeitlichen Ruhestand bewilligt.

Berufen wurden folgende Herren: Jakob Porenta, Pfarrcooperator in St. Janz, als solcher nach Leskovec, Johann Bolta, Pfarrcooperator in Smihel pri Novem Mestu, als solcher nach St. Janz; Ludwig Jenko, Pfarrcooperator in Smarije, als solcher nach Trnovo, Franz Gregori, Pfarrcooperator in Predoslje, als solcher nach Smarije und Johann Kačar, Deficientenpriester, als Pfarrcooperator nach Predoslje.

Gestorben sind die Herren: Matthäus Koder, Ortscurat in Slap, am 2. März; Mikolans Zitz, Ehrendomherr und k. k. Militär-Pfarrer in Wien, am 3. April; Georg Snoj, Deficientenpriester in Mokronog, am 5. April; Franz Hribar, Deficientenpriester in Vodice, am 10. April, Herr Josef Vode, Deficientenpriester der Triester-Diöcese zu Hl. Kreuz in der Pfarre Moravče, am 12. April, und Johann Aljančič, Pfarradministrator in Naklo, am 23. April 1889. — Dieselben werden dem Gebete des hochw. Diöcesan-Clerus empfohlen.

Dom fürstbischöflichen Ordinariate Laibach am 24. April 1889.