

Z JUNIJSKEGA ZASEDANJA OBČINSKE SKUPŠČINE

Burno ob informaciji o rušenju črne gradnje

Po že utečenem poročanju predsednika izvršnega sveta Davorja Valentiniča o delu tega izvršnega organa, je članica IS Tatjana Brank seznanila poslance še z najnovejšo informacijo o poslovanju gospodarstva v naši občini. Rezultati so še vedno zaskrbljujoči – predvsem tisti o rasti nezaposlenosti (višji od mestnih in republiških), pa tudi o porastu podjetij z blokiranimi računi, čeprav se po drugi strani že kažejo tudi nekateri spodbudni znaki, predvsem pri rasti proizvodnje in izvozu.

H kar trem točkam dnevnega reda je skupen uvod podal Egon Breitenberger, član IS in ob tem predlagal prekvalifikacijo predlaganih osnutkov v predloge, če ne bo bistvenih pripomb. Takšnih sicer ni bilo in delegati so sprejeli predloge odlokov o spremembah prostorskih sestavin in ureditvenih pogojev za več območij v občini, njihova vsebina pa je bila predvsem usklajevalnega značaja v smislu formalne uskladitve s srednjeročnim družbenim planom občine za obdobje 1986–1990 in to zaradi lani korigiranega dolgoročnega plana. Vsi trije dokumenti imajo izjemno dolge in učene nazive, zato smo to zapisali nekoliko poenostavljeno. V to smer pa so bile usmerjene tudi pripombe poslancev in to kar upravičeno. Izrazoslovje in terminologija sta na urbanističnem področju tako zapletena, da se ob množici kratic sploh ne da razbrati za katera območja gre. Poslanec Marjan Keršič-Belač je tako upravičeno zahteval ob prihodnjih razpravah vsaj kartografske prikaze in nazornejši opis predlaganih sprememb. Ciril Stanič (KS Kolezija) je opozoril na upoštevanje posedenja barja ob nadaljnjih prostorskih načrtovanjih, Aleksander Marinko je v imenu skupščinskega odbora opozoril na polovično zmanjšanje Ilovice, Leopold Pristavec (DPZ) pa se je vprašal, kaj je s skupščinsko pobudo o Malem Vrhu, na kar mu je odgovoril Davor Valentinič. Pripombe h gradivu pa je pisno podal še Anton Pucihar z Golega.

Razprava je bila nato namenjena osnutku odloka o ureditvenem načrtu za območje urejanja TRC Bokalc, Stane Trček (Vrhovci) je opozoril na načrtovano pešpot v stanovanjskem predelu, ki bo zadevala bivanje tamkajšnjih stanovalcev, Peter Cernigoj (DPZ) pa je takšnemu predlogu nasprotoval. Ciril Stanič (Kolezija) je menil, da gre za megalomanski projekt. Bogdan Brađač (Rudnik) pa je vprašal če so možna ob projektu za neznanega investitorja odstopanja, več pripomb – ena izmed njih ali je pasja šola primerna v sklopu takšnega turističnega centra – pa je podal še poslanec Rado Čope iz Brda.

Po sprejemu sklepa o ukinitvi javnega dobra in odloku o določitvi šolskega okolisa (gradnja OŠ Livača) pa so se poslanci »ogreli« ob imenovanju ravnateljice OŠ Horjul. Naj spomnimo, da je bilo prvo imenovanje pred meseci neuspešno in da je bilo po burni

razpravi kasneje v. d. ravnateljica le imenovana. Že takrat pa je bila razprava o delu sveta šole nekoliko nejasna. Članica IS Francka Trobec pa je poslance tokrat seznanila z nekaterimi nepravilnostmi, ki jih je občinski sekretariat za družbene dejavnosti ugotovil ob obisku šole 16. in 17. junija. Komisija za volitve in imenovanja pa je skupščini predlagala na predlog sveta v podajanje soglasja za izbrano kandidatko (izmed šestih). Po nekaterih vprašanih poslancev in dodatnih pojasnilih so glasovali, a zbor občin ni dal soglasja. Po razpravah poslancev (Jože Kuralt, Brane Vranjek), ki so opozarjali na nujnost te kadrovske rešitve, se je sestala medzborovska komisija, in nato zborom predlagala v imenovanje Majdo Stevanovič, ki je nato dobila zadostno število glasov.

In če so se ob prejšnji točki poslanci »ogreli«, bi se ob naslednji skorajda »vneli«, če zapišemo nekoliko hudomušno, pa čeprav je šlo za resno in odgovorno obravnavo. Na majski seji skupščine je bila imenovana komisija za ugotovitev pravilnosti rušenja nedovljeno zgrajenega objekta 898/3 k. o. Trnovsko predmestje, investitorja Viljema Celestine, ki naj bi podala poročilo. Ker se po besedah predsednika mag. Marka Erceta, člani komisije niso mogli zediniti ali so bili vsi postopki zakoniti, je bila poslancem predložena le informacija. V tej med drugim piše, da je bil sam postopek do pričetka rušenja povsem zakonit, nato pa so bili postopki do izvršbe po mnenju nekaterih članov komisije nejasni, zato bo komisija dodatno zaprosila za strokovno mnenje Mestni sekretariat za občno upravo in zahtevala dopolnitev upravnega nadzora. Povedal je tudi, da mora komisija oblikovati ugotovitve soglasno, saj o tem, ali je postopek zakonit, ne more biti ločenih mnenj. Po razpravi Marjana Keršiča-Belača, da je z rušenjem bila povzročena škoda na ljudskem bogastvu in da bi takšno črno gradnjo lahko občina koristno uporabila (oddala v najem za ambasado), so v razpravo posegli tudi člani komisije in skušali pojasniti svoje pomisleke, pri čemer je bilo v množici burno izrečenih besed tudi precej podtikanj in neresnic. Davor Valentinič je poslancem prebral sklepe dveh sej mestnega izvršnega sveta – decembra 1991 – ki nalaga mestnim inšpekcijam, da brez potrebne dokumentacije dosledno pristopijo k izvršbam rušenja črnih gradenj in tistega od 10. junija letos, da mestni izvršni svet ne podpira pobude viške skupščine o preveritvi nekaterih zazidalnih načrtov. Temu je oporekal Damijan Dolinar sicer tudi član mestne vlade, češ, da preveritev mora biti opravljena.

Skratka, poslanci so odločili, da komisija nadaljuje z delom, da pridobi dodatna mnenja pristojnih organov in da skuša s soglasjem oblikovati poročilo in ga predložiti skupščini na naslednje zasedanje.

ŠE VEDNO BREZ LETOŠNJIH RAZVOJNIH NALOG

Zastoji opozarjajo

Po programu dela bi morala občinska skupščina na junjski seji obravnavati čistopis občinskih razvojnih nalog za leto 1992. a žal zaradi zastojev pri sprejemanju mestnega proračuna in nastalih razvojnih nalog, le-tega še vedno ni, odtodno je neusklajen. Posledica takšnega stanja pa so zastoji v izvajanju investicij na vseh področjih. S temi besedami je predsednik izvršnega sveta Davor Valentinič podal poročilo poslancem in povedal, da je izvršni svet ugotovil številne neusklajenosti s programi mestnih sekretariatsv oziroma javnih podjetij. Tako je izvršni svet zahteval od mestnih sekretariatsv, da pripravijo terminski plan izvajanja razvojnih nalog, po mesecih do konca leta hkrati s pregledom porabljenih sredstev do 1. junija letos. Povsem na mestu pa je tudi zahteva, da republika čim prej izdela kriterije s katerimi bo določen normalen obseg javne porabe za glavno mesto, saj je prav ljubljanskim občinam bil najbolj krčen obseg javne porabe, pri tem pa Ljubljane nikakor ne gre primerjati s povprečno slovensko občino.

Kot že rečeno, pripomb je bilo kar lepo število in rekli bi, da so povsem na mestu. Morda je najbolj načelna pripomba že spoznanje, da pri lepem številu nalog niso opredeljeni vsi viri, oziroma da za vse naloge ni dovolj denarja. Težko je tudi primerjati naloge na dosedanjem komunalnem področju, saj je

Vo-Ka prenešana v resor energetike, delitev pa ni realizirana. Na področju individualne komunalne rabe zneski posameznih nalog niso enaki kot v programu Vo-Ka, predviden pa je med viri tudi občinski proračun. Le-ta je bil že sprejet in v njem teh sredstev ni. Obveznosti iz prejšnjih let pomembne za Vič niso prenešene (vodohram Rudnik, vodovod Pijava Gorica). V programu komunalnih obnov rekonstrukcij in razširjene reprodukcije namesto 85 predvidenih le 64 milijonov. Komunalni program pa tudi ne predvideva kljub prvotnemu dogovoru denarja za razvojne naloge in javna dela in demografsko ogrožena območja. Nesprejemljiva je razdelitev sredstev za komunalne ceste med ljubljanskimi občinami. Viškorudniška bi morala dobiti 45% denarja oziroma 8 milijonov tolarjev več, saj razpolagamo še vedno s tretjino cest. Dalje med viri za ureditev mirujočega prometa niso prikazana sredstva pobrane parkirnine, nujno je pojasnilo, kje so zajeta predvidena sredstva za sanacijo TE-TO. Za zaenkrat črtano investicijo Veletirnice je potrebno zagotoviti 20 milijonov tolarjev (na račun postavk za promet in raziskavo na področju energetike), potrebno je tudi pojasnilo s kašnim indeksom se povečujejo sredstva za kulturo, kje so prikazane obresti od prenešenih sredstev v zdravstvu in zakaj je priložen program Sklada stavbnih zemljišč bistveno drugačen od tistega, ki ga je sprejel njegov upravni odbor.

Za takojšen sklic mestne skupščine

Na podlagi občinskega odbora Liberalnodemokratske stranke, so vsi trije zbori občinske skupščine 17. junija sprejeli sklep zahtevati, da se najkasneje do konca meseca junija skličejo seje vseh treh zborov mestne skupščine.

Skupščina mesta Ljubljana se zaradi nesklepnosti in proučevalnih zapletov ni sestala že več kot dva meseca. Zakonodajna funkcija mesta kot posebne družbenopolitične skupnosti je v celoti blokirana, s tem pa je ovirano izvajanje originalnih pristojnosti občine, ki jih je ta princ-

sla v izvajanje mestu.

Problemi se pojavljajo pri financiranju družbenih dejavnosti in izvajanju razvojnih nalog, ki še niso sprejete. Zato naj predsednik skupščine in predsedniki zborov najkasneje do konca meseca junija skličejo seje zborov občin in zborov združenega dela SML ter skupno sejo zborov skupščine mesta Ljubljana ter poiščejo kakšne rešitve, ki bodo omogočile normalno delovanje skupščine in njenih zborov.

Prejeli smo pismo

Kdo zapravlja komunalni denar?

Predsednik viško-rudniškega IS Davor Valentinič je v Mestnem sekretariatu za komunalno gospodarstvo, promet in zveze vedno bil, in bo dobrodošel. Kljub temu bomo na njegove očitke odgovarjali in se pred obtožbami branili. Odgovor na očitke in obtožbe še ni napad. Obtožba, da »mesto preveč zapravlja komunalni denar«, se je razbohotila v tisku kljub temu, da so jo na sejah viško-rudniškega IS in skupščine zavrnili strokovni delavci Mestnega sekretariata pa tudi viško-rudniški odbor za varstvo okolja in urejanje prostora. Zato smo odgovorili in ponovno odgovarjamo v tisku.

Odločanje na področju komunalne, cestarske in prometne dejavnosti v občinah in mestu Ljubljani je urejeno tako, da se domala nič ne zgodi mimo volje in brez vednosti občinskih izvršnih svetov. Nasprotno, razmerje med občinskimi sekretarji in mestnim na usklajevalnih sestankih je 5:1. Zato lokalni občinski interesi redno prevladajo nad skupnimi mestnimi nalogami. Težava je le v tem, da se raznoliki lokalni interesi posameznih občin dostikrat medsebojno izključujejo, in v tem, da občinski IS ne skrbijo za velike skupne mestne sisteme in dejavnosti, kot so zlasti:

- mestni in primestni potniški promet
- mirujoči promet ter glavne mestne prometnice s tekočim prometom
- javna razsvetljava ter svetlobna in nesvetlobna cestno-prometna signalizacija
- komunalno odlagališče
- ljubljanski grad
- Plečnikove Zale, širitev pokopališč, sežigalne peči
- parki, zelenice, Tivoli, Golovec itd.

Ce je torej med različnimi interesi l. 1991 zmagala mestna investicija, pomembna za občini Center in Moste-Polje, bo prihodnje leto tista za Vič-Rudnik. Tu za obtoževanje mestnega sekretariata ni strokovnih razlogov. Razlogi so lahko kvečjemu politični; a o tem nekaj več na koncu.

Z Roško cesto pa je (bilo) takole: v letu 1987 je bil naročen lokacijski načrt, ki ga je februarja 1990 SO Lj. Center sprejela z odlokom. V letu 1989 je Skupnost za ceste Ljubljana naročila PGD in začela postopke za pridobitev zemljišč in odkup objektov predvidenih za rušenje. Investitorja sta bila dva, ljubljanska in republiška skupnost za ceste, vsaka do ene polovice. Do konca leta 1990 je bilo vloženih v pridobivanje dokumentacije in zemljišča na trasi rekonstrukcije (revalorizirano na sedanjo vrednost) 162 mio SLT. V letu 1991 še 173 mio in letos 56 mio SLT. Ena polovica celotnih stroškov odpada na Republiško upravo za ceste. Rekonstrukcija zajema pol kilometra Roške ceste in križišče s Poljansko cesto. Daleč največ sredstev je šlo za pridobitev zemljišča. Žal niso pretekli mestni urbanisti in arhitekti – z izjemo Fabianija, ki so urejali to področje, upoštevali potrebe po notranji mestni krožni cesti. Naslednji po velikosti je strošek obnovljene in posodobljene komunalne infrastrukture. Za tipično cestarska dela je šlo najmanj denarja. Ravno zato je gradnja glavnih mestnih prometnic neprimerno zahtevnejša in dražja od gradnje lokalnih in krajevnih cest.

Vsem IS ljubljanskih občin je dobro znano, da program komunalnega in cestnega gospodarstva za leto 1991 ni bil v celoti izpolnjen, ker je zmanjkalo denarja že meseca oktobra. Resnica je, da se proračun Ljubljane naravnost tragično krči že dve leti – od spremembe davčnega sistema oz. sistema financiranja javne porabe. Država je v dveh letih prestolno mesto osiromašila. Proračunska sredstva so se zmanjšala za več kot polovico. To se ne bi moglo tako zlahka zgoditi, če bi občine in mesto nastopali složno. Sredstva za komunalno dejavnost so se zmanjšala za 90 milijonov DEM v l. 1990 na manj kot 20 milijonov DEM v letošnjem letu. K temu je pripomogel prenos sredstev iz mestnega proračuna v občinske (podatek je dokumentiran v obrazložiti osnutku dogovora o oblikovanju in razporejanju sredstev za financiranje javne porabe v občinah in mestu Ljubljani za leto 1992) pa tudi prerezoporejanje komunalnih občinskih

IS so občinske skupščine namenile za komunalno, cestarsko in prometno dejavnost le 1,4 milijarde SLT. Mestni IS pa je za te dejavnosti namenil 200 milijonov več, tj. 1,6 milijarde SLT. Posledice prihajajo do izraza sedaj. Zaradi manjkajočih 200 milijonov se je zrušil podrobni program nalog za leto 1992. Edina možna rešitev je takojšen retalans.

V svojem komentarju Davor Valentinič pravi, da ga napadam, ker je možni kandidat za predsednika mestnega IS. Očitno pripisuje meni to, kar dela sam. Verjetno ni naključje, da je predstavnik mestne organizacije LDS, katere predsednik Janez Sodrznik razbija mestni IS od znotraj kot mestni sekretar za obrambo. Pravo vprašanje je torej, ali uporabljata svoji (strokovni?) funkciji za brezkompromisno pridobivanje političnih točk in koristi. Nadaljnje vprašanje je, ali se komunalna sredstva prerazporejajo v sfero družbenih dejavnosti zato, ker jima pri tem pomaga mestna sekretarka Branka Lovrečič. Kot delegatka v mestni skupščini je glasovala proti temu, da bi SML obravnavala in sprejela proračun. Tehtnico je prevelis samo njen glas. Ali so LDS, SDP in SSS pripravljene žrtvovati prav vse, da pridejo sredi mandata brez volitev na oblast? Rečem lahko vsaj to, da se to ne bi smelo dogajati na račun komunale, cest, prometa in zvez. Sekretar MS KGPZ Damijan Dolinar

In vendar se premika!

Kakšno je ozračje našega vsakdana? Na splošno, naj gledamo TV, poslušamo radio, čitamo časopise, povsod samo negativne vesti, vojna, rušenje, mučenja, požigovanja, totalno uničevanje, množično ubijanje, same grozote vojne, ki jih tudi starejša generacija ni poznala po taki krutosti in norosti. Stalni spremljevalec pa je negotovost, strah za mir in jutrišnji dan. Vse to se ne dogaja nekje daleč, tu je pred našimi vrati, pri naših sosedih, bližnjih ali bolj oddaljenih.

Vendar se le nekaj premika. Lahko bi rekli na bolje. Ko se sprechajam po našem naselju v Trnovem in srečujem ljudi od tod in drugod, se z njimi pogovarjam, čutim razliko pred in po »vladnih spremembah«. Ljudje se mi zdijo vsaj malo bolj umirjeni in občutek imam, da so se znebili more, ki jih je tlačila v zadnjih dveh letih. V pogovorih tudi priznajo, da se je tudi v našem trnovskem naselju premaknilo, nekaj naredilo, uredilo, ne stojimo na mestu, četudi bi bilo morda zaželeno, da bi se nekatera vprašanja hitreje reševala, urejevala.

Tudi kar zadeva »vladne spremembe« sicer pravijo, da je še prezgodaj za kakršnekoli zaključke in tudi ne bi bilo realno si kaj preveč obetati. Nekateri še dodajajo, da se šele sedaj občuti, kako je prejšnji premier preveč gledal le nazaj in ni mogel videti naprej. Namesto za ustvarjanje boljšega jutri, so jalovo trošili energijo tudi za stvari, ki so jih evropski narodi že zdavnaj arhivirali. No, realisti so tudi prepričani, da se je že dovolj, da so gospodarski voz, ki je doslej drvel navzdol, začeli uspešno zavirati, ustavljati. Že to bo velik uspeh, če se bo to negativno gibanje v gospodarstvu ustavilo, kajti potem lahko pričakujemo, da se bo obrnilo postopoma na bolje. Ljudje tako dobivajo občutek, da nismo pred problemi, ki nas tarejo več ali manj brez moči. In tako se slišijo že optimistični glasovi, da se je v našem vsakdanu začelo premikati bolje. Prvi koraki, sicer majhni, pa vendar obetajoči.

STANE LENARDIČ

PODJETJA IN PRIVATNIKI

Vkolikor imate proste proizvodne, prodajne ali skladiščne površine in bi jih radi prodali ali dali v najem, prosimo, da to sporočite sekretariatu za gospodarstvo na tel. 151-300/31, kjer jih bomo poskušali posredovati eventualnim interesentom.

NOVO!

VABIMO VAS V NOV VRTNI CENTER

VRTNARIJA LOG

kjer boste na enem mestu dobili vse, kar potrebujete za vaš zelenjavni in okrasni vrt, hišne ljubljence in boljše okolje



LAHEK
DOSTOP

PROMOČL-
JSKE CENE

PARKI-
RISICE

VRTNARIJA LOG
Cesta dveh cesarjev 170
tel. 061 / 261-505