

Stenografični zapisnik

osme (večerne) seje

deželnega zbora Kranjskega
v Ljubljani

dné 21. aprila 1877.

Nazoči: Prvosednik: Deželni glavar, c. kr. dvorni svetnik dr. Friderik vitez Kaltenegger. — Vladina zastopnika: Deželni predsednik Bohuslav vitez Widmann in vladni svetovalec pl. Fladung — Vsi članovi razun: knezoškof dr. Pogačar in Andrej Lavrenčič.

Dnevni red:

4. Poročilo deželnega odbora zaradi dovoljenja občinskih priklad v občinah Boštajn, Sv. Križ, Zagorje in Kropa (priloga 59.), potem ustno poročilo o peticijah za dovoljenje priklad občinam Litija, Britof, Famlje, Vrem in Ustja.
5. Poročilo gospodarskega odseka o prenapredbi postave za obdelovanje Ljubljanskega močvirja. (Priloga 56.)
6. Poročilo finančnega odseka o stavbi deželne norišnice. (Priloga 60.)
7. Poročilo finančnega odseka o proračunu norišno-stavbinega zaklada za leto 1878. (Priloga 57.)
8. Ustno poročilo odseka za pretresovanje poročila o delovanju deželnega odbora.
9. Poročilo odseka za pretresovanje poročila o delovanju deželnega odbora o imenovanju dr. Mrhala v deželni šolski svet. (Priloga 54.)
10. Ustno poročilo finančnega odseka k § 3. poročila o delovanju deželnega odbora.
11. Ustno poročilo gospodarskega odseka k §§ 4. in 7. poročila o delovanju deželnega odbora.
13. Ustna poročila:
 - a) finančnega
 - b) gospodarskega
 - c) peticijskega } odseka o peticijah.

Obseg: Glej dnevni red. — Konec zasedanja.

Seja se začne o 40. minuti čez 4. uro.

Stenographischer Bericht

der achten (Abend-)Sitzung

des krainischen Landtages
zu Laibach

am 21. April 1877.

Anwesende: Vorsitzender: Landeshauptmann, k. k. Hofrath Dr. Friedrich Ritter v. Kaltenegger. — Vertreter der k. k. Regierung: Landespräsident Bohuslav Ritter v. Widmann und der Regierungsrath v. Fladung. — Sämmtliche Mitglieder mit Ausnahme von: Fürstbischof Dr. Pogačar und Andreas Lavrenčič.

Tagesordnung:

4. Bericht des Landesausschusses inbetreff der Gemeindeforschläge für Savenstein, heil. Kreuz, Sagor und Kropp (Beilage 59), dann mündlich über Petitionen zur Umlagebewilligung der Gemeinden Littaj, dann Britof, Famlje, Urem, schließlich Ustja.
5. Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses über das Gesetz für Kultur des Laibacher Moores. (Beilage 56.)
6. Bericht des Finanzausschusses über den Bau der krainischen Irrenanstalt. (Beilage 60.)
7. Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag des Irrenhaus-Baufondes für das Jahr 1878. (Beilage 57.)
8. Mündlicher Bericht des Rechnungsberichts-Ausschusses über den Gestionsbericht des Landesausschusses zur Beilage 34; hieran anschließend
9. Bericht desselben Ausschusses über die Ernennung des Herrn Dr. Mrhal zum Mitgliede des krainischen Landeschulrathes. (Beilage 54.)
10. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses zum § 3 des Rechnungsberichtes ad Beilage 34.
11. Mündlicher Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses zu den §§ 4 und 7 des Rechnungsberichtes ad Beilage 34.
13. Mündliche Berichte:
 - a) des Finanzausschusses
 - b) des volkswirtschaftl. Ausschusses
 - c) des Petitionsausschusses } über Petitionen.

Inhalt: Siehe Tagesordnung. — Schluß der Session.

Beginn der Sitzung 4 Uhr 40 Minuten.

Landeshauptmann:

Wir sind in beschlußfähiger Anzahl versammelt. Ich eröffne die Sitzung und ersuche den Herrn Schriftführer, das Protokoll der gestrigen VI. Sitzung vorzulesen. (Zapiski kar prebere zapisnik VI. seje v nemškem jeziku — Der Schriftführer verliest das Protokoll der VI. Sitzung in deutscher Sprache.)

Wenn gegen die Fassung des Protokolls keine Einwendung erhoben wird (nihče se ne oglasi — niemand meldet sich), so erkläre ich dasselbe für genehmigt.

Ich ersuche den Herrn Berichterstatter, mit dem heute vormittags abgebrochenen Vortrage des fünften Gegenstandes der Tagesordnung, betreffend den Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses über das Gesetz für Kultur des laibacher Moores (Beilage 56), fortzufahren.

Nachdem die Anträge des Ausschusses schon heute Vormittag verlesen wurden und eine Generaldebatte nicht beliebt wird, hielt ich nun den Vorgang für zweckmäßig, daß ich zunächst die nun abgeänderten Paragraphen 3, 6, 13, 36, 37, 39, 42 des im vorigen Jahre beschlossenen Gesetzesentwurfes, wie sie uns in der Beilage 56 vorliegen, in die Spezialdebatte und zur Abstimmung bringe. (Pritrduje se — Zustimmung.)

Poročevalec dr. Bleiweis:

(Prebere poprej imenovane paragrafe priloge 56., ki posamezno obveljajo brez razgovora — Verliest die vorerwähnten Paragraphen der Beilage 56, die einzeln ohne Debatte genehmigt werden.)

Landeshauptmann:

Ich muß nun die Berichtigungen, wie sie laut der Ausschußanträge zu den Paragraphen 9, 17, 35 und 44 beantragt werden, in die Spezialdebatte und zur Abstimmung bringen.

(Vsi omenjeni popravki obveljajo brez razgovora — Sämtliche erwähnte Berichtigungen werden ohne Debatte genehmigt.)

Es erübrigt nun, über den Rest des Gesetzes schlüssig zu werden, wie es im vorigen Jahre beschlossen worden war. Ohne der eventuellen Absicht der Herren Abgeordneten, sich zu dem einen oder dem andern der bereits im Vorjahre beschlossenen Gesetzesparagrafen (Beilage 63 der stenographischen Protokolle vom Jahre 1876) zum Worte zu melden, vorgreifen zu wollen, würde ich bei dem Umstande, als diesfalls aller Voraussicht nach eine Debatte nicht zu erwarten ist, die en bloc-Annahme dieser übrigen Gesetzesparagrafen sammt den Gesetzesanhängen I und II und dem Gesetzeseingange in zweiter Lesung beantragen.

(Pritrduje se; — pri glasovanji obvelja vsa postava priloga 63. stenografičnega zapisnika l. 1876 sè premembami priloge 56. l. 1877 brez razgovora v drugem branji; potem obveljata drugi in tretji odsekovi predlog v drugem in ves predmet v tretjem branji — Zustimmung; — bei der Abstimmung wird das ganze Gesetz Beilage 63 der stenographischen Protokolle vom Jahre 1876 sammt den Abänderungen der Beilage 56 vom Jahre 1877 ohne Debatte in zweiter Lesung angenommen; hierauf wird der zweite und dritte Ausschußantrag in zweiter und der ganze Gegenstand in dritter Lesung angenommen.)

6. Poročilo finančnega odseka o stavbi deželne norišnice.

(Priloga 60.)

6. Bericht des Finanzausschusses über den Bau der krainischen Irrenanstalt.

(Beilage 60.)

Poročevalec večine dr. Zarnik:

(Prebere poročilo večine finančnega odseka sè sledečimi predlogi — Verliest den Bericht der Majorität des Finanzausschusses mit nachstehenden Anträgen:)

Slavni deželni zbor naj izvoli ukreniti:

- 1.) Ker vprašanje, kako bi se bláznica pod samostojnim zdravstvenim in vpravnim vodstvom správilna na Studenec, ostane zdaj še nerešeno ter prihranjeno ukrepanju prihodnjega deželnega zbora, in ker je dalje bláznom nujno treba nekoliko novih zdelovánj, katera se v mestnej bólnici ne dadé izvršiti, naj po osnutku II. na Studenci, in to, kolikor gospodarstveni premislek ne vpira, uže léta 1877 in 1878, bodo v stanovanje pripravljene ti oddélki:
 - a) obé postáti nemirnih bolníkov;
 - b) obé postáti besnívih bláznov;
 - c) kládez (vodnják);
 - d) vodotoče, kolikor ga ta zdelovanja potrebujejo;
 - e) toplónósna kurjava in ventilacija zgoraj imenovanih postátij;
 - f) dovéd potrebne vode tem zdelovanjem.
- 2.) Zvrševanje tega dela ne bodi pod svojim oskrbstvom, nego javno se naj oddá komu izmej tistih, ki ga bodo želeli prevzeti.

Kako naj se to storí, to se izroča razbornosti deželnega odbora, kateri treba, da o tem pazi vseh korístij, kar bi se jih ponujalo deželi v prid.
- 3.) Da se bode mogla plačati stavbarína, kolikor je prizadene to zdelovanje, ter bodo mogle pribaviti vse stvari, kolikor bi jih v opravo bilo treba več, nego jih ima zdanje premíčno blago, kar je po proračunu vsega vkup ravnih 100,000 gld., pooblašča se deželni odbor, da iz stavbinskega zaklada bláznice same in iz založne imovíne deželne za nekaj časa javnih obligacij zastavi toliko, za kolikor se dobode na pósodo v gotovíni do 100,000 gld., a ne več.

Ako bi se morebiti obligacije stavbinskega zaklada bláznice same dale dobro prodati, naj se najprvo potrosi iztržilo iz teh obligacij.
- 4.) Deželnemu odboru se naroča, izprositi Najvišjega potrdila o ukrepu, po katerem se zaradi pósodnega zajma zastavijo obligacije, zaznamenane v 4. odstavku.
- 5.) Ako ob zvrševanju poprej naštetih ukrepov nena doma ne bi l. 1878 jeseni bilo móči preseliti bláznov, kar jih je v tukajšnej delárnici, naroča se deželnemu odboru, o pravem času pri c. kr. vladi se oglasiti za privolítev, naj bi ta poddružna bláznica še leto dníj imela dalje obstanek.

1.) In Erwägung, daß die Frage der Unterbringung der Irrenanstalt unter einer selbständigen sanitären und administrativen Leitung in Studenz offen gelassen und der Beschlußfassung des nächsten Landtages anheimgestellt werde; in weiterer Erwägung der dringenden Nothwendigkeit einiger Neubauten für Irre, die im Civilspitale nicht ausgeführt werden können, sind nach dem Projekte II in Studenz folgende Abtheilungen, und zwar soweit es ökonomisch sich empfiehlt, schon im Jahre 1877 und 1878 bewohnbar herzustellen:

- a) die beiden Tracte für Unruhige,
- b) die beiden Tob-Tracte,
- c) ein Brunnen,
- d) die Kanalisierung in der nöthigen Ausdehnung,
- e) Calorifere-Heizung und Ventilation obiger Tracte,
- f) die Wasserzuleitung in der nöthigen Ausdehnung.

2.) Die Ausführung dieser Bauten hat mit Ausschluß des Baues in eigener Regie durch Vergebung im Wege der öffentlichen Concurrrenz zu geschehen.

Die Art und Weise dessen wird nach Maßgabe der im Interesse des Landes sich darbietenden Vortheile dem Ermessen des Landesauschusses anheimgestellt.

3.) Zur Deckung der diesfälligen Baukosten, dann für die über den jetzigen Inventarialstand anzuschaffenden Einrichtungsgegenstände veranschlagten Kosten, zusammen rund mit fl. 100,000, wird der Landesauschuß ermächtigt, von den zum Irrenhausbau-fonde und zum Stammvermögen des Landesfondes gehörigen öffentlichen Obligationen nach Bedarf einen solchen Theil zeitweilig zu verpfänden, welcher zur Aufnahme eines baren Darlehens von höchstens fl. 100,000 erforderlich ist.

Bei sich ergebender günstiger Gelegenheit zum Verkaufe der Irrenhausbau-fonds-Obligationen ist vorerst der Erlös aus diesen zu verwenden.

4.) Der Landesauschuß wird angewiesen, die Allerhöchste Genehmigung des Beschlusses zur anleihe-nweisen Verpfändung der sub 3 bezeichneten Obligationen zu erwirken.

5.) Der Landesauschuß wird beauftragt, für den Fall, als im Vollzuge der vorerwähnten Beschlüsse wider Erwarten die Uebersiedlung der im hiesigen Zwangs-arbeits-hause untergebrachten Irren im Herbst 1878 nicht bewerkstelligt werden könnte, rechtzeitig bei der k. k. Regierung um die Zustimmung einzuschreiten, diese Irrenhaus-filiale noch um ein Jahr länger fortbestehen zu lassen.

Omeniti imam, da so se v odsekove predloge vrinile sledeče pomôte:

V slovenskem tekstu naj se vstavi v 4. predlogu v prvi vrsti po besedi „ukropu“ številka „3“, in v drugi vrsti naj se vstavi po besedi „obligacije“ dostavek: „ali ako bi se taiste imele prodati“; v ravno isti vrsti se ima tudi popraviti številka „4“ v številko „3“.

V istem smislu je v nemškem tekstu v 4. predlogu vstaviti v prvi vrsti za besedo „Beschlusses“ Zahl „3“; in v drugi vrsti naj se vstavi za besedo „Verpfändung“ dostavek „eventuell Veräußerung“.

Berichterstatter der Minorität, Freiherr von Appaltrern:

Wenn man durch einige Jahre das parlamentarische Leben und namentlich die Behandlung der verschiedenen Geschäfte des Landes, wie sie im hiesigen Landtage häufig beliebt werden, mitgemacht hat, so hat man so beiläufig im vorhinein die Fühlung, wie die Dinge stehen und wohin sich das Zünglein der Entscheidung wenden wird. Ich erwarte daher nicht, daß ich durch die Vertheidigung und Vertretung der Minoritätsanträge außerordentliche Resultate erzielen werde, jedoch einen Zweck verfolge ich damit, und den werde ich erreichen: Ich werde die Sachen klarstellen, wie sie stehen; ich werde dem Lande Krain gegenüber zeigen, was die Majorität beschlossen, welche Konsequenzen daraus folgen werden, und wie sich diesen Konsequenzen gegenüber die Anträge der Minorität verhalten. Dem Lande gegenüber will ich dies darthun, damit es beurtheilen könne, wo diejenigen zu suchen sind, welche in schonungsloser Weise mit der Steuerkraft des Landes umgehen.

Die Anträge der Majorität des Finanzauschusses, welche uns seit heute morgens vorliegen und gegen welche ich mich in betreff ihrer heutigen Beschließung einfach dadurch schützen könnte, daß ich sage: Ich protestiere gegen die Verhandlung dieser Anträge in der heutigen Sitzung, — haben den Unterschied von jenen viel weiter gehenden Anträgen des Landesauschusses, daß sie gewissermaßen nur einen Schleier vor die Landesauschussanträge gezogen haben in betreff der Intentionen, welche denselben zugrunde liegen. Es hat die Minorität vor allem andern für nothwendig gefunden, dem hohen Hause durch ihre Anträge ins Gedächtnis zu rufen, was voriges Jahr in dieser Richtung beschlossen worden ist. Diese drei Beschlüsse stehen in einem ganz sonderbaren Causalzusammenhang mit den Anträgen, welche heute uns zur Debatte vorliegen und welche, wie ich gar nicht zweifle, auch werden angenommen werden. Voriges Jahr hat der Landtag beschlossen, von dem Baue eines neuen Irrenhauses abzusehen, also ein neues Irrenhaus nicht zu bauen; er hat zwei Proteste dagegen erhoben, daß ihm zugemuthet werde, ein Irrenhaus in dieser Art zu bauen, wie es das Gutachten des Sanitätsrathes von Krain und das mit demselben übereinstimmende Verlangen der landschaftlichen Primarien anstrebt, so wie auch für die Kosten der Erhaltung einer solchen Irrenanstalt aufzukommen. Er hat weiter dem Landesauschusse den Auftrag gegeben, einen diesfälligen Vorschlag unter Belassung der administrativen und sanitären Leitung der Irrenanstalt in Laibach und innerhalb eines Gesamtkostenaufwandes von 150,000 fl. in dieser Session einzubringen.

Wie ist der Landesauschuß diesen Aufträgen nachgekommen? Dadurch, daß er uns Anträge vorgelegt hat, welche in ihrem ersten Abfaze sagen, der Bau der neuen Irrenanstalt ist nach dem im Projekte II aufgeführten Programme u. s. w. auszuführen. Voriges Jahr haben wir beschlossen: wir bauen kein neues Irrenhaus, und hier wird, als ob es schon längst eine ausgemachte Sache wäre, daß zu einem Neubau geschritten werden muß, von dem Baue einer neuen Irrenanstalt ohneweiters gesprochen.

Wenn man auf die Details dieser Vorlage eingeht, so sieht man gar bald ein, daß, wie die Ausschussanträge vorliegen, nur eine Täuschung über deren Tragweite herbeigeführt werden soll, und wie der Landesauschussbericht

es aufrichtig sagt, daß es sich hier um den Bau einer Irrenanstalt mit einem approximativen Kostenvoranschlage per 350,000 fl. handelt, daß man jedoch, ohne gerade ein Techniker zu sein, bei einigem Nachdenken alsbald erkennen muß, daß es sich um nichts anderes handelt, als um einen Bau, wie er im Vorjahre projektirt war, für den nicht einmal 400,000 fl. auslangen werden. Ich wünsche nicht, daß es dazu käme, aber wenn es dazu kommt, so lasse ich mich mit Vergnügen an das erinnern, was ich heute gesagt habe, und ich werde durch Thatfachen nicht Lügen gestraft werden.

Wenn man diese Anträge weiters analysirt, so sieht man, daß ein unglaublicher Leichtsinns dazu gehört, in diese Anträge so ohne weiters einzugehen. Es wird da in den Anträgen nur von der Flüssigmachung eines Betrages von 100,000 fl. gesprochen, damit zur Ausführung von Bauten geschritten werde, welche beiläufig mit diesem Betrage allerdings präliminirt sind, welche Präliminirung jedoch in einer Weise geschehen ist, daß sie nicht die entfernteste Beruhigung darüber gewährt, daß man mit diesen 100,000 fl. sein Auskommen finden wird. So hat z. B. im Finanzausschusse der Bautechniker selbst erklärt, daß die Kostenvoranschläge dieser Bauten durchaus nicht ziffermäßig ausgemittelt worden sind, sondern es wurde ein einzelner der Trakte, die gebaut werden sollen, in seinen Kosten berechnet, aus dieser Berechnung der Kostenpreis eines Quadratmeters gezogen, und auf diese Art wurden nach dem Metermaße die Kosten der übrigen Bauten veranschlagt. Wer nur einigermaßen einen Begriff vom Bauwesen hat, der wird mir zugestehen, daß dies nur eine problematisch richtige Berechnung ist. Da können in Wirklichkeit Differenzen sich ergeben, nicht etwa um ein paar tausend, sondern in die 20,000 bis 30,000, ja solche, die noch weit höher gehen können. Diese Berechnungen und Pläne sind einfach von einem Bautechniker verfaßt worden, und wie sie dieser lieferte, liegen sie auch auf. Von einer Ueberprüfung dieser Pläne durch einen zweiten Sachkundigen war gar nicht die Rede.

Ich glaube wohl, daß die Zeit dazu nicht vorhanden war. Es ist ja die Vorlage, welche der Landesauschuß eingebracht hat, mit schwerer Mühe erst nach acht Tagen nach Eröffnung des Landtages in die Hände der Mitglieder des hohen Hauses gelangt, weil die technischen Vorarbeiten nicht einmal beim Zusammentritte des Landtages fertig waren. Wie wäre eine Ueberprüfung möglich gewesen? — und doch soll dem Landtage zugemuthet werden, ohne weiters darauf einzugehen.

Daß es sich aber im gegenwärtigen Falle nicht bloß um 100,000 fl. handelt, ist ganz erklärlich, denn wenn Sie die Vorlage des Landesauschusses durchgegangen haben, so werden Sie sehen, daß es in seiner Intention liegt, an der Mutteranstalt in Laibach eben nur solche Irre zu belassen, welche einer ärztlichen Behandlung im Grunde genommen gar nicht bedürfen, und daß dagegen diejenigen Irren, welche derselben dringend und intensiv bedürfen, nach Studenz kommen sollen. Die einfache Konsequenz davon ist die, daß der Arzt erklären wird: ich muß in Studenz meinen stabilen Wohnsitz haben, denn es muß die sanitäre und administrative Leitung, weil damit die Geschäfte, die Verköstigung der Irren sowie die Verwendung der verschiedenen Arbeitskräfte im Zusammenhange steht, nach Studenz verlegt werden.

Eben deshalb stellt sich auch die Nothwendigkeit heraus, zum Weiterbaue zu schreiten, woraus sich ergibt, daß die 100,000 fl. nur eine à conto Zahlung sind für die weiteren Kosten der gesammten Anstalt. Es sagt dies auch der Landesauschuß auf Seite 6 seiner Vorlage mit einer ehrenwerthen Offenheit aus, indem er erklärt, unter allen Umständen wäre „die selbständige Leitung der Irrenanstalt nur eine Frage der Zeit,“ da es bei einem Irrenstande von 200 Köpfen nicht möglich wäre, die Irrenhausverwaltung in Laibach zu belassen. Das sind so im ganzen und großen die Umrisse der Intentionen, welche eigentlich den vorliegenden Anträgen innewohnen; sie sind in einer ziemlich harmlosen Gestalt aus den Berathungen des Finanzausschusses nach den Beschlüssen der Majorität hervorgegangen. In eine Detailbeurtheilung derselben will ich mich gar nicht einlassen, ich habe nicht die Absicht, die Zeit des hohen Hauses in unbescheidener Weise in Anspruch zu nehmen.

Dem gegenüber hat die Minorität des Finanzausschusses denn doch geglaubt, ihre Ansicht im hohen Hause klarlegen zu sollen, daß es auch möglich ist, vernünftigen und innerhalb schonender Rücksichten gelegenen Anforderungen an eine Irrenanstalt gerecht zu werden, ohne dem Lande so immense Kosten aufzubürden und doch in einer Weise für die Irren zu sorgen, daß man auch den allgemeinen Ansprüchen bezüglich solcher Sanitätsanstalten, welche die Regierung zu stellen berufen ist, vollkommen genügeleisten kann.

Die Minorität des Finanzausschusses hat bei ihren Anträgen sich zunächst an dasjenige gehalten, was vor neun Jahren unter lebhafter Befürwortung des Herrn Dr. Bleiweis, somit eines Mitgliedes des Landesauschusses, welches jener Partei angehört, die nun die Majorität im Hause hat, auf das lebhafteste befürwortet und beschlossen worden ist, indem damals der ganze Landtag es anerkannt hat, daß das Land eine größere Belastung und namentlich eine solche, wie die Kosten eines neuen Irrenhausbaues, welche damals auf 150,000 bis 200,000 fl. veranschlagt worden sind, unmöglich tragen könne. Ich freue mich außerordentlich, daß in dieser Hinsicht die Lage des Landes um so viel besser geworden ist, daß dieselben Herren mit Wahrung ihres Gewissens heute Vorschläge machen können, welche das Land nicht 200,000 Gulden, sondern das Doppelte kosten werden. (Dobro! na desni — Bravo rechts.)

Ich sehe leider von dieser Verbesserung nichts. Möglicherweise, daß sich vor meinen Augen ein Schleier befindet, so wie er vor die Anträge des Landesauschusses gezogen worden ist. Ich sehe eine Verbesserung der materiellen Lage des Landes nicht, und weil ich sie nicht sehe, so habe ich geglaubt, die Einbringung der Minoritätsanträge auf mich nehmen zu können.

Es finden in diesen Anträgen die in Studenz vorhandenen Gebäude in betreff zweckentsprechender Verwendung ebenfalls ihre Berücksichtigung. Es ist endlich in den Anträgen Vorsorge getroffen, daß wenn mit diesen Reconstructionsarbeiten der Gebäude in Studenz nichts Entsprechendes geleistet werden könnte, sohin der Landesauschuß in der Lage ist, den Vorschlag über den allfälligen Neubau in dem nächsten Landtage einzubringen. Ich vindicire für diese Anträge der Minorität nicht das besondere Verdienst außerordentlicher Genialität, aber ich vindicire ihnen das Verdienst, daß sie nüchtern rechnen

mit dem Vermögen des Landes, mit der geringen Kraft, worüber wir disponiren können, und darum erlaube ich mir folgende Anträge der Minorität des Finanzausschusses der Berücksichtigung des hohen Hauses anzuempfehlen.

Der hohe Landtag wolle beschließen, der Landesauschuß werde beauftragt:

- a) das in der Landtagsitzung am 18. September 1868 beschlossene Projekt des Aufbaues eines zweiten Stockwerkes auf die Irrenabtheilung des allgemeinen Krankenhauses nach den hiesfür ausgearbeiteten Plänen und Kosten-Voranschlägen — letztere mit einem 25prozentigen Zuschlage — in Ausführung zu bringen;
- b) zur Ergänzung des hiedurch erzielt werdenden Belag-raumes gedachter Irren-Abtheilung auf einen solchen für zusammen 150 Irre, mit der speziellen Bestimmung für leichtere Krankheitsformen, an den Gebäuden der Realität Studenz im Sinne der vor-jährigen diesbezüglichen Anträge der Majorität des Finanzausschusses jene baulichen Adaptierungsarbeiten vornehmen zu lassen, die sich nach genau zu prüfenden Vorschlägen des Landesbauamtes zu gedachtem Zwecke als nöthig und entsprechend darstellen.
- c) Für die hiezu nöthigen Geldmittel wird dem Landesauschusse ein Kredit in der Höhe von fl. 60,000 eröffnet, welche durch zeitweilige Verpfändung der disponiblen Obligationen des Irrenhaus-Baufondes, und soweit diese nicht ausreichen, von zum Stammvermögen des Landesfondes gehörigen öffentlichen Obligationen beschafft werden können, zu welcher Kreditoperation der Landesauschuß die allerhöchste Genehmigung des bezüglichen Beschlusses einzuholen hat.
- d) Für den Fall, als sich der oben ad b bezeichnete Zweck durch Adaptierungsarbeiten gar nicht oder nur in einer evident unzweckmäßigen Weise realisiren ließe, wird der Landesauschuß angewiesen, inbetreff eines an deren Stelle zu treten habenden Neubaus dem nächsten Landtage die mit technischen Vorarbeiten instruirten Vorschläge zu machen und über die Ausführung dieser Beschlüsse abgeordneten Bericht zu erstatten.

Landeshauptmann:

Ich eröffne die Generaldebatte über die Majoritäts- und Minoritätsanträge des Finanzausschusses.

Poslanec dr. Bleiweis:

Prečestiti gospod predgovornik, baron Apfaltrern, je iz začetka rekel, da njemu bi bilo lahko zoperstaviti se današnji predlogi, češ, da je ta predloga še le danes prišla iz tiska v deželni zbor. Tu moram pred vsem omeniti, da bi gospod baron Apfaltrern ta protest moral obrniti do slavnega ministerstva. Kajti ono nam je za toliko in toliko predmetov dalo le kratkih 14 dni časa. Gospod baron Apfaltrern je tudi sam sodeloval v tistem odseku, ki nam danes predloge stavi. Tam bi bilo pravo mesto protestirati, ali pa še bolje, kakor sem vže rekel, pri slavnem ministerstvu.

Potem je gospod baron Apfaltrern rekel: „Jaz bodem deželi pokazal, kam peljejo sklepi večine tega zbora“. Tega ugovora smo posebno zadnje dni zborovanja vže vajeni, vsaj se povdarja vedno, kaj dela ve-

čina, kaj namerava večina, in eden gospodov govornikov na uni strani nam je vže mrtvaški zvon dal zvoniti. Ali, gospoda! to bode kazala prihodnjost; prepustimo nji, kaj bo in kaj ne bo; naše ljudstvo ima tiskano pred sabo, kaj je večina delala in nameravala, in ne bo enostransko sodilo, kdo je pravo nameraval.

Gospod baron Apfaltrern je povdarjal velike stroške, ki jih bo norišnica deželi naložila. Mi nismo tega krivi, da se dandanes svet tako meša. Takrat, ko ni bilo ustavovercev na svetu, ni bilo toliko blaznih. In zakaj imamo toliko samomorov? To so dogodki poslednjih časov. Ne spada sem, to stvar preiskavati, konstatirati pa moram, da, ko smo pred 10 leti 40 do 50 blaznih imeli, jih sedaj imamo 115 in še več, ako bi bili vsi v domači blaznici. Potreba nas tedaj sili, skrbeti za to, da moremo več teh nesrečnih ljudi v blaznico vzeti. Predlogi gospoda barona Apfaltrerna pa so ravno taki, da ne varujejo tega, kar on pravi, da varujejo, namreč premoženje deželno; prav po njegovih predlogih pridemo v veliko večje stroške. Mi smo Studenec kupili, in reči moram, da je bila srečna naključba, da smo ga mogli kupiti, ker leži v prijetnem kraju, ima vode veliko, kar je glavni pogoj dobre norišnice, in je, kar moramo tudi v poštev vzeti, obzidan okrog in okrog. Kaj tacega bi ne bili v vsej kranjski deželi dobili. Studenec smo toraj kupili, a gospod baron Apfaltrern, kaj namerava? On pravi: „mirne nôre, bedaste, dajte doli, hude nôre — besne — pa obdržite tukaj in drugo nadstropje za-nje zidajte“.

Jaz gospodu baronu Apfaltrern-u ne morem zameriti, da kaj takega trdi, kar bi gotovo ne, ko bi bil zdravnik. Besni so lažje ozdravljivi, kakor tisti, ki štejejo v vrsto bedakov. Če kdo hudo nori, ima zdravnik upanje zdraviti ga, a gospod baron Apfaltrern hoče ravno te v stari norišnici obdržati in hoče drugo nadstropje zidati, v katerem bodo vsi na tesnem. Gospod baron tendira s tem, da naj norišnica ostane jetnišnica „Detentionsanstalt“. Ali norišnica ne sme biti jetnišnica, ampak mora dati človeku, ki je tako nesrečen, priložnost, da ne sedi cel dan na enem mestu, vtopljen v svoje fiksne ideje, ampak mora imeti prostore za sprehod in opravila, da se um razvedri. Kako bo pa to mogoče, če jih zopet več zapremo v stari „Narrenthurm“?

Tudi Dunajčani so pokazali, kaj je prava norišnica. Vsaj se spominjate „an den Narrenthurm in Wien“, kje pa je zdaj? Nekdaj se je reklo: „ta je znorel; če bo umrl, je prav, če ne, pa naj razsaja.“ Sedaj je drugače. Če pomislimo, koliko se jih pri nas dandanes ozdravi, vidimo izdaten napredek znanstva; bilo je pri nas 1865. leta 225 blaznih; od teh je popolnoma ozdravelo 32, zboljšalo pa se jih je 23, tedaj jih je 55 v enem letu bolnišnico zapustilo. To so zdravstveni vspehi sedanjega časa, na katere treba je ozir jemati. Al ti oziri so pa tudi pravi finančni oziri. Zakaj? Čisto gotovo zato, da se ozdravijo nekateri popolnoma in zapustijo bolnišnico, da jih imamo potem namesto 2 ali 3 leta le pol leta notri. To se mora pomisliti, da v tem leži veliko finančno vprašanje, kako dolgo so bolniki v bolnišnici. Če je cela leta notri, koliko stroškov! To pa pride le onemu na znanje, kdor ima priliko videti račune, in potem lahko sodi, če pogleda stvar bolj natanko. Mi moramo

tedaj pripomočkov iskati, ki mogoče storé, da bolnike prej izpustimo. Zato tedaj jaz iz dvojnega ozira: iz ozira zdravstvenega — in to je ozir humanitete — in iz ozira finančnega priporočam slavni zbornici, naj se nikakor ne poprime predlogov gospoda barona Apfaltrerna. Če naši predlogi obveljajo, izvé svet lahko, kaj večina zborova namerava, nasproti temu, kar po besedah gospoda barona Apfaltrerna manjšina hoče deželi blagega storiti. Še enkrat toraj povdarjam: pomislite, kaj se pravi na staro jetnišnico, ki jo imamo, še drugo nadstropje zidati.

Sedaj pa še nekaj.

Če bi se bil gospod baron Apfaltrern potrudil, véasi v našo bolnišnico pogledat, bi bil videl po zimi, da je tako prepolnena, da morajo bolniki na tléh ležati. Zmirom in zmirom vidimo, da je bolnišnica premajhena. Priča temu je tudi to, da smo bili prisiljeni, Dedek-ovo hišo kupiti, in s tem je bilo vsaj toliko pomagano, da so tisti, ki imajo kolero, tifus ali kozé i. t. d. prišli iz velike bolnišnice. Dandanes nima Ljubljana več 14,000 prebivalcev, ampak ima jih čez 20,000. Kdor vé, da je vedno več kontagijoznih bolezní, bo tudi priznal, da so prostori bolnišnice premajhni. Če pa izpraznimo tukajšnjo staro norišnico, dobimo novih prostorov in bomo mogli bolnike tje prenesti. Tudi iz tega ozira tedaj ne kaže, da bi tukaj zidali za norce drugo poslopje, kajti, če ne dobimo prostorov v izpraznjeni norišnici, bomo mogli v 4 ali 5 letih zopet kaj kupiti.

Ko smo pred par leti nameravali na vrt razširiti bolnišnico, smo slišali protest od okolice, ki je šel na deželno vlado. Okoličani so se pritožili in so rekli, mi nočemo trpeti, da bi se kužni bolniki nam tako blizo prenesli. Ravno tako slišimo, da okoličani že zdaj tožijo, da jih nadleguje norcev velik nemir. Kdor je le trenutek med besnimi bil, vé kako rogovilijo in da to ni prijetno za bližnico. Do sedaj smo imeli v norišnici eno nadstropje, zdaj naj bi pa zidali še eno, da se bo tulenje besnih v hiši Schaffer-jevi in daleč okolu še bolj slišalo.

Iz vseh teh razlogov ne morem verjeti, da bi kdo mogel biti za predloge gospoda barona Apfaltrerna.

Abgeordneter Dr. v. Schrey:

Jah werde mir zu den gebiegenen Ausführungen des Herrn Baron Apfaltrern nur jenes zu bemerken erlauben, was vielleicht noch geeignet wäre, die Tendenz der Anträge der Minorität, welcher auch ich angehöre, ins klare Licht zu stellen. Vorerst werde ich mir aber doch erlauben, mich mit den Ausführungen meines Herrn Vorredners zu beschäftigen.

Also das hohe Ministerium ist schuld daran, daß der hohe Landtag von Krain in die Lage kommt, in der Irrenhausbaufrage einen verfehlten Beschluß zu fassen! Wir haben schon zu wiederholtenmalen diesen Vorwurf gehört, daß wegen der Kürze der Session der Landtag nicht in der Lage sei, wichtige Vorlagen mit aller Mühe zu berathen. Ich glaube, es kann jener (levi — linken) Seite doch nicht Ernst mit diesem Vorwurfe sein, denn gerade im Drange der Geschäfte ist es ihr gelungen, verschiedene Vortheile auszunützen, immer nur mit Rücksicht auf die Kürze der Session. Wir haben gesehen, daß wir in der Wanderlehrerfrage einen eingeschmuggelten

Antrag eben im Drange der Geschäfte erlebt haben, daß wir wieder heute im Drange der Geschäfte eine Ueberumpelung mit einer Gesetzesvorlage erlebt haben. Wir haben gesehen, daß diese kurze Session von den Herren sehr gut ausgenützt wurde, und daß vielleicht nur diese (desna — rechte) Seite Grund hätte, darüber sich zu beklagen, weil alles das, was die Herren der Majorität in ihrem Kreise mit aller Gemüthsruhe geplant, für ihre eigene Person gut berathen haben, im Hause unerwartet vorgebracht, auf dieser (desni — rechten) Seite überrascht und darum oft nicht ausführlich genug entkräftet werden kann. Allein, wer immer daran schuld sein mag, das kann an dem Wesen der Sache nichts ändern, daß man in einer für das Land so hochwichtigen Angelegenheit sich nicht drängen lassen soll, wenn man sich nicht dem Vorwurfe aussetzen will, mit den Interessen des Landes ein leichtsinniges Spiel getrieben zu haben.

Ich bin auch überrascht, daß der Herr Vorredner nicht angestanden hat, seinen, der Verfassungspartei widerstrebenden Anschauungen in einer solchen Form Ausdruck zu geben, daß er nicht angestanden, die angeblich in neuester Zeit häufigen Fälle von Wahnsinn unsern Verfassungswirren in die Schuhe zu schieben und gewissermaßen auf die Verfassungstreuen die Ursache dessen zu überwälzen. Ich muß sagen, es ist das nicht dem Ernste der Sache angemessen. Ich erlaube mir nur darauf hinzuweisen, daß in vorgeschrittenern Ländern als Krain die constitutionelle Staatsform seit Jahren existirt, ohne daß man dort eine Zunahme von Wahnsinnigen constatirt hätte. Wenn dies mit den politischen Verhältnissen in Zusammenhang gebracht wird, so frage ich, ob nicht diejenigen, welche langbestehende politische Verhältnisse umkehren, welche sich dem Größenwahn hingeben, Sprachverwirrung herbeiführen, ob diese nicht einen größeren Anspruch darauf haben, daß man ihnen sage: „Ihr füllt die Irrenhäuser!“ (Dobro! na desni — veselost na levi — Bravo! rechts — Heiterkeit links.)

Es ist richtig, das Irrenhaus muß in irgend einer Weise erweitert werden, allein von dieser Erweiterung bis zum Baue einer ganz neuen Irrenanstalt ist ein sehr weiter Weg. Der Weg, den uns der Landesausschuß zurecht, hält sich fern von jenem, welcher ihm durch den vorjährigen Landtagsbeschluß vorgezeichnet wurde. Es sollte ein Projekt ausgearbeitet werden, innerhalb der Ziffer von 150,000 fl. mit Belassung der sanitären und administrativen Leitung in Laibach und mit Benützung der zur Disposition stehenden Gebäude hier und in Studenz. Wenn man die weitläufige Landesausschußvorlage durchliest, so findet man nicht die mindeste Andeutung, daß sich der Landesausschuß je mit diesem Projekte innerhalb der Grenzen des vor einem Jahre gefaßten Landtagsbeschlusses befaßt hätte. Alle drei Projekte sind auf einer anderen Grundlage ausgearbeitet, das hohe Haus könnte also gar nicht ermeßen — selbst wenn es gewillt wäre, in die Prüfung dieser Projekte einzugehen, — ob es denn wirklich unmöglich sei, ein solches Irrenhaus zu bauen, wie es der vorjährige Landtagsbeschluß vor Augen gehabt hat. Die Art und Weise, wie ein solcher Bau ausgeführt werden könnte, ist ja gar nicht in Erwägung gezogen worden, denn wir haben nur neue Projekte, welche alle von der Ansicht ausgehen, es sei eine neue Irrenanstalt zu bauen, vorliegen. Ebenjowenig ist dem hohen Hause bekannt, ob jene Anträge, welche vor einem

Jahre der hohe Landtag gefaßt hat und welchen das heutige Minoritätsvotum nahe kommt, ob dieselben auch vom sanitären Standpunkte, beziehungsweise von der die sanitären Interessen wahrenden Regierung wirklich abgelehnt werden müßten. Gewiß ist, daß die Regierung hierüber noch nicht befragt wurde und daß man heute noch nicht sagen kann, daß von dieser Seite irgend ein Anstand obwalten würde, einen Zubau im Krankenhause zu diesem Behufe auszuführen. Ich will zwar zugeben, daß es seitens der Sanitätsorgane mit Freuden begrüßt wird, und ich finde es auch ganz begreiflich, wenn eine neue Irrenanstalt in jener Weise errichtet wird, wie sie im Projekte II angedeutet ist. Ich möchte mir jedoch erlauben, darauf hinzuweisen, daß wir vonseite der Sanitätsorgane nur die eine Seite der Frage behandelt sehen: die Frage des hygienischen und des damit verbundenen technischen Standpunktes. Der finanzielle Standpunkt aber kümmert die Herren Aerzte gar nichts. Der Arzt kümmert sich nicht darum, was die Medizin kostet, welche er verschreibt, und wenn dadurch der Patient finanziell noch so sehr geschädigt wird, so bleibt die Arznei doch ein Mittel, welches der Arzt verschreiben muß; allein es ist eben ein Unterschied zwischen einem Lande, welches finanziell so situiert ist, daß es sich kostspielige Verschreibungen gestatten kann, und einem Lande, welches finanziell so ruiniert ist, wie unser Land, welches eben nicht in der Lage ist, dergleichen kostspielige Auslagen zu bestreiten. Die Folge unseres politischen Systemes, die Zertheilung in einzelne Länder, welche für alle ihre Bedürfnisse selbstständig sorgen müssen, drückt sich hier deutlich aus. Wenn die Irrenanstalt eine Staatsanstalt wäre, so könnte der Bau einer großen Anstalt für mehrere Kronländer zusammen ins Auge gefaßt werden. Nunmehr hat aber infolge des dormalen bestehenden Verhältnisses jedes Land die Aufgabe, für derartige Anstalten selbst zu sorgen. Es ist leicht und gerechtfertigt zu sagen, es muß gebaut werden, allein man möge uns denn doch auch die Mittel dazu verschreiben. Ich habe das ausgeführt, um meine Behauptung zu begründen, daß wenn ein Land nicht in der Lage ist, Sanitätsanstalten in der den hygienischen und technischen Anforderungen der Neuzeit vollkommen entsprechenden Weise auszuführen, es sich mit dem Möglichen begnügen soll, und das Mögliche ist im Antrage der Minorität angedeutet.

Das Projekt, welches die Majorität des Ausschusses vertritt, hat in zweifacher Richtung bedeutende Gebrechen aufzuweisen, welche theilweise Herr Baron Apfaltrern bereits berührt hat. Das Projekt ist in linea technica gar nicht geprüft worden, die Voranschläge sind nur Wahrscheinlichkeitsrechnungen. Deshalb könnte ich es gar nicht begreiflich finden, wenn der hohe Landtag schon heute darüber Beschluß fassen sollte. Ich kann mir nicht denken, daß der hohe Landtag auf Grund der im letzten Augenblicke, knapp vor Beginn der Session fertig gemachten technischen Projekte den Bau dem Landesauschusse auftragen könnte. Was wird der Landesauschuß thun, wenn er beim Bau selbst oder im Falle einer Ueberprüfung der technischen Projekte wahrnimmt, daß die Kosten sich höher herausstellen, als die Landesauschußanträge es annehmen?

Es ist aber auch noch ein weiterer wesentlicher Faktor nicht berücksichtigt worden, nämlich der, daß dieser Bau, der heuer ausgeführt werden soll, nur ein

Theil des Hauptprojektes ist, welches auf 360,000 fl. ausgerechnet wurde, daß jedoch die Kosten der weiteren Bauten noch gar nicht ausgerechnet sind. Es ist der hohe Landtag heute gar nicht in der Lage zu beurtheilen, ob diese Angaben, welche der Landesauschuß über die Gesammtziffer des Kostenaufwandes macht, richtig sind, oder ob wir nicht vielleicht um 60,000 bis 70,000 fl. höher rechnen müssen. Es wird in dem Bewußtsein, daß dem Lande allerdings eine unerjchwingliche Last zugemüthet wird, in der Landesauschußvorlage eine sehr schöne Berechnung angestellt über die Reduktion des Baukapitales von 356,000 fl. um den Betrag von 113,532 fl. Es ist das nämlich so ausgerechnet worden, daß durch die Pensionäre und durch die Einführung von Arbeiten in der Anstalt ein Kapital von 113,532 fl. verzinnt wird. Es ist dies eine neue Berechnung, zu der ich wirklich nur gratuliren kann; aber wer wird so naiv sein, dieselbe für eine untrüglige zu halten. Ich will davon absehen, ob die Pensionäre der Anstalt, welche die finanziellen Stützen derselben sein sollen, der Anstalt so willig zufließen werden. Ich mache darauf aufmerksam, daß die I. Verpflegsklasse einen Aufwand von 1200 fl., die II. einen Aufwand von 900 fl. erheischt. Meine Herren, wenn die Familie eines Irren einen solchen Aufwand zu machen imstande ist, so wird sie ihn in eine Anstalt schicken, welche seit Jahren schon vollständig thätig ist und schon einen gewissen Ruf genießt, nicht aber in eine Anstalt, welche erst im Werden begriffen ist, mag sie auch gut eingerichtet sein. Aber auch angenommen, dem wäre so, so ist es doch sehr gewagt, zu behaupten, daß ein Baukapital von 113,532 fl. durch vier Plätze I. und 12 Plätze II. Klasse theilweise verzinnt wird, zumal ja in dieser Berechnung, wenn ich mich so ausdrücken darf, das Brutto-Erträgnis eines Irren enthalten ist. Wenn man den Reinertrag herausberechnen wollte, so müßte man die Verpflegskosten in Abschlag bringen.

Es wird weiter gesagt, durch Einführung der Handarbeiten, durch Benützung der arbeitsfähigen Irren u. s. w. können große Resultate erzielt werden, allein das muß auch alles erst eingerichtet werden, und was die arbeitenden Irren in der Feldwirthschaft, in der Gartenwirthschaft leisten werden, das wird nicht dem Irrenhaus-Baufonde, sondern demjenigen, der die Regie in der Hand haben wird, nämlich dem Orden der barmherzigen Schwestern zufließen. Es wird sich zum größten Theile um Arbeiten handeln, die nicht absolut nothwendig sind, und schließlich wird ein solcher Ertrag, den die Arbeit eines Irren abwirft, die jährlichen Regiekosten vermindern, nicht aber das Baukapital verzinsen. Abgesehen davon, kann erst nach Jahren davon die Rede sein, daß die Irren so verwendet werden könnten, daß sie als Ertragsobjekte behandelt werden. Bis die Anstalt das leisten wird, wird sie schon an Intercalarzinsen um so viel kostspieliger geworden sein, daß man von dieser Verzinsung vom Baukapital wol nicht reden kann.

Die Folgen, welche die Annahme des Majoritätsantrages des Finanzausschusses in finanzieller Hinsicht hätte, sind die, daß im Laufe der nächsten Jahre ein Aufwand von rund 400,000 fl. zu bestreiten sein wird. Wer die Bestreitung dieser Auslage durch Verpfändung der Landesfonds-Kapitalien vor Augen hat, der lebt nur von der Hand in den Mund, der berücksichtigt nicht, daß uns dadurch der Zinsertrag entgeht, daß wir das, was

wir zu ersparen in der Lage waren, aufgehen lassen, so daß für dringende Bedürfnisse keine Mittel vorhanden sein würden.

Diese Folge wird namentlich darum eintreten, weil im Berichte des Landesauschusses angedeutet ist, daß die selbständige Leitung sogar die eigenen Regien, die Uebernahme der Verköstigung, der Garten- und Feldwirthschaft, mit einem Worte der ganzen administrativen, sanitären und lokalen Leitung der Anstalt in selbständige Hand des betreffenden Irrenhausdirektors zur Folge haben soll. Es wird auf die vollständige Evacuation des jetzigen Irrenhauses gedacht, indem es nur eine Frage der Zeit ist, in Studenz eine ganz neue, kostspielige Irrenanstalt zu errichten. In dieser Ueberzeugung kann die Minorität die Bemerkung im Projekte I des Majoritätsantrages, daß die Frage der Unterbringung der Irrenanstalt in Studenz und der selbständigen Leitung offen gehalten wird, nur als eine Selbsttäuschung betrachten, die sehr bedauerlich ist, denn wenn ein Zweifel darüber noch möglich ist, ob sich die vollständige Verlegung der Irrenanstalt nach Studenz jahrelang hinauszuziehen könnte, der muß in der That, wie Herr Baron Pspaltrern gesagt hatte, einen Schleier vor den Augen haben, oder er muß sich absichtlich Thatfachen verschließen, welche ihm nicht recht passen und die er ignoriren zu können vermeint. Die Anträge der Minorität des Finanzausschusses entsprechen nicht den Anforderungen, welche an die Irrenanstalten im Sinne des Programmes der Sanitätsorgane gestellt werden, allein sie rechnen mit den gegebenen Verhältnissen im Lande, und sie entsprechen auch theilweise jenen Anschauungen, welche, wie ich mich wol zu erinnern weiß, in einer Sitzung des Landesauschusses die Aerzte der Irrenanstalt ausgesprochen haben, indem sie erklärten: für den Moment genügt es, wenn das Tobhaus verlegt werde. Wenn man einen Arzt, dem die Idee des Neubaus eines Irrenhauses vorschwebt, zum Ausspruche gebracht hat, es genüge die Errichtung von neuen Tobzellen für 16 Tobende, so muß es mit dem Bedürfnisse einer neuen Irrenanstalt denn doch gar nicht so weit her sein. Ich könnte nur für die Anträge der Minorität stimmen.

Landeshauptmann :

Ehe wir weiter schreiten, möchte ich nur bemerken, daß es mein Grundsatz ist, die Redefreiheit in vollem Umfange thunlich walten zu lassen; eben deshalb habe ich zwar bisher die Herren Redner, auch wenn sie von der Sache abschweiften, nicht unterbrochen.

Ich ersuche jedoch die Herren Abgeordneten, bei der hohen Wichtigkeit des Gegenstandes, welcher eine ruhige und rein objektive Behandlung erheischt, sich fortan strenge an die Sache zu halten.

(Po prestanku — Nach einer Pause:)

Nachdem niemand mehr das Wort begehrt, schließe ich die Generaldebatte und ertheile das Schlusswort den Herren Berichterstattern, und zwar in erster Reihe jenem der Minorität des Finanzausschusses.

Berichterstatter der Minorität Frh. v. Pspaltrern:

Von den sonstigen verschiedenen Bemerkungen, welche von jener (leve — linken) Seite gegen meine Anträge, die ich im Namen der Minorität gestellt habe, gefallen sind, will ich absehen und wende mich nur gegen drei Gründe, welche Herr Dr. Bleiweis angeführt hat und

welchen ich ihre Tüchtigkeit nicht absprechen kann, und die mich eben deswegen zu einer Erwiderung nöthigen.

Herr Dr. Bleiweis hat vor allem ins Feld geführt, daß in einer solchen Irrenanstalt, wie sie von der Majorität beantragt wird, eine zweckentsprechende, den wissenschaftlichen Erfahrungen mehr zusagende Behandlung der Irren ermöglicht werde, während eine solche Behandlung in der derzeitigen Irrenanstalt nicht möglich ist, auch dann nicht, wenn sie eine Vergrößerung erfährt. Ich verkenne gar nicht, daß eine eigene, zu diesem Zwecke und an der Hand der in der Heilung der Irren gemachten Erfahrungen gebaute Anstalt dem betreffenden Irrenarzte seine Aufgabe wesentlich erleichtert. Jedoch hat in dieser Richtung schon mein verehrter Herr Vorredner geantwortet, was in der Sache eigentlich für uns, die wir im Landtage sitzen, das Entscheidende ist. Der Irrenarzt hat ganz recht, wenn er eine vollkommene Irrenanstalt vom Lande verlangt, ob aber auch der Vertreter der Interessen der einzelnen Wähler hier im Hause recht hat, allen diesen Forderungen bis auf das letzte J-Tüpfelchen nachzukommen, das ist eine andere Frage. Herr Dr. v. Schrey hat bereits bemerkt, die theuerste Medizin verschreibt in gewissen Fällen der Arzt, weil er sagen muß, was er für das beste Mittel in dem betreffenden Krankheitsfalle hält. Ob der arme Kranke, dem sie verschrieben wird, sie auch zahlen kann, ist eine andere Frage, man muß eben in seinen Geldbeutel hineinschauen. Schauen wir in unsern Geldbeutel, ob wir für solche Vorschriften die genügenden Mittel finden. Ich weiß sie nicht zu finden, sonst würde ich die Opposition gegen den Bau einer eigenen Irrenanstalt längst aufgegeben haben.

Was übrigens diesen Grund des Herrn Dr. Bleiweis anbelangt, bemerke ich, daß bereits vor 8 oder 9 Jahren die Aerzte über die Art und Weise, im Irrenhause Raum zu schaffen, konsultiert und so umständlich vernommen worden sind, daß Herr Dr. Bleiweis damals sogar gegen die Verweisung des betreffenden Ausschusses an den Finanzausschuß protestiert hat, indem die Sache schon so gut durchberathen sei, und damals waren die Herren Aerzte mit einer so erweiterten Irrenanstalt, wie die Minorität sie jetzt beabsichtigt, vollkommen einverstanden. Ich glaube allerdings, daß seit jenen neun Jahren die Wissenschaft einen Fortschritt gemacht hat, denn es gibt daselbst keinen Stillstand, allein davon bin ich fest überzeugt, daß, wenn außerordentlich wichtige Gründe gegen die sanitäre Behandlung der Irren in der alten Anstalt bestanden hätten, sie damals schon zu erkennen gewesen und sicher zur Geltung gebracht worden wären. Entweder haben die damaligen Aerzte, die ihr Gutachten abgegeben haben — in den damaligen stenographischen Berichten sind ihre Namen verzeichnet, — ihre Sache nicht verstanden, oder sind die Anforderungen, die jetzt gestellt werden, übertrieben; etwas Drittes gibt es nicht.

Der zweite Grund, welchen Herr Dr. Bleiweis angeführt, ist gleichfalls ein sehr plaussibler. Er lautet dahin, daß, wenn wir eine zweckmäßig eingerichtete Irrenanstalt besitzen, die Heilungsergebnisse rascher zutage treten, daher die Irren durch eine kürzere Zeit der Verpflegung dem Lande zur Last fallen, schneller aus der Anstalt entlassen und dadurch die Regiekosten sich vermindern werden. Ich anerkenne diesen Grund. Wenn jedoch dem wirklich so ist, begreife ich nicht, warum eine Irrenanstalt für 200 Köpfe für unerläßlich erachtet wird,

um für die Länge der Dauer das Auslangen zu finden, denn der bisherige Irrenstand war bei schlechten, unbrauchbaren Lokalitäten für circa 110 Irre bestimmt. Im Jahre 1875 war der Abschluß der Irren 100 Köpfe, am Ende des Jahres 1876 und 1877 detto 100 Köpfe, wornach eine außerordentliche Zunahme von Irren nicht zu ersehen ist. Wenn man sich nun denkt, dieser Durchschnitt von 100 Köpfen — mögen es zuweilen auch 110 oder 115 gewesen sein — wäre bei intensiverer Behandlung oder wegen der schnelleren Heilung vielleicht auf 80 herabgesunken, ja, warum denn dann eine Irrenanstalt für 200 Köpfe bauen? Also aus dem schließe ich: entweder sind die Heilerfolge keine so enormen, wie Herr Dr. Bleiweis sie darstellt, oder ist das Erfordernis auf eine Irrenanstalt für 200 Köpfe ein übertriebenes. Eins oder das andere ist ein Fehler.

Er sagt weiter, das Land werde die Räume der Irrenanstalt zur Vergrößerung der sonstigen Krankenanstalten brauchen. Ich glaube es, ich bedaure es. Aber ich frage, geht denn die Verpflichtung des Landes auf Vergrößerung dieser Wohlthätigkeitsanstalten in die Unendlichkeit? Also jetzt sollen wir eine Irrenanstalt für 200 Köpfe mit einem Kostenaufwande von 400,000 fl. bauen, und wir sollen dann wieder ein Krankenhaus bauen, oder das jetzige vergrößern. Ja, meine Herren, ich bitte zu bedenken, wir haben die Wohlthätigkeitsanstalten als eine Last übernommen, unter Fortführung derselben im damaligen Stande, aber nicht die Verpflichtung, für die etwaigen sonstigen Bedürfnisse aus Landesmitteln aufzukommen und noch überdies die verschiedenen ideellen Wünsche der Herren Aerzte in jeder Hinsicht zu befriedigen. Dies kann doch nicht in der Uebernahme dieser Anstalten gelegen sein. Entweder muß die Verpflichtung des Landes ein Ende erreichen, oder wir müssen dahin arbeiten, daß wir auf irgend eine Art unserer Wohlthätigkeitsanstalten los werden. Aber wenn wir auf diese Art fortschreiten werden, dem Lande immer neue Lasten aufzubürden, so begreife ich es ganz gut, wenn die Staatsverwaltung das dankbar entgegennimmt, aber den Dank werden Sie nicht erfahren von denjenigen, welche das Geld hergeben müssen, es ist dies die Bevölkerung von Krain. Wenn die Nothwendigkeit herantreten wird, das Krankenhaus für andere Kranke zu erweitern, wird es Aufgabe des Landesauschusses sein, hierüber seine Vorschläge zu machen, und Aufgabe des h. Landtages, hierüber schlüssig zu werden; aber deswegen die Räume, welche der Irrenanstalt gehören, weggeben und dafür eine große, kostspielige Anstalt bauen, das glaube ich, ist nicht Verpflichtung des Landes, nicht dasjenige, was den Interessen desselben conuenirt.

Herr Dr. Bleiweis hat den Ankauf von Studenz für einen außerordentlich glücklichen Act, womit das Land zufrieden sein kann, erklärt. Nun, ich gestehe offen, ob dieses Gefühl des wiedererfahrenen Glückes in der Brust eines jeden, der in diesem Saale sitzt, so überzeugungstreuen empfunden wird, möchte ich denn doch einigermaßen bezweifeln. Ich habe mich über diesen Punkt im vorigen Jahre sehr reservirt verhalten. Ich werde es auch heuer thun, um nicht gegentheilige Bemerkungen herauszufordern. Denn so viel ist mir klar, seitdem Studenz im Besitze des Landes ist, ist der Appetit, dort eine vollkommen eingerichtete Irrenanstalt zu sehen und sie zu leiten, ein außerordentlich starker geworden.

Meine Herren! Die geschlossene Reihe der politischen Freunde des Herrn Dr. Bleiweis, der der vorzügliche Protector dieses Projectes ist, wenn er auch im großen und ganzen sich immer hinter den Coulissen gehalten hat, ist in der Lage, die Beschlüsse der Majorität des Finanzausschusses oder die Anträge des Landesauschusses zum Beschlusse zu erheben und auf diese Art dem Lande eine Ausgabe, deren Höhe ich schon wiederholt angezeigt habe und die eine jährlich wiederkehrende Auslage an Verzinsung des Baukapitals und an Regien im Betrage von 60,000 bis 80,000 fl., somit eine jährliche Umlage bloß für die Irrenanstalt von 6 bis 8 Prozent beansprucht, aufzubürden. Sie können dies thun, und ich fürchte, sie werden es thun. Thun Sie es immerhin, thun Sie es aber mit dem vollen Bewußtsein dessen, was Sie thun. Thun sie es mit dem Bewußtsein, daß es nicht mit den 100,000 fl., die Sie heuer votiren, sein Bewenden haben wird, sondern daß diesen 100,000 fl. binnen wenigen Jahren weitere 300,000 fl. nachfolgen werden. Thun Sie es mit dem Bewußtsein, daß wenn Sie A sagen, auch das B unvermeidlich folgen muß, und thuen Sie es, meine Herren, mit dem Bewußtsein, daß der Moment kommen wird, wo der Landbevölkerung Krains die Schuppen von den Augen fallen und selbe gut erkennen wird, wer diejenigen sind, die es bewirkt haben, daß innerhalb eines kurzen Zeitraumes die Umlagen des Landes in wirklich erschreckender Weise gestiegen sind. Thun Sie es mit der Ueberzeugung, daß dieser Moment in der Landbevölkerung auch das Bewußtsein wachrufen wird, es seien seine Interessen übel berathen, indem es sehr viele Vertreter in den Landtag geschickt zur Vertretung seiner Interessen, welche jedoch dieselben nicht wahrgenommen, sondern häufig nur persönliche Interessen vertreten haben. Thun Sie, meine Herren, diese Votirung in der Ueberzeugung, daß Sie, wenn der Moment der Enttäuschung bei der Landbevölkerung eintreten wird, eine Verantwortung ihr gegenüber werden tragen und durchzukämpfen haben, welche eine sehr schwere, eine solche sein wird, die Sie in der Stellung, die Sie einnehmen, vielleicht nicht überleben werden. Thun Sie, meine Herren, den Schritt, den Sie vorhaben, in der Ueberzeugung, daß Sie der Landbevölkerung allmählig Lasten aufbürden, die sie bei der bereits jetzt bestehenden enormen Steuerlast und bei den Calamitäten langjähriger Mißernten nicht zu tragen im Stande sein wird. Wenn Sie diese Verantwortung ungescheut auf sich nehmen wollen, so beschließen Sie die Anträge der Majorität oder des Landesauschusses, mich und meine Gesinnungsgenossen werden die Anträge der Minorität befreien von einer solchen Verantwortlichkeit. Ich will mir sichern den Moment, um hinzuweisen auf das, was ich vorgetragen habe, um darzuthun, daß an mir nicht das Blut der armen Steuerträger klebt. (Pohvala na desni — Beifall rechts.)

Landeshauptmann:

Nun gelangt der Herr Berichterstatter der Ausschussmajorität zum Schlußworte.

Poročevalec večine dr. Zarnik:

Popolnoma mirno in objektivno hočem razjasniti, zakaj da je večina deželnega odbora in finančnega odseka te predloge stavila.

Gotovo bi bilo najbolje, kar je gospod baron Apfaltrern povdarjal, da bi se nič ne zidalo, ker bi se s tem največ prihranilo; ako bi bilo mogoče zidati s 5000 ali 10,000 frt., bilo bi gotovo tudi bolje. Pri nas je pa vprašanje, da se mora nekaj storiti, že zdavnaj jasno, in sicer nekaj dobrega storiti. Vprašanje je le nadalje, po katerem potu in koliko se ima storiti? potem, ali napravimo le nekolično, „Stüchwerk“, ali pa celoto, katera vstreza pravi potrebi dežele, mogoče za 100 let. Vprašanje je nadalje, ali 100,000 ali 150,000 forintov proč vržemo, da bomo primorani čez 10 ali 20 let zopet popravljati, ali vstvarimo kaj tacega, kar bo za dolgo, dolgo časa vstrezalo potrebam prebivalcev in zahtevam znanosti. Zaradi tega je tu merodajno ne le samo sanitarno, temuč tudi finančno stališče.

Mi ne bomo v tej strôki nič novega iznašli, mi nočemo nikakvih novih eksperimentov, suprotivno smo mi zadnji v Evropi, da enkrat vendar kaj storimo. Druge dežele so vže šle davnej naprej nam v izgled, posebno Švica, renske provincije in Francoska. V teh deželah je ta zistema pri blaznicah, da se hoče finančno vprašanje pri vsaki blaznici s tem rešiti, da se sama po sebi vzdržuje. Vse blaznice, ne samo avstrijske, ampak tudi inostranske imajo ta princip, da se napravi kolikor mogoče mest za tako zvane penzionarje, in da se tisti blazni, ki so za delo, tudi v to svrhu uporabijo. Na primer, ravno pri neki blaznici v Švici — imé mi ne pride na misel — je šlo za to, kakor je zapisano v referatu gospoda dr. Bleiweis-a, da bi pridobili 200 oralov zemlje, katero bi potem blazni obdelovali in tako blaznico vzdrževali. Penzionarji se ne le sami vzdržujejo, temuč dajejo še mnogo dobička vsaki blaznici. Jaz sem sam mislil, da to, kar je lansko poročilo omenjalo o delu blaznih, je le igrača, ali na lastne oči sem se v Studencu prepričal, da to ni igrača, ampak da so blazni dobri delavci. Od ranega jutra do poznega večera so na polji, in usmiljene sestre, ki imajo Studenec v najemu, ne potrebujejo nobenega delavca. Ako toraj hočemo, da se bode blaznica vzdrževala ob sebi in da bomo imeli kak dobiček od nje, se vé da ne bodo dohodki taki, da bi imeli od tega kak „plus“, ampak da bi se blaznica sama vzdrževala, se sedaj ne smemo bati stroškov.

Naši sosedje na Štajarskem so tudi na to računali, da se bo blaznica ob sebi vzdrževala, in napravili so 60 mest za penzionarje.

Gotovo je, da ne bodo penzionarji na vrat na nos k nam vreli, kakor gospod dr. Schrey ugovarja, ali ravno naše posestvo na Studencu ima izvrstno légo in ima velike prednosti pred štajarskim. Izvedenci priznavajo, da se Feldbach ne more primerjati s Studencem. Tudi se je nam že en penzionar napovedal, ki pride sem iz Feldbach-a, ko bo blaznica izdelana. Ako toraj napravimo 16 mest za penzionarje, bodo taista gotovo zmerom polna.

Delo blaznih bo le takrat deželi na korist, če imamo blaznico v lastni režiji. To je učila izkušnja na Štajarskem, kjer se je deželni zbor prepričal, da norišnica manj stane v lastni režiji, nego če se daje v najem. Izvedenci so tudi povedali, da imajo izvanjske blaznice večidel lastno režijo, kjer se tudi blazni za delo uporabljajo. Ko pa bi dajali posestvo v najem, morali bi dajati tudi s tem blazne kot delavce v najem,

s čemur bi se uvedlo nekako novošegno sluzenstvo. Vlada, kakor nadzornica bi se gotovo zoper tako v najem dajanje blaznih zavarovala. Vporabiti delo blaznih je tedaj le takrat mogoče, če vpeljemo lastno režijo.

Nadalje je merodajno tudi to, kar je gospod dr. Bleiweis rekel, da potrebujemo tukaj v bólnici novih prostorov in več posebnih sob — Extrazimmer. — Ravno v tem obziru je naša bólnica tako na slabem, da je sramota za deželo. Mi imamo samo 2, reci: dve posebni sobi na razpolaganje. Če se pa napravi blaznica na Studencu, imamo potem, ko se blazni iz bólnice odstranijo, najmanj 6 novih posebnih sob, kar bo gotovo najmanj 6 frt. dohodka na dan donašalo. Ako delo blaznih še tako nizko računamo, smemo vendar iz začetka njegovo vrednost najmanj na 2000 frt. na leto ceniti. V kakih 5. letih pa bi imeli najmanj 10,000 frt. letnih dohodkov, ki bi iz tega izvirali, ako bi celo blaznico zidali in v lastno režijo vzeli. Če pa tega ne poskusimo, kar so drugi v drugih deželah že zdavnaj z dobrim vspehom poskusili, ne bomo nikdar nobenih dohodkov imeli. Tu se ne gibljemo v nikakih iluzijah, kajti, kar se je povsod izkazalo za dobro, bode se gotovo tudi pri nas.

Gledé lanskega sklepa bilo je moje mnenje in tudi mnenje gospoda Grasselli-ja — vsaj jaz sem ga tako razumel — da se je vprašanje s tem sklepom samo odgodilo. Lansko leto ni bilo jasno, kaj nam je treba ukreniti, ker je stvar tako na nagloma prišla. Ali sedaj je stvar do tega dospela, da smo trdno prepričani, ka se iz zdravstvenih ozirov ne moremo več ozirati na staro blaznico. Gospod dr. Bleiweis je povdarjal, da je voda prvi in glavni lék za blazne, in ravno te tukaj v bólnici nimamo. Nadalje je za besne same vse eno, ali so tukaj ali magari na Golovcu. Ali za druge bolnike v bólnici ni vse eno, kje da so besni, kajti kacega usmiljenja je vreden bolnik tukaj v medicinskem ali v kirurgičnem oddelku, če mu v tihi noči, ko je najbolj spanja potreben, besni na ušesa tulijo! To zaprtje besnih tu v Ljubljani je tako zoper humaniteto, da bi se moral že deželni zdravstveni svet izreči, naj se besnica stavi kjer koli, samo v bólnici ne. Da je bilo dobro, ka nismo lansko jesen kaj sklenili, ker stvar ni bila še jasna, vidi se tudi iz tega, ker je dobil deželni odbor nalog, da naj se njive na Studencu, ki so zunaj ozidja, proč prodadó. Ali kakor se je letos pri poljskem delu videlo, bo še njiv premalo in bo še treba kaj prikupiti, da bo mogoče, vse blazne delavce uporabiti. Potrebno je pa delo iz zdravstvenih ozirov, ker to je za blazne lék. Osvedočili smo se o tem pri nekaterih blaznih, ki so bili dalje časa detenirani v sedanjem „narrenturnu“ v Ljubljani in ki so bili potem premeščeni na Studenec, kjer so dobili primerno delo in so po tem naravnem léku veliko poprej ozdraveli. Posebno koristi to kmečkim blaznim, da pridejo zopet na tisto delo, na katero so od doma navajeni.

Gospod baron Apfaltrern se je grozil, da ne bo samo 300,000 glđ. zadosti, ampak da bo še 500,000 glđ. premalo!

Z ozirom na stroške, ki nam jih vtegne napraviti blaznica, sem hotel poizvedeti, koliko je stala blaznica v Feldbach-u na Štajarskem. Referent v tem predmetu v deželnem zboru, gospod dr. Vošnjak, mi je povedal, da je stala 471,000 glđ. z vsem skupaj: z nakupom

zemljišča, s zidanjem i. t. d. In ta blaznica ima prostora za 400 blaznov in za 60 penzionarjev. To je faktum, in če je bilo mogoče tam tako zidati, zakaj bi pri nas ne bilo mogoče, pri blaznici za 300 blaznov s 300,000 gld. izhajati?!

Reklo se je, da ti proračuni, katere je naš inženir napravil, niso natančni, in mogoče je, da bo te račune fiktiven uspeh prekosil in da bomo v večje svôte zašli. To je sicer mogoče, ali kolikor jaz poznam našega inženirja, ki nam je ta račun napravil, je on pazil posebno na to, da bi cene ne bile premajhne, da bi se mu potem ne moglo očitati, da je on deželni zbor prevaril. Jaz sem tega prepričanja iz enega slučaja, o katerem se je tudi v finančnem odseku govorilo, da so cene nekoliko pretirane. Mrtvašnica je namreč nastavljena na 4000 gld. in vendar mislim, da bi se dala napraviti s 1000 gld. Ne bom rekel, da so vse cene pretirane, morebiti celo za dvakrat, ali moje osvedočenje je to, da gotovo niso preizko nastavljene. Posebno v sedanjem času imamo dober kup delalce, in bi se dalo veliko ceneje graditi, nego kdaj poprej ali pozneje. V državnem zboru se je sklenilo, da se dovolijo zgrade, da se sili v okom pride „Stothstandsbauten“ in tudi pri nas bi bilo primerno, da se obrtniji, ki je v Ljubljani tako v slabem stanu, prilika ponudi, da si tū kaj prisluži. To mnenje sem zastopal tudi v deželnem odboru, namreč, da nas blaznica ne bo stala mnogo čez 200,000 gld. Ali v nekaterih letih bi se to predrugačilo, kadar bodo cene zopet poskočile. Za deželo je največja korist ravno sedaj zidati, ko je delo tako cenó.

Tudi manjina finančnega odseka prevede, da bo težko šlo, da se bi v Ljubljani pri bólnici kaj zidati dalo in zato pravi: Ako bi deželni odbor videl, da te zgrade niso shodne, naj pa pride z drugim načrtom! Po mojem mnenju za tem grmom zajec tiči, da sedaj stvar ni še zrela za odsekovo manjino, dajmo jo torej še eno leto odložiti, morebiti bo drugo leto kaj bolje, ali resno pa na to točko niti odsekova manjina ne misli, ker dobro vé, da bo težko šlo v Ljubljani kaj zidati iz vzrokov poprej navedenih. Kar je gospod dr. Schrey omenil na besedo gospoda dr. Bleiweis-a, mislim, da niti ena niti druga stranka ni kriva, da se vedno bolj polnijo blaznice, to je stvar, ki ne spada sem.

Gospod baron Apfaltrern je povdarjal posebno eno stvar, katero bi jaz, ko bi se bil stavil kak pozitiven predlog, jako rad podpiral, da namreč naša dežela sama ob sebi ne more nositi takih bremen brez državne podpore. Deželi se nakladajo vedno nova bremena, nove plače, država pa pravi: jaz sem stvar v oskrbo izročila, brigajte se vi za to. Država hoče imeti točno svoje dohodke, za večino kulturnih deželnih zadev pa se potem ne briga več. Tudi ima gospod baron Apfaltrern prav, država bi imela prvo dolžnost, da bi kaj za to storila. Ali pot bi radi vedeli, kako priti do tega, da bi bilo moč državo primorati, da nam pomaga; resolucija, ki bi na to smérala, ostane le na papirji, ki ostane tukaj ali pa v državnem zboru nedolžna brez vsega uspeha. Do sedaj državni zbor ni bil ravno za dežele radodaren in sicer zarad tega ne, ker denarja nima, in ker vsako leto preti ogromen deficit.

Na ugovor, da bo treba enkrat bólnico razširiti, pravi gospod baron Apfaltrern: ali ne bo dobročinstvo naša enkrat konec našla? Ali bi pa gospod baron Apfaltrern odgovornost za to prevzel, ako je bólnica polna in ako potem siromak bolnik pride, da se mu reče: dragi bolnik, mi imamo prostora samo za toliko in toliko, ti si odveč, sedaj pa pojdi! Se vé, da bo država vmès prišla in bo primorala vodstvo, da ga prisiljeno prevzame in potisne tje v kak kot, da bo vsaj prej smrt včakal. Ali pa taka ekonomija vstreza humaniteti, to je drugo vprašanje?

Očitalo se nam je tudi, da se ni deželni odbor pečal z sklepom lanskega zbora. Deželni odbor se je pečal še preveč s tem sklepom, ali bilo je soglasno mnenje, da iz navedenih ozirov ni mogoče, da bi se besnica, ki je najvažnejši oddelek, tukaj pustila. Temu je tudi dobri prijatelj gospoda barona Apfaltrern-a v deželnem odboru pritrnil.

Gospod dr. Schrey je tudi navajal, da je jako neugodno, da posamezne dežele, kakor je kranjska, morajo blaznice napravljati. Jaz priznavam, ka bi bilo mnogo bolje, ko bi se napravile blaznice za več dežel skupaj, ali temu bi se bilo vstreglo najbolje, ako bi se bil izvršil program zjedinjene Slovenije. Ako bi se bil izvršil ta program, napravili bi lahko skupno blaznico za vse oddelke Slovenije in stroški bi se bili razdelili na več dežel. Ker je pa nimamo, omejeni smo na Kranjsko. Moramo torej bolj varčni biti s svojimi novci in svoja bremena omejiti na to, kar je neizogibno. Da pa ne moremo svojih blaznov drugam pošiljati, to je istina, ker ravno blazni potrebujejo občenja z zdravniki in ta mora ž njimi le v materinem jeziku občevati. Zarad tega ne morejo potovati v druge blaznice, kjer ni zdravnikov našega jezika zmožnih, kakor je morebiti bilo nameravano od nekaterih gospodov druge stranke.

Gospod baron Apfaltrern je rekel: „200 prostorov je mnogo preveč“. Gotovo za sedaj. Tudi ni nameravano to, ker stvar se ne gradi za 10, 15 ali 20 let, temuč za kak bolj dolgi čas in najmanj za kake tri generacije. Kakor se pa sedaj nori pomnožavajo, smemo brez strahu biti, da jih bomo v kakih 20 letih 200 imeli. Leta 1865 je bilo 60 blaznov, od takrat je preteklo 12 let in sedaj jih imamo 110! Pomnožili so se toraj za 50! Ako toraj naredimo sedaj 200 prostorov, skrbimo s tem tudi za prihodnost. Da bi pa tudi takrat, ko bi doma toliko blaznov ne bilo, prostori ne bili niti en teden prazni, dokazuje to, da je vže davno Hrvaška vprašala, ali moremo kaj blaznov od tam prevzeti? Hrvati bi jih nam precej radi nekaj dali in za-nje dobro plačali; ravno tako bi nam tudi Goričani radi nekaj svojih oddali. Po tem se nam ni nikakor bati, ka bi blaznica kedaj prazna stala.

Gospod baron Apfaltrern je rekel, da se bo skorja našemu národu odlupila, ker mu zborova večina tako strašanska bremena naklada. Ali zborova večina gotovo ni tega kriva, ampak vladni zistem. Kajti šole, kakor se dandanes zidajo z 10,000, 12,000, 13,000 frt. i. t. d. prouzročijo 18% in še večje šolske naklade. To teží najbolj naš národ, da mora 160,000 gld. in še več na leto za šole plačati; blaznica ga pa ne bo nikdar ruinirala. Ako bi to tako naprej šlo, morali bi biti zoper tak šolski napredek! Najpoprej mora imeti

otrok srajco, potem hlače, čevlje in kruh, potem more še le v šolo iti. To se ne da nikakor opravičiti, da se nam kar na vrat na nos taka ogromna bremena nakladajo, ali tega ni naša stranka kriva, ampak edino le vaš vladni zistem! (Živa pohvala na levi, med poslušalci in na galeriji — Lebhafter Beifall links, im Büherraume und auf der Galerie.)

Landeshauptmann :

Ich erlaube die Galerie, sich ruhig zu verhalten.

Wir kommen nun zur Spezialdebatte.

Es liegen doppelte Anträge vor: die der Majorität und jene der Minorität des Finanzausschusses. Die Anträge der Majorität bezwecken einen Neubau, während die Anträge der Minorität im wesentlichen von einem Neubau absehen, nur auf Adaptirungen bestehen.

Ich bin der Ansicht, daß beide Anträge 3. 1 der Majorität und lit. a der Minorität zu gleicher Zeit in die Spezialdebatte kommen können, und wenn diese Spezialdebatte geschlossen sein wird, hätte zuerst der Antrag 1 der Majorität als der weitergehende, und nur falls er verworfen würde, der Antrag a der Minorität zur Abstimmung zu kommen. (Po prestanku — Nach einer Pause:)

Chevor ich jedoch die Spezialdebatte über den ersten Antrag der Majorität und der Minorität des Finanzausschusses eröffne, unterbreche ich die Sitzung auf kurze Zeit.

(Seja se pretrga ob 7. uri in se zopet začne ob 20. minuti čez 7 uro — Die Sitzung wird um 7 Uhr unterbrochen und um 7 Uhr 20 Minuten wieder aufgenommen.)

Ich erlaube nun, in der Spezialdebatte, und zwar über die beiden ersten Auschußanträge 3. 1, beziehungsweise lit. a, sich zum Worte zu melden.

Poslanec dr. Bleiweis :

V prvem predlogu večine finančnega odseka, ki našteva, kaj se ima zidati, se mi potrebno zdi, dostaviti še nekoliko predmetov.

Ta predlog našteva pod črkami a) — f), kaj bi li potrebno bilo kar brž sedaj zidati; ali tu jaz pogošam kuhinje, pogošam kopališča, pogošam ledenice, pogošam pokritih hodišč, kolikor jih je potreba, potem pa tudi stavbino opravo za kuhinje in kopališče.

Naj podprem svoj predlog, zakaj mislim, da je potreba kuhinje, ako se hiše za besne zidajo na višini nove norišnice.

Kdor vé, kje sedaj stoji kuhinja in da je ta kuhinja od prihodnje norišnice zelo odaljena, bo to potrebo lahko izprevidel. Mislimo si še, da po zimi pade sneg le dva čevlja visok, kako se bodo jedila gori nosila in kako toploto bodo imela, ko bodo gori prišla.

Dalje je pomisleka vredno, da če pride v te prostore 80—90 ali več blaznov, bo vendar le velike kuhinje potreba. Ta kuhinja, ki je sedaj doli, je privatna kuhinja gospoda Krisperja bila. Gospoda moja! kar zadostuje za 10 oseb ali 12, ni zadosti za velik závod, ki bo imel 80—90 ali še več blaznov.

Tedaj, sedanja kuhinja je premajhena, je preveč oddaljena, in to nam stavi potrebo pred oči, da moramo brž tudi kuhinjo zidati. Taka stavba brez kuhinje bila bi pravi *nonsens*. To bi bilo skoro ravno tako,

kakor se godí pri zidanji nekaterih velikih hiš, kjer pozabijo na stranišče.

Potem pogošam kopališča. Tudi gospod Krisper je imel neko majheno kôpel; al' ta je zelo majhina. Kopališče za toliko blaznov mora veliko biti. Po naj-novejih izkušnjah je pa kopanje eno poglavitnih sredstev, da se blazni hitreje ozdravijo, ako je to sploh mogoče. Če bi doli v sedanji hiši imeli kôpel, kako bodo takega blaznega, ki divjá, doli spravili. Neobhodno je toraj potreba, da se zida tudi gori kopališče.

Ravno tako je tudi ledenica potrebna, in če hočemo zidati kaj takega, kar naj bi za prihodnost ostalo, treba potem tudi pokritih hodišč; tega menda ni treba še le na drobno dokazovati, ker je samo po sebi razvidno iz vremenskih ujmov. Se vé, da pa če se zida kuhinja in kopališče, je potem tudi dotične stavbine uprave treba.

Po vsem tem stavim k prvemu predlogu večine finančnega odseka sledeči dostavek :

- g) kuhinja z dotično stavbino upravo;
- h) kopališče z dotično stavbino upravo;
- i) ledenica;
- k) pokriti hodišči, kolikor jih je treba za te od-delke,

po predloženem izkazu sem proračunal, da bi vse skup stalo 129,000 gld.

Če premislimo nasvèt gosp. barona Apfaltrerna, za katerega so preračuneni stroški na 60,000 gld., za katere ne bomo pa nič drugega dobili, kakor drugo nadstropje v stari norišnici, rečem lahko z besedami gospoda barona Apfaltrern-a: „Domovina, poglej sedaj delo tistih, ki hočejo žrtvovati 129,000 gld., zakaj, ker bo stanovitno ostalo 100 in 100 let, in poglej delo tistih, ki hočejo žrtvovati 60,000 gld. za nekaj, kar ne bo nič družega, kakor „Flickwerk“, kar ne bo zadostovalo niti za pet ali deset lét,“ in domovina bo lahko potem sodila, kdo bolje gospodari z deželnim premoženjem.

Res je, da smo okoli léta 1868 mislili, da bomo v stari norišnici pre naredili stvar tako, da ne bo treba drugod iskati norišnice. Jaz sem bil tudi pri tisti komisiji, v kateri so bili tadanji primarij gospod dr. Keesbacher in še drugi.

Ali čuli so se glasovi v deželnem odboru, ki so rekli: pomislite dobro, ali kaže, da bi v te prostore toliko denarja vtaknili, kar nič ne bo. Res je tedaj, kar je gospod baron Apfaltrern o meni citiral, le to, da smo prišli takrat do tega, da smo izvrstnega strokovnjaka dr. Schlager-ja iz Dunaja v posvèt poklicali. Ta si je obravnal stvar z deželnim odborom, obvozil celo okolico in pri sv. Jakobu neki najdel svét, o katerem je mislil, da je pripraven za norišnico. Tako, gospod baron Apfaltrern, vidite, so naše tadanje fantazije, ki smo jih imeli, popolnoma splavale po vodi. Reklo se je takrat, če na starem mestu zidate, bote imeli na tisoče stroškov in vse ne bo piškavega oreha vredno. Od takrat se stvar mota naprej, in zadnji čas je, da jo enkrat rešimo.

Landeshauptmann :

Ich stelle inbetreff des Zusatzantrages des Herrn Dr. Bleiweis die Unterstützungsfrage.
(Podpira se — Wird unterstützt.)

Poslanec Zagorec:

Ker se je že tako obširno govorilo, da se bo blaznica zidati mogla, jaz gorko priporočam, naj deželni odbor za to skrbi, da se zida, kar najbolj mogoče, z majhnimi stroški. Vsaj mislim, da vsi gospodje vedó, kako revna je naša dežela. Posebno na dolenske kraje pridejo vse nadloge, toča, zmrzlina, povodenj in tako so tudi svitli cesar dali 1000 gld. za te réve.

Tudi na to naj se gleda, da tisti reveži, ki so v norišnici, niso tako visokega stanu in nij potreba, da bi delali take strašanske palače, ampak dela naj se, kar je primerno po premoženji dežele. Zato priporočam, da bi bilo zadosti, ako se za to porabi 100,000 gld., ne pa, kakor slišim, 400,000 gld. ali pol milijona. Kdo bo to plačal? Če bomo take davke nastavljali, gospodje, ne bo šlo, vsaj še pri teh davkih kmetovalce mora blazen ratati.

Abgeordneter Deschmann:

Ich habe mich bereits im Landesaussschusse dafür erklärt, daß in Studenz jene Bauten im Jahre 1877 und 1878 vorgenommen werden sollen, welche unumgänglich durchgeführt werden müssen.

In der Voraussetzung nun, daß die hier angeführten Bauten für tobende Irre in dem Civilspitale nicht entsprechend durchgeführt werden können, in der ferneren Voraussetzung, daß die Frage, ob in Studenz eine abgeordnete Verwaltung bestehen soll oder nicht, der Beschlußfassung des künftigen Landtages vorbehalten bleiben möge, habe ich aus dem Projekte, welches uns vorliegt, nur dasjenige berücksichtigen zu sollen geglaubt, was mir als unumgänglich nothwendig erschien, und wobei auch eine entsprechende Bauhätigkeit sich entfalten kann, nämlich jene beiden obgenannten Trakte, während ich mich dagegen ausgesprochen habe, daß das Küchengebäude, das Centralbadhaus bereits im Jahre 1877 in Angriff genommen werden sollen. Ich ging hiebei vom Grundsatz aus, daß für die Bemessung des Umfanges des Küchengebäudes und seiner inneren Einrichtung der Umstand maßgebend sein wird, ob wir unsere hiesige Irrenanstalt ganz oder nur zum Theile evacuiren. Wenn nur die Tobenden hinauskommen, so genügt die jetzige Küche, um den Bedarf derselben zu besorgen. Da ich also an dem Principe festhalte, daß die weitere höchst wichtige finanzielle Frage der selbständigen Leitung der Anstalt in Studenz später einmal entschieden werden wird, so könnte ich mich dem Antrage des Herrn Dr. Bleiweis auf Einbeziehung des Centralbadhauses und des Küchengebäudes in das Bauprogramm für 1877 und 1878 nicht anschließen. Um diese meine Anschauungen bei der Abstimmung zum Ausdruck zu bringen, wird der Herr Vorsitzende wol die Güte haben, diesen Zusatzantrag des Herrn Dr. Bleiweis abgefordert zur Abstimmung zu bringen.

Landeshauptmann:

Es ist selbstverständlich, daß über diesen Zusatzantrag des Herrn Dr. Bleiweis abgefordert abgestimmt wird. Wenn niemand mehr in dieser Spezialdebatte zu sprechen begehrt (nihče se ne oglasi — niemand meldet sich), so kommen die zwei Herren Berichterstatter zum Schlußwort.

Berichterstatter der Minorität Hr. v. Apfaltrern:

Ich fühle mich nicht berufen, an den Anträgen der Majorität irgend welche Verbesserungen anzubringen. Ich hätte allerdings einiges, was ich in dieser Richtung sagen könnte, allein dieser Beruf fehlt mir, somit verzichte ich auf das Wort.

Poročevalec večine dr. Zarnik:

Kakor je znano gospodom udom finančnega odseka, izjavljam, da sem bil za vse tiste predloge v finančnem odseku, katere je gospod dr. Bleiweis stavil. Še bolj me je potrdil v tem prepričanji eden gosp. poslanec, ki se umé na zidanje in ki mi je rekel, ka ni res, da to more zavleči zidanje, on se je izrekoma izjavil, ka je to šala, izvršiti to delo do jeseni 1878. l. To zidanje je tudi v korist dežele v tem smislu, da izpraznemo potem posilno delavnico, katera je sedaj pasivna, ki bo pa potem precej postala aktivna. Razloček v finančnem odseku gledé teh oddelkov je bil le-ta, da so nekateri mislili, da so te postati sicer v obče potrebne, da pa ni neobhodno potrebno, da se precej zidajo. Ker sem bil v finančnem odseku za to, da so te zgrade že sedaj potrebne, podpiram predlog gosp. dr. Bleiweis-a. Povdarjam pa, da finančni odsek le zarad tega ni stavil tega predloga, ker so se nekateri gospodje bali, ka bi se potem zidanje sploh ne zavleklo.

Landeshauptmann:

Es kommt, wie früher bemerkt, vor allem der erste Antrag der Majorität des Finanzausschusses zur Abstimmung, wird dieser angenommen, so entfällt die Abstimmung über den ersten Antrag der Minorität des Finanzausschusses und es kommt dann der Zusatzantrag des Herrn Dr. Bleiweis zur Abstimmung. Fällt der Majoritätsantrag, so entfällt auch der Zusatzantrag des Herrn Dr. Bleiweis und es kommt der Minoritätsantrag zur Abstimmung.

Abgeordneter Dr. v. Schrey:

Ich bitte über den Majoritätsantrag die namentliche Abstimmung zu veranlassen.

Landeshauptmann:

Ich ersuche jene Herren, welche für den Majoritätsantrag I des Finanzausschusses sind, mit „Ja“, jene, welche dagegen sind, mit „Nein“ zu stimmen.

Ich bitte den Herrn Schriftführer, das Scrutinium zu führen.

(Z „da“ so glasovali sledeči gospodje — Mit „Ja“ haben folgende Herren gestimmt:)

Graf Barbo.
Dr. Bleiweis.
Deschmann.
Grasselli.
Horak.
Dr. Ritter v. Kastenegger.
Kotnik.
Kozler.
Kramar.
Kramarič.
Matthäus Lavrenčič.
Murnik.
Obresa.

Rafiz.
Dr. Poklukar.
Robič.
Rudež.
Schaffer.
Tavčar.
Toman.
Dr. Zarnik.

(Z „ne“ so glasovali sledeči gospodje — Mit „Nein“ stimmten folgende Herren:)

Baron Apfaltrern.
Graf Blagaj.
Braune.
Ritter v. Langer.
Graf Margheri.
Dr. Ritter v. Savinschegg.
Dr. v. Schrey.
Baron Taufferer.
Graf Thurn.
Dr. Ritter v. Besteneck.

(Glasoval nij — Der Abstimmung hat sich enthalten:)

Zagorc.

(Nazočih ni bilo — Abwesend waren:)

Ritter v. Gariboldi.
Andreas Lavrenčič.
Fürstbischof Dr. Bogučar.

Landeshauptmann:

Ich constatire, daß der Majoritätsantrag mit 21 gegen 10 Stimmen genehmigt ist.

Ich bringe nunmehr den Zusatzantrag des Herrn Dr. Bleiweis zur Abstimmung. (Po prestanku — Nach einer Pause:) Derselbe ist mit 16 gegen 14 Stimmen angenommen.

Es entfällt hiemit die Abstimmung über den ersten Minoritätsantrag. Die weiteren Anträge der Minorität sind nur Consequenzen und Ergänzungen des ersten Antrages, somit halte ich dafür, daß sie, nachdem der erste Antrag der Minorität abgelehnt worden ist, deren weitere Anträge b, c, d ebenfalls entfallen. (Po prestanku — Nach einer Pause:) Es besteht dagegen kein Widerspruch, also kommen nur mehr die Anträge 2, 3, 4, 5 der Majorität des Finanzausschusses zur Spezialdebatte.

Ich eröffne die Spezialdebatte über den Antrag 2 der Majorität des Finanzausschusses.

Abgeordneter Deschmann:

Der größte Uebelstand dieser Vorlage besteht darin, daß das Bauprojekt erst kurz vor Eröffnung des Landtages und selbst damals noch nicht ganz vollständig beendet worden war. Es war daher dem Landesausschusse nicht möglich, sich darüber eine klare Ueberzeugung zu verschaffen, ob die Ansätze, welche das Bauamt gemacht hat, sowol bezüglich des Umfanges der einzelnen Bauobjekte, als auch bezüglich der hiefür geforderten Kosten jenem Zwecke entsprechen, welchen wir vor allem im Auge haben müssen, nämlich einer ökonomischen, das Land am wenigsten belastenden Ausführung der nothwendigen Zubauten in der Filiale Studenz. Im Finanzausschusse war es bei der Ueberhäufung mit anderen Arbeiten nicht thunlich, in die Details der gelieferten Bauprojekte einzugehen, und doch scheint es mir nothwendig, daß vor

der Bauvergebung der Landesausschuß die volle Ueberzeugung gewinne, daß die Mittel des Landes hier nicht in einer solchen Weise in Anspruch genommen werden, wie es vielleicht den luxuriösen Ansprüchen und Anforderungen der Wissenschaft und der Technik entspricht, keineswegs aber der Leistungsfähigkeit des Landes. Ich glaube, daß in dem bezüglichen Bauoperate noch immer Reductionen möglich sein werden. Es ist gewiß auffallend, daß einzelne Bauobjekte mit Kosten veranschlagt sind, die denn doch das Maß desjenigen bedeutend zu überschreiten scheinen, was man bei gewöhnlichen, ökonomisch ausgeführten Bauten, bei Privathäusern oder selbst bei öffentlichen Bauten zu veranschlagen pflegt. Ich bemerke, daß z. B. ein Leichenhaus, welches allerdings vorläufig zu entfallen hätte, mit 4000 fl. veranschlagt wurde, daß die Herstellung der Küche 10,000 fl. beansprucht, jene des Eiskellers 3000 fl.

Im gleichen Maße dürften sich die Herstellungskosten des Tobhauses, der Abtheilung zur Unterbringung unruhiger Irren bedeutend herabmindern lassen. Ich habe umsomehr Grund, an dieser Voraussetzung festzuhalten, da ja Herr Dr. Zarnik früher erwähnt hat, daß nach seiner verlässlichen Quelle die Herstellung der Irrenanstalt bei Graz im ganzen einbezüglich des Grundankaufes 470,000 fl. gekostet hat, und zwar für 400 Irre, darunter für 60 Pensionäre. Nach den Voranschlägen, welche dem Projekte II zugrunde liegen, würde unsere Irrenanstalt dem Lande eine Auslage von 356,000 fl., und zwar nur für 200 Irre, verursachen. Es ist sonach dieser Umstand umsomehr für mich ein Grund, daß vor der Bauvergebung mit Rücksicht auf alle möglichen ökonomischen Ersparungen eine Prüfung des Bauprojektes in den Detailvorschlägen durch Sachverständige veranlaßt werde. Um nun den Landesausschuß vor der schwierigen Verantwortung zu schützen, daß er hiebei nicht die Rücksichten der Dekonomie möglichst im Auge behalten, würde ich beantragen, daß er zur Ueberprüfung dieses Projektes bezüglich derjenigen Bauten, welche im Jahre 1877 und 1878 zur Ausführung kommen, noch eine Enquete von Sachverständigen veranlassen würde. Es zählt das hohe Haus unter seinen Mitgliedern so ausgezeichnete Männer, welche im Bauwesen genaue Kenntnisse haben, von denen ich überzeugt bin, daß sie gewiß bereit sein werden, dem Landesausschusse mit ihren Erfahrungen zur Seite zu stehen, abgesehen davon, daß es wünschenswerth ist, daß über das vom Bauamt gelieferte Projekt auch Gutachten anderer Techniker eingeholt werden. Aus diesen Rücksichten würde ich beantragen, daß der zweite Punkt des Ausschussesantrages zu lauten hätte:

„Vor Einleitung des Baues hat der Landesausschuß behufs Erzielung thunlichster Ersparnisse eine technische Ueberprüfung des noch mit den Detailplänen und Detail-Kostenvoranschlägen zu vervollständigenden Bauoperates durch Sachverständige zu veranlassen, bei Ausführung des Baues mit Ausschluß der eigenen Regie mittelst Vergebung im Wege der öffentlichen Concurrenz, und bezüglich der Art und Weise derselben nach Maßgabe der im Interesse des Landes sich darbietenden Vortheile vorzugehen.“ (Predlog so podpira — Der Antrag wird unterstützt.)

Poslanec Robič:

Gospod poslanec Deschmann je omenil kuhinje, kako je draga. Ali to ni samo kuhinja zasé, ampak

tudi za magacine, sobe za posle i. t. d. Če šola za dva razreda 10,000 gld. stane . . .

Landeshauptmann

(pretrga govorniku besedo — den Redner unterbrechend): Ich erlaube mir den Herrn Redner darauf aufmerksam zu machen, daß der erste Ausschußantrag bereits genehmiget ist. Jetzt handelt es sich nur darum, in welcher Weise der Landesauschuß bei Ueberprüfung der Pläne vorzugehen habe. Ich erlaube mir den Antrag des Herrn Abgeordneten Deschmann noch einmal vorzulesen. Derselbe lautet (bere — liest): Vor Einleitung des Baues hat der Landesauschuß behufs Erzielung thunlichster Ersparnisse eine technische Ueberprüfung des noch mit den Detailplänen und Detail-Kostenvoranschlägen zu vervollständigenden Bauoperates durch Sachverständige zu veranlassen, bei Ausführung des Baues mit Ausschluß der eigenen Regie mittelst Vergebung im Wege der öffentlichen Concurrenz, und bezüglich der Art und Weise derselben nach Maßgabe der im Interesse des Landes sich darbietenden Vortheile vorzugehen.

Poslanec Robič

(nadaljuje — fortfahrend): Jaz sem le hotel omeniti, da cene niso previsoko postavljene. Vse poslopje se mora v ozir jemati, in ravno tako je tudi pri mrtvašnici.

Poslanec dr. Bleiweis:

Jaz bi le en par besedij omenil. Ako namreč gospod Deschmann sè svojim predlogom ne namerava, da bi se ta stvar zavlekla in je njegov namen le ta, da se stvar po izvedencih iz naše srede še enkrat pregleda, bi jaz ne nasprotoval njegovemu predlogu. Gospoda Deschmann-a pa bi prosil povedati, ali je njegova misel res ta?

Abgeordneter Deschmann:

Ich kann nur bemerken, daß ich keine Hintergedanken habe und daß mir nur die Ueberprüfung des Gegenstandes, die factisch nicht vorgenommen werden kann, vor Augen schwebt.

Landeshauptmann:

Der Herr Berichterstatter hat das Schlußwort zum Majoritätsantrage II und zum Aenderungsantrage des Herrn Abgeordneten Deschmann.

Poročevalec večine dr. Zarnik:

Jaz moram predlog gospoda Deschmann-a toplo podpirati, ker je tu potreba natančnega prevdarka, ka ne bo nepotrebnih stroškov.

Bojazen, katero je gospod dr. Bleiweis izrazil, ni opravičena, ker je to v rokah deželnega odbora. On se ima pogovoriti z dotičnimi izvedenci in proti njegovi volji se stvar ne more zavleči.

Razlogi, katere je gospod Deschmann navedel, so tako tehtni, da jim ni nič dodati. Omenil sem že, da se mi čudno zdi, da bi naša blaznica stala 365,000 for., med tem, ko so jo na Štajarskem napravili s 400 prostori in sè 60 penzionarji za 471,000 for. Zraven tega

so pa zidali na Štajarskem v času gospodarskega vzleta „während des volkwirtschaftlichen Aufschwunges“ l. 1873, ko je bilo vse naj draže. Če so toraj tam izhajali s to svoto, se meni ne zdi verjetno, da bi nas blaznica toliko stala. Posebno mrtvašnica se mi zdi predraga, ker za 4000 for. se že pri nas dober kmečki grunt kupi. Podpiram toraj predlog gospoda Deschmann-a.

Landeshauptmann:

Zuerst kommt der Antrag des Herrn Abgeordneten Deschmann zur Abstimmung. (Obvelja — Angenommen.) Hiemit entfällt die Abstimmung über den zweiten Ausschußantrag.

Ich eröffne die Debatte über den dritten Ausschußantrag.

Poslanec dr. Bleiweis:

Ker je slavni zbor sprejel moj predlog *ad 1*, po katerem se ima zidati nekoliko prostorov več, nego jih predlaga finančni odsek, ne dvomim, da se bo sprejel tudi moj nasvet k tretjemu odsekovemu predlogu, da naj se namreč št. „100,000“ izpremeni v „129,000“ frt. (Podpira se — Wird unterstützt.)

Poročevalec večine dr. Zarnik:

Ker je ta predlog gospoda dr. Bleiweis-a le posledica sprejetega prvega predloga, se samo ob sebi umeva, ka morajo tisti gospodje, ki so za prvi predlog glasovali, tudi za ta predlog glasovati.

Landeshauptmann:

Ich bringe zuerst den Antrag des Herrn Dr. Bleiweis als den weitergehenden zur Abstimmung. (Obvelja — Angenommen.)

Hiemit entfällt die Abstimmung über den dritten Ausschußantrag.

(Potem obveljata 4. in 5. odsekovi predlog brez razgovora v drugem in ves predmet v tretjem branji. — Hierauf werden der 4. und 5. Ausschußantrag ohne Debatte in zweiter und der ganze Gegenstand in dritter Lesung angenommen.)

Poročevalec dr. Zarnik:

Slavni zbor! V finančnem odseku je bil včeraj govor ravno po migleji od strani čestitega gospoda deželnega glavarja, da imamo med deželnimi uradniki moža, ki nevtrudljivo dela, ki dela naj več v razmeri z njegovo plačo. Ta je deželni inženir gospod Witschl. On ni prosil za povikšanje plače, čeravno je vedno v pisarni in dela od ranega jutra do poznega večera, kadar ne potuje po deželi.

Gospod deželni glavar in vsi odborniki priznavajo njegovo neumornost in so prepričani, da, ako bi njega ne imeli, morali bi imeti še enega ali dva deželna uradnika več. Zaradi tega je bil finančni odsek soglasnega mnenja, da bi na konci tega predmeta staval predlog slavnemu zboru, da se iz zaklada za stavbo deželne blaznice dovoli gospodu Witschl-u nágrada 300 gld. za njegovo delovanje, bodi si pri stavbi blaznice, bodi si pri drugih predmetih.

(Obvelja — Angenommen.)

7. Poročilo finančnega odseka o proračunu norišno-stavbinega zaklada za leto 1878.

(Priloga 57.)

7. Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag des Irrenhaus-Baufondes für das Jahr 1878.

(Beilage 57.)

Poročevalec Robič:

Z ozirom na ravno storjene sklepe se bodo premenile številke v proračunu norišno-stavbinega zaklada in zaradi tega predlagam, da se seja pretrga za nekoliko časa, da se o tem nekoliko pogovorimo.

(Seja se pretrga o 15. minuti čez 8. uro in se zopet začne ob 20. minuti čez 8. uro — Die Sitzung wird um 8 Uhr 15 Minuten unterbrochen und um 8 Uhr 20 Minuten wieder aufgenommen.)

Landeshauptmann:

Ich erlaube den Herrn Berichterstatter, das Resultat der eben gepflogenen Finanzausschuß-Berathung mitzutheilen.

Poročevalec Robič:

V posledici poprejšnih sklepov se povikša proračun skupne potrebe iz 2911 gold. 16 kr. na 131,911 gld. 16 kr. in ravno tako primanjkljaj iz 836 gld. 31 kr. na 128,163 gld. 69 kr., in ta primanjkljaj se ima pokriti s tem, da se primeren del obligacij iz stavbinskega zaklada blaznice same in iz založne imovine dežele zastavi in slučajno proda.

Predlogi finančnega odseka se toraj glasé (bere — liest):

Slavni deželni zbor naj se o proračunu norišno-stavbinega zaklada za leto 1878. na podlagi poročila deželnega odbora (priloga 19.) in z ozirom na, od finančnega odseka zaznamovane izpremembe na drobno posvetuje in naj proračun sê skupno potrebeščino od 131,911 gld. 16 kr. in sê skupno zaklado od . . . 3,747 „ 47 „
tedaj s primanjkljajem od . . . 128,163 gld. 69 kr. potrdi, kateri primanjkljaj je pokriti s tem, da se primerni del obligacij iz stavbinskega zaklada blaznice same in iz založne imovine dežele zastavi, slučajno proda.

(Predmet obveljá brez razgovora v drugem in tretjem branji — Der Gegenstand wird ohne Debatte in zweiter und dritter Lesung angenommen.)

Landeshauptmann:

Wir kommen nun auf den früher übersprungenen vierten Gegenstand der Tagesordnung. (Beilage 59, Punkt 4, der Tagesordnung.)

Das hohe Haus wolle gestatten, daß der Herr Berichterstatter, von der Vorlesung der Berichte selbst Umgang nehmend, die Gegenstände in kürzerem mündlichen Vortrage erörtere. (Pritrduje se — Zustimmung.)

Der erste hierher gehörige Gegenstand ist die 63% Steuerumlage für den Pfarrhofbau in Savenstein pro 1878 und 1879.

4. Poročilo deželnega odbora zaradi dovoljenja občinskih priklad v občinah Boštanj, Sv. Križ, Zagorje in Kropa.

(Priloga 59.)

4. Bericht des Landesausschusses inbetreff der Gemeindezuschläge für Savenstein, heil. Kreuz, Sagor und Kropp.

(Beilage 59.)

Poročevalec Murnik:

Slavni zbor!

Vže, ko sem v 7. seji kot poročevalec finančnega odseka poročal o prikladi za občino studensko, sem navedel, da je slavni zbor dné 12. maja 1875. l. sklenil to-le:

1. Občinam v Boštanji in na Studencu se dovoli leta 1875. pobiranje 64%, leta 1876. in 1877. pa 63% priklade na vse direktne davke s tretjinsko priklado vred po vseh krajih spadajočih v boštansko faro, da se pokrijé 7516 gld. 19 kr. stroškov za stavbo župnikovega poslopja v Boštanji, ki pridejo na plačevalce sklada za zidanje tega poslopja.

2. Deželnemu odboru se naroči, da Najvišje potrjenje temu sklepu zadobi.

Razložil sem tudi, da je na prošnjo občine boštanske slavno c. k. ministerstvo za notranje reči dogovorno z ministerstvom za uk in bogočastje in za finance dovolilo, da se pobiranje za leti 1876. in 1877. dovoljene 63% priklade vstavi, ako občina skrbi za to, da se sklene deželna postava za pobiranje te priklade v letih 1878. in 1879. C. k. deželno predsedstvo je to vsled ukaza sl. c. k. ministerstva za notranje reči od 27. februarja 1877. l., šte. 791, z dopisom od 5. marca l. l., šte. 564, naznanilo deželnemu odboru s tem, da smé to dovoliti tudi občini na Studencu, katera je te pogoje tudi spolnila, kar je sl. zboru iz omenjenega poročila finančnega odseka znano.

Občinski odbor boštanski je pa tudi in sicer dné 24. marca t. l. enoglasno sklenil, da bi se omenjena priklada pobirala namesto leta 1876. in 1877. v letih 1878. in 1879.

Gledé na to, da se je ta sklep postavno sklenil in se zoper njega ni nikdo pritožil in je tudi potrebno, da se pobiranje priklade preloži, predlaga deželni odbor: —

(Poročevalec prebere predloga deželnega odbora iz priloge 59 — Der Berichterstatter verliest die Landesausschußanträge aus der Beilage 59.)

Slavni deželni zbor naj sklene:

1. Pobiranje za stavbo župnikovega poslopja v Boštanji z Najvišim sklepom od 19. avgusta 1876 za leti 1876. in 1877. potrjenih, na konkurenčnike občine boštanske spadajočih 63% priklad na vse direktne davke s tretjinsko priklado vred se l. 1877. opustí, ter se dovoli, da pobiranje teh priklad na leti 1878. in 1879. prenese.

2. Deželnemu odboru se naroči, zadobiti Najvišega potrjenja tega sklepa.

Der hohe Landtag wolle beschließen:

1. Von der Einbringung der für den Savensteiner Pfarrhofbau mit der Allerhöchsten Entschliessung vom 19. August 1876 für die Jahre 1876 und 1877 genehmigten, auf die Concurrenzpflichtigen der Ortsgemeinde Savenstein entfallenden 63perz. Umlagen auf alle direkten Steuern sammt $\frac{1}{3}$ Zuschlag im Jahre 1877 wird Umgang genommen und die Uebertragung der Einhebung dieser Umlagen auf die Jahre 1878 und 1879 bewilliget.

2. Der Landesausschuß wird beauftragt, die Allerhöchste Sanction dieses Beschlusses zu erwirken.

(Obvelja brez razgovora v drugem in tretjem branji — Wird ohne Debatte in zweiter und dritter Lesung angenommen.)

Landeshauptmann:

Der zweite Gegenstand des Punktes 4 der Tagesordnung betrifft die 44perz. Steuerumlage für den Schulhausbau in heil. Kreuz bei Thurn-Gallenstein (Beilage Nr. 59).

Poročevalec Murnik:

Slavni zbor!

C. k. okrajno poglavarstvo v Litiji je deželnemu odboru sporočilo, da je c. k. deželni šolski svet izjavil, da ima šolska občina sv. Križa poleg Turna nalogo, postaviti dvarazredno šolo.

Za stavbo se bode potrebovalo . . . 11,400 gld.
in ako se odračuna deželna in državna podpora po 3000 gld., tedaj vkup 6,000 „
je vsolanim treba za 5,600 gld. skrbeti.

Da se ta znesek dobi, sklenili ste občini mirnska in moravska pobirati 44% priklado na vse direktne davke s tretjinsko priklado vred, katera bi se v letih 1877, 1878, 1879 in 1880 v vseh v omenjeno šolo vsolanih vaseh pobirala. Tem je pa direktnega davka za leto 1877 predpisanega 3237 gld. 58 kr. Le občina Polšnjik te priklade ni sklenila, v kateri je v ono šolo vsolana vas Brezovo in kateri je 180 gld. 42 kr. davka predpisanega.

Pritožba se je le od dveh mirnskih občincev predložila, katera se pa ni mogla vslišati.

Deželni odbor predlaga tedaj, gledé na to, da je priklada postavno sklenena in gledé na to, da bi bilo tudi reči vstreženo, ako dobi on pravico, tudi občini Polšnjik to priklado dovoliti.

(Poročevalec prebere predloga deželnega odbora iz priloge 59 — Der Berichterstatter verliest die Anträge des Landesausschusses aus der Beilage 59:)

Slavni deželni zbor naj sklène:

1. Občinama moravški, v davkarskem okraji litijskem, in mirnski, v davkarskem okraji trebanjskem, se dovoli pobiranje 44% priklade od vseh direktnih davkov s tretjinsko priklado v letih 1877., 1878., 1879. in 1880. v vseh, v šolsko občino sv. Križa poleg Turna vsolanih vaseh.

2. Deželni odbor se pooblastuje, občini Polšnjik, v davkarskem okraji litijskem, dovoliti pobiranje 44% priklade od vseh direktnih davkov s tretjinsko priklado vred v letih 1877., 1878., 1879. in 1880.

VIII. Sitzung 1877.

v vasi Brezovo, katera je vsolana v šolsko občino sv. Križa poleg Turna, kadar se bode dotična vtemeljena prošnja vložila.

Der hohe Landtag wolle beschließen:

1. Den Gemeinden Moräutsch, im Steuerbezirke Littai, und Neudegg, im Steuerbezirke Treffen, wird die Einhebung einer 44perz. Umlage von allen direkten Steuern sammt $\frac{1}{3}$ Zuschlag in den Jahren 1877, 1878, 1879 und 1880 in allen zur Schulgemeinde heil. Kreuz bei Thurn-Gallenstein gehörigen Ortschaften bewilliget.

2. Der Landesausschuß wird ermächtigt, der Ortsgemeinde Billichberg, im Steuerbezirke Littai, die Einhebung einer 44perz. Umlage von allen direkten Steuern sammt $\frac{1}{3}$ Zuschlag für die Jahre 1877, 1878, 1879 und 1880 in der zur Schulgemeinde heil. Kreuz bei Thurn-Gallenstein gehörigen Ortschaft Brezovo zu bewilligen, sobald ihm ein diesbezügliches begünstigtes Ansuchen vorgelegt werden wird.

(Obvelja brez razgovora v drugem in tretjem branji — Wird ohne Debatte in zweiter und dritter Lesung angenommen.)

Landeshauptmann:

Nun kommt der Punkt 3 aus Beilage Nr. 59 zur Verhandlung, nämlich die 44perz. Steuerumlage für den Schulhausbau in Sagor.

Poročevalec Murnik:

Slavni zbor!

V šolski občini zagorski se je vsled sklepa slavnega zbora od 7. decembra 1872 pobirala 44% priklada na zemljiščni in hišno-razredni davek v letih 1871., 1872. in 1873. za stavbo šole. Ker so se pa prej na 8029 gld. 91 kr. proračunani stroški pomnožili na 14,816 gld. 37 kr. je moral krajni šolski svet misliti, kako bi pokrtil primanjkljaj, katerega je po njegovi vlogi od 14. marca t. l., štev 18, še 2600 gld. Al on ni dalje skrbel za to, da bi občine Zagorje, Kotredež in Režiše priklado sklenile in zarad tega se ta zadeva tudi ne more konečno danes rešiti. Ker se po dosedanjih pozvedbah ti stroški ne bodo mogli drugače kakor s priklado pokriti, zato predlaga deželni odbor:

(Poročevalec prebere predlog deželnega odbora iz priloge 59 — Der Berichterstatter verliest den Antrag des Landesausschusses aus der Beilage 59:)

Slavni deželni zbor naj sklène:

Deželni odbor se pooblastuje, da dovoli potem poberanje 44% priklade na zemljiščni in hišno-razredni davek leta 1877. po vseh krajih v šolsko občino zagorsko vsolanih občin Zagorje, Kotredež in Režiše za poravnanje stroškov za zidanje šole v Zagorji, ko se prepriča, da so občinski odbori imenovanih treh občin poberanje te priklade pravnoveljavno sklenili in razglasili, ter da zoper ta sklep ni bilo nobene utemeljene pritožbe.

Der hohe Landtag wolle beschließen:

Der Landesausschuß wird ermächtigt, die Einhebung einer 44perz. Umlage auf die Grund- und Hausflaffensteuer in den zur Schulgemeinde Sagor eingehenden Ortschaften der Ortsgemeinden Sagor, Kotre-

dešč und Arschische im Jahre 1877 zur Bestreitung der Schulbaukosten in Sagor zu bewilligen, sobald unter Vorlage der Gemeindepräliminarien pro 1877 der Nachweis geliefert sein wird, daß die Gemeinde-Ausschüsse dieser drei Ortsgemeinden die Einhebung dieser Umlage rechtsgiltig beschlossen und verlaubar haben, und daß dagegen keine begründeten Beschwerden vorgebracht wurden.

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

Landeshauptmann:

Der letzte Gegenstand der Tagesordnung, Punkt 4, betrifft die verschieden abgestuften Wochennlagen in der Gemeinde Kropf für Baukosten des pfarrhöflichen Wirthschaftsgebäudes dortselbst; Beilage 59, Absatz IV.

Poročevalec Murnik:

Slavni zbor!

Meseca julija l. 1870. je bila konkurenčna obravnava zaradi zidanja farovžkega gospodarskega poslopja v Kropi. Al akoravno se je poberala v letih 1874. in 1875. na vse direktne davke 25% priklada, katero je deželni odbor privolil, je ostalo še 1299 gld. 13½ kr. neporavnanih, od katerih se morajo 6% obresti plačevati.

Ker bi bila nova priklada na davke, kateri po predpisu 1227 gld. 95 kr. na leto znašajo, preobtežna, zato je občinski odbor 30. julija 1876. l. sklenil, da se omenjeni primanjkljaj pokrije na ta način, da se pobera vsak teden skozi eno leto po 15 krajcarjev od vsakega hišnega posestnika, po 10 krajcarjev od vsacega posestnika žebarnice brez lastne hiše, po 6 krajcarjev od vsacega gostača v družino, in po 3 krajcarje od vsacega samskega gostača, in to zaradi tega, ker se na ta način najlože plačuje in najpravičneje razdeli ta naklad.

Gledé na to, da se zoper ta naklad ni nikdo pritožil in da bode s tem dolg plačan in bodo le obresti se z drugimi dohodki morale pokriti, predlaga deželni odbor na podlagi prošnje županstva v Kropi od 30. marca 1877. l., števil. 112, in tega poročila:

(Poročevalec prebere predloge deželnega odbora iz priloge 59 — Der Berichterstatter verliest die Landesausschußanträge aus der Beilage 59:)

Slavni deželni zbor naj sklene:

1. Občini Kropi se za poravnanje 1299 gld. 13½ kr. dolga za stavbo farovžkega gospodarskega poslopja dovoli skozi eno leto pobiranje tedenskih doneskov, in sicer od vsakega hišnega posestnika po 15 krajcarjev, od vsakega posestnika žebarnice brez lastne hiše po 10 krajcarjev, od vsakega gostača v družino po 6 krajcarjev, in od vsakega samskega gostača po 3 krajcarje.

2. Deželnemu odboru se daje nalog, da zadobi Najvišje potrjenje temu sklepu.

Der hohe Landtag wolle beschließen:

1. Der Gemeinde Kropf wird zur Deckung der Schuld per 1299 fl. 13½ fr. für den Bau des pfarrhöflichen Wirthschaftsgebäudes die Einhebung einer wöchentlichen Umlage, und zwar von 15 Kreuzern von

jedem Hausbesitzer, von 10 Kreuzern von jedem Besitzer einer Gasse ohne eigenen Hausbesitz, von 6 Kreuzern von jedem Einwohner mit Familienstand und von 3 Kreuzern von jedem Einwohner ohne Familie — während der Dauer eines Jahres bewilliget.

2. Der Landesausschuß wird angewiesen, die Allerhöchste Sanction dieses Beschlusses zu erwirken.

(Obvelja brez razgovora v drugem in tretjem branji — Wird ohne Debatte in zweiter und dritter Lesung angenommen.)

Landeshauptmann:

Der nun folgende Punkt 8 unserer Tagesordnung bezieht sich, so wie die Punkte 9, 10 und 11 derselben, auf die Gesticion des Landesausschusses.

Vermöge dieses sachlichen Zusammenhanges der erwähnten vier Punkte der Tagesordnung gedenke ich sie sammt dem Rechenschaftsberichte zum Gegenstande einer Generaldebatte zu machen und in der Art vorzugehen, daß ich zuerst dem Herrn Generalberichterstatter des Rechenschaftsbericht-Ausschusses das Wort ertheile, zugleich aber auch die Herren Spezialberichterstatter erjuche, ihre Anträge vorzutragen, damit sie ebenfalls Gegenstand der Generaldebatte werden können.

Ich ertheile also hierzu das Wort dem Herrn Generalberichterstatter.

8. Ustno poročilo odseka za pretresovanje poročila o delovanji deželnega odbora.

8. Mündlicher Bericht des Rechenschaftsbericht-Ausschusses über den Gesticionsbericht des Landesausschusses zur Beilage 34.

9. Poročilo odseka za pretresovanje poročila o delovanji deželnega odbora o imenovanji dr. Mrha-la v deželni šolski svet.

(Priloga 54.)

9. Bericht desselben Ausschusses über die Ernennung des Herrn Dr. Mrhal zum Mitgliede des krainischen Landeschulrathes.

(Beilage 54.)

10. Ustno poročilo finančnega odseka k § 3. poročila o delovanji deželnega odbora.

10. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses zum § 3 des Rechenschaftsberichtes ad Beilage 34.

11. Ustno poročilo gospodarskega odseka k §§ 4. in 7. poročila o delovanji deželnega odbora.

11. Mündlicher Bericht des volkswirthschaftlichen Ausschusses zu den §§ 4 und 7 des Rechenschaftsberichtes ad Beilage 34.

Generalberichterstatter Graf Margheri:

Ich möchte doch dem hohen Hause bemerken, daß der Rechenschaftsbericht-Ausschuß erst am vorigen Samstag, das ist am 14. April, den Rechenschaftsbericht in die Hand bekommen hat. Es war daher nicht möglich, denselben so umständlich und gründlich zu prüfen und darauf einzugehen, als wie es die Wichtigkeit dieses umfangreichen Actenstückes verlangt hätte. Der Rechenschaftsbericht-Ausschuß hat sich darauf beschränkt, bei einigen der wichtigsten Sachen Resolutionen zu beantragen. Einige davon sind nur Wiederholungen der schon im Vorjahre in Antrag gebrachten. In einigen Punkten aber hält es der Ausschuß für nothwendig, neue Resolutionen zu beantragen. Die Anträge des Rechenschaftsberichts-Ausschusses lauten (bere — liest):

Der hohe Landtag wolle beschließen:

I. Der Landesauschuß wird beauftragt, sich bei der k. k. Landesregierung dahin zu verwenden, daß die Grundsteuer-Abschreibungen aus dem Titel der Ueberbürdung nach den thatsächlichen Verhältnissen gleichmäßig in allen Bezirken und ebenso gleichmäßig in jedem einzelnen Bezirke durch die Regierungsorgane ausgeführt werden.

II. Die k. k. Regierung zu ersuchen, daß sie den Steuerämtern bei Einbringung der Steuern thunlichst Rücksicht auf die Zeit, zu welcher diese Zahlung leichter geschieht, auftrage.

III. Der Landesauschuß wird beauftragt, gegen die Entscheidung des hohen Ministeriums für Cultus und Unterricht de dato 6. April 1877, Z. 5147, welche die Verweigerung des Studienfonds-Beitrages von 1293 fl 60 kr. aufrecht erhält, im Klagswege vor dem Reichsgerichte aufzutreten.

IV. Der Landtag beauftragt den Landesauschuß, zur Wahrung der unverletzlichen Rechte des Landtages an die Regierung die Bitte zu stellen, in Zukunft die Zeitdauer der Landtagsessionen derart zu bestimmen, daß es der Landesvertretung möglich sein wird, die politischen, administrativen und finanziellen Angelegenheiten des Landes mit entsprechender Gründlichkeit beraten und beschließen zu können.

V. Der hohe Landtag geruhe den Rechenschaftsbericht des Landesauschusses vom 1. Jänner bis Ende Dezember 1876 zur genehmigenden Kenntniß zu nehmen.

Landeshauptmann:

Ich ersuche den Herrn Berichterstatter Dr. Poklukar den 9. Punkt der Tagesordnung, nämlich den Bericht des Rechenschaftsbericht-Ausschusses über die Ernennung des Herrn Dr. Mrhal zum Mitgliede des krainischen Landeschulrathes, vorzutragen.

Posebni poročevalec dr. Poklukar:

Prosim, da se mi dovoli, da preberem samo odsekove predloge (pritrduje se — Zustimmung.)

Odsekova predloga se glasita (bere — liest):

Slavni deželni zbor naj sklene:

1. Deželni zbor ponavlja svoje pravno prepričanje, da ima § 35. postavla o šolskem nadzorstvu od 25. svečana 1870. l. ta pomen, da mora minister za nauk in bogočastje o predlogu za imenovanje uda iz vrste učiteljev za deželni šolski svet se sporazumeti s kranjskim deželnim odborom;

2. deželnemu odboru se naroča, v primerljaji takega zalenja deželne pravice na podlagi § 3., lit. f državne postavla od dne 22. oktobra l. 1876, drž. zak. št. XIII., v pravem času pri upravnem sodišči vložiti pritožbo.

Landeshauptmann:

Ich bitte um den Vortrag des zehnten Gegenstandes der Tagesordnung, nämlich des mündlichen Berichtes des Finanzausschusses zum § 3 des Rechenschaftsberichtes betreffend die Regiekostenbeiträge zur Einhebung der Verzehrungssteuer- und Landesumlagen.

Spezialberichterstatter Dr. v. Schrey

(bere sledeči predlog — liest folgenden Antrag):

Der hohe Landtag wolle beschließen:

In Erwägung, daß die Einhebung der Zuschläge zur Verzehrungssteuer nach der prinzipiellen Vorschrift der Subernal-Verordnung vom 8. Februar 1838, Zahl 2895 (Prov.-Gesetzsammlung B XX, S. 9), den Steuerorganen des Staates obliegt;

daß die Staatsverwaltung bisher diese Zuschläge immer und ohne Vorbehalt einer Perceptionvergütung durch ihre Organe einheben ließ und namentlich wegen der jährlichen Vorschreibung, Einhebung und Abfuhr der für Landes- und Grundentlastungszwecke bewilligten Verzehrungssteuerzuschläge alle erforderlichen Weisungen an die k. k. Steuerämter, Verzehrungssteuerpächter und Repräsentanten der Abfindungsvereine aus eigenen Antrieben erlassen und letztere zur Einhebung und Abfuhr dieser Zuschläge verhalten hat;

daß die Einhebung von Steuerzuschlägen — als Perzente der Steuer — nur durch Organe des Staates geschehen kann, zudem nach der Landesordnung für Krain der hohe Landtag und der Landesauschuß einen unmittelbaren Einfluß auf die Vorschreibung, Einhebung und Abfuhr der Landesumlagen auszuüben und nach dem gegenwärtigen Stande der Steuergesetzgebung die Landeszuschläge zur Verzehrungssteuer selbständig in eigener Regie oder im Pachtwege einzuhoben nicht berufen und Mangels diesfalls bestehender Normen und Organe auch nicht in der Lage sind;

daß das hohe k. k. Ministerium des Innern die vom hohen Landtage mit dem Beschlusse vom 7. Dezember 1872 angestrebte gesetzliche Regelung der Art und Weise der Einhebung von Verzehrungssteuerzuschlägen für den Landes- und Grundentlastungsfond und für Gemeindezwecke mit Rücksicht auf die wegen Einhebung derselben durch Organe der Staatsverwaltung getroffenen administrativen Verfügungen und respective mit Beziehung auf den § 84 der Gemeindeordnung für Krain als ent-

behrlich erklärt, mithin neuerdings diese Einhebung zu gesichert hat;

daß die Staatsverwaltung an der Einhebung der erwähnten Zuschläge, welche ja nur öffentlichen Zwecken gewidmet sind, auch ein sehr naheliegendes, im Grunde genommen daselbe Interesse hat, indem ja das Land durch seine Institutionen die verfassungsmäßig ihm vom Reiche übertragenen Staatszwecke zu fördern und zu erreichen berufen ist;

daß die etwa vom Lande zu beanspruchenden Einhebungsprozente doch wieder eine Neubelastung der Steuerkraft darstellen würden, welche durch keinen Vortheil der Gesamtheit des Reiches mittelst einer gegenüberstehenden Erleichterung zur Ausgleichung kämen, indem nicht anzunehmen ist, es werde der Staatsverwaltung im Falle der Steuereinhebung in eigener Regie ein Mehraufwand an Einhebungs- und Ueberwachungskosten dadurch erwachsen, daß die betreffenden Organe auch die Landeszuschläge einheben; —

werde der Landesauschuß angewiesen, gegen die Verfügung der k. k. Finanzverwaltung — insoweit dieselbe die Beitragsleistung des Landes zur Deckung der durch die Führung der ärarischen Regie bei Einhebung der Verzehrungssteuer sammt Zuschlägen anerlaufenen Mehrkosten in Anspruch nimmt — die Vorstellung beim hohen k. k. Finanzministerium einzubringen und über das Resultat im Rechenschaftsberichte, nach Umständen abgeordnet, in der nächsten Session des hohen Landtages zu berichten.

Landeshauptmann :

Ich bitte nunmehr um den mündlichen Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses über die §§ 4 und 7 des Rechenschaftsberichtes ad Beilage 34.

Spezialberichterstatter Ritter v. Gariboldi :

Ich erlaube mir bezüglich der dem volkswirtschaftlichen Ausschusse zugewiesenen §§ 4 und 7 des Rechenschaftsberichtes zu bemerken, daß der volkswirtschaftliche Ausschuß außerdem noch mehrere Vorlagen zur Berichterstattung erhalten hat, welche infolge der Dringlichkeit sofort in Berathung gezogen wurden. Ich erinnere nur an das Gesetz wegen Bemauthung der Rekastraße, ferner an die Vorlage wegen Umlegung der Auerspergstraße, ferner die Obergurk-Großluper Straßenangelegenheit, auf das Morastkulturgesetz, auf die Vorlage wegen Bewilligung eines Wanderlehrers, sowie ihm auch viele Petitionen in Straßen- und Gemeindeangelegenheiten überwiesen wurden.

Der volkswirtschaftliche Ausschuß hat sich der ihm gestellten Aufgabe mit dem größten Fleiße unterzogen, er hat in vielen und anhaltenden Sitzungen alle diese Gegenstände in seinem Schoße der Erledigung zugeführt, jedoch war es unvermeidlich, daß bei einigen Vorlagen weitwändige Debatten stattfanden, welche die Erledigung der Gegenstände im Ausschusse insoweit verzögerten, daß einzelne davon zwei und drei Sitzungen in Anspruch nahmen. Deshalb ist es auch gekommen, daß er mit seiner letzten Vorlage erst gestern fertig geworden ist und daß ihm zur eingehenden Berathung der §§ 4 und 7 des Rechenschaftsberichtes absolut keine Zeit erübrigte. Es wäre höchstens in der letzten Stunde möglich gewesen, eine flüchtige Berathung durchzuführen; doch hat der volkswirtschaftliche Ausschuß es für nothwendig erachtet,

davon abzugehen, nachdem eine so flüchtige Berathung der Wichtigkeit des Gegenstandes durchaus nicht entspricht, und somit hat er es vorgezogen, in Anhoffung, daß das hohe Haus in Rücksicht auf die eben geschilderten Umstände dies genehmigen wird, von der Berichterstattung abzugehen.

Zwei im Rechenschaftsberichte enthaltene Gegenstände, welche einer besonderen Genehmigung des Landtages bedürfen, sind in Verbindung mit anderen Gegenständen ohnedies schon erledigt.

Bezüglich der übrigen Gegenstände der beiden Paragraphe ist eine Berichterstattung infolge der geschilderten Umstände nicht möglich.

Nach dieser, als Obmann des besagten Ausschusses abgegebenen Erklärung erlaube ich mir den Antrag zu stellen:

Die mündliche Berichterstattung über die dem volkswirtschaftlichen Ausschusse zugewiesenen §§ 4 und 7 des Rechenschaftsberichtes werden von der heutigen Tagesordnung abgesetzt, und sind diese Paragraphe in der nächsten Landtagsession in Verhandlung zu bringen.

Landeshauptmann :

Auch der Herr Generalberichterstatter hat noch einen Spezialantrag des Ausschusses vorzutragen.

Generalberichterstatter Graf Margheri :

Der Rechenschaftsberichts-Auschuß glaubte, daß ein Antrag, der ihm wichtig schien, vom volkswirtschaftlichen Ausschusse gestellt werden wird. Da dies nicht der Fall ist, stelle ich im Namen des Rechenschaftsberichts-Auschusses folgenden Antrag:

Der hohe Landtag wolle den Fortbestand der Bezirkskassen auch für das Jahr 1878 in Anspruch nehmen.

Landeshauptmann :

Ich eröffne über alle diese von verschiedenen Herren Berichterstattern angekündigten Anträge, sowie über den Rechenschaftsbericht überhaupt, die Generaldebatte. Ich er suche aber die Herren, bei dem Umstande, als uns nur wenig Zeit zur Verfügung steht, sich strenge an die Sache zu halten und etwaige Spezialanträge eben der ohnehin bevorstehenden Spezialdebatte vorzubehalten.

Abgeordneter Dr. Ritter v. Bestened :

Ich werde mich ganz kurz fassen und mir mit Rücksicht auf die vom Herrn Landeshauptmann hervorgehobene vorgerückte Stunde erlauben, nur wenige Bemerkungen zu machen.

Meiner Ansicht nach soll der Rechenschaftsbericht stets ein getreues Bild der Thätigkeit des Landesauschusses bringen, insbesondere in dem Falle, wie der vorliegende, wo der Landesauschuß dem Landtage Rechenschaft gibt, nachdem er eine sechsjährige Funktionsdauer hinter sich hat. Soll der Rechenschaftsbericht wirklich ein Bild der Thätigkeit des Landesauschusses bieten, so müßte meiner Ansicht nach, wie ich bereits früher gesagt habe, vor allem zu Beginn des Rechenschaftsberichtes die Referateintheilung, wie sie beim Landesauschusse gegolten hat, dem Landtage mitgetheilt werden. Es ist dies gewiß ein billiges Verlangen, und wird in anderen Ländern in solcher Weise vorgegangen, wie sich die Herren aus den Rechenschaftsberichten anderer Landtage überzeugen können.

Wenn die Referateintheilung im Rechenschaftsberichte bekanntgegeben würde, so könnte der Landtag die Thätigkeit der einzelnen Ausschußbeisitzer beurtheilen, er wäre in der Lage, gar manches Interessante aus der Referateintheilung allein zu entnehmen. Wenn auch nicht daraus allein, so doch im Zusammenhange mit den Vorlagen und mit dem, was man außer dem Hause in Erfahrung bringt, würde auch das Geheimnis aufkommen, daß gar manche Berichte an den Landtag gelangen mit der Unterschrift von Landesauschußbeisitzern, die von den betreffenden Herren gar nicht ausgearbeitet worden sind. Dermalen ist der Rechenschaftsbericht eigentlich, strenge genommen, nichts anderes als eine Aufzählung der vorjährigen Landtagsbeschlüsse, nur bezüglich eines Theiles desselben wird auch angegeben, in welcher Art und Weise sie ausgeführt worden sind. Bezüglich eines großen Theiles der Landtagsbeschlüsse findet man nur eine Landesauschußzahl beigefügt, ohne daß jedoch der Erfolg der hierüber stattgehabten Verhandlungen zu ersehen wäre.

Ich glaube, daß dies jedenfalls ein Mangel im Rechenschaftsberichte ist. Ich glaube, daß der Landesauschuß viel besser gethan hätte, wenn er, statt dem hohen Landtage mit gerade nicht nothwendigen Vorlagen die Zeit zu rauben, wie eine solche heute gleichzeitig mit dem Rechenschaftsberichte bezüglich der Ernennung des Herrn Direktors Urhal zum Mitgliede des Landeschulrathes in Verhandlung kommt — ich kann diese Vorlage nicht anders als lächerlich bezeichnen (dobro! na desni — bravo rechts — oho! na levi — oho! links) — wenn er jetzt, nachdem er gleichsam über eine sechsjährige Periode Rechenschaft zu geben hätte, einen Ausweis in den Rechenschaftsbericht aufgenommen hätte über den Vermögensstand, wie er in den letzten sechs Jahren gradatim gesunken ist, einen Nachweis über die Umlagen, wie sie gegiegen sind, und einen Ausweis über alle jene unproduktiven Auslagen, die in den letzten sechs Jahren dem Lande sehr viel Geld gekostet haben.

Eines aber ist ganz gewiß, und dem wird kein Mitglied des hohen Hauses widersprechen können, daß der Landesauschuß den vorjährigen Landtagsbeschuß vom 7. April hätte besser achten und den Rechenschaftsbericht, wie es gewünscht wurde, bereits zu Beginn der Session dem hohen Hause hätte vorlegen können. Dies ist gewiß ein billiges Verlangen, wie in vorigen Jahren allseitig anerkannt wurde, und es wird auch in allen andern Ländern ein solcher Vorgang von den Landesauschüssen befolgt; dann wäre es nicht nothwendig, daß der hohe Landtag in die Lage versetzt würde, eine der wichtigsten Vorlagen gleichsam im Fluge zu erledigen. Denn ohne Umschweife gesagt, der Landesauschuß hat eigentlich dem hohen Landtage gar keine Rechenschaft gelegt. Der Rechenschaftsberichts-Auschuß und auch der hohe Landtag sind unmöglich in der Lage, in einer Sitzung von ein paar Stunden die Thätigkeit des Landesauschusses während eines ganzen Jahres zu prüfen. Meiner Ansicht nach ist der Landesauschuß nicht gewählt vom hohen Landtage, um nach eigenem Gutdünken, ohne Rechenschaft geben zu müssen, zu walten, sondern es ist seine Verpflichtung und er sollte selbst darauf schauen, daß dem Landtage Gelegenheit gegeben wird, selbst alles zu prüfen.

Daß heute in Folge der verspäteten Vorlage des Rechenschaftsberichtes nur eine oberflächliche Behandlung dieses Berichtes möglich wäre, wurde von sämmtlichen

Spezial-Berichterstattern anerkannt. Es bedarf das auch keines Beweises. Boriges Jahr wurden die meisten Gegenstände des Rechenschaftsberichtes an den Landesauschuß zur Berichterstattung in der nächsten Session zugewiesen, heuer wird theilweise derselbe Vorgang als nothwendig anerkannt werden müssen. Andererseits stellt einer oder der andere der Herren Berichterstatter ein paar ganz magere Anträge, und damit wird dem Zwecke der Berichterstattung über den Rechenschaftsbericht nicht entsprochen.

Es verdient aber auch besprochen zu werden, in welcher Art und Weise der Rechenschaftsbericht zustande kommt. Man sollte glauben, daß jeder Referent jene Agenden, die er zu behandeln berufen ist, in dem Rechenschaftsberichte vertritt, und daß er Rechenschaft gibt über seine Referate, und daß diese einzelnen Referate gesammelt im Landesauschusse durchberathen werden, so daß der Rechenschaftsbericht auch vom Landesauschusse im Landtage vertreten werden kann. Dies ist aber bei der Art und Weise, wie meistens der Rechenschaftsbericht zustande kommt, gar nicht möglich. Wie ich in Erfahrung gebracht habe, ist der größte Theil des Rechenschaftsberichtes nur der Mühehaltung des Herrn Landeshauptmannes zu danken, und in dem Theile sind auch keine Mängel. Allein es sind in dem Rechenschaftsberichte auch einzelne Abschnitte enthalten, die weder der eine noch der andere der Landesauschußbeisitzer früher gelesen hat, als wie alle anderen Mitglieder des hohen Hauses. Ich will nur hinweisen auf eine Expectoration, die von einem landschaftlichen Beamten stammt, über das slovenisch-serbisch-kroatische Wörterbuch. Dieser Abschnitt ist in keiner Landes-Auschußsitzung, wie ich von einem Landesauschußbeisitzer erfahren habe, berathen worden, und ich glaube, der Landesauschuß sollte solche Expectorationen in den Landesauschußbericht nicht aufnehmen, wenn er den betreffenden Abschnitt nicht früher durchberathen hat. Worin der Inhalt dieser Schmerzensschreie besteht, wissen die Herrn ohnedies.

Bei der Durchsicht des Rechenschaftsberichtes habe ich mir eine Menge Notizen machen können, allein es würde mich zu weit führen, alle Mängel vorzuführen, ich will nur ein paar Beispiele erwähnen. So ist beispielsweise kein Wort darin enthalten über den Schulbücherverlag. Vor zwei Jahren haben wir noch eine Hymne über diesen Schulbücherverlag gelesen, im vorigen Jahre waren es nur ein paar kleinlaute Zeilen, heuer kommt kein Wort mehr darüber vor, und doch sind dafür 10,000 fl. aus dem Landesfonde votirt worden. Der Landtag hat ein Recht, zu erfahren, wie diese Angelegenheit steht.

Ebenso verspricht uns der Landesauschuß, wie ich heute bereits hervorgehoben habe, eine Gesetzesvorlage in betreff der Aufhebung des Gesetzes vom 2. Jänner 1869. Diese Gesetzesvorlage ist nicht eingebracht worden. Es ließe sich über das Richterscheinen derselben gar manches mittheilen, was man hinter den Coulissen hört. Es ist gerade der Abschnitt über das Gemeinwesen, welches zu den wichtigsten Agenden des Landesauschusses gehört, sehr mager ausgefallen.

Ich will nicht weitere Beispiele anführen, da die Zeit zu weit vorgeschritten ist. Ich nehme jedoch Veranlassung zu einer mehr nebensächlichen Bemerkung, indem ich glaube, daß es Sache des Landesauschusses wäre, dafür zu sorgen, daß die stenographischen Protokolle

über die Landtagssitzungen den Herren Abgeordneten mit einem etwas beschleunigteren Tempo zukommen. Im vorigen Jahre haben wir die stenographischen Protokolle erst am 9. September erhalten. Das ist denn doch ein etwas zu langsamer Schritt. Eine zweite Bemerkung, die ich mir zu machen erlaube, ist die, daß ich glaube, daß niemand berechtigt ist, Aenderungen im stenographischen Protokolle vorzunehmen. Ich erlaube mir auf die Seite 184 der vorjährigen stenographischen Protokolle hinzuweisen, auf welcher Seite eine in deutscher Sprache gehaltene Rede ins Slovenische überjetzt erschienen ist.

Ich hätte mich gar nicht veranlaßt gefunden, zum Rechenschaftsberichte das Wort zu ergreifen, wenn, wie gesagt, ich nicht den Rechenschaftsbericht im heurigen Jahre als einen Generalbericht anzusehen gewünscht hätte, als was er in keiner Beziehung angesehen werden kann.

Poslanec dr. Zarnik :

Jaz sem se oglasil k besedi gledé devete točke dnevnega réda o imenovanji dr. Mrhal-a v deželni šolski svet.

Ne bom niti viharjih niti strastnih debat vzbujal, ampak čisto objektivno in historično bom stvar razvil, da bo slavnemu zboru jasno, kako se je to imenovanje zgodilo. Lansko leto, ko je bila pri normalno-šolskem zakladu debata o deželnem šolskem svétu, naji je z dr. Bleiweisom gospod Deschmann hudo ošteval, da ne hodiva v deželni šolski svet in najin odgovor je bil, da ni legalen zavoljo imenovanja dr. Mrhal-a in da zaradi tega tje ne hodiva. Rekel sem takrat, da je bil ta paragraf pri posvetovanji dotične postave jako natančno raztolmačen, da so bila dolga posvetovanja, da ravno národna stranka dolgo nij hotela tega zakona sprejeti in da se je stvar vlekla dve leti, ker je ravno ta zakon merodajen za večino v deželnem šolskem svétu. Takrat je tedanji deželni predsednik gospod baron Kourad dal oficijalno zagotovljenje odseku deželnega zbora, da se ta zakon nikdar ne bo drugače tolmačil, kakor da „über Vorschlag“ je tako razumeti, da predlaga deželni odbor in da brez njegovega predloga ne more vlada nikdar imenovati. To je bilo oficijalno tolmačenje.

Gospod Deschmann je lansko leto pri debati v tej zadevi rekel, čudim se, da gospod dr. Zarnik kot star parlamentarec more vladi kaj verjeti. To bi morali gospodje črno na belo imeti in na take besede on nič ne dá. Žali bog, da je prav imel lansko leto.

Ako bi bili mi tako pazljivo delali postavo, kakor v dolnje Avstrijskem zboru in bi bili rekli namesto „über Vorschlag,“ — rajše „über Terna-Vorschlag“. potem bi bilo težko za vlado, zakon vbiti. Ali tudi sedaj je zakon tako jasen, da se mu ne dá nič ugovarjati. Kajti mi imamo vladino tolmačenje, svedoki so še živi, ki so pričujoči bili pri dotični izjavi, namreč gospoda dr. Bleiweis in Svetec; dr. Toman in Costa pa sta vmrla.

Prvikrat, ko je vlada imenovala dr. Mrhal-a, se je še držala nekoliko postave. Prvikrat je bil predložen gospod Lesar. Vlada ga nij potrdila in tudi ni rekla, zakaj ne, ali slišalo se je, da zato ne, ker je duhoven vsled tega klerikalec, in ker že dva duhovna notri sedita.

Deželni odbor je predlagal potem realista profesorja Tuška, ali tudi ta vladi ni bil prav. Vlada se je vendar držala vsaj nakoliko predlogov deželnega odbora, ker je vdrugič predlog zahtevala. Deželni odbor je bil tega mnenja, da ni mogel drugače ravnati, kakor da je predlagal narodnega učitelja, in enako bi se ravnalo tudi od druge stranke, ker to je naravno posledica ustavnega, in torej strankarskega gibanja.

Ravno tako se je ravnalo tudi letos, in deželni odbor je imel namero v tej zadevi vladi vstreči. Bil je nekoliko časa mnenja, predlagati nekega starejšega filologa. Ali reklo se je, tu se nam bo zopet ugovarjalo, da je ta filolog, ker je že gospod nadzornik Šolar v deželnem šolskem svétu, in da je tudi ta profesor v duhu klerikalizma. Zarad tega je mislil deželni odbor: naroden mora biti, vzemimo torej moža, ki je liberalen, ki je to vse svoje življenje pokazal in ki je izvrsten povestnikar in literarni historik, kar se strokovnjaka tiče. Ta predlog se je deželnemu odboru zdel tem bolj primeren, ker deželni odbor ima že realista, v gospod Šolar-ju filologa, zarad tega naj bode tudi zgodovinska in literarno-historična stroka zastopana. Razen tega smo se tudi opirali na izvrstne svedoče profesorja Šukljeja. Jaz sem te svedoče bral in moram reči, da je malo malo učiteljev, ki bi bili tako izvrstno svoje izpite napravili. Gotovo nekateri udje deželnega odbora niso gospoda Šukljeja iz osebne simpatije predlagali, ampak iz principa, ker je naroden in ker smo hoteli ob enem vladi s tem predlogom vstreči. Naenkrat imenuje vlada družega moža; za kazen je pa bil prestavljen profesor Šuklje iz domovine. Tako je deželni odbor, ki mu je mislil s tem predlogom čast izkazati, v nesrečo spravil njega in njegovo družino.

Hočem tu povedati, kaj se je potem godilo, jamčim za vse besede, katere bom navedel, ker mi je to profesor Šuklje sam pravil. On je šel na Dunaj in je hotel poizvedeti, ali je zarad tega prestavljen, ker je bil predlagan kot ud deželnega šolskega sveta. Gré naj poprej k personalnemu referentu in ministerijalnemu svetovalcu Krischek-u, in taga vpraša: „Kako je to mogoče, da ste Vi prestavljeni, ali ste imeli kak prepričanje v ravnateljem ali z učitelji?“ Šuklje mu odgovori, da ne. Potem ga vpraša na dalje: „Pa ne, da bi bili Vi Slovenec?“ In ko Šuklje pravi: da! mu odgovori svetovalec: „Zdaj pa že razumem.“ Potem gre k ministru in ta mu reče: „Vi ste naj mlajši učitelj na ljubljanski gimnaziji (kar pa nij res) in Vas je národna večina deželnega odbora predlagala v deželni šolski svet; to je bil za me tak migljaj, da sem mislil, zarad tega ne morete Vi več v Ljubljani ostati.“ To so avtentične besede. Mož je toraj zarad tega moral iz Ljubljane.

Ravno tako se je godilo, kar se tega tiče, na Goriškem. Tam tudi deželna odbornika zarad neizpolnjevanja zakona nista hodila v deželni šolski svet. Tam sedite v deželnem zboru italijanska in slovenska stranka. In eden najbolj ustavovernih državnih poslancev, grof Coronini, predsednik „Fortschrittskluba“, bivši deželni glavar goriški, je sklenil zadnje zasedanje goriškega deželnega zbora 1876 s temi besedami: „Gospoda moja! Mi smo v zadnjem zasedanji in z žalostjo moram konstatirati, da tista oblast, katera bi imela biti v izgled v izpolnjevanji postav, sama postavo lomi.

To je jako obžalovanja vredno in to ne more nagib biti národom, da bi tudi tisti postavo izpolnjevali.“ (Dobro! na levi — Bravo! links.) To so bile besede deželnega glavarja pri sklepu goriškega deželnega zbora. Kakor je gospodom znano, je državni poslanec grof Coronini v državnem zboru stavil zaradi tega tudi interpelacijo na ministra Stremayr-ja. Gospod minister je na to odgovoril, kakor bi se reklo: „Er hat nicht so und nicht so gesagt, auf daß man nicht sage, er habe so oder so gesagt“. On ni hotel obstati, da bi bil res postavo prelomil, pa tudi ni hotel reči, da ima prav. Grof Coronini je potem izrekel svoje obžalovanje, da se tako godi — se vé da za deželnega glavarja goriškega ni zdaj več imenovan. Vprašal sem v tej zadevi naše državne poslance, ali bi ne bilo shodno, ako bi se stavila enaka interpelacija na razgovor; ali rekli so mi, vsaj nič ne pomaga, smejali se nam bodo. Ravno tako je nam tudi danes gospod predgovornik rekel, da je to poročilo o Mrhalu smešno; se vé da, naša stvar je slovanska in zaradi tega smešna.

Zarad tega se mi primeren zdi odsekov predlog, ki deželni odbor pooblastuje v prihodnjem enakem slučaju obrniti se do upravnega sodišča. Tudi deželni odbor je bil zdaj tega mnenja in nekateri gospodje so celo mislili, ali bi ne bilo dobro že sedaj iti pred upravno sodišče, ali mislili smo si: za sedaj je škoda za denar, ne pomaga nam tako nič. Naše upanje pa je to, da nobena stvar na tem svetu ne trpi večno, in da bo tudi ta vlada, ki se sama ne drži tega, kar je po oficijalnem tolmačenju izrekla, šla enkrat *ad patres conscriptos*, kakor vse druge. (Živa pohvala na levi in med poslušalci — Lebhafter Beifall links und im Zuhörerraume.)

Landeshauptmann

(pozvoni — gibt das Glockenzeichen):

Ich ersuche zum wiederholten male die Zuhörer, sich jeder Beifalls- oder Mißfallsäußerung zu enthalten.

Der Herr Redner hat der Spezialdebatte in vielen Punkten vorgegriffen, und es ist selbstverständlich, daß ich jenen Rednern, die sich in der Spezialdebatte zu diesem Punkte zum Worte melden würden, dasselbe vorbehalten.

Poslanec dr. Bleiweis:

Jaz prepušчам gospodu deželnemu glavarju odgovor na kritiko pl. Vestenecka, ker pod njegovim nadzorstvom izbaja poročilo o delovanju deželnega odbora, in gospod deželni glavar utegne gospodu Vestenecku marsikaj povedati, kar bo opravičilo to, da je poročilo tako pravo, kakor je, in ne tako, kakor želi gospod Vesteneck. Čudim pa se, da mladi gospod kar na enkrat hoče biti učenik skušenim odbornikom, ki vendar vedó, da imajo dolžnosti, tudi vedó, da niso to, kar je morebiti kak adjunkt nasproti okrajnemu glavarju. Deželni odborniki so poslanci, voljeni od ljudstva; oni sedijo kot poslanci v odboru in tista birokracija, ki si jo misli gospod Vesteneck, ne velja pri nas. (Dobro! na levi — Bravo! links.) Mi imamo še celó le imé „Landesausschußbeisitzer“. Ali veste, gospod Vesteneck, kako drugod deželni odbori ravnajo? Odbornik ima svoj referat, pride v sejo, referira, referat se v zapisnik zapiše in ekspedicijo izvrši pisarna; in le tako uradovanje opravičuje imé „Landesausschußbeisitzer“.

Od kod ta ojstra kritika izvira, to je meni le pre-dobro znano, zato jaz o tem le eno besedo rečem: ta kritika izvira iz Sent-Vidske šole. Dalje se ne spuščam, ker nočem oseben biti. Odkar gospod Vesteneck hodi v deželni zbor, obstoji vse njegovo delovanje v tem, da očita, graja, napada.

Kar se tiče slovnika slovensko-hrvaško-srbskega, se čudi, kako da je moglo kaj tacega priti v poročilo. Tu je med drugim rečeno: sklep deželnega zbora je bil, da se naroča deželnemu odboru izdati tak slovar, in na to naročilo se ozira oni odstavek poročila. Vprašam Vas, gospoda, ali smo že res tako daleč prišli, da ne smemo očitno resnice povedati? Ali ni, to istina? Kje je slovenski učni jezik na Kranjski gimnaziji in tisti zemljepis, ki je bil že vpeljan, ali ni bil zopet iz šole izvržen? Vem, da gospodu Vestenecku ne diši, ako se svetu v obraz pové, kako se ravnopravnost izpeljuje!

Dalje pogreša pl. Vesteneck, da o zalogi šolskih knjig ni sledu ne tiru v tem poročilu. Simpliciter zato ne, ker preteklo in to leto nobene šolske knjige nismo izdali. Če pa nič nismo izdali, o čem bomo pa poročali?

Jaz moram v svojem imenu protestirati zoper — tako kritiko.

Landespräsident Ritter v. Widmann:

Im parlamentarischen Leben muß sich die Regierung manches sagen, sie muß Äußerungen und Vorwürfe über sich ergehen lassen, welche man im Privatleben nicht mit demselben Gleichmuth hinzunehmen in der Lage wäre, und ich bin weit entfernt, eine übertriebene Empfindlichkeit in dieser Hinsicht zur Schau zu tragen. Liegt ja doch der Gedanke nahe, daß die gesetzlich gewährleistete Immunität auch dazu benützt werden kann, um unter dem Schutze dieser Immunität seinen Unmuth über die un-selige Regierung und das verhaßte System, der sich in seinem Herzen angehäuft hat, an den Mann zu bringen.

Daß der Herr Landtagsabgeordnete, der früher über eine spezielle Vorlage des Rechenschaftsberichtes sich veranlaßt gefunden hat, einen förmlichen Feldzug gegen die Regierung zu führen und dem Ministerium recht bald ein seliges Ende zu wünschen, daß dieser Herr Abgeordnete nicht von dem Gefühle des Wohlwollens und der Zufriedenheit gegen die Regierung erfüllt ist, daß sich die Organe der Regierung nicht der Sympathien dieses Herrn Abgeordneten erfreuen, ist nichts neues, sondern eine Thatsache, die wir ruhig hinnehmen müssen und bezüglich welcher wir uns nur mit dem Bewußtsein trösten können, daß die Regierung nach seinem Beifalle und nach seiner Zustimmung niemals gestrebt hat, und wie ich glaube, auch eine kommende Regierung darnach nicht streben wird. (Dobro! na desni — Bravo! rechts.) Uebergehend zum Gegenstande, der speciell von ihm hervor-gehoben worden ist, wird es mir gestattet sein, auch meinerseits einige Bemerkungen vorzubringen.

Als der geehrte Landesausschuß sich veranlaßt gefunden hat, in einer gedruckten Vorlage dem hohen Landtage zur Kenntniß zu bringen, welchen Vorgang die Regierung bei der Ernennung der Fachmänner als Mitglieder des Landeschulrathes beobachtet hat, war es wol jedermann, der irgendwie einen Einblick in die Parteiverhältnisse dieses hohen Landtages und des aus seiner Wahl hervorgegangenen Landesausschusses hat, klar, daß

es sich darum handelt, dem hohen Landtage Gelegenheit zu einer Emuntiation zu geben, die in ihrer Spitze selbstverständlich gegen niemand anderen, als gegen die unselbige Regierung gerichtet sein kann. Und in der That ist der Antrag, welcher vonseite des Rechenschaftsberichts-ausschusses dem hohen Landtage empfohlen wird, in seiner Spitze gegen die Regierung gerichtet, welcher eine Beeinträchtigung, eine Verletzung der Rechte des Landes-ausschusses und der Rechte des hohen Landtages impunit wird. Es liegt darin für mich die direkte Aufforderung, die Motive anzugeben, aus denen sich die Regierung veranlaßt gefunden hat, so und nicht anders vorzugehen. Und insoferne es sich dabei kaum wird vermeiden lassen, das Vorgehen des Landesauschusses bei Erstattung seines Vorschlages ein wenig zu beleuchten und auch persönliche Verhältnisse zu berühren, wird dies von meiner Seite mit jener Objektivität geschehen, welche durch den bloß abwehrenden Zweck meiner Ausführungen bedingt ist und welcher jede Aggression gegenüber dem hohen Landtage ferne liegt.

In erster Linie handelt es sich dabei um die Auslegung der bezüglichlichen Bestimmungen des Schulaufsichtsgesetzes. Ich selbst habe vergebens in den Verhandlungen des hohen Landtages nachgeforscht und habe darin jene Erklärung nicht finden können, auf die sich der Herr Abgeordnete Dr. Jarnik früher berufen hat. Die Frage, wie der bezüglichliche Gesetzesparagraph auszulegen sei, ist nicht neu in diesem Landtage. Sie wurde bereits wiederholt erörtert, und nachdem die Majorität des hohen Landtages an der Anschauung festhält, daß die Krone bei dem ihr zustehenden Ernennungsrechte an den vom Landesauschusse vorgeschlagenen einzigen Fachmann gebunden sei, während die Regierung der gegentheiligen Ansicht huldigt, wäre es wol nach dem allgemeinen Grundsatz, daß die authentische Auslegung eines Gesetzes nur durch den Gesetzgeber und niemand andern erfolgen könne, am zweckmäßigsten gewesen, daß diese Interpretation im Gesetzgebungswege angebahnt worden wäre, wozu seit Erlaß des Schulaufsichtsgesetzes bis zum gegenwärtigen Augenblicke ein beirweitem hinreichender Zeitraum gewesen wäre. So lange diese authentische Gesetzesauslegung durch ein neues Gesetz nicht erfolgt, und so lange diese Auslegung eben die Anschauung nicht als richtig bezeichnet, welche der Landesauschuß zur seinigen gemacht hat, so lange glaubt die Regierung an ihrer Ansicht festhalten zu müssen, und zwar aus dem Grunde, weil sie sich in ihrer Interpretation an die natürliche Bedeutung der Worte des Gesetzes in dem gewöhnlichen Sprachgebrauche hält und das gesetzlich ausgesprochene Ernennungsrecht der Krone ausdrücklich und vollständig wahrtr. Denn das kann wol niemand leugnen, daß einerseits die Bezeichnung einer Person, welche zu einem bestimmten Amte ernannt werden soll, durchaus nicht dem sprachgebräuchlichen Begriffe eines Vorschlages entspricht, während andererseits dadurch der Krone Beschränkungen auferlegt werden würden, welche das gesetzlich statuirte Ernennungsrecht vollkommen illusorisch machen müßten. Das Recht der Ernennung, wie wir es auffassen, setzt auch die freie Auswahl unter verschiedenen Personen voraus, denn sonst könnte höchstens von einer Bestätigung und nicht von einer Ernennung die Rede sein. Insoferne also nach dem Gesetze immerhin ausreichende Anhaltspunkte für die Anschauung der Regierung vorhanden sind, glaubte sie an

denselben umsomehr festhalten zu sollen, als es ihre Pflicht ist, das gesetzlich statuirte Recht der Krone zu wahren. Dies im allgemeinen bezüglich der Auslegung des Gesetzes.

Was den Umstand anbelangt, daß die Regierung, als ihr der Vorschlag des Landesauschusses für einen Fachmann als Mitglied des Landes-schulrathes nicht genehm schien, diesen Vorschlag nicht zurückgestellt hat, um einen neuen Vorschlag zu erlangen, habe ich nachstehendes zu bemerken:

Die Angelegenheiten, deren Besorgung in den Händen des Landes-schulrathes liegt, theilen sich in zwei große Gruppen, von denen die eine das Volksschulwesen, die andere das Mittelschulwesen umfaßt. Es liegt wol im Interesse des Schulwesens überhaupt und im Zwecke des Gesetzes, daß bei der Zusammenfassung des Landes-schulrathes auf die Vertreter dieser beiden Gruppen Rücksicht genommen werde. Im Organismus des Schulwesens nehmen gegenwärtig die Volksschulen mit den Lehrerbildungsanstalten den ersten Rang und die wichtigste Stelle ein. Sie sind die Grundlage für die allgemeine Bildung, die Basis für die Mittelschulen, und deren administrative und ökonomische Angelegenheiten nehmen wegen der großen Anzahl von Schulen mit Rücksicht auf den erfreulichen Aufschwung, den sie genommen haben, wegen der vielfachen Gliederung, wegen der großen Anzahl der Lehrer, wegen der ganzen Richtung, welche die neue Schule genommen hat, eine erhöhte Thätigkeit des Landes-schulrathes in Anspruch. Es ist daher nicht nur wünschenswerth, sondern auch nothwendig, bei der Auswahl der Fachmänner für den Landes-schulrath vor allem auf einen Mann Rücksicht zu nehmen, dem im Volksschulwesen umfangreiche Kenntnisse und reiche Erfahrung zu Gebote stehen. Der geehrte Landesauschuß hat sich diesen Erkenntnissen nicht verschlossen, indem er einen im langjährigen Schuldienste bewährten und erfahrenen Volksschullehrer in Vorschlag brachte, welcher auch über Antrag der Regierung zum Mitgliede des Landes-schulrathes für die gesetzliche Functionsdauer ernannt wurde.

Was nun die Mittelschulen anbelangt, so sind es vorzugsweise die humanistischen Fächer, welche bereits eine hervorragende Vertretung im Landes-schulrath besitzen. Es ist für dieselben nicht nur ein eigener Schulinspektor bestellt, sondern es haben auch alle Landes-schulrathsmitglieder eine vorwiegend humanistische Bildung genossen. Für die realistischen Fächer war bisher auch ein Landes-schulinspektor bestellt, welcher jedoch, da er auch die Inspection in Kärnten und Steiermark zu besorgen und sein Domicil in Graz hatte, nicht immer in der Lage war, an den Berathungen des Landes-schulrathes theilzunehmen. In Anbetracht dessen und bei der gegenwärtig zunehmenden Wichtigkeit der realistischen Fächer war es daher zum mindesten angezeigt, daß der zweite Fachmann jener Richtung entnommen werde, für welche eine hinreichende Vertretung noch nicht vorhanden war.

Allein schon diesen allgemeinen Rücksichten ist vom geehrten Landesauschusse nicht Rechnung getragen worden, und es ist vom Landesauschusse ein Lehrer vorgeschlagen worden, der nur die Befähigung für Geographie und Geschichte am Obergymnasium und für die deutsche Sprache am Untergymnasium, somit nur für Fächer besitzt, für welche eine fachmännische Vertretung am allerleichtesten im Landes-schulrath entbehrt werden kann. Wenn schon

dieses Moment vom Standpunkte, den die Regierung einnimmt, nicht zu Gunsten des Vorschlages des Landesausschusses spricht, so drängen sich bei näherer Prüfung noch andere Momente vor, welche, ich kann nicht anders sagen, geradezu einen befremdenden Eindruck auf die Regierung zu machen geeignet waren. Die angesehene, hervorragende Stellung eines Mitgliedes des Landeschulrathes, der maßgebende und entscheidende Einfluß, den dessen Stimme auf die wichtigsten Schulangelegenheiten im Lande, auf alle didaktischen, pädagogischen und administrativen Fragen, auf persönliche Angelegenheiten der Direktoren, Professoren und Lehrer auszuüben in der Lage ist, machen es wol nothwendig, daß nur solche Mitglieder des Lehrerstandes als Sachmänner im Unterrichtswesen zu Mitgliedern des Landeschulrathes berufen werden, welche durch eine im langjährigen Schuldienste gereifte Erfahrung, durch bewährte Thätigkeit auf dem Gebiete des Unterrichtes, vielleicht auch durch namhafte Leistungen auf wissenschaftlichem Gebiete einen hervorragenden Platz unter ihren Collegen im Lande einnehmen.

Ich will nun dem eifrigen Streben, dem redlichen Willen und der Begabung desjenigen, der vom Landesausschusse als sachmännisches Mitglied für den Landeschulrath in Vorschlag gebracht wurde, gern Anerkennung zollen. Allein wie wenig bei diesem Vorschlage den von mir angedeuteten Rücksichten Rechnung getragen worden ist, und wie es für die Regierung unmöglich war, diesen Vorschlag zum Gegenstande eines Antrages an die Krone zu machen, erhellt schon daraus, daß ein Lehrer in den Landeschulrath entsendet werden wollte, der, einer der allerjüngsten im ganzen Lande, kaum eine dreijährige Dienstzeit zurückgelegt hat, ein Lehrer, meine Herren, der noch nicht einmal stabil angestellt ist, ja der noch nicht einmal die gesetzliche Probezeit zur definitiven Anstellung zurückgelegt hat. (Klici na desni: čujte, čujte! — Ruše rechts: Hört, hört!) Einen solchen Vorschlag, meine Herren, der die wichtigsten Interessen des Schulwesens so wenig berücksichtigt, der auf der Hand liegenden Rücksichten keine Rechnung trägt, der Krone zu unterbreiten, war denn doch eine Zumuthung an die Regierung, die etwas zu weit ging. Wäre die Regierung darauf eingegangen, so hätte sie sich mitschuldig gemacht einer offenbaren Kränkung und Zurücksetzung des gesammten Lehrerstandes an den Mittelschulen Krains, wo doch so ausgezeichnete, verdienstvolle und im langjährigen Unterrichte hervorragende Direktoren, Professoren und Lehrer wirken. (Dobro! na desni — Bravo! rechts.)

Da jedoch angenommen werden muß, daß alle diese Umstände, welche zu erörtern ich mir erlaubt habe und die ich aus dem Grunde anführe, weil ich dazu provocirt worden bin; da angenommen werden muß, daß alle diese Umstände vom Landesausschusse, als er diesen Vorschlag erstattete, wohl zu erwägen waren, daß er sie auch erwogen, aber dennoch diesen Vorschlag erstattet hat, so mußte sich die Regierung die Frage aufwerfen, welche Motive denn den Landesausschuß eigentlich bestimmt haben mochten, seinen Vorschlag so und nicht anders zu erstatten. Damals nun wurde es nicht nur als ein öffentliches Geheimnis betrachtet, sondern es ist von politischen Organen, welche der Majorität des hohen Landtages näher stehen, ausdrücklich gesagt worden, daß es politische Partei-Interessen waren, daß die politische Parteimeinung, welche dem Betreffenden zugemuthet wird, diejenige es war,

welche dessen Vorschlag als Mitglied des Landeschulrathes veranlaßte. Die Annahme eines solchen Standpunktes der Regierung zuzumuthen, scheint mir denn doch zu weit zu gehen, und ich glaube daß sie bei Auswahl der Sachmänner für den Unterricht im Landeschulrath auf den politischen Standpunkt nicht Rücksicht nehmen soll. Es ist dies ein Grundsatz — und ich glaube, da nicht zu fehlen, wenn ich mich der allgemeinen Zustimmung versichert halte, — welchen alle Regierungen, die vorangegangen sind, so wie auch alle kommenden Regierungen für sich in Anspruch nehmen werden. Es handelte sich demnach für den Landesausschuß nicht darum, um einen Sachmann im Unterrichtswesen, sondern um jemanden um seines Parteistandpunktes willen in den Landeschulrath zu entsenden.

Bei den Intentionen, die sich in diesem Vorschlage aussprachen, im Zusammenhange mit dem Umstande, daß bereits drei Jahre vorher bei Constituierung des Landeschulrathes dieselben Differenzen obwalteten, mußte die Regierung von der Annahme ausgehen, daß wenn sie den Vorschlag an den Landesausschuß zurückleitet, ein zweiter Vorschlag kaum objektiver und sachgemäßer sein werde. Die Regierung hat es daher als ihre Aufgabe betrachtet, die obwaltenden Verhältnisse zum Gegenstande eines allerunterthänigsten Vortrages an die Krone zu machen, indem sie als Mitglied des Landeschulrathes einen Sachmann in Antrag brachte, der, im Schuldienste ergraut und bewährt, zurückblicken kann auf eine langjährige Thätigkeit auf dem Gebiete des Unterrichtswesens. Dies ist der Sachverhalt!

Wenn nun die Sache so steht, daß jetzt der Regierung der Vorwurf gemacht wird, daß sie bestehende Rechte beeinträchtigt und verletzt hat, so muß ich doch wol fragen: wo liegt denn eigentlich eine Beeinträchtigung bestehender Rechte, auf Seite der Regierung, welche im Anschlusse an den Sinn und an die natürliche Bedeutung der Worte des Gesetzes die Rechte der Krone wahr, oder auf Seite des Landesausschusses, wo den Worten des Gesetzes eine Deutung gegeben wird, die sie im gewöhnlichen Sprachgebrauche nicht haben, und wo der freien Entschließung der Krone eine Beschränkung gestellt werden soll, welche das Ernennungsrecht vollkommen illusorisch machen müßte. Die Beantwortung dieser Frage überlasse ich dem unparteiischen Urtheile jedes Unbefangenen! (Pohvala na desni — Beifall rechts.)

Abgeordneter Dr. Ritter v. Besteneč:

Es fällt mir nicht bei, auf die persönlichen Invektiven des Herrn Abgeordneten von jener (leve — linken) Seite zu erwidern, denn das muß sich jedes Mitglied auf dieser Seite des hohen Hauses gefallen lassen, daß man, wenn man die Wahrheit sagt, persönlich angegriffen wird. Daß der Sachverhalt ein solcher gewesen sein muß, wie ich ihn gekennzeichnet habe, dafür liegt in der Erwidrung des Herrn Abgeordneten von der andern Seite des hohen Hauses der beste Beweis. Uebrigens wird sehr vieles gesprochen, was mehr der Schuljugend auf den Galerien, als der Sache gilt. Nur gegen etwas muß ich protestiren: Die Stellung des Landesausschusses dem Landtage gegenüber läßt sich freilich nicht so darstellen, wie sie Herr Dr. Kleinweis scherzweise dargestellt hat, allein so, wie er zum Schlusse hervorgehoben hat, ist sie auch wieder nicht. Der Landesausschuß ist nicht in

der Lage und wird nie und nimmer in der Lage sein, verlangen zu können, daß sein Vorgehen keiner Kritik unterzogen werde. Dieses Recht wird dem Landtage niemand vorenthalten können, das könnte nur dann sein, wenn der Landesauschuß dem Landtage gegenüber das wäre, was derselbe Herr Abgeordnete seinem Club gegenüber ist.

(Poslanec dr. Bleiweis: Tega nisem rekel.)

Poslanec dr. Bleiweis:

Nekoliko besedi moram vendar le odgovoriti na besede gospoda deželnega predsednika.

V to se ne bodem spuščal, razkladati, ali je deželni odbor stal na političnem stališču ali ne, vsaj je tudi vlada stala na tem stališču, ko je imenovala dr. Mrhala za uda deželnega šolskega sveta. Pred vsem moram objaviti, da jaz dr. Mrhala osebno spoštujem, — da tu ne gré za osebo, ampak za princip, za varstvo ustave, za katero bojevati se imamo mi dolžnost. Jaz moram tedaj, ker sem ves čas v deželnem odboru in stvar v moj referat spada, tu očitno povedati, da take metode, da vlada, če jej prvi nasvet odborov nij všeč bil, kar naravnost po svoje družega imenuje, dosihmal nij bilo.

Ako poprej visoka vlada nij bila zadovoljna z odborovim predlogom, dobili smo odgovor, da tega ne potrdi, in prišli smo z drugim ali tretjim predlogom, ki je bil na zadnje vendar le sprejet. To je bilo letos prvokrat, da je vlada, ko smo Šuklje-ja nasvetovali, imenovala Mrhala v deželni šolski svet.

Reklo se je tudi, da je bil dr. Mrhal imenovan zato, ker je gospod Wretschko deloma inšpektor tudi na Štajarskem in Koroškem, — po takem prav za prav bi dr. Mrhal ne bil ud deželnega šolskega sveta, ampak le suplent gospoda Wretschko-ta. Zato moram vprašati: ali je opravičeno to, da imá gospod Wretschko suplenta v deželnem šolskem svétu? Treba je omeniti, da kakor je na Dunaji v ministerstvu duh bolj ali manj ustavoveren, tako se tu stvar prekucuje. V začetku deželnega šolskega sveta smo tu imeli dva nadzornika, enega za humanistične predmete, in enega za realistične. Al videli smo, da drugi je prišel le takrat, kadar je bilo treba kako národno stvar podreti, sicer se je celo leto malo brigal za šolski svet. Zato je deželni šolski svet ministerstvu sam predlagal, naj se odpravi drugi šolski nadzornik, ker deželi le stroške prizadeva in nič ne koristi. Ko je ministerstvo Hohenwart-ovo nastopilo, se je na enkrat ta želja izpolnila; al ko je Hohenwart odstopil, je bil brž zopet Wretschko tukaj! (Veselost — Heiterkeit.) Take dogodbe ne morejo zaupanja dajati do vlade, da konsekventno in postavno ravná.

Gospod deželni predsednik je navajal, da le strokovnjaka v realističnih zadevah je bilo treba. Tu moram omeniti, da smo v poprejšnjih letih umerlega profesorja Tuška nasvetovali za uda deželnega šolskega sveta, pa ga vlada ni hotela sprejeti. On je bil strokovnjak — Fachmann — v ravno tistih predmetih, kakor dr. Mrhal. Vprašam tedaj po pravici: ali ni stala vlada tu na političnem stališču? Vprašam tudi, zakaj pa je gospod knezoškof, ki je ravno tako postopal, kakor deželni odbor in tudi le dva uda imenoval, zmirom tako srečen bil, da sta vredna spoznana bila, da ju je vlada

sprejela. Bodimo toraj odkritosrčni: vlada imá svojo politiko, mi pa svojo, — zahtevamo pa, da bi se ustava spoštovala. (Pohvala na levi in med poslušalci — Beifall links und im Zuhörerraume.)

Landeshauptmann

(pozvoni — gibt das Glockenzeichen):

Ich muß sehr ernstlich die Zuhörer ermahnen, sich jeder Beifalls- oder Mißfallensäußerung zu enthalten.

Poslanec dr. Zarnik:

Jaz imam le malo besedij odgovoriti gospodu deželnemu predsedniku.

Kar se tiče mojega stališča nasproti vladi, je izjava gospoda deželnega predsednika za me le kompliment v očeh moje stranke!

Beseda „Vorschlag“ je tukaj popolnoma jasna. To nam je tolmačil gospod Deschmann z besedo „Rathschlag“. Gospod Deschmann je rekel, da, ko bi bila ta beseda v postavi, potem bi imel gospod deželni predsednik prav.

Gospod Konrad takrat ni javno govoril, ampak v odseku, in ravno zarad tega paragrafa se je postava zavlekla za dve leti. Naša stranka se je takrat hudo napadala, da zavira stvar zavoljo altarja in sveč in ker so poslanci sami mežnarji, ali stvar se je zavlekla zarad tega, ker je šlo ravno za ta paragraf. Potem se je ta paragraf skupno z vlado stiliziral, bil je kompromis obeh strank. Gospod Svetec je bil takrat referent in nas je pooblastil, ako bi se tožba začela, ga za pričo navesti, dr. Toman in Costa se vé sta umrla. Stvar je avtentična. Národna stranka bi pa te postave nikdar ne bila sprejela, ako bi se bila kedaj drugače tolmačila. Ko bi bili napravili v postavi „über Terna-Vorschlag“, bila bi stvar se vé da bolj jasna.

Gospod deželni predsednik je tudi rekel, da bi bili zdavnej čas imeli, prinesiti predlog o zakonu, kako naj se ta postava tolmači. To bi se reklo: prazno slamo mlatiti, kajti treba bi bilo, da bi ravno ta vlada predlog pritrdila in ga za sankcijo predložila. Tako naivni pa vendar nismo, da bi kaj takega pričakovali.

Sicer je tudi rekel, da vlada tu na strankarstvo ni ozira jemala. Vpliven član sedanje vlade, minister Unger, pa je v državnem zboru izjavil: „Wir sind eine Parteilregierung und halten die Partei.“ (Klici na levi: Dobro! istina — Rufe links: Bravo! richtig.) Ako minister, ki je literaren reprezentant sedanje vlade, ki ima časnikarstvo v rokah, to izjavi, mora biti le vendar verjetno, da je ta vlada strankarska. Vsaj pa tudi drugače biti ne more, ker v konstitucionalnej državi je vse strankarsko, in težko je nad strankami stati. Res je pa, da nismo še take strankarske vlade imeli, in zaklical bi ji z znano brošuro: „Parteirecht ist kein Recht.“ (Dobro na levi! — Bravo! links.)

Abgeordneter Deschmann:

Ich bin zwar nicht so glücklich, wie einer der Herren Vorredner, von der „Nation“ in den Landesauschuß entsendet worden zu sein, aber ich schätze die Ehre hoch, daß mich die Curie des Großgrundbesitzes als ihren Vertreter zu dieser wichtigen Stellung berufen hat. Demungeachtet kann ich den hohen Landtag versichern, daß

mir in dieser Stellung die Rechte und das Wohl des slovenischen sowohl als des deutschen Volkes warm am Herzen liegen, wenn ich auch nur ein Vertreter des Großgrundbesitzes bin. Als solcher muß ich dem Herrn Dr. von Besteneck nur dankbar sein für die etwas herbe Kritik, die er an dem Rechenschaftsberichte geübt hat. Ich stimme nicht den Ausführungen des Herrn Dr. Bleweis bei, welcher den Herrn Landeshauptmann vorgeschoben wissen will, daß er für uns Landesauschußbeisitzer eine Lanze einlege, indem wir vielmehr dem Herrn Landeshauptmann dankbar sein müssen für die große Mühe, die er mit dem Rechenschaftsberichte hatte, weil ein solcher sonst nicht zustande hätte kommen können, wenn nicht seine Thätigkeit es gewesen wäre, die hiebei so sehr in Anspruch genommen wurde.

In früheren Zeiten allerdings, als die sogenannte Feindin der jetzigen Landtagsmajorität im Landesauschusse die Majorität besaß, da war es ganz anders. Damals verfaßte wirklich ein Landesauschußbeisitzer den Rechenschaftsbericht, es kam derselbe im Landesauschusse jedesmal zur Berathung und Beschlußfassung. Jedoch durch einige Jahre hindurch hat sich der Mißbrauch eingeschlichen, daß man auf die Verfassung des Rechenschaftsberichtes fast gar keinen Werth legt. Die Motive sind sehr leicht erklärlich. Es ist im Landesauschusse die im Hause maßgebende Majorität die herrschende, und diese weiß es, daß sie auch im Landtage ein unbedingtes Commando hat, daß sie einer Rechtfertigung ihrer Thaten vor der ohnehin willigen Majorität im Landtage gar nicht benöthigt, indem sie, ob ein Bericht erstattet würde oder nicht, das Absolutorium erhalten wird.

Diese Methode charakterisirt eben die vorhandene Fäulnis und jenes beobachtete Prinzip zur Genüge, wornach alles nur vom Parteistandpunkte betrachtet wird; diese Fäulnis spricht sich darin aus, daß die Majorität des Landesauschusses auf die Verfassung des Rechenschaftsberichtes in der Weise, wie er von anderen Landtagen gelegt wird, gar keinen Werth legt. Mir, als demjenigen, der sich, wo es sich um sogenannte Parteifragen handelt, immer in der Minorität befindet, liegt es nicht daran, mich gar zu sehr dafür zu echauffiren, daß ein entsprechender Bericht gelegt werde, von dem ich ohnehin weiß, daß die herrschende Majorität auf denselben gar keinen Werth legt.

Ich bitte nur zu vergleichen die gründliche Berichterstattung im Landtage über die Rechenschaftsberichte in der früheren Periode mit der Leichtfertigkeit, womit man bei der Prüfung der späteren Rechenschaftsberichte in gewissen Punkten zu Werke gegangen ist. Grund genug, weshalb man in den Rechenschaftsberichts-Ausschuß nur folgsame Männer wählt und tüchtige Kräfte des Hauses, welche eine genaue Kenntniss im Verwaltungsdienste haben, von diesem und jedem Ausschusse sorgfältig ausschließt. (Dobro! na desni — Bravo! rechts.) Solche Zustände haben sich leider herausgebildet, sie charakterisiren die Fäulnis, welche an dem Marke unserer Amtirung nagt, und ich danke dem Herrn Dr. v. Besteneck (veselost na levi — Heiterkeit links), daß er ein so entschiedenes Wort über unseren Rechenschaftsbericht ausgesprochen hat. Es freut mich immer, wenn ein Mann den Muth hat, das Uebel beim wahren Namen zu nennen; es ist mir eine solche herbe Kritik viel lieber als jener Weihrauchdunst, welchen man so häufig in unseren nationalen Blättern

auffsteigen läßt. Dies zur Charakteristik des Rechenschaftsberichtes.

Ich muß aber eine Bemerkung des Herrn Dr. Zarnik, nämlich bezüglich der Ernennung des Herrn Dr. Mrhal, richtigstellen. Er sprach im Namen des Landesauschusses davon (dr. Zarnik: ne, le za-so), daß wir anfänglich statt des Professors Suttje einen anderen Lehrer in Vorschlag bringen wollten. Ich weiß gar nichts davon. Der Sachverhalt ist vielmehr folgender: Sobald es sich nämlich im Landesauschusse um gewisse Fragen handelt, welche als Parteifragen betrachtet werden — und Sie wissen es, meine Herren, jede Frage kann als Parteifrage aufgestellt werden, — so wird schon früher das Lösungswort ertheilt, der betreffende Vertreter, der nicht zu jener Majorität gehört, sondern in solchen Fällen sich stets in der Minorität befindet, kann sich nur abwehrend gegenüber solchen Anträgen verhalten. So wurde auch in der betreffenden Sitzung, in welcher dieser Vorschlag zur Sprache kam, gar keine Debatte über irgend eine Auswahl von Personen, welche die Majorität des Landesauschusses in Vorschlag zu bringen gesonnen war, geführt. Es wurde nur gesagt, das sind die zwei Personen, die wir in den Landeschulrath senden wollen. Ich glaube, daß die Herren heute zur Ueberzeugung gelangt sein müßten, daß es gut gewesen wäre, wenn auch andere Personen in Betracht gezogen worden wären. Ich für meine Person huldige diesfalls nicht dem Principe der Parteitaktik, ein Beweis hiefür liegt schon in dem Umstande, daß ich Einem der Vorgeschlagenen die Stimme gegeben habe, obwol ich wußte, daß er ein treuer Anhänger des Herrn Dr. Bleweis ist. Es ist dies gewiß ein Beweis, daß auf unserer Seite jene Rücksichten beobachtet werden, die man, um den Hausfrieden zu erhalten, obwalten läßt.

Ich könnte mich über diesen Gegenstand noch weiters auslassen, allein ich thue es nicht, ich beobachte lieber ein leicht erklärliches Stillschweigen. Ich hätte auch im Reichsrathe in Wien anlässlich der Debatte über das Budget hiezu Gelegenheit gehabt, wo der heute besprochene Vorschlag des Landesauschusses und die Versetzung des früher genannten Lehrers auf einen andern Posten von einem Ihrer Gefinnungsgenossen in einer so entstellten Weise vorgebracht wurden, daß ein Vertreter des Landes Krain in der Lage gewesen wäre, den Sachverhalt etwas anders zu beleuchten, als er im Reichsrathe von jener Seite dargestellt wurde. Allein ich glaubte, man soll die schmutzige Wäsche des Landes nicht im Reichsrathe zur Austragung bringen.

Weiters muß ich es als eine Rücksichtslosigkeit seitens der Landesauschussmajorität bezeichnen, ähnlich derjenigen, welche von der Majorität des hohen Hauses bei der Wahl von Ausschüssen geübt wird, wenn eben jener Landesauschuß-Referent, dem der schwerwiegendste Theil des Schulwesens, nämlich der Normalschulfond, in sein Referat zugewiesen ist, in den Landeschulrath, wo er gewiß mit seinen fachmännischen und Referatskenntnissen manche nützlichen Rathschläge geben könnte, absichtlich nicht gewählt wird, sondern ein anderer Landesauschuß-Beisitzer, welcher nur sagt: „Ich bin ein Parteimann,“ jedoch höchst selten die Sitzungen des Landeschulrathes besucht.

Zum Schlusse muß ich noch etwas bemerken. Herr Abgeordneter Dr. Ritter v. Besteneck hat vollkommen richtig

bemerkt, daß es eine der größten Absurditäten ist, wenn mit der Vorlage des Rechenschaftsberichtes immer so lange gezögert wird. Allein was ist denn eine der mitwirkenden Ursachen, warum diese Vorlage so spät erfolgt? Es ist dies jener gebenedeite Antrag des Herrn Dr. Jarnik, welchem wir es zu verdanken haben, daß alle Vorlagen doppelsprachig in unsern Landtag kommen müssen. Wir füttern ein Heer von Uebersetzern, wir zahlen immense Summen für solche doppelsprachige Berichte. Der Rechenschaftsbericht muß früher bei mehreren slovenischen Uebersetzern herumwandern, die Drucklegung kostet ein Heidengeld, die natürliche Folge davon ist die, daß ein solcher Rechenschaftsbericht erst in der Mitte der Session eingebracht werden kann. Wenn den Herren im Ernste daran gelegen ist, daß der Rechenschaftsbericht sobald als möglich vorgelegt werde, so sollte derselbe so, wie er verfaßt wird, nämlich in deutscher Sprache, in Druck gelegt werden (nemir na levi — Unruhe links) — ja, der Rechenschaftsbericht wird in deutscher Sprache verfaßt, — und es möge dann die slovenische Uebersetzung nachkommen. Das wäre gewiß ein praktischer Vorschlag. Allerdings würden hiebei doppelte Buchbinderkosten verursacht werden. Allein, wenn schon Tausende von Gulden ausgegeben wurden für slovenische Grammatiken, für miserable Lustspiele, so können wir noch diese 100 fl. für einen abgesonderten Einband des slovenischen Textes des Rechenschaftsberichtes dem Landesfonde aufladen.

Landeshauptmann:

Es ist vom Herrn Abgeordneten Dr. v. Schrey der Schluß der Debatte beantragt worden. Ich bringe diesen Antrag zur Abstimmung. (Obvelja — Angenommen.)

Ohne mich in die Debatte selbst einzulassen, fühle ich mich doch veranlaßt, mit Rücksicht auf das in der Generaldebatte Vorgebrachte folgendes im Sachverhalte zu bemerken:

Ueber dasjenige, was in den Rechenschaftsbericht aufzunehmen ist, beschließt der Landesausschuß bei der Erledigung der betreffenden Gegenstände, und wird immer bei dem betreffenden Acte angemerkt: videat Kanzlei zur Aufnahme in den Rechenschaftsbericht. Es ist, wie bei allen Beschlüssen des Landesausschusses, Aufgabe der Kanzlei, diesen Auftrag zu vollziehen und die bezüglichen Erledigungsentwürfe, sofern sie der Referent nicht schon selbst bearbeitet hätte, zu verfassen.

Was meine Thätigkeit beim Zustandekommen des Rechenschaftsberichtes anbelangt, so ist sie überschätzt worden. Meine Aufgabe ist nur, zu controlieren, ob dasjenige, was aufzunehmen beschlossen worden ist, wirklich aufgenommen worden ist, und ob der Inhalt den Acten entspricht. Die Herren Abgeordneten werden es jedoch begreiflich finden, daß ich nicht in der Lage bin, meine Ueberprüfung derart vorzunehmen, daß ich überall die bezüglichen Acte zur Hand nehme, sondern ich muß mich in den meisten Fällen auf mein Gedächtnis verlassen. Wenn das hohe Haus der Ansicht ist, daß dieser Vorgang nicht richtig ist, dann hat das hohe Haus Gelegenheit, durch Annahme eines bezüglichen Antrags die Sache in die richtige Bahn zu leiten. Was den meritorischen Inhalt betrifft, so muß ich gestehen, daß ich nicht weiß, wie er — ohne das bisher unbeantwundet gebliebene Sitten dieser Berichterstattung zu ändern — anders eingerichtet werden sollte; der Landesausschuß hat sich hiebei, wie

eben angedeutet, an die durch eine Reihe von Jahren geübte Gewohnheit gehalten; mit den Aenderungen, die im heurigen Berichte vorkommen, hat der Landesausschuß einem Winke Folge geleistet, welcher ihm im vorigen Jahre der Ausschuß des h. Landtages gegeben hat; ebenso wird es der Landesausschuß für seine Pflicht halten, die Aufträge, welche das h. Haus etwa heute geben sollte, zu beachten und bei Abfassung des nächsten Rechenschaftsberichtes darauf Rücksicht zu nehmen.

Was die stenographischen Protokolle betrifft; so sind dafür die Herren Verificatoren aus dem hohen Hause gewählt, und ich habe darauf keinen weiteren Einfluß zu nehmen.

Nach dieser thatsächlichen Darstellung der einschlägigen Verhältnisse, und nachdem die Generaldebatte zum Rechenschaftsbericht schon geschlossen ward — ertheile ich das Schlußwort in derselben dem Herrn Generalberichterstatter.

Generalberichterstatter Graf Margheri:

Mit Rücksicht auf die Anwürfe, welche gegenüber dem Landesausschusse vorgebracht wurden, fühle ich mich nicht berufen, in dieselben näher einzugehen, wol aber ist es meine Aufgabe, die Angriffe des Herrn Dr. Ritter v. Besteneck gegen den Rechenschaftsberichts-Ausschuß zurückzuweisen. Ich muß sagen, daß ich in den Worten: „Der Rechenschaftsberichts-Ausschuß hat uns nur einige sehr magere Anträge gebracht“ einen Angriff gegen den Berichterstatter dieses Ausschusses und den Ausschuß erblicke. Ich muß sagen, daß ich glaube, daß wenn auch der Rechenschaftsberichts-Ausschuß oder dessen Berichterstatter nach bureaukratischer Gepflogenheit ganze Folianten geschrieben hätte, doch auch dies dem Herrn Abgeordneten von Besteneck nicht weniger Gelegenheit gegeben hätte, sein Rednertalent glänzen zu lassen, als dies jetzt der Fall war, wo wir $\frac{1}{2}$ 11 Uhr haben und der Schluß des Landtages vor der Thüre steht. Soviel zur Abwehr des Berichterstatters.

Landeshauptmann:

Wir kommen zur Spezialdebatte über den Rechenschaftsbericht und über die früher verlesenen Anträge. Ich werde die einzelnen Paragraphen des Rechenschaftsberichtes in ihrer Reihenfolge und beziehungsweise mit denselben zugleich die auf jeden einzelnen Paragraphen Bezug habenden Anträge der verschiedenen Ausschüsse in die Spezialdebatte und zur Abstimmung bringen.

Abgeordneter Dr. v. Schrey:

Ich bitte, ist jetzt die Gelegenheit, in der Angelegenheit des Herrn Dr. Mrhal einen Antrag zu stellen?

Landeshauptmann:

Ich bitte den Antrag später zu stellen, wenn dieser Gegenstand mit dem § 9 des Rechenschaftsberichtes, worin das Schulwesen behandelt ist, an die Reihe kommt.

(§§ 1. in 2. poročila o delovanji deželnega odbora se resita brez razgovora — Die §§ 1 und 2 des Rechenschaftsberichtes werden ohne Debatte erledigt.)

Zum § 2 kommen die vorhin vom Herrn Generalberichterstatter Graf Margheri im Namen des Rechenschaftsberichts-Ausschusses gestellten Anträge I und II, betreffend die Grundsteuerabschreibung und die Steuer-

einbringung, zur Abstimmung. (Oba predloga obveljata brez razgovora — Beide Anträge werden ohne Debatte angenommen.)

Ich eröffne die Spezialdebatte über den § 3 des Rechenschaftsberichtes und ertheile dem Herrn Spezial-Berichterstatter Dr. v. Schrey das Wort.

Spezialberichterstatter Dr. v. Schrey:

Ich will in Kürze die Motive des vorhin verlesenen Antrages anführen. Die Herren haben aus dem Rechenschaftsberichte entnommen, daß seitens der Finanzverwaltung für die Einhebung der Verzehrungssteuerzuschläge eine Vergütung, eine Concurrnz an den betreffenden Kosten verlangt wird.

Der Landesauschuß hat wegen der Geringfügigkeit der Sache für den speziellen Fall seine Zustimmung gegeben, jedoch hat er für alle Fälle die definitive Beschlußfassung dem hohen Landtage vorbehalten, welcher durch den Finanzauschuß diesen Gegenstand geprüft hat und wonach ich mir, um die Sache kurz zu fassen, auf die bereits vorhin verlesenen Motive, welche diesen Antrag begründen, hinzuweisen erlaube. Die Erwägungen, welche den Finanzauschuß zur Stellung dieses Antrages, daß nämlich das Land bezüglich dieser Kostenconcurrnz auf einem entschieden ablehnenden Standpunkte verharren soll, veranlaßt haben, sind die, daß (hero — liest):

die Einhebung der Zuschläge zur Verzehrungssteuer nach der prinzipiellen Vorschrift der Gubernialverordnung vom 8. Februar 1838, Z. 2895, den Steuerorganen des Staates obliegt;

daß die Staatsverwaltung bisher diese Zuschläge immer und ohne Vorbehalt einer Perceptionvergütung durch ihre Organe einheben ließ, und namentlich wegen der jährlichen Vorschreibung, Einhebung und Abfuhr der für Landes- und Grundentlastungszwecke bewilligten Verzehrungssteuerzuschläge alle erforderlichen Weisungen an die k. k. Steuerämter, Verzehrungssteuerpächter und Repräsentanten der Abfindungsvereine aus eigenem Antriebe erlassen und letztere zur Einhebung und Abfuhr dieser Zuschläge verhalten hat;

daß die Einhebung von Steuerzuschlägen als Perzente der Steuer nur durch Organe des Staates geschehen kann, zudem nach der Landesordnung für Krain der hohe Landtag und der Landesauschuß einen unmittelbaren Einfluß auf die Vorschreibung, Einhebung und Abfuhr der Landesumlagen auszuüben und nach dem gegenwärtigen Stande der Steuergesetzgebung die Landeszuschläge zur Verzehrungssteuer selbständig in eigener Regie oder im Pachtwege einzuheben nicht berufen und Mangels diesfalls bestehender Normen und Organe auch nicht in der Lage sind;

daß das hohe k. k. Ministerium des Innern die vom hohen Landtage mit dem Beschlusse vom 7. Dezember 1872 angestrebte gesetzliche Regelung der Art und Weise der Einhebung von Verzehrungssteuerzuschlägen für den Landes- und Grundentlastungsfond und für Gemeindezwecke mit Rücksicht auf die wegen Einhebung derselben durch Organe der Staatsverwaltung getroffenen administrativen Verfügungen und respective mit Beziehung auf den § 84 der Gemeindeordnung für Krain als entbehrlich erklärt, mithin neuerdings diese Einhebung zugesichert hat;

daß die Staatsverwaltung an der Einhebung der erwähnten Zuschläge, welche ja nur öffentlichen Zwecken gewidmet sind, auch ein sehr naheliegendes, im Grunde genommen dasselbe Interesse hat, indem ja das Land durch seine Institutionen die verfassungsmäßig ihm vom Reiche übertragenen Staatszwecke zu fördern und zu erreichen berufen ist;

daß die etwa vom Lande zu beanspruchenden Einhebungsperzente doch wieder eine Neubelastung der Steuerkraft darstellen würden, welche durch keinen Vortheil der Gesamtheit des Reiches mittelst einer gegenüberstehenden Erleichterung zur Ausgleichung käme, indem nicht anzunehmen ist, es werde der Staatsverwaltung im Falle der Steuereinhebung in eigener Regie ein Mehraufwand an Einhebungs- und Ueberwachungskosten dadurch erwachsen, daß die betreffenden Organe auch die Landeszuschläge einheben.

Das waren die Erwägungen, welche den Finanzauschuß bestimmt haben, im hohen Landtage den Antrag einzubringen, dem Landesauschusse aufzutragen, gegen die fragliche Verfügung der Finanzverwaltung eine Vorstellung beim Finanzministerium zu überreichen und in der nächsten Session hierüber Bericht zu erstatten. (§ 3 poročila o delovanji deželnega odbora obvelja s predlogom finančnega odseka — Der § 3 des Rechenschaftsberichtes wird sammt dem Antrage des Finanzauschusses genehmiget.)

Landeshauptmann:

Wir kommen zum § 4 des Rechenschaftsberichtes. Hier hat der Herr Abgeordnete Ritter v. Gariboldi im Namen des volkswirtschaftlichen Ausschusses den Antrag gestellt, diesen Paragraph sowie auch den § 7 des Rechenschaftsberichtes von der heutigen Tagesordnung abzusetzen und dieselben in der nächsten Landtagsession in Verhandlung zu bringen. Ich bringe diesen Antrag zur Abstimmung. (Obvelja — Angenommen.)

Hiermit sind die §§ 4 und 7 des Rechenschaftsberichtes erledigt. (§§ 5, 6 in 8 poročila o delovanji deželnega odbora se rešijo brez razgovora — Die §§ 5, 6 und 8 des Rechenschaftsberichtes werden ohne Debatte erledigt.)

Zum § 9 des Rechenschaftsberichtes kommt der neunte Gegenstand der Tagesordnung in die Spezialdebatte, welcher zum großen Theile in der Generaldebatte vorgegriffen wurde.

Landespräsident Ritter v. Widmann:

Im vorletzten Absatze dieses Paragraphes kommt ein Passus vor, der bereits von einem der Herren Redner erwähnt worden ist, nämlich der Passus, in welchem es sich um die Herausgabe eines vergleichenden slovenisch-kroatisch-serbischen Wörterbuches handelt. Ich muß gestehen, daß, als ich den Bericht zum erstenmale in die Hand bekam, ich einigermassen in Verlegenheit war über einige Stellen in diesem Abschnitte, weil ich nicht wußte, wie ich meine Bedenken gegen diesen Abschnitt im hohen Landtage vorbringen sollte. Jetzt, da ich gehört habe, wie der Bericht zustande kam, daß er nämlich nicht das Resultat eines Beschlusses des Landesauschusses ist, sondern das nur eine Arbeit der Kanzlei ist, fällt mir ein Stein vom Herzen, und es kann daher auch nicht die Meinung entstehen, als ob ich dem Landesauschusse einen Vorwurf

made, wenn ich sage, daß die betreffenden Stellen vollständig unrichtig, andere mit augenscheinlicher Absicht entstellt sind.

Es kommt hier der Ausdruck vor (bere — liest): „Vor diese Aufgabe gestellt, glaubte der Landesauschuß die Frage in Erwägung ziehen zu müssen, ob es denn jetzt an der Zeit sei, ein solches Wörterbuch herauszugeben, wo der Unterrichtsplan vom Jahre 1849, nach welchem an den krainischen Gymnasien auch die kroatisch-serbische Sprache gelehrt werden sollte, keine Geltung mehr hat und selbst die slovenische Sprache aus den krainischen Gymnasien und Realschulen immer mehr verdrängt wird. (Beweis dessen das Gymnasium in Krainburg, in welchem die slovenische Unterrichtssprache abgeschafft wurde, das Gymnasium in Laibach, an welchem Professor Jesenko's „Prirodoznanski zemljopis“ nicht mehr als Schulbuch gebraucht werden darf, die Zurückweisung des vom hohen Landtage beschlossenen Gesetzentwurfes inbetreff der slovenischen Sprache an der laibacher Oberréalschule, sowie auch die Erfolglosigkeit der Landtagsresolution wegen Einbeziehung des serbo-kroatischen Dialektes in den slovenischen Sprachunterricht an den Mittelschulen Krains nach dem Unterrichtsplane vom Jahre 1849).“

Diese letztern Ausführungen sind es nun, die ich als unrichtig von A bis Z bezeichnen muß. Um die Unrichtigkeit dieser Angaben zu demonstrieren, will ich anführen, welche Gegenstände am Gymnasium in Krainburg in slovenischer Sprache tradiert werden, und ich will Ihnen auch die Namen der Lehrer sagen, welche diese Gegenstände vortragen.

Es kann sich dann über diese Ausführungen des Landesauschusses jeder selbst sein Urtheil bilden.

Von der pünktlichen Ausführung des von der Regierung genehmigten Lehrplanes habe ich mich übrigens vor drei Wochen durch Entsendung des Herrn Landeschulinspektors nach Krainburg überzeugt. Gelehrt wird daselbst in slovenischer Sprache: die Religionslehre in allen vier Klassen, à zwei Stunden, also durch acht Stunden wöchentlich, vom Katecheten Zupan, — die lateinische Sprache in der ersten und zweiten Klasse, zu je acht Stunden, zusammen sechzehn Stunden wöchentlich, von den Gymnasiallehrern Artl und Karlin, — die slovenische Sprache durch drei Stunden wöchentlich in jeder Klasse, zusammen zwölf Stunden, von den Lehrern Artl, Karlin und Pravdic, — die deutsche Sprache vier Stunden wöchentlich in der ersten Klasse vom Gymnasiallehrer Artl, — die Naturgeschichte drei Stunden wöchentlich in der ersten Klasse vom Gymnasiallehrer Skaberné. Bei der Geographie, Mathematik und Zeichnen, wo die Unterrichtssprache die deutsche ist, ist sie dies nicht deswegen, um etwa die slovenische zu verdrängen, sondern, weil eine Auswahl von brauchbaren Büchern in der Geographie und Mathematik nicht existiert und insbesondere keine Hilfsbücher vorhanden sind, aus denen die jungen Leute über dasjenige, was sie in der Schule gehört haben, zuhause nachlesen könnten.

Ich will nun weiter gehen, wie es an andern Schulen damit bestellt ist. Am Realgymnasium in Rudolfswerth wird in denselben Gegenständen in gleicher Stundenzahl wie in Krainburg unterrichtet; dazu kommt noch die slovenische Sprache in den obern Klassen, und zwar zwei Stunden wöchentlich.

Was das Obergymnasium in Laibach anbelangt, so hat es Parallelabtheilungen, und hier wird in der ersten, zweiten und dritten Klasse an diesen Parallelabtheilungen in der slovenischen Sprache daselbe vorgetragen, was ich bezüglich des Krainburger Gymnasiums zu bemerken die Ehre hatte.

Ein zweiter Passus kommt hier vor, der sich auf das Obergymnasium in Laibach bezieht, wo es heißt, daß an diesem Gymnasium Professor Jesenko's „Prirodoznanski zemljopis“ nicht mehr als Schulbuch gebraucht werden darf. Es lassen diese Worte die Deutung zu, als ob dieses Werk als Schulbuch eingeführt und dann abgeschafft worden wäre. Allein der „Prirodoznanski zemljopis“ des Herrn Professor Jesenko ist ein Werk, welches außerhalb des Lehrplanes für Gymnasien liegt, weshalb auch von einer Verwendung desselben als Lehrbuch an Gymnasien nie die Rede sein kann. Weil nun dieses Werk „Prirodoznanski zemljopis“ (vielleicht verwechselt mit „Obéni zemljopis“) als Lehrbuch nie eingeführt worden war, konnte es auch niemals abgeschafft werden.

Dann muß ich aber doch bemerken, daß wenn sich der Landesauschuß, beziehungsweise der Verfasser dieses Berichtes, schon die Mühe genommen hat, einzelne Werke anzuführen, die angeblich abgeschafft worden sind, es doch die Gerechtigkeit erfordert hätte, auch jene Lehrmittel in slovenischer Sprache anzuführen, welche neu eingeführt worden sind. Ich erwähne hier beispielsweise die landwirthschaftlichen Hartinger'schen Tafeln, welche mit großem Aufwande angeschafft und vielen Schulen als Geschenk gewidmet wurden, und zwar in slovenischer Sprache. Der Landes Schulrath hat auch aus eigener Intention, nicht über Anregung vielleicht von Vereinen oder der einen oder der andern Persönlichkeit, sondern weil er es als ein Bedürfnis erkannt hat, die Auflage einer großen und vollständigen Schulwandkarte des Herzogthums Krain in slovenischer Sprache angeordnet. Er ist mit einem renommierten Verleger in Beziehungen getreten, und die Karte, deren Auflage einige tausend Gulden kosten wird, wird ein slovenisches Lehrmittel von nicht zu unterschätzender Bedeutung sein.

Es hätte demnach der Billigkeit entsprochen, wenn der Verfasser dieses Berichtes, der ein Werk anführt, das angeblich abgeschafft wurde, auch jene Werke angeführt hätte, welche wirklich neu eingeführt worden sind.

Die Zurücksetzung der slovenischen Sprache in der Schule soll ferner auch aus dem Umstande hervorgehen, daß der vom hohen Landtage beschlossene Gesetzentwurf inbetreff der slovenischen Sprache an der Laibacher Oberréalschule die Allerhöchste Sanction nicht erlangt hat. Daß dieser Gesetzentwurf die Allerhöchste Sanction nicht erhalten hat, kam dem hohen Hause wol jetzt keine Neuigkeit sein. Es ist das bereits vor zwei Jahren geschehen, wo auch die Motive der Regierung, weshalb sie diesen Gesetzentwurf nicht zur Allerhöchsten Sanction empfehlen konnte, dem Landesauschusse bekannt gegeben wurden. Aus diesen Motiven ging hervor, daß die Nichtsanctionirung dieses Gesetzentwurfes nicht darin ihren Grund hatte, um die slovenische Sprache in ihrer weitern Ausbreitung zu hindern, sondern der Grund lag vielmehr darin, daß der Gesetzentwurf die zwangsweise Erlernung der slovenischen Sprache für alle hier zuständigen Schüler intendirte, welche Bestimmung mit Art. 19

der Staatsgrundgesetze nicht in Einklang gebracht werden kann.

Ich glaube in der gegenwärtigen späten Geisterstunde diesen Gegenstand nicht weiter ausführen zu sollen, und es dürfte das Vorangeführte genügen, um öffentlich zu constatiren, daß die Ausführungen dieses Abfases des Rechenschaftsberichtes theilweise unrichtig und theilweise entstellt sind.

Abgeordneter Dr. v. Schrey:

Die Vorlage in Bezug auf die in der Generaldebatte weitläufig erörterte Angelegenheit Dr. Werhals ist dem Rechenschaftsberichts-Ausschusse in ominöser Weise zugewiesen worden, ominös, weil das thatsächlich eine Verfüzung des Landesaussschusses ist, über welche er Rechnung zu legen gehabt hat. Mit diesem Vorschlage hat sich der Landesaussschuß eine Blöße gegeben, und wegen dieser Blöße sollen wir ihm laut Beilage 54 die Immunität geben, so daß der Landesaussschuß in dieser Hinsicht zu eventuellen weiteren Schritten ermächtigt wird, während wir zugleich mit der Aufnahme des Punktes 1 dieser Ausschußanträge zum prinzipiellen Standpunkte des Landesaussschusses unsere Zustimmung aussprechen sollten. Ich bin wol nicht gewillt, durch Annahme dieses Antrages mich an diesem Absurdum zu betheiligen. Ich unterlasse es, die persönlichen Gründe, welche da mit unterlaufen sein mögen, weiter anzuführen, vielleicht wird damit dem Betreffenden der beste Dienst erwiesen. Zur Sache will ich einiges bemerken.

Ich halte die Sache durchaus nicht für so „jasno“, wie Herr Dr. Jarnik, daß dieses Vorschlagsrecht, welches in dem Schulaufsichtsgesetze dem Landesaussschusse gewahrt ist, eine Präsentation bedeute, so daß es eine Verpflichtung der Regierung involvire, diesem Vorschlage unweigerlich stattzugeben oder aber darüber in weitere Verhandlungen einzutreten.

Ich halte dies nicht für so klar, weil ich die juristische Auslegung des Wortes „Vorschlag“ nicht auffassen kann als äquivalent mit dem Ausdrucke „Präsentation“. Wenn wir das Reichsschulgesetz und die einzelnen Schulgesetze, welche in Krain bestehen, vergleichen mit dem Schulaufsichtsgesetze, so finden wir manche Ausdrücke und Bestimmungen, welche einen sehr wichtigen Unterschied zwischen Präsentation, Ernennungsrecht und Vorschlag erkennen lassen.

Was das Schulaufsichtsgesetz selbst betrifft, so möchte ich hinweisen, daß die Bestimmungen bezüglich der Zusammenfassung der Bezirksschulräthe viel präciser gefaßt worden sind, welche darauf hinweisen, daß der Gesetzgeber dort, wo er die Absicht hatte, daß bei Auswahl der betreffenden Mitglieder ein bestimmtes Votum bei gewissen Persönlichkeiten berücksichtigt werden soll, dies ausdrücklich angeordnet hat. So bestimmt der § 19 lit. b die „Ernennung“ der geistlichen Mitglieder durch die Diözesanbehörde, — so bestimmt lit. c.: zwei Fachmänner „wählt“ die Lehrerversammlung, und lit. d.: zwei Mitglieder „wählt“ der Landesaussschuß. Hier sind präcise Bestimmungen, welche die Absicht des Gesetzgebers erkennen lassen, daß dem Landesaussschusse ein Wahlrecht, eine bestimmte Nominirung zustehet. Wenn nun das Gesetz in einer Bestimmung über den Landeschulrath sich des Wortes „Vorschlag“ bedient, so muß man bei einem mit

einiger Gründlichkeit berathenen Gesetze annehmen, daß dies nicht absichtslos geschehen ist, sondern daß das nicht anders zu verstehen ist, als daß das Wort „Vorschlag“ nur ein Gutachten, nicht aber eine Präsentation, eine Ernennung bedeute.

In gleicher Weise ist in dem Gesetze, betreffend die Regelung der Rechtsverhältnisse des Lehrerstandes, der Unterschied zwischen Präsentation und Ernennung („imnovanje“) einerseits und Vorschlag („nasvet“) andererseits auch im slovenischen Texte deutlich gekennzeichnet.

Ich will übrigens meine persönliche Ansicht, daß das Wort „Vorschlag“ nicht so aufzufassen ist, wie sie dem Rechenschaftsberichte vorschwebt, niemandem aufdrängen. Ich muß jedoch darauf hinweisen, daß der § 34 des Schulaufsichtsgesetzes sagt: die Mitglieder werden vom Kaiser auf Antrag des Ministeriums für Kultus und Unterricht ernannt, von welchen zwei Mitglieder der Landesaussschuß vorzuschlagen hat. Wenn man nun annehmen würde, daß das Ministerium für Kultus und Unterricht dem Vorschlage des Landesaussschusses folgen müsse, so könnte man mit Zug und Recht daraus folgern, Se. Majestät müsse auch dem Antrage des Ministeriums folgen, und zu dieser Conclusion dürften sich die Herren doch nicht verstehen, wenn erwogen wird, daß der Landes-schulinspektor — ein Staatsbeamter — auch derjenige ist, welcher über Antrag des Ministeriums von Sr. Majestät ernannt wird.

Was die fernere Begründung des Ausschußantrages betrifft, so glaube ich, daß es doch nicht hinfepaßt, wenn man erwähnt, daß die Kosten der Volksschule durch das Land getragen werden und daß deshalb der Einfluß des Landesaussschusses in dieser Hinsicht gewahrt werden soll. Die Ingerenz des Landtages äußert sich in der Präliminirung des Normalschulfondes, und dort ist Gelegenheit geboten, mit den Landesmitteln zu gefahren. Allein der Landeschulrath hat auch die aus Staatsmitteln erhaltenen Mittelschulen zu verwalten, mithin man nicht sagen kann, daß der Landesaussschuß den Beruf hätte, mit seinen Vorschlägen der Regierung die Hände zu binden.

Der erste Antrag des Ausschusses, welcher dahin geht, man soll aussprechen, welcher Ansicht der hohe Landtag ist, ist nicht annehmbar, denn wenn damit eine Gesetzesauslegung verstanden wird, so hat schon der Herr Regierungsvertreter darauf hingewiesen, daß nur der Gesetzgeber dazu berufen ist, was übrigens auch im § 8 des allg. b. G. B. deutlich ausgedrückt ist. Ist aber damit gemeint, daß dieser Antrag nur die factische Wahrung des Vorschlagsrechtes in sich begreift, so muß ich sagen, das ist ja geschehen, der Vorschlag ist ja vom Landesaussschusse eingeholt worden. Ich will kein Prophet sein über den Erfolg, welchen etwa die Berufung an den Verwaltungsgerechtigshof über einen ähnlichen Fall zur Folge hätte. Ich glaube jedoch, es wäre wol zweckmäßiger, der Landesaussschuß möge dergleichen Controversen durch Stellung eines vom objektiven Standpunkte gerechtfertigten Vorschlages beseitigen, statt hiebei Parteirücksichten walten lassen.

Ich halte dafür, daß über den Bericht des Landesaussschusses über diesen Gegenstand zur Tagesordnung übergegangen werden soll, und stelle den Antrag:

Der hohe Landtag wolle beschließen, über den Bericht des Landesauschusses über die Ernennung des Herrn Dr. Urhal in den Landesrath sei zur Tagesordnung überzugehen. (Predlog se podpira — Der Antrag wird unterstützt.)

Poslanec dr. Zarnik:

Gospod dr. Schrey je rekel, da le postavodajalec ima pravico, postave interpretirati. Deželni zbor je tū postavodajalec in ima toraj tudi pravico, postavo tolmačiti. Mešanje krone v to zadevo je jako nevmestno v konstitucionalnej državi, to je jasno vsakemu, kdor vé, kaj poméni kontrasignirati imenovanja po ministru. Kako se je napadalo ministerstvo v svojem času zaradi imenovanja Konrada za namestnika v Dolenji Avstriji in zaradi namestnika v Dalmaciji, v spominu je še vsemu svetu, in taka imenovanja po kroni so vendar vse kaj družega, kakor imenovanja v deželni šolski svet. Taka je konstitucionalna navada in jako se čudim, kako se more krona semkaj mešati, ker tu je edino le vlada odgovorna.

Kar se tiče besede „Präsentation“ sklicujem se na „Bachmanns Kirchenrecht“. Če gospod dr. Schrey to knjigo pogleda, bo videl, da je beseda „Präsentation“ identična z besedo „Vorschlag“.

Abgeordeter Dr. v. Schrey:

Insoweit mir die Absicht zugemuthet wird, dem hohen Landtage das Recht zur Auslegung von Gesetzen zu bestreiten, muß ich den Herrn Vorredner darauf aufmerksam machen, daß im § 8 des allg. b. G. B. nicht der eine Factor der Gesetzgebung allein gemeint ist, sondern der Gesetzgeber, so wie er im constitutionellen Staate besteht. Nun ist bereits nach dem Oktobrdiplome nur Seine Majestät mit Zustimmung des krainischen Landtages Gesetze zu geben, mithin auch Gesetze auszulegen in der Lage, nicht aber der eine Factor — der Landtag allein.

Posebni poročevalec dr. Poklukar:

Jaz imam čisto malo dostaviti temu, kar se je v splošni in specialnej debati že govorilo o tem predmetu.

Gospod Deschmann je govoril o neki „Fäulnis“, ki vlada v zboru in se je skliceval na volitev v odseke. Mislím, da ima naša stranka toliko ozira pri volitvi v odseke, kakor una (desna — rechte) stranka nikjer ne. Sklicujem se tu na mestni zastop, kjer se narodna stranka skoro popolnoma prezira. (Poslanec Horak: Res je!)

Posebno se je pritožil gospod Deschmann, da ene osebe nismo hoteli voliti, ali izreči moram, da taka oseba, ki kakor vladni uradnik postavu tako malo spoštuje, kakor tista, se nam ne zdi sposobna, da bi bila v kakem odseku. (Pohvala na levi — Beifall links. Ugovori na desni — Widerspruch rechts.)

Landeshauptmann

(pretrga govorniku besedo — den Redner unterbrechend): Ich erjuche den Herrn Redner bei der Sache zu bleiben.

Posebni poročevalec dr. Poklukar:

(Nadaljuje — Fortfahrend.) Prišlo je vprašanje in jaz sem dal odgovor.

Predlogom, kakor so tukaj, se ne da nič odgovarjati. Prvi izreče pripomoček, s katerimi imamo braniti pravice dežele, ki zaklada 160,000 gld. na leto. Namen naš je ta, varovati pravice dežele nasproti vladi in zahtevati, da se postava pravično tolmači in izpolnjuje. Tukaj ne gré za stranko, ker mogoče je, da bo imela enkrat nasprotna stranka večino v deželnem odboru, ampak tukaj gre le za pravico.

V drugem predlogu pa je edini pravi pot nazznanjen, na katerega imamo stopiti. Upravno sodišče naj stvar konečno reši, in če enkrat vemo, da nimamo nič zahtevati, potem bomo vedeli, kaj nam je storiti.

Landeshauptmann:

Ich werde voreerst den Antrag des Herrn Abgeordneten Dr. v. Schrey auf Uebergang zur Tagesordnung, und wenn dieser fällt, die Ausschüßanträge, Beilage Nr. 54, zur Abstimmung bringen. (Predlog gospoda dr. Schreya se zavrže in odsekova predloga (priloga 54.) obveljata v drugem in tretjem branji — Der Antrag des Herrn Dr. v. Schrey wird abgelehnt und die beiden Ausschüßanträge (Beilage 54) werden in zweiter und dritter Lesung angenommen.)

Zum § 9 des Rechenschaftsberichtes kommt noch der Antrag III des Rechenschaftsberichts-Ausschusses, betreffend die Verweigerung des Studienfondsbeitrages per 1293 fl. 60 fr. zur Abstimmung. (Obvelja — Angenommen.)

(§§ 10, 11 in 12, poročila o delovanji deželnega odbora se rešijo brez razgovora — Die §§ 10, 11 und 12 des Rechenschaftsberichtes werden ohne Debatte erledigt.)

Zum § 12 kommt noch der Antrag des Rechenschaftsberichts-Ausschusses, betreffend den Fortbestand der Bezirkskassen im Jahre 1878 zur Abstimmung. (Obvelja — Angenommen.)

Es erübrigt nur noch, über die beiden Anträge IV und V des Rechenschaftsberichts-Ausschusses, betreffend die Bestimmung der Zeitdauer der Landtagssession, so wie betreffend die genehmigende Kenntniznahme des Rechenschaftsberichtes, welche zu keinem Paragraphen des Berichtes besonders gestellt sind, abzustimmen. (Oba predloga obveljata brez razgovora — Beide Anträge werden ohne Debatte angenommen.)

Somit ist der ganze Rechenschaftsbericht mit Ausnahme der §§ 4 und 7, deren Verhandlung dem nächsten Landtage vorbehalten wurde, sammt den hiezu gestellten Anträgen erledigt.

Poslanec Zagorec:

Ker je sila in potreba velika, bom prosil gospode poslance za majheno potrpljenja, ker bi rad predlog stavil, zaradi reke Krke.

Landeshauptmann:

Wir sind zwar über den bezüglichlichen Gegenstand des Rechenschaftsberichtes schon hinweggekommen, und insoferne erscheint der eben angemeldete Antrag verspätet; — ich appellire jedoch an das hohe Haus, ob es den Herrn Redner noch anhören wolle. (Po prestanku — Nach einer Pause:) Ich ertheile dem Herrn Abgeordneten Zagorec zur Stellung seines nachträglichen Antrages das Wort.

Poslanec Zagorec:

V 15. seji 14. maja 1875 l. je bil govor o uravnavi reke Krke. Jaz sem dokazal, da družega ni treba, kakor jéz pri turnskem mlinu podreti. Ravno tako sem lansko leto v 13. seji 10. aprila ravno to ponavljal in predlagal, da se deželnemu odboru naroči, da to reč pregleda. Ker se to še ni zgodilo, je vlani zopet voda izstopila in zalila 6000 oralov tako, da so dotični prebivalci taki reveži postali, da morajo okoli semena in živeža prositi. Ljudje so imeli takrat ne 6000 gl. ali 10,000 gl., ampak čez 60,000 gl. škode.

Tisti jéz pa sem jaz premeril in je 150 klfr. dolg in 3 klfr. visok. Da bi se ta reč, ki je tako silno potrebna, uravnala, bi jaz stavil sledeči predlog:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Deželnemu odboru se naloži, naj s porazumljenjem visoke vlade dela na to, da se nujno preiskuje jéz pri mlinu turnske grajsčine pri sv. Križu, in da se jéz do letošnje jeseni podere in za jézm za-raščeno vrbe in grmovje poseka in iztrebi. (Podpira se in obvelja — Wird unterstützt und angenommen.)

Landeshauptmann:

Wir kommen nun zu den letzten Gegenständen der Tagesordnung.

13. Ustna poročila:

- | | |
|------------------|-------------------------|
| a) finančnega | } odseka
o peticijah |
| b) gospodarskega | |
| c) peticijskega | |

13. Mündliche Berichte:

- | | |
|--------------------------------------|--------------------|
| a) des Finanzausschusses | } über Petitionen. |
| b) des volkswirtschaftl. Ausschusses | |
| c) des Petitionsausschusses | |

Bei der vorgerückten Stunde möchte ich dem hohen Hause vorschlagen, daß nur die Anträge gelesen werden, vorbehaltlich der Erläuterungen, welche zu ertheilen die Herren Berichterstatter in der Debatte aufgefordert werden sollten. (Pritruje se — Zustimmung.)

Poročevalec Murnik:

V peticiji gospoda Martina, ki je bila izročena 12. aprila 1877. l. se glasi petitum (bere — liest):

„Ein hoher Landtag wolle meinem Unternehmen gütige Unterstützung gewähren und mir unter zu bestimmenden Modalitäten auf die Dauer von drei hintereinander folgenden Jahren eine Subvention zur Besoldung der drei erforderlichen Lehrkräfte, nämlich eines Lehrers für die Holzstecherei und Holzschneiderei, eines Lehrers für die Holzweberei und eines Lehrers für die Holzflechterei, gütigst zu ertheilen geruhen.“

Finančni odsek pripozná velevažnost vpeljave teh hišnih obrtnij ne le za okraj Kočevski, ampak tudi za Ribniški, Veliko-laški in tudi še druge okraje in o tem predlaga:

Slavni deželni zbor naj sklene:

VIII. Sitzung 1877.

Deželni zbor pripoznáva velevažnost ustanovitve teh hišnih obrtnij na Kočevskem in naroča deželnemu odboru, obrniti se na visoko trgovinsko ministerstvo in prošnjo pri tem najgorkeje z izjavo podpirati, da se bode za to tudi finančnim razmeram vojvodine kranjske primerna podpora iz deželnega zaklada dovolila.

Der Landtag anerkennt die Wichtigkeit der Begründung dieser Hausindustriezweige in Gottschee, beauftragt den Landesauschuß, sich an das h. k. f. Ministerium zu wenden und das Ansuchen des Petenten wärmstens mit der Erklärung zu befürworten, daß auch eine den Verhältnissen der Finanzen des Herzogthums Krain angemessene Unterstützung aus dem Landesfonde bewilliget werden wird.

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

V 6 seji, 20. aprila t. l. je bila izročena prošnja podružnice kmetijske iz Novega mesta. Prošnja se glasi (bere — liest):

„Der hohe Landtag geruhe dahin zu wirken, daß den Steuerträgern der Steuernachlaß für den im Monate Mai 1876 zugegangenen Frostschaden mit möglicher Beschleunigung verrechnet, und bis zum Vollzuge dieser Verrechnung mit der executiven Eintreibung der Steuern vom Weinlande für das zweite Quartal 1877 um so mehr eingehalten werde, als die in diesen Tagen eingetretene Witterung und die auf den Gebirgen lagernden Schneemassen auch heuer wieder ausgedehnte Frostschäden befürchten lassen.“

Tu omenjam le to, da sem iz dobrega vira izvedel, da se je željam tu izrečenim vže dozdej v tem vstreglo, da se je vže vse preiskalo in da le zarad tega to še ni konečno rešeno, ker se je gradivo tako nakopičilo, da se pri vsem trudu, ki ga imajo dotični c. k. uradniki, vse ni moglo še v red dejati, kar se bo pa gotovo kmalu zgodilo.

Finančni odsek pa o tem predlaga:

Prošnja podružnice kmetijske v Novem mestu se z priporočilom izroči slavni c. kr. deželni vladi.

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

Gledé prošnje podružnice Novomeške za podporo ustanovitve in vzdržanja poskušalnega vinograda na Dolenjskem predlaga finančni odsek:

Prošnja kmetijske podružnice Novomeške se izroči deželnemu odboru z naročilom, naj jo vrne centralnemu odboru c. kr. kmetijske družbe s tem nazaj, da se z ozirom na ukaz slavnega c. kr. ministerstva za kmetijstvo od 14. marcija leta 1877., št. 3159, za sedaj ne more konečno rešiti.

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

O prošnji Štefana Cvitkoviča za podporo, predlaga finančni odsek, gledé na to, da se take podpore ne bi mogle na noben način opravičevati, in bi se take prošnje gotovo zeló množile, ko bi se izvedelo, da se more tudi kaj podpore za to dobiti, ako je kdo pri kacem podvzetji zgubil:

Prošnja Štefana Cvitkoviča se ne vsliši.

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

Gledé prošnje Dragotina Lesarja za podporo, predlaga finančni odsek z ozirom na to, da se je vže precej podpore dovolilo raznim podpornim dijaškim društvom:

Prošnja Dragotina Lesarja se ne vsliši.

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

O prošnji tako zvanega „Asylverein“ za slušatelje na Dunajski univerzi za podporo, predlaga finančni odsek gledé na to, da so se podpore vže večim družim enacim društvom iz deželnega zaklada dovolile:

Prošnja društva „Asylverein“ za podpore vrednih dijakov na Dunajskem vseučilišči se ne vsliši.

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

Gledé prošnje podpornega društva za pravnike na Dunajskem vseučilišči za podporo, predlaga finančni odsek, iz v prejšnji prošnji navedenega vzroka:

Prošnja podpiralnega društva za vboge dijake na c. kr. Dunajskem vseučilišči se ne vsliši.

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

Gledé prošnje Franc Engelsperger-ja za podporo, predlaga finančni odsek:

Francetu Engelsperger-ju, učencu na živino-zdravniški šoli v Ljubljani se enkrat za vselej 50 gld. podpore dovoli iz deželnega zaklada.

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

O prošnji čebelarškega društva na Kranjskem za podporo, predlaga finančni odsek, z ozirom na to, da so namere tega društva hvalevredne, in da bode gotovo več moglo še koristiti, ako se njegovo finančno stanje po mogočosti boljše:

Prošnja čebelarškega društva Kranjskega se izroči slavni c. kr. deželni vladi s priporočilom, naj bi se oziralo na njo pri podelitvi podpor, katere so za pospeševanje kmetijskih namer dovoljene.

Landeshauptmann:

Der Herr Abgeordnete Dr. Bleiweis hat sich zum Worte gemeldet; ich ertheile ihm dasselbe hiermit zum Gegenstande.

Poslanec dr. Bleiweis:

Čebelarstvo na Kranjskem je eden glavnih pridelkov kmetijstva. Že ob času presvitle cesarice Marije Terezije je Kranjec Janža čebelarstvo na Dunaji učil. Od onega časa je veselje do čebelarstva vedno večje, katero precejšnji doslužek donaša našemu kmetijstvu. V novejem času je pa kranjska čebela važen eksport-artikel v vse dežele avstrijske, in prišla je celó v Ameriko. Kakor mi je namreč vitez Langer povedal, so letošnjo jesen kranjske čebele šle celó v Ameriko, in nekoliko trgovcev v Banatu goji posebno kranjske čebele, katere se izvaževajo potem v Ameriko.

To vse kaže, da je važna stvar naša čebelarija. Da pa napreduje, zahvaliti se imamo veliko čebelarškemu društvu. Ono po svojem časniku vednost širi po deželi, in dela tudi na to, da se širi dobro orodje. Po drugi strani pa, ker nima drugih dohodkov, kakor

to, kar udje plačujejo, se lahko razume, da po vse ne more vstrezati svojemu namenu.

Ko je lani sl. ministerstvo podelilo podpore 200 gld. kmetijski družbi, je kmetijska družba nasvetovala ministerstvu, naj dovoli, da se téh 200 gld. društvu izroči s tem, da bo dolgove, katere ima, poravnalo in da bo moglo obstati in napredovati. In ministerstvo je to dovolilo. To so tako tehtni razlogi, da je gotovo opravičen predlog, katerega mislim staviti in ki se glasi:

Slavni deželni zbor naj sklone: Čebelarškemu društvu na Kranjskem se dovoli enkrat za vselej podpore 200 gld. iz deželnega zaklada.

(Podpira se — Wird unterstützt.)

Landeshauptmann:

Da niemand sonst das Wort begehrt, ertheile ich es zum Schlusse dem Herrn Berichterstatter.

Poročevalec Murnik:

Jaz prosim slavni zbor, da bi sprejel predlog finančnega odseka, kateri na zadnje tudi to namerava, kakor predlog gospoda dr. Bleiweis-a. Če se tudi podpora ne dobi precej, ampak še le malo pozneje, to društvu ne more škodovati.

V finančnem odseku je bil o tem natančen razgovor in reklo se je, če bi začeli taka društva podpirati, kakor je čebelarstvo, če tudi priznavamo njegov dober namen, bi se znale te peticije zelo ponavljati in tako bi zopet dobili novo rubriko podpor v deželnem zakladu, katere do sedaj nismo pripoznali.

Ker sem prepričan, da ima to društvo dober namen, in pospešuje čebelarstvo, sem mnenja, da bo slavna vlada se na to prošnjo ozirala, ter da se bo pri odmerjenji subvencij za kmetijske namere v ta namen dovolilo gotovo tudi vsaj 200 gld. Gledé na to priporočam tudi predlog finančnega odseka.

Landeshauptmann:

Ich bringe vorerst den Antrag des Herrn Dr. Bleiweis zur Abstimmung.

(Obvelja — Angenommen.)

Somit entfällt die Abstimmung über den Ausschussantrag.

Poročevalec Robič:

12. aprila t. l. je bila izročena finančnemu odseku prošnja deželnih uradnikov, kateri prosijo, da bi se njim dale enake plače, kakor jih imajo državni uradniki. Pravijo, da s tem plačilom težko izhajajo, posebno uradniki niže vrste in da ne morejo preživiti svojih rodbin.

Finančni odsek stavi predlog:

Peticija deželnih uradnikov, naj se njih plače poenačijo z plačami c. kr. uradnikov po državni postavi dné 15. aprila 1873, drž. zak. št. 47, normirani, se ne vsliši.

Abgeordneter Dr. Ritter v. Besteneč:

Wenn ich recht verstanden habe, so wird vom Finanzausschusse der Antrag auf Abweisung dieser Petition gestellt. Dem gegenüber stelle ich nachstehenden Gegenantrag (bere — liest):

Der hohe Landtag wolle beschließen: Der Landesauschuß werde angewiesen, die Organisation der landwirtschaftlichen Aemter mit Rücksicht auf die derzeit bestehende Vertheilung der Arbeiten unter die hiefür angestellten Beamten einer Ueberprüfung zu unterziehen und die Frage zu ventilieren, ob es nicht thunlich wäre, durch eine andere Arbeitsvertheilung und durch gänzliche Entlastung der Kanzleibeamten von Conceptsarbeiten eine Reduction der Beamtenstellen bei sich ergebenden Vacaturen eintreten zu lassen, um dadurch in die Lage zu kommen, die anderen Beamtenstellen ohne größere Belastung des Landesfondes besser dotiren zu können.

Die Begründung ist in dem Antrage selbst gelegen und es ist heute nicht an der Zeit, eine weitere Begründung vorzuführen.

(Podpira se — Wird unterstützt.)

Poročevalec Robič:

Jaz se odpovem besedi.

Landeshauptmann:

Ich bringe den Antrag des Herrn Dr. Ritter von Besteneck zur Abstimmung.

(Ne obvelja — Wird abgelehnt.)

Ich bitte nunmehr über den Antrag des Finanzausschusses abzustimmen.

(Obvelja — Angenommen.)

Berichterstatter Dr. Ritter v. Savinschegg:

Dem Petitionsausschusse wurde eine Petition der Gemeinde Male Dule um Verfügung wegen Rückstellung einer ihr gehörigen und derzeit in Verwahrung des Bürgermeisters von Littai befindlichen Obligation zugewiesen. Der Petitionsausschuß hat sich aus den Acten überzeugt, daß dieses Begehren begründet ist, und stellt den Antrag:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

Der Landesauschuß werde beauftragt, dafür zu sorgen, daß dem berechtigten Begehren der ehemaligen Gemeinde Male Dule, jetzt Untergemeinde der Gemeinde Großgaber, in kürzester Zeit Rechnung getragen werde. (Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

Bezüglich der dem Petitionsausschusse zugewiesenen Petition der Greisler der Landeshauptstadt Laibach um Abschaffung des Vorkaufsverbotes wird der Antrag gestellt:

Der hohe Landtag wolle beschließen, es sei diese Petition der hohen k. k. Landesregierung zur geeigneten Verfügung abzutreten. (Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

Berichterstatter Freiherr v. Zaufferer:

Die Gemeinden des Wippacher Thales: Sturija, Goče, Podraga, St. Veit, Vrable, Coll, Budanje, Slap und Planina bitten, es möge daselbst der Wiederholungsunterricht im ganzen Jahre ertheilt werden.

Der Petitionsausschuß stellt mit Rücksicht auf § 6 des Gesetzes vom 28. Februar 1874 den Antrag:

Der hohe Landtag wolle beschließen, es sei diese Petition dem k. k. Landeschulrath zur geneigten Würdigung abzutreten. (Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

Landeshauptmann

(vstane — sich erhebend):

Meine Herren!

Wir haben mit einiger Mühe und Aufopferung die Gegenstände erledigt, mit welchen wir uns heute zu beschäftigen hatten, und ich komme zum Abschiedsworte. (Poslanici vstanejo — Die Abgeordneten erheben sich.)

Dieses Abschiedswort hat heute eine größere Bedeutung als sonst bei solchem Anlasse, weil, wenn wir auch nicht in die Zukunft blicken können, ob es diesem Landtage von Krain im Laufe des heurigen Jahres nochmals beschieden sein werde, zusammenzutreten, dies eher zu bezweifeln als vorauszusetzen ist, wir also diesen Abschied als einen solchen zu betrachten haben, der für das Leben dieses Landtages genommen sein wird.

So sehr ich aufgefördert wäre, am Schlusse einer Landtagsession, die durch nahezu volle sechs Jahre dauerte und während welcher der Landtag siebenmal zusammengetreten war, einen weitergehenden geschichtlichen Rückblick auf die Thätigkeit des hohen Landtages zu werfen, so nöthigen mir die äußeren Umstände, welche sich an dem Zeiger der Uhr kennbar machen, eine Zurückhaltung auf. Ohnedies wäre ich, der ich ein Zeitgenosse und mitwirkendes Mitglied des hohen Landtages gewesen bin, schwer in der Lage, mit der vollsten Objectivität diesen Rückblick vorzuführen, wäre es auch nur, daß man mir vielleicht das Vorwalten persönlicher Anschauungen und damit ein einseitiges Urtheil imputiren könnte. Demungeachtet entschuldigen Sie es, wenn ich Sie einige Augenblicke länger aufhalte, als es die schuldige Rücksicht auf ihre Ermüdung erheischen würde, mit einer kurz markirten Bezeichnung unserer Thätigkeit seit dem Jahre 1871, wo der Landtag im Dezember zusammengetreten war.

Um diesen Rückblick an der würdigsten Stelle anzuknüpfen, so erwecke ich die Erinnerung an drei Ereignisse, welche unser Allerhöchstes Kaiserhaus getroffen und an welchen auch der Landtag seinen loyalen Antheil nicht verfehlt hatte. Zunächst gedenke ich des 25jährigen Regierungsjubiläums Seiner Majestät, an welchem Feste auch der Landtag von Krain durch Abendung einer Deputation zur Beglückwünschung Seiner Majestät sowie durch einen Act der Wohlthätigkeit, durch Creirung der Franz Josephs-Stiftung für Gewerbeschulen theilgenommen hat. — Zwei betäubende Ereignisse sind das Ableben Seiner Majestät des Kaisers Ferdinand und der durchlauchtigsten Kaiserin Mutter Karoline Auguste, sind die schmerzlichen Markstein in unserer Landtagsperiode gewesen.

Lassen Sie mich auch eine Pflicht der Pietät erfüllen, indem ich derjenigen Herren Abgeordneten gedenke, welche im Laufe dieser Session theils durch den Tod uns entrisen wurden, theils durch freiwilligen Austritt aus dem Landtage aufgehört haben, unsere Collegen zu sein. Es ist leider eine stattliche Reihe von acht Mitgliedern, die der Tod uns entrisen. Drei Abgeordnete des Großgrundbesitzes: der frühere Landespräsident Herr Alexander Graf v. Auersperg, dann die Herren Nikomedes Freiherr v. Rastern und Franz Rudesch, sind aus dem Leben geschieden. Ebenso sind uns zwei Abgeordnete aus der Curie der Städte und Märkte, nämlich der Abgeordnete der Stadt Idria, Herr Notar Tršič, der Abgeordnete der Stadt Krainburg, Herr Leopold Jugovic, endlich

drei Abgeordnete aus der Curie der Landgemeinden, nämlich die beiden Vertreter des Landgemeinde-Wahlbezirkes Adelsberg: die Herren Dr. Eshbin Costa und Mathias Koren, und der Vertreter der Landgemeinden Radmannsdorf, Herr Ljovro Pintar, durch den Tod entrissen worden. Ich weibe ihnen allen am Schlusse der Session ein pietätvolles Andenken.

Die Virilstimme im Landtage hat durch Neubesezung des fürstbischöflichen Stuhles eine Aenderung erfahren, während die Herren Abgeordneten Dr. Jakob Razlag der Landgemeinden im Bezirke Krainburg-Lack, Dr. Josef Suppan des Wahlbezirkes der Landeshauptstadt, der frühere Präsident und Abgeordnete der Handels- und Gewerbekammer, Herr B. C. Supan, und der Abgeordnete der Landgemeinden Gottschee, Herr Lukas Svetec, durch Resignation ihrem Mandate entsagt haben.

Wenn ich daran gehe, die Thätigkeit des hohen Landtages und in einer gewissen Beziehung des von ihm gewählten Landesauschusses in den hervortretenden Momenten zu skizziren, so gehe ich hierbei aus von der doppelten Aufgabe des hohen Landtages als gesetzgeberischen Factors von der Zeit seiner Berufung und als Verwalters des ihm anvertrauten Vermögens, der seiner Ob-sorge anvertrauten Interessen des Landes überhaupt.

Was die Gesetze für unseren Haushalt betrifft, so erinnere ich an die Ordnung eines schwierigen Rechtsverhältnisses, nämlich des Grundentlastungsfondes, an dessen bekanntes Uebereinkommen mit der Staatsverwaltung, welches die Genehmigung der Reichsvertretung und der Krone erhalten hat. Ich erinnere daran, daß der krainische Normalschulfond vom Lande übernommen wurde und daß wir durch Aenderung der Gesetze über das Volksschulwesen genöthigt waren, schwere finanzielle Belastungen dem Lande aufzuerlegen, indem wir für den Normalschulfond eine Normalschulfonds-Umlage, welche früher 8 Prozent betrug, mit 18 Prozent votirten, welche Ziffern aber Gutes bedeuten in ihrem geistigen Zwecke, indem wir die Gemeinden in ihren Schulbudgets entlastet und eine gewisse Einheit in dieses Institut gebracht haben. Ich erinnere daran, daß wir dem Normalschul-fonde durch die Botirung des Gesetzes über die Beiträge der Verlassenschaften eine Zuflußquelle geschaffen haben, welche den Steuerträger erleichtert.

Indem ich im Gebiete der Gesetzgebung, welche das materielle Interesse des Landes betrifft, fortfahre, so hebe ich vor allem andern das Gemeindegewesen und Gemeindegewesen hervor, welches, wie auch die heurigen Verhandlungen gezeigt haben, mit besonderer Wichtigkeit sich geltend machte, wovon aber so manches der Thätigkeit der künftigen Landesvertretung anheimgestellt bleiben mußte. Wir haben das Gesetz über die Vermittlungsämter den Gemeinden zur Verfügung gestellt, jedoch mit noch geringerem praktischen Erfolge, indem nur wenige Gemeinden davon Gebrauch machten. Wir haben das Gesetz wegen Uebertragung der Schuberkennnisse an die Schubstations-Gemeinden und wegen pauschaler Vergütung von Regiekosten an die Schubstations-Gemeinden votirt. Wir haben durch Abänderung des Statutes der Stadt Laibach im § 68 eine Uebereinstimmung in diesen Befugnissen der Gemeindevertretungen, was die Besteuerung betrifft, hervorgeufen — und gewisse Umlagerhöhungen an die Landesgesetzgebung bindend — zugleich der Gemeinde Laibach jenes werthvollere autonome Recht der Selbstbesteuerung

gewährt, welches im bestimmten Ausmaße schon früher den Landgemeinden Krains eingeräumt war. Wir haben durch Botirung einer Bauordnung eine gesetzlich geregelte Thätigkeit in diese wichtigen Ufgenden der Gemeinden gebracht, von welcher wir hoffen dürfen, daß sie, wenn auch nicht plötzlich, doch in gewissenhafter Anwendung allmählig die fruchtbaren Folgen nicht vermissen lassen wird. Ich erwähne noch der allerdings fruchtlos gebliebenen Bewilligung an die Stadtgemeinde Laibach, ein Anlehen von 1½ Millionen aufzunehmen, um ihre Bedürfnisse zu decken, von welcher Bewilligung sie wegen der ungünstigen volkswirtschaftlichen Verhältnisse allerdings keinen Gebrauch machen konnte.

In den Hauptfragen unseres Gemeindelebens aber bleibt es der künftigen Landesvertretung anheimgestellt, sowol die organisatorischen als auch die Verwaltungsangelegenheiten der Gemeinden in Krain zu regeln. Ich brauche die Herren Abgeordneten nicht besonders aufmerksam zu machen, welche Verpflichtungen ich meine, ist ja noch in der heutigen Sitzung diesfalls eine lebhaft Debatt ge-pflogen worden; nur wünschen und hoffen wir, daß das richtige Mittel getroffen, die richtige Erkenntnis auch in dieser Richtung sich Bahn machen werde. Der Landesauschuß versuchte es wol in einer früheren Session, durch eine Aenderung der Gemeindeordnung für das Land Krain auf eine fruchtbarere Thätigkeit der Hauptgemeinden und auf eine diesen entsprechende Stellung der Untergemeinden Einfluß zu schaffen; vorläufig mißlang der Versuch, diese Frage zu lösen. Der Umstand, daß dieses Gesetz im Landtage nicht acceptirt wurde, zeigt, wie schwierig es sei, das Richtige zu treffen.

Einen wichtigen Theil seines Berufes hat der hohe Landtag dem Straßenwesen gewidmet. Im Jahre 1873 ist das jetzt bestehende Straßenconcurrentengesetz zustande gekommen, allein wie auch noch die heutigen Verhandlungen gezeigt haben, hat es sich in der kurzen Zeit von vier Jahren als ein grundsätzlichen Aenderungen bedürftiges Gesetz herausgestellt. Es wird auch hier Aufgabe des künftigen Landtages sein, einem dringenden Bedürfnis der Straßen-Beitragspflichtigen zu genügen. Wir haben eine Straßenpolizeiordnung geschaffen, von der zu wünschen ist, daß die Gemeinden von derselben einen ergiebigen Gebrauch machen würden. Wir haben einzelne Straßen-correcturen zustandegebracht, welche ein Theil desjenigen Ganzen sein sollen, worüber der nächste Landtag die Anträge des Landesauschusses gewärtiget. Endlich haben wir auch die dringende Frage der gesetzlichen Concurrentz zu den Bahnhofzufahrtsstraßen gelöst; doch auch diese Norm harrt noch ihrer vollständigen Durchführung. Durch die Botirung der Mauth für die Rekastraße haben wir die Anerkennung bethätiget, daß von diesem Mittel in einzelnen Fällen doch Gebrauch gemacht werden soll, und wir werden der a. h. Genehmigung dieses Gesetzes wol hofentlich entgegensehen dürfen.

Auch das Gebiet der sonstigen Landeskultur war nicht brach gelegen. Ich erinnere an das Gesetz wegen Schonung des Wildes, an das Feldschutzgesetz, welche ebenfalls unter der Voraussetzung votirt wurden, daß die Gemeinden es handhaben werden. Ich glaube an dieser Stelle auch des Grundbuchgesetzes erwähnen zu sollen, welches die Sicherung des Realcredites bezweckt und welches seinem Wesen nach vielfach rechtlicher, doch in seiner Tendenz

kultureller Natur ist. Die Arbeit ist wol eine unmfassende, langwierige, mühevoll.

Endlich haben wir erst heute das Gesetz über die Kultur des Laibacher Morastes votirt, von welchem die Bewohnerchaft von Laibach und seiner Umgebung und das Land Krain im allgemeinen Vortheile erwartet, derentwillen wir alle wünschen, daß es die a. h. Saction der Krone und sofort auch seine richtige Anwendung finde.

Wenn ich bisher unsere Mitwirkung zur Gesetzgebung in Bezug auf die materiellen Interessen Krains angedeutet habe, so komme ich weiters zu jenen Gesetzen, welche die geistige Kultur des Landes betreffen und in welcher Beziehung der gerade zu Ende gehende Landtag sehr durchgreifende und obschon das Land belastende, für dessen Zukunft jedoch erspriechlichste Gesetze votirt hat. Die beiden Gesetze über die Errichtung und Erhaltung der Volksschule und über die Regelung der Rechtsverhältnisse des Lehrerstandes mit dem Nachtragsgesetze über den Wiederholungsunterricht waren für die primitiven Zustände unseres Schulwesens eine nothwendige Bedingung zum besseren Gedeihen der heranwachsenden Generation, welcher, nachdem die Schulpflicht in Krain nur bis zum 12. Jahre geregelt war, die erwünschte Ergänzung zukam.

Ich erinnere an die durchgreifende finanzielle Verfügung, welche, die Landesgesetzgebung Krains getroffen hat, indem sie das Schulgeld aufgehoben, indem sie, wie erwähnt, den Normalschulfond übernommen und die Normalschulfonds-Umlagen votirt hat, dabei Laibach erimirnd, welches eine exceptionelle Stellung mit Recht beansprucht und gefunden hat. Ich erinnere daran, daß, nachdem der Normalschulfond nach dem Gesetze vom Jahre 1874 berufen worden ist, die Abgänge der einzelnen Schulen zu decken, wir später im Jahre 1875 das Gesetz prinzipiell dahin geändert haben, daß der Normalschulfond sämtliche Activitätsbezüge der Lehrer übernimmt, die Bestreitung der sachlichen Bedürfnisse aber vollständig den Schulgemeinden überläßt. Ich erinnere daran, daß wir in gerechter Anerkennung die Activitätsbezüge der Lehrerinnen den Gehältern der Lehrer gleichgestellt, daß wir ferner eine Entlastung des Normalschulfondes angestrebt haben, indem die Intercalarien der Activitätsgebühren fortan nicht mehr an den Lehrerpensionsfond abgeführt werden sollen.

Wenn ich hiemit die gesetzgeberische Thätigkeit des Landtages zwar nicht erschöpfend besprochen, doch angedeutet habe, so sei es mir auch erlaubt, auf die zweite Abtheilung unserer Thätigkeit, auf das verwaltungsamtliche Gebiet einen kurzen Rückblick zu werfen. Da liegt es nahe, unseren Haushalt im allgemeinen in einigen Ziffern zu besprechen, und ich komme zum sehr bescheidenen Theile vielleicht demjenigen nach, was heuer am Rechenschaftsberichte vermißt worden ist.

Die Landesumlagen bestanden im Jahre 1872 in 20 Perzent zu den direkten Steuern, für das Jahr 1878 bestehen sie aus diesen und aus 20 Perzent Zuschlägen zur Verzehrungssteuer vom Weine, Wein- und Obstmost und Fleische. Dasselbe Verhältnis waltet beim Grundentlastungsfonde, für welchen infolge des schon erwähnten Uebereinkommens das Land Krain dem Reiche gegenüber diese Umlagen so lange fortbestehen zu lassen sich verpflichtete, bis sein Schuldverhältnis zum Staate nicht abgewickelt sein wird. Endlich haben wir eine 18per-

zentige Landesumlage (außer Laibach) für den Normalschulfond, welche vor dem Jahre 1871 nicht bestanden war.

Das Landesvermögen belief sich im Jahre 1871 laut Rechnungsabluß auf 1.433,629 fl. gegenüber dem ausgewiesenen heurigen Vermögensstände mit 1.427,042 fl., wonach sich eine Verminderung von 6587 fl. ergibt, wobei aber nicht eingerechnet sind diejenigen Rückstände, die allerdings zweifelhafter Natur, dennoch derartige sind, daß man die Gesamtsumme per 271,700 fl. doch theilweise einbringen wird. Das Schlussergebnat ist daher mindestens dieses, daß sich das Vermögen nicht vermindert, sondern eher vermehrt hat.

Die Stiftungsfonde haben eine entschiedene Vermehrung, theils durch Zuwachs verschiedener Stiftungen, theils dadurch erfahren, daß wir die Interessen gewisser Stiftungen, welche für eine künftige Zeit aufbewahrt bleiben, kapitalisirt haben. Im Jahre 1871 hatte der Stiftungsfond ein Kapital von 840,180 fl. gegenüber dem Kapitale im heurigen Jahre per 1.184,479 fl. Dieser Fond hat daher einen Zuwachs von 344,299 fl. erfahren, welcher Zuwachs sich noch durch die Uebnahme des Holzapfel'schen Taubstummen-Stiftungsvermögens um den Betrag von 90,000 bis 100,000 fl. vermehren dürfte.

Auf einzelne Beträge des Erfordernisses übergehend, will ich hier nur die Hauptziffern berücksichtigen und in Vergleich ziehen. Für die öffentliche Sicherheit wurden im Jahre 1871: 16,960 fl., im Jahre 1876: 40,319 fl. verwendet. Die Sanität erforderte sowol in unsern Wohlthätigkeitsanstalten als auch für auswärtige Spitäler im Jahre 1871 eine Zahlung von 162,357 fl., heuer 175,684 fl. Die Auslagen für den Unterricht betragen im Jahre 1871: 7931 fl., heuer 12,550 fl., abgesehen von dem Erfordernisse des Normalschulfondes mit 180,003 fl. 65 kr., wovon allerdings ein Theil durch die Einnahmen des Normalschulfondes gedeckt ist, so daß der Reinebedarf aus dem Landesfonde nur ungefähr 165,000 fl. beträgt.

Öffentliche Bauten, insbesondere Beiträge für das Straßenwesen, wurden im Jahre 1871 mit 15,000 fl., heuer mit 20,000 fl. und für das nächste Jahr mit 25,000 fl. präliminirt. Endlich hat das Vorspannwesen einen Rückgang erhalten, indem es im Jahre 1871: 13,400 fl. in Anspruch genommen hat, während heuer hiesfür nur 5630 fl. präliminirt sind. Das sei in Kürze der Ueberblick zu unserem Landeshaushalt.

Darf ich hier für unsern Haushalt noch einzelner Zuwüchse gedenken, so erwähne ich in den Stiftungsfonden der Engelhauser'schen Armen- und Dr. Lovro Tomar'schen Gemeinde-, der Josef Duler'schen Mädchenstiftung, welche unmittelbar in unsere Verwaltung übergegangen sind, während andere Stiftungen, z. B. die Kaučič'sche das Spital in Idria, die Kopal'sche das Landesspital, die Bitenc'sche die Schule in St. Veit betreffen.

Was insbesondere den Waisenfond anbetrifft, so hat der hohe Landtag in richtiger Erkenntnis, daß die Gegenwart nicht darben soll auf Kosten der Zukunft, ohne das Prinzip der Kapitalisirung, der Ansammlung eines Kapitals zur Errichtung eines Waisenhauses, womit auch eine Blindenabtheilung zu verbinden wäre, zu verfehen, bestimmt, daß aus der Hälfte des Ertragnisses dieses Fondes 112 Handstipendien errichtet werden sollen; es ist diesem Beschlusse auch folgegegeben und alle diese Plätze vollständig besetzt worden. Ich erinnere noch, daß

vom Staate ein Stiftungsplatz für einen Militärzögling aus Krain in der Höhe von jährlich 170 fl., so wie zwei Stiftungsplätze für Krainer Zöglinge an einer Landwirthschaftsschule in der Höhe von je 450 fl. begründet wurden, um letzteren die Möglichkeit zu bieten, sich in der Landwirthschaft auszubilden und dann den Interessen des Landes zu dienen.

Die Einhebung der Umlagen zur Verzehrungssteuer hatte uns in große Bedrängnisse gebracht; wir haben es wegen der ausstehenden Rückstände noch mit einer Anzahl von Rechtsstreiten zu thun; es ist daher nur mit Freude zu begrüßen, daß es dem Landesauschusse in Uebereinstimmung mit der Staatsverwaltung gelungen ist, diese Angelegenheit fortan in einer Weise geregelt zu haben, daß wenigstens über die Ziffer des Betrages kein Zweifel mehr obwalten kann.

Unser Zwangsarbeitshaus hat eine wesentliche Minderung erlitten, indem wir einen Trakt für die Irren einzurichten genöthigt waren, sowie andererseits dadurch, daß sich der Landesauschuß genöthigt sah, einen Trakt für jugendliche Corrigenden einzurichten, welche einen bedeutenden Theil der Anstalt füllen, so daß wir für Zwänglinge nur einen beschränkten Raum haben. Mit der Erledigung der Irrenhausbau-Frage wird jenes Provisorium im Zwangsarbeitsause ein glückliches Ende nehmen.

Unserem Spitale haben wir durch den heute votirten Irrenhausbau der Zukunft eine Perspektive eröffnet, von welcher ich wünsche und hoffe, daß sich die pessimistischen Anschauungen, welche dagegen laut geworden sind, nicht erfüllen mögen, und daß wir auch in der Ausführung dieser Beschlüsse das den finanziellen Kräften des Landes nicht erschöpfende Maß einzuhalten in der Lage sein werden.

Eine Reihe von Prozessen, welche wir vor dem Reichsgerichte durchzuführen hatten, haben das Land um mehr als 300,000 fl. entlastet. Auf der andern Seite ist im Vergleichswege eine bedeutende Minderung eines Verpflegskosten-Anspruchs von 105,000 fl. erzielt worden, so daß wir mit Ausnahme der gestern zur Sprache gekommenen Verpflegskosten für ältere Findlinge einer bedeutenden Sorge enthoben wurden.

Was das Unterrichtswesen betrifft, habe ich zu verzeichnen die Ordnung des Verhältnisses mit der Stadtgemeinde Laibach wegen Concurrentz zur Ober-Realschule, und zugleich des patriotischen Actes der hiesigen Sparkasse zu gedenken, uns ein Gebäude für diese Schule zur Verfügung stellend, welches nicht nur eine Zierde der Stadt, sondern in seinem würdigen monumentalen Bau charakter diesem Zwecke vollkommen entspricht.

Wir haben ferner aus Landesmitteln mit Unterstützung der Regierung die Schule in Slap gegründet, welche als ein noch junges Kind unserer Fürsorge, noch ausgiebiger Hilfe und Ermunterung bedarf, von der wir alle wünschen, daß die Erkenntnis ihrer Nützlichkeit zum vollen Durchbruche komme. Auf der andern Seite haben wir die Schneeberger Waldbauschule aufzulassen uns genöthigt gesehen, weil ihre Erfolge den Erwartungen nicht entsprochen haben, die der Landtag auf dieselbe gesetzt hatte. Wir haben endlich in vielen Sessionen die Frage der Ackerbauschule ventilirt und endlich erkannt, daß dies ein Projekt ist, welches zwar nicht aufzugeben, aber noch weiterer Erfahrungen bedürftig sei. Als Ersatz dafür streben wir nach Erweiterung des landwirthschaftlichen

Fortbildungsunterrichtes an den Volksschulen und haben unter schwerer Geburt die Einführung wegen eines dauernden Wanderunterrichtes im Lande zur Lösung gebracht, von der ich wünsche, daß das Prinzip, in welchem wir alle einig sind, nicht durch die Methode und die ausschließlichen Mittel, welche bei der Ausführung gewählt werden, in Frage gestellt werde, daß es dem Landesauschusse vielmehr gelingen möge, den Landtag in dieser Richtung zu befriedigen.

Ich will die Geduld des hohen Hauses nicht noch länger in Anspruch nehmen; ich habe geglaubt, meine Pflicht zu erfüllen, indem ich in kurzen Umrissen unsere Thätigkeit skizzirt habe. Andererseits konnte ich hiebei dem natürlichen Gefühle nicht widerstehen, welches mir sagt, daß eine Versammlung, welche durch eine Reihe von Jahren in schwerem Kampfe, aber in gemeinschaftlichem Ziele zum Wohle des Landes thätig vereint gewesen, nun scheiden soll, dies nicht thun kann, ohne sich Rechenschaft zu geben über das, was sie geleistet hat.

Ich komme am Schlusse meiner Bemerkungen auch noch auf unsere Stellung zur Regierung zu sprechen.

(K gospodu deželnemu predsedniku obrnen — Zum Herrn Landespräsidenten gewendet:) Ich kann mit Freude constatiren, daß der hohe Landtag bei allen einzelnen Schmerzen, denen er da und dort lauterer oder schwächeren Ausdruck zu geben in der Lage war, doch nie verkennen konnte, daß ihm die kaiserliche Regierung und namentlich auch Sie, verehrter Herr Landespräsident, bei jeder Frage mit allem Wohlwollen entgegengekommen sind.

Ich ersuche unseren Herrn Landespräsidenten, in diesem feierlichen Augenblicke den Dank des Landtages sowohl für die Bestrebungen der hohen Regierung als auch für die kräftige Unterstützung und die persönlichen Beziehungen, welche der Herr Landespräsident persönlich zum Lande und dessen Vertretung bethätigten, hiermit entgegenzunehmen.

(K gospodom poslancom obrnen — Zu den Herren Abgeordneten gewendet:) Ich habe noch ein Schlusswort, welches von einem wehmüthigen Gedanken durchzogen ist. So sehr wir in manchen Fragen prinzipiell geschieden waren, so fällt es doch schwer, von Genossen und Freunden zu scheiden mit dem Bewußtsein, daß es uns nicht mehr vergönnt sein wird, zu diesem unserm Berufe zusammenzutreten.

So mögen Sie denn, meine Herren, bewahren ein lebhaftes Andenken an diese unsere Thätigkeit im Landtage, bewahren ein mildes Urtheil für den Präsidenten des Landtages, dessen Kräfte oft unzureichend waren, um seine Aufgabe zu erfüllen und zumeist nur den Willen für das Werk zu bieten hatte. Wir scheiden also, und in diesem ernstesten Momente fordere ich Sie auf, im Aufblicke zu unserm Allergnädigsten Monarchen und befeelt von den treuesten Wünschen für Höchstselben auszurufen: Es lebe hoch Se. Majestät unser Allergnädigster Kaiser! Slava Njega Velicanstvu presvitlemu cesarji! (Ves zbor kliče navdušeno trikrat Slava! — Die ganze Versammlung stimmt in ein begeistertes, dreimaliges Hoch! ein.)

Landespräsident Ritter v. Widmann:

Ich spreche dem Herrn Landeshauptmann meinen aufrichtigen Dank aus für die wohlwollende Gesinnung, die er für die Regierung und für mich auszudrücken die

Güte hatte. In gleicher Weise danke ich den sämtlichen Herren Abgeordneten für das freundliche Entgegenkommen, welches sie mir, seitdem ich diesen Platz einzunehmen die Ehre habe, stets bewährt haben.

Poslanec dr. Bleiweis:

Slavni zbor! Končano je letošnje zborovanje, končana je šestletna naša doba. Ločili se bomo in zak-sebi gremo na desno in levo, kakor smo v zbornici sedeli na desni in levi. Viharna je bila marsiktera debata in hudo je včasih vršelo v tej dvorani; al ločili se bomo danes vsi edinih misli v tem, da, ker je bila letošnjemu zborovanju dana „gebundene Marschroute“, smo težavno nalogo mogli izvršiti le s tem, da smo imeli moža na strani, ki je sè svojimi dobrimi svéti

in svojim neumornim delovanjem pospeševal naše delo. In to je prečastiti naš predsednik gospod deželni glavar. (Dobro! — Bravo!) Zato gotovo iz srca vseh nas govorim, ako izrekam prečastitemu gospodu predsedniku iskreno priznanje in toplo zahvalo. (Splošna pohvala — Allgemeiner Beifall.)

Landeshauptmann:

Ich danke Ihnen, meine Herren, für Ihre gütige Anerkennung, seien Sie überzeugt, daß mir dieselbe die angenehmste Erinnerung sein wird, die ich aus dem Landtage mitnehme.

Ich erkläre den Landtag des Herzogthums Krain und diese Session für geschlossen.

Seja se končá 20 min. črez 12. uro. — Schluß der Sitzung um 12 Uhr 20 Min.

