

Über den Charakter der bisherigen Revolutionen

PREDRAG VRANICKI, CROATIEN

UVODNE TEZE

O ZNAČAJU DOSEDANJIH REVOLUCIJ

1. Vse dosedanje revolucije, meščanske kot tudi socialistične, so bile preuranjeni zgodovinski dogodki. Samo na podlagi tega dejstva lahko razumemo fenomene v in po teh revolucijah.

2. Preuranjeno tukaj ne pomeni, da so bile te revolucije nepravilne in nekoristne, temveč kaže samo, da se globoke socialne spremembe ne dogajajo samo v formi zgodovinskih prelomov.

3. Preuranjen nastop revolucij se kaže tudi v tem, da vodilni razredi - v prvem primeru buržoazija, v drugem delavski razred - še niso bili tako močno razviti, da bi lahko brez različnih internih konfliktov, pretiravanj, zmot, napačnih sklepov, itd. relativno preprosto vzpostavili svojo politično vladavino ter spremembo socialno-političnih razmer.

4. Kot stalna posledica takšnih revolucij so bile bolj ali manj izražene državljanske vojne, napetosti med revolucionarnimi silami, različne oblike terorja in na koncu precejšnje razočaranje.

5. Vse dosedanje revolucije kažejo, da je zaradi njihovega preuranjenega nastopa vselej prišlo do diskrepance med zgodovinsko-realnimi možnostmi in željami revolucionarnih plasti. Zavaljo številnih okoliščin, ki so bile v vsakem posameznem primeru specifične, so v procesu revolucije vselej prevladoval radikalne struje, katerih revolucionarni voluntarizem je v veliki meri negativno vplival na nadaljni potek revolucije.

6. Te revolucije so zato doživele različne forme restavracij, ki so ponovno vzpostavile neprekinjeno kontinuiteto zgodovinske evolucije. Vodilne sile restavracije so želele zaustaviti revolucionarni proces; vendar pa družbe niso mogle več postaviti v stari, predrevolucijski položaj. Da bi začete socialne transformacije pripeljali do konca, je bil v vseh teh primerih nujen nov revolucionarni engagement.

7. Zato so nove progresivne razredne sile postale dominantna moč šele pozneje in skozi več etap svojega zgodovinskega boja. Ti revolucionarni procesi so v meščanskih revolucijah trajali eno do dve stoletji, pri socialističnih revolucijah v Evropi pa se tudi zdi, da ta časovni okvir ne bo krajši, neoziraje se na današnje pospešene ekonomske in civilizacijske procese.

8. Vse kar sem doslej dejal, bi lahko ponazoril s primeri angleške in francoske revolucije. V le-teh ni buržoazija začela revolucije, saj je bila zadovoljna s konstitucionalno monarhijo. Socialistični revoluciji v Rusiji in Jugoslaviji sta bili

posledica vojne situacije - v jugoslovanskem primeru tudi okupacije - in ne posledica razvitih socialnih razmer in premoči proletariata. Obe deželi sta bili v primerjavi z zahodno Evropo nerazviti.

9. Zaradi omenjenega voluntarizma, romanticizma, revolucionarne sile v dosedanjih socialističnih revolucijah niso uvidele, da je mogoče socializem, glede na razvite meščanske države in njihovo dominanco na svetovnem trgu, graditi samo po etapah, da mora biti tak socializem zelo dolgo neka mešana družba (torej z mnogimi kapitalističnimi elementi), da popolna nacionalizacija, uničenje privatne lastnine, popolni partijski in državni monopol, ne predstavljajo adekvatne socialne in politične rešitve.

10. Če k temu prištejemo še manko demokracije na področjih politike, informacij in kulture, potem je bil ta birokratsko-etastični "socializem", t.j. stalinizem - ki v bistvu ni nič drugega kot birokratska kontrarevolucija - nesposoben, da bi vzdržal socialni in ideološki boj z razvitimi demokratičnimi državami. Vodilne revolucionarne sile so imele neustrezne predstave o celotnem svetovnem položaju in o zgodovinskih možnostih. Radikalna revolucija, še posebej v nerazvitih državah, je bila v nekem smislu preuranjeno mnenje.

11. Tak totalitarizem je v večnacionalnih državah nujno vodil k mednacionalnim napetostim in nezadovoljstvu, posebno tam, kjer je bila hegemonija najmočnejše nacije zgodovinska dediščina. Močna prizadevanja in želje po nacionalni emancipaciji so bile razumljive in upravičene zahteve, ki so seveda vodile k totalnemu ali parcialnemu razpadu multinacionalnih držav.

12. Revolucije torej nikoli niso premočrtni proces z nenehnim vzpenjanjem, temveč zelo kompleksen, protisloven in dolg proces, ki ima svoje vzpone in padce, heroična dejanja, toda tudi stagnacije in celo nazadovanja. V njih je vselej navzoča, kot rečeno, diskrepanca med zgodovinsko-realnimi možnostmi in željami revolucionarnih sil. Zaradi tega je prihajalo do različnih kriz in težav, razočaranj in različnih oblik restavracij.

13. Restavracijskim prizadevanjem ni nikoli uspelo, da bi družbene razmere vrnili v predrevolucijsko stanje. Toda ta prizadevanja so v zgodovini vselej učinkovala kot strežnitev revolucionarnih sil.

Die Revolutionen in der modernen Welt, im letzten Viertel des Jahrhunderts, sind eines der charakteristischen und dramatischsten Phänomene der sozialen Entwicklung. Das waren zugleich immer Zeitabschnitte, als, nicht nur immer wenn sie bloß auftauchten, außergewöhnliche politische Persönlichkeiten auf der Geschichtsbühne erschienen, sondern auch dann, als die Volksmassen durch ihre Herrschaft in diese Geschehnisse miteinbezogen wurden. Und gerade diese revolutionäre Stimmung und der Druck der Massen hat vielmals die Führungskräfte noch weiter gedrängt, als diese es zu dem Zeitpunkt überhaupt wollten. Bis heute sind schon etliche Bibliotheken mit Schriften über die niederländische, englische, französische, russische und anderen Revolutionen gefüllt worden und der Kernpunkt dieser gesellschaftlichen Auseinandersetzungen und Prozesse ist heute vollkommen klar. Heute würde es niemandem in den Sinn kommen, die Frage, ob es sich hier schon von jeher um Klassenkämpfe gehandelt habe, mit Nein zu beantworten.

Bedeutend und wissenschaftlich intrigant ist hier, daß die gesellschaftliche Wirklichkeit in Hinblick auf diese Differentiationen der Klassen viel komplexer und komplizierter sein würde. Es wurde schon seit langem eingesehen, daß auch die Hauptklassen nicht so einheitlich waren, wie es einige voraussetzten. Jede der bestehenden Klassen war dermaßen unterschiedlich strukturiert, oftmals mit starken inneren Gegensätzlichkeiten, sodaß sich bei allem diesem noch nicht einmal die Persönlichkeiten jemals bis zum Ende auf ihre soziale Grundlage herabsetzen konnten, d.h. daß ihre persönliche Gleichung, jene Unvorgesehenheit, welche die Determinierung des geschichtlichen Prozesses zerstörte.

In dieser Abhandlung werde ich in der Fortführung auf eine "Spezifität" der bisherigen Revolution, die charakteristisch ist, aber bis jetzt nicht bemerkt wurde hinweisen, und welche uns so einen eigenartigen nicht gradlinigen Strom der bisherigen Revolutionen bescherte. Wenn man sich bis jetzt über die russische Oktoberrevolution von 1917 auseinandergesetzt hat - oder über die jugoslawische, welche sich in dem Volksbefreiungskrieg zwischen den Jahren 1941-1945 vorbereitet hat, bestand kein Verdacht, daß die Gesellschaften noch unzureichend entwickelt waren, daß das kapitalistische System in diesen Ländern nicht die charakteristische Reichweite erreicht hatte, daß dies hauptsächlich Agrarländer waren und vor allem noch mit starken feudalen Resten, wie z.B. in Rußland, und daß man diese Revolutionen als "vorzeitig oder verfrüht" charakterisieren könnte.

Jedoch haben mich meine Analysen aller bürgerlichen, bourgeoisen Revolutionen zu dem Schluß geführt, daß auch diese Revolutionen als verfrüht charakterisiert werden können und müssen. Daß also alle Revolutionen im Wesentlichen "verfrühte Revolutionen" waren und daß Ihr Strom, wie auch alle anderen Phänomene von denen hier die Rede sein wird, nur aus solchem Revolutionscharakter heraus verstanden werden können. Somit also ist der zugrundeliegende Schluß zu dem ich gekommen bin, und welchen ich jetzt hier als eine grundlegende These aufstellen werde, dieser, daß "die Revolutionen schon von jeher verfrüht waren." Was dies bedeutet, werde ich etwas später erläutern.

Nachdem wir all dies analysiert haben, kommen wir zu der Erkenntnis, daß in keiner der bisherigen Revolutionen alle materiellen Voraussetzungen genügend entwickelt waren, und daß die psychologischen Momente, wie auch viele andere geschichtliche Bedingungen oder Ereignisse für die Entstehung der bisherigen Revolutionen und auch für ihr weiteres Geschehnis entscheidend waren.

Demgemäß, die Schlußfolgerungen sind die Folgenden, eine Überprüfung dieser Schlußfolgerungen werde ich anhand einer globalen Darstellung der englischen und französischen bourgeoisen sowie der russischen und jugoslawischen sozialistischen Revolution ermöglichen:

"Erstens", alle bisherigen Revolutionen waren verfrühte Revolutionen.

"Zweitens", die Verfrütheit bedeutet nicht, daß diese Revolutionen unberechtigt waren oder daß sie geschichtlich verfehlt oder überflüssig waren. Diese Verfrütheit zeigt nur, daß tiefe soziale Veränderungen, wie es die gesellschaftlich-wirtschaftlichen Beziehungen sind, nicht auf einmal geschehen und nicht nur mit einem geschichtlich revolutionären Akt. Die wirklichen Revolutionen, ungeachtet der Schwierigkeiten, welche aus ihrer Verfrütheit stammen, sind eine Arbeit der nationalen Kräfte und berufen sich auf das Recht des Volkes auf einen Aufstand gegen die anachronen, zurückgebliebenen gesellschaftlichen Beziehungen.

"Drittens", gerade wegen ihrer Verfrütheit waren die Hauptklassenmächte, im ersten Beispiel die Bourgeoisie und im zweiten das Proletariat, noch nicht so entwickelt und so gesellschaftlich dominant, daß sie gleich und relativ einfach, ohne un-

terschiedliche innere Konflikte, Übertreibungen, Irrtümer, Verfehlungen usw. ihre politische Herrschaft und sozialen Veränderungen aufstellen konnten. Man könnte auch sagen, daß in solch entwickelten Umständen die politischen Revolutionen nicht einmal nötig gewesen wären.

"Viertens", deshalb ist es die ständige Konsequenz dieser Revolutionen, mehr oder weniger in einem Bürgerkrieg ausgedrückt zu werden, in Auseinandersetzungen auch unter den revolutionären Kräften, in unterschiedlichen Formen des Terrors und zuallerletzt in nicht wenigen Enttäuschungen.

"Fünftens", alle diese Revolutionen erleben deshalb verschiedene Formen der Restauration, welche den revolutionären Prozess stoppen, niemals aber können diese die Gesellschaft in den alten, vorrevolutionären Zustand zurückversetzen. In allen diesen Zufällen waren neue revolutionäre Engagements für die Verwirklichung der angefangenen sozialen Transformationen erforderlich.

"Sechstens", wegen all diesem sind diese Klassenmächte eine dominante Macht der Gesellschaft geworden, aber nur durch langfristige Erkräftigung und in einigen revolutionären Etappen. Diese revolutionären Prozesse dauerten bei den bourgeois Revolutionen einige Jahrzehnte an aber auch bis zu einem ganzen Jahrhundert, und bei den europäischen sozialistischen Revolutionen sieht es aus, daß die zeitliche Spanne auch nicht weniger sein wird, ohne die Absicht auf eine gegenwärtige Beschleunigung der wirtschaftlichen und zivilisatorischen Prozesse.

"Siebtens", alle die bisherigen Revolutionen zeigen, daß wegen ihrer Verfrühtheit - das bedeutet noch die ungenügend entwickelten progressiven Klassenmächte - immer eine Diskrepanz zwischen dem geschichtlich wirklich Möglichen und dem Wunsch der revolutionären Kräfte, besonders aber ihren radikalsten Arbeiten bestand. Wegen einer Reihe von Umständen, was in jedem besonderen Beispiel zu zeigen gilt, waren sie von jeher oder wenigstens vielmals im Prozess der Revolutionen vorherrschend, in längeren oder kürzeren Zeitspannen, in radikalen Strömungen, deren revolutionärer Voluntarismus sich in größerem Ausmasse auch negativ in den weiteren Geschehnissen der Revolution ausdrückte und deshalb auch zu Enttäuschungen führte, aber vielmals auch zu Negationen der ganzen Revolution als eine Utopie oder ähnliches.

"Achtens", in diesen Phasen der Restauration, Enttäuschung und dem Versuch der gestürzten Mächte den geschichtlichen Prozess auf anfängliche Positionen zurückzuschieben d.h., daß sie die alten gesellschaftlichen Prozesse restaurieren, herrscht bei diesen Mächten vor, was auch ganz verständlich ist, sehr negative Kritiken, aber auch eine vollkommene Disqualifizierung der Hauptpersönlichkeiten der Revolution, was sich alles später, in einer friedlichen und objektiven Bewertung der Geschehnisse als geschichtlich verfehlt bewertete zeigt.

"Neuntens", Revolutionen sind demnach niemals ein gradliniger Prozess mit ständig aufsteigender Linie, sondern ein sehr komplexer und gegensätzlicher Prozess mit seinen Aufstiegen und Niedergängen, heldenhaften Unternehmungen aber auch Stagnationen, aber auch mit dilemmatischen retrogradischen Prozessen. Wohingegen alle diese Anstrengungen der alten geschichtlichen anachronen gesellschaftlichen Mächte, sogar in der Zeit ihrer zeitweiligen Siege, die Gesellschaft in die alten gesellschaftlichen Beziehungen zurückzuverweisen niemals gelungen ist und im Ganzen niemals gelingen wird. Das historische Neue hat sich auch unter solchen Umständen durchgekämpft, weil es neue Horizonte der Freiheit öffnete, so in den wirtschaftlichen Beziehungen, wie auch in der Sphäre des kulturellen und wissenschaftlichen Engagements.

Interessant ist es, gleich am Anfang der globalen Darstellung, besonders bei den bourgeoisen Revolutionen anzuführen, daß gerade die größten nicht von den progressiven Mächten d.h., von der Bourgeoisie unmittelbar initiiert waren und daß sich diese Mächte überhaupt nicht auf diese entscheidenden Kämpfe, in der Zeit als sie sich ereigneten, vorbereiteten. Diese Mächte bestanden eben, wenn sie auch nicht dominant gegenüber ihren zahlreichen und gesellschaftlichen Kräften waren, jedoch waren auch Mächte der alten Abkunft noch stark genug, um sich jeder radikalen Veränderung entgegenzusetzen. Gehen wir in Kürze die angeführten Beispiele durch, bei denen ich natürlich nur das anführen werde, was für dieses Thema relevant ist.

England hat unter den Tudors, aber besonders unter Elisabeth, welche eine Wirtschafts-, Außen- und Religionspolitik geführt hat, mit der die Bourgeoisie und der neue Adel zufrieden waren, eine stärkere Entwicklung des Gewerbes, der häuslichen Tätigkeit und der Manufaktur in der Textilindustrie, wie auch des Bankwesens und Handels erlebt. Das Parlament hatte viele charakteristische Bevollmächtigungen, besonders empfindlich war es aber auf sein Recht, die Steuern die der König forderte zu ermächtigen. "Abgrenzungen" der Grundstücke, um die Felder in Weideland umzuändern, was auch die Lebensweise und Interessen vieler Adelliger, besonders aber die der Bauern veränderten, wurden bis zum 18. Jahrhundert durchgeführt, sodaß sich im 17. und 18. Jahrhundert die Wollherstellungsindustrie in ganz England verbreitet hat, die heimische Schafzucht deckte vollständig die Industriebedürfnisse an Rohwolle ab. Trotz einer solchen Entwicklung waren die "Yeomenys", unabhängige Bauern, welche die hauptsächlichste Macht des Cromwellschen Heeres bildeten, auch noch im 17. Jahrhundert zahlreicher als die Pächter. Sie verschwanden erst im 18. Jahrhundert. Dieser Prozess der "Abgrenzung", von dem schon Th. Morus sagte, daß "die Schafe die Menschen verschlingen", stärkte die Adelligen und die bäuerlichen Großgrundbesitzer, sodaß ein Teil der Adelligen schon gemeinsame Interessen mit der englischen Bourgeoisie hatte. Dies ist jene spezifische und wichtige Charakteristik der sozialen Beziehung in dieser Zeit in England. Dem Einen oder Anderen entsprach diese starke zentrale Herrschaft, wie in der Zeit von Elisabeth, welche ihre Interessen schützte, was auch dazu führte, daß sich z.B. die Hobbsche Konzeption über die absolute Herrschaft des Staates formierte.

Jedoch war die Macht des Königs und die der royalistischen Adelligen noch immer sehr stark. Nach einigen Untersuchungen, z.B. die Massons in seiner Erzählung über Milton, hatten im House of Lords die Royalisten die Dominanz und im Unterhaus zählte man noch immer um etwa 200 Royalisten und etwa 250 Anhänger des Parlaments und fünfzig nichtständige Mitglieder. Die royalistische Armee hatte in der Zeit Karls des Ersten nach diesen Angaben annäherungsweise 40.000, die Armee des Parlaments etwa 30.000 Soldaten und noch annähernd weitere 18.000 konnte die Stadt London aufstellen. (Siehe Henry See, *Evolution et Revolution*, Paris 1929, S. 36 - 38).

Schon diese Tatsachen zeigen uns, natürlich wenn man zu diesem noch das Ansehen und die Anhänglichkeit an das Königtum in den Massen hinzuzählt, daß die neuen gesellschaftlichen Kräfte genaugenommen nicht einmal daran gedacht haben, eine Revolution gegen das Königtum zu beginnen. Die Revolution entfesselte sich genaugenommen als eine Auflehnung gegen bestimmte Forderungen und Verfahren König Karls I. und als eine Auswirkung der Eigensinnigkeit des Königs und der falschen Beurteilungen über seine Macht und Möglichkeiten. König Karl I. kam im Jahre 1625 an die Macht und fordert umgehend, vor allem wegen des außenpolitischen Mißerfolgs im Krieg gegen Spanien und Frankreich, Zustimmung für neue Steuern, was aber das Parlament zurückwies. So entstand eine Auseinandersetzung mit dem Parlament, welches der König einigemal neu aufstellte und wieder auflöste bis hin zu

dem "Langen Parlament", welches er wegen der Niederlage gegen Schottland aufstellen mußte. Das Parlament hatte in diesen fünfzehn Jahren seine Reihen ziemlich konzentriert und sich den Forderungen des Königs widersetzt. Der Aufstand in Irland im Jahre 1641 hat dann diese Beziehungen weiter verschärft, besonders aber nach der Hinrichtung des Liebling des Königs, Lord Straforde, und wegen einiger Akten, die das Parlament in dieser Zeit veröffentlichte und mit welchen der König damals überhaupt nicht übereinstimmen wollte. In diesem hartnäckigen Widerstand brach der König sogar nach Schottland auf, um die schottische Armee auf seine Seite zu ziehen, damit er das Parlament auflösen könne. Als Gegenmaßnahme brachte das Parlament im Jahre 1641 "die Große Remonstranz" heraus, in welcher alle Mißachtungen des politischen und kirchlichen Rechts, die der Absolutismus durchführte, aufgezählt waren und forderte zugleich, daß auf wichtigen Staatsempfängen Personen anwesend zu sein hätten, die das Vertrauen des Parlaments genossen. Genauso verlangte das Parlament die kollegiale Einrichtung der Kirche. Der König antwortete darauf mit gewalttätigen Vorkehrungen und ordnete die Verhaftungen von fünf Oppositionsführern an, aber sein Plan mißlang, da das House of Lords es zurückwies, einen Haftbefehl herauszugeben. Die Oppositionsführer versteckten sich in der Stadt und nach sieben Tagen kehrten sie triumphierend wieder nach Westminster zurück.

So kam die Auseinandersetzung zwischen König und Parlament, d.h. dem alten Absolutismus und der Bourgeoisie mit den neuen Adligen, langsam in ihre Endphase. Gleich nach dem angeführten Ereignis mit den fünf Oppositionsführern verließ der König die Stadt London. Von 1643 an tagte das königliche Parlament in Oxford, das "Lange Parlament" aber in London. Auf der königlichen Seite befand sich die feudale Aristokratie, die wirtschaftlich unterentwickelten Adligen des nordwestlichen Englands und ein kleiner Teil der presbyterianischen Bourgeoisie. Auf der Seite des Parlaments befand sich die Mehrheit der Bourgeoisie, der neue Adel, eine bürgerliche bedeutungslose Bourgeoisie, halbproletarische und proletarische Schichten wie auch eine große Anzahl von Bauern.

Die Kriegsoperationen jedoch gingen nicht auf einmal an. Noch immer versuchten presbyterianische Führer, also Teile der mächtigen Bourgeoisie, welche den meisten Einfluß im Parlament hatten, den Streit mit dem König auf eine friedliche Weise zu lösen. Der König wies alle Vorschläge zurück und mobilisierte die Armee zum Kampf, welchen er von Nottingham aus am 22. August 1642 ausrief.

Demnach haben nicht die historisch progressiven Kräfte, die Bourgeoisie und der neue Adelsstand mit dem übrigen Volk dem König den Krieg erklärt, sondern der König ihnen, weil er dachte, daß die Kräfte des Absolutismus noch immer genügend stark seien, um die alte Abkunft zu erhalten. Die presbyterianische Bourgeoisie und der neue Adel im Parlament waren nicht gegen das Königtum, sondern sie verteidigten nur bestimmte Rechte des Parlaments, welche sie schon seit der Tudorzeit besaßen, und durch welche ihre Interessen geschützt waren. In den neuen Verschärfungen mit dem König und in dem Suchen nach eventuellen neuen Rechten waren diese Mächte im Grunde für eine Verfassungsmonarchie mit noch ziemlich starken Prärogativen des Königs. Jedoch wollte die absolutistische Seite (der König und die royalistische Aristokratie), verblendet durch die anachronistische Ideologie über die göttliche Herkunft der Königsmacht, nicht einsehen, daß das absolutistische Verhalten im damaligen England nicht weiter möglich war, sie ging mit ihren unüberlegten Entscheidungen langsam zugrunde.

Wie ausgeglichen die Kräfte noch immer waren, sieht man auch darin, wie die Armee des Königs bis zum Juli des Jahres 1644 die Kriegsprävalenz hatte, was einer der Gründe war, daß die Personen im Kommando der Parlamentsarmee eng mit den

herrschenden presbyterianischen Hoheiten in Verbindung standen, welche eine Vereinbarung mit dem König wünschten und sich gleichzeitig vor der Radikalisierung des Streits und dem Revolutionsausbruch fürchteten. Als aber Cromwell, ein Landadeliger des mittleren Vermögenstandes und unabhängig, mit seinen Kriegern Yeomy-Bauern und Handwerkern - am 14. Juli 1645 bei Naseby die Szene betrat, gewann er den entscheidenden Kampf gegen den König. Im Jahre 1646 war der erste Bürgerkrieg beendet.

Die weiteren Geschehnisse sind durch Auseinandersetzungen zwischen den revolutionären Mächten gezeichnet, genau wie es in der französischen Revolution der Fall war. Wie ich schon erwähnte, unterscheiden sich die Bewertungen der Geschichtsakteure immer, und das Erreichen des historischen Optimums erklären die unterschiedlichen Gruppierungen und Schichten verschieden. So wollte das Parlament unter der Führung der Presbyterianer die Armee auflösen und die Gespräche mit dem König über die Bedingungen seiner Rückkehr auf den Thron weiterführen. Die Armee, die schon sehr unter den starken Einfluß des demokratisch gestimmten J.Lilburne und seiner Levellers geraten war, leistete Widerstand. Als das Parlament noch immer mit dem König, welcher auf viele Bedingungen einging, verhandelte, entschied sich Cromwell für eine Abbruch der Beziehungen mit dem Parlament, verhaftete den König und säuberte die Armee von den Parlamentsanhängern. So kam es auch zu einer Spaltung zwischen dem Parlament und der Armee, daß heißt im Grunde zwischen den revolutionären Kräften der englischen Gesellschaft. Als die Mitglieder des Kriegsrates im Jahre 1647 die "Titel der Vorschläge" veröffentlichten, blieb Karl I. bei seiner Ablehnung und nahm keine Vorschläge an, genauso aber auch das Parlament, in welchem die Presbyterianer noch immer in der Mehrzahl waren. Cromwell war gezwungen das Parlament zu säubern und eine unabhängige Mehrheit aufzustellen.

Es ist unnötig auch noch auf andere Gegebenheiten und Geschehnisse während jener Jahren einzugehen, besonders in Verbindung mit der charakteristischen revolutionär-demokratischen Bewegung von J.Lilburne, als seine Anhänger in der Armee einen Aufstand durchzuführen versuchten. Cromwell schlug diesen Aufstand nieder und der König war der Meinung, daß seine Seite noch stark genug sei und bemühte sich heimlich um ein Abkommen mit der presbyterianischen Partei der mächtigen Feudalherren, welche in Schottland den Kampf gewann, um die Revolution zu ersticken. Anfang 1648 begannen in einigen Gegenden die royalistischen Aufstände, Cromwell verzeichnete immer größere Erfolge in Schottland, erneut säuberte er das Parlament, dann rief er die Republik aus und verurteilte Karl I. zum Tode. Am 30. Januar 1649 fiel in den europäischen Revolutionen das erste königliche Haupt.

Die Beseitigung des Königs verstimmte und enttäuschte nicht nur die Royalisten, sondern auch viele Presbyterianer und Adelige, welche bis jetzt schwankten. Genauso enttäuscht waren auch die revolutionären kleinbourgeois Massen, die am meisten zum Sieg der neuen Ordnung (wieder ähnlich, wie in der französischen Revolution) beigetragen hatten, weil sie durch das neue Wahlgesetz und den erhöhten Zensus, den die Cromwell einführte, sie keinen Anteil an der neuen Herrschaft hatten.

Es ist bekannt, daß die letzten Jahre der Cromwellschen Herrschaft unter seiner unbegrenzten Regierungsgewalt verliefen, da er endlich das Parlament aufgelöst hatte. Die wirtschaftlichen Schwierigkeiten, die gegen Ende seiner Herrschaft und nach seinem Tode entstanden, konnten weder sein Sohn noch sein Offiziersrat beherrschen. Wegen der Befürchtung eines möglichen Wiederaufflackerns der Revolution gingen die Führungskräfte aus den Reihen des neuen Adels und der Bourgeoisie einen Kompromiß mit den feudalen Kräften ein. Unter bestimmten Bedingungen, in erster Linie, daß die neuen Herren das konfiszierte Land der Royalisten, der Krone und Kirche be-

halten durften, kam es zur Restauration der Stuarts. Die Restauration ging selbstverständlich nicht so mild vonstatten, die verarmten Emigranten brachen viele ihrer Versprechungen, führten Abrechnungen mit den "Königsmördern" durch, die Leichen Cromwells und Iretons wurden ausgegraben und öffentlich aufgehängt. Als der Nachfolger von König Karl II., Jakob II. (1685) erneut eine absolutistische Herrschaft errichten möchte und die Katholiken zu präferieren versuchte, vereinigten sich die Bourgeoisie und der neue Adel mit den anglikanischen Geistlichen und einem Teil der Tories und erschufen die "berühmte Revolution" von 1688, mit diesem Datum beginnt auch die rechtliche Verfassungsmonarchie in England.

Aus dieser kurzen und auszugsmäßigen Darstellung der Abläufe der englischen Revolution ersieht man, daß die englische Bourgeoisie mit einem Teil des Adels noch nicht so stark war, um sich alleine zum Beginn einer Revolution zu entscheiden. Im übrigen ist zu erwähnen, daß die industrielle Revolution, die die Bourgeoisie definitiv stärkte und in sich den Massen verallgemeinerte, eine ganzes Jahrhundert später anfang. Sie war aber dennoch so entwickelt, daß sie durch das Parlament ihre Interessen schützen konnte und sich weiter bemühte einen Kompromiß mit dem König und der royalistischen Aristokratie zu erreichen. Die Bourgeoisie also konnte in diesem Zeitabschnitt noch nicht an einen offenen Angriff auf den Feudalismus denken, jedoch die Revolution, die deshalb auch verfrüht war, entstand aus dem Widerstand der Bourgeoisie und eines Teils des Adels gegen die übertriebenen Forderungen des Königs und dagegen, daß er ohne das Parlament herrschen wollte. Viele andere Umstände, von denen hier nur die wichtigsten erwähnt wurden, führten zu der Radikalisierung der Revolution und zu solchen inneren Veränderungen in den Herrschaftsbeziehungen, daß die Rückkehr in den Feudalismus unmöglich war. Jedoch die Kompromisse, welche die zu schwache Bourgeoisie in dieser Zeit machen mußte, führten zu einer solchen Verfassungsmonarchie, in der die englische Aristokratie noch lange Zeit eine entscheidende Rolle im Leben des Landes spielte, die Bourgeoisie aber mußte noch lange Kämpfe um die definitive Suprematie austragen.

Wägen wir noch das Beispiel der französischen Revolution ab! Frankreich war gegen Ende des 18. Jahrhunderts noch in der Hauptsache ein Land der Bauern, mit ziemlich starkem Handels- und Finanzkapital und schwachen Anfängen der Industrialisierung. Die städtische Bevölkerung betrug nur etwa 15 % der gesamten Einwohnerzahl. Der Adel und die Geistlichkeit, die obersten zwei Schichten, stellten ungefähr 2,5 bis 3 % der Einwohner, und die übrigen etwa 24 Millionen Einwohner ergaben die dritte Schicht, bei der die Bauern noch in der Mitte des 19. Jahrhunderts immer noch 75 % der Einwohner ausmachten. Schon aus diesen Angaben ist zu ersehen, daß Frankreich kein bourgeois entwickeltes Land war, sondern das erst in den Anfängen der Stärkung der Bourgeoisie diese als Klasse auftrat. Diese Erläuterung mag in der Verbindung mit den aufgestellten Thesen genügen, da es nicht erforderlich ist, auf die ziemlich gleichmäßige Struktur der französischen Gesellschaft dieser Zeit einzugehen. Es sollte nur betont werden, daß keine Schicht einig war und daß sich die Unterschiede vielmals aber auch in den starken Gegensätzlichkeiten in der Revolution ausdrücklich zeigten.

Wie die Anregung für die Revolution in England von der Seite des Königs kam, um danach den Widerstand des englischen Parlaments gegen die Forderungen des Königs auszulösen, damit der König dann dem Parlament den Krieg erklären konnte, so kam auch in Frankreich die Anregung für eine Revolution von der Seite des Landadels, der nicht mit der Hofpolitik und den Reformen von Lamoignon einig war, mit welchen der parlamentarischen Aristokratie ihre politischen Vollmachten abgenommen werden sollten. In diesem Widerstand und Aufstand ist die Formierung der Lan-

desversammlung in Dofinee das wichtigste Ereignis, die am 14. Juni 1788 im Stadtrat von Grenoble abgehalten wurde. Auf der Sitzung waren alle Schichten vertreten, wie auch bei der Sitzung der Versailler Versammlung am 21. Juli 1788, auf der die Zusammenrufung der Staatsstände gefordert wurde.

Die vorrevolutionären Bewegungen haben also nicht in der Bourgeoisie angefangen, weil diese noch zu schwach war; sondern sie begann in der Landesaristokratie, welche sich gegen die Beschlüsse des Königs, die bestimmte Vollmachten kürzten, widersetzte und in ihrem Aufstand auch die Bourgeoisie aufrief, sich ihnen anzuschließen. Die Aristokratie fing wirklich mit dem Kampf gegen die absolute Monarchie und den Hofadel an, und zog auch die dritte Schicht mit ein, welche natürlich die Gelegenheit ausnützte. Aber wie schon A. Soboul schrieb, hat die Aristokratie dies mit der Absicht getan, auf den Ruinen des Absolutismus eine neue feudale politische Herrschaft aufzustellen und ihre sozialen Vollmachten beizubehalten.

Die Monarchie suchte in dieser Situation Rettung in der Zusammenrufung des Staatsstandes, die Bourgeoisie aber, die unter dem Einfluß der Aufklärungsideen und der englischen Erfahrungen stand, dachte überhaupt nicht daran, die Monarchie zu negieren, welche noch immer ein großes Prestige besaß, in Frankreich wie auch in Europa, sondern wollte den Einfluß im Land durch die Verfassungsmonarchie sichern.

Für den größten Teil der Bourgeoisie war die Revolution gerade nach den Monaten Mai bis August beendet, als sich die Versammlung der drei Stände in die Nationalversammlung umwandelte. Im Juni gab der König seine Zustimmung, die Staatsstände über die Steuern abstimmen zu lassen und stimmte in Hinblick auf die persönlichen Freiheiten und Pressefreiheit überein. Genauso war es, als die Versammlung im August die bekannte "Deklaration über die Menschen- und Bürgerrechte" verabschiedete, dieses war die Grundlage zu der liberalen Verfassung im Jahre 1791.

Zu der Radikalisierung der Revolution und der Zerstörung der Revolution kam es aus mehreren Gründen, welche vielmals nicht vorhersehbar waren, oftmals waren sie von einzelnen Beschlüssen beider Seiten abhängig, diese hatten aber auch eine starke Anteilnahme der Pariser und der übrigen Stadtbewohner wie auch der Bauern zur Folge. Mit einem Wort, entscheidend war die Anteilnahme des Volkes, welches die Mehrzahl der Einwohner stellte, und vor dem nicht nur die Aristokratie, sondern auch vor allem die Bourgeoisie große Angst hatte. Es sollen wenigstens einige Ereignisse angeführt werden:

In erster Linie meinten, wie auch in England, der König und die Hofmonarchie, daß sie stark genug wären (die Armee war in ihren Händen) und daß sie schon im Juni 1789 die Versammlung auflösen könnten. Der König entschied, mit 20.000 Soldaten Paris und Versailles einzukreisen und seine Absichten durchzuführen. Die Nationalversammlung hat bei der Mobilisierung der Armee dem König nur einen Protest geschickt (zu etwas anderen war sie nicht im Stande) und als der König Necker entließ und die Regierung mit dem reaktionären Baron Breteuil und dem Marschall de Broglie als Kriegsminister zusammenstellte, stürmt das Volk vom Paris am 14. Juli die Bastille und rettete die hilflose Versammlung.

Unter dem Druck dieser Ereignisse zog der König seine Truppen zurück, er selber kam nach Paris, wo ihm in der Stadtversammlung von dem Stadtverwalter Bailly die dreifarbige Kokarde als ein Symbol "der höchsten und ewigen Vereinigung zwischen der Monarchie und dem Volk" überreicht wurde. In dieser Zeit begann die Emigration des Adels und zugleich auch die Entstehung der aristokratischen Opposition in Europa. Dies war der zweite entscheidende Moment, welcher sich auf die Radikalisierung der Revolution auswirkte. In diesen Monaten, wegen der Revolten in den Städten und Dörfern, hat die verfassungsbildende Bourgeoisie, welche nicht die

Absicht zur vollkommenen Expropriation des Adels hatte, in der Nationalversammlung mit den übrigen Ständen am 4. August 1789 den Beschluß über die Abschaffung der Mehrheit der Vollmachten der Stände, Länder und Städte, erbracht und Ludwig XVI. wurde als der "Erneuer der französischen Freiheit" erklärt.

Die Verfrühtheit der Revolutionen zeigt sich also klar darin, wie sie in den ersten Jahren und bis zum Ende des Jahres 1793 anfangen und sich abwickelten. Der König war noch immer der Meinung, daß er noch immer stark genug sei, nicht "die Deklaration des Rechts" und einige Dekrete der Versammlung anzuerkennen, und wollte erneut mit der Armee intervenieren; dies aber wiederum verhinderte das Volk von Paris und rettete wieder einmal die Nationalversammlung. Diese ganze Zeitspanne stand im Zeichen des Versuchs, bewußt die Aussöhnung und Einigung zwischen der Bourgeoisie, dem Adel und der Geistlichkeit durchzuführen und einen erfolgreich funktionierenden Beginn der Verfassungsmonarchie zu gewährleisten. So wurde am 14. Juli 1790 eine große Manifestation auf dem Marsfeld abgehalten, auf welchem La Fayette, der die Armee in seinen Händen hielt, die Verteidigung über die Vereinigung aller Franzosen mit ihrem König um die Freiheit, Verfassung und Gesetze zu verteidigen vornahm, der König aber legte einen Treueschwur gegenüber der Nation und den Gesetzen ab.

Jedoch rechneten der König und die höheren aristokratischen Kreise mit einem Bürgerkrieg und auf die Hilfe der Konterrevolution von außen, am 21. Juni 1791 beeilte sich der König das Land zu verlassen. Trotz diesem - was eine wirkliche Abdikation bedeutete - löste sich die verfassungsbildende Versammlung am Ende ihrer Tätigkeit und Arbeit am 30. September 1791 mit folgendem Ausruf auf: es lebe der König, es lebe die Nation. Erst im nächsten Jahr wurde der Gedanke ausgesprochen und die Forderung gestellt, daß Frankreich eine Republik sein solle, und zwar von dem letzten Enzyklopädisten und einem von ihnen, welcher die Revolution miterlebte, nämlich A. Condorcet. Es muß angeführt werden, daß sich in dieser Zeit nicht einmal Robespierre erlaubte, diesen Satz auszusprechen.

Das dritte Moment, das sich vorzubringen lohnt, ist der Entschluß der amtierenden Bourgeoisie die außenpolitischen Verhältnissen zu verschärfen und einen revolutionären Krieg anzukündigen, in welchen der scharfsinnige Robespierre z.B. nicht eingewilligte, als sie sich einerseits zwischen der reaktionären Aristokratie und andererseits unter dem Druck des Volkes befand. Das Ergebnis der Auseinandersetzungen mit der europäischen Konterrevolution führte dazu, daß sich die radikale Ströme stärkten, sowie zum eigentlichen Sturz der herrschenden Gironde-Bourgeoisie.

Als sich auch wegen bestimmter politischer Schachzüge des Königs und wegen der immer schwierigeren Lage im Land das Volk am 10. August 1792 erneut zu einem Aufstand erhob, verband sich die mächtige Bourgeoisie (die Gironde) zu einer Zusammenarbeit auch mit Anhängern alter Abkunft, um so ihre soziale und politische Übermacht zu erhalten. Der radikale Teil verband sich mit dem sogenannten passiven Bürgertum und den "sans culottes" (Kurzhoslern), sie führten Requisitionen durch, maximierten Preise und führten das allgemeine Wahlrecht ein. Diese radikalen demokratischen und egalitären Maßnahmen waren historisch nicht gerade vorbildlich. Das mächtige wohlhabende Bürgertum ging am 9. Thermidore trotzdem als Gewinner hervor, die Bourgeoisie der Jakobiner und die Plebejer und im Mai 1795 definitiv auch die "sans culottes", der armseligste und radikalste Teil der Plebejer, verloren den Kampf, dies bedeutete auch das Ende der Revolution.

Also war die Bourgeoisie doch nicht so entwickelt und stark, daß sie ohne größere Probleme die gesellschaftlichen Verhältnisse und die Herrschaft in Frankreich verändern konnte. Sie hat sich, wie jede andere Bourgeoisie am Anfang auch, mit der

Verfassungsmonarchie zufrieden gegeben aber nur verschiedene Umstände, von denen man hier nur die wichtigsten anführen kann, führten zur Radikalisierung der Revolution, dem Zusammenbrechen der alten Abkünfte und zur Verkündigung der Republik. Jedoch war für die Bourgeoisie zur definitiven Festigung ihrer Macht ein ganzes Jahrhundert erforderlich. Zuerst führte das Geschehnis der Ereignisse zur autoritären Macht Napoleons, und nach seiner Niederlage dann zur Restauration. Reaktionär wollte der Adel natürlich die französischen Verhältnisse auf den Stand vor der Revolution bringen, es zeigte sich aber auch bei dieser Gelegenheit, wie in allen wirklichen Revolutionen, daß ein solcher Versuch illusorisch ist. Der neue Stand war schon zu tief eingefurcht, um ihn einfach auszumerzen. Auch das Bürgertum erstarkte immer mehr, sodaß sich mit der Revolution von 1830 und 1848 ihre Positionen immer stärker festigte. Aber sie mußten noch immer, vom Anfang der fünfziger Jahren an, in das neue Kaisertum (Napoleon III.) einwilligen und seine politischen Abenteuer sanktionieren. Erst nach der Schlacht von Sedan (1870) und der Pariser Kommune (1871), - noch immer bemüht, die bestehenden boulangéristischen monarchistischen Tendenzen und Aspirationen nach Macht unfähig zu machen - setzte sich die französische Bourgeoisie dann endlich in den achtziger und neunziger Jahren fest in den politischen französischen Sattel.

Erörtern wir jetzt in Kürze auch noch zwei sozialistische Revolutionen, die russische und die jugoslawische. In diesen, wie auch in allen bisherigen sozialistischen Revolutionen (ein Terminus, welcher nicht so eigencharakteristisch ist, ich benutze ihn aber bedingt) ist die Verfrühtheit schon von anderen Forschern dieses sozialen Phänomens erkannt worden. Abgesehen von der russischen Oktoberrevolution, verfügen wir über keine einzige Angabe, auch nicht von ihren Protagonisten (Lenin, Trotzki und anderen), daß diese schon in dem sehr unentwickelten Rußland entstanden ist. Eigentlich kann man über diese Revolution sagen, wie auch über die jugoslawische oder z.B. die chinesische, daß ohne den Krieg und die Okkupation des Landes diese sozialistischen Revolutionen in jener Zeit nicht stattgefunden hätten. Die Arbeiterklasse und die entsprechenden revolutionären Parteien waren in all den Ländern zu schwach, als daß sie ohne diese Ausnahmestände im Lande irgendetwas ernsthafteres, in Verbindung mit den Eroberungen der bestehenden Mächte, unternehmen konnten.

Rußland war, wie bekannt, eines der unentwickeltesten großen europäischen Länder. Wenn man sich in Westeuropa schon einige Jahrhunderte früher und bei den am meisten zurückgebliebenen Ländern bereits am Anfang des 19. Jahrhunderts von den Knechtschaftsverhältnissen losgelöst hatte, gingen die feudalen Verhältnisse in Rußland erst in den sechziger Jahren des 19. Jahrhunderts zu Ende. Die russische Monarchie, mit noch einigen Charakteristiken des russischen Absolutismus, autokratisiert, konnte sich bis zur eigentlichen Bürgerrevolution im Februar 1917 behaupten. Bis hin zum Ersten Weltkrieg spielten Zar und Adel eine entscheidende Rolle im politischen Leben, die Bourgeoisie jedoch war im Kommen, Rußland hatte aber noch immer über 80 % unterentwickelter und zurückgebliebener Bauern. Die demokratischen Traditionen waren noch immer sehr schlecht, aber die sozialdemokratische Bewegung, welche in Westeuropa in den parlamentarischen Auseinandersetzungen schon frei mitstritt, war im Gegensatz dazu in Rußland noch immer in tiefer Illegalität. Ihre Hauptakteure und Führer wurden entweder nach Sibirien verbannt oder waren im Exil. Beinahe das ganze Zentralkomitee der russischen sozialistischen Partei, mit Plehanov, Lenin und Martov an der Spitze, war außerhalb des Landes. Die geschichtliche Reihenfolge, in Hinblick auf den Charakter der gesellschaftlichen Verhältnisse und der politischen Herrschaft, war die Aufstellung kapitalistischer gesellschaftlicher Verhält-

nisse mit der politischen Macht der Bourgeoisie in Form einer Republik oder Verfassungsmonarchie. In dieser Weise begann am Anfang des Jahres 1917, als sich die russische Monarchie in den Kriegsstürmen durch die drei Kriegsjahre vollkommen unfähig zeigte, auch der revolutionäre Prozess. Jedoch die Unentschlossenheit der Bourgeoisie, obwohl sie Unterstützung, auch von einem Teil der sozialdemokratischen Kräfte hatte, vor allem in Hinblick auf die Beendigung des Krieges und die Verteilung des Landes unter die Bauern, ermöglichte der radikalen Flanke der russischen Sozialdemokratie, damals schon die Kommunistische Partei unter Lenins Führung, daß sie die Arbeiter- wie auch die Soldatenmassen mit der Aufforderung den Krieg zu beenden und einen Separatfrieden abzuschließen anwerben und radikalieren konnte. Als auf einmal auch ein äußerst labiles Gleichgewicht zwischen der bourgeoisen Macht und der revolutionären Arbeiter- und Militärräte und der Komitees entstand; erkannte Lenin scharfsinnig den Moment, was als ein außerordentliches geschichtliches Dokument aus seinen Briefen an das Zentralkomitee hervorgeht, unmittelbar vor dem 25. Oktober, daß genau an diesem Tage die Macht zu erobern sei, sonst könnte es zu spät sein. Der Angriff auf den Winterpalast brachte den Bolschewiken und anderen revolutionären Gruppierungen die politische übermacht ein.

Dieser Ereignis, der bekannte "Rote Oktober", als ein erster Durchbruch und ein "Zerreißen der imperialistischen Ketten", wurde bis jetzt sehr unterschiedlich erklärt. Aber auch aus vielen anderen Dokumenten, vor allem aus den Reden und Abhandlungen Lenins, wie auch aus denen anderer bekannter Verfechter der Revolution, ist ersichtlich, daß sich die Bolschewiken sehr wohl bewußt waren, daß ihre Handlung in "erster Linie" eine Anregung für die europäische oder wenigstens für die mitteleuropäische Revolution sein müßte und es sehr schwer und dramatisch für die russische Revolution ausgehen könne, wenn sie allein bliebe. Nicht nur, weil es sehr schwer sein würde in einem so unentwickeltem Land eine sozialistische Gesellschaft aufzubauen, welche nicht einmal den Grad einer entwickelten bürgerlichen Gesellschaft, weder in materieller noch in politischer und kultureller Sicht erreicht hatte, sondern auch deshalb, weil die ständige Gefahr einer Konterrevolution von Seiten der bourgeoisen Länder, welche wirtschaftlich und militärisch stärker waren, bestand.

Dieses Rechnen und Hoffen auf eine mitteleuropäische Revolution war keine Illusion oder ein übertriebener Optimismus. Die revolutionären Bewegungen in diesen Ländern waren wirklich vorhanden. Deutschland stand an der Schwelle einer Revolution, der Arbeiter- und Militärrat verfügte in vielen Städten über die Macht, es wurde auch eine bayerische Räterepublik proklamiert; in Ungarn brach ebenfalls die Revolution aus, und auch in Italien bestanden revolutionäre Gärungen. Die Bolschewiken rechneten insbesondere auf die deutsche Revolution, welche ihnen zur Unterstützung sehr zupaß gekommen wäre, aber als im Jahre 1923 auch der letzte Versuch diese Revolution durchzuführen erfolglos scheiterte, wurde ihnen erst sehr deutlich, daß sie allein blieben, so wie sie waren und nach dem zerstörerischen Bürgerkrieg auf dem historischen Schauplatz.

Es ist ganz verständlich, daß die revolutionären Kräfte, welche durch die historischen Umstände zusammenströmten aber die Macht nicht durch ihre Massenhaftigkeit oder Entwicklungen erobern konnten, darüber Rechnung führen mußten, wie und in welchem Tempo die Ideen des Sozialismus, unter Bedingungen, welche für diesen sehr ungünstig waren, zu realisieren seien. Lenin war sich, neben einigen anderen Bolschewiken, im großen Maße dieses Problems bewußt und hat deshalb am Anfang nicht in die Nationalisierung des Landes und des Kapitals insistiert, sondern auf die Verteilung des Landes unter die Bauern (was eigentlich das Programm der

Sozialrevolutionäre war) und nur auf Arbeiterevidenz und Kontrolle, was auch eines der ersten Dekrete der sowjetischen Macht war. Weiter dachte Lenin, aber über dieses Thema habe ich schon öfters geschrieben, daß das System des Staatskapitalismus - unter diesem Begriff vereinigte Lenin die privaten kapitalistischen Unternehmen, aber unter bestimmter Ingerenz des Staates und seiner Kontrolle, - für das sowjetische Rußland einen großen Fortschritt darstellen würde.

Jedoch die revolutionären Erfolge regen immer Hoffnungen in die Möglichkeit einer schnelleren Hervorbringung jener Ideen und Ideale, mit welchen man auch in die Revolution ging. Der Mehrheit der Revolutionsprotagonisten ist nicht die einzigartige Fähigkeit der kalten und objektiven Analyse der konkreten Situation und realen Möglichkeiten weiterer Umstürze in gesellschaftlichen Verhältnissen gegeben. Die radikalen Mächte, trunken von Erfolgen und dem Glauben, daß sie die Geschichte nach ihren Willen zurechtschneiden können, fallen in einen typischen Voluntarismus, welcher sich dann nachträglich rächt. Sie sind auch gleich dazu geneigt, alle jene, die auf die realen Umstände und Möglichkeiten aufmerksam machen, auf Nichtverletzung und Berücksichtigung bestimmter Gesetzmäßigkeiten (vor allem der der ökonomischen), leicht als Opportunisten, vielmals aber auch als Saboteure zu bezeichnen.

Solche Kräfte haben in der russischen Klasse auch Lenin gezwungen, in Beziehung auf die Nationalisierung der Industrie und des Handels nachzugeben. Diese Unduldsamkeit und der Wunsch, auf dem schnellsten Weg den Sozialismus herzustellen, kam auch in der Opposition der Arbeiter innerhalb der Bolschewistischen Partei zum Ausdruck, welche vorschlug, daß die Gewerkschaft die gesamte Wirtschaft übernehmen solle und daß keine Wohnungsmiete, öffentliche Verkehrsmittel und Kulturveranstaltungen usw. mehr bezahlt werden sollten.

Außer diesem, mit Rücksicht auf die bisherigen sozialistischen Revolutionen, sollte man noch eine wichtige Tatsache berücksichtigen. Die gesamte sozialistische und kommunistische Bewegung sah in dem Privatbesitz den Hauptgrund für die Unterbewertung, Ausbeutung und Herabsetzung des Menschen. Für die revolutionären Mächte waren die Privatbesitzer (die niedrige und hohe Bourgeoisie) auch die hauptsächlichsten Feinde der menschlichen Freiheit, in erster Linie der Arbeiter und Bauern. Deshalb ist es nicht verwunderlich, daß diese Mächte, wie man sagt, keine Rechnung über die konkreten Situationen und Möglichkeiten führten, da sie eine solche tiefe Einsicht in die gesamte Konstellation und Möglichkeit der Gesellschaft nicht hatten und sie machten weiter, möglichst viel Privatbesitz, ohne Rücksicht, wie sich dies auf den wirtschaftlichen- und den gesamten gesellschaftlichen Fortschritt auswirkte abzuschaffen, ohne Rücksicht darauf, wie dieses bestimmte soziale Prozesse und Entwicklungen des Kulturlebens verlangsamte.

So ein voluntarisches Vorgehen dieser großen und entscheidenden Frage in Theorie und Praxis des bisherigen Sozialismus, wurde besonders offensichtlich nach Lenins Tod, der mit der Einführung der NEP (Neuen Ökonomischen Politik), der historischen Falle auszuweichen versuchte. Seine Nachfolger, vor allem nach dem Sieg der Fraktion Stalins, versuchten in kürzester Frist, den Privatbesitz, die Privatinitiative auf dem breiteren Plan des gesellschaftlichen Lebens abzuschaffen und zu zerstören, was natürlich nicht anders als mit Gewalt durchzuführen war. Die angefangenen neuen Nationalisierungen und die gewalttätigen Kolchosierungen der Dörfer haben, mit Rücksicht auf die administrativen und polizeiliche Methoden aber auch auf die Auflehnung in der eigenen Bolschewistischen Partei, zur Stärkung des staatlichen- und Parteiapparats geführt, welcher am Ende zuletzt über beschämende Prozesse in Moskau versuchte, sich all derjenigen zu entledigen, die einer solchen Gewalt eine Opposition werden konnten.

In meinen Arbeiten zeigte ich es bereits und deshalb werde ich es hier nur in Kürze anführen und konstatieren, daß diese Linie der sowjetischen Gesellschaft, welche ein unüberwindliches parteiliches und staatliches Monopol schuf, welche eine physische Liquidierung billigte, nicht nur jener die anders dachten, sondern auch jener, die nur in einen solchen Verdacht gerieten, welche sich für diese Vorhaben mit falsifizierten Prozessen behalf, welche, mit einem Wort, ein totalitäres und skrupelloses Regime eingeführt hatte - daß diese Linie nicht zur höheren Form des Sozialismus führte, sondern im Grundgedanken eine bürokratisch-etatistische Konterrevolution war.

Das was die bürgerlichen Revolutionen der aristokratischen Mächte als eine Restauration erlebten, hat die erste sozialistische Revolution in einer anderen Form - innerhalb der eigenen Reihen - erlebt. Alles dies führte zu erheblichen Enttäuschungen und es kam, diesen reaktionären Stalinismus mit dem Sozialismus und sogar mit dem Kommunismus ausgleichend, bis zur Kompromittierung der sozialistischen und kommunistischen Parteien in breiteren Verhältnissen.

Es ist verständlich, daß dieses Oktroyieren eines solchen unsozialistischen und totalitären Regimes in Ländern, in denen man schon einen hohen Grad der bürgerlichen Demokratie (wie es die Tschechoslowakei und Ostdeutschland waren) kannte, nicht nur zur Zurückgebliebenheit dieser Länder nach der westeuropäischen Entwicklung führen mußte, sondern auch für das eigentliche System mit seinem Totalitarismus für breitere Volksschichten, besonders aber für die Intelligenz unerträglich wurde. Wenn man hierzu noch die wirtschaftlichen Mißerfolge und Schwierigkeiten hinzuzählt, ist es nicht verwunderlich, daß die Volksmassen, gleich als Gorbatschow die Armeeaufsicht in diesen Ländern zurücknahm, die alte undemokratische "kommunistische Macht" als wenn sie niemals bestanden hätte, absetzte. Und so hat die kommunistische Bewegung, welche in den revolutionären Prozessen in Europa wie auch in der Welt, wegen einer Reihe von Fehlern, Vorurteilen, Untoleranz und des Nichtverstehens des Wesentlichen der Demokratie, für eine absehbare Zeit den einstmals so großen geschichtlichen Kredit verloren.

Erörtern wir am Ende jetzt noch die sozialistische Revolution in Jugoslawien. Sie wickelte sich unter ähnlichen Umständen wie auch die russische ab. Das damalige Jugoslawien war auch ein unterentwickeltes Land, mit einer über 75 %igen Bauernpopulation, mit großer Fremdkapitalbeteiligung und einer nationalen Bourgeoisie, welche in ihrem gegenseitigen Kampf die nationalen Spannungen entfachte. Einige Volksgemeinschaften waren überhaupt nicht anerkannt und die Beziehung zwischen der kroatischen und der serbischen Nation als den stärksten im Land, war ständig, auch weil die serbische Bourgeoisie nach dem Ersten Weltkrieg ein politisches Hegemon im Lande wurde, verschärft. Ohne Berücksichtigung alldessen, war die Arbeiterklasse, geschichtlich gesehen, erst am Anfang ihres Auftrags und es war überhaupt nicht möglich eine Revolution durchzuführen, weil solche Kriegszustände wie in Rußland nicht auftraten. Nicht nur, daß das Land in den Krieg geschoben wurde, sondern es war auch von den nachbarlichen faschistischen Ländern okkupiert und mit faschistischen Terror gegen irgendwelchen Progressivität, wie auch gegen einige andere Volksgemeinschaften und Rassen zersetzt. Dies war einer der schwierigsten Zeitabschnitte im Leben unserer Völker der neueren Zeit als die KPJ (Kommunistische Partei Jugoslawiens) an der Spitze des Aufstandes war und den Volksbefreiungskampf, unter Titos Führung, so magistral angeführt hat. Die Elemente der sozialistischen Revolution bestanden noch immer, auch in diesem Zeitabschnitt, obwohl der Volksbefreiungskampf die primäre Aufgabe war. Nach dem Sieg fing der

soziale Prozess, welchen man auch als sozialistische Revolution charakterisieren kann, an.

Die jugoslawischen Kommunisten hatten für diese geschichtliche Aufgabe überhaupt keine anderen Erfahrungen als die der russischen. Jedoch waren es hier hauptsächlich Erfahrungen des staatlichen Sozialismus, mit all jenen voluntaristischen Verfahren über welche das Wort lief und jener staatlich-parteilichen zentralistischen und monopolistischen Politik, die ihre intransigente Beziehung gegenüber irgendwelchen anderen Konzeptionen des Sozialismus, seinen rigorosen Kollektivismus und Dogmatismus als die höchste revolutionäre Politik verkündete.

Es ist verständlich, daß auch unsere kommunistischen Kräfte, aufgezüchtet unter der versteckten Komminterne, dieser auch eine bestimmte Abgaben zahlen mußten. Jedoch die Eigenständigkeit unserer Führung in der Anführung des Volksbefreiungskampfes, der große Erfolg und das internationale Ansehen, welches sie damit erreicht hatten, ermöglichte, unsere Problematik in ihrem Spezifikum, aber nicht nur als einen identischen Teil eines globalen sozialistischen Prozesses zu ersehen. Das war auf jeden Fall im Jahre 1948 auch einer der wesentlichen Gründe des Kampfes, welcher eine der Mauern der Entwicklung des modernen Sozialismus war.

Bei all diesem wurden auch unsere revolutionären Kräfte in so manchen Sachen Opfer der revolutionären Unduldsamkeit, des Voluntarismus und Romantismus. In den bestehenden Beziehungen auf dem Weltmarkt, auf welchem das Kapital der entwickelten Ländern dominierte, war es am logischsten eine teilweise Nationalisierung des großen Kapitals und der Banken durchzuführen, das übrige aber der wirtschaftlichen Bewegungen der Logik zu überlassen, wie dies einmal der alte Engels aufgeschrieben hat. Jedoch überwog der Glaube in die Macht der Siegerevernunft, daß sie im Stande wäre auch die wirtschaftlichen Prozesse zu verwalten, den Markt und die Aktivitäten der wirtschaftlichen Gesetzmäßigkeiten zu eliminieren, verängstigt durch irgendwelche versteckten Gedanken an eine starke Initiative und Konkurrenz des gesellschaftlichen Sektors, nicht einsehend, daß auf dieser Entwicklungsstufe des Sozialismus nichts anderes existieren kann als eine Mischgesellschaft in wirtschaftlicher und politischer Hinsicht.

Inwieweit unsere Revolution verfrüht war, sieht man auch daran, daß die sozialistischen Kräfte bis heute die materielle Entwicklung des Landes im ersten Plan haben mußten, also eine schnelle Entwicklung der Produktionskräfte in all ihrem Umfang, da man die Länder, welche ihre industrielle Revolution schon ein oder zwei Jahrhunderte vorher begannen und gerade in die neue wissenschaftlich-technologische Revolution übergangen erreichen mußte. Sie mußten das ausbauen, was geschichtlich gesehen, die Aufgabe der Bürgerklasse war. Deshalb wurde auch das Problem der neuen sozialen Beziehungen immer in den zweiten Plan gerückt, nicht nur bei den Führungskräften, sondern auch im gesamten Volk. Als die Führungskräfte in den sechziger Jahren einsahen, daß die staatliche Regulative und die Einmischungen in den wirtschaftlichen Prozess die schnellere und erfolgreiche Eingliederungen in die weltlichen wirtschaftlichen Geschehnisse hinderte, begannen sie mit logisch gerechtfertigten reformistischen Prozessen, welche sie jedoch nicht durchhielten. Schon die große gestärkte bürokratische Macht förderte den sozialen Frieden und die angleichende Anpassung, um eventuelle soziale Tensionen und Unruhen zu verhindern. Aber das gleiche hat auch der Arbeiterklasse zugesagt, welche ohne Rücksicht auf die Ergebnisse der Arbeit ein sicheres Einkommen und eine ständige Beschäftigung hatte.

Alles dies waren verfehlte Bewertungen, welche früher oder später zu einer zeitweiligen Krise und zu einem Kollaps führen mußten. Wenn wir zu diesem noch hinzufügen, daß die alte Führungsmacht der Revolution, in der Illegalität und mit den

Erfahrungen der russischen Entwicklung aufgezogen, daß diese das Problem der Demokratie in allen ihren Dimensionen als eine marginale Frage auffasste, ohne das sie einsehen wollte, daß das Problem der Demokratie die wesentliche Frage der geschichtlichen Entwicklung ist, dann waren die unerwünschten Aufeinanderfolgen solcher Auffassungen und Handlungen vollkommen unvermeidlich. Unter solchen Umständen mußte auch die große epochale Idee der Selbstverwaltung als eine Fehlgeburt und nicht als eine normale Geburt angesehen werden.

In solchen Krisensituationen ist am leichtesten, die gesamte Problematik auf das nationale Terrain, welches schon von jeher auf unserem jugoslawischen Boden mit unterschiedlichen ungelösten Rechnungen lastet, zuübertragen. Enttäuschungen mußten auftreten, vielmals auch bei jenen, welche sich ihrer vielen Vorteile, die sie in diesem früheren Zeitabschnitt des Sozialismus erreicht hatten, bewußt waren. Der Nationalismus, der in allen Völkern aufgeweckt wurde, drohte nicht nur, einige Fehler in der Konzeption der Entwicklung zu korrigieren, was wir auch als unausweichlich sahen, sondern drohte auch der sozialen Restauration, welche jedoch auch diesmal, wie es bei allen bisherigen Restaurationen der Fall war, nicht die Räder der Geschichte auf den anfänglichen Stand der Dinge zurückstellen konnte. Jedoch die vielen Phänomene der Restauration, von der Enttäuschung, der Bemühung der Beendigung sozialistischer Verhältnisse (Selbstverwaltung wie sie bestand), den Angriffen auf die und den Enthüllungen über die Persönlichkeiten der Revolution usw. sind auch auf dem jugoslawischen Boden gang und gebe. Die Geschichte wird dennoch, wenn sich all dies beruhigt und aufdeckt, und wenn sich der Sozialismus als eine Mischgesellschaft stabilisiert und alle Protagonisten an die entsprechenden Plätze beordnet sind und die Bedeutung, welche sie als revolutionäre Akteure verdienen, erhalten, alle Dinge auf ihren Platz stellen. Aber viele Menschen und sogar ganze Völker werden sich über Handlungen, wie das Umstürzen von Lenins Denkmälern in einigen Ländern, schämen oder das Verleumdungen Titos und der übrigen jugoslawischen Persönlichkeiten der Revolution, welche noch immer, bei all ihren Grenzen und Verfehlungen, an der Spitze einer erfolgreichen Freiheitskampfesbewegung und an den Anfängen eines sozialistischen Prozesses waren, noch immer in unseren Bedingungen des Begrenzten und Hybriden aber geschichtlich Perspektiven und Progressiven.

Diese sehr kurz ausgedrückten Abhandlungen über die angeführten Revolutionen hatten bloß die Absicht, die These der verführten Revolutionen zu beleuchten. Das sie zeigen, daß die Revolutionen immer in jener Stufe der gesellschaftlichen Entwicklung entstanden sind, als die Verhältnisse der gegenüberstehenden Klassen in einem Gleichgewicht waren, als keine von ihnen eine ausdrückliche gesellschaftliche Übermacht hatte oder noch nicht erreicht hatte. Deshalb entstanden die Revolutionen auch wegen unterschiedlicher sekundärer Umstände. Manchmal wurden sie wegen unüberlegter Handlungen von der Seite der Führungskräfte ausgelöst, welche die gesellschaftlichen Veränderungen und die neuen Verhältnisse der gesellschaftlichen Kräfte schlecht bewerteten und manchmal haben die progressiven Kräfte der Gesellschaft auch einige außerordentliche Situationen (z.B. Krieg und Okkupation) ausgenützt, ohne die keine Aussichten bestanden, in dieser Zeit eine Revolution zu beginnen. Wegen der gleichen unvorhergesehenen Umstände, führten Revolutionen auch zu solchen Radikalisierungen, welche nicht im Plan der Hauptakteure der Revolutionen standen. Es entstanden Phasen eines ausdrücklichen Voluntarismus unterschiedlichster Maße, welche nicht nur zum Bürgerkrieg führten, sondern auch zu Handlungen unbeispielhafter Ebenen der gesamten Entwicklung bestimmter Länder. Deshalb kommt es zu unterschiedlichen Krisen und Schwierigkeiten, zur Enttäuschungen und unterschiedlichen Formen der Restauration, wenn sich die

Gesellschaft bemüht auf alte gesellschaftliche Verhältnisse zu kommen, vollkommen die Rechtfertigung und die Bedeutung der Revolutionen und ihre Protagonisten zu negieren, was sich in der weiteren Entwicklung als Illusion und Verfehlung zeigt. Die progressiven gesellschaftlichen Kräfte, stellen zuallerletzt neue gesellschaftliche Verhältnisse aber immer erst in einigen geschichtlichen Etappen und nicht im ersten revolutionären Anlauf her.

Die erste Etappe der Revolution ist immer auch die radikalste und die alten gesellschaftlichen Mächte und Verhältnisse erleben die hauptsächlich geschichtliche Niederlage. Diese Mächte werden niemals wieder dominante Mächte einer Gesellschaft, aber sie können in der späteren Entwicklung noch immer eine bestimmte Rolle in verschiedenen Kompromissen mit geschichtlich neuen und progressiven gesellschaftlichen Mächten besetzen. Wegen der Verfrühtheit aller bisherigen Revolutionen, konnte sich dieser tiefe Umsturz in gesellschaftlich-wirtschaftlichen Verhältnissen deshalb nicht anders durchführen lassen als in der Form einer politischen Revolution.

1. J. B. Stoddard, *Die Welt der Mächte*, Frankfurt 1988, S. 100; *Die Welt der Mächte*, Frankfurt 1988, S. 100; *Die Welt der Mächte*, Frankfurt 1988, S. 100.

2. J. B. Stoddard, *Die Welt der Mächte*, Frankfurt 1988, S. 100; *Die Welt der Mächte*, Frankfurt 1988, S. 100; *Die Welt der Mächte*, Frankfurt 1988, S. 100.

3. J. B. Stoddard, *Die Welt der Mächte*, Frankfurt 1988, S. 100; *Die Welt der Mächte*, Frankfurt 1988, S. 100; *Die Welt der Mächte*, Frankfurt 1988, S. 100.