

vestnik

Letnik XXIX.

Celovec, petek, 19. april 1974

Štev. 16 (1655)

Lažnivost Avstrije razkrinkana tudi pred svetovnim forumom

Avstrija v odboru OZN obtožena, da vodi diskriminacijsko in asimilacijsko manjšinsko politiko

Sprenevedanja Avstrije, ki se je rada postavljala v pozo pravne države in se ponašala z „vzorno“ manjšinsko politiko, je zdaj konec. Pred svetovnim forumom, v odboru Združenih narodov za preprečevanje vseh oblik rasne diskriminacije, je bila Avstrija nedvoumno razkrinkana kot lažnica ter obtožena, da vodi diskriminacijsko in asimilacijsko manjšinsko politiko.

Kakor smo kralko poročali že v zadnji številki, je omenjeni odbor obravnaval poročilo Avstrije o izpolnjevanju mednarodne konvencije o prepovedi rasne diskriminacije. V svojem poročilu je Avstrija med drugim trdila, da slovenska in hrvaška manjšina uživata popolno pravno zaščito in da so jima zagotovljeni tudi vsi pogoji za nemoten razvoj. Očitno je bila Avstrija

bil vsako posamezno trditev v avstrijskem poročilu ter ugotovil, da Avstrija s tem, da se izmika mednarodnim obveznostim, ki izhajajo iz določil avstrijske državne pogodbe, krši konvencijo o prepovedi vseh oblik diskriminacije.

Avstrijsko poročilo pa je bilo deležno ostre kritike tudi s strani številnih drugih delegatov. Tako so se predstavniki Francije, Indije, Ekvadorja in Zvezne republike Nemčije predvsem zanimali, ali novi avstrijski kazenski zakonik dovolj jasno in odločno prepoveduje nacistične in neonacistične organizacije, kakor to zahteva 4. člen konvencije, ki govori o prepovedi in preganjanju organizacij, ki se opirajo na ideje in teorije večvrstnosti neke rase ali skupine ljudi. Češkoslovaški delegat je vprašal avstrijskega predstavnika, kje v Avstriji pravzaprav živijo Slovenci, kajti avstrijsko poročilo vzbuja vtis, da „so razkropljeni kot nomadi“. Egiptovski predstavnik je zavrnil nesramno avstrijsko trditev, da v Avstriji ni narodnostnih, ampak so

samo verske in jezikovne manjšine. Posebno neprijeten pa je bil očitek kuvajtskega delegata — kateremu se je v bistvu pridružil tudi zastopnik Kanade — da je v poročilu Avstrije govor samo o zakonodajnih ukrepih, ni pa besede o dejanskem stanju. (Obširno poročilo o razpravi v odboru OZN objavljamo na 7. strani današnje številke — op. ured.)

Tako so predstavniki najrazličnejših držav strgali Avstriji z obraza krinko „demokratične“, „pravne“ in „manjšinam naklonjene“ države ter ji brez olepševanja očitali, da njena manjšinska politika v resnici ni nič drugega kot politika diskriminacije, asimilacije in raznarodovanja.

Kakor so zlagani in umazani argumenti, s katerimi operira Avstrija pred mednarodnimi forumi, tako pa je skrajno nepošteno in nesramno tudi tozadevno poročanje avstrijskega tiska. Dejstvo, da je bila Avstrija pred odborom OZN deležna najostrejših kritik, je avstrijski tisk svojim bralcem prikazal namreč tako, kakor da je Jugoslavija neodgovorno napadla Avstrijo, druge države pa da so manjšinsko zakonodajo v Avstriji potrdile kot „zadovoljivo“. Večje zlaganosti in zavestnega zavajanja javnega mnenja si je težko predstavljati.

Z odhodom Sime

vprašanje pravic koroških Slovencev ni odpisano

Deželni glavar Hans Sima je — kakor je napovedal že po lanskem kongresu koroške SPÖ, kjer ni bil več izvoljen za predsednika stranke — v petek 12. aprila po svojem tajniku dvornem svetniku dr. Scheiberju poslal predsedniku deželnega zbora Tillianu svojo odstopno izjavo. Odstopil je za 9. obletnico svoje izvolitve za deželnega glavarja in po 18-letni dejavnosti v deželni vladi.

Predsednik deželnega zbora Tillian je po deželnega glavarja začasno poveril dosedanjemu namestniku Leopoldu Wagnerju, katerega pa bo deželni zbor danes formalno izvolil za novega deželnega glavarja.

Z deželnim glavarjem Simo je zapustil politično areno človek, ki je bil v letih, ko je izpolnjeval vodilno funkcijo v deželi, izpostavljen ostri kritiki, po njegovem neprosto voljnem odstopu pa mu tudi politični nasprotniki ne morejo povsem odreči priznanja. Čeprav je vse preveč poenostavljeno argumentiranje tistih, ki menijo, da je vzroke za Simov padec treba iskati izključno samo v ponesrečenem poskusu rešitve vprašanja dvojezičnih napisov, vendar do gotove mere drži, da je Sima postal žrtev tako imenovane „koroške stvarnosti“. To pa zaradi tega, ker je imel pogum javno priznati se k obveznosti, da se mora Koroška otestiti hipoteke, ki jo že leta in desetletja bremenijo v obliki neizvedenih določil državne pogodbe in neizpolnjenih obljub do manjšine.

K tej obveznosti se deželni glavar Sima priznava tudi v svoji odstopni izjavi, kjer pravi, da je poskus rešitve (vprašanja dvojezičnih napisov — op. ured.), do katerega je prišlo v sporazumu s pristojnimi organi in zvezno vlado, „spodletel zaradi aktivitet nestrpnosti“, in potem resignirano ugotavlja, da mora zdaj zaradi tega nositi posledice. Kljub temu pa je slejkoprej prepričan, da je bila pot zbliževanja potrebna in pravilna, kajti „doseči sporazumom sožitje obeh narodnih skupin je zahteva časa in služi skupni domovini; le pripravljenost za sporazumevanje in medsebojno spoštovanje zagotavlja mir v deželi in na mejah“.

To spoznanje prihaja do izraza tudi v nekaterih komentarjih, objavljenih ob odstopu Sime. Tako je ljubljansko Delo nedvoumno zapisalo, da „z odhodom Sime vprašanje avstrijske državne pogodbe in pravic slovenske narodnostne skupnosti na Koroškem vsekakor ni odpisano z dnevnega reda“, medtem ko je list Salzburger Nachrichten opozoril, da „so obveznosti do manjšine v državni pogodbi neizbrisno zapisane“ in jih bo treba izpolniti, razen — „če ne želimo manjšine iztrebiti“.

Z izgovarjanjem na pristojnost Dunaja in s prepuščanjem pobude drugim se torej deželna vlada in vodilna socialistična stranka tudi pod novim vodstvom ne bosta mogli otestiti dolgov, ki bremenijo Koroško.

Jugoslavija odklanja

VSAKRŠNO UGOTAVLJANJE MANJŠINE

Predlog Avstrije, ki hoče izpolniti obveznosti iz državne pogodbe povezati z ugotavljanjem slovenske in hrvaške manjšine, je jugoslovansko zunanje ministrstvo zavrnilo z utemeljitvijo, da bi vsaka oblika ugotavljanja pomenila ukrep pritiska ter bi služila šovinističnim in nacionalističnim silam, ki so zainteresirane na ustvarjanju ozračja nestrpnosti in sovraštva.

Jugoslavija opozarja Avstrijo, da je po državni pogodbi dolžna zagotoviti slovenski in hrvaški manjšini na Koroškem, Štajerskem in Gradiščanskem posebno zaščito, in to ne glede na število Slovencev in Hrvatov, marveč na celotnem ozemlju s slovenskim, hrvaškim ali mešanim prebivalstvom.

Zanikati partizansko borbo na Koroškem

pomeni zanikati prispevek Avstrije za svojo osvoboditev

Avstrijski zunanji minister dr. Rudolf Kirchschläger si je spet enkrat — kakor že večkrat v zvezi z manjšinskim vprašanjem — dovolil izjavo, ki zasluži najodločnejšo zavrnitev. V odgovoru na neko poslansko vprašanje je namreč trdil, da „je znano, da v avstrijskih zveznih deželah Koroški in Štajerski tik pred koncem vojne, torej leta 1944, ni bilo nikakršne partizanske dejavnosti“.

Izjava ministra Kirchschlägerja ni le neresnična in izzivalna, marveč je tudi skrajno ne-

odgovorna. Splošno je znano, da se je protifašistični boj na Koroškem začel že leta 1942, neposredno po izselitvi več sto slovenskih koroških družin. Istega leta so nacisti že aretirali večje število rodoljubov iz Sel, Zelezne Kaple in okolice ter jih aprila 1943 postavili pred ljudsko sodišče, ki je 13 koroških Slovencev obsodilo na smrt zaradi sodelovanja v protifašistični borbi. Prav tako že leta 1942 je prišel na Koroško I. bataljon savinjskega odreda in konec marca 1943 je že bil ustanovljen prvi

koroški bataljon, katerega komandant Franc Pasterk-Lenart je postal narodni heroj.

Koroški Slovenci so se torej vključili v protifašistični boj že takoj v začetku — za svoje pravice, hkrati pa so kot avstrijski državljani s tem dali svoj veliki prispevek za zopetno osvoboditev Avstrije. Prav na ta prispevek so se avstrijski politiki po vojni sklicevali v smislu deklaracije zaveznikov, ki so že med vojno zahtevali, da mora Avstrija aktivno prispevati za svojo osvoboditev.

Zanikati partizansko borbo na Koroškem in Štajerskem torej pomeni zanikati prispevek Avstrije za svojo osvoboditev! Ravno to pa je napravil minister Kirchschläger: napravil je atentat na najvažnejši temelj, na katerem je zgrajena demokratična republika Avstrija!

To je napravil šef avstrijske diplomacije, tiste diplomacije, ki je bila zdaj tudi pred forumom svetovne organizacije razkrinkana, da se sklicuje na neresnične podatke. Zato je treba vprašati, ali je zunanja politika Avstrije pod vodstvom sedanjega ministra res že tako daleč, da je laž njen glavni argument — laž v Združenih narodih, laž doma v parlamentu?

Da pa gre za očitno in zavestno laž, če kdo trdi, da leta 1944 na Koroškem ni bilo partizanske borbe, dovolj prepričljivo dokazuje 40 partizanskih grobišč, kjer je pokopanih okoli 500 padlih partizanov, pripadnikov številnih narodov Evrope. Zato je razumljivo, da je neodgovorna izjava ministra Kirchschlägerja izzvala ogorčenje in val protestov pri vseh, ki so se med zadnjo vojno bojevali proti fašizmu; še posebno pa seveda med bivšimi koroškimi partizani.

Protest ZSO in ZKP

Zveza slovenskih organizacij na Koroškem je poslala ministru Kirchschlägerju protestno pismo, v katerem pravi:

Kakor vidimo iz časopisnih poročil, ste na vprašanje nekaterih ÖVP-jevskih poslancev glede intervjuja podpredsednika SFR Jugoslavije M. Ribičiča izjavili, da na Koroškem med drugo svetovno vojno ni bilo nobene partizanske dejavnosti in da so samo v zadnjih mesecih pred koncem vojne jugoslovanski partizani segli na koroško ozemlje.

K temu ugotavljamo, da je zgodovinsko dokazano, da so koroški Slovenci že neposredno po nasilni izselitvi po nacističnem režimu 14. in 15. aprila 1942 ustanovili odporiške skupine in navezali stike s partizanskimi enotami v Sloveniji. Že v aprilu 1942 je bilo aretiranih več partizanskih borcev, ki so delovali na področju Sel in Zelezne Kaple; 13 teh borcev je nacistično ljudsko sodišče obsodilo na smrt in so bili

29. aprila 1943 obglavljeni. Nadalje je znano, da so partizani že jeseni 1942 pri Apačah z nemškimi policijskimi edinicami iz Celovca vodili boje, ki so se potem vedno spet nadaljevali v različnih področjih Koroške.

Vseh teh akcij niso le zavezniki priznali kot prispevek koroških Slovencev v boju proti nacizmu, marveč so razne akcije slovenskih koroških partizanov omenjene tudi v Rdeče-belodeči knjigi avstrijske zvezne vlade, v kateri prikazuje Avstrija svoj prispevek v boju proti Hitlerjevi Nemčiji v smislu moskovske deklaracije z dne 1. novembra 1943.

Vaša omenjena izjava je torej nerazumljiva in nasprotuje dejstvu, zato jo moramo z ozirom „na naš odločni odpor in upor proti nacizmu na strani zavezniških sil in na ogromne žrtve, ki jih je doprinesel slovenski narod“, na

(Nadaljevanje na 8. strani)

prepričana, da bodo ostali člani odbora navedbe v poročilu vzeli na znanje, ne da bi se pozanimali za podrobnosti. Toda zgodilo se je nekaj, s čimer Avstrija gotovo ni računala: člani odbora so avstrijsko poročilo temeljito proučili in ga dobesedno razcefrali, tako da so ostale le še polovične resnice ali kar popolne laži. Pod ostro kritiko predstavnikov številnih držav se je razblinila herrenvolkowska nadutost Avstrije, ki je mislila, da bo lahko še naprej zavajala mednarodno javnost.

Oprl na neizpodbitne argumente, je jugoslovanski predstavnik Nasle Čalovski med razpravo o avstrijskem poročilu opozoril odbor OZN na veliko razliko med trditvami Avstrije v njenem poročilu ter dejanskim položajem slovenske in hrvaške manjšine v Avstriji. Po vrsti je podrobno in utemeljeno izpod-

AVSTRIJSKA POTVORBA

NEW YORK, 10. aprila (Tanjug). Odbor OZN za odpravljanje vseh oblik rasne diskriminacije je minuli teden obravnaval avstrijsko poročilo, ki posebej poudarja, da slovenska in hrvaška manjšina v Avstriji uživata vso pravno zaščito in da so jima zagotovljeni tudi drugi pogoji za neoviran razvoj. Jugoslovanski predstavnik Naste Čalovski, član tega odbora, pa je v podrobnejši obrazložitvi tem trditvam odločno oporekel.

Na podlagi argumentov, na katere se slovenska in hrvaška manjšina že leta javno sklicujeta, posebno še v dokumentih, predloženih avstrijski vladi, je Čalovski opozoril odbor na dejstvo, da Avstrija, kar zadeva slovensko in hrvaško manjšino, ne izpolnjuje določil konvencije o odpravi vseh oblik rasne diskriminacije, s tem pa seveda tudi ne svojih konkretnih, iz državne pogodbe izvirajočih mednarodnih obveznosti. Avstrija je te obveznosti dolžna izvajati v sodnih in upravnih okrajih, kjer živi slovenska, hrvaška ali mešana prebivalstva, to pa praktično pomeni na območju, za katero je bil uveljavljen odlok koroške pokrajinske vlade iz oktobra 1945; gre za odlok, s katerim so po teritorialnem načelu uvedli obvezne dvojezične osnovne šole. Čalovski je poudaril, da so po letu 1955, to je po podpisu državne pogodbe, z zakonodajnimi in drugimi ukrepi v resnici zmanjševali pravice manjšin tako po vsebini kakor tudi glede na ozemlje, na katerem naj bi te pravice veljale.

KAJ JE S POZIVOM HEIMATDIENSTA?

Manjšinsko politiko po letu 1955 je stalno spremljala neovirana dejavnost šovinističnih in nacionalističnih organizacij (zlasti Kärntner Heimatdiensta), ki razpihujejo nacionalno sovraštvo in nestrpnost. Podobne organizacije so delovale v času nacizma, obnovljene pa so bile šele po sklenitvi državne pogodbe. V tej zvezi je Čalovski vprašal, kako avstrijska vlada razlaga na primer poziv Heimatdiensta v uradnem glasilu „Ruf der Heimat“ leta 1970, „da na Koroškem ne bo miru, dokler eden od obeh narodov ne bo izginil“.

Tudi v načinu popisa prebivalstva se kaže prizadevanje, da bi zmanjšali število Slovencev. V tem smislu je značilna umetna tvorba takoimenovanih „vindišarjev“. „Vindišarjev“ niso poznali niti za časa Avstro-Ogrske niti za časa prve avstrijske republike. Kot etnično kategorijo prebivalstva so jih uvedli ideologi nacizma pred začetkom druge svetovne vojne, z namenom, da bi izvedli nacistično politiko nasilne germanizacije in fizične likvidacije Slovencev. Nikjer na svetu, je rekel Čalovski, niso kakega naroda pretvorili v devet kategorij oziroma kombinacij, kar vse priča o zavestni politiki diskriminacije in asimilacije.

ADMINISTRACIJA KAPITULIRALA POD PRITISKOM ULICE

Kakšen je položaj na Koroškem, nazorno kaže tudi to, da je avstrijska administracija kapitulirala pod pritiskom ulice in ni omogočila izvajanja zakona o dvojezičnih napisih. V tem divjanju šovinističnih

sil so se pojavila vsa tista dejanja, o katerih nam konvencija o odpravi vseh oblik rasne diskriminacije veleva, da se proti njim borimo, je rekel Čalovski. Nikogar od povzročiteljev teh izgrediv niso sodno preganjali.

V teku je kampanja, da naj bi avstrijska vlada sklenila izvesti poseben popis na Koroškem oziroma preštevanje manjšine. Ta kampanja je ožigosana kot del politike asimilacije Slovencev.

Kar zadeva ukrepe avstrijske vlade na področju izobraževanja, so nacionalistične sile dosegle — je poudaril Čalovski — da so z administrativnim odlokom koroškega pokrajinskega in šolskega sveta z dne 22. 9. 1958 v bistvenih točkah spremenili pozitivno uredbo o obveznem dvojezičnem pouku iz leta 1945, kar je imelo za koroške Slovence skrajno negativne posledice. Pod nacionalističnim pritiskom so mnogi prijavljali svoje otroke samo k nemščini. V takih razmerah nenehno peša znanje materinščine in se dejansko izvaja asimilacija in diskriminacija Slovencev. Računajo na primer, da danes samo približno tretjina slovenskih otrok obiskuje šole, kjer se poučuje slovenščina. Slovenci in Hrvatje nimajo niti enega od države financiranega otroškega vrta, nobene srednje šole razen gimnazije, tako da so glede

Kar zadeva finančno pomoč avstrijske vlade manjšinskim kulturnim ustanovam, o čemer prav tako govori avstrijsko poročilo, je Čalovski rekel, da je po podatkih, ki jih je manjšina večkrat objavila v svojih publikacijah, ta pomoč minimalna, največkrat zgolj simbolična. Poudaril je tudi, da vse, kar je bilo rečeno o Slovencih na Koroškem in Štajerskem, velja tudi za Hrvate na Gradiščanskem, ki so v še slabšem položaju.

Na koncu je Čalovski poudaril, da je treba določila konvencije o odpravi vseh oblik rasne diskriminacije spoštovati tudi, ko gre za manjšine. Manjšine nikakor ne smejo biti diskriminirane. Manjšine naj bodo dejavnik sodelovanja in izboljševanja odnosov med državami.

USTNO DOPOLNILO AVSTRIJSKEGA PREDSTAVNIKA

Avstrijski predstavnik je v odboru ustno dopolnil poročilo svoje vlade s podatki o novi avstrijski ustavi in kazenskem zakonu. Pri tem je poudaril, da v Avstriji ne žive narodnostne manjšine, marveč da so to religiozne ali jezikovne manjšine.

Člani odbora so zahtevali širše informacije o obravnavanem problemu. Ekvadorski predstavnik je

člena konvencije, zlasti kar zadeva prepoved nacističnih in neonacističnih organizacij.

„ŽIVE SLOVENC KOT NOMADI?“

Češkoslovaški predstavnik je izrazil začudenje nad tem, da avstrijske oblasti niso z zakonom določile enakopravne udeležbe vseh v kulturni dejavnosti. Avstrijskega predstavnika v komiteju je tudi vprašal, v katerem delu Avstrije žive Slovenci, ker iz poročila lahko dobi človek vtis, da žive kot nomadi.

Argentinski predstavnik je menil, da so zakonska določila o kazno-

OZN: odločen jugoslovanski odgovor na trditve v avstrijskem poročilu, češ da imata slovenska in hrvaška manjšina v Avstriji izpolnjene vse pravice

rimi je najvažnejša ta, da poročilo vsebuje samo informacijo o zakonodajnih ukrepih, ne pa tudi o dejanskem položaju oziroma o administrativnih in drugih ukrepih.

Kanadski predstavnik je poudaril, da so v poročilu obširno opisani zakonodajni ukrepi, ni pa besede o tem, kako v primeru diskriminacije zagotove izvajanje teh ukrepov.

VEČ INFORMACIJ O DEJANSKI PRAKSI

Indijski delegat je poudaril, da je važno zakonodajne ukrepe ne le sprejemati, ampak jih tudi uveljavljati v življenje, tako da bi manjšine lahko svoje pravice izkoristile in terjale zaščito pred diskriminacijo. Zahteval je več informacij o dejanski praksi.

Egiptovski delegat je avstrijskemu predstavniku očital, da zanimava obstoj nacionalnih manjšin v Avstriji, ko trdi, da gre samo za jezikovne in verske manjšine. Zahteval je pojasnilo k tej trditvi, saj mu je znano, da so se Hrvati in Slovenci v Avstriji vedno imeli za posebni narodnostni skupini.

Avstrijski predstavnik je zahteval, da odlože razpravo o poročilu, tako da bi lahko pripravil odgovore na številna zastavljena vprašanja.

ZA ZDAJ POLOVIČEN ODGOVOR

Na naslednji seji je na nekatera vprašanja odgovoril, o drugih pa rekel, da bo nanje odgovorjeno v prihodnjem poročilu avstrijske vlade odboru. Dejal je, da lanska nova avstrijska ustavna določila izpolnjujejo vrsto vrzeli in da obstaja dovolj ukrepov, da preprečijo dejavnost nacionalističnih organizacij. Navedel je podrobne podatke o rezultatih popisa prebivalstva iz leta 1971 in opravičeval obstoj devetih „kategorij“ prebivalstva. Trditve, da v Avstriji ni narodnostnih manjšin, je skušal pojasniti s tem, da je v Avstriji težko ugotoviti njihovo etnično poreklo ipd. Ko je govoril o tem, je rekel, da gre za majhno število ljudi in da žive samo v nekaterih delih Avstrije. O koroških Slovencih je dejal, da pri njih že nekaj let nazaj naraščajo nacionalna stremjenja, o Hrvatih pa je rekel, da „se želijo asimilirati z Avstrijci“. Vrste pripomb in vprašanj, tako o Heimatdienu in „vindišarjih“ kakor tudi o zakonih o šolstvu in sodiščih, pa ni komentiral.

Odbor je sporočil, da pričakuje, da bo avstrijska vlada v prihodnjem poročilu postregla s pojasnili in odgovori na vrsto vprašanj, zastavljenih v razpravi.

Avstrija v OZN na zatožni klopi, ker ne izpolnjuje svojih mednarodnih obveznosti

na večinski narod diskriminirani in jim je normalen razvoj onemogočen.

DISKRIMINATORSKI ZAKON O SODIŠČIH

V zvezi z zakonom o sodiščih iz leta 1959 je Čalovski poudaril, da je glavno diskriminatorno določilo zakona v tem, da je njegova veljavnost omejena samo na tri od devetih sodnih okrajev, v katerih živi tudi slovensko prebivalstvo in v katerih je po dotlej veljavnih določilih imelo pravico do rabe svojega jezika na sodiščih. Poleg tega zakon ne priznava slovensčini enakopravnost z nemščino na sodiščih, marveč jo obravnava kot pomožni jezik.

rekel, da mora biti odbor obveščen o tem, ali se sicer številna določila o zaščiti manjšin zadovoljivo izvajajo. Po njegovem mnenju 4. člen konvencije v novem kazenskem zakonu ni popolnoma uveljavljen (S 4. členom konvencije se državepodpisnice med drugim obvezujejo, da bodo obsojale in z zakonom prepovedale in kaznovale vsako propagando ter vse organizacije, ki jih vodijo ideje in teorija, slonečih na premoči kake rase ali skupine ljudi določene barve ali določenega etničnega porekla, upoštevajoč pri tem načela, navedena v splošni deklaraciji o pravicah človeka.)

Francoski predstavnik je zahteval pojasnila o tem, ali novi kazenski zakonik ustreza obveznostim iz 4.

vanju nacizma v skladu z avstrijskimi obveznostmi na podlagi 4. člena konvencije.

Nizozemski predstavnik je kritiziral poročilo, ker v njem ni ničesar o ukrepih, s katerimi bi preprečili diskriminacijo s strani zasebnikov in organizacij.

PREDSTAVNIK ZRN:

„POMANJKLJIVO POROČILO“

Delegat ZRN je menil, da je največja pomanjkljivost poročila v tem, da ne vsebuje informacije o prepovedi organizacij v smislu 4. člena konvencije in da v njem ni ničesar o tujih delavcih.

Kuvajski predstavnik je izrekel vrsto kritičnih pripomb, med kate-

