

Ne morem ji prihraniti očitka, da je preveč šla za efektom, zakaj sicer bi bilo marsikaj izostalo iz nje. Ker je celotna brošura tako postavljena na efekt, je povsem naravno tudi, da je v malem želja po efektu očitna tudi v Goršičevem štilu, ki je nepotrebno zviti in skravljan. In to mi je žal — v interesu dobrega jedra brošure.

Anton Lajovic.



XXXI. redna glavna skupščina društva „Pravnika“.

I. Vršila se je dne 5. julija popoldne v sodni palači ob številni udeležbi. Društveni načelnik g. dr. Majaron je v svojem govoru izvajal, kako je vojna vplivala tudi na razmere društva in zaustavila njegovo delovanje, tako da izza zadnje redne skupščine v marcu 1916 ni kazalo sklicevati letnih društvenih skupščin, niti po l. 1917 izdajati društvenega glasila »Slov. Pravnika«. S tem, da je list sedaj zopet začel izhajati, otvorilo se je poglobitno delovanje društva in treba je formalno zaključiti prejšnjo dobo stagnacije, pa dobiti novo podlago za bodoče redno in uspešno delovanje. Ta namen ima današnji dnevni red, po katerem naj predvsem odbor poda skupno poročilo in skupen račun za pretekla leta. Nadalje je potrebna prememba društvenih pravil. Naša stara pravila so bila dobra in so se pred 6 leti samo izpopolnila v svrhu ustanavljanja podružnic. Vendar pa, če se primerjajo s sedanjimi, novimi razmerami, je takoj vidno, da je potrebna revizija. Odstopajoči odbor bi bil že pripravil potrebne predloge, ako bi bil že natančno določen teritorij naše nove države in s tem tudi okoliš našega društva. V tem oziru je treba torej še čakati. Nujno potrebna in takoj izvedljiva je pa prememba § 5 pravil in glede tega hoče odbor predložiti skupščini svoj nasvet. Pri sestavi odbora, ki ga treba voliti za tekoče poslovno leto, se bo tudi treba ozirati na nove razmere, tako da bodo zastopani v njem kolikor moči vsi pravniški poklici in da bodo odborniki tudi primerno razdeljeni na Ljubljano in druge

večje kraje. Konečno je načelnik prosil vse društvenike, naj izkazujejo društvemu glasilu čim večje zanimanje in ga zlasti vsebinsko podpirajo iz svojega uradnega in znanstvenega delovanja, da bode ustrežal praktičnim potrebam, pa tudi dostojno zastopal dobri znanstveni sloves slovenskih pravnikov.

II. Društveni tajnik g. dvorni svetnik Bežek je podal naslednje poročilo:

Slavna glavna skupščina!

Kakor povsod in vsem, je zasekala vojna tudi našemu društvu globoke rane, kakor je to že povdarjal g. načelnik.

Glasom poročila na zadnji redni glavni skupščini je imelo društvo »Pravnik« koncem l. 1915 — 314 rednih članov in 1 častnega člana. Že takrat pa je bila društvena zveza jako zrahljana, ker je bil velik del društvnikov raztresen po raznih bojnih poljih. V naslednjih letih vojne so se te razmere še poslabšale, tako da je bil pregled društvnikov malone nemogoč. Pa tudi, ko so se po prevratu vrnili društveniki k svojim poklicem, nam je na drugi strani ostala pot zaprta do društvnikov v zasedenem ozemlju, ki od nekdanj tvorijo znaten in najzanesljivejši del našega društva. Naše pričakovanje, da se ti tovariši čimprej osvobodijo in tudi dejansko priklopijo društvu, se žalibog še do danes ni uresničilo.

O prejšnjem delovanju društva je toliko omeniti, da je njegovo glasilo »Slov. Pravnik« vzlic nenormalnim razmeram izšlo še za leto 1916 in 1917. Ker so se pa faktični odjemalci vsled nerednega dostavljanja zelo skrčili, ker iz navedenih razlogov ni bilo računati na redne društvene dohodke in ker so poleg tega nastajale čedalje večje težave pri tiskanju, zato je »Slov. Pravnik« l. 1918 prenehal izhajati. Izšel je zopet pred kratkim in opravičena je nada, da odslej ne bo več zaprek za njegovo redno obdobjno izhajanje.

Društvo »Pravnik« se je udeležilo raznih enket in manifestacij. Po treh svojih odposlancih je sodelovalo pri pripravah za ustanovitev univerze v Ljubljani. Vzlasti naš načelnik je kot predsednik vseučiliške komisije imel pri tem nad leto dni neprestanega dela. Društvo »Pravnik« je s tem izdatno nadomestilo delo, ki je sicer po mnenju enega ali drugega zaostalo.

Iste že omenjene razmere so ustavile tudi povsem že intenzivno započeto delo za izdajo zakonov. Treba bo porabiti vse moči in zastaviti vse sile, da se izda vsaj obč. drž. zakonik, ker ga bodo nujno potrebovala sodišča, še bolj pa dijaki-pravniki. Le-ti segajo prav pridno po zakonih, ki jih je društvo že izdalo. Žalibog pa ni moči doseči onih zvezkov, ki so bili last rajnega urednika dr. Volčiča. Navzlic povpraševanju se ni moglo dognati, kje se sedaj ta zaloga nahaja, ki jo je podedovala že tudi zamrla Volčičeva vdova.

Končno je omeniti, da se je na izredni glavni skupščini dne 21. decembra 1918 obširno razpravljalo o tem, ali naj se, oziroma kako naj se prepusti društvena knjižnica Centralni knjižnici, ki se je sedaj osnovala v sodni palači. Kasneje se je uvidelo, da s spojitvijo obeh knjižnic ne bi šlo, in sdovaljeji Centralne knjižnice niso več mislili na našo knjižnico.

Prosim, da se to skromno poročilo vzame na znanje.

Skupščina je odobrila to poročilo brez razgovora.

III. Društveni blagajnik g. dr. Josip Lavrenčič je predložil podroben račun o dohodkih in izdatkih društva v dobi od 1. januarja 1916 do 30. junija 1920. Končne svote so izkazale:

dohodkov	K 11.280,75
izdatkov	» 5234,65
saldo	K 6046,10
premoženja v naložbah in gotovini	K 6494,67

IV. Gosp. dr. Ant. Švigelj je o društveni knjižnici poročal, da se je pomnožila z lepim darilom g. dr. Ant. vit. Schoeppla, bivšega ravnatelja Kranjske hranilnice, ki se mu za to izreka topla zahvala. Društvo je po naročilu narodne vlade prevzelo tudi knjižnico nekdanje »Juristische Gesellschaft« v svojo hrambo in jo dobi v last, ko se izvrše še nekatere formalnosti. Društvena knjižnica se je pa morala radi nedostajanja uradnih prostorov v sodni palači zadnji čas premestiti iz doseданje sobe v pritlične prostore, kjer ne more ustrezati svojemu namenu. Zato se bo moral bodoči odbor baviti s knjižničnim vprašanjem prav posebej.

Odobreno.

V. V imenu računskih preglednikov je g. dr. Janko Žirovnik poročal, da so društveni računi v popolnem redu, in predlagal odboru absolutorij, posebno pa blagajniku dru. Lavrenčiču zahvalo za mnogi trud. Zasluge njegove je še poudarjal g. načelnik in nato je bil predlog sprejet z glasnim odobravanjem.

VI. G. načelnik dr. Majaron je predlagal v imenu odbora premembo društvenih pravil v § 5 tako, da naj v bodoče redna glavna skupščina določi društvenino za vsako poslovno leto posebej. Sprejeto brez ugovora.

Za tekoče leto je predlagal društvenino v znesku 80 K, to pa glede na visoke, zlasti tiskovne stroške, ki jih povzročajo izdajanje društvenega glasila.

O tem predlogu se je vnela daljša razprava, ki so se je udeležili gg. dr. Žirovnik, predsednik dr. Papež, drž. pravdnik Grasselli, okr. sodnik Lajovic, sod. podpredsednik Regally, sod. svetnik Keršič in odvetnik dr. Krejči. Nasvetovali so se razni načini, kako bi bilo priskrbeti gmotno pripomoč za izdajanje lista.

Po pojasnilih predlagatelja je bil tudi drugi predlog soglasno sprejet.

VII. Na predlog sod. predsednika g. dr. Papeža je bil vzklikoma izvoljen za društvenega načelnika g. dr. Danilo Majaron, ki se je zahvalil za vnovič izkazano čast, a jo more sprejeti samo še začasno. Po razgovoru so bili nato izvoljeni v društveni odbor naslednji gospodje: dvorni sod. svetnik B. Bežek, univ. prof. dr. M. Dolenc, odvetnik dr. Jos. Lavrenčič, univ. prof. dr. L. Pitamic, sodnik dr. R. Sajovic, fin. prokurator dr. H. Souvan in drž. tajnik I. Škarja, vsi v Ljubljani; odvetnik dr. Juro Hrašovec v Celju, drž. pravdnik dr. M. vit. Grasselli v Mariboru in dež. sod. svetnik A. Kuder v Novem mestu.

G. načelnik je koncem volitev poudarjal, da na ta način izstopijo iz odbora gospodje — dvor. svetnik dr. Babnik, odvetnik dr. Švigelj in sod. predsednik dr. Papež —, ki so 30, ozir. 20 in 13 let zvesto in požrtvovalno sodelovali v odboru, tako da so si zaslužili časten spomin v društvenih analih in odkrito zahvalo. (Živo pritrdjevanje).

VIII. Med slučajnostmi je povprašal g. dr. Grasselli, kako je z nameravano izdajo obč. drž. zakonika. Na to sta odgovarjala načelnik in dv. svetnik Regally. Ta kot urednik je razložil, da je rokopis v glavnem že davno pripravljen in da ga hoče popolniti le še glede na najnovejšo zakonodajo, kakor hitro se zagotovi založništvo, ki je seveda sedaj od dne do dne bolj vprašljivo glede na čedalje večje tiskovne stroške. G. načelnik je zatrjeval, da se društveni odbor po svojih močeh potruji za čim prejšnjo, posebno sedaj potrebno izdajo.

Končno je bila po predlogu in daljšem utemeljevanju dvor. sod. svetnika g. Regallyja sprejeta resolucija: »Predpisi pravilnika za izvrševanje določil o pristojbinah iz členov 7.—12. začasnega zakona o proračunskih dvanajstinalah in o najnujnejših fiskalnih odredbah z dne 4. aprila 1920, se, kolikor se tičejo sodnega poslovanja, neizvedljivi, ako naj sodišča redno in točno vrše svojo dolžnost, deloma pa tudi ovirajo promet v uprav neverjetni meri.

Predsedništvo viš. dež. sodišča in poverjeništvo za pravosodje v Ljubljani se kar najnujnejše pozivljata, da čim najpreje izposlujeta pri osrednji vladi v Beogradu, da se točka XXIV. imenovanih predpisov, objavljenih v št. 56 ur. lista dež. vlade z dne 11. majnika 1920, prekličejo in uveljavijo prejšnji predpisi.«



Razne vesti.

V Ljubljani, koncem avgusta 1920.

— (Kronika društva Pravnika.) Novoizvoljeni odbor je imel dne 20. julija sejo, v kateri se je konstituiral tako-le: načelnik odvetnik dr. D. Majaron, namestnik dvor. sod. svetnik B. Bežek, tajnik sodnik dr. R. Sajovic, namestnik dež. tajnik Iv. Škarja, blagajnik odvetnik dr. Jos. Lavrenčič, namestnik fin. prokurator dr. H. Souvan. Sklenil je naprositi poverjenike v Mariboru, v Celju in v Novem mestu, da poskrbé za oživotvorjenje podružnic, kojih pravila so že potrjena. — Sklenil nadalje naprositi deželno predsedništvo, poverjeništvo za pravosodje in delegacijo finančnega ministrstva za posredovanja, da se za podrejene urade naroči društveno glasilo. — Določil je nagrade za sotrudnike Slov. Pravnika. — Vršil se je razgovor o tem, kako pospešiti izdajo obč. drž. zakonika v slovenskem besedilu in kako izslediti zbirko slov. zakonikov iz zapuščine dr. Volčiča. — Na predlog prof. dr. Dolenca se je sklenilo prirediti pismeno enketo o vprašanjih: I. Ali je stvarno priporočati, da se razširi veljavnost srbskega kazenskega zakonika na celo ozemlje države Srbov, Hrvatov in Slovencev? II. Ali je stvarno priporočati, da se razširi veljavnost hrvatskega kazenskega postopnika na celo ozemlje države Srbov, Hrvatov in Slovencev? V koliki meri naj se uvede porota?