

Razne vesti.

V Ljubljani, dne 15. januarja 1912.

— (Iz kronike društva „Pravnika“.) Odbor je imel dne 29. pr. m. sejo, katere so se udeležili vsi ljubljanski odborniki. Predsednik dr. Majaron se je predvsem spominjal prerane smrti dr. E. Volčiča in njegovega marljivega delovanja v korist slovenskega pravnega slovstva in uradovanja. Sklenilo se je ta žalosten dogodek zabeležiti tudi v sejnem zapisniku. Nadalje je poročal o upravi društva v zadnjih mesecih, o vprašanju zastran sobe za društveno knjižnico in društvena predavanja v justični palači; o podpori, ki jo je podelila „Zveza slov. odvetnikov“ društvu za izdavanje zakonikov, o sodelovanju slov. pravnikov pri Jugoslovanski enciklopediji, o ponatisih stare izdaje kaz. zakonika in kaz. pr. reda, zlasti pa tudi o sedanjem stanju priprav za slov. izdajo obč. drž. zakonika. Odbor je ta poročila in odnosne ukrepe odobril, glede obč. drž. zakonika pa še posebej izjavil, da je njega izdajo po možnosti pospešiti, ker se v praksi vsak dan bolj pogreša.

— (Deželni glavar kranjski in župan ljubljanski.) Z najviš. ukrepom od 12. t. m. je bil imenovan za deželnega glavarja vojvodine Kranjske g. odvetnik dr. Ivan Šusteršič, a z najviš. ukrepom od 15. t. m. je bil potrjen za župana dež. stolnega mesta Ljubljane g. odvetnik dr. Ivan Tavčar. Oba gospoda sta člana društva „Pravnika“ izza prvega početka. Čestitamo!

— (Dr. Eduard Volčič †.) „Mjesečnik“ pravnčkoga društva u Zagrebu je posvetil v svoji 1. letošnji številki pokojniku dve strani dolg nekrolog v slovenskem jeziku. Z vrlo lepo dikcijo je popisan dr. Volčič — človek, značaj, sodnik, pravniški pisatelj, požrtovalni izdajatelj slovenskih in hrvatskih zakonikov. Zahvaljujemo uredništvu, še bolj pa pisatelja, ki se skriva pod znanim in priljubljenim znakom „Dr. M. D.“.

— (Odvetniški koncipijent, zasebni obtožitelj — obenem pa substitut svojega šefa kot njegovega zastopnika?) Odvetniški koncipijent dr. X. je vložil zasebno obtožbo zaradi razžaljenja časti po svojem zastopniku, odvetniku dr. Y., ki je obenem njegov šef. Pri glavni razpravi na prvi in pri prizivni razpravi na drugi inštanci pa je interveniral koncipijent dr. X. kot substitut zastopnika dr. Y. in baš vsled tega zahteval, da se mu priznajo stroški intervencije. Na obeh inštancah je bil zahtevek zavrnen. Glede izreka prizivne inštanice je vložil dr. X. pritožbo na višje deželno sodišče, ki pa je pritožbo zavrnilo in v razlogih izreklo naslednje: Zasebni obtožitelj dr. X. je interveniral na prizivni razpravi osebno. Naj si je tudi preje postavil odvetnika dr. Y. za svojega zastopnika, v tistem momentu, ko je intervencijo pri prizivni razpravi sam vsprejel, ugasnilo je v resnici zastopstvo zasebnega obtožitelja kot takega in kot substituta svojega zastopnika; s tem bi se le zakonsko določilo obšlo! Ako pa je dr. X. nastopal kot zasebni obtožitelj sam, onda se mu za prihod na prizivno razpravo ne more priznati povračilo stroškov, ker takega povračila zakon (§. 381 t. 4. k. pr. r.) ne pozna (odl. dne 29. novembra 1911 o. št. D 247/11).

Dr. M. D.