

Okrajni ljudski odbor

3. SEJA MESTNEGA SVETA (Nadaljevanje zapisnika)

II.

UPRAVA NEPREMIČNIN REORGANIZACIJA OZ. PRE- NOS POSLOV NA OBČINE

Predlog o prenosu poslov na občine, odnosno o reorganizaciji Uprave nepremičnin je obravnaval Marjan Jenko, predsednik Sveta za notranje zadeve in splošno upravo OLO. Obsežno poročilo je bilo že pričeto v »Glasniku« št. 1 z dne 7. januarja. Tovariš Jenko je še dodal: »S formiranjem občin na območju mesta Ljubljane morajo preiti pristojnosti glede evidenc in upravljanja s SLP na občine. Po Zakonu o pristojnostih občinskih in okrajnih ljudskih odborov spadajo v pristojnost okraja s področja SLP le nekateri zadevi, tako n. pr. zadeve v zvezi z Zakonom o agrarni reformi in še nekatere druge zadeve. Posle s področja SLP na področju bivšega MLO Ljubljana je doslej opravljala Uprava nepremičnin bivšega MLO Ljubljana. Ker pa združuje OLO Ljubljana teritorij bivšega MLO Ljubljana in bivšega OLO Ljubljana-okolica je treba v tem smislu reorganizirati Upravo nepremičnin bivšega MLO Ljubljana, kajti po Zakonu o pristojnostih občinskih in okrajnih ljudskih odborov spadajo te zadeve v pristojnost občinskih in okrajnih ljudskih odborov.

Uprava nepremičnin bivšega MLO Ljubljana je imela v glavnem te-le naloge:

1. upravljanje in splošno nadzorstvo nad SLP,
2. vodstvo evidence nad SLP, se pravi nad zemljišči in zgradbami last SLP, uprava nad potmi, javnimi parki itd.,
3. ter v zvezi s prvo in drugo nalogo vse naloge s tem v zvezi.

Katero so te druge naloge v zvezi s 1. in 2. nalogo, ne bi posebej naštevati, ker je to v poročilu, objavljenem v »Glasniku« št. 1. z dne 7. januarja 1956, katerega ste gotovo vsi prebrali.

Trenutno Uprava nepremičnin bivšega MLO Ljubljana, gospodarji z 172 zgradbami, od katerih jih je 55 poslovnih, 72 manjših stanovanjskih hiš, ki niso vključene v stanovanjsko skupnost, 37 zgradbe socialističnega sektorja v prisilni upravi in 8 zasebnih zgradb pod prisilno upravo. Naloge, oziroma posle v zvezi s SLP so občine opravljale že doslej, zato ne predstavljajo za občine delo v zvezi s SLP nič novega. Novo je to delo samo za ljubljanske občine, ki pa so kot veste v Ljubljani sami tudi nove, ker jih pred 1. septembrom 1955 ni bilo. Svet za notranje zadeve in splošno upravo OLO je o pre-

nosu poslov Uprave nepremičnin bivšega MLO Ljubljana na občine razpravljali in bil mnenja, da:

1. o pristojnostih Uprave nepremičnin bivšega MLO Ljubljana in o njihovem prenosu na občine ni veliko razpravljati, ker Uprava nepremičnin bivšega MLO Ljubljana vrši naloge, katere so z Zakonom o pristojnostih občinskih in okrajnih ljudskih odborov prenešene na občine, to se pravi, da morajo voditi evidenco nad zgradbami in zemljišči last SLP, občine;

2. ker pa je treba sedanjo Upravo nepremičnin OLO Ljubljana reorganizirati in upoštevati mnenje občin, je v zvezi s tem Svet za notranje zadeve in splošno upravo OLO zavzel naslednje stališče, katerega predlaga Mestnemu svetu:

Uprava nepremičnin bivšega MLO odnosno sedanjega OLO Ljubljana naj se v celoti decentralizira na posamezne občine. Občine naj same nalože evidenco nad zemljišči in zgradbami, ki so last SLP. Prenos poslov naj se izvrši čim prej, pri tem pa je treba paziti na to, da se prenos evidence izvrši tako, da ta evidenca ne bo prizadeta. Prenos poslov je treba opraviti s primopredajnim zapisnikom. Tehnična izvedba prenosa poslov se poveri Upravi nepremičnin in posameznim občinam, kar, ki bo za to delo potreben, naj se razdeli v sporazumu z OLO Ljubljana in prizadetimi občinami. Poslovanje s SLP naj se uredi čim bolj enotno, vendar ne tako, da bi se določene stvari prepuštile Upravam za stanovanjske zadeve, ker jim teh dolžnosti ne moremo dati. Za decentralizacijo Uprave nepremičnin govore sledeča dejstva: držati se moramo načela, da občine svoje pristojnosti izvršujejo same, prav tako je tudi stvar občin, da same organizirajo posamezne službe. Organizacija teh posameznih služb je njihova stvar. Tega načela se je držal Svet za notranje zadeve in splošno upravo OLO pri predlogu reorganizacije Uprave nepremičnin na občine. Občine same bodo te posle lahko boljše opravljale kot jih je opravljala doslej Uprava nepremičnin. Na ta način bo to poslovanje bliže občinam in bodo prav zaradi tega tudi lahko vršile boljše evidenco in sprejembe v zvezi s SLP. Organizacijsko tehnični moment ne more biti odločilen glede odločitve, ali naj Upravo nepremičnin decentraliziramo ali ne. Trditev, da decentralizacija ni možno izvesti zaradi razdelitve območja bivšega MLO Ljubljana na katastrske občine ne drži, ker so meje občin določene ta-

ko, da k. o. kot take v glavnem spadajo kot celota v eno ali drugo občino. Važno je omeniti še to, da nima smisla imeti za območje bivšega MLO Ljubljana za nove občine skupno Upravo nepremičnin, ker bi neno delo in naloge, kakor tudi navodila, morali deliti na več občin, kar bi predstavljalo večjo ali manjšo oviro za pravilno in dobro poslovanje Uprave nepremičnin.

O zadevi so razpravljali: Sitar Franc, Šoba dr. Stefan in Dermastia dr. Marijan.

Franc Sitar je v razpravi omenil, da nas je v pogledu evidence in prave ureditve zemljišč stalo precej truda in neprijetnosti glede na to, da so bile razne reorganizacije. Uprava nepremičnin je končno vzpostavila dober pregled nad zemljišči in zgradbami, ki so last splošnega ljudskega imetja. Izrazil je bojazen, da bi občine v sedanjem stanju ne bile sposobne voditi te evidence tako kot bi se morala voditi in da se ne bi izgubili točen pregled nad splošnim ljudskim imetjem, ki je sedaj ustvarjen. Tovariš Sitar je nato še omenil nekaj konkretnih primerov, kjer se je na Igu ugotovilo, da so privatniki pobirali najemnino za zemljišče, ki je bilo razlašeno. To se je lahko zgodilo zaradi tega, ker niso bili izvedeni zemljiškoknjižni predpisi. Zato bo potrebo na občinah določiti in postaviti kader, ki bo sposoben, da bo to evidenco lahko vodil. Na Upravi nepremičnin so se uslužbenec lotili reševanja teh vprašanj z veliko vnemo in so dobro poslovali. Zato je za mestno območje ta stvar precej dobro urejena. Tovariš Sitar je izrazil mnenje, da bi se morda ta zadeva dala rešiti na ta način, da bi Uprava nepremičnin še nadalje delala, in sicer za račun in v imenu občin in da bi evidenca morda še nadalje ostala centralizirana.

Dr. Stefan Šoba pa se je pridružil predlogu, ki ga je podal tovariš Marjan Jenko. Povedal je, da so na občini razpravljali o reorganizaciji Uprave nepremičnin in so ugotovili, da imamo v območju okraja, kakor tudi na območju posameznih občin, kar se tiče evidence nad SLP zelo nenormalno stanje, predvsem glede zemljišč. Navedel je primer občine Vič, ki ima okoli 400 ha zemlje, ki je last SLP. To so zemljišča, ki se dajejo v zakup, nihče pa o teh zakupih ne vodi evidence. To evidenco pa je treba ure-

dit tako, da bodo iz nje razvidni odnosi, ki se s tem ustvarjajo. Na teh zemljiščih je treba namreč tudi ustvariti socialistične odnose. To pa bo možno le na ta način, da se ustvari evidenca nad SLP pri občinah, ki so za to evidenco odgovorne.

Prenos poslov, ki jih je doslej izvrševala Uprava nepremičnin, je načelna stvar, ki se je ne da opravičevati s trenutnimi težavami. Razumljivo pa je, da je treba na občinah poskrbeti za ljudi, ki bodo vodili evidenco nad SLP z največjo resnostjo in vestnostjo, predvsem pa je treba poskrbeti, da se bo vodila pravilna politika dajanja te zemlje v zakup.

Drugo je še vprašanje zgradb. Mislim, da mora imeti občina pregled tudi nad temi zgradbami. Popolnoma naravno bo, če bo vsaka občina, ki ima svojo Stanovanjsko upravo, vodila tudi evidenco nad zgradbami, ki so last SLP. V organizacijskem pogledu to ne bo delalo težav.

Po tem, ko je podprl predlog tovariša Jenka je dr. Šoba še poudaril, da je treba prevzem teh poslov po občinah in likvidacijo Uprave nepremičnin opraviti z veliko previdnostjo in natančnostjo. Treba je poskrbeti za tak prenos, da ne bo ustvarjena evidenca SLP v ničemer prizadeta. Dr. Stefan Šoba je predlagal za prenos poslov posebno komisijo.

Ob zaključku je razpravljalo o tej zadevi še dr. Marijan Dermastia, ki se je izrazil, da je načelno in praktično pravilno, da se vse te zadeve prenese na občine. Strinjal pa se je z mišljenjem tov. Sitarja, ki je izrazil bojazen, da ne bi ob prenosu evidence nad SLP zašli na krivo pot. To pa seveda ni razlog, da ne bi stvar načelno uredili. Prenos zavisi od konkretne organizacije in pametnega načina prenosa poslov na občine. Nemogoča stvar pa bi bila, da to, kar zakon daje v pristojnost občin, ne bi dali. Po drugi strani pa je tudi že skrajni čas, da napravimo v pogledu gospodarjenja s SLP korak naprej. V tej zadevi bi bilo potrebno napraviti komasacijo zemljišč in ustvariti na teh zemljiščih nove socialistične pozicije v kmetijstvu. Ze s tega vidika je treba prenos poslov, ki jih je doslej izvrševala Uprava nepremičnin, na občine, izvršiti čimprej.

Tovariš dr. Dermastia je končno še izrazil svoje mišljenje, da za prevzem poslov od bivše Uprave nepremičnin ne bi bila potrebna posebna komisija. Ta prenos poslov naj izvrši Uprava nepremičnin sama s sodelovanjem občin, ki to evidenco

prevzamejo. Občine same morajo biti zainteresirane na tem, da se te stvari v redu opravijo.

Nato je predsednik Mestnega sveta dal na glasovanje predlog Sveta za notranje zadeve in splošno upravo o prenosu poslov bivše Uprave nepremičnin na občine in predlagal Mestnemu svetu, da priporoči občinskemu ljudskemu odboru, da čimprej formirajo organ za prevzem teh poslov.

Mestni svet je predlog soglasno sprejel.

III.

OKRAJNI ZAVOD ZA STANOVANJSKO IZGRADNJO

Vloga oz. delo zavoda.

O vlogi in delu okrajnega Zavoda za stanovanjsko izgradnjo je podal poročilo Franc Drobež, predsednik Sveta za stanovanjske zadeve OLO, kakor sledi:

Zaradi pospeševanja načrtne in ekonomične izgradnje stanovanjskih hiš za zadovoljitev splošnih potreb prebivalstva mesta Ljubljane po sodobnih stanovanjih kot javne službe iz področja stanovanjske-komunalne dejavnosti je bivši Mestni ljudski odbor Ljubljana ustanovil dne 18. marca 1955 z Odločbo Tajn. št. 209-1-55 Zavod za stanovanjsko izgradnjo. Naloge ustanovljenega zavoda so študijskega in operativnega značaja, ter so po ustanovitveni odločbi naslednje:

1. Proučuje pogoje sodobne stanovanjske izgradnje.
2. Sestavlja ekonomske analize, projekte stanovanjskih naselij, hiš, komunalnih in drugih hišnih naprav.
3. Usmerja in koordinira delo vseh investitorjev in izvajalcev gradbenih del v zvezi z gradnjo stanovanjskih hiš gospodarskih, združinskih in družbenih organizacij, uradov, zavodov in ustanov ter zasebnikov.
4. Usmerja načrtno gradnjo stanovanjskih naselij.
5. Vodi evidenco o zazidljivosti zemljišč, ter predlaga dodelitev stavbišča, last splošnega ljudskega premoženja, v brezplačno uživanje za stanovanjsko izgradnjo.
6. Pospešuje praktično uvajanje sodobnih metod, gradbenih elementov in delovnih metod.
7. Za izvrševanje svojih nalog ima zavod komisije, prostore za preizkušnje, biroje in razne oblike organizirane pomoči.

Njegovo operativno delo zajema točka 6. navedenih nalog, ki jo izvaja tako, da pospešuje praktično uvajanje sodobnih gradbenih elementov in delovnih metod s prevzemom posrednih ali vseh del v zvezi s stanovanjsko izgradnjo.

Glede na povečan obseg stanovanjske izgradnje in na doseženo pocenitev te izgradnje je Svet za stanovanjske zadeve OLO Ljubljana mnenja, da je Zavod za stanovanjsko izgradnjo doslej opravičil svoj obstoj. Nastane le vprašanje, kakšno

OBVESTILO

Obveščamo vse bralece, da bo »Glasnik« odslej zopet redno izhajal v torek in petek.

obliko naj Zavod obdrži v bodoče in kakšne naj bodo njegove naloge potem, ko je izvedena reorganizacija s formiranjem novega komunalnega sistema in občin.

O obliki in nalogah Zavoda so razpravljali tudi nekateri občinski ljudski odbori. Občinski ljudski odbori, ki so Svetu za stanovanjske zadeve OLO Ljubljana glede na razpravljane o oblikah in nalogah zavoda podali pismeno mnenje, so v glavnem zavzeli enotno stališče, da naj bi bile naloge zavoda študijskega in operativnega značaja. Zaradi razprave o vprašanju navajamo značilnosti posameznih mnenj:

a) Po mnenju občine Center naj bi zavod posloval kot finančno samostojen zavod, naj bi razširil svoje delovanje, naj bi nastopal kot posredni investitor za vse iz sklada za stanovanjsko izgradnjo na področju mesta financiranja gradnje, skrbel za vse predprijave, programsko in tehnično dokumentacijo, nadzorstvo in obračunavanje do kolavdacije; usluge naj bi zaračunaval po pogodbi iz investicijske kvote, za ostale gradnje pa naj bi dobil na vpogled programsko dokumentacijo.

b) Po mnenju občine Bežigrad bi bilo delo zavoda študijskega in operativnega značaja, pri čemer bi se en del nalog financiral iz okrajnega proračuna, drugi operativni del pa na temelju zaračunavanja uslug po tarifi glede na 43. člen Temeljne uredbe o finančno samostojnih zavodih, torej zavod s samostojnim financiranjem in dotacijo.

c) Po mnenju občine Moste naj bi zavod posloval tako kot je navedeno pod točko b), le da bi bilo morda dobro, da bi posloval celo v republiškem merilu, namesto v okrajnem.

d) Občina Šiška je enakega mnenja kot Bežigrad in Moste glede dela le, da naj bi bil izključno zavod s samostojnim financiranjem.

Na temelju rezultatov razpravljanja je Svet za stanovanjske zadeve OLO Ljubljana po presoji mnenj posameznih občin in po temeljiti analizi ukrepov za pospeševanje stanovanjske izgradnje v cilju kar najhitreje in racionalneje izgradnje zavzel stališče, da naj bi bil Zavod za stanovanjsko izgradnjo zavod okrajnega značaja, njegove naloge pa naj bi bile — upoštevajoč prednje ugotovitve — še nadalje študijskega in operativnega značaja in naj bi se formulirale takole:

1. Proučuje pogoje sodobne stanovanjske izgradnje in sestavlja ekonomske analize;

2. koordinira gradnjo stanovanjskih naselij vseh investitorjev po smernicah Okrajnega ljudskega odbora in občinskih ljudskih odborov;

3. zbira znanstvene izsledke in rezultate s področja stanovanjske izgradnje in skrbi za njih praktično uvedbo;

4. vodi evidenco tistih zemljišč, ki jih občinski ljudski odbori določijo za zazidljiva v stanovanjske namene;

5. pospešuje praktično uvajanje sodobnih metod, sodobnih gradbenih elementov in sodobnih delovnih metod;

6. pogodbeno prevzema za ljudske odbore, zavode, gospodarske organizacije, ustanove, zadrage in druge pravne osebe izdelavo programov ter oskrbo

ali izdelavo načrtov stanovanjskih hiš in tudi vse posle investitorja.

Sredstva za izvrševanje nalog po točki 6. je po mnenju Sveta za stanovanjske zadeve OLO Ljubljana nesporno dobiti z zaračunavanjem uslug naročnikom po tarifi na temelju člena 43 Temeljne uredbe o finančno samostojnih zavodih. Teže pa je določiti tarife za izvrševanje nalog po točkah 1. do 5. pri sedanji stopnji razvoja zavoda in glede na njegov še ne utrjeni položaj. Iz tega razloga je morda potrebno pozitivno mnenje občine Šiška proučiti s posebno pozornostjo, ugotavlja joč, če ni v letu 1956 prežgodaj govoriti o Zavodu za stanovanjsko izgradnjo kot zavodu s popolnoma samostojnim financiranjem, ker svoj položaj šele utrjuje in bi po mnenju Sveta pri sedanjem stanju njegovega razvoja utegnili nastati nevarnosti, da bi zavod na račun forsiranja izvrševanja uslug iz točke 6., ki bi bilo najdonosnejše, zanemaril ostale usluge.

Po poročilu je predsednik mestnega sveta pojasnil odbornikom, da je bila ta točka dnevnega reda postavljena na sejo mestnega sveta zaradi tega, ker so bile na predzadnji seji Okrajnega ljudskega odbora dane pripombe glede pravil Zavoda za stanovanjsko izgradnjo.

O zadevi so razpravljali Marjan Jenko, dr. Marijan Dermastia in Alojz Matelič.

Marjan Jenko se je strinjal z nalogami, ki naj bi jih izvrševal Zavod za stanovanjsko izgradnjo, tako kot so na novo postavljene. Zastopal pa je stališče, da Zavod za stanovanjsko izgradnjo ne bi smel dobiti dotacij kot finančno samostojni zavod. Le če zavod še ni dovolj utrjen, bi se mogoče dala dotacija za leto 1956, v bodoče pa bi se moral financirati sam.

Dr. Marijan Dermastia je v razpravi iznesel svoje stališče, da je proti temu, da bi se temu zavodu dala kakršna koli dotacija, ampak naj si zavod pomaga na ta način, da se mu dalo konkretna pogodbeno naročila na osnovi katerih bi prišel zavod do denarnih sredstev. Na ta način bomo vedno lahko rekli zavodu to in to želimo imeti v tem in tem času, plačamo pa toliko in toliko, tako bi prišel zavod do denarja na podlagi konkretnih pogodbenih naročil, ne pa na osnovi nekaj dotacij. Zavod naj živi od plačil za usluge, ki jih bo nudil naročnikom, ne pa na račun dotacij.

Priporočam Svetu za stanovanjske zadeve, da da zavodu konkretne naloge, ki naj se ugotovijo pogodbeno in ki naj jih potem zavod izvršuje. Karkoli bo zavod pametnega napravil, bo vedno to lahko povsod prodal in s tem večal svojo materialno osnovo.

Nato je predsednik Mestnega sveta dal na glasovanje predlog, kakor je bil stavljen v poročilu predsednika Sveta za stanovanjske zadeve s to pripombo, da se Zavodu za stanovanjsko izgradnjo ne bi dajala dotacija, pač pa konkretne naloge v izvršitev, katere mora zavod po naročilih pogodbeno izvrševati.

Mestni svet je predlog sprejel kot priporočilo Okrajnemu ljudskemu odboru, ko bo ta sklepal o pravilniku Zavoda za stanovanjsko izgradnjo.

IV.

KREDITNI SKLAD ZA STANOVANJSKO IZGRADNJO Razdelitev sklada oz. prenos poslov na občine

O prenosu oziroma razdelitvi »Kreditnega sklada za stanovanjsko izgradnjo«, na občine, je podal poročilo Frane Drobež:

Mestni svet je na prvi seji dal priporočilo Svetu za stanovanjske zadeve OLO, da izvrši priprave za prenos kreditnega sklada na občine. Vse priprave za ukinitvev obstoječih skladov in njih prenos na občine so izvršene. Izvršen je pregled danih kreditov za gradnjo stanovanjskih objektov po posameznih občinah, v katerih se kreditirani objekti gradijo in to ločeno za kredite gospodarskim organizacijam, stanovanjskim zadrugam, hišnim svetom in malograditeljem. S Tainštvom za gospodarstvo OLO. Zavodom za planiranje in odsekom za proračun OLO so se razgovarjali, da se napravi tudi pregled dotekajočih sredstev, predvidenih po družbenem planu za leto 1955, po občinah, iz katerih izvirajo. Teh podatkov nismo dobili, ker po ugotovitvah navedenih organov predstavlja to dolgotrajno delo, trenutno pa so zavzeti z delom na planu. Iz navedenega razloga so se priprave za razdelitev Kreditnega sklada na občine izvršile po principu gradnje po občinah.

Za razdelitev sklada za stanovanjsko-komunalno graditev je pripravljen pregled stanja objektov, ki so financirani iz tega sklada, po posameznih občinah in je pripravljena razdelitev z vso aktivno in pasivo posameznih objektov, pa tudi z vso potrebno dokumentacijo. Pripravljen je predlog za prenos sredstev, ki so bila porabljena do 31. dec. 1955, računajoč pri tem plačilo decembrskih in zaključnih situacij za leto 1955, na občine, kjer so bila investirana. Dotok sredstev se ni mogel zaključiti z 31. decembrom 1955, ker vsa sredstva, določena v družbenem planu za leto 1955, še niso dotekla in bodo še dotekala. Ker je Zvezna skupščina na zadnjem zasedanju podaljšala veljavnost instrumentov družbenega plana za leto 1955 na prvo četrtletja 1956, bodo sredstva še dotekala po dosedanjem načinu. Ta sredstva se bodo zbirala deljeno za občine in se bodo po zaključku prenesla na novo formirane občinske sklade, od koder so dotekala. Za vse občine okraja so pripravljena tudi vzorčna pravila sedanjega kreditnega sklada, ki bodo služila občinam pri formiranju kreditnih skladov kot gradivo, ki je bilo v letu 1955 z izkušnjami uporabljeno. Zakon o stanovanjskem prispevku, ki je bil pred kratkim izdan, uvaja stanovanjski prispevek in tudi določa zbiranje namenskih sredstev po občinah. Svet za stanovanjske zadeve smatra, da je umestno dati priporočilo vsem občinam, da pospešijo predpriprave za ustanovitev kreditnih skladov, določenih po tem zakonu. Svet za stanovanjske zadeve je mnenja, da naj bi se v te sklade prenesli tudi sedaj obstoječi skladi. Prenos skladov bo pa možno izvršiti šele, ko bo Zvezni izvršni svet izdal izvršilne predpise k Zakonu o stanovanjskem prispevku. Člen 7 navedenega zakona namreč zadaljuje Zvezni

izvršni svet za izdajo natančnejših predpisov o zavezancih stanovanjskega prispevka, o osnovi za obračunavanje prispevka, ter o načinu njegovega zaračunavanja in pobiranja, o mestu plačevanja prispevka, o postopku za imenovanje upravnih organov, ter o gospodarjenju in razpolaganju s sredstvi občinskih kreditnih skladov in pa predpise o pravicah in obveznostih in o pravnem položaju skladov za zidanje stanovanjskih hiš, ustanovljenih po določbah Zveznega družbenega plana za leto 1955.

K razpravi so se oglasili Alojz Matelič, ing. Ivo Klemenčič in dr. Marijan Dermastia.

Tovariš Alojz Matelič je sprožil vprašanje, kako razdeliti ta sklad med občine, ki imajo svoje objekte v sedežih drugih občin. Po predlogu, bi se sklad razdelil med občine, kjer so posamezne stanovanjske zgradbe, kljub temu, da so morda v sklad vložile sredstva neke druge občine. Zato bo treba poskrbeti, da se sredstva kreditnega sklada, ki so nabrana v okviru celotnega bivšega MLO, pravilno razdelijo. Tovariš Matelič je bil mnenja, da bo po tem predlogu iz tega sklada dobila več finančnih sredstev na razpolago tista občina, v katere območju stoji stanovanjska zgradba, kot pa tiste, ki so v ta sklad sredstva dejansko vlagale.

Dr. Marijan Dermastia je v razpravi iznesel, da še nobena občina nima formiranega kreditnega sklada in da je zato potrebno, da občine takoj formirajo občinski kreditni sklad in imenujejo upravni odbor tega sklada. Oč je treba imeti uperjene naprej in ne nazaj. Občinski upravni odbori pa naj začno razmišljati o tem, kako bodo kontrolirali vplačevanje prispevke v ta sklad. Kako bomo preostali del kreditnega sklada bivšega MLO razdelili na občine, bomo lahko še razpravljali, smatram pa, da je tudi to odveč, ker vem, da je Svet za stanovanjske zadeve OLO poskrbel za to, da je sredstva, ki so bila v kreditnem skladu nabrana, porabil. Zaradi tega je vsako razpravljanje okrog preostalih sredstev odveč. Če Svet za stanovanjske zadeve ne bi pridno uporabljal tega sklada, ne bi bilo v Ljubljani v zidavi toliko zgradb, kolikor jih je. Zato je potrebno, da se nov upravni odbor teh kreditnih skladov, začne boriti za sredstva in pa za to, da se bodo ta sredstva tudi pravilno uporabila.

Predsednik Mestnega sveta je dal nato predlog o takojšnjem formiranju občinskih kreditnih skladov in upravnih odborov teh skladov ter končno predlog za razdelitev kreditnega sklada bivšega MLO in bivšega OLO Ljubljana okolica, na občine, na glasovanje.

Mestni svet je nato izglasoval priporočilo občinam v smislu prednjega predloga.

V.

OBRATOVALNI ČAS V GOSTINSKIH PODJETJIH

O obratovalnem času v gostinskih podjetjih na mestnem območju je podal predlog in obrazložitev Ivan Brumen, tajnik Gostinske zbornice za okraj Ljubljana. Osnutek odloka o poslovnem času gostinskih podjetij in gostišč na območju mesta in obrazložitev k temu odloku

sta bila objavljena že v »Glasniku« št. 2 dne 10. januarja 1956. Zato je tov. Brumen obrazložil le razlike oziroma dopolnitve k osnutku odloka in pojasnil nekatere momente, ki so bili objavljeni v osnutku v št. 1 »Glasnika«. Pomotoma so izpadle iz odloka spremembe, ki jih je sprejel Svet za gospodarstvo OLO na svoji seji:

1. čl. 6 osnutka odloka se dopolni z besedico, ki naj pride za besedico »pred 22. uro« in se glasi: »predlog, oz. sklep delovnega kolektiva se lahko izvaja, ko ga potrdi oddelek za gospodarstvo občinskega ljudskega odbora«;

2. besedilo čl. 7, ki se glasi: »ti obrati prenehajo izdajati pijačo in hrano 10 minut pred koncem poslovalnega časa«, se izpusti, doda pa se besedilo, ki se glasi: »restavracije, ki se združene s hotelom, smejo v izjemnih primerih goste, ki se prispehi ob ali po zaključku predpisanega poslovnega časa postreči s hrano in pijačo v času pol ure po prihodu teh gostov. Ob takih primerih pa restavracija ne sme streči drugih gostov«;

3. čl. 9. osnutka odloka se doda še odstavek, ki naj se glasi: »in kjer taka preklonitev ne prizadene krajevnih turističnih potreb«.

Prav tako je v čl. 9 za besedico »urediti« pomotoma izpadla besedica »deja«, katero je treba v osnutku odloka v čl. 9 vstaviti.

Po razpravi, v kateri so sodelovali odborniki: Marijan Jenko, ing. Marijan Tepina, ing. Ivo Klemenčič, Leo Kovačič in Ostoj Tuma, ki so predlagali in gotove nove spremembe in dopolnitve, je dal predsednik Mestnega sveta predlog Gostinske zbornice o obratovalnem času v gostinskih podjetjih in predlaganimi spremembami, ki so bile iznesene v razpravi, na glasovanje.

Mestni svet je predlog izglasoval kot priporočilo občinskemu ljudskemu odboru, da sprejmejo Odlok o obratovalnem času in ga prilagodi svojim razmeram.

IV.

ODLAGANJE IN ODVOZ SMETI TER ODPADKOV

Predlog Odloka o obveznem odlaganju in odvozu smeti in odpadkov iz gospodinjstev na območju mesta Ljubljane je obrazložil Ostoj Tuma, predsednik Sveta za gradbene in komunalne zadeve OLO. Predlog odloka je bil objavljen v »Glasniku« št. 2.

Tovariš Tuma je dodal še pojasnilo k osnutku odloka in opozoril na dve varianti glede plačevanja odvažanja smeti. Po prvi varianti naj bi plačevanje odvažanje smeti hišne uprave oziroma hišni svet, podjetja ali ustanove in zasebni lastniki v stanovanjsko skupnost. Po drugi varianti pa bi nosile stroške za odvažanje smeti in odpadkov pristojne občine.

Pri prvi varianti nastane težava v tem, ker imajo nekatere hišne uprave zaradi majhnih in majhnih majhne dohodke in te pristojbine za odvoz smeti težko plačati ali pa jih sploh ne bi zmogle. Zato je Svet za gradbene in komunalne zadeve bil mnenja, da se ostane pri stari praksi in da »Snaga« za

računa odvažanje smeti občini. Dejansko stane mesečno odvažanje smeti za en smetnjak okrog 400 din.

Marijan Jenko je v razpravi iznesel, da bi bilo potrebno, da bi ta odlok sprejele vse občine bi ta območju Ljubljane in ne samo občina Ljubljana Center, ker velja režim odlaganja smeti in odpadkov za vse občine.

Predsednik Mestnega sveta mu je pojasnil, da bo o tarifi sklepal občinski ljudski odbor Ljubljana Center, ker leži zavod »Snaga« na njegovem teritoriju, medtem ko bodo odlok o obveznem odlaganju in odvozu smeti morale sprejeti vse občine.

Frane Drobež se je v razpravi zavzemal za osvojitve prve variante, in sicer zato, ker je treba postaviti v enak položaj prebivalce mestnega in perifernege dela Ljubljane. Na periferiji morajo namreč Ljubljanci odvažati smeti sami,

medtem ko v mestu opravlja to uskugo »Snaga«.

Dr. Marijan Dermastia je iznesel, da bi bilo treba zadevo preštudirati. Jasno je, da pridejo prebivalci občin, v katerih se pobirajo smeti in odpadki na moderen način, do večje ugodnosti kot pa oni, ki je takega pobiranja ni. Treba je, za tako pobiranje smeti jasno tudi plačati pristojbino. Pravilno je, da zavod »Snaga« najde tudi sredstva za pokritje stroškov za odvažanje smeti in vzdrževanje smetnjakov. Če ima nekdo večje ugodnosti mora tudi računati s tem, da bo moral zato več doprinesiti, kot pa če te ugodnosti ne bi imel.

Predsednik Mestnega sveta se je zavzel za to, da bi pristojbino za vzdrževanje smetnjakov in odvažanje smeti plačevali hišni sveti, ker imajo le-ti prednost od takega načina odvažanja smeti. Če to vprašanje

ne uredimo tako potem ustvarjamo neke nenormalne odnose. Seveda pa je v istem času treba razpravljati tudi o vprašanju, da se bodo iz skladov, s katerimi razpolagajo hišni sveti, lahko krili tudi stroški za vzdrževanje smetnjakov in odvažanje smeti. Ti smetnjaki predstavljajo pritlikavo hiše. Zato je bil dr. Marijan Dermastia mnenja, da se iz amortizacijskih skladov hišnih svetov nabavijo smetnjaki, pristojbine za odvažanje smeti in vzdrževanje smetnjakov pa iz stroškov hišne uprave.

Nato je predsednik Mestnega sveta dal na glasovanje predlog Odloka o obveznem odlaganju in odvozu smeti ter predlog, da naj hišni sveti plačajo smetnjake in pristojbine za njihovo vzdrževanje in odvažanje smeti. Mestni svet je gornji predlog soglasno izglasoval kot priporočilo občinam za njihovo realizacijo.

je šele naknadno ugotovilo, da ne gre za nalezljivo bolezen, zaradi katere so bili napoteni v bolnišnico ali ambulanto.

e) vsi tisti otroci, ki so v zdravstvenih ali počitniških kolonijah, ne glede na to, koliko so stari.

2. člen

Tistim, ki imajo premoženje ali dohodke, od katerih se plača davek, se določi delno oprostitve plačila za zdravstvene storitve po tej-le lestvici:

Bolnik plača od predpisane zdravstvene storitve:

če znaša davčni predpis od premoženja ali dohodka družinskega člana letno:	
25%	350 do 300 din
50%	301 do 450 din
75%	451 do 600 din

Če znaša davčni predpis od premoženja ali dohodka družinskega člana bolnika 601 din ali več, plača bolnik polni znesek za zdravstvene storitve.

3. člen

Ne glede na davčni predpis se lahko popolnoma ali deloma oprostitjo plačevanja zdravstvenih storitev tisti, ki bi bili zaradi trenutnih slabih socialnih, pridobitnih ali drugih razmer gospodarsko ogroženi, če bi morali plačati stroške za zdravstvene storitve v delnem ali polnem obsegu.

4. člen

Prevoznih stroškov za prevoze z reševalnimi vozili so popolnoma oproščeni bolniki, za katere je odredil prevoz pristojni zdravnik, ne glede na davčni predpis:

- a) če so po 6. členu Uredbe o obračunavanju in zaračunavanju oskrbnine v državnih zdravstvenih ustanovah popolnoma oproščeni plačevanja oskrbnine.
- b) tisti bolniki, ki so navedeni v točkah a, c, č, d in e 1. člena tega odloka in delno tisti, ki so po 8. členu Uredbe o obračunavanju in zaračunavanju oskrbnine v državnih zdravstvenih ustanovah delno oproščeni plačanja oskrbnine.

5. člen

Pod zdravstvene storitve se po tem odloku štejejo tale zdravstvena opravila:

- a) zdravniška pomoč in oskrba v ambulanti in na bolniškovev domu;
- b) zdravniška pomoč in oskrba v bolnišnicah, sanatorijih in v vseh drugih zdravstvenih zavodih;
- c) prejemanje zdravil in sanitetnega materiala;
- č) izjemoma in po prosti presoji Oddelka za zdravstvo in socialno politiko Občinskega ljudskega odbora Ljubljana - Vič v vsakem posameznem primeru: prejemanje ortopedskih in drugih zdravstvenih pripomočkov, zdraviliško in klimatsko zdravljenje ter specialni zdravniški pregledi.

6. člen

Bolniki, ki so po zvezni uredbi popolnoma ali delno oproščeni plačila oskrbnine v zdravstvenih zavodih, so tudi popolnoma ali delno upravičeni do prejetanja zdravil in sanitetnega materiala.

7. člen

Olajšave in sprostitev po 1. in 2. členu tega odloka se priznavajo upravičencem le na podlagi potrjena priznanju do

brezplačnih oz. znižanih zdravstvenih storitev, ki ga izda načelnik oddelka za zdravstvo in socialno politiko Občinskega ljudskega odbora Ljubljana - Vič. To potrjeno morajo predložiti upravičenci zdravstvenemu zavodu ob prvem skanju zdravstvene pomoči, razen v nujnih primerih, ko se lahko potrdilo predloži najkasneje v 8 dneh po prvem skanju zdravniške pomoči.

Oddelak za zdravstvo in socialno politiko izda bolnikom, po točki a) 1. člena in po 2. členu navedenega odloka potrdilo na podlagi višine davčnega predpisa, po ostalih točkah 1. čl. pa na podlagi mnenja pristojnega zdravnika.

8. člen

Odločba o popolni ali delni oprostitvi stroškov za opravljene zdravstvene storitve po 3. členu tega odloka izda v soglasju s komisijo za podeljevanje podpor načelnik oddelka za zdravstvo in socialno politiko.

9. člen

Proti odklonitvi zaprosenega potrdila po 7. členu tega odloka in prosti odločbi izdani po 8. členu je dopustna, v 15 dneh po prejemu odločbe, pritožba na Tajništvo za zdravstvo pri Okrajnem ljudskem odboru Ljubljana.

10. člen

Ta odlok velja od dneva objave v »Glasniku« OLO Ljubljana, uporablja pa se od 1. januarja 1956, kolikor v samem odloku ni drugače odločeno.

11. člen

Z dnem, ki je določen, da se začne uporabljati ta odlok, nehata veljati odlok MLO gl. mesta Ljubljane o sprostitev in olajšavah samoplačnikov za zdravstvene storitve na območju mesta Ljubljane z dne 22. 3. 1954 - Tajništvo št. 345-1-54 - Uradni list LRS št. 12-156-54 in odlok OLO Ljubljana okolica o sprostitev in olajšavah samoplačnikov za zdravstvene storitve na območju okraja Ljubljana - okolica z dne 22. 8. 1954 - opr. št. 9512-1-54 Uradni list LRS št. 37-556-54.

Predsednik ObLO: **Soba dr. Stefan, l. r.**

ODREDBA

o zatiranju ameriškega kaparja

Na podlagi 33 člena Temeljnege zakona o varstvu rastlin pred boleznimi in škodljivci (Uradni list FLRJ št. 26-292/54) v zvezi s določili zakona o pristojnosti občinskih in okrajnih ljudskih odborov (Uradni list FLRJ št. 34-371/55) izdaja Svet za gospodarstvo ObLO Ljubljana-Vič po sklepu svoje seje z dne 9. I. 1956

ODREDBO

o zatiranju ameriškega kaparja na sadnem drevju na območju Občine Ljubljana-Vič:

I.

Vsak lastnik, zakupnik ali uživalec zasebnega ali družbenega zemljišča, na katerem je kakršenkoli nasad sadnega drevja (na vrtovih, njivah, travnikih, ozarah, ob cestah, železnici itd.) mora obvezno opraviti naslednje zatiralne ukrepe:

1. Odstraniti mora s svojega nasada vsa sadna drevesa, ki so popolnoma ali napol suha, nadalje drevesa, ki so močno rakava ali napadena od žužnikov, vrtnih zavrtcačev, kaparjev - posebno ameriškega ali krvavih uš.

Prav tako mora odstraniti in

Občinski ljudski odbori

OBČINA BOROVNICA

5. redna seja Občinskega ljudskega odbora je bila dne 23. XII. 1955. Vodil jo je predsednik ObLO tov. Cerin Janez. Seji je prisostvoval tudi odbornik OLO Ljubljana Kocjan Franček. Sprejet je bil naslednji dnevni red:

1. Citanje zapisnika zadnje seje.
2. Sprejetje odloka o začasnem finansiranju januar-marec 1956.
3. Sprejem odloka o razdeljevanju stanovanj.
4. Razširitev obrtne dejavnosti gostinskega obrata »Pri Ljubljanici« v Podpeč.
5. Nakup stanovanjske hiše v Kamniku pod Krimom.
6. Prošnje.
7. Razno

Po prečitjanju je bil zapisnik zadnje seje sprejet in se je ugotovilo, da so bili vsi sklepi izvršeni razen dveh, iz objektivnih razlogov. V zadevi poslovnanja tov. Brencič Slavka, upravnika v gostinskem podjetju »Vinska tria« v Borovnici se je ugotovil naknadno primanjkljaj in se zadeva odstopi javnemu tožilstvu v postopek.

Za razdobje januar-marec 1956, ker še ni sprejet proračun za leto 1956, sprejme Občinski ljudski odbor odlok o začasnem finansiranju.

Zaradi pravilnega dodeljevanja stanovanj in da bi stanovanjska komisija poslovala na pravni podlagi, je bil sprejet odlok o razdeljevanju stanovanj na po-

dlagi določila čl. 35 uredbe o razdeljevanju stanovanj.

Gostinskemu obratu »Pri Ljubljanici« v Podpeču se soglasno odobri obrtna dejavnost s tem, da se dovoli prodaja kruha.

Na prošnjo Intihar Ivane iz Kamnika pod Krimom, da bi se ji prodalo stanovanjsko hišo last SLP je Občinski ljudski odbor soglasno sklenil, da se hiša ne proda, ampak naj gradbena komisija do prihodnje seje poroča ali se zgradba, ki je v zelo slabem stanju tik občinske ceste, v prihodnosti podre ali pa proda.

Na prošnjo Kmetijske zadruge v Borovnici, da se ji dodelijo poslovni prostori Trgovskega podjetja Borovnica v likvidaciji, se po razpravi sklene, da se je treba o tem še posvetovati z množičnimi organizacijami in na zborih volivcev, nakar se bo razpravljalo na prihodnji seji. Sklene se, da bodo zbori volivcev od 16. I. do 20. II. 1956.

Krišič Franc iz Borovnice se razreši kot član cenilne komisije zaradi neobjektivnih črniltev, namesto njega je bil imenovan Jurček Jože iz Borovnice.

Za šefa gospodarskega odseka se imenuje tov. Pavlovič Janez. V komisijo za potrjevanje štampilj so imenovani: Palič Polde, Zrimšek Pavel, Turšič Franc, Umek Anton in Kaica Ivan.

5. imenovanje nekaterih komisij;

6 personalne zadeve.

Vsak ljudski odbornik sme pismeno predlagati spremembo ali dopolnitev dnevnega reda. Sejo se sklicuje za 16. uro iz razloga, da se omogoči udeležbo odbornikom iz območja Krajevnege urada Brezovica.

Prosim, da se udeležite zanesljivo razpisane seje, ker se po določilih Statuta sklepa o spremembah in dopolnitvah Statuta le z večino glasov vseh odbornikov ljudskega odbora. Morebitno odsotnost prijavite tajništvu OBLO Ljubljana Vič, tel. 22-455.

Dr. Stefan Soba, s. r., predsednik OBLO.

ODLOK

Na podlagi 1., 2., 3., 7. in 70. člena Splošnega zakona v ureditvi občin in okrajev (Ur. l. FLRJ št. 26-269-55), 24. čl. odloka o finansiranju in poslovanju zdravstvenih zavodov (Ur. l. FLRJ št. 14-85-53) in 2. točke 24. člena Statuta občine dne 18. avgusta 1955 izdaja Občinski ljudski odbor Ljubljana Vič na 4. redni seji dne 23. dec. 1955

ODLOK

o oprostitvah in olajšavah samoplačnikov za zdravstvene storitve na območju Občine Ljubljana Vič.

1. člen

Popolnoma se oproščajo plačevanja stroškov za zdravstvene storitve:

- a) plačila nezmožni ne glede na bolezen, ako davčni predpis od premoženja ali dohodkov bolnikove družinske skupnosti ne presega 150 din letno na enega družinskega člana.
- b) šolska mladina osnovnih šol za indicirano preventivno zobno zdravljenje in vse obvezne ambulantne preglede,
- c) bolniki z nalezljivimi boleznimi, ki se zdravijo v bolnišnici, pa brezplačnost ni odrejena a predpisi višjih organov,
- d) bolniki ob lokalnih epidemijah za zdravljenje v bolnišnici in ambulantni, čeprav ni zdravljenje v bolnišnici ali ambulantni predpisano.
- d) bolniki za zdravljenje v bolnišnici ali ambulantni, če se

OBČINA LJUBLJANA - VIČ

VABILO na 5. redno sejo ObLO Ljubljana - Vič

Na podlagi 38. člena Statuta občine Ljubljana Vič dne 18. avgusta 1955, 21. člena Splošnega zakona o ureditvi občin in okrajev (Ur. list FLRJ št. 26-269-55), 7. člena Zakona o pristojnosti občinskih in okrajnih ljudskih odborov (Ur. list LRS št. 26-130-55)

sklicujem 5. redno sejo Občinskega ljudskega odbora

Ljubljana Vič, ki bo v četrtek, 26. januarja 1956 ob 16. uri v sejni dvorani Tržaška c. 3-I v Ljubljani s predlaganim dnevnim redom:

1. Poročilo o delu in nalogah sveta za socialno politiko in delovna razmerja;
2. poročilo Sveta za zdravstvo o delu in bodočih nalogah;
3. razprava in sklepanje o spremembah in dopolnitvah občinskega statuta;
4. poročilo komisije o izvedeni registraciji prebivalstva v občini;

