

bolje podučen? In če grof Hohenwart to kot prijatelj Taaffejev bolje vedeti utegne, kaj si bomo potem mislili o Schwegelnu, ako svoje volilce s praznim upanjem pita?!

„Kranjski državni poslanci in baron Schwegel“. Pod tem naslovom piše „Slovenec“: Ker je grof Hohenwart v „Vaterlandu“ svetu naznanil, da z baronom Schwegelnom o uravnavi zemljiškega davka nikdar ni govoril, skuša „Laib. Tagblatt“ Schwegelna opravičiti s sumničjem drugih kranjskih državnih poslancev. „Akoravno Schwegel z grofom Hohenwartom ni govoril, pravi, je pa pri raznih prilikah govoril z narodnoklerikalnimi poslanci kranjskimi, ter jih skušal napraviti, da naj bi parlamentarna vprašanja obravnavali po dejanskih potrebah dežele kranjske. Vprašali smo v Ljubljani bivajoče poslance, je li to res, kar „Tagblatt“ piše, pa odgovorili so nam, da to ni res. Schwegel ni nikdar podučeval naših poslancev, kako naj skrbé za koristi naše dežele, ker vé, da naši poslanci sami bolje poznajo razmere dežele kranjske, v kateri stalno živé, kakor pa Schwegel. „Tagblatt“ na dalje vnovič trdi, da sta grof Hohenwart in knez Windischgrätz pri uravnavi zemljiškega davka glasovala zoper koristi kmečkega ljudstva, kar se dá dokazati iz stenografičnih protokolov državnega zbora. To nas je pripravilo, da smo pogledali omenjene protokole, kjer pa tega, kar Schwegel in „Laib. Tagblatt“ trdita, nismo našli. Pri postavi o uravnavi zemljiškega davka je šlo zlasti za tri vprašanja, v katerih sta si vladini predlog in nasvet odseka nasprotovala. Vlada je hotela pri uravnavi novega davka 1. imeti kontingent (to je, določeno svoto), odsek je nasvetoval procent od čistega doneska. 2. Vlada je zahtevala, naj se novi davek provizorično naloži uže z letom 1881., odsek pa je zahteval, da bi se imel ta davek še le določiti tedaj, ko bodo vse pritožbe zoper novo vcenitev rešene. 3. Vlada je zahtevala, da naj bi bile komisije, ki imajo reševati pritožbe ali reklamacije, po večini odvisne od vlade, odsek pa je nasvetoval, da naj bi bile avtonomne, to se pravi po večini voljene izmed davkoplačevalcev samih. Dr. Poklukar, ki se je vdeleževal nove cenitve osebno in je toraj v tej zadevi prav dobro podučen, je preračunal, da bi kranjska dežela zaradi dobro izvršene vcenitve ne imela nobene škode, kakor k večjemu kakih 1500 gld. (to je obresti od 20.000 do 30.000 gld.), ko bi glasovali za nasvet odsekov, da je toraj za kranjsko deželo vse eno, kako da njeni poslanci gledé prve in druge točke glasujejo. Da so pa avtonomne, to je od davkoplačevalcev samih voljene komisije za kmeta bolji, kakor pa po večini od vlade imenovane, to je pač vsakemu jasno, in zato je moral vsakdo, ki mu je korist kmečkega ljudstva pri srcu, za nje glasovati. Kako so glasovali naši poslanci? Glede 1. točke, ki jo je baron Walterskirchen nekako premenil tako, da vlada določuje svoto, ki se pa za 15 let razdeli po odstotkih na čisti donesek, so za Walterskirchenov oziroma vladini predlog razen Schwegelna in Tauffererja glasovali gospodje: Klun, Pfeifer, Poklukar, Schneid, za nasvet odsekov sta glasovala Hohenwart in Obreza, pri glasovanju nista bila navzoča grof Margheri in knez Windisch-Grätz. (Glej stenografični protokol državnega zbora stran 1258.) Pri glasovanju o 2. točki, katero je grof Vetter nekoliko premenil, glasoval je knez Windisch-Grätz ravno tako, kakor Schwegel in naši gori omenjeni poslanci. Pri 3. točki glasovali so naši poslanci Hohenwart, Klun, Obreza, Poklukar, Windisch-Grätz za avtonomne komisije, le Schwegel in Taufferer sta glasovala zoper nje, ter s tem

gotovo malo skrbela za korist kmečkega ljudstva. Pri glasovanju niso bili navzoči Margheri, Pfeifer Shneid. (Stenografični protokol stran 1302). Zdaj pa naj svet sam sodi, je li Schwegel prav imel, ko je v svojem poročilu do svojih volilcev trdil, da sta grof Hohenwart in knez Windisch-Grätz glasovala zoper koristi kmečkega ljudstva.

— (Kako dolgo bosta še „Tagblatt“ in „Laibacherica“ mož in žena?) Zadnji čas sta se zaradi Schwegelna hudo skregala. „Laibacherica“ se je vendar enkrat spametovala in prinesla jako zmeren in po vse resničen članek zoper glasovito objavo Schwegelnovo, — al kaj stori njen mož „Tagblatt“? Prav neotesano in neumno, kakor drugače ne vé in ne zná, napada „Laibach.“ članek in ga kar naravnost imenuje „Blamage“! — No zdaj, ko sta se „mož in žena“ kregati začela, je ločitev njuna vsak dan pričakovati.

Novičar iz domačih in tujih dežel.

Z Dunaja. — Cesarski patent od 26. maja sklicuje deželne zbore avstrijske na 8. dne t. m.

— Presvitli cesar se je na Česko na pot podal 1. dne t. m.

Telegram „Novicam“.

Z Dunaja 2. junija.

Po mnogih družih sprejemih se je včeraj dopoludne v Pragi poklonil deželni odbor presvitlemu cesarju upeljevan od kneza Karola Auersperga. Cesar je opomnil, da so deželne priklade čedalje večje zavoljo velikih šolskih priklad. Pozneje je cesar sprejel praški mestni zbor, kateremu je čestital zaradi čedalje večjega razcveta Prage. Cesar se je dalje časa razgovarjal z dr. Riegerjem o nepolitičnih zadevah in pa z Jirecekom. Veliki entuzijazem kraljuje v Pragi. Pri včerajšnjem dvornem obedu sedel je cesar med cesarjevičem Rudolfom in kardinalom knezom Schwarzenbergom. Po obedu je razgovor s povabljenimi gosti trajal od 7. do 8. ure zvečer. Jutri daje cesar splošne avdijence; opoludne obiše česko gledišče, kjer ga bode dr. Rieger pozdravil.

Listnica vredništva. Sl. odboru društva „Slovenije“ na Dunaji: Nikakor bi se ne branili natisniti Vaše „obrambe in pojasnila“ nasproti onemu članku, ki so ga „Novice“ z Dunaja prinesle v 20. listu, ako bi v meritornem oziru Vaš članek stvar drugače razložil, kakor je o njej poročal naš gosp. dopisnik. Glasovalo se je dvakrat, to je tedaj istina, a tudi to je istina, da vršilo se je res vse od konca do kraja prav „po domače“. To tudi Vaše „pojasnilo“ potrjuje, ki pa še več pové, namreč to, da je predlog ob „objavi resolucije“ na veliko slavo dr. Tavčarja obveljal samo z jednim glasom. Le o tem je formalna razlika med poročilom „Novic“ in pojasnilom Vašim, da prvosednik „ni opozoril nikoga, da naj se stante pede v društvo vpiše zaradi resolucije“, in da tudi „prvosednik ni predlagal, naj se znova glasuje.“ In tega „pojasnila“ se ne bomo objavili v današnjem listu, ker je mogoče, da „v jako burni debati“ se ni dalo lahko razločiti, kdo je ta ali uni predlog stavil in je naš gosp. dopisnik o tem nehoté se morebiti zmotil. Kateri društveniki v kakem društvu so bolj ali manj „odlični“, to je subjektivno mnenje, ki ga lahko puščamo vsacemu po njegovi presoji.

Današnjim „Novicam“ je priložen ceník gospod. lekarja Piccoli-a, katerega posebni pozornosti naših bralcev priporočamo.