

Stenografični zapisnik

petnajste seje

deželnega zbora Ljubljanskega

dne 23. septembra 1868.

Nazočni: Prvosednik: Deželni glavar: Karl pl. Wurzbach. — Vladina zastopnika: Deželne vlade predsednik: Conrad pl. Eybesfeld; vladni svetovalec: Roth. — Vsi člani deželnega zbora razun: knezoškof dr. Widmar, grof Coronini, dr. Klun, dr. Suppan, grof Margheri, pl. Langer, Kosler Ivan, vitez Gariboldi. — Zapisnikar: Poslanec dr. Prevec.

Dnevni red: 1. Poročilo odbora za premembo deželnega volilnega reda v vladinem predlogu postave o premembi §. 6. kranjskega občinskega reda. — 2. Poročilo deželnega odbora naprosenega po finančnem ministerstvu, kaj meni o zemljiščni in hišni davščini, ki jo misli preurediti. — 3. Poročilo ustavnega odbora zastran prošnje, da bi se privolilo 31 % občinske priklade na prave davke za stavbene stroške farovških poslopj v Škocijanu. — 4. Poročilo odbora, ki je bil postavljen, da pregleda in pretrese volitev deželnega poslanca za Novomesto, Krško, Metliko, Črnomelj, Kostanjevico in Višnjo goro.

Obseg: Peticije. — Poročilo odbora za premembo deželnega volilnega reda v vladinem predlogu postave o premembi §. 6. kranjskega občinskega reda. — Se sprejme v 2. in 3. branju. — Poročilo dež. odbora naprosenega po finančnem ministerstvu, kaj meni o hišni in zemljiščni davščini, ki jo misli preurediti. — Se odobri predlog odborov. — Poročilo ustavnega odbora zastran prošnje, da bi se privolilo 31 % občinske priklade na prave davke za stavbene stroške farovških poslopj v Škocijanu. — Se potrdi predlog odborov. — Poročilo odbora, ki je bil postavljen, da pregleda in pretrese volitev deželnega poslanca za Novomesto, Krško, Metliko, Črnomelj, Kostanjevico in Višnjo goro. — Se odobri predlog odborov v 2. in 3. branju. — Bere se vladin predlog, da se postava zastran razdelitve sopsašnikov in menjalk tudi v nemškem jeziku sklene. — Dnevni red prihodnje seje. — Konec.

Seja se začne o 20. minuti črez 10. uro.

Stenographischer Bericht

der fünfzehnten Sitzung

des Landtages zu Laibach

am 23. September 1868.

Anwesende: Vorsitzender: Landeshauptmann Carl von Wurzbach. — Vertreter der k. k. Regierung: Landespräsident Conrad von Eybesfeld; Regierungsrath Roth. — Sämmtliche Mitglieder mit Ausnahme: Sr. fürstbischöflichen Gnaden Dr. Widmer, und der Herren Abgeordneten: Graf Coronini, Dr. Klun, Dr. Suppan, Graf Margheri, von Langer, Kosler Joh., Ritter von Gariboldi. — Schriftführer: Abgeordneter Dr. Preuß.

Tagesordnung: 1. Bericht des Ausschusses für die Wahlangelegenheiten über den Gesetzentwurf betreffend die Umänderung des §. 6 der L. W. D. — 2. Bericht des Landesauschusses in Betreff eines von ihm über Ersuchen des hohen Finanzministeriums zu erstattenden Gutachtens über die beabsichtigten Reformen in der Grund- und Gebäudebesteuerung. — 3. Bericht des Petitionsauschusses über die Petition der Gemeinde St. Kanzian um Bewilligung einer 31% Umlage auf die direkten Steuern zur Bestreitung der durch die Dachreparaturen der pfarrämtlichen Gebäude verursachten Kosten. — 4. Bericht des Ausschusses für die Wahlangelegenheit des Landtagsabgeordneten für Neustadt, Gurkfeld, Mötling, Tschernembl, Landstraß und Weirelburg.

Inhalt: Petitionen. — Bericht des Ausschusses für Wahlangelegenheiten über den Gesetzentwurf betreffend die Abänderung des §. 6 G. W. D. — Annahme der Ausschusßanträge in 2. und 3. Lesung. — Bericht des Landesauschusses in Betreff eines von ihm über Ersuchen des h. Finanzministeriums zu erstattenden Gutachtens über die beabsichtigten Reformen in der Grund- und Gebäudebesteuerung. — Annahme der Ausschusßanträge. — Bericht des Petitionsauschusses über die Petition der Gemeinde St. Kanzian um Bewilligung einer 31% Umlage auf die direkten Steuern zur Bestreitung der durch die Dachreparaturen der pfarrämtlichen Gebäude verursachten Kosten. — Annahme der Ausschusßanträge in 2. und 3. Lesung. — Bericht des Ausschusses für die Wahlangelegenheit des Landtagsabgeordneten für Neustadt, Gurkfeld, Mötling, Tschernembl, Landstraß und Weirelburg. — Annahme der Ausschusßanträge in 2. und 3. Lesung. — Vorlesung einer Regierungsvorlage die Uebersetzung des vom Landtage in slovenischer Sprache beschlossenen Hutweiden-Gesetzes in die deutsche Sprache betreffend. — Tagesordnung der nächsten Sitzung. — Schluß.

Beginn der Sitzung 10 Uhr 20 Minuten.

Landeshauptmann:

Wir sind beschlußfähig.

Der Herr Schriftführer wird das Protokoll der letzten Sitzung vortragen. (Schriftführer Deschmann liest daselbe. — Gospod Deschmann bere zapisnik.)

Ist etwas gegen die Fassung des Protokolls zu erinnern? (Nach einer Pause, po prestanku.) Wenn nicht, so ist es vom h. Hause genehmiget.

Ich theile dem h. Hause mit, daß der Finanzausschuß morgen Vormittags um 10 Uhr eine Sitzung hält. Der Findelhausauschuß hat heute Nachmittags 5 Uhr Sitzung. Der Verfassungsausschuß versammelt sich morgen Nachmittags 5 Uhr.

Es sind folgende Petitionen an den h. Landtag eingelangt:

1. Cerkniškega županstva prošnja o zadevah ženitvenih.

Diese Petition ist überreicht durch Dr. Costa. Ich würde sie dem Petitionsausschuße zuweisen.

Poslanec Svetec:

Prosim besede. Jaz bi svetoval, da bi se ta peticija izročila odboru za ustavne in občinske reči, za to, ker ima ta odbor že dve take peticije. Razun tega se nahaja zdaj v rokah peticijskega odbora tudi ena taka peticija in jaz bi nasvetoval, da bi se tudi ta odstopila ustavnemu odboru, za to, da bi se vse te reči vkup rešile.

Deželni glavar:

Kako se temu odboru pravi?

Poslanec Pintar:

Verfassungsausschuß!

Landeshauptmann:

Wird der so eben vernommene Antrag, daß diese Petition, so wie eine ähnliche, welche dem Petitionsausschuße vorliegt, dem Verfassungsausschuße zugewiesen werden, unterstützt? (Etliche Herren erheben sich, nekoliiko gg. poslancev vstane.)

Er ist hinlänglich unterstützt.

Wünscht noch Jemand das Wort? (Niemand meldet sich, nobeden se ne oglasi.)

Ich bitte also jene Herren, welche diesen Antrag genehmigen, sitzen zu bleiben. (Niemand erhebt sich, nobeden ne vstane.)

Weiters ist eine Petition durch Herrn Dr. Lovro Toman überreicht worden, des Inhaltes: (liest, bere)

„Die Fabriksinhabung in Zwischenwässern und Görttschach gemeinschaftlich mit dem Gemeindevorstande von Zwischenwässern, bittet um die Veranlassung der Verhandlungen für die Herstellung und Erhaltung der Brücken in Görttschach und Zwischenwässern über den Zaiersluß und Savestrom aus Bezirks-Concurrenzmitteln unter Gewährung eines angemessenen Beitrages aus dem Landesfonde“.

Ich würde diese Petition dem Straßenbaucomité zuweisen. Wenn keine Einwendung geschieht, so ist mein Antrag angenommen.

Ich habe heute folgende Vorlagen an die Herren vertheilen lassen:

1. Poročilo šolskega odbora o vladni predlogi zastran realke.

2. Nasvet dr. Tomana, da bi se izpeljala železnica od Ljubljane po Dolenjskem do Karlovca ali

do kakega drugega kraja v dotiko z hrvaškimi, ogrskimi in dalmatinskimi železnicami.

3. Bericht des Landesausschusses über die Frage der Wiederbesetzung des von Flachsenfeld-Wollwitschen Kanonikates.

4. Bericht des Landesausschusses über den gegenwärtigen Stand der Mertischeendorf-Groszdorfer Straßenbau-Angelegenheit.

5. Poročilo deželnega odbora zastran naprave posebnih kmetijskih šol na Kranjskim.

Wir kommen nun zur heutigen Tagesordnung. Der erste Gegenstand derselben ist: Poročilo odbora za premembo deželnega volilnega reda v vladinem predlogu postave o premembi §. 6. kranjskega občinskega reda.

Poročevalec dr. Costa: (bere iz odra, liest von der Tribüne)

„Slavni zbor!

Vladin predlog postave o premembi 6. §. občinskega reda od 17. svečana 1866. l. — izročten odboru za premembo deželnega volilnega reda v pretres in sporočanje — se zelo vjema z načelom, ki vlada že sedaj v kranjskem občinskem redu. Občinska volitvena pravica namreč ni vezana na domovinsko pravico, ampak imajo jo vsi avstrijski državljani, ki plačujejo hišni, zemljiški ali obrtniški davek v soseski. Po nazočem vladinem načrtu postave se deli ta volilna pravica tudi tistim, ki bivajo v soseski in tukaj plačujejo davek od kterih koli dohodkov.

S tem se tedaj načelo našega občinskega reda naravno in primerno razširi.

Odsek toraj nasvetuje:

Slavni deželni zbor naj sklene, da potrdi postavo o premembi 6. §. občinskega reda od 17. svečana 1866. l.

G e s e z,

wodurch der §. 6 der Gemeindeordnung für Krain vom 17. Februar 1866 abgeändert wird.

Mit Zustimmung des Landtages Meines Herzogthums Krain, finde Ich zu verordnen, wie folgt:

§. 1.

Der §. 6 der Gemeindeordnung für Krain vom 17. Februar 1866 tritt in seiner gegenwärtigen Fassung außer Kraft, und hat künftig zu lauten:

Die Gemeindeglieder sind entweder:

a. Gemeindeangehörige, das sind diejenigen Personen, welche in der Gemeinde heimatberechtigt sind, oder

b. Gemeindegengenossen, das sind jene, welche ohne in der Gemeinde heimatberechtigt zu sein, im Gebiete derselben entweder einen Haus- oder Grundbesitz haben, oder von einem in der Gemeinde selbstständig betriebenen Gewerbe oder Erwerbe eine direkte Steuer entrichten, oder in der Gemeinde wohnen, und daselbst ein sonstiges Einkommen versteuern.

§. 2.

Dieses Gesetz hat mit dem Tage der Kundmachung in Wirksamkeit zu treten.

Eine Wählerneuerung hat deshalb nicht stattzufinden“.

Landeshauptmann:

Ich eröffne die allgemeine Debatte.

Wünscht Jemand der Herren deshalb zu sprechen? (Niemand meldet sich, nobeden se ne oglesi.) Wenn nicht, so schreiten wir zur Spezialdebatte. Wünscht Jemand zum §. 1 zu sprechen? (Niemand meldet sich, nobeden se ne javi.) Wenn nicht, so stimmen wir ab, und ich bitte jene Herren, welche mit diesem Paragraphe einverstanden sind, sitzen zu bleiben. (Niemand erhebt sich, nobeden ne vstane.) Der §. 1 ist angenommen.

Wünscht Jemand zu §. 2 das Wort? (Nach einer Pause, po prestanku.)

Wenn nicht, so bitte ich jene Herren, welche den §. 2 genehmigen, sitzen zu bleiben. (Niemand erhebt sich, nobeden ne vstane.) §. 2 ist auch angenommen.

Da das Gesetz aus mehreren Paragraphen besteht, so beantrage ich die dritte Lesung, und bitte, wenn keine Einwendung geschieht, jene Herren, welche auch in dritter Lesung das Gesetz genehmigen, sitzen zu bleiben. (Niemand erhebt sich, nobeden ne vstane.) Das Gesetz ist auch in dritter Lesung genehmigt.

Der zweite Gegenstand der Tagesordnung ist: Bericht des Landesausschusses in Betreff eines von ihm über Ersuchen des h. Finanzministeriums zu erstattenden Gutachtens über die beabsichtigten Reformen in der Grund- und Gebäudebesteuerung.

Berichterstatter Dr. Cofka: (Liest von der Tribüne, bere iz odra)

„Hoher Landtag!

Das k. k. Finanzministerium hat mit der Zuschrift vom 29. Juli 1868, Z. 1940, dem Landesausschusse die „grundsätzlichen Bestimmungen zur Regelung der Grund- und Gebäudebesteuerung“ mit dem Ersuchen übersendet, dieselben einer eingehenden Erwägung zu unterziehen und die Wohlmeinung darüber mitzutheilen. Hierüber hat der Landesausschuss unterm 15. August l. J., Z. 2875, dem k. k. Finanzministerium vorläufig Folgendes bemerkt:

Der in Frage stehende Gegenstand, namentlich die Regulirung der Grundsteuer ist von höchster u. z. ganz spezieller Wichtigkeit für das Herzogthum Krain, daher auch der Landtag denselben — anknüpfend an ein gleiches Vorgehen der früheren Landstände — dieser Frage seine vollste Aufmerksamkeit zugewendet, und fast in jeder Session die Bitte um Grundsteuerrevision wiederholt hat. Unter diesen Verhältnissen würde es der Landesausschuss kaum wagen, über die vorgelegten Grundsätze der neuen Besteuerung im Namen des Landes ein definitives Gutachten abzugeben, um so weniger da die kurze Zeit bis Ende l. M. zu einer gründlichen Durchberathung kaum hinreichen dürfte. Der Landesausschuss muß jedoch den höchsten Werth darauf legen, daß der auf den 22. d. M. einberufene Landtag, als der wahre Vertreter der Wünsche und Bedürfnisse dieses Landes in die Lage versetzt werde, seine Ansichten über die anher mitgetheilten Entwürfe darzulegen und zur Geltung zu bringen. Der Landesausschuss erlaubt sich daher, das höfliche Ersuchen an das hohe k. k. Finanzministerium zu stellen, gestatten zu wollen, daß die gedachten Entwürfe gemäß §. 19 lit. 2 der Landesordnung dem Landtage zu diesem Behufe mitgetheilt werden.

Nunmehr ist die Erwiederung des k. k. Finanzministeriums vom 14. l. M., Z. 2171/8. M., eingelangt, welche wörtlich so lautet:

„Mit Beziehung auf das geschätzte Schreiben vom 15. August 1868, Z. 2875, habe ich die Ehre, dem löblichen Landesausschuss zu eröffnen: daß es nicht in der hierortigen Absicht gelegen ist, die dahin geleiteten grundsätzlichen Bestimmungen über die künftige Regelung der Grund- und der Gebäudesteuer als Regierungsvorlage bei dem dortigen Landtage einzubringen, weil in diesem Falle konsequenter Weise eine solche Vorlage allen Landtagen der im Reichsrathe vertretenen Königreiche und Länder gemacht werden müßte, wodurch aber aus nahe liegenden Gründen die ganze Angelegenheit so sehr hinausgeschoben werden würde, daß es dem Ministerium nicht möglich wäre, die erwähnten, in Gesetzesform zu bringenden Bestimmungen dem demnächst wieder zusammentretenden Reichsrathe sofort vorlegen zu können. Das Ministerium erachtete, einen hohen Werth darauf legen zu sollen, über die fraglichen grundsätzlichen Bestimmungen die schätzbare Anschauung des löblichen Landesausschusses, dessen einzelne Mitglieder mit den Verhältnissen des Landes so wohl vertraut sind, einzuholen, um an Hand derselben bei schließlicher Feststellung der für den Reichsrath bestimmten Regierungsvorlage den verschiedenen Verhältnissen nach Möglichkeit Rechnung tragen zu können.

Indem ich auf die Dringlichkeit der Sache aufmerksam zu machen mir erlaube, beehre ich mich mit Bezug auf mein Schreiben vom 29. Juli 1868, Z. 1940, das Ersuchen zu stellen, der löbliche Landesausschuss wolle mir die erbetene Wohlmeinung mit thunlichster Beschleunigung mittheilen.“

Der Landesausschuss hat sich verpflichtet, hiervon dem eben versammelten h. Landtage die Anzeige zu machen und sich unter Vorlage der Acten die Weisungen bezüglich seines weitern Vorgehens zu erbitten.

Der Landesausschuss stellt den Antrag:

Der hohe Landtag geruhe diesen Bericht dem Finanzausschusse zur Berichterstattung und Antragstellung zu weisen.“

Landeshauptmann:

Wünscht Jemand der Herren das Wort? (Nach einer Pause, po prestanku.) Wenn nicht, so schreiten wir zur Abstimmung und ich bitte jene Herren, welche diesen Antrag genehmigen, sitzen zu bleiben. (Niemand erhebt sich, nobeden ne vstane.)

Der Antrag ist vom h. Hause genehmigt.

Der dritte Gegenstand der Tagesordnung ist: Poročilo ustavnega odbora zastran prošnje, da bi se privolilo 31 % občinske priklade na prave davke za stavbene stroške farovških poslopij v Škocijanju. (Herr Landeshauptmann tritt den Vorsitz an den Herrn Landeshauptmannstellvertreter ab.)

Poročevalec Svetec: (Liest von der Tribüne. Bere iz odra)

„Slavni deželni zbor!

V 6. seji l. t. m. so se odboru, postavljenemu za premembo deželnega reda, v posvetovanje izročili obravnavni spisi, tikajoči stavbo farovških gospodarskih poslopij v Škocijanju in vloga, s katero se prosi, da bi se v pokritje stavbenih stroškov privolilo 31 % občinske priklade na prave davke po §. 79. občinskega reda.

Ko se je pa odbor iz teh spisov in iz vloge prepričal, da se ta prošnja za privoljenje priklade ne

opira na sklep občinskega zastopa, ampak da je prišla po c. k. deželni vladi od c. k. okrajne gosposke na Krškem, ktera namerjuje s to priklado izterjati gori omenjene stavbene stroške od dotičnih skladnikov (konkurentov); ko je odbor na dalje premislil, da sme deželni zbor po §. 79. občinskega reda priklade privoliti le po sklepu občinskega zastopa razglašenega po §. 83. občinskega reda, a nikdar ne proti volji in brez sklepa občinskega zastopa, in zadnjič, da preudarjati, ali bi se ne dali zaostanki precej s politiško rubežnijo izterjavati, ni delo deželnega zbora, ampak c. k. politiških gosposk, ukrenil je enoglasno ta nasvet:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Obravnavni spisi tikajoči se stavbe farovških gospodarskih poslopij v Škocijanu in vloga za privolitev 31% občinske priklade se pošilja visoki c. k. vladi nazaj s tem pristavkom, da deželni zbor te reči ne more v pretres vzeti, ker se ni doprinesel občinski sklep, s katerim se je ta priklada sklenila, niti ne dokaz, da je bil ta sklep po §. 83. občinskega reda razglašen“.

Landespräsident:

Nach dem oben vorgetragenen Berichte wird diese Angelegenheit an die Landesregierung zurückgeleitet, weil nach §. 83 des Gemeindegesetzes ein Beschluß von Seite der Gemeindevertretung nothwendig ist, welche Kundmachung werden soll.

Die Verhandlung bezüglich der Wirthschaftsgebäude in St. Kanzian ist schon im Jahre 1858 gepflogen worden, und damals haben sich alle Concurrenzpflichtigen mit dem Baue einverstanden erklärt und die Verpflichtung übernommen, die erforderlichen Leistungen in Geld und Robot zu übernehmen.

Darin mag der Grund gelegen sein, aus dem die Bezirkshauptmannschaft bei Vorlage dieses Gegenstandes nicht einen im spätern Gemeindegesetz von 1866 vorgeschriebenen formellen Beschluß der Gemeinde zu Stande gebracht, und die gesetzlichen Formalitäten bezüglich der Kundmachung beobachtet hat.

Seitdem hat sich die Angelegenheit wesentlich entwickelt, und es ist dermalen bloß der Beitrag von einem Gemeindeamte im Rückstande. Es ist aber kein Anstand, daß dieser Betrag, so wie andere Concurrenzbeiträge im politischen Creditionswege eingebracht werde und die Landesregierung hat daher gegen den so eben gestellten Antrag nicht allein Nichts zu erinnern, sondern sie würde schon in der Lage gewesen sein, ihren früheren Antrag zurückzuziehen, wenn diese Angelegenheit rechtzeitig bis zum gegenwärtigen Stande der Sache gediehen wäre.

Landeshauptmann-Stellvertreter:

Wünscht Jemand das Wort? (Nach einer Pause, po prestanku.)

Wenn nicht, so schreiten wir zur Abstimmung, und ich bitte jene Herren, welche mit dem Antrage einverstanden sind, sitzen zu bleiben. (Niemand erhebt sich, nobeden ne vstane.)

Der Antrag ist also angenommen.

Der vierte Gegenstand der Tagesordnung ist:

Poročilo odbora, ki je bil postavljen, da pregleda in pretrese volitev dež. poslanca za Novomesto, Krško, Črnomelj, Kostanjevico in Višnjo goro.

Poročevalec Svetec: (bere, liešt)

„Slavni deželni zbor!

Odbor, ki je bil postavljen, da pregleda in pretrese volitev deželnega poslanca za Novomesto, Krško, Metliko, Črnomelj, Kostanjevico in Višnjo goro, poroča o tej stvari sledeče:

Po natančnem pregledu in preudarku volitvenih pisem je odborova večina našla, da je volilski imenik od Višnje gore, ki se nahaja pri volitvenih spisih, neresničen in podvržen. Dokaz od tega se opira na sledeče razloge:

a) Ko se volilski imeniki vseh družih mest natančno vjemajo z glavnim imenikom ali glasovnikom, je Višnjogorski volilski imenik ž njim v očitnem nasprotju, ker steje samo 46 volilcev, ko jih kaže glasovnik 84;

b) je volilski imenik Višnjogorski s svojimi 46 volilci tudi v nasprotju z oddanimi izkaznicami (legitimacijami), na katerih so najvišje redovne številke 49 do 65; toraj veliko nad 46.

Iz tega je bilo odborovi večini razvidno, da je tisti volilski imenik, na kterega podlagi se je delal glavni imenik, in se razpošiljale izkaznice, bil ves drugačen od tega, ki se zdaj nahaja pri volitvenih spisih, in da je ta pozneje podvržen. Na dalje je odborova večina te misli, da se je prvi volilski imenik popolnoma vjemal z glavnim imenikom ali glasovnikom.

Temu je porok:

a) Natančnost, s katero je izdelala c. k. okrajna gosposka Novomeška glavni imenik od družih mest v popolnem soglasju s predloženimi, in volitvenim spisom pridjanimi volilskimi imeniki;

b) okolšina, da volitevna komisija ni nobenega nasprotja našla med volilskim in glavnim imenikom, čeravno bi bila to najti morala, ko so se volilci po §. 41. volilnega reda po redu, kakor so bili v volilski imenik vpisani, voliti klicali.

To je odborovi večini jasni dokaz, da se je volilski imenik Višnjogorski, takrat, ko je bila volitev, z glavnim imenikom popolnoma vjemal, in da se je sedanji še le po volitvi podvrzel.

Odborova večina je dalje našla, da je imel prvi volilski imenik Višnjogorski eno pomoto, namreč to, da so se vanj vpisali vsi volilci, ki imajo pravico občinski zastop voliti, namesto, da bi se bile — ker je imela Višnjogorska občina, kakor pravijo, pri volitvi občinskega zastopa dva voleča razdelka — vpisale samo prvi dve tretini vseh po davčnem znesku razverščenih volilcev, a tretja tretina se odštela.

Da se je ta pomota res zgodila, dokazuje to, da je po izpisku iz davkarskih bukev, na Višnji goritacih, ki davek plačujejo, res le 84.

Ta pomota se je zapisala po volitvi, morebiti zlasti vsled glasnega protestovanja Črnomeljskih in družih volilcev proti obilnemu številu Višnjogorskih volilcev. Ali namesto, da bi se bila pomota odkritosrčno spoznala, skušalo se je po neravnih potih zakriti jo; zginil je izmed volitevnih pisem pravi volilski imenik, in podvrzel se je neprav; zginili so vsi spisi tikajoči se volitve občinskega zastopa Višnjogorskega, in zginil je celo izmed spisov deželnega odbora volilski imenik Višnjogorski od predzadnje deželne volitve, da bi se tako vsak sled storjene falsifikacije zatrl.

Ako tedaj ni dvombe, da se glavni imenik popolnoma vjema s prvimi volilskimi imenikom, v katerem so bili vsi občinski volilci, po redu, kolikor je kateri davkov plačeval, vpisani; je tudi očitno, da volilci, ki spadajo v tretjo tretino, po §. 13. volilnega reda niso imeli pravice za deželni zbor voliti, in da se imajo glasovi, od tistih volilcev oddani, odšteti.

Med prvi dve tretini od 84 volilcev spadajo po glavnem imeniku tisti, ki so vpisani od redovne številke 440 do 495. Vsi drugi volilci, od redovne številke 496 do 523 spadajo v tretjo tretino. Med temi jih je 10 volilo za deželni zbor; njih glasovi se morajo tedaj odšteti.

Odbor je potem pretresel na podlagi podanih protestov in pozvedeb deželnega odbora tudi vse druge glasove, proti katerim se je kaj ugovarjalo, ter je našel, da je bilo oddanih neveljavnih glasov za gospoda Ravnikarja pet, namreč Jurja Drganca, Janeza Omermana, Franca Schweigerja, župana, Antona Prosenika in Jurja Vlašiča; za gospoda dr. Supana pa štiri, namreč tisti, ki so jih oddali Ernest Mühleisen, Janez Engelsberger, Celestin Wolf in Karl Luzer.

Ako se tedaj sestavi vspeh te volitve, pokaže se sledeče:

Oddanih je vseh glasov skupaj	319
Med temi je bilo neveljavnih	19
ostaja veljanih	300
in nadpolovična večina je 151.	
Glasov je dobil gospod dr. Supan	161
med temi neveljavnih	14
ostaja veljavnih	147
Gospod Ravnikar je dobil glasov	158
med temi neveljavnih	5
ostaja veljavnih	153

On ima tedaj nadpolovično večino vseh veljavnih glasov (§. 48. volilnega reda).

Manjšina odbora razlogov, po večini prinesenih, ni odobrila, in je bila tega mnenja, da se zdaj ne more svetovati, ne da bi se volitev gospod dr. Supana zavrgla, ne da bi se ona g. Ravnikarja potrdila, ker okoliščine niso uradno razjasnene.

Večina odborova pa postavlja sledeče nasvete: Slavni deželni zbor naj sklene:

- Volitev gospoda dr. Jožefa Supana za deželnega poslanca Novega mesta, Krškega, Metlike, Črnomlja, Kostanjevice in Višnje gore ni veljavna;
- Gospod Ludovik Ravnikar je za deželnega poslanca istih mest veljavno izvoljen in naj se v deželni zbor pokliče.

Deželnega glavarja namestnik:

Generalna debata se začne; kdo želi besede?

Landespräsident:

Ich würde in dieser Angelegenheit nicht das Wort ergreifen, wenn ich mit Stillschweigen übergehen könnte, daß in den Vorlagen, welche dieselbe betreffen, und zwar in dem Berichte des Landesauschusses sowohl, als in dem so eben vorgetragenen Berichte so wesentliche Gebrechen des Wahlaktes selbst hervorgehoben wären, daß ich mich der Ueberzeugung nicht verschließen kann, daß sie auf die Gültigkeit des ganzen Wahlaktes Einfluß haben.

Namentlich wird in dem Berichte des Landesauschusses besonderes Gewicht auf die PreSSION gelegt, die beim Wahlakte selbst geübt worden sein soll, und ich

glaube, daß man es kaum mißverstehen konnte, daß diese PreSSION von Seite der Regierungsorgane zu Gunsten des einen oder des andern Candidaten ausgeübt worden sei, weil ja in dem dem Berichte zu Grunde liegenden Aktenstücke — Proteste — gesagt ist, daß eben Beamte diejenigen waren, welche der PreSSION gewichen sind, nachdem man ihnen mit Entlassung gedrohet hat.

In dem jetzt vorliegenden Ausschusßantrage wird aber sogar von Fälschung oder Unterschlagung einer Wählerliste gesprochen.

Ich muß nun bemerken, daß ich, was die Anwürfe ersterer Art betrifft, eine persönliche Vertretung und Zeugnenschaft nicht abgeben kann, weil ich damals nicht im Lande war. Allein aus den vielen Vorlagen ist keine Spur zu entnehmen (Oh!), wenigstens keine schriftliche Spur, daß eine PreSSION ausgeübt worden wäre.

Daß Wahlagitationen vorgekommen sind, darüber ist kein Zweifel, denn ich glaube, daß das Wahlgeseß, das jede Agitation ausschließt, erst der Zukunft vorbehalten bleiben müsse, da ja selbst Verfassungen, welche schon seit Jahrhunderten ausgebaut werden, trotz aller Reformbills noch nicht dazu gekommen sind. Ich finde also keine aktenmäßige Spur von PreSSION, und überdies halte ich es für kaum der Erwähnung werth, daß, wenn von PreSSIONen auf Beamte die Rede ist, denen mit Entlassung gedrohet worden sei, die betreffenden Steuerbeamten, die gut zu rechnen verstehen, es sich wohl an den Fingern herzählen mochten, daß solche Aeußerungen nicht von kompetenter Seite kommen konnten.

Die andere Bemerkung aber, die ich in dem letzten Berichte finde, daß Gerichtsverhandlungen, daß Zeitungsartikel diesen Wahlakt zum Gegenstande ihrer Besprechung gemacht hätten, diese Bemerkung bezieht sich nur auf Akte nach der Wahl, nicht vor oder während der Wahl, kann daher Zeugniß geben, daß die Wahl sehr lebhaft war, aber nicht daß jene Akte Einfluß auf den Erfolg derselben ausgeübt haben.

In der heutigen Vorlage wird nun vorzügliches Gewicht auf die gefälschten und unterschlagenen Wählerlisten von Weirelburg gelegt. Darüber ist der Landesregierung nur bekannt, daß in den Wählerlisten von Weirelburg Correkturen vorgenommen worden sind zu einer Zeit, wo allerdings die Reklamationsfrist schon geschlossen war.

Diese im Einvernehmen der Gemeinde-Vorsteherung und zur faktischen Richtigstellung der Namen einiger Grundbesitzer vorgenommene Correktur der Wählerliste von Weirelburg wurde der Wahlkommission angezeigt, welche darüber hinauszugehen befunden hat, und es ist nun Sache des h. Landtages, ob er sich dieser Ansicht anschließen wolle oder nicht. Ich will nicht beurtheilen, ob dieser Vorgang korrekt war oder nicht. Wenn jedoch der h. Landtag diese Wählerlisten für incorrekt und mangelhaft findet, so sind und bleiben sie immerhin ein wesentlicher Bestandtheil des Wahlaktes selbst, und ich weiß nicht, ob die Consequenz, welche hieraus gezogen wird, ganz richtig sein werde. Wenn nämlich ein wesentliches Fundament der Wahl an einem solchen ganz besonderen Gebrechen leidet, so müßte natürlich die ganze Wahl für ungültig erklärt werden und die Regierung würde keinen Anstand nehmen, die Erneuerung der Wahl zu veranlassen, nachdem kein Zweifel obwaltet, daß der h. Landtag das Recht der unbedingten Entscheidung über die Zulassung oder Nichtzulassung eines Gewählten hat. Wie gesagt also: Wenn wegen dieses wesentlichen Gebrechens eine Neuwahl für nothwendig erachtet werden

solte, so würde dies keinem Anstande unterliegen; wenn aber daraus gefolgert würde, daß die Wahl zum Theil ungiltig, zum Theil aber gültig sei, während sie doch eine und dieselbe Basis hat, so muß ich es der Erwägung der h. Versammlung anheim geben, ob es nicht ein Widerspruch in sich selbst ist, diese auf zweifelhafter Grundlage beruhende Wahlaktion doch zum Theil anzuerkennen und einen Gewählten auf Grundlage eines vom Landtage selbst für so mangelhaft dargestellten Wahlaktes zuzulassen. Sollten jedoch im Laufe der Verhandlung Aufklärungen vorkommen, welche einen andern Standpunkt gewinnen lassen, welche beweisen, daß der Wahlakt zu Gunsten des einen Candidaten benützt werden könne, ohne auf dieses wesentliche Gebrechen zurückzukommen, so bin ich sehr geneigt, sie bezüglich der weiteren Aktion entgegen zu nehmen.

Deželnega glavarja namestnik:

Gospod dr. Kaltenegger ima besedo.

Abgeordneter Dr. v. Kaltenegger:

Der Landesausschuß hat meines Erachtens das Richtige getroffen, als er zu dem Ausspruche gekommen ist, daß der Anstand bezüglich der Weirelburger Wählerlisten nicht aufgeklärt ist. Nur möchte ich diesen Ausspruch noch auf die übrigen Anstände ausdehnen, bezüglich der einzelnen Wahlstimmen, welche der Landesausschuß und der Wahlausschuß in den Kreis seiner Erwägungen gezogen hat, weil meines Erachtens die rücksichtlich dieser einzelnen Stimmen gepflogenen Erhebungen nicht in der Weise vollständig durchgeführt sind, daß man ein beruhigendes Urtheil über jede einzelne Frage abgeben könnte, insbesondere über jene Fragen, wo das Wahlrecht von der Steuerzahlung der Betreffenden abhängig gemacht, erscheint.

Meines Erachtens konnte sowohl für den Landesausschuß als auch für den Wahlausschuß und kann heute für das h. Haus nur maßgebend sein die Frage: Ist es wohl zulässig, zu erwarten, daß weitere Erhebungen in der Sache dasjenige Licht geben werden, welches unumgänglich nothwendig ist, um einen so positiven Antrag stellen zu können, wie er in den Punkten a. und b. des Ausschussesberichtes gestellt wird, oder aber ist dieses nicht möglich? Im ersten Falle wäre es Sache des Landesausschusses gewesen, diese Erhebungen zu vervollständigen, und so jenes Ziel zu erreichen, das erreichbar war; im zweiten Falle aber zu sagen: die Sache ist nicht aufgeklärt, es ist nicht möglich darüber ein klares Urtheil abzugeben und nach allen Mängeln ist der ganze Wahlakt zu annulliren. Also weitere Erhebungen oder Annullirung des ganzen Wahlaktes wären die Consequenz in dieser Sachlage gewesen.

Anstatt dessen hat ein Wahlausschußmitglied für seine Person es unternommen, dasjenige zu thun, was nach meiner Ansicht Sache der Exekutive des h. Landtages, Sache des Landesausschusses gewesen wäre und noch sein wird. Er hat es unternommen, in die Kritik der der Wahl zu Grunde liegenden Wählerlisten einzugehen und zum Ausspruche zu kommen, daß weder die Wählerliste von Weirelburg, welche mit der Zahl von 46 Wählern vorliegt, die richtige sei, noch die Hauptstimmliste, die 84 Wähler ausweist. In dieser Verlegenheit, weder die eine noch die andere Wählerliste als die richtige anerkennen zu können, hat nun der Wahlausschuß es unternommen, selbst die richtige Wählerliste aufzustellen. Meine Herren, das ist ein Unternehmen, welches nach meiner Ansicht den Beruf

des Ausschusses weit überschreitet, und wozu auch keine genügende Grundlage vorlag, weil dieses Unternehmen im Grunde genommen zusammenfällt mit der Anfertigung neuer richtiger Wählerlisten, mögen Sie nun das auf die Weise thun, daß Sie nach dem Antrage das letzte Drittel wegstreichen und die zwei ersten Drittel als wahlberechtigt annehmen, oder mag es sonst wie immer geschehen. Wie gesagt, das h. Haus hat nicht den Beruf Wählerlisten zu conficiren, sondern nur die vorhandenen zu prüfen und zu beurtheilen. Allein es ist auch die Grundlage, auf welcher jenes Unternehmen beruht, nicht richtig, wenigstens nicht verlässlich, und so lange sie nicht verlässlich ist, ist sie auch nicht als richtig anzuerkennen. Es wird gesagt, die Wählerliste der Stadt Weirelburg, wornach 46 Wahlberechtigte erscheinen, sei offenbar gefälscht.

Ich will mich bei diesem Ausdrucke, dessen sich der Bericht bedient, weiter nicht verweilen, sachlich habe ich lediglich anzuerkennen, daß eine Unbegreiflichkeit vorliegt, daß sich nämlich die Zahlen nicht vereinigen lassen. Aber das kann nicht zugegeben werden, daß die Wählerliste mit 46 Wählern angefertigt worden wäre, um zu rechtfertigen und zu decken, daß die Zahl von 84 in der Hauptliste vorkomme. Das kommt mir vor, wird Niemand, der seinen Verstand ein Bißchen zu gebrauchen gelernt hat, unternehmen, eine Wählerliste mit 46 Posten einzuschreiben, um damit eine andere mit 84 zu rechtfertigen. Dies zur Begründung meiner Ansicht, daß es nicht angeht, in dieser Weise eine Fälschung zu motiviren.

Der Wahlausschuß hat bei seiner Argumentation es als höchst wahrscheinlich angenommen, daß das Verzeichniß der 84 Wähler in der Landtagswahlabstimmungsliste das Verzeichniß der Gemeindegewähler der Stadt Weirelburg sei, und daß die im letzten Drittel enthaltenen Wähler nicht ausgeschieden worden sind, daß daher der Wahlausschuß resp. das h. Haus berufen ist, diese Ausscheidung selbst vorzunehmen, daß also davon die zehn Stimmen, die dem Dr. Suppan zufließen, zu streichen sind. Diese ganze Argumentation hat keine faktische Berechtigung. Mir kommt es vor, daß, wenn man solche Prämissen aufstellt, sie in amtlicher, glaubwürdiger Weise konstatiert sein müssen. Ich bitte diesen Zweifel an der Glaubwürdigkeit der Prämissen weder persönlich zu nehmen, noch als ein Zeichen des Mißtrauens gegen diejenigen, welche diese Erhebungen gepflogen haben.

Es ist ein formeller Mangel, der mich bedächtigt macht, auf dieser Grundlage den Argumentationen des Herrn Berichterstatters zu folgen. Ich habe aber dafür noch einen weiteren materiellen Grund. Ich habe nämlich ganz bestimmten Anlaß zu glauben, daß die 84 Wähler von Weirelburg, — mögen sie auch die Wähler für die Städte-Wahl in Weirelburg sein —, nicht aus der Wählerliste der Stadtgemeinde Weirelburg entnommen sind, und daß diese Wählerliste nicht in der Weise zu Stande gebracht ist, wie sie das Gesetz fordert, nämlich, daß zuerst die Ehrenbürger, dann die nach der Steuerschuldigkeit geordneten Wähler, und endlich diejenigen, die ein besonderes Wahlrecht haben, eingetragen werden.

Ich habe Gelegenheit gehabt, die einzelnen Steuerbeträge, welche die in der Hauptliste eingetragenen Wähler von Weirelburg entrichten, einzusehen, und habe gefunden, daß nach diesen Steuerbeträgen die Reihenfolge, in welcher die einzelnen Wahlberechtigten hätten eingetragen werden sollen, eine ganz andere ist, als diejenige, welche die Landtags-Wahlliste enthält.

Ich muthe Ihnen nicht zu, das, was ich jetzt gesagt, ungeprüft als bare Münze anzunehmen; auch nicht, daß meine Erhebungen vollständig sind, was die Ziffern betrifft, will ich behaupten.

Es liegt aber nicht mir ob, heute den vollen Beweis zu führen, welche die richtige Stimmliste von Weirelburg ist, ob und wie das letzte Drittel hätte ausgeschrieben werden sollen; denn nicht ich stelle einen positiven Antrag, zu dessen Begründung ich einen solchen Beweis zu führen hätte.

Meine Aufgabe und meine Pflicht nach der Information bestehen darin, klar zu stellen, daß die Grundlagen, auf welche der Berichterstatter der Majorität des Wahlausschusses die Anträge basirt, keine verlässlichen, daher auch keine annehmbaren sind.

Ich werde das Resultat meiner aus den Steuerakten eingeholten Informationen, die ich, aufrichtig gesagt, sehr gegen meine Ueberzeugung vorgenommen, nicht weiter verfolgen, weil ich nicht glaube, daß der Landtag die Wahllisten selbst zu rectificiren hat. Allein gegenüber dem Vorgehen der Majorität des Ausschusses mußte ich einen ähnlichen Weg privater Information einschlagen, um mir doch wenigstens in der Richtung klar zu werden, ob die Ziffer und Stimmenberechnung richtig seien.

Mit dieser Beschränkung der mir gestellten Aufgabe bitte ich zu vernehmen, daß, wenn man die Steuerbeträge der einzelnen Wahlberechtigten als Grundlage ihrer Reihenfolge genommen hätte, diese Reihenfolge eine ganz andere gewesen wäre, als sie uns in der Abstimmungsliste vorliegt. Manche der auf Dr. Suppan gefallenen Stimmen, z. B. die Post-Nr. 496, 509, 511, die nach dem Antrage des Wahlausschusses im letzten Drittel der Weirelburger gestrichen werden sollen, gehören in eine viel frühere Reihenfolge und sind daher als gültig zu zählen; andere in den zwei ersten Dritteln erscheinenden Wähler, z. B. Post-Nr. 458, 467, 481, 489, 493, 495, welche gar nicht gestimmt haben, aber als Wahlberechtigte doch in Rechnung stehen, gehören vermöge ihrer Steuerzahlung in das letzte Drittel, sind also nicht zu zählen nach dem eigenen Grundsatz des Ausschusses.

Schon aus diesem Grunde ist dessen Bestimmung der Anzahl der auf Dr. Suppan gefallenen Stimmen keine verlässliche, die berechnete angebliche Majorität der dem Gegen-Candidaten zugefallenen Stimmen nicht annehmbar.

Ferner zeigt ein Ueberblick der Wahllisten, daß manche Wähler doppelt aufgeführt sind. Ich finde den Jakob Sajiz in Post-Nr. 448 und 468, den Josef Matjochel in Post-Nr. 479 und 490 u. s. w.

Meine Herren, wenn sie diese doppelten Stimmen, von denen wirklich nur je eine zu zählen ist, und auch nur je eine gewählt hat, in die ersten zwei Drittel voll einbeziehen, also die Zahl der Wahlberechtigten unrichtig höher berechnen, so verkürzen Sie offenbar die hierdurch das letzte Drittel ungebührlich hinabgedrängten Wahlstimmen.

Ich will gar nicht näher in die Frage eingehen, ob die Wahlposten, welche Corporationen betreffen, wie das Beneficium in Weirelburg Post-Nr. 451, dann ob die Post-Nr. 455 Stadt Weirelburg, 467 Schmiede- und Schlosserzunft, die alle in den 2 ersten Dritteln enthalten sind, ob diese vermeinten Wahlberechtigten, die es aber nicht sind, weil ihnen die gesetzliche Fähigkeit persönlicher Stimmenabgabe fehlt — in die Landtagswahllisten hätten einbezogen werden sollen.

Scheidet man diese Stimmen, so rücken aus dem letzten Drittel wieder eben so viele Personen in die ersten

zwei Drittel hinauf, und Sie werden auch wieder ein anderes Berechnungsergebnis bekommen, als jenes, welches der Wahlausschuß ihnen vorgelegt hat.

Wie gesagt, es ist nicht meine Aufgabe heute ein positives Resultat der wahren Stimmen-Majorität zu Stande zu bringen, weil wir heute noch gar nicht vermögen darzuthun, der ist mit Mehrheit der Stimmen gewählt, und ist zu bestätigen, oder er ist es nicht.

Ich mache Sie nur auf die Tragweite eines Beschlusses aufmerksam, der ihnen angefohlen wird auf so mangelhaften und keineswegs amtlichen Prämissen, wie sie der Ausschußbericht entwickelt.

Wenn man nun fragt, was in der Sache zu thun sei, so ist, wie schon bemerkt, zu wählen: ist eine weitere Erhebung Erfolgversprechend oder ist sie es nicht?

Die Majorität des Ausschusses hat diese Frage bejahend beantwortet, indem der Herr Berichterstatter eben auf solche Erhebungen eingegangen ist.

An diese Anschauung der Ausschlußmajorität anknüpfend, kann das hohe Haus doch nur beschließen, diese Erhebungen zu einem ganz genau verlässlichen Resultate zu führen, wozu namentlich die vorjährigen Steuerlisten dienen werden.

Um also nicht durch einen schon heute definitiv zu fassenden, also voreiligen Ausspruch die Sache zu präjudiciren und Rechte zu verletzen, die trotz alledem doch vielleicht begründet sind, und nachdem mein Vertagungs-Antrag keinen derartigen Aufschub bedingt, woraus sonst irgend ein wesentlicher Nachtheil der Sache selbst geschähe, erlaube ich mir den Antrag zu stellen: das hohe Haus wolle beschließen: der Wahlact der Stadt Rudolfswerth sammt den mit dieser Stadt zu einem Wahlbezirke vereinigten Städte sei dem Landesauschusse mit dem Auftrage zurück zu stellen in den angedeuteten: Richtungen nochmalige eindringliche Erhebungen zu pflegen und das Resultat derselben mit dem Beginne der nächsten Landtagssession vorzulegen.

Landeshauptmann - Stellvertreter:

Ich bitte mir den Antrag schriftlich zu überreichen.
Wünscht noch Jemand der Herren das Wort?
(Nach einer Pause — po prestanku.)
Wenn nicht

Abgeordneter Kromer:

So sehr es mir schwer fällt, so muß ich den vorliegenden Wahlact auf Grundlage des darauf bezüglichen Erhebungs-Aktes etwas näher beleuchten. Ich muß dies thun, weil ich als Richter gewohnt bin, darauf zu sehen, daß jeder Partei nach gleichem Maße zugemessen, daß Jedem sein Recht werde. Ich konstatiere zuerst, daß an der Wahl in Neustadt 319 Wähler sich theilnahmen, und daß deren 161 den Herrn Dr. Suppan, 158 den Herrn Ludwig Raunihar gewählt haben.

Weiter geht aus dem Berichte des zur Prüfung des Wahlactes bestellten Ausschusses hervor, daß von jenen Wählern, welche für Herrn Dr. Suppan gewählt haben, die Stimmen des Ernst Mühlleisen, des Johann Engelberger, des Celestin Wolf und des Karl Lufer, sohin in allen deren 4, daß weiters von jenen Wählern, welche für Raunihar gewählt haben, die Stimmen des Georg Derganz, des Johann Zimmermann, des Franz Schweiger, des Anton Prosenik und des Georg Blaschitsch, sohin in allen 5 Stimmen als ungültig erklärt wurden.

Demnach verblieben nurmehr 310 wahlberechtigte

Wähler, und von diesen haben nach dem Berichte des bestellten Wahlausschusses 157 dem Herrn Dr. Suppan, und 153 dem Herrn Ludwig Raunihar ihre Stimme gegeben, daher Dr. Suppan mit absoluter Majorität gewählt erschien. Allein ich erwähne weiters, daß meiner Ansicht nach eine von obgedachten 4 Stimmen dem Herrn Dr. Suppan ohne gesetzlichen Grund abgerechnet wurde; denn der betreffende Wähler war nicht wegen einer Handlung aus Gewinnsucht, sondern nur wegen der Uebertretung gegen die Gesundheit nach §. 401 lit. c. St. G. abgestraft, nämlich wegen Ueberschreitung des Kordons mit Naturprodukten zur Zeit der Viehseuche. Er konnte diese Uebertretung entweder mit Vorwissen, daß der Kordon gezogen sei, oder nur aus Unvorsichtigkeit begangen haben. Ob das eine oder das andere geschehen, liegt aus dem Urtheile nicht vor; man kann sohin nicht sagen, dieser Wähler habe eine Handlung begangen, welche entehrend genannt wird, die ihn des Vertrauens der Wähler beraubt. Dieser vierte Wähler ist sohin von jenen, welche für Herrn Dr. Suppan gestimmt haben, ganz unrechtmäßig gestrichen worden.

Dem entgegen aber hat die Majorität des Landesauschusses selbst anerkannt, daß Mathias Möglitsch in Tschernembl, welcher nur eine Steuer von 2 fl. 62 kr., im letzten Jahre nur eine Steuer von etwas über 3 fl. gezahlt hat, nicht wahlberechtigt gewesen, daher die Stimme dem Herrn Ludwig Raunihar abzuschlagen sei. Wenn daher von diesen beiden Stimmen die erste dem Dr. Suppan zugezählt, und die zweite dem Herrn Raunihar abgerechnet wird, so bezieht sich schon das Stimmverhältniß für Dr. Suppan mit 158 und für Herrn Raunihar mit 152 Stimmen. Ich muß nun in eine nähere Beleuchtung dessen eingehen, wie die Erhebungen nach beiden Seiten gepflogen, und wie die eingelangten Erhebungen gewürdigt wurden.

Der Wahlakt ist bei dem Landesauschusse am 2. April 1867, ohne alle Proteste oder Bemängelungen eingelangt. Es lag sohin aus dem Wahlakte durchaus kein Anlaß vor, Erhebungen gegen das Wahlrecht des einen oder des anderen Wählers zu pflegen, es sei denn aus dem Grunde, weil die Stimmlisten von Weirelsburg, wie bereits erwähnt, nicht gestimmt haben. Allein der betreffende Herr Referent hat gleich am Tage als der Wahlakt einlangte, gegen die Wahlberechtigung der Herren Ernst Mühleisen, Johann Engelberger, Cölestin Wolf und Karl Luser Erhebungen eingeleitet. Es sind dies jene 4 Wahlmänner, welche dem Herrn Dr. Suppan später richtig ausgeschieden wurden.

Diese Erhebungen hat der Herr Referent nicht etwa auf Grund einer amtlichen Anzeige oder in Folge eines Landesauschussesbeschlusses, sondern auf eigene Faust eingeleitet, und nur die Firmirung des Herrn Landeshauptmannes hierzu erwirkt. Woher er die Daten, als Grund zur Bemänglung bekam, liegt aus den Akten nicht vor.

Wir haben nur zwei Tausscheine vorliegend, jenen für Ernst Mühleisen und für Johann Engelberger, beide vom 2. April 1868, d. i. von jenem Tage datirt, an welchem das Wahloperat eingelangt ist; und durch diese Tausscheine wurde konstatiert, daß Johann Engelberger, welcher den Grundbesitz seines verstorbenen Vaters im Erbwege überkam, zur Zeit der Wahl wirklich die Volljährigkeit noch nicht erlangt habe, daß ihm hieran noch 7 Monate fehlten.

Der zweite Tausschein betreffend den Ernst Mühleisen lautet in seinem Kopfe „ex offio zum Amtsgebrauche des löbl. Magistrates“. (Beschmann: Hört! — Cujte!)

Wie der Magistrat dazu kam hinsichtlich des Ernst Mühleisen Erhebungen zu pflegen, ist ganz unbegreiflich, denn er wurde darum nicht ersucht; und doch nahm man zur Firma des Magistrats seine Zuflucht, um darzuthun, daß Ernst Mühleisen am Wahltag um volle 15 Tage zu jung war, daß ihm 15 Tage, bis zu seiner physischen Großjährigkeit noch fehlten.

In gleicher Art wurden auch die weiteren Erhebungen gegen die Wähler des Herrn Dr. Suppan alle einseitig, und nicht in Folge Beschlusses des Landesauschusses gepflogen, so z. B. über das Alter des Steueramtsbeamten Johann Krenn von Tschernembl, der aber glücklicherweise zur Zeit der Wahl schon 27 Jahre alt war. (Heiterkeit — Veselost.)

Auf Grund dieser einseitig gepflogenen Erhebungen sind die 4 Wähler des Herrn Dr. Suppan ausgeschieden worden; und ich glaube, es wäre doch Pflicht des Herrn Referenten gewesen, bevor er Erhebungen, ohne daß Beschwerden vorlagen, eingeleitet, wenigstens einen Beschluß des Landesauschusses einzuholen. Der Protest einiger Tschernemblers Zusassen gegen einzelne Wähler des Herrn Dr. Suppan ist erst am 3. April 1867 eingelangt, und dieser Protest wurde von dem zur Prüfung der Wahl bestellten Ausschusse in allen Punkten als unbegründet befunden, und auf Grund dieses Protestes ist kein einziger Wähler des Herrn Dr. Suppan ausgeschieden worden.

Nun wird darin unter anderen erwähnt, daß man nicht begreift, wie von den vielen Wählern aus Weirelsburg, die zur Wahl erschienen waren, kein einziger beanständet worden sei.

Nach meiner Ansicht nicht mit gleicher Energie, wenigstens nicht gleich eingehend wurden die Erhebungen gegen jene Wähler gepflogen, welche für Herrn Ludwig Raunihar gestimmt haben.

Es ist nämlich vom Wahlkomité aus Neustadt am 24. Juli l. J. ein Protest eingelangt, in welchem 20 dieser Wähler aus verschiedenen Gründen beanständet wurden. Dieser Protest wurde im Landesauschusse vorgetragen und daselbst beschlossen, es seien hierüber die Erhebungen zu pflegen. Selbstverständlich mußte man annehmen, daß die Erhebungen rücksichtlich aller beanständeten Wähler werden gepflogen werden; denn wäre das nicht in der Intention des Herrn Referenten gewesen, so hätte er ja gleich in der Ausschussitzung die Gründe darlegen müssen, warum er gegen einzelne derselben keine Erhebungen einzuleiten findet. Allein der betreffende Herr Referent hat sohin ohne alle Berathung mit dem Landesauschusse 12 von diesen Wählern aus dem Grunde übergangen, weil er dafür hielt, daß die gegen sie vorgebrachten Anstände rücksichtlich ihrer Wahlberechtigung ganz unerheblich sind; und hat die Erhebungen nur rücksichtlich der weiteren 8 Wähler eingeleitet.

Dieses Referat kam mir später zur Hand, und ich konnte nicht begreifen, wie er die 12 Wähler, deren Wählbarkeit doch mit Grund beanständet wurde, so ganz aus dem Spiele ließ. Ich habe daher in der nächsten Landesauschussitzung den Gegenstand angeregt, und unter anderen hervorgehoben, daß der Landesauschuss sogar jeden Schein der Parteinahme sorgfältig vermeiden müsse, daß daher bei dem Umstande, weil man gegen die Wähler des Dr. Suppan, ohne daß eine amtliche Anzeige eingelangt war, gleich ex offio Erhebungen gepflogen, hier umsomehr die Pflicht herantrete, gleich gewissenhaft auch alle Anstände zu erheben, welche gegen die Wähler

des Herrn Ludwig Raunihar vorgebracht worden sind. Der Herr Landeshauptmann ist meiner Ansicht beigetreten, und daß sie am Ende nicht ganz unbegründet war, geht schon daraus hervor, weil von jenen Wählern, welche der betreffende Referent als unbeanständet ganz übergehen wollte, in dem Ausschusse für die Wahlprüfung deren gleich 3 (Deschmann: Hört! Cuzte!), nämlich Franz Schweiger, Anton Prosenik und Georg Blaschitsch als nicht wahlberechtigt ausgeschieden wurden. Allein auch die weiteren Erhebungen waren entweder unvollständig, oder die eingelangten sind nicht gehörig gewürdigt worden. Ich will dies nur durch einige Beispiele beleuchten.

Die Wahlberechtigung des Josef Rizinger aus Neustadt wurde deshalb beanständet, weil er bereits mit dem Uebergabvertrage vom 6. Februar 1866 seine sämtlichen Realitäten den Eheleuten Johann und Katharina Knäus ins Eigentum abgetreten hat, und weil in diesem Vertrage die beiden Ehegatten sich verpflichteten, vom Tage der Uebergabe, daher vom 6. Februar 1866 an, alle Steuern von den übernommenen Realitäten zu entrichten. Zum Beweise dessen, daß dem richtig so sei, wurde dem Proteste eine beglaubigte Abschrift des Uebergabvertrages angeschlossen.

Um nun zu ermitteln, ob Josef Rizinger noch wahlberechtigt war, hätte die Erhebung ganz natürlich in der Richtung vorgehen sollen, daß man das Steueramt gefragt hätte, ob mit Rücksicht auf die gedachte Besitzabtretung Josef Rizinger noch die Steuern bezahle, oder ob diese seit Anfang 1866 von seinen Besitznachfolgern entrichtet werden.

Die Erhebung beschränkte sich jedoch lediglich dahin, daß man das Steueramt in Neustadt fragte, wie viel Rizinger im Jahre 1866 und 1867 an l. f. Steuern zu zahlen gehabt hat.

Selbstverständlich hat das Steueramt nicht darauf reflektirt, daß Rizinger seinen Besitz schon abgetreten habe, daß daher seine Besitznachfolger die Steuern bezahlten, sondern hat die gestellte Frage einfach dahin beantwortet, „im Jahre 1866 soviel, im Jahre 1867 soviel“.

Hätte man aber das Steueramt auf die eingetretene Besitzveränderung und auf die übernommene Verpflichtung von Seite der beiden Ehegatten Knäus aufmerksam gemacht; so wäre die Antwort gewiß dahin ausgefallen, daß Rizinger keine Steuern mehr bezahlt, sondern daß diese pro 1866 u. 1867 nur seine Besitznachfolger entrichten haben.

Das ist nicht geschehen und die Wahlberechtigung des Rizinger blieb so unbeanständet. Gegen Maria Koschitz von Landstraf wurde im Proteste vorgebracht, daß sie mit Rücksicht auf ihre Steuer für die Wahl in den Landtag nicht berechtigt sei.

Ich habe daher den Antrag gestellt, daß nicht lediglich rücksichtlich der Maria Koschitz, sondern auch rücksichtlich der weiteren 4 Wähler von Landstraf, welche eine noch mindere Steuer entrichten, die Erhebung gepflogen, und so konstatiert werde, ob der Steuercensus dieser fünf Wähler in Landstraf die Wahlberechtigung begründet; darüber wurde gar keine Erhebung veranlaßt.

Es ist weiter Josef recte Georg Werschoi von Tschernembl aus dem Grunde beanständet worden, weil er nur eine Steuer von 5 fl. 88 kr. entrichte, während der geringste Steuer-Census nach den Wahllisten für Tschernembl 6 fl. 90 kr. betrage. — Hierüber wurde gleichfalls keine Erhebung eingeleitet. In gleicher Art wurden Mathias Möglicsch Nr. 50, Franz Schweiger Nr. 39 und Franz Schweiger Nr. 44 von Tschernembl wegen zu geringer Steuern beanständet.

Hierüber wurde eine Zuschrift an das Steueramt in Černembl erlassen, und letzteres hat mit Zuschrift vom 29. August 1868, Z. 479, mitgetheilt, daß Möglicsch im letzten Jahre nur eine Steuer von 3 fl. 59 1/2 kr., Franz Schweiger Nr. 39 von 5 fl. 86 kr. und Franz Schweiger Nr. 44 nur eine Steuer von 5 fl. 55 1/2 kr. bezahlten. Obgleich jedoch diese Bestätigung von dem competenten Steueramte, sohin ämtlich vorlag, obgleich weiters aus den Wahllisten für Černembl vorliegt, daß der geringste Census für Černembl 6 fl. 90 kr. beträgt, daß sohin jeder dieser 3 beanständeten Wähler mindestens 1 fl. unter dem Census bezahlt, ist von allen dreien nur Franz Schweiger Nr. 39 ausgeschieden, die weiteren aber sind als unbeanständete Wähler des Ludwig Raunihar belassen worden. Ich frage, meine Herren, wenn selbst ämtlich abgegebene Bestätigungen nicht genügen, um jene Wähler, welche den Census nicht erreichen, aus den Wahllisten auszuschneiden, welche weiteren Beweise können sie dann noch anfordern! Wären nun alle hier angeregten Erhebungen gründlich gepflogen, oder die eingelangten Erhebungen gehörig gewürdigt worden, dann hätten Johann Rizinger und Josef recte Georg Werschoi, eben so auch Mathias Möglicsch und Franz Schweiger jedenfalls entfallen müssen, und es wären dann dem Herrn Ludwig Raunihar nur noch 148 Stimmen gegen jene 158 des Herrn Dr. Suppan geblieben. Möglicher Weise aber wäre auch die Stimme der Maria Koschitz, und es wären auch die Stimmen der weiteren 4 Wähler von Landstraf wegen ihres zu geringen Steuercensus entfallen, falls man es der Mühe werth gefunden hätte, diesfalls Erhebungen zu veranlassen.

Alle hier vorgebrachten Daten habe ich aus dem vorliegenden Erhebungsakte eingeholt, und werde daher den Herrn Berichterstatter ersuchen, wenn ich irgendwo geirrt hätte, mich näher aufzuklären. (Svetec: Dobro! Gui!) Ich bin bereit dort zu weichen, wo allenfalls ein Irrthum vorgefallen wäre; ich glaube jedoch, daß ich mich genügend informirt habe.

Ich übergehe nun zu einer kurzen Widerlegung der beiden Majoritätsanträge. Die Majorität des Landes-Ausschusses findet den Protest einiger Insassen von Černembl, auf dessen Grund doch kein Wähler ausgeschieden werden konnte, nur in einzelnen Punkten unbegründet; dagegen den Protest des Wahlcomitè's in Neustadt, auf dessen Grund 5 Wähler als unberechtigt bereits ausgeschieden wurden, und bei gehöriger Berücksichtigung der eingelangten Erhebungen noch viel mehrere hätten ausgeschieden werden sollen, in der Hauptsache als ganz unbegründet, indessen diese Bezeichnung bleibt immerhin Geschmacksache, und ich will darüber nicht weiter sprechen.

Die Majorität glaubt weiter die Giltigkeit der Wahl des Dr. Suppan aus dem Grunde beanständet zu müssen, weil es notorisch ist, daß bei derselben mehrfache PreSSION ausgeübt und solche Agitationsmittel in Anwendung gebracht wurden, welche selbst zu gerichtlichen Schritten Anlaß gaben. Nun mir ist von diesen Agitationen und PreSSIONen Nichts bekannt (Rufe: Oho! klici: Oho!), mir ist nur bekannt, daß nach der vorgenommenen Wahl in Neustadt und dessen Umgebung einige Excesse vorgefallen sind, welche Ehrenerklärungen zur Folge hatten, die jedoch auf die Giltigkeit der Wahl selbst keinen Einfluß nehmen konnten. Es gibt andere ungleich mehr notorische Vorfälle, welche letzter Zeit hierorts sich ereigneten, und welche nicht allein hierorts, sondern im ganzen Lande genau bekannt sind. Wenn man nun daran keine Conclussionen knüpfen kann, wie will man vorliegend auf Grund bloßer Gerüchte, daß Agitationen geübt wurden,

auf Gerüchte, welche der Landesauschuss weiter zu verfolgen sich gar nicht getraute, eine Wahl als ungültig erklären, und hierdurch den entlegenen Städten Weirelburg, Černembl, Mötling, Landstrass und Gurksfeld die bedeutenden Opfer für Reisekosten zu einer neuerlichen Wahl aufbürden!

Ich frage, meine Herren, ob da konsequent, ob billig gehandelt wird?

Die Majorität des Landesauschusses bemerkt weiters, daß in der in Neustadt zusammengestellten Hauptliste für Weirelburg 84 Wahlberechtigte eingetragen erscheinen, während die Spezialliste von Weirelburg nur 46 Wahlberechtigte ausweist. Die Majorität folgert daraus, daß man sich doch fragen müsse, wie die weitem 38 Wähler in die Hauptliste hineingekommen sind? Ganz richtig, diese Frage ist am Platze. Was hat aber der betreffende Referent zur Lösung dieser Frage gethan?

Seit dem 2. April 1867, sohin durch 1 1/2 Jahr, lag der Akt in seiner Hand (Kufe: Hört! hört! Klici: Čujte! čujte!) und alle Erhebungen beschränken sich darauf, daß er vorerst an das Gemeindeamt in Weirelburg das Ersuchen stellte, ihm die Wahlliste der sämtlichen zur Wahl der Gemeinderepräsentanz berechtigten Wähler, und zugleich das Verzeichniß ihrer individuellen Steuerzahlung einzusenden.

Nachdem der Gemeindevorstand hierüber die Antwort gab, daß er in Folge der Aufforderung des Bezirksamtes Littai die Listen bereits an das k. k. Landespräsidium geleitet habe, hat der betreffende Referent das gleiche Ersuchen an das Landespräsidium gestellt. Letzteres gab zur Antwort, die Wahllisten für Weirelburg sind zugleich mit dem Wahloperate für Neustadt dem Landesauschusse übermittelt worden, und damit waren die Erhebungen abgeschlossen. Die Majorität bemerkt zwar in ihrem Berichte, sie habe hiermit den einzig thunlichen Weg eingeschlagen und durchgeführt. Ist dieser Weg aber auch der einzig thunliche? War es denn nicht möglich, dem Bezirksamte in Littai und jenem in Neustadt die Hauptliste und die Wählerliste von Weirelburg einzusenden, und beide Aemter zu fragen, wie es denn komme, daß die Hauptliste für Neustadt und die Spezialliste von Weirelburg nicht übereinstimmen?

Wäre dieser Weg eingeschlagen worden, dann hätte man die nöthige Aufklärung sicher bekommen. Oder sind vielleicht mit dem angeblichen Verluste der Wählerliste auch die individuellen Steuervorschriften des Steueramtes in Sittich in Verlust gerathen? War man also nicht in der Lage, an das Steueramt in Sittich zu schreiben, und sich ein individuelles Verzeichniß der Steuervorschrift für Weirelburg zu verschaffen, und war man nicht in der Lage, auf Grund dieses Verzeichnisses der Gemeinde Weirelburg den Auftrag zu geben, neue Listen zu entwerfen, es sei dies unmittelbar, oder durch Einschuldung des Bezirksamtes in Littai?

Alle diese Wege, deren einer wie der andere zum Ziele geführt hätte, sind nicht eingeschlagen worden; und jetzt, nachdem zur Klärung der Sache gar nichts geschah, beantragt man aus dem Grunde, weil die Sache nicht klar vorliege, die Annullirung der Wahl. Ich frage nun, wer hat es denn verschuldet, daß seit 1 1/2 Jahren zur Beleuchtung des Gegenstandes gar nichts geschehen ist?

Die Majorität des zur Prüfung des Wahloperates bestellten Ausschusses geht hierin noch weiter, sie sagt: In der Gemeinde Weirelburg sind zusammen nur 84 zur Wahl der Gemeinderepräsentanz berechnete Wähler, und es sind die Wahlmänner nach 2 Wahlkörper gruppiert;

daher zur Wahl für den Landtag nur die ersten 2/3, sohin nur 56 aller Wähler wahlberechtigt gewesen wären. Statt eine derlei auf 56 Wähler lautende Liste zu entwerfen, hat man gleich die Wahlliste für die Gemeinderepräsentanz nach Neustadt eingeschickt, und so sämtliche Wähler, welche zur Wahl der Gemeinderepräsentanz berufen waren, auch zur Wahl für den Landtag als berechnete ausgewiesen. So ist es denn gekommen, daß auch einige Wähler aus dem 3. Wahlkörper an der Wahl theilgenommen, für Dr. Suppan gestimmt, und diesem hierdurch den Erfolg gesichert haben. Um dies jedoch zu bemänteln, hat man später die anfänglich eingelangte Wahlliste, welche 84 Wähler nachwies, unterschlagen, und dafür eine zweite Wählerliste, welche nur 46 Wähler von Weirelburg als wahlberechtigt ausweist, unterlegt. Damit diese Fälschung ja nicht aufkomme, sei man sogar so weit gegangen, auch die Wahlliste des vorjährigen Wahloperates zu unterschlagen.

Nun, ich muß wohl offen erklären, es war eine wirklich unverzeihliche Leichtfertigkeit der betreffenden Herren Beamten, welche die Liste von Weirelburg firmirt, und das Wahloperat in Neustadt zusammengestellt haben; sie haben wirklich nicht bedacht, daß bei einem derlei leichtfertigen Vorgange eine Bemänglung des Operates zu besorgen sei, und daß sie hierdurch den Wählern zur Neuwahl sehr bedeutende Zureise- und Zehrungskosten, und Zeitversäumnisse verursachen könnten.

Allein eben so entschieden muß ich die Zumuthung, daß hier eine absichtliche Fälschung oder Unterschlagung vorgefallen sei, im Namen der betreffenden Beamten ablehnen. Man pflegt sich bei l. f. Aemtern mit Fälschungen nicht zu befassen, hierzu war kein Grund und es war dabei auch kein Zweck vorhanden (Abg. Pintar: Šribar, ne gospod? Der Schreiber, nicht Herr?); denn jede derlei Fälschung kann durch die einfache Einsichtnahme in die Steuervorschriften des Steueramtes ganz leicht entdeckt werden. (Abg. Toman: In tako se je to tudi zgodilo!)

Man hätte also gar keinen Zweck für derlei Fälschungen, und vorläufig liegt nur so viel vor, daß beide Listen nicht übereinstimmen, allein woher dieses kam, ist nicht erhoben worden. Es wäre daher unwürdig und lieblos über Beamte, bevor man sie gehört, ein so ungerechtes Urtheil zu fällen.

So wie ich mir die Sache vorstelle, mag die Divergenz vielleicht dadurch eingetreten sein:

Zur Zeit der Wahlen sind die Beamten sämtlicher Bezirksämter vollauf beschäftigt, namentlich diejenigen, welche die Hauptwahllisten zusammen zu stellen haben. So kann es nun geschehen sein, daß der Bezirksvorsteher in Neustadt, welcher die Hauptwahlliste zusammen zu stellen hatte, jenen von Littai ersuchte, ihm die Wahlliste für Weirelburg rechtzeitig einzusenden. Dieser hat sie eingeschickt, aus Versehen aber nur jene Wahlliste, welche die Wähler für die Gemeinderepräsentanz enthielt, und so kamen die Wähler für die Gemeinderepräsentanz in die Hauptwahlliste. Nachdem dies geschehen war, ist ihm vom Gemeindeamte in Weirelburg die Wählerliste für jene Wähler zugekommen, welche zur Wahl für den Landtag wirklich berechnete waren, d. i. jene Liste, welche nur 46 Wähler enthält. Diese hat der Amtsvorsteher in der Uebereilung als richtig bestätigt, sie nachgeschickt, und bei der Wahl in Neustadt hat man nicht bemerkt, daß die Listen nicht stimmen. Das ist meine Anschauung in der Sache. Der Fehler geschah aus Unvorsichtigkeit, aber eine Fälschung oder Unterschlagung liegt nicht vor.

Die Majorität des Wahlausschusses sagt weiter: Von den 84 Wählern der Stadt Weirelburg waren nur die ersten $\frac{2}{3}$, nämlich 56, wahlberechtigt, daher alle diejenigen, welche aus dem letzten Drittel gewählt haben, auszuschneiden seien. Deren waren von Post-Nr. 495 des Hauptverzeichnisses ihrer 10, daher diese 10 ausgeschieden werden müssen.

Ja, aber welchen Beleg hat denn hiefür die Majorität des Wahlausschusses?

Vorläufig keinen anderen, als ein von dem Herrn Berichterstatter Svetec beigebrachtes Verzeichniß über die individuelle Steuervorschreibung von Weirelburg.

Woher und wie er es bekam, ist mir nicht bekannt (Heiterkeit links — veselost na levici), denn es ist weder datirt, noch weniger ämtlich ausgefertigt. Es ist ganz einfach ein Entwurf, der gar keine Firma trägt.

Und, meine Herren, können wir auf Grund eines solchen Allegates über die Gültigkeit oder Ungültigkeit einer Wahl absprechen? Ich möchte fragen, woher dieses Verzeichniß kam, und wenn es richtig ist, warum es die Firma des betreffenden Beamten nicht trägt? Daß es übrigens auch unrichtig ist, habe ich schon, durch einen ganz oberflächlichen Einblick in dasselbe, entnommen; denn nach Post-Nr. 495 des Hauptverzeichnisses mit der Steuer von 2 fl. 77 fr. kommt unter den beanstandeten 10 Wählern sub Post-Nr. 519 auch ein gewisser Anton Bouk vor. Dieser zahlt eine Steuer von 3 fl. 2 fr., während der letzte Steuerzensus für Weirelburg nur 2 fl. 77 fr. beträgt. Diesen zahlt Post-Nr. 495, daher hätte Anton Bouk, welcher 3 fl. 2 fr. zahlt, von den gedachten 10 Wählern, jedenfalls ausgeschieden werden müssen.

Sie sehen also, dies ist ein Allegat, welchem gar keine Beweiskraft gebührt, und das sich als unrichtig darstellt. Wenn wir jedoch dieses Verzeichniß auch als richtig annehmen, und wenn auch die fraglichen 10, eigentlich nur 9 Wähler, von der Liste in Weirelburg ausgeschieden werden müßten, so bleiben dem Dr. Suppan, mit Rücksicht auf die früher erwähnten 158 Stimmen, noch immer 149 Stimmen, während Raunihar auch für diesen Fall, wie ich bereits früher nachwies, nur 148 Stimmen aufzuweisen hat, und daher noch immer in der Minorität verbleibt.

Ich bemerke endlich, daß die Majorität selbst anerkennt, daß von den Wählern in Weirelburg die ersten $\frac{2}{3}$, daher von den 84 ihrer 56 wahlberechtigt sind. Nun weist die Wahlliste von Weirelburg, welche vorgelegt wurde, nur 46 als wahlberechtigt auf. Diese Wahlliste ist vom Bezirksvorsteher firmirt, und auf Grund dieser Firmirung sind den 46 Wählern die Legitimationskarten ausgefertigt worden. Wohin kommen aber die weiteren 10 Wähler, nachdem doch ihrer 56, und nicht lediglich 46 wahlberechtigt sind? Sollen diese 10 durch einen Irrthum, der vorgefallen ist, das Wahlrecht verlieren, oder sollen sie auf die Gültigkeit oder Ungültigkeit der Wahl gar keinen Einfluß haben?

Der Herr Berichterstatter hat zwar angedeutet, daß nicht lediglich 46 Legitimationskarten, sondern daß ihrer mehr ausgestellt wurden, weil eben die Nummern derselben korrigirt sind. Allein das konnte dadurch entstanden sein, daß man anfänglich in Littai, auf Grund der Wahlliste für die Gemeinderepräsentanz die Legitimationskarten angefertigt, daher deren mehr ausgefertigt hat.

Wie jedoch die Wahlliste von Weirelburg kam, welche nur 46 für den Landtag wahlberechtigte Wähler ausweist, sind die weiteren Legitimationskarten ausge-

schieden, und nur für 46 Wähler die Karten ausgefolgt worden.

Kurz, die Erhebungen sind nach allen Seiten derart mangelhaft und unklar, daß man gegenwärtig über die Legalität oder über die Ungültigkeit des Wahlaktes durchaus nicht absprechen, daher noch weniger, auf Grund dieses Aktes, den Herrn Raunihar in den Landtag einberufen kann. Ich würde daher ganz dem Antrage des Abg. Dr. v. Kaltenegger beitreten.

(Lebhaftes Bravo von der Rechten. Pravo! pravo! na desnici.)

Abgeordneter Graf Thurn:

Nach den umständlichen Ausführungen der beiden Herren Vorredner bleibt mir wenig zu sagen übrig.

Es wundert mich nicht, daß der Antrag, daß die die am 27. Juli 1867 vollzogene Wahl des Herrn Dr. Suppan als Landtagsabgeordneter für den Wahlbezirk Rudolfswerth ungültig erklärt wird.

Dieser Vorgang ist ein würdiges Seitenstück zu den wiederholt beanstandeten Landtagswahlen für den Wahlbezirk Abetsberg und derselbe ist auch sehr klug, da es doch viel bequemer für die Landtags-Majorität ist, wenn sie Gegner die Thüre dieses Berathungslokales verschließen, als wenn sie denselben mit geistigen Waffen bekämpfen. (Bravo! Bravo! rechts. Pravo! pravo! na desnici; ha! ha! Widerspruch links — upor na levici.) Da es den Anschein zu gewinnen scheint, daß die Führer der Herren Slovenen den Wahlspruch eines urdeutschen Staates vom Jahre 1866 acceptirt haben, den Wahlspruch, „Macht ist Recht“, so habe ich nicht die Lust einen fruchtlosen Kampf gegen die Macht zu beginnen und weiter zu spinnen, und überlasse der öffentlichen Meinung das Urtheil, ob die Annullirung der Wahl des Dr. Suppan gefeßlich, ob sie auch nur billig sei.

Ich übergehe nun zu dem zweiten Punkte des Ausschufsberichtes (Dr. Loman: Schon? Ze?), nämlich zu dem Antrage, daß bei der in Frage stehenden Wahl Herr Raunihar als gewählt zu betrachten sei.

Dieser Antrag ist so originell, so überraschend (Oho! Widerspruch links. — Oho! upor na levici), daß derselbe eine eingehendere Erörterung verdient. Meine Herren, Sie haben über die Wahl des Dr. Suppan ein Auto-da-fé gehalten und nun soll aus der Asche gleich einem Phönix der Zweitgewählte, Raunihar, emporsteigen.

Der Landesauschuß hat 17 Monate gebraucht (Dr. Bleweis: Das war kein Landesauschuß! To ni bil deželni odbor!), um den Antrag an's Licht der Welt zu setzen, daß der Wahllakt einem aus dem h. Hause zu wählenden Ausschusse zuzuwiesen sei.

Der hierzu bestellte Wahl-Ausschuß wurde in 8 Tagen schon von dem Geiste der Erkenntniß erfüllt (Heiterkeit — veselost), daß der Wahllakt ein Janushaupt habe, mit dem die Landtags-Majorität nur zu liebäugeln brauchte, damit Raunihar's Antlitz sich ihr zuehrt und Suppan's Seite sich abwendet. (Heiterkeit — veselost.)

Ich staune über die naive Zumuthung des Wahlausschusses, daß wir seine von Partei-Rücksichten gegängelte in 8 Tagen abgeschlossene Erhebung für verlässlich, für wahrheitsgetreu halten sollen. Ich staune über die unwürdige Rolle, die er der Regierung zumuthet, welche dem Herrn Dr. Suppan die Bestätigung ausgefolgt hat, daß er am 27. Juli zum Landtagsabgeordneten von Rudolfswerth, Gurkfeld, Wöttling, Tschernembl, Landtraf und Weirelburg erwählt wurde, während sie jetzt wieder

bestätigen soll, daß nicht Suppan, sondern Raunihar damals gewählt worden ist.

Ich bin der Ansicht, daß ein Wahlsakt, welcher nach Ihrer Ansicht wesentliche Gebrechen hat, keine Grundlage bieten kann, um die Wahl Raunihar's aufrecht zu erhalten und ich schliesse mich dem von den beiden Herren Vorrednern gestellten Vertagungsantrage an. (Bravo! und Beifall rechts. — Pravo in pohvala na desnici.)

Landeshauptmann-Stellvertreter:

Wünscht noch Jemand der Herren das Wort?

Poslanec dr. Toman:

Prosim besede.

Deželnega glavarja namestnik Peter Kozler:

Gospod dr. Toman ima besedo.

Poslanec dr. Toman:

Gospoda moja! ne pričakujte od mene, da bodem obširno razkladal in odgovarjal temu, kar je gospod Kromer tako obširno povedal; jaz mislim, da bode gospod poročevalec to vse jasno razsodil.

Naj popred moram vendar prečastitemu gospodu grofu Thurnu odgovoriti, ki nam je čast skazal, da je v deželnem zboru svoj tako lepi govor iz zapisanega lista prebral. (Smeh na levisi in med poslušalci. — *Gefächter links und auf der Gallerie.*) Moram reči, da se čudim njegovemu govoru, v katerem pravi, da mi po tem ravnamo, da bi mi si kaj pri tej volitvi pridobili. On pravi, da po prevdarjenosti, po neki pameti in špekulaciji na to ravnamo, da bi mi gospoda Ravnikarja dobili in gospodu dr. Zupanu, svétlemu možu, — duhu — vrata zaprli. Jaz mislim, da smo pokazali, da se ne bojimo „duhov“, tudi humorističnega duha grof Thurnovega ne (Dobro! Veselost na levisi in med poslušalci. — *Gut! Heiterkeit links und auf der Gallerie*); take duhove še prenašati zamoremo, kar smo pokazali v pretečenih letih, ko smo manjšino imeli — ki je bila komaj manjšina imenovati, — mi smo te duhove prestali in jih bodemo prenašali, če ravno nasprotna stranka kaže, da smo obnemogli in opešali na duhu in telesu. (Živahni Dobro! klici in veselost na levisi in med poslušalci. — Predsednik zvoní. — *Lebhafte Gut! Rufe links und auf der Gallerie.* — *Landeshauptmann-Stellvertreter lautet.*) Mi se podajamo radi na duševno polje, na polje pravice in resnice! (Dobro! dobro! na levisi. — *Gut! gut! links.*) To sta dva faktorja, s kterima se znamo mi vojskovati, ta dva faktorja bodeta naše zavetje in ščit in to kar Vi duševnost, liberalizem imenujete, bodeta ravno ta dva faktorja zatrla, ter bodeta Vas in Vašo stranko s večno nemškutarijo v nič spravila. (Živa pohvala na levisi in med poslušalci. — *Lebhafte Beifall links und auf der Gallerie.*)

Vem, da se bode tako v „Pressi“ in drugih časnikih bralo: Dr. Toman je zopet tisto narodnost povzdignil; saj me gospodje poročevalci poslušajo tukaj vzadej, pa še slovenski ne umejo in zato jim ne morem za zelo vzeti, če svojevoljno vse kaj drugega poročajo, kakor jaz govorim. Mene vse to pa ne briga, mene le brigajo pravice sploh, posebno pa narodne pravice! —

Če je grof Thurn tako svitlega duha, se moram čuditi, da ga v 8 dneh ni razjasnil, da bi bil pravico spoznal. . . Pa saj to ni si gospod grof za svojo

nalogo vzel, kakor se iz površnega govora njegovega vidi. Njemu je cilj bila „humoristika“. Dalje je rekel: „17 mesecev v tej volitvi deželni odbor ni čisto nič storil, ni nič jasnega sestavil. . . . Ja, gospoda moja! ali niso Novomeščani poslali protest — nevem, ali je protest izviral prosti volji, ali je bil naročen po kaki drugi osebi; — še le letos nekaj časa pred zborom? Ali ni deželni odbor popred in potem zbiral od vsih krajev potrebne date in ali ni, ko je komaj 4 dni imel zadnja poročila v rokah, predložil poročilo deželnemu odboru?“

To je gotovo in tisti protest je ravno iz upliva une stranke, in una stranka je tedaj vpirala in zadržavala, da ni bilo poprej mogoče dokončati. Gotovo je tudi, da 17 mesecev deželnega zbora imeli nismo, to je tedaj krivo, da se je ta reč tako dolgo vlekla in ne gospod dr. Costa, ki je poročal o tej volitvi v deželnem odboru.

Toliko preč. gospodu grofu Thurnu.

Bolj resnično pa je, kar zdaj odgovarjam gospodu c. kr. deželnem predsedniku, gospodu dr. Kalteneggerju in gospodu Kromerju.

Gospod deželni predsednik je rekel, da on ne ve, ne zna, ali je takrat res nadvladala presija zastran volitev. Kaj mu bodem dosti razodeval, dosti preveč jih je bilo, verujete! (Resnica! na levisi. — *In Wahrheit! links.*) Več o tem govoriti bom imel priložnost tačas, ko bodem svoje povedal gospodu Kromerju. Da v pismih vladinih te presije niso zapisane, rad verjamem, pa če bi tudi zapisane bile, bi nikdar belega dne ne zagledale.

Na to dalje je deželni predsednik rekel, da so v volilskem imeniku Višnjogorskem korekture, popravki, ktere je občinsko predstojništvo z politiško gosposko vred naredilo in sicer takrat, ko je bil čas zastran popravkov pretekeli, v katerem je smela ena ali druga stranka zahtevati, da se ima volilski imenik popraviti. V tem leži izrečeno, da so se občinsko predstojništvo in gosposka krive storili dejanja nepostavnega! Obrok je pretekel in nista več popravljati imela. Gospod predsednik deželne vlade tedaj spozna, da ta imenik, da ta podlaga ni pravična, da ni postavna, temveč da je zoper postavo narejena. To jaz tu konstatiram.

Iz tega c. kr. predsednik pa samo to hoče naslediti, da zarad tega, ako je podlaga volilcev Višnjogorskih zoper postavo sestavljena, izvira, da je vsa volitev za nič, s čem se tudi gospod dr. Kaltenegger vjema.

Ali zdaj se vpraša, ali bi to pravično bilo? Le to, kar se na imenik volilski Višnjogorski naslanja, je napačno, nepostavno, krivično, ali zarad tega ni cela volitev nepoštena. Prosim, da rečem to za priliko: pri eni volitvi bi dobil izvoljen 150 glasov, njegov nasprotnik pa samo 4—5 glasov in enega od teh glasov bi bil dal en človek po krivici, ker je bil volilski imenik nepostaven. Ali se bode zarad tega nasvetovalo njegovo volitev zavreči? (Dobro! na levisi — *Gut! links.*)

To ni pravično in dosledno in to odgovarjam tudi gospodu Kalteneggerju, ki je ravno tisto trdil. Iz tega bi izviralo dalje, da bi zarad enega nepravilnega glasa se mogla in morala zavreči vsaka volitev, naj

bi poslanec še s tolikimi glasovi izvoljen bil. Ali je to pravično, postavno?! —

Gospod dr. Kaltenegger je rekel, da kritika zastran volilskega imenika dostoji samo deželnemu odboru. To mislim ni res; zakaj deželni odbor gotovo nima več pravice, kakor deželni zbor sam in ako ima on pravico, je to on pretehtaval in izrekel, kakor smo videli, po tem dostoji še to deželnemu zboru. To obstoji. Danes govori zbor o tem, kar posamezen odbor nasvetuje. Deželni zbor je sklenil, da ima poročevati odbor in danes imamo to poročilo pred seboj.

Jasno je, temeljito je in gotovo je, gospoda moja, da Višnjogorski volilski imenik nima ne ene številke zastran davkov, ki jih volilci plačujejo osebno in da imenik volilski, v katerem ni številke davkov zapisane. Po tem je ali volilski imenik nepostaven, ali pa noben v njemu zapisan Višnjogorčan nima volilne pravice.

To je nedvomljivo, ker le to, da kdo plačuje davek, daje pravico, da sme eden voliti in iz tega, da je to zapisano, le po tem zbor zamore vedeti soditi, kateri ima pravico voliti in iz Višnjogorskega volilskega imenika ni bilo mogoče videti, koliko kateri davka plačuje in tedaj ni imel noben Višnjogorec pravice voliti.

Kar se tiče gospoda Kromerja, se po tem, kakor se on obnaša v letošnjem deželnem zboru, imenovati znal deželnega zbora zatoževalec (Dobro! na levici in med poslušalci. — Gut! links und auf der Gallerie), zakaj on v vsaki seji deželni odbor zatožuje (Veselost na levici in med poslušalci. — Heiterkeit links und auf der Gallerie), za to ne morem pomagati, in naj mi ne zameri, da se mi zdi kakor sem rekel „zatoževalec zbora“ — „Landtagsanwalt“. (Veselost na levici in med poslušalci. — Heiterkeit links und auf der Gallerie.)

Gospod Kromer, jaz Vam rečem, da ste me jako v srce ranili, ko ste mojega prijatelja in mojega ter Vašega kolega v deželnemu odboru ranili, da mislim, da mu je samo to besedo odvezlo in to je znamenje, kako daleč se pride, če se človek poslužuje — itd. itd. (Smeh na levici in med poslušalci. — Gelächter links und auf der Gallerie.) Mene ste razjezili, ker niste resnice govorili (Kromer: wie? oho! — kako? oho!), ko ste rekli, da nismo vsega storili, kar se je zahtevalo. Jaz protestiram zoper to. Ko je bila v deželnemu odboru zadnja seja o tej volitvi, sem rekel gospodu predsedniku, naj se vsak vpraša, ali hoče, da se še na dalje povprašuje in gospod Kromer tam ni zahteval nič več o tem in jaz sem prosil, da se to določno v protokol zapiše (Smeh na levici in med poslušalci — ugovor na desni. — Gelächter links und auf der Gallerie. — Widerspruch rechts), in če je treba, bodemo protokol dobili od tiste zadnje seje deželnega odbora, tam mora stati to zapisano. (Klici: Čujte! čujte! Veselost na levici in med poslušalci. — Rufe: Hört! hört! Heiterkeit links und auf der Gallerie.) Vi ste rekli, da se je pri tem preiskovanju enostransko ravnalo in Vi ste se pri tem tako strastno obnašali, da ni več za prenašati; skoro se bomo morali bati in začeti revolvere seboj nositi. (Veselost na levici in med poslušalci. — Heiterkeit

links und auf der Gallerie.) Gospoda moja, da, obnaša se letos tako z nami, da bi to skor potreba bilo bolj kot našemu narodu nasprot, kterege se letos in lani nasprotniki njegovi oskrunevali z našo deželo vred po tujih časniki. (Dobro! dobro! na levici in med poslušalci. — Gut! gut! links und auf der Gallerie.)

Človek ne sme reči vsega, poštenje vsakega se lahko podkopa, ako se pri tej priliki to, pri drugi drugo reče, tako da bi poslušalec res mislil, obrekovani, mora hudoben človek biti. Rečem, da je gospod dr. Costa poročal v deželnem odboru objektivno, ne strastno, kakor postava kaže in je zahteval to reč razjasniti, ali ako je drugače ta reč stala, je gospod Kromer imel priliko, drug predlog staviti in ko bi se temu predlogu po postavi ne bilo ustreglo, tedaj bi še le mogel reči „daß sie nicht entsprechend vorgenommen worden sind“.

Na juristično polje bi se spustil zastran Luzerja in drugih volilcev, ali mislim, da bode, ko nam čas poteka, gospod Svetec pravico zagotovil in dokazal to stvar.

Če nadalje gospod Kromer pravi, da pri tadašnjih volitvah nič presije ni bilo, moram kakor sem poprej rekel, neki dogodek razglasiti, sicer bi to raje opustil.

Bila je volitva na Kranjskem, meni se zdi na Dolenjskem, kjer je več poslancev za deželni zbor bilo voliti. Tam so se shajali pomočniki vseh strank, to je res, ali vladne stranke pomočnikov bilo je nad 20. Celo deželne sodnije svetovalci so bili med njimi. Ti možje so ljudstvu obečali, kar so želeli in kar jim je bilo naročeno. Popotovali so celih 8 dni okrog, celo okoli duhovnov so se plazili in jih zelo nagovarjali, za ktere sicer nič ne marajo. (Deschmann: Zur Sache! — K reči!) V tem krogu vladinih pomočnikov je bil en precej siv mož, ki je ljudstvu rekel — to mi je zagotovil mož, ki je na svoja ušesa sam slišal —: „ne verjemite Vi tem ljudem, kakor so dr. Costa, dr. Bleiweis, dr. Toman, ti bodo vso deželno premoženje zapravili (Deschmann: Zur Sache! — K reči!); na naše stroške zidajo hišo, ki bode 200000 gl. stala in vsako leto Vam novih stroškov nakladajo, to so sovražniki ljudstva!“ Ko je ljudstvo reklo dokažite to, je odgovoril, mi imamo to vse v protokolih; in ko so vprašali: kje imate, pokažite protokole? (Klici: čujte, gospod Kromer! Rufe: Hören Sie, Herr Kromer!) jih ni mogel pokazati in jih še zdaj ne more (Živahni dobro! lepa reč! klici in smeh na levici in med poslušalci. — Lebhaftes Gut! Rufe und Gelächter links und auf der Gallerie.)

Tedaj sem tisto vprašanje, ali je bila agitacija ali ne, dokazal (Deschmann: Zur Sache! K reči! klici na levici: saj ste vprašali! saj ste vprašali! Dobro! smeh med poslušalci. Rufe links: — Sie haben ja gefragt! Sie haben ja gefragt! Gut! Gelächter auf der Gallerie.)

Vse hočem razjasniti.

Nadalje je neki ravno tisti gospod agitator rekel: Cesar so razpustili deželni zbor za to, da Vi druge poslance volite, Vi „morate druge“ voliti in na to je drug od narodne stranke vstal in rekel: „Gospod, to ni res; Cesar so rekli, jaz razpušam zbor kranjski in se oziram na ljudstvo kranjsko“ in je pristavil, Vi možje znate voliti, kogar hočete, smete prejšnje poslance voliti. Na to je imenovani vladni agitator obdolžil tega, da je Bog ve, ktero hudodelstvo doprinesel, da je Cesarjevo besedo prevrgel, in

je poklical c. kr. komisarja, ki je silil in ril v nedolžnega govornika. Kaj mu je bilo namenjeno, se ne ve, ali grozilo, govorilo in vidilo se je jedno in drugo.

Da je vlada agitirala, se more iz tega razvideti, kar mojo osebo zadene. Kakor je znano, sem bil jaz kandidat pri volitvi v Ljubljani. (Deschmann: Zur Sache! K reči! Na levici: se ste vprašali! Links: Sie haben ja gefragt!) Srečam enega znanca uradnika, ki je k volitvi prišel in mi je rekel na ušesa: moj ljubi prijatelj, od nekdanj sem te rad imel in te častil, rad bi ti dal svoj glas, ali glej, imam rodbino, imam otroke, pa če tebe volim, zgubim službo. (Čujte! čujte! na levici. Hört! hört! links.)

Moja gospoda, so bile to postavne volitve? So bile to proste volitve?

In te volitve so se godile po volji, po ukazu tadašnjega namestnika, velikega organizatorja — germanizatorja — Bacha!

Kar današnja stvar zadene, še pridem enkrat nazaj in ponavljam, da je po besedah gospoda deželnega predsednika volilski imenik Višnjogorski bil po tem korigiran, ko ni bilo časa več in to je napaka, tako postopanje je nepostavno in tega sta se vdeležila cesarska gosposka in občinsko predstojništvo. To je eno, da ta imenik tedaj ni bil sposoben in volilci Višnjogorski, naj so volili ali gospoda Ravnikarja ali gospoda dr. Zupana, ne morejo šteti biti.

Zraven tega pa imenik Višnjogorski nima ne ene davčne številke pri nobenem volilcu, zato se ne more slediti volilna pravica za enega ali drugega v njemu zapisanega.

Tretjič, če se zastran ene same zadeve napačno godi, se ne more zahtevati, se ne more iz tega izvirati, da se mora vsa volitev zavreči, in na to je sporočilo odborovo gledalo, zato je to tudi potrđiti. (Zivahni Dobro! klici na levici in med poslušalci. Lebhaftes Gut! Rufe links und auf der Gallerie.)

Landeshauptmann-Stellvertreter :

Herr Abg. Kromer hat das Wort.

Abgeordneter Kromer :

Der Herr Vorredner hat bemerkt, daß ich als Kläger des Landesausschusses aufzutreten pflege. Das bin ich nicht. Es ist mir gewiß sehr unlieb, wenn ich die Vorgänge, die im Landesausschusse vorkommen, in die Öffentlichkeit ziehen muß; allein, wenn Fragen in Verhandlung kommen, deren genaue Beleuchtung nothwendig ist, dann finde ich mich in meinem Gewissen verpflichtet, der Wahrheit Zeugniß zu geben. Denn wenn irgendwo, kann ich vorliegend behaupten, daß bei der Erhebung über diesen Wahlakt nicht mit allseitig gleichem Maße gemessen wurde. Ich kann auch für jedes Wort, das ich hier gesprochen, mit Akten einsehen.

Deswegen habe ich auch den Herrn Berichterstatter ersucht und ihn aufgefordert, wenn ich in irgend etwas geirrt, mich zu corrigiren.

Wenn Dr. Toman sagt, ich habe irgendwo diesen manquen Erhebungen beigepflichtet, so bedauere ich nur, daß der Herr Landeshauptmann nicht da ist, er müßte mir Zeugniß geben. (Dr. Preuz: Er ist ja da! Svetec: Er sitzt ja dort! Heiterkeit. Dr. Preutz: Se je tukaj. Svetec: Se sedi tam-le! Veselost.)

Landeshauptmann :

(Seitwärts an der rechten Seite sitzend. Na strani na desni sedeč.)

Ich bestätige, daß das, was der Herr Abg. Kromer hier gesprochen hat, wahr und richtig ist.

Abgeordneter Kromer :

Ich pflege nie zu lügen, und muß hier offen gestehen, ich war bei der Wahl in Treffen, ich habe mich aber dabei keiner unwürdigen Mittel bedient, ich habe auch nicht für meine Person agitirt.

Ich suchte nur die Wahl auf einen Mann meines Vertrauens zu lenken, wie dies bei Wahlen allgemein gebräuchlich ist, allein unwürdige Mittel habe ich nie gebraucht. (Oho! links. Oho! na levici.)

Für das, was ich hier gesagt habe, werde ich immer einstehen können. Ich erinnere den Herrn Vorredner, nicht ich habe den Wählern gesagt, daß ich für das Land bereits 20000 fl. geopfert hätte, das ist nur seinerseits vor vielen Leuten öffentlich behauptet worden. Und nicht ich, sondern er hat den Leuten auch das kais. Patent derart ausgelegt, daß diese Auslegung die Veranlassung einer protokollarischen Erhebung war. (Dr. Toman: Prosim! ich bitte!)

Abgeordneter Dr. Savinscheg :

Ich erlaube mir die Aufmerksamkeit des h. Hauses wieder auf den wichtigen Gegenstand zurückzulenken.

Ich möchte nicht gern mich wieder auf das persönliche Feld begeben, sondern nur einfach erklären, daß ich mich dem Vertagungs-Antrage des Herrn Abgeordneten Dr. v. Kaltenecker anschliese. Ich muß mich diesem Antrage umsomehr anschließen, wenn ich erwäge, daß die Aufschlüsse, die hier gegeben worden sind, jedenfalls in die Öffentlichkeit gelangen.

Denken Sie sich, meine Herren, wir sehen auf der einen Seite dieses behaupten, auf der andern Seite Jenes behaupten; es wird auf der einen Seite die Wahrheit constatirt, auf der andern Seite der Wahrheit entgegen gesprochen!

Denken Sie sich in die Lage der Wähler selbst, deren Interesse es ist, daß sie ihren Vertreter im Landtage haben; wenn diese Wähler die Uneinigkeit im Landesausschusse einerseits, andererseits die Uneinigkeit im Landtage selbst in dieser Frage erfahren, werden sie nicht zur Ueberzeugung kommen, es wäre denn doch richtiger, es wäre am Ende denn doch besser, wenn das Wahloperat noch einmal dem Landesausschusse zur Berathung zurückgegeben werden würde?

Ich glaube, Jedermann wird sich auf diesen Standpunkt stellen; denn es ist der Standpunkt der Mäßigung und wenn Sie auch die Sache noch so extrem auffassen, müssen sie doch schließlich zugeben, daß die Grundlagen des Wahlaktes unrichtig sind.

Ich will nicht weitere Commentare in dieser Angelegenheit liefern, weil ich nicht genügend informirt bin, ohnedem sind die objektiven Gründe von den Herren Abg. Kromer und Kaltenecker ausführlich angeführt worden.

Auch muß ich gestehen, daß ich erst kurz vor der Sitzung das Wahloperat in die Hand bekommen konnte, und mich eben deshalb in dieser Angelegenheit nicht näher informiren konnte.

Wenn also nur das, was im Berichte des Ausschusses gesagt wird, richtig ist, so ergibt sich daraus die Nothwendigkeit der Ueberprüfung, und ich möchte daher den Vertagungsantrag der nochmaligen Erwägung dem

hohen Hause empfehlen. (Rufe links: Jetzt aber schon gar! Klici na levici: Zdaj že pa celó!)

Andererseits stelle ich den Antrag auf Schluß der Debatte.

Poslanec dr. Toman:

Prosim besede.

Deželnega glavarja namestnik Kozler Peter:

Dobro, gospod dr. Toman ima besedo.

Poslanec dr. Toman:

Jaz zahtevam, da se prebere zapisnik deželnega odbora tiste seje, ko sem jaz pričujoč bil, ko se je o tej volitvi razgovarjalo in ko sem jaz predlagal, da naj se vsak vpraša, ali je še treba dalje preiskovati in popraševati in ko je g. Kromer rekel, da ni treba nič več. Tam sem jaz željo izrekel, da se to v protokol zapiše in mora tako tam stati. Iz tega se bode videlo, kdo je resnico govoril.

Deželnega glavarja namestnik Kozler Peter:

Tisti gospodje, kateri taj predlog podpirajo, prosim, da vstanejo. (Zgodi se. Geschieht.)

Bodemo zdaj precej glasovali, če nima nobeden nič spregovoriti.

Wenn Niemand von der Gegenseite etwas dagegen zu bemerken hat, werden wir über den Antrag des Herrn Dr. Toman, daß das Protokoll der Landesausschussitzung, in welcher über diese Wahl zuletzt verhandelt wurde, hier vorgelesen werde, abstimmen. (Kromer: Ich habe das Protokoll nie gesehen. Jaz protokola nisem nikdar videl!)

Abgeordneter Kromer:

Ich möchte den Herrn Dr. Toman bitten, mich aufzuklären, wann beiläufig diese Sitzung war.

Poslanec dr. Toman:

To je bila zadnja seja, preden je deželni odbor poslal svoje poročilo deželnemu zboru. Daljo resnico bode protokol kazal.

Abgeordneter Kromer:

Was hätte ich damals weiter aufzuklären gehabt? (Links, na levici: ha! ha! Oho!)

Ich habe einfach erklärt, daß ich mit dem Berichte des Ausschusses und mit dessen Motivierung nicht einverstanden bin (Dr. Toman: Je že dobro! Ist schon gut!), weil ich die Erhebungen nicht als entsprechend, nicht als vollkommen erachte.

Poslanec dr. Costa:

Prosim, da se glasuje o dr. Tomanovem predlogu.

Landeshauptmann-Stellvertreter:

Also ich bitte jene Herren, welche mit dem Antrage des Herrn Dr. Toman einverstanden sind, aufzustehen. (Geschieht, zgodi se. Klic: Konec debate! Ruf: Schluß der Debatte.)

Der Antrag ist angenommen.

Weiters liegt der Antrag auf Schluß der Debatte vor.

Wenn das h. Haus damit einverstanden ist (Nach einer Pause, po prestanku), so sehe ich diesen Antrag als genehmiget an, und hat der Herr Berichterstatter das letzte Wort.

Poslanec dr. Toman:

Samo to hočem prositi, da se tista točka iz protokola na znanje da; zakaj jaz nisem navajen kaj govoriti, kar bi ne mogel dokazati in se ne pustim staviti na laž niti od deželnega glavarja niti od koga drugega.

Deželnega glavarja namestnik:

Dobro, se bode zgodilo. Dokler pa tisti zapisnik ne dobimo, ima gospod poročevalec Svetec besedo.

Landeshauptmann:

(Von seinem Platze als Abgeordneter. Na svojem se-
dežu kot poslanec.)

Darf ich bitten, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, es ist zu dem Herrn Secretär geschickt worden, damit das Protokoll der betreffenden Landesausschussitzung herbeigebracht werde.

Landeshauptmann-Stellvertreter:

Unterdessen kann der Herr Berichterstatter seinen Vortrag halten.

Poročevalec Svetec:

Zopet danes se je nakupičilo veliko gradiva, na ktero bode treba poročevalcu odgovorjati; zatoraj, gospoda moja, mi bode težavno natančno na vse ugovore odgovarjati in bodem moral prositi, da mi dovolite, da na vsak ugovor le bolj splošno odgovorim.

Naj mi bo dovoljeno najprej odgovarjati temu, kar je zoper poročilo prinesel gospod dr. Kaltenegger. Njemu se preiskava zdi nepopolna in on misli, da so premise, na ktere se predlog naslanja, vse premalo dokazane. On zahteva od nas uradnih dokazov. Moja gospoda, lahko mi verjamete, da bi jih iz srca radi prinesli uradne dokaze, ali žali Bog, ne moremo za to, ker so se zgubila vsa pisma, na ktera bi se naši uradni dokazi opirali. (Dr. Bleiweis: Čujte! tatovi! Hört! Diebe! davkarski izpiski! Dežman: Steuerlisten! Veselost, Heiterfeit.) Moja gospoda, ako hočemo na tanko dokazati, da se glavni imenik ali glasovni imenik res vjema z tistim imenikom, kateri je bil od Višnjogorskega župana poslan, da dalje glavni imenik je tisti imenik, ki je bil prava podlaga volitvi, ko bi mi hoteli dokazati to, bi morali prvotni vililski imenik prinesiti, ali tega nismo v stanu, vkraden nam je! (Dr. Bleiweis: Čujte! čujte! tatovi! Dežman: Steuerlisten! Smeh med poslušalci in na levici. Hört! hört! Diebe! Dežman: davkarski izpiski! Gefächter links und auf der Gallerie.) Kako ga čemo tedaj prinesiti?

Ako bi mi hoteli dokazati, da volilski imenik, ki je bil pri volitvi Novomeški podlaga, je imel v sebi res vse volilce Višnjogorske, bi zopet morali prinesiti vililske spise, po katerih se je volil zastop občinski od Višnjegore. Ali zopet jih ne moremo prinesiti, spisi so se zgubili, vkradeni so! (Dr. Bleiweis: Čujte! zopet tatovi! Hört! wieder Diebe! Dežman: Steuerlisten! davkarski spisi! Heiterfeit links und auf der Gallerie. Veselost na levici in med poslušalci.) Mi se bi lahko opirali na volitvene spise od prve lanske volitve za deželni zbor, to je od tiste, ktera je bila meseca januarja lanskega leta. Glavni imenik imamo, in moram vam povedati, da se glavni imenik, ki je bil meseca januarja zložen razun neke malenkosti popolnoma vjema z glavnim imenikom volitve meseca

marca, kar podpira naš dokaz, da je glavni imenik od marca meseca popolnoma pravičen. Ali volilski imenik od meseca januarja, na katerega bi se mi sklicali, se je spet zgubil, nimamo ga! (Veselost med poslušalci. *Geiterfeit auf der Gallerie. Dr. Bleiweis: Čujte! zopet tatovi! Hört! wieder Diebe! Dežman: Steuerlisten! davkarski spisi!*) Iskali smo ta pisma pri županu, ali on pravi, da jih nima, zginoli so, povpraševali smo pri vladi, ali ona je odgovorila, da jih je deželnemu odboru poslala. Tedaj celo v arhiv deželnega odbora se je upal tat priti in pobrati volilska pisma. (Klic: Komično! Čudež na levisi in nemir med poslušalci, predsednik zvoní. *Ruf: Komisch! Bewegung links und Unruhe auf der Gallerie, Landeshauptmann-Stellvertreter läutet.*) To je res!

Gospod Dežman zahteva uradnih dokazov od davkarije in tudi gospoda Kromer in dr. Kaltenegger sta to zahtevala in ugovarjata, da tisti izpisek, katerega je odbor si pridobil in katerega je priložil spisom volitvenim, ni uraden. To je res, da ni od davkarije uradno izdan in podpisan, ampak, gospoda moja, davkarijski uradniki so nam ga dali (Veselost na levisi. *Geiterfeit links*), na našo odločno prošnjo in nobeden od teh gospodov ni se upal reči, da ni resničen in če kateri misli, da ni, naj bi se bil potrudil sam, kakor so se nekteri odborniki potrudili in šli, da so dobili tak izpisek; naj bi bili tudi uni gospodje to preiskavali! (Dr. Kaltenegger: *Dies ist ja geistlich!* To se je zgodilo!) In vendar ne morete reči, da ni na tanko iz davkarskih pisem vzeti! (Klic na levisi: to je pravo! *Ruf links: Das ist richtig!*) Gospoda moja, mi se danes ne opiramo na ta davkarski izpisek, kakor na glavni dokaz; iz davkarskega izpiska ne dokazujemo drugzega, ko to, da Višnjegorcev, ki davek plačujejo, res ni več, ko 84; to je pa dokazano, in s tem je dokazano, da so v glavnem imeniku vpisane res vse tri tretine Višnjegorskih občinskih volilcev. To pa rad verjamem, in priznavam, da se davkarski izpisek ne vjema popolnoma z volilskim imenikom; to je tudi čisto naravno. Saj vemo, kako se pri davkarijah godi; premembe v posesti se ne vpišejo vselej precej v davkarske bukve, in pred-no so razvidni novi posestniki iz davkarskih bukev, trpi večkrat leta in leta, če ravno stari že davno v resnici niso več plačniki. Tega se vsak dan lahko prepričamo. Ali volilski imenik, gospoda moja, se ne dela samo po zapisniku davkarskem, ampak tudi po mnenju in prepričanju občinskega župana in predstojništva c. kr. okrajne gosposke. Ta dva imata na tanko pregledati, koliko se vjema davkarski spisek z djansko resnico; nikdo se ne bode skliceval na davkarski spisek, ampak na tisti imenik, ki se je po natančnem pretresovanju ustanovil pri županu in c. k. okrajni gosposki. Le to je javno pismo, popolnoma javne verjetnosti. Zatoraj se mi sklicujemo v glavni reči na glavni volilski imenik. To je uradni dokaz in jas mislim, da se po pravici na ta dokaz sklicujemo; zakaj glavni imenik, je zastran vseh družih mest tako narejen, da se na tanko vjema z volilskimi imeniki posameznih mest. In, gospoda moja, gospod okrajni predstojnik Novomeški je mož popolnega zaupanja in poštenja, da ne moremo kar nič dvomiti, da bi bil on zastran Višnje gore drugače delal, ko zastran družih mest. (Dobro! na levisi. *Out! links.*)

Naš drugi dokaz, moja gospoda, je ta, da takrat, ko se je volilo, niso tega razložka med volilskimi

imeniki in glavnim imenikom nič opazili. Vsak vé, kako se voli in vse to bo prepričalo, da razložek med volilskim in glavnim imenikom morajo opaziti in sicer za to, ker eden bere od besede do besede volilski imenik, dva druga pa gledata v glavni imenik in pazijo, da gre vse po vrsti in da se oba imenika na tanko vjemata. Tedaj, ako bi bila že takrat pomota, ona bi se bila morala pokazati. Se vé, da je gospod vladni zastopnik rekel, da je naj brž volilski imenik že takrat bil podvržen, ali da se volitvena komisija na to ni ozirala. Gospoda moja, to ne more biti in sicer to za to ne more biti, ker v dotičnem zapisniku ni od tega nobenega sledú in vem na tanko, da volitvena komisija mora vse, kar se posebnega prigodi, in vse, kar utegne do volitve upliv imeti, v zapisnik zapisati. Tedaj to ne more resnica biti, da bi bil že takrat podvrženi volilski imenik ležal pred volitveno komisijo.

Gospod Kromer je to reč tudi po svoje tolmačil in tako razkladal, da so bili v veliki stiski zavoljo časa, pa da je Novomeški predstojnik pisal v Litijo, naj brž pošle volilski imenik, in da je ta po zmoti poslal napčni imenik, in da je še le pozneje opazil to in mu poslal pravi imenik. To ni res! to je razvidno iz aktov, katere imam tukaj. Zakaj legitimacije ali izkaznice, gospoda moja, katere so popolnoma nasprotno poznejšemu volilskemu imeniku, so se že izdale 21. marca 1867, a glavni imenik se je delal 26. marca 1867, ta podvrženi volilski imenik pa ima datum 24. marca 1867; tedaj ni res, da bi ne bilo časa, zakaj kakor vemo pride pošta iz Litije v Novomesto vendar v dveh dneh. Tedaj datum nasprotuje — se vé, da temu datumu jaz prav malo verjamem (Veselost na levisi. *Geiterfeit links*) — tudi ta ni resničen, ampak okoliščine so popolnoma verjetne, da se je podvrženi imenik v Ljubljani in pozneje delal. (Čujte! čujte! na levisi. *Hört! hört! links.*) Pa ker so mislili, da bomo to pomoto, katero so naredili, zapazili, so vsa dotična prava pisma zginola. (Klici: Čujte! čujte! je to pošteno? na levisi. *Rufe: Hört! hört! Ist das ehrlich? links.*)

Še eno drugo pomoto je gospod Kromer očital, ktera se tudi z akti nikakor ne vjema. On namreč pravi, da se je deželni odbor najpred obrnil do župana Višnjegorskega, naj da pojasnila, in ko ni zadovoljil, do vlade in s tim je bil konec. Ni res, moja gospoda! Pravo je to: Najpred se je deželni odbor obrnil do Višnjegorskega župana, naj pošle vse akte, ki se tičejo volitve občinskega zastopa; župan je odgovoril 29. marca 1867, tedaj tri dni po volitvi, da je on poslal vse akte c. kr. deželnemu predsedstvu v Ljubljano, da jih tedaj on nima. Ali je to verjetno? Občinski akti bodo šli v Ljubljano! (Klic na levisi: Čemu? Dežman: Zakaj ne! *Ruf links: Wozu? Deschmann: Warum denn nicht!*) Ko z volitvijo za deželni zbor in z c. k. predsedništvom nimajo nobene dotike! Res ne vem, kako bi misel prišla, ta pisma v Ljubljano pošiljati! (Dežman: Zakaj ne! *Warum denn nicht!*) Deželni odbor se je po tem obrnil do c. kr. predsedništva in prosil aktov, naj jih pošlje, ker jih ono mora imeti. Tu se je odgovorilo, da jih je že poslalo z drugimi volitvenimi pismi vred deželnemu odboru, da jih tedaj nima. Ali kako pride deželno predsedništvo do tega, da občinske akte pošilja deželnemu odboru? Saj volitev deželnega poslanca zopet nima nobene zveze s tim! Tedaj, moja gospoda, da to izpeljam,

ni res, da je bilo s tim preiskave konec, ampak deželni odbor je zopet iz novega pisal do župana Višnjogorskega, da, če občinskih aktov nima, naj sestavi nove, naj on pridobi zapisnik vseh tistih, ki davek plačujejo in naj on to pošlje. Ali Višnjogorski župan na to ni nič odgovoril, in še do denšnjega dneva ni nič pisal, in ko sem enkrat tam doli bil in vprašal občinskega zastopa ude o tej reči, so mi rekli: Mi nimamo nič! (Deželni glavar prevzame zopet predsedstvo. Der Landeshauptmann übernimmt wieder den Vorsitz.)

Gospoda moja! kaj mislite, da bi se bili ti akti res zgubili, ko bi nobenega pomanjkljega ne bili imeli, ko bi po teh aktih ne bilo jasno, da volitev ni prava, da je napačna in da se mora zavreči? (Klici na levici: To je! to je! Rufe links: Daß ist's! daß ist's!) Gotovo so se le iz tega vzroka zgubili! Mi gotovo nismo imeli vzroka poskrivati jih, kajti akti govoré na našo korist. Naša stranka, zdajna večina v deželnem zboru ni nobenega vzroka imela prikrivati aktov, to so morali storiti tisti, kterim je na tem ležeče bilo, da bi dr. Zupan voljen bil. (Dežman: Ich protestire dagegen! Protestiram zoper to! Nemir na levici in med poslušalci. — Predsednik zvoní. Unruhe links und auf der Gallerie. — Der Landeshauptmann läutet.)

Abgeordneter Deßmann:

Gegen diese Zumuthung protestire ich im Namen der Minorität dieses h. Hauses!

Poročevalec Svetec (nadaljevaje, fortfahrend):

Le protestirajte, le! (Grozen smeh na levici in med poslušalci. Predsednik zvoní. Stürmisches Gelächter links und auf der Gallerie. — Der Landeshauptmann läutet.)

Gospod Kromer nam je klical: enako pravico za vse, za obe strani in je po tem precej očital, da se je tukaj merilo le na eno stran ostro in pičlo, na drugo pa vse drugače.

On je zahteval od mene, da naj povem, kako se je v tej reči v odboru godilo. Na to na tanko odgovorim, kakor se je v resnici zgodilo. On pravi, da mi zastran davkov nismo preiskavali na dalje, da nismo tistega protesta v obzir jemali, kteri toži, da več volilcev gospoda Ravnikarja ne plačuje dosti davkov. Gospoda moja! mi smo to vse pretresli, ali ker smo mi imeli na eno stran samo prazne ugovore ali pa more biti samo izkaze od davkarjev, ne pa izkazov od tistih, ki še imajo drugo in tretjo besedo v tej reči, namreč od županstva in politične gosposke, smo mi postavili enoglasno v odboru to načelo, da se bomo zastran davkov pri volitvi ene in druge stranke držali tega, kar izkaže volilski imenik. (Klic na levici: Istina! Ruf links: In Wahrheit!) To je bilo enoglasno sklenjeno (Klic na levici: Čujte! Ruf links: Hört!), in po tem načelu smo tudi ravnali. Tako je prišlo, da smo več volilcev dr. Supana, kteri po teh dokazih ne plačujejo dosti davkov, pustili, namreč Andreja Stoniča in Terezijo Grebenc; ta dva po aktih nista več posestnika, tedaj ne moreta davkov plačevati.

Po ravno tistem načelu smo pa tudi pridržali nekoliko volilcev gospoda Ravnikarja, čeravno se je reklo, da ne plačujejo dosti davka. Taki volilci so Ricinger, Košič in Meglič, tedaj trije. To, gospoda moja, se je zgodilo po načelu, ktero smo si sami po-

stavili (Klic na desnici: Deželni odbor! Ruf rechts: Landesausschuß!) mi v odboru, ki je to pretresal in v kterem je bil tudi g. Kromer in tega smo se držali. Tako je ostalo nekoliko volilcev za dr. Zupana in zopet nekoliko za Ravnikarja, kteri bi more biti drugače odpadli, če tedaj gospod Kromer ugovarja, da ni poročilo na tanko pretreseno, je tega načelo krivo — ako je v tem res kaj krivice, — načelo, kteremu je tudi on pritrđil, ne pa naše večé nagnenje do gospoda Ravnikarja in manje nagnenje do gospoda dr. Supana. (Dobro! dobro! na levici. Gut! gut! links.)

Da je pa to načelo tudi pravično, to sem že pred razkladal, za to, ker to, kar je v davkarskih bukvah, ni vselej faktučna resnica, ker te bukvé ne popravljajo vsak dan in pri vsaki priliki, večkrat še le čez več let; ali župan in okrajna politiška gosposka morata faktučno stanje na tanko poznati. Zato bomo mi volilskemu imeniku, ki je sestavljen po županu in okrajnem zastopu, to ni nikakor dvomljivo, več verjeli, kakor spisku iz davkarskih bukev. (Dobro! na levici. Gut! links.)

Drugič bi pa jaz gospoda Kromerja, ki je toliko danes pritoževal se, da se pri preiskavi ni dosti natančno zastran g. Ravnikarja ravnalo, vendar le vprašal, zakaj ni on natančnosti gledé Višnjogorskega volilskega imenika povdarjal, ko je v odboru bil in kako pride to, da je on molčal o tistih volilcih, ki so g. Zupana volili.

Imam še odgovoriti zastran Luzerja. Zastran tega volilca je bilo v odboru dvoje mnenje; gospod Kromer je trđil, da se mu volilska pravica ne more odrekati, ker ni dokazano, da je res iz dobičkarije storil, za kar je bil obsojen. Gospod Luzer je bil namreč obsojen, da je ob času kuge po tihotapsko, kontrabant, kože čez mejo prevažal, zovoljo tega je on bil obsojen kazni 100 gl. Vprašanje je tedaj bilo, ali je on to storil iz dobičkarije ali ne. Gospod Kromer je trđil, da ga ni dobičkarija zmotila, ali nam drugim se je jasno zdelo, da nihče ne bo koč skrivej prevažal brez dobička. (Veselost na levici in med poslušalci. Heiterkeit links und auf der Gallerie.)

Gospod dr. Kaltenegger je odboru odrekel pravico, da on ni smel spuščati se v na tanko pozvedbo volilskega imenika in da je to delo bilo deželnega odbora. Meni se čudno zdí, da imamo pri vsaki volitvi prepír zovoljo kompetencije; pri uni volitvi se je odrekala deželnemu zboru sploh pravica, da bi smel pregledati to, kar župan in politiška gosposka naredita.

Tak danes se pa zopet odrekuje pravica odboru od deželnega zbora postavljenemu, da ne sme družega storiti, kakor to, kar mu podá deželni odbor, da ne sme nič družega vprašati, nobenega družega predmeta vzeti v svoj pretres, kakor samo tistega, ktereга podá deželni odbor.

Gospoda moja, to bi res na zadnje skoraj do tega prišlo, da bi se niti zbor niti odbor ne mogel nikamor ganiti. Jaz sem pa tega mišljenja, da ima vsak odbor vse pozvedeti, vse preiskati, kar se mu zdi potrebno, da se zve, kaj je pravo, kaj je resnično, kaj pravično, da ima vsako volitev vsestransko pretresti.

Gospod vladni zastopnik je izrekel, da ne vé ali se je kako silovanje godilo, ali so bile agitacije res tako silne, kakor se razvidi iz poročila ali ne.

Gospoda moja, o tem govoriti, ali so bile pri zadnji volitvi presije ali ne, bi bilo od več, ker vsak iz svoje lastne skušnje vé, koliko agitatorjev je bilo in kako se je pritiskalo. Ravno od Višnjogorskih volilcev vem iz gotovega verjetnega vira, da se je na Višnjogorce vlada s tim vrgla, da so jim agitatorji obetali, da dobijo sodnijo v svoje mesto (Klici na levisi: Čujte! čujte! Rufe linfs: Hört! hört!), če bodo g. dr. Zupana volili. Višnjogorci so volili g. dr. Zupana, a sodnije vendar niso dobili. (Veselost, Heiterfeit.) To je bilo eno. Potem se je po mestu raznašal glas, kdor ne gre volit, plača kazni, tako je prišel iz Litije ukaz! (Na levisi: Čujte! nemir in čudež tudi med poslušalci. Linfs: Hört! Unruhe und Bewegung auch auf der Gallerie.) O tem, gospoda moja, kar se je slišalo od več strani, da so volilci podkupljeni bili, ne bodem naprej govoril, ker se to ni preiskavalo in če bi se tudi zdaj preiskavati hotelo, nima več svojega pravega pomena. Da se je podkupovalo, trdijo popolnoma zanesljivi volilci; moji volilci sami so mi trdili, da so jim obetali po 5 do 6 gl., če tako volijo, kakor vlada hoče. (Krepki Čujte! in Dobro! klici na levisi. Kräftige Rufe: Hört! Gut! linfs.) In pri tej priložnosti se je skazalo kako pošteno in nepokvarjeno je naše ljudstvo. (Dr. Toman: Živi! Es lebe! Dr. Bleiweis: Čujte! Hört!)

Rekli so, pa mi nismo hoteli vzeti in tudi Vas prosimo, da ne kupite nobenemu od nas ne kupice vina, da se ne bode reklo, da ste hoteli koga podkupiti. (Klici na levisi: Čujte! čujte! Rufe linfs! Hört! hört!) Da je naše ljudstvo pošteno, pravično in nepokvarjeno, je pokazalo pri zadnjih volitvah (Dr. Toman: Živel slovenski narod! Es lebe das slovenische Volk!) in le njegovemu poštenju imamo zahvaliti, da smo zmagali! (Živio! med poslušalci. Lebe hoch! auf der Gallerie.)

Gospod vladni zastopnik je na dalje izrekel to misel, da, če so se res take nepravilnosti godile, naj se zavrže cela volitev. Jaz tega mišljenja nisem; zakaj te nepravilnosti so se godile pri volilcih za g. dr. Zupana, ne pri tistih za g. Ravnikarja. Tisti, ki so g. Ravnikarja volili, njim se ne more nič vgovarjati, da niso prosto volili in zdaj, ker so se tako možko in pošteno pri volitvi obnašali, bi jim nakladali novih stroškov in novih potov? To bi po pravici ne bilo! (Dobro! dobro! na levisi. Gut! gut! linfs.)

Gospod Thurn (Veselost med poslušalci. Heiterfeit auf der Gallerie) se čudi, kakšno rolo mi prisojamo deželni vladi, namreč, da bo morala ona, ki je legitimacijo temu in temu dala, zdaj zopet družemu legitimacijo dati. Ko bi gospod grof Thurn eno malo bolj pozorno spremljal volitveno gibanje v družih deželnih odborih, on bi bil lahko našel, da ta rola ni nova in naj manj čudna, ampak čisto naravska rola. Zakaj deželna vlada nima izpraševati, ali je volitva, katero potrди deželni zbor, pravična ali ne pravična, deželna vlada ima samo eno nalogo, tako pri volitvi, kakor pri sklepu deželnega zbora, ona ima samo izpraševati, ali je proti izvoljencu kak zadržek, po §. 18. volilnega reda. Če je tak zadržek, ona odreče, če pa tega zadržka ni, mora izvoljenemu dati legitimacijo.

Še gospodu dr. Savinšekmu moram odgovoriti nekoliko.

Gospod dr. Savinšek je tudi te misli, naj bi se volitev zavrgla, ker je v deželnem zboru dvoje mnenje,

ker eni mislijo, da je veljavnost volitve g. Ravnikarja dokazana, drugi pa mislijo, da ta veljavnost ni dokazana, zato ker so različne misli, naj bi se volitev odvrгла. Na to le toliko odgovorim, da če bi mi čakali, da bi se zložili v mislih, ali je Ravnikarjeva volitev veljavna ali ne, če bi še toliko pojasnovali, mislim, da bi mi zastoj čakali, mi se nikdar ne zložimo! (Veselost na levisi in med poslušalci. Heiterfeit linfs und auf der Gallerie.)

Naj mi bode dovoljeno še enkrat nazaj priti na to, kar sem odgovarjal g. grofu Thurnu, ki namreč ne vé, da bi se bilo že kaj tacega zgodilo, da se drug potrди za poslanca, kakor tisti, ktereга je volitvena komisija izrekla za izvoljenca.

Da bode leže v tej reči se podučil in da drugičkrat ne bode treba čuditi se mu, naj povem nekoliko izgledov. Kar je do zdaj znano, so štiri primere enake tej, katero danes nasvetuje poročilo. Ravno tako se je to godilo: pri baronu Tinti in Hogosu v deželnem zboru niže Avstrije; potem pri Proskovcu v deželnem zboru Moravskem in pri dr. Fetz-u v deželnem zboru Vorarlberžkem; v vseh teh primerih so prvega izvoljenca zavrgli v deželnem zboru in potem naravnost poklicali družega na njegovo mesto, ki je imel večino volilnih glasov zá-se. Toliko gosp. grofu Thurnu.

Jaz mislim, gospoda moja, da je dovelj dokazano prvič, da volitev g. dr. Zupana nikakor ne more obveljati, drugič pa tudi to, da je g. Ravnikar popolnoma veljavno izvoljen.

Zakaj, ako bi bili naši nasprotniki poročila hoteli dokazati, da to ni res, da bi bil veljavno izvoljen, oni bi bili morali ovreči resničnost glavnega imenika, na to se opira vse.

Jaz pa mislim, da verjetnost glavnega imenika nobeden ni ovrgel in se tudi ovreči ne da, za to ne, ker so se tisti akti zgubili, po drugi strani pa je Novomeški okrajni predstojnik tako pošten, tako natančen človek, da se je popolnoma zanesti, da je on glavni imenik na tanko naredil tako, kakor so mu bili poslani volilci, namreč po številu in po vrsti davkov, da jih je on dal na tanko tako vpisati v glavni imenik. Po tem imeniku in v zvezi s tim, da je na Višnjigori 84 vseh volilcev, pa je jasno, da jih je ena tretjina preveč volila in sicer tretja tretjina.

Da je pa drugič tudi treba, da mi sklenemo to, kar svetuje poročilo, hočem povdariti še drug obzir, namreč vi ste videli, kako grdo se je ravnalo, kako nezanesljivo in nepošteno. Gospoda moja, ako bodo tisti, ki so se predrznili tako ravnati, ako bodo ti brez kazni smeli tako ravnati, ako bodo celo sad svojega nepravilnega in nepostavnega ravnanja sad uživali, potlej volitvam ne bode nobene vere več in kar imamo danes pred seboj, zna se prihodnjič ponavljati pri vsaki volitvi. Tedaj ker niso v stanu ovreči natančnosti poročila, priporočam, da bi sklenili to, kar nasvetuje odbor. (Živahna pohvala na levisi. Lebhafter Beifall linfs.)

Landeshauptmann:

Die Generaldebatte ist geschlossen.

Abgeordneter Fromer:

Da ist eine faktische Berichtigung wirklich notwendig.

Als mich früher Herr Dr. Toman rückfichtlich eines Beschlusses aufgefordert hat, habe ich ihn genau wirklich

nicht verstanden, ich wußte nicht einmal, um welches Protokoll es sich handelte, aber jetzt hat mich der Herr Borredner Svetec darauf aufmerksam gemacht.

Er hat mich nämlich gefragt, wie es kommt, daß ich früher nie angeregt habe, daß das Wahloperat durch Einholung der Steuervorschreibungen oder durch Anfertigung neuer Wählerlisten zu ergänzen sei.

Nun dies kläre ich so: das Operat kam nie in meine Hände, erst einen Monat vor der Einberufung des Landtages habe ich rücksichtlich beider Wahl-Operate angeregt und gefragt, warum die Anträge im Ausschusse nicht zum Vortrage gelangen?

Damals erst wurden mir die Anstände bekannt gegeben, welche bezüglich dieses Operates vorlagen, jedoch wurde des wesentlichen Anstandes, daß auch die Wählerlisten nicht übereinstimmen, damals gar nicht erwähnt. Ich erbat mir später von dem Herrn Landeshauptmann die Akten auf einen halben Tag, und sie sind mir wirklich gegeben worden.

Ich habe daher nur jene Anstände geprüft, welche bereits besprochen wurden, und meine Information nur rücksichtlich jener Wähler eingeholt, welche dem Herrn Raunhofer und andererseits dem Herrn Dr. Suppan beanstandet wurden. Daß die Steuervorschreibungen mit den Listen differiren, wußte ich gar nicht. Erst, wie der Gegenstand zur Vorlage für den Landtag in die Berathung kam, wurde darin erwähnt, daß die Listen für Weirelburg mit der Hauptliste in Neustadt um viele Wähler differiren und zwar trotz der eingehendsten hierüber gepflogenen Erhebungen. Damals habe ich wirklich, wie ich mich jetzt erinnere — erklärt, die Wahl könne nicht bestätigt werden.

Uebrigens habe ich immer an meinem Standpunkte festgehalten, daß die Wahl vorläufig auch nicht annullirt werden dürfe.

Ob dies im Protokoll ersichtlich ist, weiß ich nicht, denn ich bin erst von dem Herrn Borredner darauf aufmerksam gemacht worden.

Ich wiederhole — vor der Schlussberathung hörte ich kein Wort, daß die Liste von Weirelburg mit der Hauptliste nicht zusammenstimme. (Abg. Dr. Toman und Abg. Kaltenegger melden sich zum Worte. — Poslanca dr. Toman in pl. Kaltenegger prosita besede.)

Landeshauptmann:

Herr Abg. Dr. Toman hat zuerst das Wort.

Poslanec dr. Toman:

Jaz moram besede prositi.

Med menoj in gospodom Kromerjem ni šlo govorjenje o tem, kar on pravi; ampak le od zadnje seje v deželnemu odboru, ali je on takrat, ko sem jaz predlog storil, se na to opiral, da bi se še kaj preiskalo, da je on takrat rekel, da ni potrebno in da on danes reče, da je poročilo tako pomanjkljivo, da ne moremo nič sklepati.

Ker je on rekel, da ni res to, po tem zahtevam tisti zapisnik v sejo.

Abgeordneter Kromer:

Da muß ich wohl den Herrn Landeshauptmann bitten aufzuklären, ob rücksichtlich der Differenz der Wählerlisten früher je die Sprache gewesen sei, denn was mir erinnerlich, hat der Differenz der Wählerlisten Niemand erwähnt; sie ist erst am Schlusse des Antrages für den Landtag erwähnt worden, und da natürlich mußte ich an-

nehmen, daß wenn die Wählerlisten so bedeutend differiren, die Wahl nicht bestätigt werden könne. Allein, als ich später in den Wahlausschuß gewählt wurde, und mich aus den Akten überzeugt habe, daß rücksichtlich der Richtigkeit dieser Wählerlisten keine Erhebung gepflogen wurde, erklärte ich sogleich, man könne die Wahl, bis diese Erhebungen geschehen, weder bestätigen noch annulliren.

Poslanec dr. Costa:

Prosim besede.

Landeshauptmann:

Die Debatte ist geschlossen.

Poslanec dr. Costa:

Ich bitte!

Landeshauptmann:

Ist dies zu einer faktischen Berichtigung?

Abgeordneter Dr. Costa:

Ja! zu einer faktischen Bemerkung!

Poslanec dr. Costa:

Gospod Kromer je rekel, da ni vedel nič od tega, da se glavni volilski list Novomeški ne vjema z volilskim listom Višnjogorskim in da to pred ni vedel, kakor v zadnji seji deželnega odbora. Na to imam odgovoriti sledeče: V prvi seji deželnega zbora 6. aprila 1867ega leta sem jaz, ko je gospod Kromer pričujoč bil, kar kaže stenografični zapisnik, govoril te-le besede: (bere, liest) „In Betreff der Wahl von Rudolfswerth und der damit vereinigten Städte ist der Landesauschuß nicht in der Lage, heute schon einen Bericht zu erstatten“. Po tem pride kaj družega in dalje sledi: (bere, liest) „Um aber auch in merito diese Requisitionen zu rechtfertigen, weise ich darauf hin, daß das Abstimmungsverzeichniß dieser Städte 84 Wahlberechtigte aus der Stadt Weirelburg anführt, während das vom Bezirksamte Littai bestätigte Wahlverzeichniß nur 46 Wahlberechtigte kennt“. (Gromoviti klici na levici: Čujte! čujte! čudež in smeh tudi med poslusalci. — Stürmische Rufe links: Hört! hört! Staunen und Gelächter auch auf der Gallerie.)

Landeshauptmann:

(Läutet, zvoni. Der Lärm auf der Gallerie dauert fort. Läutet wiederholt, zvoni zopet. Gegen die Gallerie gewendet.)

Meine Herren, ich muß doch bitten! Hier haben nur die Abgeordneten zu reden!

Ich kann und werde nicht gestatten, daß die Zuhörer an den Landtagsverhandlungen Theil nehmen. Ich fordere Achtung vor dem h. Landtage, und werde dafür sorgen, daß Sie sich ein Recht nicht nehmen, das Ihnen nicht gebührt. (Auf der Gallerie wird es ruhig und stille.)

Abgeordneter Kromer:

Es kann geschehen sein, ich läugne es nicht, aber ich habe mich daran nicht erinnert. (Oho! links, na levici: oho!)

Landeshauptmann:

Herr Abg. Dr. Savinscheg hat das Wort zu einer faktischen Berichtigung.

Abgeordneter Dr. Savinscheg:

Ich wollte nur dem Herrn Berichterstatter in Erinnerung bringen, daß ich mich dem Vertagungsantrage angeschlossen habe.

In diesem liegt nicht die Unmöglichkeit eines Einverständnisses, sondern dasselbe bezweckt Nichts anderes, als die Klärung der differirenden Anschauungen.

Landeshauptmann:

Es ist von dem Herrn Abgeordneten Kromer an mich appellirt worden, daß ich bestätigen möchte, daß die Umstände bei den Verhandlungen über diesen Wahlakt so waren, wie er angegeben hat.

Ich kann nur vor dem h. Hause erklären, daß dieser Wahlakt anderthalb Jahre geruht und man nichts davon gehört hat. Erst als der Landtag einberufen war, habe ich daran erinnert und die Behandlung dieses Gegenstandes betrieben. Dann hat der Landesausschuß diesen Gegenstand sogleich in Erwägung gezogen, und da muß ich sagen, daß derselbe reiflich erwogen worden ist; was aber die Anstände betrifft, die Dr. Toman damals erhob hat und die er jetzt zur Sprache bringt, so werden sich dieselben durch Lesung des betreffenden Landesausschuß-Sitzungsprotokolls, um welches ich geschickt habe, aufklären.

Poslanec dr. Toman:

Prosim, gospod predsednik, deželni zbor je sklenil, da se ima prečitati tisti protokol zadnje seje v deželnem odboru, v kateri sem jaz tisto vprašanje zahteval.

Landeshauptmann:

Ich sage Ihnen ja, ich habe gleich befohlen, daß das Protokoll hereingebracht werde, und ich werde es so dann dem h. Hause vortragen.

Poslanec dr. Toman:

Saj je že pol ure tu. (Služabnik gre, da pri- nese zapisnik. Der Diener geht das Protokoll holen.)

Abgeordneter Ritter v. Kaltenegger:

Nur eine ganz kurze faktische Berichtigung!

Es ist von Seite des Herrn Berichterstatters gesagt worden, daß es jedem einzelnen Mitgliede des Ausschusses freigestanden wäre, seine Erhebungen zu pflegen, um sich vollständig zu überzeugen. Ich muß gestehen, ich glaube mich schon in meinem ersten Vortrage richtig ausgedrückt zu haben, daß ich auf Grundlage der eingeholten Steuervorschreibungen diejenigen Anstände und Zweifel rege gemacht habe, welche ich eben angegeben. Es ist deshalb keineswegs etwas, was aus der Luft gegriffen gewesen wäre, daß ich auf Grundlage der von dem Steueramte vorliegenden Ausweisen konstatirt habe, daß die Liste der Wähler nicht so ist, wie sie sein sollte.

Das ist der wahre Sachverhalt.

Landeshauptmann:

Die Generaldebatte ist geschlossen.

Poročevalec Svetec:

Prosim besede.

Landeshauptmann:

Haben Sie noch etwas?

Es waren ja nur faktische Bemerkungen.

Poročevalec Svetec:

Kar gospod dr. Kaltenegger odgovarja, to sem jaz pripoznaval, da izpisek iz davkarskih bukev more biti ni v vsem natančen, ali poročilo se na njega tudi ne opira v drugem, kakor v tem, da je na Višnjigori res le 84 takih, ki davek plačujejo; v nobenem drugem obziru tega spiska nismo pokladali za dokaz.

Kar je deželni poglavar omenil, da je ta akt ležal poldrugo leto brez da bi se bilo kaj zgodilo, ni res; zakaj tukaj je iz aktov razvidno, da se so začele precej po volitvi preiskave in tu najdem tudi en datum meseca novembra 1867. (Dežman: Ohne Landesausschußsitzung! — Brez seje deželnega odbora!) Meseca novembra tu stoji! (Dežman: Tisto je vse eno! Das ist alles eins!) Tedaj ni res, da bi bili akti pol drugo leto ležali! (Dobro! na levici. — Gut! links.)

Na dalje se gospod Kromer izgovarja, da se ni mogel bolj v tanko informirati, ker ni imel aktov potrebnih. Ko bi se bil do gospoda dr. Costa obrnil in ko bi mu bil ta akte odrekel, potlej bi imel ta izgovor; tako pa si mora le sam sebi pripisati, če se ni o pravem času informiral. On pravi dalje, da je samo pol dne imel akte in da ni mogel vsega pregledati; — naj bi jih bil pa vzel na 14 dni. (Veselos tudi med poslušalci. — Heiterkeit auch auf der Gallerie.)

Tedaj če je on nam površnost očital, se mora pred vsem gospodu Kromerju površnost očitati; zakaj, če je kdo površen bil, je bil on! (Dobro! dobro! Smeh na levici in med poslušalci. — Gut! gut! Gelächter links und auf der Gallerie.)

Landeshauptmann:

Die General-Debatte ist geschlossen.

Zuerst werde ich aber bezüglich des Antrages Kaltenegger die Unterstützungsfrage stellen.

Ich bitte diejenigen Herren, welche den Vertagungsantrag unterstützen, sich zu erheben.

(Geschieht — zgodi se.)

Er ist hinreichend unterstützt.

Ehe wir zur Abstimmung über den in der allgemeinen Debatte gestellten Vertagungsantrag schreiten, werde ich das Protokoll der Landesausschußsitzung vom 10. September 1868, dessen Vorlesung von Dr. Toman. (Rufe! vom Landtage beschlossen worden ist! — Klici! deželni zbor je sklenil!) vom Landtage beschlossen worden ist, vortragen.

Ich bitte aber um die Erlaubniß, daß der Sekretär das Haus betrete. . . .

Poslanec dr. Toman:

To ne more brati zapisnikar, ne, gospod predsednik!

(Aufstretren: Wer ist denn hier eigentlich der Herr, wer hat denn hier eigentlich zu befehlen? Das ist doch unverschämt! Kdo pa je prav za prav tu gospodar, kdo prav za prav ima tu zapovedati? To je vendar nesramno!)

Landeshauptmann:

Ich werde das Protokoll nur so weit vorlesen, als es sich auf diesen Gegenstand bezieht und so weit es lesbar ist.

Poslanec dr. Toman:

Prosim, gospod predsednik, jaz bi ne imel nič

zoper to, da bi bil zapisnikar bral, ali to ne gre, ker je zoper opravični red. Baron Apfaltrern mi je med tem klical „unverschäm“, ali naj se on obnaša, kakor hoče, to je zoper opravični red. Besedo „unverschäm“ pa gospodu Apfaltrernu nazaj dam.

Landeshauptmann:

Ich bitte, man wird immer mißverstanden; ich hatte nicht gesagt, der Sekretär soll vorlesen, sondern er sollte mich nur aufmerksam machen, wo im Konzept die betreffende Stelle enthalten ist. Ich werde, wenn nöthig, die Sitzung auf ein Paar Minuten unterbrechen, um mich mit dem Sekretär zu besprechen.

Das Protokoll der Landesausschußsitzung von 10. September 1868 lautet: (liest — here)

„Protokoll

über die L. A. Sitzung am 10. September 1868.

Vorsitzender: Herr Landeshauptmann Karl v. Wurzbach-Tannenberg.

L. A. Mitglieder: Herr Dr. Bleiweis, Dr. Costa, Kromer und Dr. Toman.

Schriftführer: Adolf Hofbauer.

Dr. Costa verliest den Bericht über den Wahlact der Städte Rudolfswerth, Gurkfeld u.

Kromer fragt, aus welchem Grunde die Einhebungen bei Ernst Mühleisen und mehreren Anderen eingeleitet worden seien?

Dr. Costa: über Privatanzeige, und was immer für ein Anlaß vorliegen mag, so kann, wenn der Landesausschuß und Landtag zur Kenntniß eines solchen Falles gelangt, die Stimme nicht gezählt werden.

Dr. Toman: Es wäre Pflichtver säumniß, wenn der Referent über eine solche private Anzeige keine Erhebungen veranlassen würde.

Hierauf: Debatte über die Wahlberechtigung des Luser. Costa hält die Einschwärzung von Häuten zur Zeit der Viehseuche für eine Uebertretung aus Gewinn sucht.

Kromer spricht dagegen:

Diese Uebertretung sei im Strafgesetzbuche nicht unter die Uebertretungen gegen die Sicherheit des Eigenthums, sondern gegen die Gesundheit eingereiht, diese Uebertretung beruhe auf keiner entehrenden Handlung.

Costa: Nicht die Einreihung im Strafgesetze sei maßgebend, sonst hätte sich auch die L. W. D. an diese Einreihung halten müssen, sondern der Begriff.

Dr. Toman: Die Frage ist vom positiven Standpunkte zu lösen; wenn irgend ein Gesetz bestünde, wo die Uebertretungen und Vergehen aus Gewinn sucht aufgezählt sind, und wenn in einem solchen Gesetze die Häuteeinschwärzung, respective der Paragraph, nach welchem Luser verurtheilt worden ist, nicht bezogen wäre, so müßte seine Wahlberechtigung zugegeben werden, so aber läßt sich die Handlung nur von dem rationellen Standpunkte beurtheilen, und da ist sie sicherlich als eine Uebertretung aus Gewinn sucht zu betrachten.

Landeshauptmann glaubt, es müsse der Nachweis aus dem Gesetze und nicht vom rationellen Standpunkte aus geliefert werden.

Dr. Toman bezieht als Beispiel das Hazardspiel.

Kromer hält das Beispiel nicht als zutreffend, und hält für das Characteristicum einer Uebertretung aus Gewinn sucht, daß sie entehren müsse, wie: Diebstahl, Veruntreuung, Betrug; es sei ja möglich, daß Luser gar

keinen Gewinn suchte, und nur seine eigenen Häute zu retten suchte.

Debatte über die Wahlberechtigung der Theresia Grebenc. — Dieselbe wird vom Referenten in Abrede gestellt, weil Frau Grebenc nicht grundbüchliche Besitzerin ist.

Kromer: Der factische Besitzer zahlt die Steuer, und nicht der grundbüchliche; die Theresia Grebenc sei also wahlberechtigt, sie sei auch in die Steuerliste eingetragen, und auf dieser Grundlage werden die Wahllisten zusammengestellt.

Dr. Toman: Es kann Jemand noch lange in den Steuerlisten vorkommen, und doch nicht mehr factischer oder grundbüchlicher Besitzer sein. Der Beweis des factischen Besitzes müsse geliefert werden.

Debatte pto. der Wahlberechtigung des Josef Rizinger.

Kromer bezieht sich auf den Uebergabsvertrag.

Dieser wird vom Herrn Referenten auszugsweise gelesen, und es bemerkt Letzterer, daß sich Rizinger den Fruchtgenuß auf die ganze übergebene Realität vorbehalten habe, der Vertrag sei also als eine Uebergabe auf den Todesfall anzusehen.

Kromer bemerkt, daß nach §. 4 dieses Vertrages die Steuerzahlung an die Eheleute Knans übergegangen sei, daher Rizinger nicht mehr wahlberechtigt sei, und beschwert sich im heftigen Tone, daß der §. 4 des Vertrages und dieser maßgebende Umstand vom Referenten mit Stillschweigen übergegangen werden wollte.

Dr. Toman bittet um Schutz des Präsidenten gegen solche Ausfälle und um Mäßigung bei den Verhandlungen, welche sich auf wechselseitige Achtung fußen sollen.

Herr Landeshauptmann bemerkt, daß der §. 4 des Vertrages als einen wesentlichen Umstand enthaltend, jedenfalls auch hätte gelesen werden sollen, er finde keinen Anlaß dem Herrn Kromer einen Ordnungsruf zugehen zu lassen.

Hier muß ich abbrechen, damit der Sekretär mir sage, wo in seinem Konzept die fragliche Stelle aufzeichnet ist.

(Nach einer kurzen Besprechung mit Dr. Toman. Po kratkem dogovoru z dr. Tomanom.)

Es ist mir früher gesagt worden, das Haus befiehlt, daß das ganze Protokoll der Landesausschußsitzung vom 10. September 1868 vorgelesen werden soll; jetzt modificirt Dr. Toman den Beschluß des Hauses und meint, das Haus habe beschlossen, daß nur der betreffende Passus vorgelesen werden solle.

Ich glaube kaum, daß dies korrekt ist und muß von Neuem das h. Haus befragen.

Ich bitte diejenigen Herren, welche wollen, daß das ganze Protokoll vorgelesen werde, aufzustehen. (Geschieht, zgodi se.)

Es ist die Minorität. (Heiterkeit links. Veselost na levici.) — (liest weiter, here dalje)

„Dr. Toman macht die Anregung, ob Jemand neue Erhebungen verlangt, und wünscht, daß sich darüber ausgesprochen werde.

Kromer: Jetzt wäre dies post festum, daher: Nein!“

Abgeordneter Kromer:

Das war schon während des Landtages; wozu müßen jetzt Erhebungen?

Landeshauptmann:

Das h. Haus hat also vernommen, daß der Punkt, um welchen es sich handelt, dahin aufgeklärt ist, daß Herr Dr. Toman die Anregung gemacht hat, ob noch weitere Erhebungen gepflogen werden sollen, und daß Herr Kromer erwiedert: *Je t post festum, ne in!*

Poslanec dr. Toman:

Čujte gospod Kromer, kaj je resnica?

Abgeordneter Kromer:

Aber ich habe mich Ihrem Antrage nicht accomodirt.

Poslanec dr. Toman:

Je že dokončano. To sem jaz trdil in to se je dokazalo!

Landeshauptmann:

Meine Herren! Ich bitte! Hier ist Landtag, und Conversationen können nicht gestattet werden.

Also die Generaldebatte ist geschlossen.

Der Vertagungs-Antrag kommt zuerst zur Abstimmung.

Derselbe ist vom Herrn Abg. Kaltenegger, und lautet: „Der h. Landtag wolle beschließen, das Wahloperat der Stadt Rudolfswerth und der mit ihr zur Landtagswahl vereinten Städte und Märkte sei dem Landesaussschusse mit dem Auftrage zurückzustellen, in den angeedeuteten und auch im Berichte des Wahlaussschusses entwickelten Angelegenheit nochmals eindringliche Erhebungen zu pflegen, und das Resultat derselben der nächsten Landtagsession vorzulegen“.

Ich werde darüber namentlich abstimmen lassen. Der Gegenstand ist von Wichtigkeit; ich bitte jene Herren, welche für den Vertagungsantrag sind, mit „Ja“, die dagegen sind, mit „Nein“ zu stimmen.

Ich ersuche den Herrn Schriftführer und den Herrn Baron Apfaltrern das Scrutinium gefälligst zu übernehmen.

Apfaltrern: Ja!

Barbo: ne!

Bleiweis: ne!

Costa: ne!

Coronini: abwesend.

Deschmann: Ja!

Gariboldi: beurlaubt.

Grabrijan: ne!

Jugovič: ne!

Kaltenegger: Ja!

Klun: beurlaubt.

Koren: ne!

Koš: ne!

Kosler Johann: frank.

Kosler Peter: abwesend.

Kramarič: ne!

Kromer: Ja!

Langer: frank.

Margheri: beurlaubt.

Pintar: ne!

Prevč: ne!

Rastern: Ja!

Rudesch: Ja!

Savinscheg: Ja!

Suppan ist nicht da. (Heiterkeit. Veselost.)

Svetic: ne!

Tavčar: ne!

Terping: ne!

Thurn: abwesend.

Dr. Toman: ne!

Dechant Toman: ne!

Treo: ne!

Widmer: abwesend.

Wurzbach: Ja!

Zagorc: ne!

Zois: ne!

Ich bitte den Herrn Baron Apfaltrern das Resultat mir bekannt zu geben.

Abgeordneter Freiherr v. Apfaltrern:

Mit Ja haben gestimmt 8, mit Nein 18.

Landeshauptmann:

Der Vertagungsantrag Kaltenegger ist vom hohen Hause abgelehnt.

Wir gehen zur Spezialdebatte über, — die Vorlage ist ohnehin in ihren Händen.

Wünscht Jemand zu lit. a. der Aussschußanträge zu sprechen? (Nach einer Pause, po prestanku.)

Wenn nicht, so schreiten wir zur Abstimmung.

Abgeordneter Ritter v. Kaltenegger:

Ich enthalte mich der Abstimmung in Consequenz des von mir gestellten Antrages.

Landeshauptmann:

Ich bitte jene Herren, welche den Antrag des Wahlaussschusses lit. a. annehmen wollen, sitzen zu bleiben. (Die ganze Rechte erhebt sich — desnica vstane.)

Der Antrag ist vom h. Hause genehmiget.

Wünscht Jemand der Herren zu lit. b. zu sprechen?

Abgeordneter Deschmann:

Wir haben heute wieder eine merkwürdige Theorie in diesem h. Hause aussprechen gehört, nämlich die, daß wir uns bei der Verifikation von Wahlen nach dem Beispiele fremder Landtage richten sollen. Nach den früheren Aeußerungen war man berechtigt zu glauben, daß der krainische Landtag sich selbst genüge; heute hingegen wurde Bezug genommen auf die Landtage von Niederösterreich, Vorarlberg und Mähren. Heute handelt es sich nicht allein darum einem Abgeordneten die Thüre zu weisen, sondern auch seinem Gegenkandidaten einen Sitz im Hause zu sichern. Warum sollte man also nicht gierig nach Präcedenzfällen haschen, möge man sie finden wo immer und mögen sie mit Prinzipien, die da bisher mit Consequenz beobachtet wurde, im grellsten Widerspruche stehen.

Meine Herren, man beruft sich auf ähnliche Vorgänge in anderen Landtagen. Sind dieselben auch näher erörtert worden, handelte es sich auch dort um Wahlen, deren Akte durch 1½ Jahre im Schooße des Referenten ruheten? In allen jenen Fällen war die Wahl vor Kurzem vor sich gegangen, der ganze Wahlakt war noch frisch in der Erinnerung der Abgeordneten.

Das mag vielleicht zur Entschuldigung jener Vorgänge dienen. Der Weg aber, welchen der Landtag jetzt einschlagen soll, widerspricht jenen Maximen, welche eben die Majorität dieses Hauses bisher beobachtete. Krain hat das wahrlich nicht beneidenswerthe Glück schon zum dritten Male einem gewählten Abgeordneten die Thüre zu weisen, schon dreimal sagte der Landtag, die Stimme

des Volkes hören wir nicht, sondern sie volo, sie jubeo (Bravo! Bravo! rechts. Widerspruch links. — Lärm und Zischen im Zuhörerraum. Prvosednik zvoni — Präsident läutet — Bravo! bravo! na desnici — vgovor na levici — hruš in sikanje med poslušalci), und heute wollen Sie jenem Prinzipte, welches Sie bei frühern Wahlen vertheidigten, ein Dementi geben. Ich frage, warum haben Sie bei der Wahl von Adelsberg nicht auch die Nachmänner einberufen? Warum haben Sie nicht den Baron Schloisnigg, warum nicht den Herrn Dolschein, von denen der Erste Gegenkandidat des Obresa, der Zweite jener des Mulley war, als Gewählte in das Haus zu rufen beschlossen? (Mit erhobener Stimme — s povzdignenim glasom)

Es hat der Herr Abg. Svetec den ziffermäßigen Nachweis geliefert, daß eben ungeachtet . . . (wird unterbrochen vom — besedo mu preseka.)

andeshauptmann :

Aber ich bitte, Herr Abgeordneter, sich doch etwas zu mäßigen.

Poslanec Zagorec :

Prosim, da ne bodo moja ušesa oglušela; saj ni glih gospod Dežman sam gospod tukaj. (Smeh na levici in med poslušalci. — Gelächter links und auf der Gallerie.)

Abgeordneter Dežmann :

Meine Herren, wenn ich vielleicht hierüber mit Entzürstung spreche, so thue ich dies, weil eine Aeußerung des Herrn Berichterstatters in mir gerechten Unwillen hervorrief.

Der Herr Abg. Svetec selbst sagt es, brez kazni ne smejo tisti oditi, züchtigen wir Diejenigen, welche sich erkühnten, den Dr. Suppan zu wählen. Hiermit wird nun dem krainischen Landtage wieder eine neue Rolle zugemuthet. Als Zuchtmeister solcher Wähler, welche nicht im Sinne der Majorität wählen, soll er dastehen.

Bis jetzt glaubte ich, daß die Parteinahme nicht in das Wahllokal dringen soll. Die neue Vorlage des Landesauschusses belehrt mich jedoch, daß in Zukunft auch im Wahllokale die Wahlkandidaten gleichsam eine moralische Inquisition über ihre Wähler ausüben sollen. Die heutige Aeußerung des Herrn Berichterstatters überzeugt mich, daß sogar im Lantage Partei geübt werden soll. (Rufe: Oho! klici: oho!)

Meine Herren, das geht nicht an, verwahren Sie den krainischen Landtag wenigstens vor diesem Vorwurfe.

Ich kann daher unmöglich diesem Antrage beistimmen, und ersuche die Herren, wenn Sie irgendwie den krainischen Landtag über den Vorwurf der Parteinahme erhaben stellen wollen, daß Sie diesem Antrage des Ausschusses die Zustimmung versagen. (Bravo! Bravo! rechts. Zischen im Publikum. — Bravo! bravo! na desni strani, sikanje med poslušalci.)

Poslanec dr. Prevec :

Gospod predgovornik Dežman se je jako izustil, ali prazno se je izustil. Debele besede je valil na cel deželni zbor, ali te so tako lahke in tako prazne in nepostavne, kakor en peresček. On je rekel in nam očital, da mi tu izgleda posnemamo. Če mi tu izgleda posnemamo, so le taki, kateri sena postavo opirajo. (Dobro! dobro! na levici. Gut! gut! links.) Postava je naše vodilo, postava je naše branilo in jaz

g. Dežmana hočem na §. 53. deželnega volilnega reda majhno spomniti in ga naprej brati (Bere, liešt): „Vsa volitvena pisma naj cesarski namestnik oddá deželnemu odboru, kateri jih ima preiskati in poročiti o njih deželnemu zboru, in ta ima še le pravico izvoljence potrditi ali ovreči“.

Jaz mislim, da danes, če mi ta dva stavka potrdimo in rečemo, da je volitev g. Ravnikarja veljavna in za to postavna, se nam iz tega obzira nobena reč očitati ne more. Toliko manj se nam more kaj očitati, če pred oči postavim, na kakšno vižo je kontrakandidat gospod dr. Zupan izvoljen bil.

Volitev g. dr. Zupana je takrat veljavna in postavna, ako bi bil volilski list za Višnjogoro pravičen; ali bojé je danes dokazano, da volilski list ni pravičen in še več je dokazano v tem, namreč, da je tudi kazni vredn.

Gospod Dežman nam je očital, da se mi majhno oziramo na postavo. Danes je bilo dokazano, da so okoliščine take, da se vse tako vjemajo, da moram reči, da je ta volilski list na tako vižo pokvarjen, da v njemu leži objektiviteta hudodejstva. Zakaj §. 197. in 199. d. kazenske postave pravi, da če se javna pisma pokvarijo, prenarade, je to hudodejstvo, če pa uradnik taka pisma popravlja, prenaradi, je obtožen hudelstva krive rabe uradniške oblasti in je kaznovati po §. 102. lit. c.; splošno je reči in potrditi, da je javna pisma pokvarjati, hudodejstvo golufije po §§. 197. in 199., lit. d. kazenske postave.

In če mi ne čemo tako ostro soditi, moramo vendar le na postavo se nazaj ozirati, dano dne 17. grudna 1862., št. 8, ktera ravno v očeh ima volitve, in ta postava artikel VI. pravi, ako se rezultat volitve pokvari, je to pregrešek, in dokazano je to, da smo danes imeli presoditi protokol, kateri protokol prav za prav v sebi ima objektiviteto hudodejstvo. In če poprejšnji referent g. dr. Costa ni tako ostro čez ta protokol sodil, tak se lahko reče, si je bil sam v tem oziru pomankljiv; jaz rečem, da bi bil moral vradno in tudi vlada bi morala vradno preiskovati to hudodejstvo prvič objektivno in drugič subjektivno. Da je to hudodejstvo objektivno, nam sporočilo dokazuje z vzroki, kateri se vjemajo in mora ta reč na vsako vižo naprej iti, ako se hoče postavi zadostiti. Tudi subjektivno je toliko sumljivih vzrokov, da se lahko najde, kdo da je popravljal in pokvaril ta zapisnik, zakaj spodej stoji ime in na to ime spada največ sumljivosti. Iz teh okoliščin bi jaz rekel, da g. Dežman naj bode prepričan, da se mi na postavo opiramo, ako rečemo, da je volilski list Višnjogorski nepravičen, moramo tudi izreči, da volitev g. dr. Zupana ni pravična. Ako pa volitev dr. Zupana ni pravična in postavna, tak iz tega ne izvira, da tudi volitev gospoda Ravnikarja ni postavna, temveč se more trditi, da ker g. dr. Zupanovi glasovi po falsificiranemu protokolu odpadejo — ravno gospod Ravnikar veliko večino glasov zadobi in je zato pravično in postavno izvoljen, in zato jaz, gospoda moja, iz tega obzira rečem, potrdite tistega, kateri je po postavi izvoljen; zakaj dvakrat, trikrat voliti, bi bilo preveč in res, ko bi ne zavrgli g. dr. Zupana, bi tisti, ki so zapisnik pokvarili, obdarovani bili in kakor sem pokazal, po postavi zaslužijo težke ječe od 1 — 5 let. (Smeh na levici in med poslušalci. Heiterfeit links und auf der Gallerie.)

To je moja misel in jaz bi bil rad videl, da bi bil g. Dežman tih ostal, da bi meni ne bilo treba teh reči naprej nesti, ktere so tako jasne kakor solnce. (Dobro! dobro! Gut! gut!)

Landeshauptmann:

Wünscht noch Jemand das Wort?

Abgeordneter Deßmann:

Die Auseinandersetzungen des Herrn Vorredners haben sich auf diesen Punkt gar nicht bezogen. Es handelt sich hier um die Zulassung und Einführung des Herrn Staatsanwalts substitutes Raunihar und falls der Herr Vorredner aus seinen Auseinandersetzungen die entsprechenden Konsequenzen ziehen wollte, so müßte er, wenn er sagte, über diesen Vorgang sei eine kriminalgerichtliche Untersuchung einzuleiten, den weitem Antrag stellen, daß die Staatsanwaltschaft nicht um eine schätzbare Kraft beraubt werde (Rufe links: Oho! oho! Cujte! Klici na levici: oho! oho! Hört!)

Der Herr Vorredner bezog sich jedoch auf das Gesetz. Ich will die betreffenden Paragraphe in deutscher Sprache vorlesen. §. 53 der L. W. O. lautet: (liest, here)

„Sämtliche Wahlakten hat der Landeschef an den Landesauschuß zu leiten, welcher dieselben zu prüfen und darüber an den Landtag zu berichten hat, dem die Entscheidung über die Zulassung der Gewählten zusteht.“ (S. 31 der Landesordnung) §. 31 lautet: (liest, here)

„Der Landesauschuß hat die Wahlausweise der neu eintretenden Landtagsabgeordneten zu prüfen und darüber an den Landtag zu berichten, dem die Entscheidung über die Zulassung der Gewählten zusteht.“

Es ist also von den Gewählten die Rede. Bis jetzt haben wir aber noch nicht gehört, daß der Staatsanwalts substitute gewählt worden sei, sondern es erscheint nur Dr. Suppan als gewählt. Sie können daher nur sagen: Die Wahl des Herrn Dr. Suppan ist gültig oder ungültig, und ich glaube auch, meine Herren, daß es im vorliegenden Falle nur ein Gebot der Billigkeit ist, neuerdings an das Volk einen Appell ergehen zu lassen.

Landeshauptmann:

Wünscht noch Jemand das Wort? (Nach einer Pause, po prestanku.)

Wenn nicht, so gebe ich dem Herrn Berichterstatter das letzte Wort.

Poročevalec Svetec:

Gospod Dežman nam je očital, da se mi ravnamo po izgledu družih deželnih zborov. Odkritoserčno mu moram reči, gospoda moja, da naš motiv, zakaj se je to nasvetovalo, kar se bere v poročilu, ni bil zgled družih deželnih zborov, naš motiv ni bil ta, da pohlepno segamo po prejudicijah, ki so se godili drugod, nam ugodni.

Naš motiv je jasna postava; zakaj po postavi, častiti gospodje, je natančno razloženo, kdo se ima imeti za izvoljenega. Postava zahteva, kteri dobi večino volilnih glasov, tisti je izvoljen. Gospoda moja, le od tega zavisi, ali ima gospod Ravnikar večino glasov ali ne, — in on jih ima! Kar razodeva, da poročilo ne ravna po izgledu družih dežel, čeravno mislim, da ima to nekoliko važnosti, ako se ni to pri nas prvič zgodilo, ampak že trikrat, štirikrat drugod. To nas prepričuje, da prav ravnamo. Zakaj, če tudi

drugod po postavi tako ravnajo, kakor pri nas, če jo mi tako razkladamo, znamo, da postavo prav razkladamo in zato ni nobenega suma, da bi mi le po strasti, a ne po postavi ravnali.

Se vé! gospod Dežman nam očita, da je preiskava te reči ležala pol drugo leto. Ja, gospoda moja, moram reči, da se res čudim gospodu Dežmanu. Očita nam, da je še le čez poldrugo leto ta volitev na vrsto prišla. Ali kako bi bila mogla pred na vrsto priti?

Prva sesija je le en dan trpela in takrat so bili protesti proti volitvi; moralo se je vse preiskati in mislim, v enem dnevu ni bilo mogoče pozvedeti, kako se je v Novemestu, na Krškem, v Kostanjevici, v Metliki, v Černomlju in na Višnjigori godilo. Tedaj se je to čisto naravno odložilo do prihodnje sesije in mislim, da o tem nam ne more nobeden nič očitati. Še le čez poldrugo leto! Ali smo mi krivi, da smo se še le čez poldrugo leto spet sešli tukaj v deželnem zboru? Mi bi ga bili radi pred imeli, ali vlada ga ni mogla pred sklicati in ako je v tej reči kaj napčnega, da še le pride zdaj na vrsto, zadeva vlado, ne nas!

Popolnoma nepotrebno je pa bilo, gospoda moja, da se je gospod Dežman tako nosil in tako vpil nad nami. (Veselost na levici in med poslušalci. — Heiterheit links und auf der Gallerie.) Jaz mislim, da bi bil to mirno povedal, tem več, ker ima takó svojo zadnjo besedo še v „Tagblatt-u“. (Grozen smeh tudi med poslušalci. — Stürmischer Gelächter auch auf der Gallerie.) Gospod Dežman je govoril zopet veliko o doslednosti in konsekvencii in nam zopet očital, da nismo dosledni. On misli, ko bi dosledni bili, bi bili na metso gospoda Obreze barona Šlojsnika, in na mesto gospoda Muleja gospoda Dolscheina poklicali. Gospoda moja, ta primera je čisto različna, zakaj niti baron Šlojsnik niti gospod Dolschein ni imel nadpolovične večine vseh glasov. Treba je, da ima naj več glasov, pa tudi nadpolovico vseh glasov. Teh ni sta imela in zato jih nismo mogli poklicati.

Sicer mislim, kadar se nam nedoslednost očita, da ravno g. Dežman nima zakaj nam tega očitati; zakaj, ko bi bil on dosleden, bi danes na tej strani (levici), pa ne na tej (desnici) sedel. (Gromoviti Dobro! klici in smeh na levici in med poslušalci, predsednik zvoní. Stürmische Gut! Rufe und Gelächter links und auf der Gallerie. — Der Landeshauptmann läutet.)

Zakaj mi dobro vemo, kterih misli je bil gospod Dežman mnogo in mnogo let, in zdaj vidimo, kakšnih je zdaj!

Landeshauptmann:

Die Debatte ist geschlossen.

Poročevalec Svetec:

O prosim, še ne! On je na zadnje nam očital, da mi hočemo kaznovati volilce za to, ker niso tako volili, kakor je večina zahtevala. Moja gospoda, ne za to jih čemo kaznovati, ker niso po naše volili, ker niso delali po načelu: sic jubeo, sic volo; iz družega vzroka jih hočemo kaznovati, in v ta vzrok je pravica. Tudi jih ne bomo kaznovali po kazenskem zakonu, ampak le s tem, da ne bodo dosegli svojega namena, kterega so hoteli doseči po napačni in krivični poti. Mi ne čemo potuhe dajati tistim, kteri so akte

falsificirali, tistih ne čemo podpirati in mi jih kaznujemo le v tem, da ne morejo uživati sadú svojega nepravičnega ravnanja. (Živahna pohvala na levici in med poslušalci. Lebhafter Beifall links und auf der Gallerie.)

Landeshauptmann:

Die Debatte ist geschlossen, wir schreiten nun zur Abstimmung.

Ich bitte jene Herren, welche mit dem Antrage 2 des Ausschusses einverstanden sind, sitzen zu bleiben.

(Die ganze Rechte erhebt sich. Cela desna stranka se vzdigne.)

Der Ausschusantrag 2 ist angenommen.

Da die Vorlage aus zwei Theilen besteht, so ist eine dritte Lesung nothwendig, und ich bitte diese sogleich vorzunehmen.

Jene Herren, welche die Vorlage im Ganzen in dritter Lesung annehmen, bitte ich, sitzen zu bleiben.

(Die ganze Rechte erhebt sich. Cela desna stranka se vzdigne.)

Die Vorlage ist im Ganzen in dritter Lesung vom h. Hause genehmiget.

In Folge dieses so eben gefassten Beschlusses werde ich an den neuen Herrn Abgeordneten die Einladung, seinen Sitz im Hause einzunehmen, ergehen lassen.

Die heutige Tagesordnung ist erschöpft.

Während der Sitzung habe ich eine Regierungsvorlage erhalten, welche ich dem h. Hause vortragen muß. Sie ist an das Landtagspräsidium gerichtet, und lautet: (liest, here)

Mit Beziehung auf den in der 10. Sitzung vom 11. September d. J. vom Landtage gefassten Beschluß, ersuche ich Euer Hochwohlgeboren, in geeigneter Weise zur Kenntniß des Landtages zu bringen, der Umstand, daß das Gesetz wegen zwangsweiser Vertheilung der Hutweiden nur in slovenischer Sprache beschlossen wurde, würde ein Hinderniß bilden, bei dessen Bestande das Ministerium nicht in der Lage wäre, dieses Gesetz zur Allerhöchsten Sanction zu empfehlen. Denn der Beschluß des Gesetzes auch im deutschen Texte wurde im Landtage verlangt, und es muß dieses Verlangen schon nach Art. 19 des Staatsgrundgesetzes über die allgemeinen Rechte der Staatsbürger als ein wohlbegründetes, um so mehr anerkannt werden, weil nach dem Patente vom 27. Dezember 1852 R. G. Bl. Nr. 260 für Gesetze der deutsche Text der authentische ist, daran durch das Patent vom 1. Jänner 1860 R. G. Bl. Nr. 3 und die kaiserliche Verordnung vom 17. Februar 1863 R. G. Bl. Nr. 19 nichts geändert wird, und weil in einem Lande, in welchem

die deutsche Sprache auch Landessprache ist (Rufe: Oho! Unruhe links. Widerspruch. Klici: Oho! — nemir — vgovor na levici.)

Landeshauptmann:

Ich bitte, meine Herren, es ist eine Regierungsvorlage, ich bitte, mich nicht zu unterbrechen (Fortfahrend, na delaje), nicht zugegeben werden kann, daß der authentische Text erst im Wege der Uebersetzung ohne direkte Schlussfassung des Landtages hergestellt werde. Zufolge Erlasses des Ministers des Innern vom 20. d. M., Nr. 4421 l. J. ersuche ich daher Euer Hochwohlgeboren den Landtag aufzufordern, das in Rede stehende Gesetz auch in deutscher Sprache zu beschließen.

Empfangen Euer Hochwohlgeboren die Versicherung meiner ausgezeichnetsten Hochachtung.

Laibach am 23. September 1868.

v. Conrad m. p."

Ich habe von der Regierung den Auftrag erhalten, diese Vorlage dem hohen Hause in geeigneter Weise zur Kenntniß zu bringen.

Diesem gemäß werde ich diese Vorlage drucken, unter die Herren vertheilen lassen, und sie sofort auf die Tagesordnung setzen.

Ist etwas gegen diese geschäftliche Behandlung zu erinnern.

(Nach einer Pause — po prestanku.)

Wenn nicht, so ist sie vom hohen Hause genehmiget. Ich bestimme die nächste Sitzung auf Freitag den 25. September und würde für die Tagesordnung vorschlagen:

1. Poročilo šolskega odbora o vladini predlogi zastran realke.

2. Bericht des Ausschusses für Zwangsarbeitshaus-Angelegenheiten, betreffend die für die Zwangsarbeits-Anstalt bestimmten Dienstes-Instructionen.

3. Bericht des Landesauschusses, womit der Rechnungs-Abschluß des Grundentlastungs-Fondes pro 1866 vorgelegt wird.

4. Bericht des Landesauschusses mit einer Nachweisung über den Verdienst der Zwänglinge.

5. Bericht des Landesauschusses über das gestellte Ansuchen des Stadtpfarrers in St. Jakob Herrn Gustav Köstl um Bewilligung eines Beitrages zur Herstellung der Marienstatue am St. Jakobsplatze.

Ist Etwas gegen diese Tagesordnung zu erinnern?

(Nach einer Pause — po prestanku.)

Wenn nicht, so ist sie vom hohen Hause mit mir vereinbart.

Ich schließe die Sitzung.

Seja se konča o 30. minuti črez 2. uro. — Schluß der Sitzung 2 Uhr 30 Minuten.

