

V DRUGO SE JE MAJSKO ZASEDANJE LE PRIČELO

Komunalno poročilo za lansko leto ni sprejeto

Sklic 18. skupnega zasedanja vseh treh zborov občinske skupščine, ki bi moral biti 13. maja, je zaradi nesklepnosti družbenopolitičnega zbora, odpadel. V soglasju s poslanci je predsednik skupščine Bogdan Bradač ponovno sklical zasedanje 19. maja, ter po polurnem čakanju (zopet so bili v zamudi poslanci družbenopolitičnega zbora), so s sejo le pričeli. Ob tem zapišimo, da v obeh primerih ni šlo za kakršnokoli namerno odsotnost kate- re izmed strank v tem zboru, saj so manjkali poslanci iz vseh strank. No pa o upravičeni in neupravičeni odsotnosti več v pregledu udeležbe na sejah v posebnem prispevku. Po ugotovljeni sklepnosti in sprejemu zapisnika je obsežno poročilo o delu izvršnega sveta v obdobju od 11. marca do 19. maja podal njegov predsednik Davor Valentinčič. Iz tega je vredno izdvojiti podatek, da se je naša **viškorudniška občina** po podatkih Zavoda za statistiko **pozvela na listini razvitosti z nezavidljivega 62. na pristojno 32. mesto!** Poslanci so bili s poročilom očitno zadovoljni, saj vprašanj in pripomb ni bilo. Za točki o **lanskem poročilu ljubljanskega sklada stavbnih zemljišč** za Mesto in našo občino ter o njegovem programu za tekoče leto, so poslanci dobili zajeten sveženj materiala in zdi se, da jih je nekoliko utrudil tudi uvodničar – predstavnik Sklada, saj posebne razprave ni bilo. Soglašali so s kritičnim in zaskrbljujočim mnenjem izvršnega sveta in se strinjali z ugotovitvijo o odnosu predlogom Davorja Valentinčiča, da je potrebno zamenjati sestavo upravnega odbora (slaba udeležba naših predstavnikov) in s statutom zagotoviti odgovornejšo ter predvsem bolj strokovno delo tega organa. Pred sejami pa naj naš sekretariat za urejanje prostora opravi sestanek z našimi člani odbora.

Kritični pa so bili poslanci ob obravnavi poročila o uresničevanju lanskega poročila komunalnega gospodarstva v Ljubljani in v naši občini. Ta program je bil s finančnega vidika lani zelo okleščen, saj je bilo za komunalno na območju petih ljubljanskih občin namenjenega za dve tretjini manj denarja kot leta 1990 in tudi letos ga bo manj kot lani.

Iz sicer pregledno pripravljenega poročila, pa je ob tem bilo razvidno, da naša občina z dobrimi 28 odstotki sredstev ne more biti zadovoljna, saj gre za 60 odstoten teritorij mesta in za ogromen deficit predvsem na področju oskrbe s pitno vodo, da o kanalizaciji in cestah ne gre izgubljati besed. Več vprašanj je bilo izpostavljenih, kako lahko brez kontrole velik denar odteka v obnovo Cankarjevega nabrežja (indeks 757), v posege grajskega pobočja in obnovo Roške ceste (na to megalomansko investicijo je Skupščina opozarjala, a sklepi niso bili upoštevani). Ob tem pa tudi ni odgovora, zakaj služba za ceste za lansko leto še ni predložila poročila (!). Vsa odstopanja od lani sprejetega programa bi se morala med letom sprejeti z rebalansom na skupščini. Tako pa se postavlja vprašanje o smiselnosti sprejemanja proračuna, predvsem tudi z vidika spoštovanja Zakona o javni porabi. Zanimivo je tudi, da iz poročila ni bilo razvidno, zakaj niso bile realizirane številne naloge v občini, ki so bile zajete v program individualne komu-

nalne rabe. Skratka, prevladalo je mnenje, da kot davkoplačevalci, ki združujemo sredstva za gospodarsko infrastrukturo, **imamo pravico zahtevati od mestne izvršilne oblasti, da dosledno realizira sprejeti program.** Ob glasovanju pa so poslanci **zavrnilo sprejem poročila za lansko leto.**

K poročilu o poslovanju gospodarstva v letu 1991 tudi ni bilo posebne razprave in je bilo z ugotovitvami skupščinskega odbora za družbeno-ekonomske odnose sprejeto. Iz tega poročila pa velja omeniti nekaj pobud in sicer: da se republiški vladi posreduje pobudo o preučitvi možnosti določenega ugodnejšega instrumenta za usmerjanje sredstev za spodbuditev investicijske dejavnosti, da je potrebno spremeniti neustrezno metodologijo spremljanja gospodarskih gibanj, kar pomeni, da bi morali preiti na spremljanje prodaje in primerjanje le-te z zalogami, sploh pa bi bila v bodoče smiselna primerjava podatkov in uspehov z razvitim svetom, ne pa z ostanki dosežanj Jugoslavije.

Poslanci so sprejeli sklep o soglasju k statutom viškorudniških osnovnih šol, glasbene šole in vrtcev. Sprejeli pa so tudi, z razširitvijo dnevnega reda, predlagana sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Materinski dom in javnega zavoda Polhograjska graščina. Na predlog komisije za volitve in imenovanja sta bila imenovana tudi vršilca dolžnosti poslovodnega organa teh dveh javnih zavodov. Poslanci so imenovali tudi predstavnike občine v svete zavodov in osnovnih šol.

Zaradi dodatnih preverjanj zazidalnega načrta, pa je bil z dnevnega reda umaknjen osnutek odloka o razglasitvi urbanističnega kompleksa Plečnikove hiše in Trnovske cerkve za kulturni spomenik.

V zvezi z rušenjem črne gradnje Viljema Celestine je Bogdan Bradač na zahtevo skupščine prejel poročilo mestnih inšpekcijskih služb in še nekaj gradiva, s čimer je seznanil predsedstvo skupščine. Le-to je sklenilo, da predlaga skupščini v imenovanje komisije za ugotovitev pravilnosti postopka rušenja te nedovoljene gradnje. Poslanci so tako na majskem zasedanju skupščine tudi imenovali petčlansko komisijo, ki naj bi svoje poročilo podala že na junijski seji vseh treh zborov.

Udeležba poslancev na sejah zborov skupščine občine Ljubljana Vič-Rudnik

Predsedstvo Skupščine občine je obravnavalo udeležbo poslancev skupščine na sejah zborov v tem mandatnem obdobju ter sklenilo, da se v občinskem glasilu kot obvestilo volilcem in predlagateljem poslancev, objavi udeležba na sejah skupščine od volitev 1990.

DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR – 20 sej

zap. št.	ime, priimek	prisoten	odsoten	opr. odsoten
1.	Vili Belič	19		1
2.	Jure Božič		20	
3.	Uršula Cetinski	9	9	2
4.	Peter Černigoj	18	2	
5.	Janez Demšar	12	7	1
6.	Damijan Dolinar	18		2
7.	Vincenc Filipčič	16	4	

8.	Stane Florjanič	16		4
9.	Vlasta Grjol	16		4
10.	Matjaž Gruden	19	1	
11.	Matija Kavčič	19	1	
12.	Janez Kirm	13	4	3
13.	dr. Violanda Lavrenčič	17	2	1
14.	Tone Malovrh	18	2	
15.	Andrej Muren	10	3	7
16.	Rajko Najzer	17		3
17.	Martin Ojsteršek	7	13	
18.	Bojan Osmak	15	2	3
19.	Ivan Polajnar	15	2	3
20.	Stane Prijatelj	15	4	1
21.	Leopold Pristavec	20		
22.	dr. Vladimir Siegl	14	5	1
23.	Slavko Slak	20		
24.	dr. Valentin Sojar	14	4	2
25.	Peter Vrhunc	17		3

ZBOR ZDRUŽENEGA DELA – 20 sej

zap. št.	ime, priimek	prisoten	odsoten	opr. odsoten
1.	Janez Ahačič	16		4
2.	Tomaž Bučar	9	8	3
3.	Roman Celarc	9	4	7
4.	Branko Čvelbar	8	6	6
5.	Marko Čadež	11	3	6
6.	Ivan Dolničar	16	3	1
7.	Anton Lečnik (izvoljen na nadomestnih volitvah, mandat potrjen dne 26. 6. 1991)	8		
8.	dr. Janez Klun	19	1	
9.	Alojz Kopač	17	2	1
10.	Janez Oven	20		
11.	Boris Šket	15	2	3
12.	Anton Tehovnik	16		4
13.	Milan Tekavec	18	1	1
14.	Terezija Valenčič	15	1	4
15.	Anton Vavovec (izvoljen na nadomestnih volitvah, mandat potrjen dne 26. 6. 1991)	7		1
16.	Vojko Vesel	11	8	1
17.	Milan Vidmar	3	16	1
18.	Franc Virant	16	3	1
19.	Niko Vojnovič	17		3
20.	Janez Vojska	14	2	4
21.	Alojz Vrečar	17		3
22.	Aleš Vrhovec	11	7	2
23.	Anton Zakrajšek (izvoljen na nadomestnih volitvah, mandat potrjen dne 20. 11. 1991)	5		1
24.	Polona Zemljčič (izvoljena na nadomestnih volitvah, mandat potrjen dne 13. 2. 1991)	13		
25.	Franc Zorko	19	1	

ZBOR KRAJEVNIH SKUPNOSTI – 20 sej

zap. št.	ime, priimek	prisoten	odsoten	opr. odsoten
1.	Anton Bagarič	15	3	2
2.	Valentin Bezek	17	1	2
3.	Bogdan Bradač	20		
4.	Janez Cimperman	19		1
5.	Rado Čope	18	2	
6.	Marko Čuden	20		
7.	Bernard Dolenc (izvoljen na nadomestnih volitvah, mandat potrjen dne 13. 2. 1991)	10	3	
8.	dr. Igor Gabrijel	17	2	1
9.	Alojz Golob	10	6	4
10.	Janez Goršič	19		1
11.	Stane Grum	13	6	1
12.	Zvonimir Jerman	12	4	4
13.	Marjan Keršič-Belač	17	1	2
14.	Anton Klančar	18		2
15.	Rajko Kozjek	10	10	
16.	Jože Kuralt	17		3
17.	Mihael Kušar	4	11	5
18.	Franc Leskovec	17	3	
19.	Aleks Marinko	17		3
20.	Stanislav Marn	19		1
21.	Samo Perat	16	3	1
22.	Jože Pirman	7	8	5
23.	Anton Polzelnik	18	2	
24.	Franc Prelovšek	9	10	1
25.	Anton Pucihar	18		2
26.	Špela Pugalj	16	2	2
27.	Jernej Rihar	19	1	
28.	Janez Rupert	12	1	7
29.	Ciril Stanič	19		1
30.	Tomaž Šegula	11	2	7
31.	Janez Tomšič	18		2
32.	Vojka Toni	16		4
33.	Stane Trček	18		2
34.	Miroslav Ulčar	14	2	4
35.	Boris Ule	15	3	2
36.	Brane Vranjek	18	2	
37.	Jožica Zrim	14	3	3
38.	Anton Žgajnar	3	15	2

Z LETNE SKUPŠČINE BORČEVSKO ORGANIZACIJE

Preteklosti ni moč zbrisati

Kar v precejšnjem številu so se predstavniki krajevnih borčevskih organizacij in gostje zbrali na letni skupščini občinske borčevske organizacije, ki je bila 18. maja. V poročilu, ki ga je podal njen predsednik **Alojz Škufca** in v razpravi so izpostavili svoj kritičen odnos do pojavov in poskusov oživljanja fašističnih težej, razvrednotenja NOB in rehabilitacije kvizinstva. Zahtevali so, da se ponovno pregledajo in popravijo vse nasilne in nedemokratske spremembe partizanskih imen ulic, objektov ..., **odločno** pa so se zavzeli, da mestni in republiški odbor **zastavi akcijo, da se v skupščino mesta Ljubljane vrne plošča ljubljanske brigade in Red narodnega heroja** ter za ponovno postavitve jaborov ob Poti spominov in tovarštva. Nedopustno ob tem ostaja spoznanje, da zamira partizanska pesem, ki bi jo morali oživiti vsaj ob spominskih praznikih NOB.

Nič manj odločni pa niso bili tudi ob razpravi o novem zakonu o zdravstvenem varstvu, saj bistveno posega v zmanjšanje pravic, ki so jih uživali, do sedaj in po mnenju mnogih to zahteva tudi internacionalizacijo problema, **saj je treba zagotoviti le tiste pravice, ki jih sicer uživajo borci protifašistične koalicije v Evropi.** Tudi na sloven-

Vabimo na
proslavo in tovariško srečanje
ob 50-letnici ustanovitve 1. udarnega proletarskega bataljona Toneta Tomšiča, ki bo
v soboto, 13. junija ob 11. uri na Zapotoku
(mladinski dom).
Odbor skupnosti

sko vlado so naslovili zahtevo za spremembo zakona. Borci NOV več pričakujejo tudi od svojega glasila TV-15 Naša misel, saj so mnenja, da jih premalo informira predvsem o delu in sklepih Republiškega odbora ZZB NOV. Tudi na slednjega je letelo nekaj kritik v smislu nezadostnega upoštevanja mnenj in predlogov borčevskih organizacij s terena. To pa se je odražalo tudi ob razpravi o novem statutu borčevske organizacije. Odločno so vztrajali, da staro dosedanje ime ZZB NOV ostane, za znak so predlagali slovensko trobojnico z zvezdo, Triglavom in OF ter letnico 1941–1945, prapor pa naj ima na eni strani znak zveze borcev, na drugi pa ime organizacije. Od republiškega odbora pa pričakujejo aktivno udeležbo v javni razpravi pri sprejemanju zakona o zastavi. O predlogu, da bi vse invalide združili v eno organizacijo, pa so mnenja, da naj bi bili v tej organizaciji zajeti le invalidi NOV, zavezniških armad ter medvojni vojni invalidi in civilni invalidi vojne, ne pa tudi nemški mobiliziranci in drugi.

Vaja rezervnih častnikov in podčastnikov

Občinska konferenca Zveze častnikov Slovenije je te dni pripravila prvo redno letno vojaško vajo, ki naj bi koristila strokovnemu usposabljanju nerazporejenih častnikov in podčastnikov.

Udeleženci vaje (na njej sta sodelovala tudi območni štab TO Ljubljana in Sekretariat za obrambo občine Ljubljana-Vič-Rudnik) so že na vpisnem mestu pri stari osnovni šoli Oskar Kovačič na kratko obnovili svoje znanje iz topografije, nato pa jih je (na strelišču) čakalo streljanje s pištolo M-57, ogled tehničnega zbora (razstave pehotnega orožja) in orientacijski pohod prek Golovca do južne strani Rudnika, na katerem so se seznanili z vzpostavitvijo radiozvez, prvo zdravstveno samopomočjo, reševali pa so tudi taktične naloge.

»Vsekakor je obnavljanje znanja še vedno potrebno in koristno za naše častnike.« je o vaji povedal sekretar občinske zveze častnikov **Marjan Knavs**. »V naši novi državi Sloveniji je to prva tovrstna vaja, ki smo jo pripravili. Podobne preizkušnje naj bi bile poslej vsako leto, le z različnimi taktičnimi nameni. Urjenje v streljanju s pištolo pa bo redno.«

Kakih devet kilometrov dolga pot prek Golovca v lepem sončnem vremenu je bila za marsikoga prijeten nedeljski sprehod v naravo, sprostitiv. »Zame je bil to soliden trim, ki si ga sam najbrž ne bi omislil. Nobena stvar se mi ni zdelo posebno težka, saj imam za sabo že več let tovrstnih vojaških izkušenj. Nekateri skupine so kar malo »zašajtale« in pot nehote podaljšale še za kak kilometer. Vreme je bilo kar solidno, ni bilo prevroče. Naša skupina je štartala že med prvimi.« je zadovoljen odhajal z vaje tudi **Janez Jontez** z Viča

Vodja ene od skupin, **Miljenko Belina** iz Trnovca, pa je dejal:

»Pohod je bil kar dobro organiziran. Razdalje med posameznimi kontrolnimi točkami so bile pravilno razporejene, fantje so bili zadovoljni. Nasploh je bil to lep dan za lep sprehod.«

B. VRHOVEC