

# PRIPOMBE IN STALIŠČA DO PRIPOMB

## A. VZHODNI DEL

1. Pot med parcelama 657/12 in 657/3 je nepotrebna, ker je pot slepa in vodi v gozd na nezazidljivo področje. Na parcelo 656/1 kamor vodi cesta med parcelama 657/12 in 656/1 vodi mnogo drugih poti in vrisanih cest. Ljubljana, 4. 2. 1987 KOLENC

STALIŠČE: Ukinitev poti med parcelami št. 657/3 in 657/12 ni možna, ker prometni sistem zagotavlja tudi dovoz do zemljišča parc. št. 656/1. Parcela št. 656/1 je v delu območja, ki bo z zazidalnim načrtom obdelano v drugi fazi. Obračališče je začasno.

2. Pridrži se mnenju tov. Kolenca, da je pot med parcelama 657/12 in 657/3 nesmiselna in nepotrebna, saj se dejansko končuje v globel in gozd ter nezazidljivo področje. Zato ni za pričakovati, da bi v bodočnosti kdorkoli želel uporabljati to pot. Smatramo, da je rešitev, kakor je sedaj v naravi zadovoljiva. Ljubljana, 5. 2. 1987 LOZINŠEK

STALIŠČE: Enako stališče kot pod tč. 1.

3. prosim, da se pri parceli 601/3 k.o. Gradišče, ki je na meji zazidalnega načrta vrise objekt 7x9 m in sicer pritrilje in mansarda. Dokumentacijo za vris v zazidalni načrt bom dostal naknadno. 3. 3. 1987 ŽAGAR Marin in Jožica

STALIŠČE: Pripombi ni moč ugoditi, ker zemlj. parc. št. 601/3 je izven območja urejanja VS 12/5 Kopanke katerega obseg je bil določen s sprejetjem dolgoročnega plana občin in mesta Ljubljane za obdobje 1986-2000.

4. Prosim, da mi na parceli 596/24 k.o. Gradišče - VS 12/5 Kopanke vrišete že obstoječo (4 mesece) brunarico. Ljubljana, 27. 11. 1987 RAKIPOV Marija

STALIŠČE: Pripomba se upošteva in se na zemljišču parc. št. 596/24 vnese v predlog odloka stanovanjski objekt.

5. Pripomba k parceli 660/9. Na parceli že obstaja delni izkop zemljišča, na katerem nameravam graditi stanovanjsko hišo. Glede na izkop imamo že zgrajeno greznico. Naprošam, da hišo locirate na obstoječe stanje. Kabel el. napeljava pa vlečete po južni meji ali ob njej. Svojo pripombo utemeljujem s tem, da bom severno stran proti cestam, porabil za vrt in nasade, ker te tako bi imeli celodnevno sonce v hiši in na vrtu.

Pripis: Lastnik parcele 660/12 ima že tudi nakazan izkop. Želi da upošteva tudi to pripombo, ker je naš sorodnik in vsi želimo ostati v dobrih odnosih. Ljubljana, 3. 3. 1987 ROŠELJ Franc

STALIŠČE: pripombi ni moč ugoditi. Zaradi potrebnih odmkov, osončenja in oblikovanja naselja je potrebno zadržati v osnutku predlagano lociranje objektov.

6. Pripomba oziroma prošnja k zazidalnemu načrtu Smrjene VS 250/3. Ker je dovozna pot predvidena preko parcele št. 736/3 prosim, da se slednja locira tako, da bi se omenjeni parceli odvzelo čim manj zemlje. Pot naj se zgradi na skrajno zapadnem delu omenjene parcele, saj mi po trenutni varianti odvzame precejšen kos zemljišča. JAKŠA Boris

STALIŠČE: Pripombi ni moč ugoditi. Izpeljava ceste je tehnično pravilno in strokovno neoporečno mogoča samo v trasi, ki je v osnutku izrisana.

7. Podpisani Krivec Anton, Smrjene 12, 61291 zahtevam, da mi lastniki parcel na zazidalnem območju KOPANKE, na parcelnih številkah 660 in 659 plačajo uporabo ceste, ker je še moja last. KRIVEC Anton

STALIŠČE: Pripomba se po vsebini ne nanaša na zazidalni načrt in ni predmet obravnave.

8. Pripomba: V razstavljenem osnutku zazidalnega načrta VS 250/3 Smrjene - Kopanke, je obstoječa mejna črta, ki poteka med parcelami 658/5 in 658/9, 658/5 in 658/9, 658/10 nejasno oziroma nepopolno vrisana s prekinjeno črto. Vrisan je tudi dostop iz parcele 658/9 na travniško parcelo 658/5 last Štefančič Andreja in smatram za nesmiselno in nedopustno.

Prosim, da se navedene nejasnosti v predlogu načrta odpravi tako, da se obstoječo mejno črto označi neprekinjeno. Parcela 658/9 ima vrisan dostop po obstoječi dovozni cesti, ki vodi ob parcelah 658/8, 660/14, 658/10 neposredno na parcelo 658/9.

Prosim da se moja pripomba upošteva in vse nejasnosti odpravijo. Pridrži se mnenju tov. Kolenca, da je cesta med parcelama 657/12 in 657/3 nepotrebna tudi nesmiselna, ker se končujeta z mejno parcelo 656/1, ki je nezazidljiva zaraščena z mladim gozdom in tudi ne dovolim na parceli 656/1 graditi obračališče. S tovariškimi pozdravi ŠTEFANČIČ Andre

STALIŠČE: Pripombi ni moč ugoditi, ker se ne nanaša na vsebino zazidalnega načrta in predlog odloka, ampak samo na grafični prikaz geodetskega posnetka.

Za drugi del pripombe velja odgovor pod št. 1.

9. Pripomba na zazidalni načrt VS 12/5 (ex VS 250/3) V zazidalnem območju posedujem parcelo št. 653/4. Na njej bi želela postaviti majhen vikend objekt, v maks. izmeri 5 x 6 m, V tem smislu sem se tudi dogovorila z izvajalcem zazidalnega načrta, podjetjem BIRO 71. Sedaj, ko je zazidalni

načrt razgrnjen pa vidim, da je objekt na moji parceli vrisan samo s tankimi linijami. Verjetno je prišlo do pomote pri delu, zato prosim, da se upošteva moja želja in se objekt definitivno vrise. S spoštovanjem

JAGAŠ Zdenka

STALIŠČE: Pripomba se upošteva in se na zemljišču 653/4 vnese v predlog odloka stanovanjski objekt tlorisnega gabarita 6x5 m.

10. Sprememba zazidalnega načrta Podpisani Šardi Miljenko vlijudno prosim gornji naslov za spremembo pri zazidalnem načrtu na parc. št. 660/21 k. o. Gradišče in sicer za dovoz v garažo iz severne in ne južne strani, kot je prvotno zarisano.

V prilogi vam dostavljam željeni načrt hiše št. projekta 2655, tip hiše - pritrilja z mansardo in tip 16 pod pogojem, da se hiša tip 16 lahko v celoti ali delno podkleti.

Miljenko ŠARDI

STALIŠČE: Pripomba se upošteva in se na zemljišču parc. št. 660/21 vrise dovoz v garažo s severne strani.

B. ZAHODNI DEL  
1. Prosim, da mi na parceli št. 675/18 VS 250/2 Smrjene vrišete stanovanjsko hišo. Ljubljana, 27. 2. 1987 GERJA Jožica

STALIŠČE: Pripomba se upošteva in se na zemljišču parc. št. 678/18 vnese v predlog odloka stanovanjski objekt.

2. Pripomba k parceli št. 683/18 VS 250/2 Prosim, če preverite mejo med parcelama št. 683/18 in 683/9, ki je v ZN lomljena, v naravi in po mapni kopiji pa je ravna. Pri objektu naj se upošteva K + VP in ne P + M.

PIŠKUR Janez

STALIŠČE: Pripomba se upošteva in se na zemljišču parc. št. 683/18 vnese v predlog odloka objekt gabarita K + VP.

Meja med parcelama se prilagodi mapni kopiji.  
3. Pri obravnavi zazidalnega načrta VS 250/3 - Kopanke in Senožeti sem ugotovil, da je polovica parcele št. 668 zazidljiva, polovica pa ne. S tem se ne strinjam in želim popravek za gradbeno parcelo v vsej velikosti. Podpis nečitljiv

STALIŠČE: Pripombi ni moč ugoditi iz dveh razlogov:  
- zemljišče parc. št. 668/1 je v območju spomeniškega varstva in ni zazidljivo

- območje zemljišča parc. št. 668/1 leži izven območja urejanja zazidanega načrta, ki je predmet tega odloka. To območje bo obdelano v drugi fazi, ker ga sprejet dolgoročni plan občin in mesta Ljubljana za obdobje 1986 - 2000 uvršča v okvir zazidalnega načrta za VS 12/5 Kopanke.

4. Pripomba na predlog k zazidalnem načrtu VS-250/2 od novembra 86 Pri ponovni razgrnitvi sem opazila, da moje pismene pripombe s točnimi skicami, ki sem jih dala na prvo razgrnitev v glavnem sploh niste upoštevali (še manj me pismeno obvestili), razen, da je k moji bodoči hiši dodana garaža. Gre namreč za sledeče: na paceli soseda 672/17 je res da morda pravilno vrisana njegova že obstoječa hiša, kateri ste dodali garažo, ki je odmaknjeno vse skupaj 3 m od mejne črte. Še vedno pa je vrisana (in to dopuščate?) baraka na sami mejni črti s čemer se nikakor ne strinjam. Kot laiku mi je znano, da noben objekt, niti baraka ne sme stati tik, ali celo na sami meji, kar ste pa kot strokovnjak to vrisali in dopustili da naj bi bilo tako.

Prosil vas bi za pismeni odgovor z tozadevnimi pojasnili.

GULIN Zorka Olja

STALIŠČE: Pripomba ni predmet zazidalnega načrta in odloka. V tekstu odloka je pod tč. 11 naveden postopek za odstranjevanje provizorijev oziroma gradbenih barak.

5. Pripomba k parcelama št. 683/21 in 683/22 Ob navedenih parcelah je po zazidalnem načrtu predvideno v sklopu ceste tudi izogibalnišče, lastnika teh dveh parcel prosiva če se to izogibalnišče prestavi ob parcelo št. 683/1 (zahodno od parcele št. 683/22) ki ni zazidljiva, ob eventualni nadaljni parcelaciji pa bo lahko zaradi izogibalnišča nova parcela ustrezno večja. Parcela št. 683/21 - lastnik Maslačević Vukašin

Parcela št. 683/22 - lastnik Budja Franc  
STALIŠČE: Pripombi ni moč ugoditi, ker je razširitev ceste za izogibalnišče tehnično in strokovno neoporečno projektirano. Vsaka drugačna rešitev je strokovno nepravilna.

6. VS 250/2 Prosim, da pri parceli št. 683/17 upošteva za gradbeni objekt klet, pritrilje in mansardo. Podpis nečitljiv

STALIŠČE: Pripomba se upošteva in se na zemljišču parc. št. 683/17 vnese v predlog odloka objekt gabarita K + P + M.

7. Pripomba k zazidalnemu načrtu VS 250/2 projekt šte. 1450 Prosim, da bi še enkrat napravili študij o zazidalnih parcelah in dostopne poti na parcelo šte. 668/8 preko parcele šte. 672/16 in parcele šte. 671/1, ker obstoječa pot po načrtu v zimskem času ni dostopna in je precej obhodna. Z lastnikom parcele šte. 671/1 sva ustno dogovorjena, da bo odstopil služnostno pravico proti plačilu lastniku parcele 668/8 Sertič Milan, Ljubljana, Pokopališka 1.

P. S.: Lastnik parcele 671 je tov. Kramar

**STALIŠČE:** Pripombi ni moč ugoditi, ker bi predlog predstavljal tehnično in strokovno nepravilno cestno prometno ureditev, ki bi z uvajanjem novih prehodov porušila koncept prometnega režima.

8. Javna razgrnitev zazidalnega načrta Smrjenje-Kopanke – pripombe in predlog

Javno razgrnjen načrt zazidalnega območja VS 12/5 Kopanke (VS 250/2, 3 in 4) smo si ogledali in ugotovili, da tudi tokrat ni zajeta v zazidljive površine parcela 672, na katere razdelitvi le na parceli 672/12 – MEŽNARIČ, ni zgrajen stanovanjski objekt, je pa že nekaj let izkopana gradbena jama in v postavljeni baraki zelo veliko gradbenega materiala.

V naslovu navedeni smo lastniki parcel: 672/24 ROSEC, 672/26 KURNIK, 672/27 ROSEC Vid oziroma VINŠEK, 672/23 KRAPENC in 672/12 MEŽNARIČ.

Predlagamo, da se območje parcele zajame v poseben zazidalni otok kot je npr. v predlogu zajeta parcela 739, ki je blizu otoka 250/3. Tako bi konkretno rešili vprašanje ureditve oziroma legalizacije objektov, ki so zgrajeni v 4 in 5 gradbeni fazi. Zemljišče že prej ni bilo dobro kmetijsko zemljišče, zdaj pa je v naravi povsem spremenjeno zaradi izkopov gradbenih jam za objekte in vodnjake – kapnica, kot tudi greznice. Zatečeno dejansko stanje na tem območju torej narekuje drugače, dejanskim razmeram prilagojen zazidalni načrt in ne v obliki predlaganega. Zunanji videz kraja praktično ni več mogoče spremeniti, zato je tudi Ljubljanski regionalni zavod za varstvo naravne in kulturne dediščine dal svoje strokovno mnenje v tem, da je 24. 1. 1985 poslal pisno obvestilo občinskemu komiteju, da so zaradi izkopov gradbenih jam uničene vse arheološko zanimive plasti in naj zato odloči o legalizaciji hiše.

Komiteju za urbanizem in varstvo okolja pri občini smo 10. 7. 1980 podali skupno vlogo za pridobitev lokacijskega dovoljenja, saj so nekateri takrat že pričeli graditi po danih obljubah, da bo območje zazidljivo. Tudi dejansko je potem prvi predlog o zazidljivosti zajemal to območje znotraj zazidljivih površin. Prej omenjeni zavod o varstvu kulturne dediščine je vplival na to, da odločitev ni bila sprejeta, vendar je kasneje svoje mnenje očitno spremenil in zdaj je vse odvisno še od pripravljenosti odločujočih ljudi, da sprejmejo ustrezen sklep in zadevo dokončno rešijo v prid lastnikov. Vsakokrat smo v odprtem roku dali pripombe in predloge, žal pa niso bili upoštevani in tako se znova obračamo na pristojne v občini, da zadevo razrešijo in temo umaknejo z dnevnega reda sej. Krajevna skupnost Škofljica in po novi razdelitvi KS Pijava Gorica se strinjata z našim predlogom in vsakokrat je bilo dano pozitivno mnenje ter priporočilo, naj se zadevo reši v prid proslincev, saj tako odločitev nakazuje stanje stvari in naravi, ki se ga pa ne upošteva. K vlogi iz leta 1980 smo priložili soglasje KS za prekategorizacijo zemljišča, soglasje Kmetijske zemljiške skupnosti SO Vič za spremembo namebnosti kmetijskega zemljišča in se sklicevali tudi na zadevo odprodaje kmetijskega zemljišča, za katerega je KZS pod št. 90/79 z dne 4. 6. 1979 prodajlaci Jožefi MENARD dala mnenje, da je zemljišče že pozidano z vikendi, poraščeno je z gmičevjem in glede kmetijske rabe nepomembno, zato ga lahko kupi tudi nekmet. To so bili razlogi, da smo se kasnejši kupci odločili za nakup parcel, saj ni bilo nobenih negativnih izjav v tem smislu, da bi imeli ovire in zaplete pri legalizaciji objektov. Praktično to zdaj pomeni, da od druge polovice 1979 pa do zdaj ne moremo urediti stvari kot bi morale biti že zdavnaj rešene, saj najbrž ni več realno pričakovati vrnitve v prejšnje stanje. Zato upamo, da bodo pristojni vsaj zdaj odločili v prid proslincev.

Raznih pisanj je bilo doslej že veliko, zato upamo, da o predmetni zadevi obstoji kakšen arhiv, sicer pa lahko prosilci ponudimo fotokopije vlog. Toda zdí se nam, da že samo letnica 1979 pa do začetka 1987 pove sama po sebi dovolj in je zdaj že skrajni čas za ureditev prostora tako, da bodo objekti legalizirani. Naj pripomnimo še to, da bi bilo že zdavnaj sproščenih nekaj družbenih stanovanj, ker bi bili graditelji prej lahko najeli kredite in se preselili v nove objekte po znatno nižjih cenah kot se bodo po končani šestletni graditvi z lastnimi sredstvi, brez pomoči s krediti bank ali delovnih organizacij. Tudi to naj imajo odločujoči delegati v mislih pri odločanju. Ljubljana, 21. 2. 1987

Kurnik Avgust, Rosec Sonja-Kurnik, Vinšek Štefan, Mežnarč Milka, Krpanec Janez

**STALIŠČE:** Pripombi ni moč ugoditi. Zemljišče parc. št. 672/23 je v delu območja, ki bo z zazidalnim načrtom obdelano v drugi fazi urejanja območja VS 12/5 Kopanke.

9. Pripomba (priimek ni čitljiv)

Glede na to, da je že razparcelirana parcela pod Breznico, želim, da upoštevate pri vključitvi v zazidalni načrt tudi parcelo št. 689/1. Zemlja ni primerna za obdelavo

Podpis ni čitljiv

**STALIŠČE:** Pripombi ni moč ugoditi. Zemljišče parc. št. 689/1 leži izven območja urejanja VS 12/5, katerega obseg je bil določen s sprejetjem dolgoročnega plana občin in mesta Ljubljana za obdobje 1986–2000. Obseg območja urejanja se lahko spremeni le s spremembo dolgoročnega plana.

10. Pripomba na zazidalni načrt VS 250/2 Kopanke

Parcela št. 679/2 se nahaja v sredini zazidalnega načrta VS 250/2 na kar dajem sledeče pripombe:

1. ta parcela po zazidalnem načrtu nima dovozne poti. Dovožna pot je vrisana samo do parcele 676 in se na meji te parcele konča. Zahtevam da se mi omogoči dostop do te moje parcele.

2. ker je parcela v sredini zazidalnega načrta zahtevam, da se tudi ta parcela vključi v zazidalni načrt in se vršijo stanovanjski objekti.

LEVEC, Smrjene 17

**STALIŠČE:** Pripomba se upošteva in se v predlog odloka vnese na zemljišču parc. št. 679/2 ter 676 (zahodni del) dvoje stanovanjskih objektov z dovožno potjo po zemljišču parc. št. 676. Ostali vzhodni del parcel št. 679/2 in 676 ostane kmetijska površina.

11. Pripomba: Zanima me kakaj parc. št. 684/1 ni v zazidalnem planu. Zemlja je 8 klasa. Kar je bilo za obdelavo primerno je odprodano kmetu, ostalo pa je brez škode za kmetijstvo.

Podpis je nečitljiv

**STALIŠČE:** Pripombi ni moč ugoditi iz istega razloga kot pripombi št. 9.

12. Prosim, da na parceli št. 667/9 k. o. Gradišča, vpisana v zemlj. knjižnem vložku št. 21, ki ni zajeta v zazidalni otok, da bi še enkrat proučili možnost, če bi se vrisala kot zazidalna parcel.

Semolič Sonja

**STALIŠČE:** Pripombi ni moč ugoditi iz istega razloga kot pripombi št. 9.

13. Pripomba na zazidalni plan Gradišče nad Pijavo Gorico Podpisana Anita Murgelj prosim naslov, da v zazidalni plan Gradišče nad Pijavo Gorico vnese tudi mojo parcelo št. 180/4 in 1808.

v zazidalni plan Gradišče nad Pijavo Gorico naj bi bili zavedeni obe parceli, 180/4 in 1808, za kateri je Ljubljanski geodetski zavod izdelal načrt za združitve v eno parcelo št. 180/36. Naša parcela leži na meji vašega plana zazidalnega otoka. Z vnosom moje parcele v zazidalni plan bi mi omogočili pravočasno plačilo priključka na električno omrežje in komunalnega prispevka (v gradnji).

V upanju, da boste moji želji ugodili, se vam že vnaprej zahvaljujem in vas tovariško pozdravljam.

MURGELJ Anita

**STALIŠČE:** Pripombi ni moč ugoditi iz istega razloga kot pripombi št. 9.

14. Predlog za vključitev parcele Gradišče 494/5 v ureditveni načrt.

Parcela Gradišče 494/5 v lasti Alenke Vilfan Kozinc, Ljubljana, Privoz 11/ b tako kot ostale parcele 494 in 491 meji na področje, kjer je po ureditvenem načrtu predvidena zidava počitniških hišic.

Zemlja je kamnita in na pobočju (7. kategorija). Imam že elektroenergetsko soglasje, v katastrskem načrtu so predvidene služnostne poti.

Po mojem mnenju ne bi prišlo do motečega posega v okolje, če bi se parcela vključila kot zazidalna v ureditveni načrt. Zato predlagamo, da ureditveni načrt dopolni z vključitvijo teh obrobni parcel v zazidalno površino, saj so na večini parcel objekti že postavljeni, oziroma, da se posreduje zavodu za družbeno planiranje soglasja za vključitev v zazidalno površino.

Alenka Vilfan-Kozinc

**STALIŠČE:** Pripombi ni moč ugoditi iz istega razloga kot pripombi št. 9.

15. Predlog za vključitev parcel Gradišče 494/1 (po novem 494/5 in 494/1 in 494/6); 491/2 in 494/4; 494/3; 491/3 v ureditveni načrt

Ob javni razgrnitvi ureditvenega načrta v Gradišču predlagamo lastniki omenjenih parcel, da se te vključijo v zazidalno površino.

Predlog utemeljujemo:

1. Parcele mejijo na področje, ki je po ureditvenem načrtu predviden za zidavo počitniških hišic.

2. Parcele so na pobočju in so slabše kategorije (7. kategorija).

3. Na parcelah so že obstoječi objekti oz. začenjajo z zidavo.

4. Pridobljena imamo elektroenergetska soglasja.

Prosim, da se ureditveni načrt dopolni z našim predlogom. Lastniki parcel: 494/4 Vilfan Kozinc Alenka; 494/1 Štrumberger Franc; 491/2 Novak Janez; 494/3 in 494/4 Robar Janez; 491/3 Mohorič Janez.

**STALIŠČE:** Pripombi ni moč ugoditi iz istega razloga kot pripombi št. 9.

C. PRIPOMBA RZ VNKD LJUBLJANA

V zvezi z osnutkom zazidalnega načrta za del območja urejanja VS 12/5 Kopanke ugotavljamo sledeče:

– naš zavod, kot pristojna organizacija za varstvo naravne in kulturne dediščine, pri izdelavi omenjenega zazidalnega načrta ni sodeloval in nanj tudi ni dal svojega strokovnega mnenja.

– zazidalni načrt ni usklajen z Urbanističnim redom za KS Pijava Gorica, Turjak, Želimiče, ki ga je izdelal LUZ 1980. leta. Tako je prišlo do prekrivanja nekaterih površin, namenjenih zidavi, s površinami, varovanimi s prvo stopnjo varstvenega režima (n. pr. parc. št. 676, 672/11, 671/1, 668/1, 601/5), ki velja za arheološko dediščino.

– Opozarjamo, da obe območji obdelave varujemo s tretjo stopnjo

varstvenega režima, ki zahteva pri vseh zemeljskih delih strokoven arheološki nadzor.

Direktor:  
Aleksander Bassin

STALIŠČE: Območje VS 12/5 je določeno z dolgoročnim planom občin mesta Ljubljane 1986-2000.

Zazidalni načrt za del območja VS 12/5 Kopanke deloma posega tudi v področje, ki je varovano s prvo in tretjo stopnjo varstvenega režima.

V območju prve stopnje varstvenega režima sta dve parceli že pozidani in na tako zatečenem stanju ne moremo več ukrepati, ampak samo ugotovljamo dejansko stanje (672/11 in 601/5). Za ostali del področja smo parcele, ki sodijo v ta okvir varovanja ohranili nepozidane.

Za celotno ostalo območje Kopank pa velja zahteva, da se pri vseh zemeljskih delih zagotavi strokoven arheološki nadzor, kar je razvidno iz člena 9 Odloka.

## PREDLOG PREDLAGATELJA

*Izvršni svet skupščine občine Ljubljana Vič-Rudnik je na svoji 57. seji, dne 3. 6. 1987 obravnaval predlog odloka o sprejemu ureditvenega načrta za del območij urejanja VI 3/3 – Biotehniška fakulteta in VR 3/5-Biocenter in sklenil, da ga posreduje delegatom zborov skupščine občine v obravnavo in sprejem.*

**IZVRŠNI SVET**

## PREDLOG

Na podlagi 39. člena Zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Ur. list SRS št. 18/84 in 37/85) in 79. člena Statuta občine Ljubljana Vič-Rudnik (Ur. list št. 13/86,) je Skupščina občine Ljubljana Vič-Rudnik na . . . . . seji zбора združenega dela dne . . . . . in na seji krajevnih skupnosti dne . . . . . sprejela

## ODLOK

### **o ureditvenem načrtu za del območja urejanja VI 3/3 – Biotehniška fakulteta in VR 3/5 – Bio center – del.**

#### **I. UVODNE DOLOČBE**

##### 1. člen

S tem odlokom se sprejme ureditveni načrt za del območij urejanja VI 3/3 – Biotehniške fakultete in VR 3/5 – Bio center, ki ga je izdelal ZIL, TOZD Urbanizem – LUZ, v marcu 1987 pod številko 35310.

##### 2. člen

Ureditveni načrt vsebuje sestavine, ki prikazujejo pogoje za urbanistično oblikovanje, funkcionalne in oblikovalske rešitve objektov in naprav ter rešitve prometnega, energetskega, vodovodnega in kanalizacijskega omrežja, omrežja zvez in drugih posegov v prostor.

##### 3. člen

Vsebina dokumentacije:

Tekstualni del:

1.0 POSEBNE STROKOVNE PODLAGE

2.0 PROSTORSKI POGOJI ZA REALIZACIJO ZAKONSKIH ODLOČITEV

2.1 – zazidalna situacija

2.2 – funkcionalne in oblikovalske rešitve objektov

2.3 – prometno in idejno višinska regulacija

2.4 – komunalna infrastruktura

2.5 – prostorske ureditve po posameznih področjih

2.6 – geodetsko tehnična dokumentacija

2.7 – predhodna ocena stroškov

2.8 – etape izvajanja

2.9 – odlok

GRAFIČNI DEL:

1. Izris iz dolgoročnega plana

2. Izris iz srednjeročnega plana

3. Arhitektonsko-zazidalna situacija, M 1: 1000

4. Arhitektonsko-zazidalna situacija, M 1: 500

5. Prometna ureditev, M 1: 1000

6. Programske rešitve komunalnih napeljav, M 1: 1000

7. Situacija zunanje ureditve, M 1: 500

8. Prikaz zaklanjanja, M 1: 1000

9. Situacijski načrt, M 1: 1000

10. Kopija katastrskega načrta, M 1: 1000, 500

11. Inventarizacija stanja s prikazom rešitev, M 1: 1000

12. Načrt obodne parcelacije, M 1: 1000