

- ◆ ALI BANČNO STOPICANJE NA MESTU ZAVIRA KREPITEV GOSPODARSKE AKTIVNOSTI?

*Velimir Bole, Jože Mencinger, Franjo Štiblar, Robert Volčjak*

- ◆ ANALIZA VELJAVNEGA SISTEMA FINANCIRANJA OBČIN – ZFO1 STROŠKOVNI VIDIK PO PROGRAMSKI KLASIFIKACIJI

*Žan Oplotnik, Boštjan Brezovnik*

- ◆ STATISTIČNA PRILOGA



**EIPF**

# **GOSPODARSKA GIBANJA**

**434**

Ljubljana, marec 2011

---

## UREDNIŠKI ODBOR:

**Wilfried Altzinger**, Wirtschaftsuniversität, Wien, Avstrija;

**Jani Bekó**, Univerza v Mariboru, Maribor;

**Velimir Bole**, EIPF, Ljubljana;

**Enrico Colombatto**, Università di Torino, Italija;

**France Križanič**, Ministrstvo za finance, Ljubljana;

**Jože Mencinger**, EIPF, Ljubljana – urednik;

**Steve Pejovich**, University of Texas, ZDA;

**Franjo Štiblar**, EIPF, Ljubljana;

---

**GOSPODARSKA GIBANJA** objavljajo rezultate raziskovanj EIPF o tekočih gospodarskih dogajanjih. Prva številka je izšla junija 1971, od novembra istega leta pa izhajajo redno vsak mesec (z eno dvojno številko v letu). Do novembra 1974 so objavljala rezultate raziskovanj EIPF za Jugoslavijo in so bila pisana v srbohrvaščini. Od novembra 1974 do oktobra 1991, ko so prenehala izhajati, so rezultate raziskovanj za Jugoslavijo objavljala PRIVREDNA KRETANJA JUGOSLAVIJE, GOSPODARSKA GIBANJA pa so se omejevala na Slovenijo. Publikacijo od 2009 sofinancira Javna agencija za knjigo RS.

**Pogoji naročila:** Naročilo začenja z dogovorno določenim mesecem, naslednja leta se samodejno podaljšuje, konča pa z decembrom tistega leta, v katerem je bilo pisno odpovedano.

© 2011 EIPF, Ekonomski institut d.o.o., Ljubljana, p.p.1722, Prešernova 21,

Tel: (01) 2521688, 2518776, 2518704; Fax: (01) 4256870;

Elektronska pošta: INFO@EIPF.SI,

Domača stran: WWW.EIPF.SI

ISSN številka: 0351-0360

Zaščita vključuje vsako reproduciranje, kopiranje, mikrofilmanje, ne glede na tehniko, celote in posameznih delov.

Tiskala tiskarna CICERO v 600 izvodih.

Oblikovanje in priprava za tisk, Rogač RMV, d.o.o.

# KAZALO

5

---

## **ALI BANČNO STOPICANJE NA MESTU ZAVIRA KREPITEV GOSPODARSKE AKTIVNOSTI?** 6

*Velimir Bole, Jože Mencinger, Franjo Štiblar, Robert Volčjak*

1. Dinamika končnega trošenja se, verjetno, na začetku 2011 še naprej krepi 9
2. Januarski skok blagovne menjave 11
3. Optimizem le v storitvenih dejavnostih 11
4. Industrijska produkcija januarja nekoliko nižja 13
5. Skok tujega turističnega povpraševanja v januarju 14
6. Umiritev rasti brezposelnosti 14
7. Proizvajalčeve cene še pospešujejo 16
8. Stroški dela so konec leta pospešili 18
9. Dinamika javnofinančnih prihodkov se vse bolj krepi 21
10. Bančno posredovanje stopica na mestu 22
11. Januarski saldo tekoče bilance bolj negativen kot v enakem mesecu lani 23

---

## **ANALIZA VELJAVNEGA SISTEMA FINANCIRANJA OBČIN – ZFO1 Stroškovni vidik po programski klasifikaciji** 25

*Žan Oplotnik, Boštjan Brezovnik*

1. Uvod 28
2. Analiza agregatnih vrednosti primerne porabe in stroškov po občinah 32
3. Analiza strukture izkazanih stroškov 37
4. Sintezne ugotovitve in sklepi 41

---

## **STATISTIČNA PRILOGA** 44

# ALI BANČNO STOPICANJE NA MESTU ZAVIRA KREPITEV GOSPODARSKE AKTIVNOSTI?

Velimir Bole, Jože Mencinger, Franjo Štiblar, Robert Volčjak

6

*Dostopni podatki še ne omogočajo dokončne ocene dinamike končnega trošenja, razpoložljivi pa posredno kažejo, da je prišlo do okrepitve bolj dolgoročne dinamike končnega trošenja, ki postopoma prehiteva dinamiko v evro območju. Na takšen pospešek kaže tudi dinamika prihodkov v trgovini in gostinstvu ter marčevska pričakovanja. Visok januarski skok izvoza vrača blagovno menjavo na januarsko raven iz 2008, to je na raven pred krizo. Primanjkljaj je bil januarja podpovprečen; v menjavi z nečlanicami EU nastaja predvsem zaradi višjih cen surovin. Gospodarska klima se je v marcu nekoliko izboljšala; na izboljšanje je vplivalo povečanje zaupanja v storitvenih dejavnostih, zaupanje v predelovalnih dejavnostih je stagniralo, v trgovini na drobno in gradbeništvu pa je slabelo.*

*Po decembrskem skoku se je industrijska produkcija v januarju znižala. Znižanje je sezonske narave, saj se je produkcija trendno zviševala. Vrednost gradbenih del je bila v januarja višja kot decembra, vendar se je trendno krčenje nadaljevalo. Število turističnih nočitev se je januarja povečalo predvsem po zaslugi tujih turistov. Dinamika v prometnih panogah ostaja raznovrstna. Razmere na trgu dela so se po nekaj mesecih ekstremne rasti brezposelnosti začele umirjati; število iskalcev zaposlitve je marca upadlo.*

*Življenjski stroški so marca poskočili, tudi bolj dolgoročna dinamika se je opazno okrepila. Storitve so se tokrat podražile bolj kot blago; doslej so zaostajale. Industrijske cene so februarja zrasle; največ so k podražitvam prispevale dražje surovine. Po pričakovanjih naj bi cene producentov v naslednjih nekaj mesecih še naprej rasle, medtem ko naj bi cene na drobno ob še šibkem povpraševanju zaostajale. Svetovne cene surovin so se v marcu močno znižale, le surova nafta se je podražila. Plače so januarja padle; padec pa je bil manjši od sezonskega, dinamika še ne kaže večje pospešitve. Dinamika stroškov dela se je konec lanskega leta okrepila; v zadnjem četrtletju je bila medletna stopnja za več kot 2 odstotni točki višja kot v evro območju, še zlasti hitro so se povečevali stroški dela v predelovalni dejavnosti.*

*Dinamika javnofinančnih prihodkov se dolgoročno krepí; čeprav so se prihodki februarja občutno zmanjšali, so se marca spet močno povečali. Nihanja so povezana s spreminjanjem timinga vplačil; medletna primerjava četrtletnih podatkov kaže solidno povečanje*

*prihodkov tako od neposrednih kot tudi od posrednih davkov. Zmanjševanje kreditov nefinančnim korporacijam se je januarja zaustavilo, februarja so stagnirali, medletna stopnja pa je postala negativna. Krediti prebivalstvu so se nekoliko zmanjšali. Bančno posredovanje posojilnih skladov, ki je bilo v času krize v Sloveniji boljše kot v evro območju, se je po juniju 2010 popolnoma zaustavilo; agregatna raven aktive bank stagnira že osem mesecev na ravni, ki je približno 5 % višja od ravni konec 2008. Obrestne mere se kljub pričakovanemu povečanju zaenkrat niso občutno spremenile. Lanskoletni primanjkljaj na tekočem računu je bil s približno 400 milijoni evrov za četrtno manjši kot leto prej. K zmanjšanju primanjkljaja sta največ prispevala manjši primanjkljaj na računu dohodkov in presežek na računu tekočih transferov. Priliv kapitala prek neposrednih naložb je znašal pol milijarde evrov, leto prej je bil tolikšen odliv. Tokovi naložb v vrednostne papirje (prilivi) in tokovi ostalih naložb (odlivi) so se lani občutno umirili. Bruto zunanji dolg se je konec leta približal 41 milijardam evrov, neto dolg pa je presegel 11 milijard.*

7

\* \* \*

## DOES STAGNATION OF BANKING ACTIVITY HINDER RESTORATION OF ECONOMIC ACTIVITY?

Velimir Bole, Jože Mencinger, Franjo Štiblar, Robert Volčjak

*Data do not yet enable definitive estimation of final demand dynamics, available data, however, at least indirectly, indicate longer a run strengthening in the dynamics of final demand which gradually outruns the dynamics in the euro area. This is confirmed by the dynamics in retail trade and hotel-keeping and by business expectations in March. High jump of exports in January brings export level back to the level in January 2008, thus to the pre crisis level. Trade deficit in January was below monthly average; the deficit with the countries outside EU was to a great extent caused by high prices of raw materials. Business climate improved slightly in March; the improvement was due to increased confidence in services; the confidence in manufacturing and retail trade stagnated, the confidence in construction dropped.*

*In January, industrial production decreased. The decrease was mainly seasonal and the trend dynamics remained positive. The value of construction works in January over passed the level in December, seasonally adjusted data however indicate that the contraction continued. Number of tourist in January increased considerably, mainly due to foreign tourists. The dynamics in different transport branches diverges. The situation in the labor market calmed after extreme growth in the second part of 2010, number of job seekers decreased in March..*

8

*Costs of living jumped considerably in March; the longer run dynamics strengthened as well. The prices of services grew faster than prices of goods; the opposite was the case before. Producers prices increased in February; the increases of raw material prices contributed most to expansion. According to expectations producers prices will continue to grow while growth of retail sale prices will be hindered by still weak demand. The world prices of raw material, except prices of oil, decreased in March. In January, wages dropped; the drop was however below normal seasonal value. Wage dynamics has not changed much. The dynamics of labor costs strengthened at the end of 2010; the rate of growth in the last quarter was more than 2 percentage points above euro area average, the increase of labor costs was particularly strong in manufacturing.*

*The dynamics of public revenues strengthened gradually despite its decrease in February which was countered by increase in March. Oscillations are linked to timing of payments; yearly dynamics of quarterly data indicate a rather solid increase of revenues both of direct and indirect taxes. The decrease of credits to non-financial corporations ended in January, it was followed by stagnation in February, and yearly change became negative. Credits to households decreased slightly. Banking activity which was in the crisis better than in the euro zone, stopped after June 2010; the level of banks assets has stagnated for eight months at the level which is 5 percent higher than at the end of 2008. Despite opposite expectations interest rates have not yet changed. The deficit on the current account in 2010 which amounted to 400 millions € was lower than in 2009. The lower deficit on the income account and surplus on the transfer account contributed most. Inflow of capital through FDI amounted to half a billion €, contrary to similar outflow in 2009. The flows of capital in the form of portfolio investments (inflow) and other investments (outflow) calmed down considerably compared to 2009. Gross foreign debt at the end of 2010 reached 41 billions €, net foreign debt 11 billions.*



## AGREGATNO POVPRŠEVANJE IN PRIČAKOVANJA

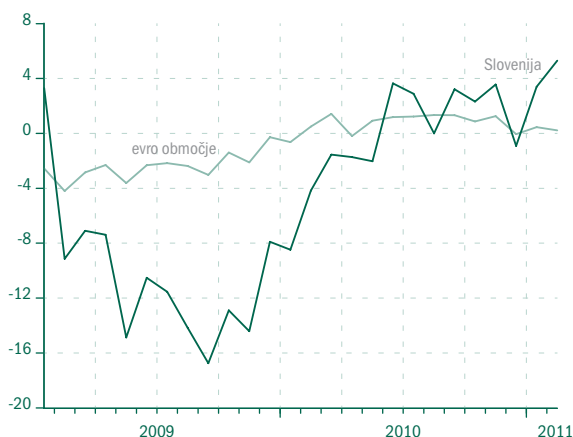
### 1. Dinamika končnega trošenja se, verjetno, na začetku 2011 še naprej krepi

Dostopni podatki ne omogočajo celotne ocene dinamike končnega trošenja za januar. Dostopni so delni podatki o dinamiki trošenja prebivalstva, izdatkih širše države za blago in storitve ter izvoznem trošenju. Razpoložljivi podatki kažejo, da je v prvih dveh mesecih letos verjetno prišlo do povečanje bolj dolgoročne dinamike končnega trošenja (brez investicij) glede na zadnje četrletje, realno za 2-3 točke letno.

Trošenje prebivalstva se je v zadnjih dveh četrletjih 2010 okrepilo, v obeh je naraščalo nominalno po medletnih stopnjah preko 4 %. Ker je rast prihodkov trgovine na drobno in gostinstva močno odvisna od dinamike trošenja prebivalstva, si oglejmo dinamiko prihodkov v trgovini na drobno in gostinstvu kot indikatorja dinamike trošenja prebivalstva.

9

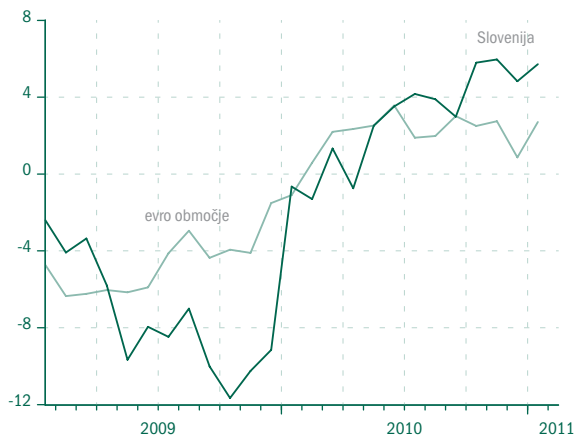
Trgovina na drobno



Vir: Eurostat; lastni izračuni

Opomba: Deflacirani in desezonirani prihodki v trgovini na drobno; medletne stopnje rasti

## Gostinstvo



Vir: Eurostat

Opomba: Desezonirani prihodki gostinstva; medletne stopnje rasti

10

Dinamika realnih prihodkov trgovine na drobno kaže, da se je od sredine 2010 dalje medletna rast povečala na okoli 3 % (kar približno ustreza omenjenemu povečanju medletne dinamike nominalnega trošenja prebivalstva). V tem obdobju je rast realnih prihodkov tudi prehitela ustrezno dinamiko v evro območju za približno 0.8 odstotne točke letno. V prvih dveh mesecih letos se je realno trošenje v trgovini na drobno še okrepilo, v povprečju na 4.4 % letno, in prehitelo rast realnega trošenja v evro območju za preko 4 odstotne točke letno. Pospeševanje rasti (realnega trošenja) v gostinstvu in ustrezno prehitovanje evro območja je bilo še nekaj večje kot v trgovini na drobno (če upoštevamo, da je bila rast cen storitev v drugi polovici 2010 manj kot 1 % letno). Tudi v gostinstvu se je dinamika prihodkov v začetku letošnjega leta še povečala. Sklepamo lahko, da se je bolj dolgoročna dinamika trošenje prebivalstva v prvih dveh mesecih letos glede na zadnje četrletje 2010 še okrepila.

Pri oceni tekočega trošenja širše države za blago in storitve v prvih mesecih letos manjkajo podatki za občine. Če ocenimo medletno dinamiko tekočega trošenja za blago in storitve širše države z dinamiko ustreznega trošenja državnega proračuna, zdravstvene blagajne in pokojninske blagajne, lahko zaključimo, da je tekoče trošenje za blago in storitve širše države v prvih dveh mesecih leto naraščalo (realno) po medletni stopnji rasti okoli 6.8 %.

Izvozno trošenje je pospešilo na začetku leta, medletna stopnja izvoza blaga se je tako povečala na skoraj 25 % letno, realno na prek 10 %, saj se je že v zadnjem četrletju lani bolj dolgoročna (medletna) rast izvoznih cen povzpela (z okoli 5 % v tretjem četrletju) na več kot 10 %.

Če sodimo po marčevskih pričakovanjih gospodarstva, lahko rečemo, da se bo končno trošenje v nekaj naslednjih mesecih še naprej počasi (tako kot v razdobju po 2010/II) krepilo. Pričakovanja v predelovalni dejavnosti namreč kažejo, da pričakovana dinamika povpraševanje, še zlasti izvoznega, presega pričakovanja v evro območju, in da se še naprej počasi krepi, Medtem se pričakovanja v storitvenih sektorjih, ki so sicer enako močna kot v evro območju, prav tako še naprej počasi krepijo, vendar še niso dosegla dolgoletnega povprečja pričakovane dinamike. Istočasno pa pričakovana dinamika prodaje v trgovin na drobno stagnira na ravni dolgoletnega povprečja.

## 2. Januarski skok blagovne menjave

11

Visok januarski skok izvoza je odličen znak, čeprav slovensko blagovno menjavo vrača le na približno raven pred negativnimi učinki krize to je na raven januarja 2008. Povečanje skupnega letnega izvoza v 2010 za 14 % v primerjavi z 2009 namreč še ni moglo izničiti padca prek 26 % v 2009 v primerjavi z 2008. Letošnja januarska vrednost izvoza je tudi neobičajno večja od lanske decembrske, kar je lahko povezano tudi s prazniki in načinom statistične evidence. Hkrati se je enako povečal tudi januarski uvoz, tako da blagovni saldo ostaja negativen, čeprav je primanjkljaj tipično januarsko podpoprtečen.

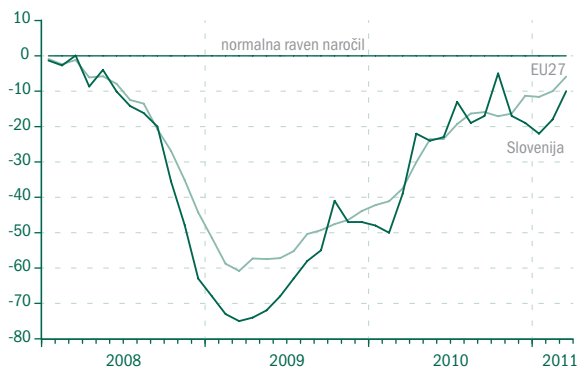
Skupni izvoz je bil januarja 2011 1522 milijonov €, kar je 24.9 % več kot januarja 2010, uvoz je znašal 1589 milijonov € (25.0 % več), kar daje primanjkljaj 68 milijonov € oziroma relativno ugodno 95.8 % pokritje uvoza z izvozom. Pri tem je bila odprema blaga v članice EU 1167 milijonov € (25.1 % več kot v enakem mesecu lani), prejem blaga iz EU 1208 milijonov € (povečanje za 22.4 %), kar da primanjkljaj 41 milijonov €. V menjavi z nečlanicami EU je bil januarski izvoz 354 milijonov € (povečanje 24.2 %), uvoz presenetljivih 382 milijonov € (povečanje kar 34 %, povezano tudi z višjimi cenami uvoženih energentov), kar tudi pomeni primanjkljaj 27 milijonov €.

## 3. Optimizem le v storitvenih dejavnostih

Po anketi Statističnega urada Republike Slovenije (SURs) se je gospodarska klima v marcu izboljšala za 1 odstotno točko glede na predhodni mesec, od marca lani je višja za 9 odstotnih točk, hkrati pa je njen kazalnik še za 6 odstotnih točk nižji od dolgoletnega povprečja. Na zvišanje njegove vrednosti je vplivalo predvsem zvišanje vrednosti kazalnika zaupanja v storitvenih dejavnostih.

Vrednost kazalnika zaupanja v predelovalnih dejavnostih je bila marca za 1 odstotno točko nižja kot predhodni mesec, glede na marec lani je bila njegova vrednost višja za 9 odstotnih točk, glede na dolgoletno povprečje pa za 6 odstotnih točk. Pričakovanja za naslednje tri mesece so se nekoliko znižala, razen kazalnika pričakovanih cen in pričakovanega izvoza.

## Naročila v predelovalni dejavnosti



Vir: Eurostat

12

Optimizem se je vrnil v storitvene dejavnosti, saj je bila vrednost kazalnika zaupanja v teh sektorjih v marcu 2011 za 6 odstotnih točk višja kot predhodni mesec, v primerjavi s marcem lanskega leta pa je bila njegova vrednost višja za 16 odstotnih točk in hkrati za 15 odstotnih točk nižja od dolgoletnega povprečja. Največ, približno dve petini, podjetij v storitvenih dejavnostih je kot omejitvev navedlo nezadostno povpraševanje, tri desetine podjetij pa je navedlo finančne ovire.

Ankete SURS-a prav tako kažejo, da se je vrednost kazalnika zaupanja v trgovini na drobno v marcu 2011 znižala za 15 odstotnih točk glede na predhodni mesec, glede na marec lani pa je bil kazalnik višji za eno odstotno točko. V marcu 2011 je bil delež tistih podjetij v sektorju, ki pravijo, da je povpraševanje nizko, 44 %, kar 49 % podjetij je kot omejitveni dejavnik navedlo konkurenco v panogi, za 41 % podjetij v trgovini na drobno pa so omejitvev pomenili visoki stroški dela.

Zaupanje ponovno kopni v gradbeništvu, saj je vrednost kazalnika zaupanja v tem sektorju v marcu v primerjavi s predhodnim mesecem nižja za eno odstotno točko, v primerjavi z lanskim marcem pa je bila višja za 11 odstotnih točk, hkrati pa je bila še vedno za 39 odstotnih točk nižja od dolgoletnega povprečja. Pričakovanja v povprečju prav tako niso ugodna. Med gradbenimi podjetji je bilo v marcu kar 59 % takih, ki so za omejitvev navedla nezadostno povpraševanje, 51 % podjetij je kot omejitvev navedlo veliko konkurenco v panogi, tretjina gradbenih podjetij pa visoke stroške.

Gospodarska klima se v splošnem izboljšuje po celotni EU27. Po podatkih Eurostata so se v marcu naročila v predelovalni dejavnosti glede na mesec poprej zvišala za dobre štiri odstotne točke, glede na marec lani pa so višja za dobrih 31 odstotnih točk. Glede na februar

so se v marcu za 1,1 odstotne točke znižala naročila v gradbeništvu, medtem ko so se pričakovanja v trgovini na drobno popravila in sicer za 5,8 odstotnih točk. Splošni poslovni optimizem se je v marcu v celotni sedemindvajseterici zvišal in sicer za dobri dve odstotni točki.

## GOSPODARSKA AKTIVNOST IN ZAPOSLENOST

### 4. Industrijska produkcija januarja nekoliko nižja

13

Po decembrskem skoku se je industrijska produkcija v januarju znižala. Po podatkih SURS-a je bila industrijska produkcija v mesecu januarju letos 3,5 % nižja kot v decembru lani, impulzni trend pa kaže, da se je v januarju industrijska produkcija zviševala po stopnji 0,60 %. Zaloge industrijskih produktov pri proizvajalcih so bile v januarju za 2,4 % manjše kot v lanskem januarju.

Dejavnost rudarstva se je v letošnjem januarju zmanjšala za skoraj 22 % glede na december 2010, v primerjavi z januarjem 2010 pa se je rudarstvo skrčilo za 1,2 %.

Aktivnost v predelovalnih dejavnostih se je glede na mesec poprej v januarju skrčila za 2,8 %, glede na januar 2010 povečala za skoraj 14 %, impulzni trend pa kaže, da so se v januarju predelovalne dejavnosti zviševale po stopnji 0,55 %.

V januarju se je aktivnost sektorja oskrba z elektriko, plinom in vodo glede na predhodni mesec zmanjšala za 4,7 %, glede na lanski januar pa je bila produkcija tega sektorja višja za dobrih šest odstotkov.

Produkcija v januarju v primerjavi s predhodnim mesecem je bila za 2,6 % nižja v proizvodnji proizvodov za vmesno porabo in prav tako nižja, za poldrugi odstotek, v proizvodnji proizvodov za investicije, medtem ko je bila v proizvodnji proizvodov za široko porabo za 1,1 % višja.

Podatki Eurostata kažejo, da se je v januarju glede na december lani industrijska produkcija povečala za 0,6 % v EU27, na območju evra pa za 0,3 %. Glede na januar lansko leto pa se je v letošnjem januarju industrijska produkcija v EU27 povečala za 6,8 %, na območju evra pa za 6,6 %. Med državami članicami, za katere so dostopni podatki, je industrijska produkcija januarja letos glede na december lani zrasla v štirinajstih državah, padla pa v petih. Največji upad industrijske produkcije so zabeležili na Portugalskem (-4,2 %), največji porast pa na Malti (6,0 %)

## 5. Skok tujega turističnega povpraševanja v januarju

Po podatkih SURS-a je bila vrednost gradbenih del, opravljenih januarja, za skoraj 4 % višja od vrednosti gradbenih del, opravljenih v decembru lani in za 17 % nižja kot v januarju lani. Vrednost gradbenih del na stavbah je bila nižja za 17 %, na gradbenih inženirskih objektih pa za 13 %. Impulzni trend opravljenih gradbenih ur kaže, da je v januarju letošnjega leta sektor gradbeništva upadal po mesečni stopnji 2,23 %.

14

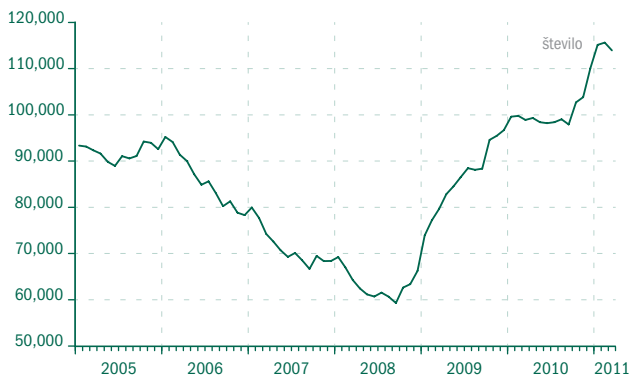
Število turističnih prenočitev se, po podatkih SURS-a za januar, povečuje. Januarja je bilo prenočitev 4,9 % več kot v enakem mesecu leta 2010, skupno število prenočitev pa se je zviševalo po mesečni stopnji 1,79 %. Tuje turistično povpraševanje je poskočilo, saj je bilo januarja število turističnih prenočitev tujih gostov glede na januar 2010 večje za 8,6 %. Impulzni trend prenočitev tujih gostov v januarju kaže pozitivno rast po stopnji 1,88 %. Število prenočitev domačih gostov se je v letošnjem januarju le pičlo povečalo in sicer za 0,1 % glede na enak mesec v lanskem letu.

Podatki SURS-a o transportu za januar kažejo, da je bilo v javnem cestnem prevozu prepeljanih za 2,6 % manj, v zračnem prevozu pa za 3 % več potnikov kot v januarju lani, število opravljenih potniških kilometrov je bilo v javnem cestnem prevozu za 5,5 % manjše, v zračnem prevozu pa za 9,5 % večje. V cestnem mestnem prevozu je bilo januarja prepeljanih za dobrih šest odstotkov več potnikov kot v istem mesecu 2010. Potniški promet na brniškem letališču se je januarja glede na januar 2010 zmanjšal za 0,1 %. V pomorskem prevozu je bilo v januarju prepeljanega za 5,4 % manj blaga in opravljenih za slabih pet odstotkov več tonskih kilometrov kot januarja lani. Blagovni promet v pristaniščih je bil v januarju za 3,6 % manjši, na brniškem letališču pa za osmino večji kot v januarju lani.

## 6. Umiritev rasti brezposelnosti

Razmere na trgu dela so se (ponovno) nekoliko umirile. Število aktivnih prebivalcev se je po podatkih SURS-a v januarju povečalo na 935998 oziroma za več kot 7000 oseb glede na mesec prej, glede na lanski januar pa se število praktično ni spremenilo. V januarju je bilo v Sloveniji 820866 delovno aktivnih prebivalcev. Glede na december 2010 se je število delovno aktivnih povečalo za 1891 oseb, glede na januar lanskega leta pa zmanjšalo za 1,8 %. Med zaposlenimi osebami je bilo dobrih 92 % zaposlenih pri pravnih osebah, njihovo število pa se je od januarja lani zmanjšalo 2,3 %. Število zaposlenih pri fizičnih osebah pa se je glede na januar 2010 zmanjšalo za nekaj več desetino. Med samozaposlenimi je bilo slabih 61 % samostojnih podjetnikov posameznikov, katerih število se je v samem mesecu januarju povečalo za 258, od januarja lani pa se je to število povečalo za 2 %.

## Iskalci dela



Vir: ZRSZ

Po podatkih ZRSZ je bilo v Sloveniji konec meseca februarja registriranih 115608 brezposelnih, kar je »le« za 476 oseb oziroma 0,4 % več kot konec januarja ter za 15,9 % več kot ob koncu lanskega februarja. V februarju se je najbolj zmanjšalo število prijavljenih brezposelnih, ki so izgubili zaposlitev za določen čas. V marcu se je skupno število iskalcev dela znižalo na 113948 oziroma za 1.44 odstotka; vendar delo prek zavoda išče za 15.2 odstotka več iskalcev kot marca lani.

Na Zavodu za zaposlovanje se je februarja na novo prijavilo 7247 brezposelnih, kar je v primerjavi z januarjem upad za skoraj 55 %, v primerjavi z februarjem 2010 pa je bil priliv večji za 5,8 %. Skupni odliv iz brezposelnosti je v februarju letos štel 6771 brezposelnih oseb, od teh se je 4868 oseb zaposlilo, kar je 16 % manj kot januarja, v primerjavi z lanskim februarjem pa je bilo zaposlitev za 20,7 % več.

Po podatkih Eurostata je bila februarja 2011 stopnja brezposelnosti na območju evra (EA17) 9,9 %, kar je za 0,1 odstotne točke manj kot mesec poprej ter v februarju 2010. V celotni sedemindvajseterici (EU27) je bila stopnja brezposelnosti v februarju 9,5 % in se je glede na enak mesec lani zmanjšala za 0,1 odstotne točke. Po Eurostatovih ocenah je bilo februarja v EU27 23,1 milijona brezposelnih. Glede na isti mesec v letu 2010 se je brezposelnost zmanjšala v trinajstih in povišala v dvanajstih državah članicah Unije, od tega največ v Grčiji, Bolgariji in na Irskem.

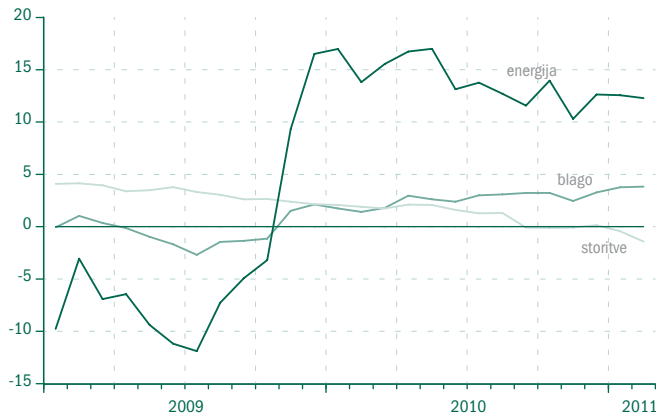
## CENE IN PLAČE

### 7. Proizvajalčeve cene še pospešujejo

Življenjski stroški so marca precej poskočili, za 1.6 %. Tudi bolj dolgoročna dinamika se je opazno povečala (medletna stopnja rasti je porasla na 1.9 %). Storitve so se tokrat bolj podražile kot blago (cene storitev so porasle so za 2 %, blaga pa le za 1.4 %).

16

Cene blaga, storitev in energije



Vir: Eurostat

Pripomba: medletne stopnje rasti harmoniziranega indeksa cen

Največja povečanja cen so bila v skupinah obleke in obutve (11.4 %) in rekreacije in kulture (6.1 %). Povečanja cen obeh skupin sta bili tudi posledica sezonskih oziroma administrativnih sprememb. Takšno je bilo veliko povečanje v skupini obleke in obutve (zaradi novih-spomladanskih kolekcij) ter v skupini rekreacije in kulture (ponovno vračanje na staro vrednost RTV prispevka)

K skupnemu povečanju življenjskih stroškov je skok cen obleke in obutve prinesel polovico (0.8 točke), skok cen rekreacije in kulture pa dobro tretjino (0.6 točke).

Marca so se cene znižale v skupini alkoholnih pijač in tobaka, zdravja in izobraževanja. Vsa znižanja so bila majhna.

Porast cen, ki je primerljiv med državami EU, kaže harmoniziran indeks cen. Tako merjeno povečanje cen je bilo marca, navkljub velikemu povečanju cen, v Sloveniji še naprej nižje kot v evro območju (medletna rast harmoniziranega indeksa cen v Sloveniji je bila 2.4 %,



v evro območju pa 2.6 %). Podatek o osnovni inflaciji, ki ne obsega cen sveže hrane in energentov (ene in druge so močno odvisne od eksternih in sezonskih faktorjev), je dostopen do februarja, ko je bila medletna rast osnovne inflacije v Sloveniji še negativna, v evro območju pa je bila 1.2 %.

Industrijske cene so februarja porasle za 1.1 %. Bolj dolgoročna dinamika se je ponovno povečala; še več, njeno naraščanje se je pospešilo, medletna stopnja je februarja porasla že na 5.2 %, kar je za skoraj 0.8 točke več kot januarja. Od aprila lani, ko so proizvajalčeve cene začele pospeševati, se je zaradi naraščanja cen surovin dolgoročna dinamika cen proizvajalcev povečala že za 4.5 odstotne točke na letni ravni.

17

Povečanje cen proizvajalcev industrijskih proizvodov na domačem trgu je bilo enako kot pri skupnih proizvajalčevih cenah (1.1 %). Tudi bolj dolgoročna dinamika tega segmenta proizvajalčevih cen (medletna rast) pospešuje praktično v korak s skupnimi proizvajalčevimi cenami, februarja so bile že 4.8 % višje kot pred letom dni. Najhitreje naraščajo proizvajalčeve cene proizvodov, ki se proizvajajo za evro območje, februarja so porasle za 1.4 %, v zadnjem letu pa kar za 8.9 %!

Tako pri skupnih proizvajalčevih cenah kot pri proizvajalčevih cenah za domači trg še naprej daleč najhitreje naraščajo cene proizvodnje surovin (februarja so narasle za 2 % oziroma 1.5 %, v celem letu pa že za 9.3 % oziroma 8.9 %). Zaradi zelo ohlapnega investicijskega povpraševanja še naprej najpočasneje naraščajo proizvajalčeve cene investicijskega blaga.

Podatki o cenah proizvajalcev storitev so dostopni do konca leta 2010. Ker je domače povpraševanje, še zlasti investicijsko, še naprej zelo šibko, se aktivnost v storitvenih sektorjih (ki je precej več odvisna od domačega kot izvoznega povpraševanja) povečuje precej počasneje kot v industrijskih, zato je tudi rast cen proizvajalcev storitev precej počasnejša od rasti proizvajalčevih cen v industriji. V zadnjem četrtletju so cene proizvajalcev storitev porasle za 0.2 %, v zadnjem letu pa za 0.4 %. Bolj dolgoročna dinamika cen proizvajalcev storitev je hitra le v sektorjih storitev, ki so bolj odvisni od izvoznega povpraševanja, najhitrejša je v zračnem in še zlasti pomorskem prometu, kjer dosega dinamiko proizvajalcev industrijskih proizvodov.

Pričakovane cene industrijskih proizvajalcev bodo verjetno v naslednjih nekaj mesecih še naprej hitro naraščale, saj se cenovna pričakovanja zadnje mesece v industriji izrazito povečujejo. Marca je raven cenovnih pričakovanj v predelovalni dejavnosti že dosegla najvišjo raven v zadnjih desetih letih, doseženo konec 2007 in na začetku 2008. Tudi takrat je proizvajalčeve cene poganjala eksplozivna rast cen svetovnih surovin. Stampedo pričakovanih proizvajalčevih cen je v EU vsaj tako hiter kot v Sloveniji.

Pričakovana dinamika cen blaga na drobno, če sodimo po cenovnih pričakovanjih v trgovini na drobno, je v začetku tega leta prav tako dosegla najvišjo raven v zadnjih desetih letih,

vendar naraščajoča dinamika ni tako stabilna kot pri proizvajalčevih cenah; marca so se, na primer, cenovna pričakovanja v trgovini na drobno zmanjšala na normalne vrednosti. Ker je še naprej domače trošenje relativno šibko, je večja pospešitev cen na drobno blaga (kot v 2007 in začetku 2008, ko je bilo gospodarstvo daleč pregreto) manj verjetna.

Počasno okrevanje povpraševanja po storitvah zadržuje tudi večje cenovne pritiske na cene storitev. Čeprav se cenovna pričakovanja v zadnjih mesecih krepijo tudi v storitvenih sektorjih, so pričakovanja v teh sektorjih šele marca dosegla dolgoročne povprečne vrednosti.

18

Svetovne cene surovin (v evrih) so se v zadnjem mesecu (do sredine marca) znižale za 5.6 %. Približno 2.8 odstotne točke je k temu zmanjšanju prispevala apreciacije tečaja evra v zadnjem mesecu. Najbolj so se pocenile neprehrambene kmetijske surovine (v evrih za približno 6.1 %), medtem ko so cene nafte (zaradi političnih razlogov) opazno porasle (v evrih se je sodček nafte West Texas podražil za približno 9 %). V zadnjem letu so se vse surovine podražile za 35.6 %. Najbolj so se podražile surovine neprehrambenih kmetijskih proizvodov, najmanj pa kovine (v evrih za približno 87 % oziroma 20 %).

## 8. Stroški dela so konec leta pospešili

Januarja so plače padle za 2.5 %. Celoten padec je bil manjši od sezonskega, saj se je medletna stopnja rasti povečala z 3.1 % decembra na 3.3 % januarja. Navkljub mesečnemu in medletnemu pospešku desezoniranih plač v januarju, pa bolj dolgoročna dinamika rasti plač, kot jo kažejo medletne stopnje rasti plač v četrletjih, še ne kaže večje pospešitve. Medletna dinamika plač je namreč dosegla vrh v tretjem četrletju lani, potem pa se je zmanjšala (na 3.3 %). Vendar najnovejši-januarski mesečni podatki kažejo, da bi po decembru lahko prišlo ponovno do obrata navzgor.

Januarja so se zmanjšale plače v vseh sektorjih razen v raznovrstnih poslovnih dejavnostih in izobraževanju, kjer so ostale nespremenjene. Navkljub padcu pa so v nekaterih sektorjih bolj dolgoročno (v medletnih primerjavah) plače opazno porasle, največ v kmetijstvu, gostinstvu, gradbeništvu in finančnih dejavnostih, kjer so plače v letu dni porasle za preko 5 %.

### Stroški dela v predelovalni dejavnosti

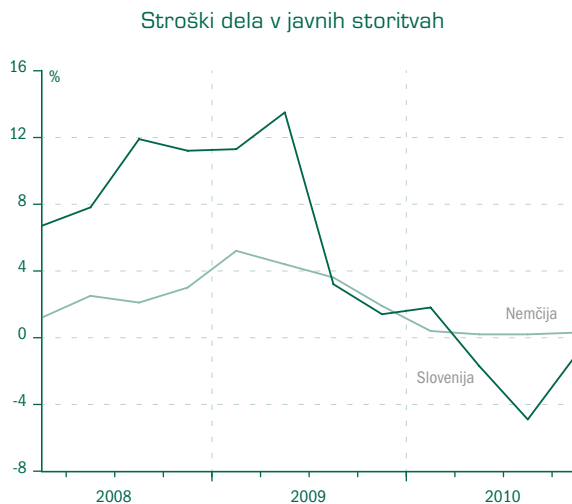


Vir: Eurostat; lastni izračuni  
Opomba: Stroški dela; medletne stopnje rasti

### Stroški dela v finančni dejavnosti



Vir: Eurostat; lastni izračuni  
Opomba: Stroški dela; medletne stopnje rasti



Vir: Eurostat; lastni izračuni  
Opomba: Stroški dela; medletne stopnje rasti

Podatki o stroških dela so dostopni do konca 2010, ko se je njihova dinamika v Sloveniji ponovno opazno okrepila (glede na evro območje). Po 2009, ko je dinamika stroškov dela gospodarstva v Sloveniji rahlo zaostala za dinamiko v evro območju, so v 2010 stroški dela v Sloveniji prehiteli evro območje za, v povprečju, 1 odstotno točko na leto. V zadnjem četrtletju je bila medletna stopnja rasti stroškov dela v Sloveniji za preko 2 točki letno hitrejša kot v evro območju in je dosegla 4.5 %. Še zlasti hitro so se povečevali stroški dela v predelovalni dejavnosti, v celem letu 2010 so prehiteli stroške dela v evro območju za preko 2 odstotni točki (v letu 2009 celo za 2.5 odstotne točke), podobna je bila prednost Slovenije tudi v zadnjem četrtletju 2010.

V sektorjih finančnega posredništva in v državi so se stroški dela v 2010 gibal precej počasneje kot v evro območju. V finančnem posredništvu za okoli 2.5 odstotne točke počasnejši, v državi pa so stroški dela v lanskem letu zaostali za ustreznimi stroški dela v Nemčiji za 1.7 odstotne točke (podatki o stroških dela za evro območje niso dostopni). V obeh sektorjih je konec leta dinamika stroškov dela v Sloveniji pospešila, vendar je presegla tisto v tujini le v sektorjih finančnega posredništva.

## FINANČNA GIBANJA

### 9. Dinamika javnofinančnih prihodkov se vse bolj krepi

Celotni javnofinančni prihodki so se februarja opazno zmanjšali. Podatki kažejo, da je verjetno prišlo do premika (v naprej) v timingu vplačil domačih davkov na blago in storitve. Zaradi premika vplačil domačih davkov je bila vsota fiskalnih prihodkov v prvih dveh mesecih letos praktično enaka kot lani. Povprečje rasti impulznega trenda pa je bil navkljub temu še pozitivno, torej so bolj dolgoročno javnofinančni prihodki tudi v povprečja prvih dveh mesecev še naprej naraščali. Takšen premik potrjujejo tudi podatki za marec, saj so se javnofinančni prihodki marca povečali za skoraj 17 %, približno tolikšno je bilo tudi medletno povečanje skupnih javnofinančnih prihodkov. Zaradi potencialnih premikov v timingu vplačil, ki so pogosti pri posrednih davkih, velja dodati, da vse bolj opazno izboljševanje dinamike javnofinančnih prihodkov potrjujejo tudi bolj agregirani podatki, tako so v prvem četrtletju letos skupni javnofinančni prihodki presegli lanskoletne za 5.3 %.

21

Neposredni davki in ostali prihodki so se februarja zmanjšali za slabih 20 milijonov € (3 %), vendar je bil padec v opazni meri sezonski, saj je bila bolj dolgoročna rast neposrednih davkov tudi februarja še naprej visoka (rast impulznega trenda je presegala 9 % letno). Nižja medletna stopnja je bila posledica predvsem še nespremenjenih tekočih (avansnih) davčnih obveznosti pri davku na dobiček (letni obračuni za 2010 še niso potrjeni) in dohodnini (nove dohodninske tekoče obveznosti še niso ocenjene). Pri davku na dobiček, na primer, je bil v prvih dveh mesecih letos donos približno 12 milijonov nižji od ustreznega donosa lani (tekoče davčne obveznosti so se letos obračunavale še po izkazu dobička v 2009, medtem ko so se v istem obdobju 2010 ravnale po ustreznem izkazu dobička v 2008).

Da se neposredni davki dolgoročno opazno krepijo, potrjujejo tudi najnovejši podatki za marec, ki kažejo podobno bolj dolgoročno dinamiko kot omenjena vrednost februarskega impulznega trenda. Marca je bila medletna stopnja pri davku na dohodek pravnih oseb prvikrat po začetku krize pozitivna (in enaka 14 %), pri dohodnini pa se je medletna stopnja povečala na 9.5 %!

Pri posrednih dajatvah sta se februarja obe najpomembnejši davčni obliki zmanjšali bolj od sezonskega zmanjšanja. Še zlasti močno so padle trošarine. Krčenje je bilo posledica premika v timingu vplačil, to ilustrira opazno povečanje davčnega donosa od davka na dodano vrednost na uvoz kakor tudi povečanje donosa obeh davčnih oblik, ki ga kažejo najnovejši-marčevski podatkih. Velja poudariti, da je davek na dodano vrednost od uvoza neodvisen od načina mesečnega vplačevanja in zato dobro merilo premika timinga vplačil pri drugih domačih davkih na blago in storitve. Davek na dodano vrednost od uvoza je februarja porasel za okoli 10 %; za še nekaj večji odstotek je presegel tudi ustrezen davčni donos iz leta 2010. Najnovejši-marčevski podatki za davek na dodano vrednost in trošarine

dodatno potrjujejo premik v februarju, saj so marčevske vrednosti pri obeh davčnih oblikah opazno presegle vrednosti v lanskem letu. Za povečanje robustnosti ocene bolj dolgoročne dinamike (za nevtralizacijo učinka premikanja timinga vplačil) je tudi pri posrednih davkih smiselno primerjati celotno prvo četrtletje letošnjega leta s tistim v 2010. Tako merjena bolj dolgoročna (medletna) dinamika je, tako pri trošarinah kot pri davku na dodano vrednost, v prvem četrtletju letos večja od 10 %!

## 10. Bančno posredovanje stopica na mestu

22

Januarja se je zmanjševanje kreditov v nefinančnih korporacijah začasno zaustavilo, krediti so se namreč povečali za 0.8 % (150 milijonov), tudi medletna stopnja se je malenkost popravila, na 0.6 %. Februarja pa so krediti nefinančnim korporacijam praktično stagnirali, medletna stopnja pa je prvikrat po začetku krize postala negativna, februarska raven kreditov se je torej spustila pod raven v februarju 2010!

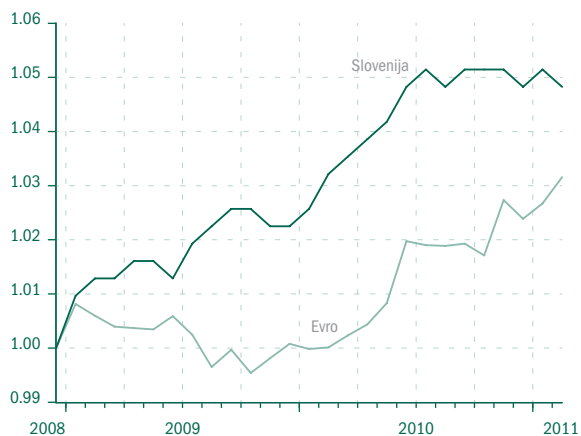
Januarsko povečanje kreditov podjetjem se je v skupnem obsegu kreditov malo poznalo, saj je prišlo predvsem do spremembe strukture terjatev bank. Istočasno so se namreč zmanjšali krediti prebivalstvu in terjatve (vrednostni papirji) do države (skupno za približno 140 milijonov €). Podobna strukturna sprememba, le v obratni smeri, se je dogodila februarja, ko so se majhna povečanja kreditov prebivalstvu in državi dogodila ob praktično enakem padcu kreditov podjetjem.

Potrošniški krediti prebivalstvu še naprej stagnirajo na okoli 2.8 milijarde €, medtem ko se je rast stanovanjskih kreditov precej umirila. Januarja so se celo zmanjšali, v zadnjih šestih mesecih pa so naraščali precej počasneje kot v 2010, po okoli 10 % letno (do februarja 2011 so porasli za okoli 220 milijonov €).

Stagniranje posojilne aktivnosti bank, ki se je začelo po juliju 2010, ilustrira slika, na kateri je prikazana agregatna raven terjatev do nefinančnih korporacij, prebivalstva, nedenarnih finančnih posrednikov, zavarovalnic in pokojninskih skladov. Vrednosti so prikazane v deležu ravni terjatev na začetku krize (2008/12=1). Na dlani je, da je bilo bančno posredovanje posojilnih skladov v času krize v Sloveniji boljše kot v evro območju. Po 2010/6 pa se je bančno posredovanje posojilnih skladov popolnoma zaustavilo; agregatna raven terjatve (brez bank in države) stagnira že osem mesecev (!) na ravni, ki je približno 5 % višja od ravni konec 2008.

Depoziti podjetij so se po novembru opazno zmanjšali, za približno 200 milijonov € (4.7 %). Februarja so stagnirali, medtem ko se je njihova bolj dolgoročna dinamika popravila na 5.6 %. Depoziti prebivalstva so se po novembru sicer povečali za približno 300 milijonov € (2 %), vendar se njihova bolj dolgoročna dinamika še naprej zmanjšuje, februarja je padla na 3 %.

## Terjatve bank, brez terjatev do monetarnih institucij in države



Vir: ECB; lastni izračuni

Opomba: Terjatve bank, brez terjatev do monetarnih institucij in države, 2008/12=1.

23

Podatki o obrestnih merah za agregate bančnih instrumentov so dostopni do januarja. Obrestne mere so verjetno pred obratom, vendar se še naprej malo spreminjajo.

Posojila gospodinjstvom so po novembru ostala enako draga, tako v evro območju kot v Sloveniji. Potrošniški krediti so v Sloveniji še naprej za približno 0.7 točke cenejši kot v povprečju evro območja. Posojila podjetjem so se januarja v Sloveniji še pocenila (več za večje zneske, preko milijona), medtem ko se v evro območju že povečujejo.

Depoziti do enega leta so se januarja malo podražili, obrestna mera za daljše ročnosti pa je ostala nespremenjena. V evro območju se obrestne mere depozitov zadnja dva meseca (2010) niso spreminjale.

## 11. Januarski saldo tekoče bilance bolj negativen kot v enakem mesecu lani

Po popravljenih začasnih podatkih Banke Slovenije je bil tekoči primanjkljaj v 2010 -409 milijonov €, kar je 10 milijonov € manj kot so po podatkih iz prejšnjega meseca, hkrati pa skoraj četrtno manj od primanjkljaja v 2009.

V januarju 2011 pa je primanjkljaj 38.9 milijonov € večji kot je bil januarja 2010, ko je znašal 19.9 milijonov €. Poslabšanje je rezultat večjega blagovnega primanjkljaja (60.0 milijonov € januarja letos proti 19.6 milijonom € januarja lani), storitveni presežek je bil januarja letos ugodnejši (84.0 milijonov € proti 81.5 milijonov €), primanjkljaj v dohodkih

faktorjev večji (62.0 milijonov € proti 54.4 milijonov €), neto odliv tekočih transferov pa znatno manjši (letos 0.9 milijonov €, lani 27.4 milijonov €).

Plačilna bilanca Slovenije  
(milijoni €)

	januar - december		januar	
	2009	2010	2010	2011
I. Tekoči račun	-525,7	-409,1	-19,9	-38,9
1. Blago	-699,1	-973,8	-19,6	-60,0
2. Storitve	1.114,3	1.057,4	81,5	84,0
3. Dohodki	-782,3	-596,6	-54,4	-62,0
4. Tekoči transferi	-158,6	103,9	-27,4	-0,9
II. Kapitalski in finančni račun	220,4	567,4	53,7	-64,8
A. Kapitalski račun	-9,4	6,3	-7,0	-9,3
B. Finančni račun	229,8	561,1	60,7	-55,5
1. Neposredne naložbe	-539,1	499,8	29,6	-55,6
2. Naložbe v vrednostne papirje	4.624,5	1.949,1	1.357,0	1.136,0
3. Finančni derivativi	-2,0	-89,9	-1,5	-2,4
4. Ostale naložbe	-4.020,8	-1.816,6	-1.375,1	-1.143,3
5. Mednarodne denarne rezerve	167,2	18,8	50,8	10,0
III. Neto napake in opustitve	305,3	-158,3	-33,8	103,7

24

Na kapitalskem in finančnem računu je prišlo v letošnjem januarju do povečanja terjatev (zmanjšanja obveznosti) za 64.8 milijonov €, v primerljivem lanskem januarju pa so se zmanjšale terjatve (povečale obveznosti) za 53.7 milijonov €. Pri tem je bil neto odliv tujih neposrednih naložb 55.7 milijonov € (januarja lani neto priliv 29.6 milijonov €). Zmanjšale so se terjatve iz naložb v vrednostne papirje za 1136 milijonov € (januarja lani 1375.1 milijonov €), pa tudi obveznosti iz ostalih naložb za 1143 € (lani januarja za 1375 milijonov €). Še vedno torej zmanjšujemo naložbe v tuje vrednostne papirje (prodajamo jih), da bi odplačali tuje kredite. Mednarodne rezerve pri Banki Slovenije so se januarja 2011 zmanjšale za 10 milijonov €, lani januarja kar za 50.8 milijonov €. Statistična napaka je bila v letošnjem januarju 103.7 milijonov €, v lanskem -33.8 milijonov €.

Konec lanskega leta je bil bruto zunanji dolg Slovenije 40851 milijonov € (1568 milijonov € manj kot konec novembra 2010), vendar so padle tudi terjatve do tujine, tako da je neto zunanji dolg znašal 11332 milijonov € (113 milijonov € maj kot konec novembra oziroma 421 milijonov € manj kot ob maksimumu septembra 2010). Devizne rezerve pri Banke Slovenije so bile konec lanskega leta 803.2 milijonov €, konec januarja 2011 pa 770.5 milijonov €.



# ANALIZA VELJAVNEGA SISTEMA FINANCIRANJA OBČIN – ZFO1

## Stroškovni vidik po programski klasifikaciji

Žan Oplotnik, Boštjan Brezovnik

25

### **Povzetek**

Članek preverja skladnost sistema financiranja lokalne samouprave v Sloveniji z osnovnimi načeli teorije decentralizacije in smernicami Evropske listine o lokalni samoupravi, pri čemer se osredotoča predvsem na stopnjo pokrivanja stroškov občinskih pristojnosti z dodeljenimi sredstvi primerne porabe. Ugotavljamo, da so bile agregatno gledano, v opazovanem obdobju 2007 do 2009, slovenske občine finančno ustrezno podprte, saj so bili povprečni stroški okoli 9 % nižji od pripadajočih virov iz naslova primerne porabe. Večje anomalije sistema zaznamo pri mikroanalizi izbranih skupin občin predvsem skozi kar velik razpon med najnižjo in najvišjo vrednostjo stroškov. Slednji znaša od 319 € pa vse do 1.167 € na prebivalca (povprečje 527 €). Podobno velik razpon zasledimo tudi pri obsegu primerne porabe (med 416 € in 1.196 € ob povprečju 558 €) ter indeksu pokritosti virov s stroški, kjer razpon znaša od 0,50 do 1,75 (povprečje 1,09). Kljub temu, da je občin, ki se uvrščajo v »mejne« kategorije, manj kot 15 %, pa se zaradi učinka navzkrižnega vplivanja, ko nekaterim občinam z visokimi stroški pripada istočasno tudi relativno nizek obseg primerne porabe, vzdržnost celotnega sistema poslabša. Slednje se posebej pokaže v primeru mestnih občin. Tako so imele mestne občine izkazane povprečno do +13 % več stroškov ob povprečno -26 % nižji vrednosti pripadajoče primerne porabe. Pri ostalih opazovanih skupinah so bili opaženi navzkrižno multiplicirani odkloni manjši a ne zanemarljivi, če jih povežemo z analizo strukture izkazanih stroškov. Slednja nam pokaže, da so občine preko 80 % stroškov ustvarile znotraj zgolj sedmih programskih skupin. Strukturna analiza potrdi znatne odklone od povprečja; ponovno odstopajo mestne občine s precej višjimi stroški na področju družbenih dejavnosti ter prostorskih, stanovanjskih in komunalnih zadev. Poleg tega višje povprečne stroške kaže še skupina občin z veliko površino na področju delovanja sistema, prometa in socialnega varstva. Omeniti velja še ugotovitve analize sprememb opazovanih kategorij v opazovanem obdobju, ki pokaže, da so izkazani stroški v zadnjem triletnem obdobju v povprečju porasli za +26 %, medtem ko je obseg dodeljene primerne porabe po občini v povprečju porasel le za +15 %. Navedeno

*kaže, da obstoječi sistem financiranja sicer na agregatni ravni ne kaže večjih neskladij, na mikro ravni pa se pokažejo razjede, ki dolgoročno niso vzdržne in kličejo po korekcijah.*

***Ključne besede:*** javne finance, fiskalna decentralizacija, lokalna samouprava  
***JEL klasifikacija:*** E62, H2, H7, G00

# LOCAL GOVERNMENT FINANCING ANALYSIS WITH focus on municipalities costs based on program clasification

Žan Oplotnik, Boštjan Brezovnik

## ***Abstract***

*Article deals with Slovenian local government financial system and its compliance with basic principles of fiscal decentralization theory and main EU guidelines. In focus we set a basic question, how much of municipalities costs (derived from delegated responsibilities determined by the law) is covered by financial resources that pertain to municipalities upon Financing of Municipalities Act (so called appropriate expenditure scheme). Analysis, based on period after new financig municipalities act has been implemented in 2006, showed that slovenian municipalities, on average, have been sufficiently supported with financial resources, since average costs had been around 9 % lower than pertaining financial resources, measured by appropriate expenditure per resident. But this was soo*

*only on aggregate and average level of observation, since dispersion of municipalities around average level of indicator that shows how much costs is covered by delegated financial resources is very high. For example, the range between the lowest and the highest value of indicator vary between 0,50 up to 1,75 on average 1,09, which means that some municipalities could covered only 50 % of their tasks with delegated resources while some of them received more resources than needed. Those municipalities that received less resources comparing their needs were mainly bigger and some urban municipalities, which for example they stated around +13 % more costs than average while receiving around -26 % less resources than average. Some further anomalies could be found if we observe structure of costs based on program classification, for example cost of social activities, spatial development costs, urban activities, costs of road maintenance, etc.. At this level of observation dispersion of indicator around average was even greater again putting urban and bigger municipalities in inferior position, specially at the field of social activities costs, urban activities, road maintenance and social security programs. At the end we could also mention that through observation period average costs have been increased by around +26 % while the amount of pertaining resources has been increased merely for around +15 %, which means that it lagged behind for about 11 % percentage points. Stated results of our analysis shows that Slovenian local government financial system on average and aggregate level is relatively stable, but on deeper level, concerning dispersion around average and some segment of municipalities costs based on program classification, financial system need some corrections, especially at the field of urban municipalities and municipalities with bigger area than average.*

27

**Key words:** public finance, fiscal decentralization, local government, local financing

**JEL classification:** E62, H2, H7, G00

## 1. Uvod

28

V besedilu preverjamo skladnost sistema financiranja lokalne samouprave v Sloveniji z nekaterimi osnovnimi načeli teorije decentralizacije in smernicami Evropske listine o lokalni samoupravi, MELLs, pri čemer se osredotočamo predvsem na pokrivanje stroškov zakonsko določenih nalog občin, njihovo strukturo ter stopnjo korelacije med kalkulatивно dodeljenimi sredstvi skozi mehanizem primerne porabe in izkazanimi stroški po občinah. Na podlagi navedenega smo želeli ugotoviti, če veljavni sistem financiranja zadovoljuje načelo sorazmernosti virov z nalogami, kot enega izmed temeljnih načel lokalne samouprave. Gre torej za iskanje odgovora na vprašanje, ali in v kolikšni meri, skozi formulo primerne porabe pridobljen obseg finančnih sredstev, ustreza dejanskim obremenitvam, ki jih imajo občine zaradi izvajanja zakonskih nalog in pristojnosti. Financiranje lokalne samouprave v Sloveniji sicer ureja Zakon o financiranju občin /ZFO-1/ (Ur.l. RS, št. 123/06, 101/2007 in 57/2008), pri čemer zakon prvenstveno ureja financiranje temeljnih nalog iz občinske pristojnosti, določa pa tudi pravila zadolževanja in sofinanciranje investicij. Glede na teorijo naj bi pokrivanje finančnih potreb lokalne samouprave temeljilo predvsem na načelu sorazmernosti virov z nalogami in avtonomnosti. Temeljna kazalca (ne)doseganja navedenih načel sta tako obseg finančnih virov, ki jih zakon določa posameznim občinam skozi izračun primerne porabe ter izkazani odhodki (stroški) občin, predvsem pa njuno medsebojno razmerje kot pokazatelj (ne)zadostnosti virov glede na obremenitve. V tem okviru je potrebno omeniti še t.i. mehanizem finančnih izravnav, ki ga predvideva zakon in s katerim država zagotovi manjkajoča sredstva, v kolikor občina s svojimi viri ne zmore pokriti določenega ji obsega primerne porabe. Analiza podatkov za obdobje med 2002 in 2009 pokaže, da je pred letom 2007 oz. pred sprejetjem sedaj veljavne zakonodaje, le malo občin z lastnimi prihodki uspelo pokrivati določen jim obseg primerne porabe. Takšnih je bilo med leti 2002 in 2006 v povprečju le okoli 10 %. Po uveljavitvi sprememb zakonodaje v letu 2007, se je situacija izboljšala, saj je od 210 občin le še okoli 50 % občin dobivalo sredstva iz mehanizma finančne izravnave, pri čemer pa skupen obseg teh sredstev ni presegel niti 1 % skupnega obsega primerne porabe. Ob tem ni nezanemarljivo, da je preostalih 50 % občin v tem obdobju beležilo kar 83 mio € presežkov, ki so jih lahko usmerile v razvoj in investicije. Tudi v letu 2008 je bila situacija podobna, zato lahko to obdobje štejemo za nekakšen vzorčni primer upoštevanja temeljnih načel lokalne samouprave, kjer naj bi obstajala visoka korelacija med lastnimi prihodki decentraliziranih enot in potrebami po financiranju zakonsko določenih nalog. Kljub temu pa je takšna korelacija obstajala zgolj na agregatni ravni. Manj korelacije je bilo na ravni posameznih občin, saj je v letu 2007, 30 občin, v letu 2008 pa 47, izkazovalo od +10 % pa vse do +50 % višje stroške, kot jim jih je »priznaval« izračun primerne porabe, medtem ko je po drugi strani 87 občin v letu 2007 in 44 občin v letu 2008, izkazovalo med +20 % pa vse do +100 % manjše stroške od tistih, ki jih je predvidela primerna poraba. Kljub obetavnim začetkom smo tako spet priča slabšanju stopnje samozadostnosti občin. V letu 2009 je namreč prišlo do nenadnega preobrata, ko je le še 19 občin izkazalo presežek prihodkov nad primerno porabo v višini 12 mio €, kar 191 občin pa je že potrebovalo finančno izravnavo v skupni višini 55 mio €.

Zaradi navedenega je odstotek samozadostnih občin upadel na raven pred letom 2007, pri čemer pa je vzpodbudno, da obseg izravnave kljub temu ni zavzel starih nivojev. Po drugi strani so implicitno na povečanje obsega primerne porabe, preko izračunane povprečnine, »prikazali« tudi dejansko izkazani stroški občin, ki so se v obdobju 2007 do 2009 povečali za +21 %. Navedene anomalije so eden temeljnih razlogov za ponovno preveritev sistema. Glede na navedeno bi bilo seveda enostavno, če bi država neposredno pokrila vse izkazane stroške posamezni občini, saj bi s tem zagotovila popolno korelacijo med viri in stroški, vendar razlog, da to ne bi bilo ustrezno, leži v posledicah takšnega ravnanja. S tem bi namreč prišlo do kršenja načel avtonomnosti ter samozadostnosti, obstajala pa bi realna nevarnost, da stroški sčasoma ne bi več izkazovali dejanskih potreb, ampak bi naraščali v skladu z močjo posamezne občine, da zase zagotovi čim več sredstev, temu pa »prilagodi« tudi porabo. Prav tako bi takšen način slabše odražal nekatere dejanske razlike med občinami, ki nastajajo zaradi njihove različnosti in položaja, kot ga imajo. Analize namreč kažejo, da 210 slovenskih občin še zdaleč ni »standardiziranih« do te mere, da bi imele tudi enake potrebe, glede na, sicer enake, naloge in pristojnosti. To pokaže predvsem delitev občin po njihovih demografskih in geografskih karakteristikah, ki so tudi sicer osnova za izračun primerne porabe in neposredno povezane z njihovimi stroški, vprašanje pa je, kako in do kolikšne mere naj sistem to upošteva.

Slika 1:

Gibanje glavnih agregatov sistema financiranja občin med 2002 in 2009





Tabela 1:  
Gibanje glavnih agregatov v sistemu financiranja slovenskih občin med leti 2002 in 2009

v mio €	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	gr 02/06	gr 07/09	gr 02/09
Primerna poraba (Ppi)	723,39	758,92	781,93	858,69	899,38	938,46	976,24	1.084,09	24,3 %	15,5 %	49,9 %
Prilhodki po ZFO (Prih)	679,53	697,81	701,73	732,03	765,67	1.011,98	1.045,31	1.041,26	12,7 %	2,9 %	53,2 %
Finančna izravnava (FI)	150,28	158,21	162,19	193,68	202,80	9,18	10,17	54,70			
Odstrotek FI v Ppi	20,8 %	20,8 %	20,7 %	22,6 %	22,5 %	1,0 %	1,0 %	5,0 %			
Odstrotek samozadostnih občin	14,0 %	14,0 %	12,4 %	10,4 %	8,8 %	49,5 %	49,0 %	9,0 %			
Tekoči odhodki (Str)	741,03	775,31	815,45	860,45	972,86	996,45	1.120,43	1.208,40	31,3 %	21,3 %	63,1 %
Pokritost Str s Ppi	0,98	0,98	0,96	1,00	0,92	0,94	0,87	0,90			
Rast Str		1,05	1,05	1,06	1,13	1,02	1,12	1,08			
Skupni prihodki občin	1.170,77	1.280,56	1.374,56	1.509,45	1.689,74	1.710,50	1.875,19	2.036,56	44,3 %	19,1 %	74,0 %
Skupni odhodki občin	1.209,08	1.285,48	1.373,95	1.453,46	1.724,20	1.722,59	2.047,95	2.192,46	42,6 %	27,3 %	81,3 %
<b>Saldo</b>	<b>-38,31</b>	<b>-4,92</b>	<b>0,61</b>	<b>55,99</b>	<b>-34,46</b>	<b>-12,10</b>	<b>-172,76</b>	<b>-155,90</b>			
v tem prihodki po ZFO	58,0 %	54,5 %	51,1 %	48,5 %	45,3 %	59,2 %	55,7 %	51,1 %			
v tem odhodki po ZFO	61,3 %	60,3 %	59,4 %	59,2 %	56,4 %	57,8 %	54,7 %	55,1 %			
v tem investicije	38,8 %	37,6 %	37,1 %	37,6 %	41,3 %	42,2 %	45,3 %	44,9 %			

Vir: Podatki MF, SVLR in interni izračuni

Tabela 2<sup>1</sup>:

Izbrane mejne vrednosti VKK slovenskih občin kot osnova izračuna Ppi

OBČINA	VKK	P	C	M	S
SOLČAVA	2,4028	18,57	3,70	0,94	1,18
LUČE	1,9547	6,67	5,54	1,12	1,10
KOSTEL	1,8807	8,17	4,58	0,72	1,74
JEZERSKO	1,6909	9,65	2,34	0,98	1,03
OSILNICA	1,6820	8,53	3,05	0,64	1,53
BOVEC	1,5979	11,17	1,07	0,79	1,28
HODOŠ	1,5865	5,05	3,79	0,79	1,37
BISTRICA OB SOTLI	1,5291	2,05	4,51	1,02	1,18
BLOKE	1,4881	4,57	3,03	0,97	1,38
LOŠKI POTOK	1,4650	6,44	1,96	1,00	1,35
GORENJA VAS-POLJANE	1,4387	2,14	3,38	1,40	0,91
PODVLEKA	1,4157	3,80	3,02	0,90	1,02
ŽETALE	1,4093	2,65	3,45	0,93	1,07
<b>POVPREČJE – VSE OBČINE</b>	<b>1,1200</b>	<b>1,80</b>	<b>1,56</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>
LOG-DRAGOMER	0,8900	0,37	0,45	1,02	0,90
MO PTUJ	0,8840	0,28	0,58	0,90	0,97
TRZIN	0,8791	0,23	0,34	1,14	0,72
TRBOVLJE	0,8754	0,32	0,58	0,80	1,05
PIRAN	0,8709	0,26	0,60	0,78	1,10
MO KRANJ	0,8703	0,28	0,37	0,97	1,00
MO MURSKA SOBOTA	0,8675	0,32	0,49	0,86	0,93
MIKLAVŽ NA DP	0,8667	0,20	0,51	0,87	0,98
ŠEMPETER-VRTOJBA	0,8632	0,23	0,42	0,88	1,10
IZOLA	0,8589	0,19	0,50	0,82	1,06
JESENICE	0,8582	0,34	0,30	0,95	0,94
MO VELENJE	0,8559	0,25	0,39	0,95	0,70
MO CELJE	0,8552	0,19	0,37	0,89	1,07
MO MARIBOR	0,8365	0,13	0,34	0,79	1,18
MO LJUBLJANA	0,8352	0,10	0,24	0,89	1,12

max	2,40	18,57	5,54	1,40	1,74
min	0,84	0,10	0,24	0,64	0,70
countif_above	91	61	89	98	95
countif_below	119	149	121	112	115

1 Že hiter pogled vrednosti VKK pove, da več kot polovica mestnih občin (MO) beleži vrednosti indeksa pod 1,00 in pod povprečjem (average). Posledično to za MO pomeni tudi manjši znesek Ppi.

## 2. Analiza agregatnih vrednosti primerne porabe in stroškov po občinah

32

Da bi pridobili odgovore na vsa zgoraj izpostavljena vprašanja, je bila najprej opravljena analiza agregatnih kazalcev sistema financiranja, in sicer analiza povprečne primerne porabe in izkazanih stroškov. Slednja pokaže, da so slovenske občine za izvajanje nalog, v letih med 2007 in 2009 porabile povprečno 1,11 mrd €, pri čemer v letu 2007 malo manj (0,99 mrd €), v letu 2008 in 2009 pa malo več (1,12 in 1,21 mrd €). Merjeno na prebivalca, to pomeni povprečno 527 €, pri čemer v letu 2007 dobrih 496 €, v letu 2008 okoli 531 € in v letu 2009, 580 € na prebivalca. Seveda je povprečje na prebivalca zgolj orientacijska vrednost dejanske porabe, saj se je poraba sicer gibala v razponu od 232 € v občini Straža l. 2007, pa vse do 1.442 € na prebivalca v občini Solčava leta 2009. V opazovanem obdobju je imelo 83 občin (40 % vseh) porabo na prebivalca nad povprečjem, preostalih 60 % občin pa pod povprečjem. Standardni odklon je znašal 88 €, pri čemer je najnižjo vrednost obdobja zabeležila občina Cerklje (319 €), pri petini občin pa je poraba na prebivalca odstopala navzdol bolj od standardnega odklona in je znašala pod 439 € na prebivalca. Mestne občine so v tem obdobju zabeležile v povprečju 594 € stroškov na prebivalca, kar nakazuje na večjo povprečno obremenjenost slovenske mestne občine za okoli +13 % oziroma slabih 67 €. Razpon med najvišjo in najnižjo porabo v mestnih občinah se je gibal med 514 € na prebivalca v MO Kranj, pa vse do 719 € v MO Ptuj. Analiza povprečij ostalih izbranih skupin občin kaže, da so bile najbolj homogeno okoli povprečja porazdeljene občine z okoli 5.000 prebivalci, največji odkloni pa so zabeleženi pri občinah z veliko površino, kjer smo zabeležili povprečno okoli 597 € stroškov na prebivalca (+13 % nad povprečjem). Malo nad povprečjem se po stroškovni obremenjenosti na prebivalca giblje tudi skupina občin z nadpovprečnim deležem starejših prebivalcev (+9 % nad povprečjem), medtem ko statistično značilnega odstopanja pri ostalih skupinah ni zaznati. Kljub temu moramo za celovit odgovor na vprašanje o ustreznosti obstoječega sistema financiranja navzkrižno primerjati vsaj še dva kazalca, in sicer obseg dodeljene primerne porabe ter razmerje med primerno porabo ter izkazanimi stroški v občinah. Če najprej pogledamo gibanje primerne porabe na prebivalca ugotovimo, da je bilo v letih med 2007 in 2009 občinam skozi mehanizem izračuna le te dodeljeno v povprečju 558 € na prebivalca, pri čemer zaradi uteži, ki upoštevajo demografske in geografske razlike med občinami, vsem občinam ni bil dodeljen enak obseg sredstev na prebivalca. Razpon med občino z najmanj dodeljenimi sredstvi in tisto z največ dodeljenimi sredstvi je znašal kar 780 €. Tako je bilo npr. občini Solčava dodeljenih v povprečju 1.196 € na prebivalca, občini Luče 973 €, medtem ko je bilo nekaterim občinam, predvsem mestnim, kot npr. Ljubljana, Celje, Velenje in Maribor, dodeljeno celo manj kot 426 € na prebivalca oz. 132 € pod povprečjem. Standardni odklon od povprečja je sicer znašal 72 €, pri čemer je bilo 91 občinam dodeljeno več sredstev od povprečja, 119 pa manj. Analiza odklonov pokaže, da je homogenost med občinami, po kazalcu primerne porabe malce večja kot pri kazalcu stroškovne obremenjenosti (tam je znašala 83 % pri razponu  $\pm 25\%$  od povprečja), saj se znotraj razpona  $\pm 10\%$  uvršča okoli polovica, znotraj razpona  $\pm 25\%$  pa 93 % občin. Kljub temu se tudi v okviru tega kazalnika zaznava statistično značilne odklone, ki pa so v večji meri posledica indeksa in



uteži korigiranih kriterijev v okviru formule za izračun primerne porabe. Ugotavljamo, da ima 10 občin v zgornjem delu »lestvice« odmerjene primerne porabe indeks korigiranih kriterijev bistveno nad povprečjem (več kot 1,46, povprečje 1,12), kar jim posledično prinaša večji obseg dodeljene primerne porabe. Na drugi strani ima 10 občin spodnjega dela lestvice (večina mestnih občin), pripadajočo vrednost indeksa pod 0,87.

Tabela 3:

Mejne in povprečne vrednosti po občinah razvrščeno po TStri med 2007/09

TO+TR (40+41)	preb	SK_str 01-23	Ppi/Str	Ppi	Prih	Raz	VKK
SOLČAVA	551	1.167	1,03	1.196	946	-250	2,4028
KOSTEL	683	1.106	0,85	937	784	-153	1,8807
PUCONCI	6.454	1.086	0,55	601	557	-44	1,2063
HODOŠ	356	927	0,85	790	678	-113	1,5865
BOHINJ	5.320	913	0,71	648	619	-29	1,3016
PIRAN	17.366	866	0,50	434	502	68	0,8709
KRANJSKA GORA	5.504	809	0,73	588	615	27	1,1807
BOVEC	3.271	783	1,02	796	707	-88	1,5979
ČRNA NA KOROŠKEM	3.610	759	0,80	604	566	-37	1,2125
OSILNICA	422	748	1,12	837	719	-119	1,6820
<b>Povprečje - vse občine</b>	<b>9.603</b>	<b>527</b>	<b>1,09</b>	<b>558</b>	<b>541</b>	<b>-17</b>	<b>1,12</b>
JURŠINCI	2.385	388	1,48	575	530	-44	1,1544
HORJUL	2.719	385	1,41	542	522	-21	1,0890
ŠENČUR	7.989	373	1,31	489	493	4	0,9807
CIRKULANE	2.363	373	1,72	642	593	-49	1,2879
STRAŽA	3.837	366	1,34	490	520	30	0,9836
CERKVENJAK	2.108	362	1,67	604	547	-57	1,2136
KRIŽEVCI	3.589	358	1,46	521	499	-22	1,0472
ŠTORE	4.228	358	1,33	475	480	5	0,9535
GORIŠNICA	3.970	353	1,42	500	499	-1	1,0039
CERKLJE	6.720	319	1,75	559	556	-3	1,1216
	max	1.167	1,75	1.196	946	75	2,40
	min	319	0,50	416	444	-250	0,84
	stdev	88	0,2	72,0	43,6	32,0	0,14
	av countif_ab	83	108	91	80	106	91
	av countif_be	127	102	119	130	104	119
<b>Mestne občine</b>	<b>average</b>	<b>594</b>	<b>0,75</b>	<b>442</b>	<b>490</b>	<b>48</b>	<b>0,89</b>
	max	719	0,89	487	519	75	0,98
	min	514	0,61	416	472	18	0,84
Občine pod 5000 preb	average	527	1,01	517	521	4	1,04
Občine z P>povprečja	average	597	1,13	657	602	-55	1,32
Občine s C>povprečja	average	522	1,11	557	542	-15	1,12
Občine z M>povprečja	average	540	1,03	549	533	-15	1,10
Občine s S>povprečja	average	573	1,07	591	564	-27	1,19

Tabela 4:  
Mejne in povprečne vrednosti po občinah razvrščeno po Ppi med 2007/09

TO+TR (40+41)	preb	SK_str 01-23	Ppi/Str	Ppi	Prih	Raz	VKK
SOLČAVA	551	1.167	1,03	1.196	946	-250	2,4028
LUČE	1.632	692	1,41	973	796	-177	1,9547
KOSTEL	683	1.106	0,85	937	784	-153	1,8807
JEZERSKO	709	656	1,28	842	721	-120	1,6909
OSILNICA	422	748	1,12	837	719	-119	1,6820
BOVEC	3.271	783	1,02	796	707	-88	1,5979
HODOŠ	356	927	0,85	790	678	-113	1,5865
BISTRICA OB SOTLI	1.509	588	1,29	761	663	-98	1,5291
BLOKE	1.635	577	1,28	741	661	-79	1,4881
LOŠKI POTOK	2.078	461	1,58	729	639	-90	1,4650
<b>Povprečje - vse občine</b>	<b>9.603</b>	<b>527</b>	<b>1,09</b>	<b>558</b>	<b>541</b>	<b>-17</b>	<b>1,1200</b>
MO KRANJ	53.353	514	0,84	433	482	49	0,8703
MO MURSKA SOBOTA	19.963	543	0,79	432	472	40	0,8675
MIKLAVŽ NA DP	6.313	396	1,09	432	464	32	0,8667
ŠEMPETER-VRTOJBA	6.334	576	0,75	430	490	60	0,8632
IZOLA	15.179	680	0,63	428	479	51	0,8589
JESENICE	22.044	496	0,86	427	463	36	0,8582
MO VELENJE	33.392	539	0,79	426	478	52	0,8559
MO CELJE	48.983	570	0,75	426	481	55	0,8552
MO MARIBOR	110.982	595	0,70	416	472	55	0,8365
MO LJUBLJANA	265.172	683	0,61	416	485	69	0,8352
	max	1.167	1,75	1.196	946	75	2,40
	min	319	0,50	416	444	-250	0,84
	stdev	88	0,2	72,0	43,6	32,0	0,14
av	countif_ab	83	108	91	80	106	91
av	countif_be	127	102	119	130	104	119
<b>Mestne občine</b>	<b>average</b>	<b>594</b>	<b>0,75</b>	<b>442</b>	<b>490</b>	<b>48</b>	<b>0,89</b>
	max	719	0,89	487	519	75	0,98
	min	514	0,61	416	472	18	0,84
Občine pod 5000 preb	average	527	1,01	517	521	4	1,04
Občine z P>povprečja	average	597	1,13	657	602	-55	1,32
Občine s C>povprečja	average	522	1,11	557	542	-15	1,12
Občine z M>povprečja	average	540	1,03	549	533	-15	1,10
Občine s S>povprečja	average	573	1,07	591	564	-27	1,19

Tabela 5:  
Mejne in povprečne vrednosti razvrščene po Ppi/Stri med 2007/09

TO+TR (40+41)	preb	SK_str 01-23	Ppi/Str	Ppi	Prih	Raz	VKK	
CERKLJE	6.720	319	1,75	559	556	-3	1,1216	
CIRKULANE	2.363	373	1,72	642	593	-49	1,2879	
CERKVENJAK	2.108	362	1,67	604	547	-57	1,2136	
MAKOLE	2.115	408	1,60	653	602	-51	1,3124	
LOŠKI POTOK	2.078	461	1,58	729	639	-90	1,4650	
ŽETALE	1.427	451	1,56	702	614	-88	1,4093	
SVETA ANA	2.379	435	1,48	645	577	-68	1,2961	
JURŠINCI	2.385	388	1,48	575	530	-44	1,1544	
KRIŽEVCI	3.589	358	1,46	521	499	-22	1,0472	
SVETI TOMAŽ	2.225	443	1,45	642	593	-48	1,2893	
<b>Povprečje - vse občine</b>	<b>9.603</b>	<b>527</b>	<b>1,09</b>	<b>558</b>	<b>541</b>	<b>-17</b>	<b>1,1200</b>	
KRANJSKA GORA	5.504	809	0,73	588	615	27	1,1807	
RUŠE	7.652	648	0,71	462	498	36	0,9282	
BOHINJ	5.320	913	0,71	648	619	-29	1,3016	
MO KOPER	49.090	631	0,70	444	519	75	0,8919	
MO MARIBOR	110.982	595	0,70	416	472	55	0,8365	
IZOLA	15.179	680	0,63	428	479	51	0,8589	
MO PTUJ	24.006	719	0,61	440	474	34	0,8840	
MO LJUBLJANA	265.172	683	0,61	416	485	69	0,8352	
PUCONCI	6.454	1.086	0,55	601	557	-44	1,2063	
PIRAN	17.366	866	0,50	434	502	68	0,8709	
	stdev	88	0,2	72,0	43,6	32,0	0,14	
	av	countif_ab	83	108	91	80	106	91
	av	countif_be	127	102	119	130	104	119
Mestne občine	average	594	0,75	442	490	48	0,89	
	max	719	0,89	487	519	75	0,98	
	min	514	0,61	416	472	18	0,84	
Občine pod 5000 preb	average	527	1,01	517	521	4	1,04	
Občine z P>povprečja	average	597	1,13	657	602	-55	1,32	
Občine s C>povprečja	average	522	1,11	557	542	-15	1,12	
Občine z M>povprečja	average	540	1,03	549	533	-15	1,10	
Občine s S>povprečja	average	573	1,07	591	564	-27	1,19	

Temu primeren je tudi obseg primerne porabe, ki v povprečju znaša le 442 €/prebivalca in je za 26 % manjša od povprečja. Če analiziramo povprečja skupin občin glede na ostale njihove lastnosti, lahko statistično značilno odstopanje zaznamo še pri občinah s površino, ki je večja od povprečne površine na prebivalca (nad 1,8) in jim pripada v povprečju okoli 657 € ali 18 % več od povprečja. Takšne so npr. občine Solčava (indeks površine 18,6 in primerna poraba 1.196 e), pa tudi Bovec, Jezersko, in druge primerljive občine.

36

Kot vidimo, se slika morebitnih anomalij obstoječega sistema sedaj že bolj izjasni, vendar dodajmo skupni analizi še tretji kazalnik, to je razmerje med primerno porabo in stroški v občinah. Slednje prikaže kako je dodeljena primerna poraba zadostila dejansko izkazanim stroškom po občini. Ugotavljamo, da je v analiziranem obdobju znašala pokritost dejanskih stroškov z obsegom primerne porabe v povprečju 1,09, kar pomeni, da so bile kumulativno gledano občine ustrezno pokrite s sredstvi in so v povprečju pridobile okoli 9 % več sredstev kot pa so znašali izkazani odhodki. Razpon med občino z najmanjšo pokritostjo stroškov z primerno porabo in občino z najvišjo stopnjo (pre)kritosti stroškov s kalkulatивно določeno primerno porabo je znašal med 0,50 (Piran), pa vse do 1,75 (Cerklje). Posledično lahko ugotovimo, da je nekaj manjših občin, kot npr. Cirkulane, Cerkvenjak, Makole, Loški potok, itd, bilo deležnih bistveno večjega obsega primerne porabe kot pa so znašali njihovi izkazani odhodki. Indeks prekritosti se je pri zgoraj navedenih občinah gibal celo nad 1,45, kar pomeni, da so v zadnjih treh letih te občine povprečno pridobile za +45 % več sredstev kot so izkazale tekočih odhodkov. Sklepamo lahko, da so občine presežke preusmerjale v investicije, vsekakor pa finančnih problemov niso imele. Po drugi strani je bila slika ravno obratna pri 68 občinah, ki jih najdemo pod povprečjem oz. celo pod vrednostjo kazalnika pokritosti 1,00, kar pomeni, da kalkulatивно določen obseg pripadajočih sredstev ni pokrival izkazanih stroškov. V tem delu lestvice najdemo vse mestne občine (pokritost med 0,61 ter 0,89), v splošnem pa je zgolj okoli 41 % občin z dodeljeno primerno porabo bolj ali manj natančno pokrivalo izkazane stroške, kar kaže na določene odklone v ustreznosti sistema financiranja.

Tabela 6:  
Razporeditev občin po kazalcih Stri, Ppi in Ppi/Stri v razrede

Stri	
Stri ≤ 395 €	7 % oz. 14 občin
<b>od 395 € do 659 € (+25 % od povp)</b>	<b>83 % oz. 175 občin</b>
Stri ≥ 659 €	6 % oz. 12 občin
<b>Min – pov - max</b>	<b>319 € - 527 € - 1.167 €</b>

Ppi	
Ppi ≤ 419 €	1 % oz. 2 občine
<b>od 419 € do 698 € (+25 % od povp)</b>	<b>93 % oz. 195 občin</b>
Ppi ≥ 698 €	6 % oz. 13 občin
<b>Min – pov - max</b>	<b>416 € - 558 € - 1.196 €</b>

Ppi/Stri	
≤ 0,82	1 % oz. 2 občine
<b>od 0,82 do 1,36 (+-25 % od povp)</b>	<b>93 % oz. 195 občin</b>
≥ 1,36	6 % oz. 13 občin
<b>Min – pov – max</b>	<b>0,50 – 1,09 – 1,75</b>

### 3. Analiza strukture izkazanih stroškov

Pred podajanjem sklepnih ugotovitev in ocene skladnosti aktualnega sistema financiranja slovenskih občin z osnovnimi smernicami in načeli financiranja lokalne samouprave, si bomo ogledali še analizo strukture izkazanih stroškov, ki je poleg analize agregatnih kazalcev izrednega pomena pri razumevanju problematike področja. Od leta 2006 spremljamo odhodke občin po t.i. programski klasifikaciji, ki program občinskega proračuna deli na 21 glavnih področij. Analiza pokaže, da so občine v opazovanem obdobju, od zgoraj navedenih 527 € povprečno izkazanih tekočih odhodkov na prebivalca, preko 80 % porabile v okviru zgolj sedmih največjih programskih skupin, pri čemer so največ, slabo tretjino, porabile v okviru skupine PK19 (izobraževanje), in sicer v povprečju 157 €, sledila je skupina PK6 (lokalna samouprava) s 16,6 % oz. 87 € na prebivalca, pa skupina PK13 (promet) s povprečno 60 €, skupina PK18 (družbene dejavnosti) z 8,9 % in 47 € na prebivalca, skupina PK20 (socialno varstvo) s 6,3 % in 33 €, skupina PK16 (prostor in komunala) s 5 % in 26 € ter skupina PK01 (politični sistem) s 3,9 % oz. 21 € povprečne porabe v občini na prebivalca. Ostalih 15 programskih skupin je skupaj zavzemalo manj kot 20 %, posamezno pa celo manj kot 3 % celotnih tekočih odhodkov občin. Za razliko od agregatnih vrednosti, podrobnejša analiza stroškov po strukturi kaže na veliko nehomogenost občin, kar pomeni, da znotraj razpona +-25 % od povprečnih vrednosti ne zmoremo najti večine opazovanih enot, kljub temu pa lahko večjo stopnjo homogenosti najdemo v okviru nekaterih največjih programskih skupin, kot npr. izobraževanje (89 % homogenost), lokalna samouprava (63 %), socialno varstvo (59 %), deloma pa še pri prometu (49 % stopnja homogenosti). Velika neenakost povprečnih stroškov po občinah vzbuja dvom v ustrezno razumevanje posamezne programske skupine, saj stroški na enoto ne bi smeli premočno odstopati od določene vrednosti. Poleg tega smo, podobno kot v okviru agregatne analize, opazili, da je pri določenih skupinah občin zaznati znatne statistične odklone od povprečja. Kot smo zaznali že v okviru agregatne analize, mestne občine izkazujejo v povprečju za +13 % višje celotne stroške od povprečja, pri čemer pa najbolj izstopajo stroški družbenih dejavnosti, PK18, ki so kar +70 % nad povprečjem in stroški v okviru področja PK16 (prostorske, stanovanjske in komunalne zadeve), ki so 50 % nad povprečjem. Manjši odklon navzgor kažejo še stroški lokalna samouprava in prometa, +9 %, zanimivo pa je, da stroški političnega sistema, kažejo odklon pod povprečje do -50 %. Kot izhaja iz agregatne analize, kumulativno višje povprečne stroške izkazujejo še skupina občin z veliko površino

(+13 %), čeprav te občine finančno niso tako šibke, saj po drugi strani pridobijo za +18 % več prihodkov iz primerne porabe kot ostale občine. V okviru strukturne analize stroškov te občine izkazujejo višje stroške na področju politični sistem, za +27 % nad povprečjem, pri področju lokalna samouprava, +21 % in socialnega varstva, +12 %. Skupina občin, za katero lahko rečemo, da statistično še značilno odstopa od povprečja je tudi skupina z visokim deležem starejših, ki v agregatno v povprečju izkazuje za +9 % višje stroške, pri čemer po strukturi analizi najbolj izstopajo stroški družbenih dejavnosti, +14 %, stroški delovanja sistema, nakaj višji pa so tudi stroški na področju urejanja prostora, stanovanjskih zadev, komunale ter socialnega varstva (povprečno +9 %). Pri ostalih skupinah občin ne zmoremo najti statistično značilnih odstopanj na agregatni ravni, če pa razmišljamo o skupinah občin, ki so »najbolje« prilagojene povprečnemu stroškovniku, pa so to tako na agregatni ravni, kot po strukturi analizi občine z večjim deležem cest in mladih.



Tabela 7:  
Pregled stroškov (Strnj) in ostalih odhodkov\* občinskih proračunov po programski klasifikaciji (PK) med 2007/09

PK	od 2007 do 2009 (povprečno v 000 €)						od 2007 do 2009 (v € na prebivalca)						spr v %						struktura v % od skupaj							
	STRI	INV	P&K	OD	SKUPAJ		STRI	INV	P&K	OD	SKUPAJ		STRI	SKUPAJ		STRI	INV	P&K	OD	SKUPAJ		STRI	INV	P&K	OD	SKUPAJ
01	26.916	175	0	166	27258	13	0	0	0	14	1,5%	2,8%	15%	2,8%	2,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	1,3%	2,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	1,3%
02	3.451	27	463	12	3.953	2	0	0	0	2	-11,5	-12,4%	0,9%	-8,4%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%
03	1.095	94	0	0	1189	1	0	0	0	1	0,9%	-8,4%	23,0%	26,5%	2,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
04	24.323	22.616	2.379	229	49.546	12	11	1	0	25	0,4%	2,2%	0,4%	2,2%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,9%	2,5%	2,2%	2,6%	34,0%	0,9%	2,5%
05	858	30	0	0	888	0	0	0	0	0	0,4%	2,2%	21,9%	20,8%	14,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
06	165.148	18.836	146	139	184.270	82	9	0	0	91	21,9%	20,8%	29,4%	22,1%	2,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	9,1%	14,9%	2,1%	2,1%	0,5%	9,1%
07	26.970	15.857	0	15	42.843	13	8	0	0	21	29,4%	22,1%	32,9%	38,4%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,1%	2,4%	1,8%	0,0%	0,1%	2,1%
08	594	70	0	0	664	0	0	0	0	0	32,9%	38,4%	25,2%	27,1%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
10	7.742	86	0	0	7.829	4	0	0	0	4	24,4%	35,7%	24,4%	35,7%	1,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	0,4%	0,7%	0,0%	0,0%	0,8%
11	13.423	3.320	51	0	16.794	7	2	0	0	8	88,9%	21,5%	88,9%	21,5%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,2%	1,2%	0,3%	8,5%	0,1%	0,2%
12	1.569	2.433	592	21	4.615	1	1	0	0	2	26,6%	38,6%	20,4%	26,0%	2,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	17,0%	2,3%	2,3%	10,1%	0,0%	2,3%
13	140.053	203.233	405	45	343.736	69	101	0	0	170	20,4%	26,0%	9,8%	48,7%	2,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	9,2%	2,8%	17,5%	19,4%	0,5%	13,7%
14	25.964	20.282	708	2	46.955	13	10	0	0	23	22,1%	24,2%	22,1%	24,2%	6,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%	9,2%	6,4%	23,3%	19,4%	0,5%	13,7%
15	31.044	154.218	36	158	185.456	15	76	0	0	92	10%	-2,4%	10%	-2,4%	2,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%	9,2%	2,0%	0,9%	0,0%	0,0%	1,5%
16	70.949	204.486	1.360	140	276.935	35	101	1	0	137	18,3%	27,5%	18,3%	27,5%	11,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%	10,7%	11,5%	10,0%	0,4%	2,2%	10,7%
17	21.910	8.024	0	0	29.933	11	4	0	0	15	20,7%	18,1%	20,7%	18,1%	29,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	22,6%	29,6%	14,5%	0,0%	1,0%	22,6%
18	12.7661	87.489	28	570	215.748	63	43	0	0	107	28,5%	30,6%	28,5%	30,6%	6,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,6%	3,6%	6,1%	0,6%	2,8%	0,0%	3,6%
19	328.618	127.126	3	255	456.003	163	63	0	0	226	62,6%	100,6%	62,6%	100,6%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	93,3%	1,7%	0,7%	0,0%	0,0%	0,1%	1,7%
20	6.7875	5.157	198	0	73.031	34	3	0	0	36	33,0%	23,5%	33,0%	23,5%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	1,0%	1,3%	0,6%	0,0%	0,1%	1,0%
22	8.169	202	634	24.569	33.574	4	0	0	0	12	21,3%	27,8%	21,3%	27,8%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
23	14.295	5.478	0	17	19.790	7	3	0	0	10	21,3%	27,8%	21,3%	27,8%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
SK	1.108.426	879.242	7.003	26.338	2.021.010	550	436	3	13	1.002	21,3%	27,8%	21,3%	27,8%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

\* INV - investicije, P&K - posojila in povečanje kapitalskih deležev, OD - odplačilo dolga  
\*\* PK- od 01 do 23 - za razlago posamezne kategorije PK oz. programa glej Tabelo 9

Tabela 8:  
Analiza stroškov (Stri) občinskih proračunov po programski klasifikaciji (PK) za obdobje od 2007 do 2009

PK	Stri po PK in Sk	Vse občine SK				MD		Občine pod 5000 preb		Občine z P ≥ pov		Občine z C ≥ pov		Občine z M ≥ pov		Občine z S ≥ pov		
		pov	+/- 25 % pov	min	max	% v SK	pov	raz	pov	raz	pov	raz	pov	raz	pov	raz	pov	raz
01	POLITIČNI SISTEM	21	44 %	5	126	3,9 %	10	-50	15	-29	26	27 %	20	-4 %	19	-6 %	23	12 %
02	EKON IN FISK ADMINISTRACIJA	2	79 %	0	42	0,4 %	3		2		1		2		3		2	
03	ZUNANJA POLITIKA IN MED. POMOČ	0	82 %	0	24	0,1 %	1		0		0		0		0		0	
04	SK. ADMIN. SLUŽBE IN J. STORITVE	12	34 %	0	155	2,3 %	14		12		17		13		15		15	
05	ZNANOST IN TEHNOLOŠKI RAZVOJ	0	90 %	0	8	0,0 %	1		0		0		0		0		0	
06	LOKALNA SAMOUPRAVA	87	63 %	44	616	16,6 %	96	9 %	79	-10	106	21 %	82	-6 %	93	6 %	97	11 %
07	OBRAMBA IN IZREDNI DOG	11	41 %	2	39	2,0 %	19		10		13		10		11		13	
08	NOTRANJE ZADEVE IN VARNOST	0	87 %	0	3	0,0 %	0		0		0		0		0		0	
10	TRG DELA IN DELOVNI POGOJI	5	17 %	0	95	1,0 %	3		4		6		6		7		6	
11	KMETIJSTVO, GOZD. IN RIBIŠTVO	10	34 %	0	0	2,0 %	5		8		18		9		11		13	
12	PRID IN DIST ENERGIJSKI SUROVIN	1	83 %	0	78	0,3 %	2		1		3		2		2		2	
13	PROMET, PR. INFRA IN KOMUNIK.	60	49 %	0	169	11,4 %	65	9 %	61	2 %	64	7 %	60	1 %	62	3 %	61	1 %
14	GOSPODARSTVO	14	19 %	0	143	2,6 %	12		14		22		16		15		20	
15	VAROVANJE OKOLJA IN NAR. DED.	15	16 %	0	507	2,8 %	23		19		17		13		13		20	
16	PROST PLAN IN STANKOMI DEJ.	26	33 %	0	163	5,0 %	40	50 %	31	16 %	26	-1 %	27	1 %	27	2 %	29	10 %
17	ZDRAVSTVENO VARSTVO	10	62 %	1	26	2,0 %	12		10		10		10		10		11	
18	KULTURA, ŠPORT IN NGO	47	34 %	12	190	8,9 %	81	72 %	56	20 %	50	6 %	46	-1 %	49	5 %	53	14 %
19	IZBRAŽEVANJE	157	89 %	62	254	29,8 %	164	5 %	160	2 %	162	3 %	160	2 %	155	-1 %	158	0 %
20	SOCIALNO VARSTVO	33	59 %	9	71	6,3 %	34	3 %	32	4 %	37	12 %	32	-2 %	33	0 %	36	9 %
22	SERVISIRANJE JAVNEGA DOLGA	4	25 %	0	54	0,8 %	3		3		7		4		5		5	
23	INTERVENCIJSKI PROGRAMI IN OBV.	9	13 %	0	79	1,8 %	6		8		11		10		9		9	
<b>SK</b>	<b>SKUP. VSA PODROČJA (01 do 23):</b>	<b>527</b>	<b>83 %</b>	<b>319</b>	<b>1.167</b>	<b>100 %</b>	<b>594</b>	<b>13 %</b>	<b>527</b>	<b>0 %</b>	<b>597</b>	<b>13 %</b>	<b>522</b>	<b>-1 %</b>	<b>541</b>	<b>3 %</b>	<b>573</b>	<b>9 %</b>



## 4. Sintezne ugotovitve in sklepi

Glede na pridobljene rezultate analiz sistema financiranja slovenskih občin in glede na medsebojno navzkrižno sintezo rezultatov, lahko podamo nekaj ključnih ugotovitev in sklepov skladnosti aktualnega sistema. Kot prvo ugotavljamo, da so bile agregatno gledano, v opazovanem obdobju, slovenske občine finančno ustrezno podprte glede na njihove izkazane potrebe, saj so bili povprečni stroški na prebivalca povprečno za okoli 9 % nižji od pripadajočih virov iz naslova zakonsko določene primerne porabe. Tudi delež občin, ki so se po agregatnih kazalcih gibale znotraj razpona  $\pm 25$  % od povprečja je bil večinoma visok, po kazalniku izkazanih stroškov 83 %, pri kazalniku primerne porabe pa celo 93 %. Kljub navidez skladnemu razmerju med izkazanimi potrebami in pripadajočimi viri, pa večje anomalije sistema zaznamo skozi podrobnejšo analizo posameznih izbranih skupin občin, predvsem pa skozi strukturalno analizo sistema financiranja. Prvi signal, ki napotuje na možne anomalije sistema in ga lahko zaznamo že na agregatni ravni, je sorazmerno velik razpon med najnižjo in najvišjo vrednostjo posameznih opazovanih kategorij. Tako razpon med najnižjo in najvišjo vrednostjo izkazanih povprečnih stroškov po občinah znaša med 319 € pa vse do 1.167 € na prebivalca (povprečje 527 €), pri obsegu pripadajoče primerne porabe pa med 416 € pa vse do 1.196 € (povprečno 558 €). Pri indeksu pokritosti virov s stroški razpon znaša med 0,50 do 1,75 (povprečje 1,09). Kljub temu, da je občin, ki se uvrščajo v takšne »mejne« kategorije manj kot 15 %, pa se zaradi zaznanega učinka medsebojnega navzkrižnega vplivanja in posledično multipliciranja problematičnih vidikov sistema, ko npr. nekaterim občinam z visokimi povprečnimi stroški pripada istočasno tudi relativno nizek obseg primerne porabe, vzdržnost celotnega sistema financiranja bistveno poslabša. Slednje se še posebej jasno pokaže v primeru, da opravimo analizo zgoraj navedenih kazalcev po nekaterih izbranih skupinah občin, glede na njihove izstopajoče lastnosti, npr. po mestnih občinah, občinah z veliko površino, ipd. V nadaljevanju tovrstna analiza kaže, da je dejansko prihajalo do znatnih medsebojnih razlik med posameznimi skupinami občin. Tako so imele npr. mestne občine izkazane za povprečno +13 % višje stroške ob povprečno -26 % nižji vrednosti pripadajoče primerne porabe. Slednje posledično poslabšuje kumulativni položaj mestnih občin, ki pa ga zgolj z opazovanjem celote ne opazimo. Podobni navzkrižno multiplicirani odkloni so bili opazni še pri skupini občin z relativno veliko površino, vendar v nekoliko drugačni smeri, saj so slednje ob sicer +13 % višjih izkazanih stroških, pridobile povprečno za okoli +18 % več sredstev iz naslova primerne porabe. Pri ostalih opazovanih skupinah so bili opaženi navzkrižno multiplicirani odkloni manjši a kljub temu ne zanemarljivi (npr. v skupini občin z relativno visokim deležem starejših v skupni populaciji), še posebej če jih povežemo z analizo strukture izkazanih stroškov. Slednja nam pokaže, da so občine preko 80 % stroškov ustvarile znotraj zgolj sedmih programskih skupin, pri čemer izstopajo izobraževanje, delovanja sistema, promet, družbene dejavnosti, socialno varstvo, urejanja prostora in komunalne zadeve. Za razliko od predhodnih kazalcev strukturalna analiza kaže na večjo nehomogenost, kar vzbuja dvom v ustrezno razumevanje posamezne programske skupine. Poleg tega strukturalna analiza potrjuje znatne statistične odklone od povprečja, kot smo jih

zaznali že v okviru agregatne analize. V tem okviru ponovno odstopajo mestne občine, ki izkazujejo precej višje stroške na področju družbenih dejavnosti, prostorskih, stanovanjskih in komunalnih zadev, manjša odstopanja navzgor pa še v okviru lokalne samouprave in prometa. Poleg tega višje povprečne stroške izkazuje še skupina občin z veliko površino na področju delovanja sistema in socialnega varstva. Skupina občin, za katero lahko rečemo, da statistično še značilno odstopa od povprečja je tudi skupina z visokim deležem starejših, kjer izstopajo stroški družbenih dejavnosti, delovanja sistema ter socialnega varstva, pri ostalih skupinah občin pa nismo našli statistično značilnih odstopanj na agregatni ravni. Za konec velja omeniti še ugotovitve analize sprememb opazovanih kategorij skozi opazovano obdobje, ki pokaže, da so izkazani stroški v zadnjem triletnem obdobju v povprečju porastli za +25,9 %, medtem ko je obseg dodeljene primerne porabe po občini v povprečju porastel za +15,3 %, in je torej za dobrih deset odstotnih točk zaostajal za povečevanjem občinske porabe. Vse navedeno kaže, da obstoječi sistem financiranja občin, sicer na agregatni ravni ne kaže pretirane neskladnosti z osnovnimi načeli in teorijo fiskalnega decentralizma, kljub temu pa podrobnejša analiza pokaže na določene razjede znotraj sistema, ki dolgoročno niso vzdržne in kličejo po določenih korekcijah, predvsem na področju nekaterih izbranih skupin občin, ponderjev korigiranih kriterijev v okviru formule za izračun primerne porabe ter večji enotnosti stroškovne strukture.

## *Viri in literatura*

Brezovnik, B., Oplotnik, Ž. *Mednarodna primerjava sistemov financiranja občin. Lex localis*, 2003, letn. 1, št. 3, str. 1-38

Brezovnik, B., Oplotnik, Ž. *Fiskalna decentralizacija v Sloveniji : oris stanja, problematika in mednarodna primerjava, (Lex localis)*. Maribor: Inštitut za lokalno samoupravo in javna naročila, 2003. ISBN 961-6399-19-5.

DeMello, Luiz, Barenstein, Matias (2001), *Fiscal Decentralization and Governance: A Cross-Country Analysis*, IMF Working Paper no.71, Washington

McKinnon, R., Nechyba, T. (1997), *Competition in Federal Systems*, in *The New Federalism: Can the State be Trusted?*, Ferejohn, J., Weingast, B., eds. Stanford: Hoover Institution Press, str. 3-61.

Musgrave, M. Richard (1959), *The Theory of Public Finance*, McGraw-Hill, NY

Oates, E. Wallace (1999), *An Essay on Fiscal Federalism*, *Journal of Economic Literature*, Vol.32, str.1120-1149

Tiebout, Charles (1956), *A Pure Theory of Local Expenditures*, *Journal of Political Economy*, Vol.64, str. 416-424

Ministrstvo za finance, *Bilten javnih financ, različne številke*, Ljubljana

Ministrstvo za finance, *Interna gradiva o izračunih primerne porabe in zneskov finančne izravnave po občinah ter odhodkih občin, za leta 2007-2009*.

Ur.l. RS, št.123/2006, *Zakon o financiranju občin (ZFO)*,

Ur.l. RS, št.72/1993, *Zakon o lokalni samoupravi*,

Ur.l. RS, št.57/1996, *Zakon o ratifikaciji Evropske listine ls (MELLS)*,

Leto	Domače končno trošenje za blago in tržne storitve														
	Prebivalstvo				Investicije v osn. sredstva				Širša država				Skupno		
	mio. €	letni porast	mesečna rast	mio. €	letni porast	mesečna rast	mio. €	letni porast	mesečna rast	mio. €	letni porast	mesečna rast	mio. €	letni porast	mesečna rast
2004	14196	6.3	0.56	6783	13.9	1.11	1793	-4.8	0.12	22774	7.4	0.68	22774	7.4	0.68
2005	14967	5.4	0.41	7210	6.3	0.60	1910	6.5	0.57	24088	5.8	0.48	24088	5.8	0.48
2006	15955	6.6	0.45	7959	10.4	1.37	2073	8.5	0.50	25988	7.9	0.74	25988	7.9	0.74
2007	17205	7.8	0.73	9631	21.0	0.99	2212	6.7	1.16	29048	11.8	0.87	29048	11.8	0.87
2008	19243	8.8	0.00	10405	9.78	0.87	2526	14.18	1.35	32174	9.50	0.87	32174	9.50	0.87
2009	18852	-2.30	-2.78	8369	-22.11	-23.57	2512	-0.57	2.56	29732	-8.70	-9.29	29732	-8.70	-9.29
2010	20017	3.41	3.47	8028	-5.24	-5.36	2510	-0.19	-1.79	30555	0.70	0.50	30555	0.70	0.50
2009/III	4796	-2.63		2183	-23.73		605	3.29		7584	-9.43		7584	-9.43	
10	1655	-3.44	0.24	766	-23.63	0.96	206	-0.71	-0.88	2627	-10.17	0.27	2627	-10.17	0.27
11	1499	-2.51	-0.01	677	-17.63	0.36	214	-11.42	-2.37	2390	-8.12	-0.13	2390	-8.12	-0.13
12	1699	1.86	1.19	636	-11.02	0.57	322	-15.05	-1.47	2657	-3.79	1.00	2657	-3.79	1.00
IV	4852	-1.35		2079	-18.14		741	-10.39		7673	-7.40		7673	-7.40	
2010/I	1428	0.84	0.33	514	-9.27	-1.55	171	-0.99	-1.79	2114	-1.97	-0.20	2114	-1.97	-0.20
2	1383	-1.86	-0.81	560	-18.08	-1.91	179	-0.31	0.36	2122	-6.62	-1.02	2122	-6.62	-1.02
3	1728	4.37	0.94	715	-7.75	1.35	207	5.17	1.35	2649	0.86	1.1	2649	0.86	1.1
I	4540	1.30	-0.19	1789	-11.66	0.11	557	1.44	0.86	6885	-2.41	0.90	6885	-2.41	0.90
4	1650	1.37	-0.81	650	-4.71	0.92	193	-9.29	0.3	2493	-1.17	-0.02	2493	-1.17	-0.02
5	1641	0.77	-0.81	732	-0.18	0.95	212	4.53	1.61	2585	0.80	-0.17	2585	0.80	-0.17
6	1739	3.34	0.75	737	-3.15	-2.63	220	7.83	2.73	2695	1.82	0.90	2695	1.82	0.90
II	5030	1.84	0.13	2118	-2.63	-0.20	625	0.86	0.59	7773	0.50	0.07	7773	0.50	0.07
7	1726	0.48	0.65	697	-6.79	-0.15	203	-2.04	0.74	2627	-1.75	0.38	2627	-1.75	0.38
8	1617	3.43	0.60	662	-6.09	-2.23	201	-6.18	-0.63	2479	-0.10	-0.40	2479	-0.10	-0.40
9	1744	5.11	0.60	681	-7.82	-5.69	184	-0.10	-0.63	2609	1.04	-0.40	2609	1.04	-0.40
III	5200	5.26	0.28	2066	-5.69	-1.53	588	-2.91	-0.57	7854	1.52	-0.36	7854	1.52	-0.36
10	1767	4.05	0.71	711	-6.44	-0.18	204	-0.93	-1.89	2682	0.68	0.24	2682	0.68	0.24
11	1641	6.44	0.78	658	-2.67	2.79	217	1.43	-2.69	2516	3.46	1.01	2516	3.46	1.01
12	1794	2.24	0.78	678	5.23	-1.60	320	-0.44	-0.04	2792	2.63	1.01	2792	2.63	1.01
IV	5202	4.15		2047	-1.60		741	-0.04		7991	2.22		7991	2.22	

Leto	Izvoz Slovenije*			Izvoz Slovenije izven EU27**			Izvoz EU27**			Izvozne cene Slovenija**		Izvozne cene EU27**	
	mil. €	letni porast	mesečna rast	mil. €	medletna stopnja	mil. €	medlet stopnja	mil. €	medlet stopnja	indeks	medletna stopnja	indeks	medletna stopnja
2004	12783	13.3	1.45	4276.0	19.1	952925	9.6	102.0	01	96.2	96.2	-0.2	
2005	14214	11.2	0.83	4927.4	15.2	1053198	10.5	104.5	2.4	99.6	99.6	3.5	
2006	16760	17.9	1.35	5848.1	18.7	1159833	10.1	106.4	1.8	103.4	103.4	3.8	
2007	19387	15.7	0.85	6740.1	15.3	1237251	6.7	105.7	2.1	104.9	104.9	1.5	
2008	19724	1.74	-0.68	7407	9.90	1308960	5.4	109.3	3.4	108.0	108.0	2.9	
2009	16006	-18.85	-21.86	5773	-22.07	1090939	-16.6	107.3	-1.82	107.0	107.0	-0.84	
2010	18251	14.02	16.09	6359	10.16	1338504	22.63	110.3	2.75	112.7	112.7	5.27	
2009/III	3926	-20.87		1453	-26.55	273688	-18.6	106.3	-3.77	107.2	107.2	-1.56	
10	1494	-17.39	2.54	530	-22.45	99616	-16.5	104.5	-4.22	106.3	106.3	-2.39	
11	1464	-2.25	2.73	509	-9.78	98093	-2.1	107.6	-2.89	106.7	106.7	-2.56	
12	1237	4.02	3.22	495	-2.02	99950	0.7	107.4	-2.72	107.6	107.6	-0.83	
IV	4195	-6.68		1534	-12.48	297659	-6.6	106.5	-3.27	106.9	106.9	-1.93	
2010/1	1222	2.67	0.44	344	-6.63	77224	2.33	107.1	-0.83	108.8	108.8	1.87	
2	1318	2.57	1.07	420	-7.16	90900	6.31	106.1	-3.46	109.5	109.5	1.01	
3	1639	17.55	3.46	566	8.85	116779	25.05	109.2	1.21	111.0	111.0	3.25	
I	4179	8.00		1330	-0.81	284903	12.01	107.5	-1.04	109.8	109.8	2.04	
4	1451	12.32	0.98	488	-2.20	106186	20.54	106.6	-0.08	111.9	111.9	5.25	
5	1560	18.14	2.21	541	17.01	106954	25.95	110.2	1.49	113.3	113.3	6.26	
6	1667	18.64	2.56	566	16.91	122653	32.13	110.1	1.30	114.8	114.8	7.56	
II	4677	16.44		1595	10.34	335793	26.32	109.0	0.91	113.3	113.3	6.36	
7	1591	14.65	0.78	596	13.91	124166	22.54	111.2	4.60	114.9	114.9	6.95	
8	1294	22.64	1.18	514	20.18	107412	34.99	113.8	6.66	113.8	113.8	6.43	
9	1711	15.38	0.52	578	15.04	119938	29.26	112.5	6.17	114.1	114.1	6.41	
III	4596	17.07		1688	16.15	351516	28.44	112.5	5.81	114.2	114.2	6.60	
10	1640	9.77	-0.97	572	7.93	121247	21.71	112.4	7.61	113.2	113.2	6.47	
11	1685	15.07	1.38	586	14.98	123208	25.60	112.9	4.96	112.8	112.8	5.70	
12	1474	19.20	2.95	590	19.19	121837	21.90	111.5	3.80	114.2	114.2	6.11	
IV	4799	14.40		1748	13.90	366292	23.06	112.3	5.43	113.4	113.4	6.09	
2011/1	1522	24.56	2.22	447	29.83	108709	40.77						

\* podatki SURS, \*\* podatki Eurostat

Leto	Uvoz															
	Uvoz Slovenije*					Uvoz Slovenije izven EU27**					Uvoz EU27**		Uvozne cene Slovenija**		Uvozne cene EU27**	
	mil. €	letni porast	mesečna rast	mil. €	medletna stopnja	mil. €	medletna stopnja	mil. €	medletna stopnja	indeks	medletna stopnja	indeks	medletna stopnja	indeks	medletna stopnja	indeks
2004	14143	15,6	1,60	2562,6	-10,9	1027536	9,9	97,5	2,9	93,8	2,5					
2005	15482	9,5	1,09	3368,1	31,4	1179850	14,8	107,2	9,9	102,3	9,0					
2006	18313	18,3	1,29	4278,7	27,0	1351896	14,6	115,7	8,0	111,0	8,5					
2007	21236	16,0	0,87	6050,0	41,4	1422211	5,2	120,2	3,9	111,7	0,6					
2008	22648	6,65	-0,05	7240,0	19,7	1550276	8,12	128,0	6,8	121,8	8,7					
2009	16773	-25,94	-28,77	5527	-23,65	1198313	-22,70	117,8	-7,96	108,9	-10,53					
2010	19504	16,29	17,44	7292	31,94	1482947	23,70	128,0	8,65	123,8	13,65					
2009/III	4150	-28,09		1329	-28,56	297381	-27,26	116,4	-11,03	108,9	-14,70					
10	1529	-27,31	2,45	496	-27,54	104291	-23,79	115,4	-14,39	105,8	-14,40					
11	1543	-10,00	2,88	511	-11,45	104728	-15,66	115,7	-13,07	108,2	-10,87					
12	1401	-7,65	3,33	423	-18,16	102502	-7,00	115,0	-8,73	109,0	-5,38					
IV	4473	-16,16		1430	-19,60	311521	-16,09	115,4	-12,14	107,7	-10,33					
2010/I	1256	0,05	1,26	465	2,83	100456	-3,15	117,9	-1,59	113,3	4,23					
2	1398	4,62	2,69	534	13,85	99585	3,11	120,2	0,67	114,6	3,99					
3	1703	14,37	4,31	572	9,59	124010	20,39	121,4	-1,61	116,7	5,97					
I	4356	6,77		1570	8,86	324051	6,84	119,8	-0,85	114,9	4,73					
4	1558	15,21	2,53	563	17,20	117274	21,23	127,4	7,49	122,3	12,40					
5	1724	28,41	3,20	602	40,20	121818	31,82	127,8	9,32	124,1	13,63					
6	1644	19,49	1,66	618	48,27	132333	35,79	131,0	8,96	128,1	15,91					
II	4925	21,01		1783	34,41	371425	29,59	128,7	8,59	124,8	13,99					
7	1638	14,91	0,22	570	31,44	129995	29,34	130,6	11,59	128,8	16,75					
8	1416	16,13	0,43	510	28,37	125132	35,86	132,7	14,60	128,4	18,87					
9	1783	18,42	0,07	695	39,43	131787	25,78	131,2	12,60	127,2	17,32					
III	4836	16,54		1775	33,52	386914	30,11	131,5	12,92	128,1	17,64					
10	1815	18,66	-0,45	737	48,68	129262	23,94	133,3	15,54	126,3	19,35					
11	1871	21,29	2,12	764	49,49	138561	32,31	130,7	12,93	126,1	16,52					
12	1701	21,42	2,34	664	57,05	132734	29,49	131,8	14,60	130,0	19,25					
IV	5387	20,43		2165	51,44	400557	28,58	131,9	14,35	127,4	18,37					
2011/I	1589	26,59	2,50	651	40,15	138545	37,92									

\* podatki SURS, \*\* podatki Eurostat

Leto	Gospodarska aktivnost in brezposelnost v EU														
	Industrijska produkcija EU27			Predelovalna dejavnost EU27			Gradbena aktivnost EU27			Trgovina na drobno EU27			Anketna stopnja brezposelnosti		
	indeks	medletna stopnja	indeks	medletna stopnja	indeks	medletna stopnja	indeks	medletna stopnja	indeks	medletna stopnja	indeks	medletna stopnja	EU 27	EU 15	Slovenija
2004	102.67	2.3	102.60	2.5	102.68	0.5	96.98	3.5	91	81	6.3				
2005	103.86	1.2	104.00	1.4	103.04	0.4	100.00	3.1	8.7	7.9	6.5				
2006	108.00	4.0	108.78	4.6	107.28	4.1	104.06	4.1	8.2	7.7	5.9				
2007	111.61	3.3	113.04	3.9	111.27	3.7	107.73	3.5	7.1	7.4	4.9				
2008	109.13	-2.2	108.05	-4.4	103.33	-7.1	111.06	3.1	7.0	7.2	4.4				
2009	91.18	-16.2	91.31	-15.2	93.35	-9.6	107.76	-3.0	8.9	9.0	6.0				
2010	97.38	6.5	97.93	7.3	88.85	-4.4	110.34	2.1	9.6	9.5	7.2				
2009/10	98.45	-13.7	99.66	-10.8	100.11	-7.1	111.71	-0.4	9.2	9.3	6.5				
11	98.21	-6.1	98.39	-6.3	96.93	-7.3	109.91	-1.7	9.3	9.3	6.4				
12	89.58	-3.3	86.66	-4.7	90.65	-4.0	136.90	0.3	9.4	9.4	6.4				
IV	95.41	-8.0	94.90	-7.4	95.90	-6.2	119.51	-0.5	9.3	9.3	6.4				
2010/1	90.50	1.6	86.97	1.7	73.39	-13.2	100.36	-1.2	10.0	9.9	7.0				
2	91.62	3.6	89.83	4.0	75.12	-12.7	95.51	0.9	10.2	10.0	7.2				
3	102.97	7.1	102.94	7.7	91.56	-2.1	107.21	2.9	10.0	9.8	7.2				
I	95.03	4.2	93.25	4.6	80.02	-9.1	101.03	0.9	10.1	9.9	7.1				
4	94.80	7.7	95.75	8.1	90.17	-5.5	107.60	0.5	9.7	9.6	7.2				
5	97.48	8.9	98.85	9.1	91.31	-4.8	109.66	2.5	9.5	9.4	7.1				
6	100.55	7.6	103.59	8.7	102.26	3.6	110.18	2.8	9.3	9.2	7.1				
II	97.61	8.0	99.40	8.7	94.58	-2.2	109.15	1.9	9.5	9.4	7.1				
7	97.39	6.5	99.46	7.9	91.17	-3.7	113.10	3.2	9.3	9.2	7.1				
8	83.65	7.2	84.44	9.1	79.58	-2.8	108.34	3.4	9.3	9.2	7.1				
9	102.59	5.9	105.64	6.8	95.84	-3.1	109.40	3.3	9.4	9.4	7.0				
III	94.54	6.5	96.51	7.8	88.86	-3.2	110.28	3.3	9.3	9.3	7.1				
10	105.31	6.9	107.22	7.7	97.57	-2.1	114.20	2.6	9.5	9.5	7.5				
11	105.37	7.4	106.15	8.0	95.10	-1.4	112.30	2.7	9.4	9.4	7.5				
12	96.74	8.2	94.66	9.0	80.87	-9.4	136.43	1.9	9.5	9.4	7.9				
IV	102.47	7.5	102.68	8.2	91.18	-4.1	120.98	2.3	9.5	9.4	7.6				
2011/1	96.24	6.3	94.49	8.6	72.65	-1.0	103.89	3.5	10.0	9.8	8.3				

Leto	Poslovna klima EU13			Naročila, predelovalna dejavnost EU27			Naročila, gradbeništvo EU27			Trgovina na drobno pričakovanja EU27			Poslovni optimizem EU27	
	ocena stanja	medletna sprememba	ocena stanja	medletna sprememba	ocena stanja	medletna sprememba	indeks naročil	medletna sprememba	ocena stanja	medletna sprememba	EU 27	Slovenija		
2005	-0,06	-0,31	-18,34	-2,86	-13,7	5,15	2,44	-2,92	-7,2	-1				
2006	1,05	1,11	-2,7	15,64	-6,64	7,06	12,01	9,57	1,6	9,8				
2007	1,29	0,24	2,96	5,66	-8,07	-1,43	14,11	2,1	3,7	11,6				
2008	-0,38	-1,67	-15,51	-18,47	-17,24	-9,17	-3,58	-17,69	-10,09	-4,28				
2009	-2,55	-2,17	-53,00	-37,49	-45,33	-28,09	-13,12	9,54	-26,53	-16,44				
2010	0,45	2,92	-24,36	28,65	-43,25	2,08	6,02	19,12	-5,13	21,40				
2009/10	-1,6	-0,3	-47,6	-17,7	-46,9	-15,2	-3,9	8,9	-18,3	3,4				
11	-1,3	0,6	-46,5	-9,3	-44,6	-7,7	2,7	22,2	-19,1	10,1				
12	-1,0	1,9	-43,9	2,5	-47,8	-5,1	-7,7	22,4	-18,4	17,8				
IV	-1,3	0,7	-46,0	-8,2	-46,4	-9,3	-3,0	17,8	-18,6	10,4				
2010/1	-0,7	2,1	-42,2	9,3	-46,5	-3,1	-5,8	24,8	-13,5	21,3				
2	-0,6	2,7	-41,1	17,7	-47,6	0,0	-1,0	23,7	-11,4	24,3				
3	-0,2	3,2	-37,0	23,8	-44,2	1,3	4,7	26,1	-8,1	28,4				
I	-0,5	2,7	-40,1	16,9	-46,1	-0,6	-0,7	24,9	-11,0	24,7				
4	0,2	3,4	-30,1	27,2	-42,4	4,9	10,8	27,1	-5,2	26,8				
5	0,5	3,6	-23,1	34,4	-44,6	4,3	4,5	16,1	-3,2	26,1				
6	0,5	3,4	-23,2	34,0	-46,3	-1,2	2,2	15,3	-4,9	23,3				
II	0,4	3,5	-25,5	31,9	-44,4	2,7	5,8	19,5	-4,4	25,4				
7	0,7	3,4	-19,0	36,2	-42,8	-1,0	5,0	20,2	-4,3	22,1				
8	0,8	3,0	-16,0	34,4	-40,2	2,4	7,1	16,3	-1,2	19,4				
9	0,8	2,9	-15,9	33,5	-39,5	2,9	12,8	19,0	-0,3	18,7				
III	0,8	3,1	-17,0	34,7	-40,8	1,4	8,3	18,5	-1,9	20,1				
10	0,9	2,5	-17,1	30,5	-39,2	7,7	13,0	16,9	-2,7	15,6				
11	0,9	2,2	-16,3	30,2	-41,5	3,1	11,6	8,9	-4,5	14,6				
12	1,3	2,3	-11,3	32,6	-44,2	3,6	7,3	15,0	-2,2	16,2				
IV	1,0	2,3	-14,9	31,1	-41,6	4,8	10,6	13,6	-3,1	15,5				
2011/1	1,5	2,2	-11,6	30,6	-46,9	-0,4	-1,5	4,3	1,3	14,8				
2	1,5	2,1	-10,0	31,1	-42,8	4,8	4,4	5,4	3,2	14,6				
3	-	-	-5,9	31,1	-43,9	0,3	10,2	5,5	5,4	13,5				
I	-	-	-9,2	30,9	-44,5	1,6	4,4	5,1	3,3	14,3				



Leto	Naročila, pričakovanja in poslovni optimizem v Sloveniji													
	Gospodarska klima			Naročila, predelovalna dejavnost			Naročila, gradbeništvo			Trgovina na drobno prečakovanja			Poslovni optimizem	
	ocena stanja	medletna sprememba	ocena stanja	medletna sprememba	indeks naročil	medletna sprememba	ocena stanja	medletna sprememba	ocena stanja	medletna sprememba	ocena stanja	medletna sprememba	ocena stanja	medletna sprememba
2005	2.6	-3.2	-14.8	-2.1	-15.1	-12.1	35.0	4.8	-1.0	-3.0				
2006	10.3	7.7	4.5	19.3	-6.4	8.7	36.1	1.1	9.8	10.8				
2007	13.4	3.1	8.3	3.8	13.0	19.4	40.9	4.8	11.6	1.8				
2008	2.2	-11.2	-19.3	-27.6	-6.5	-19.5	30.5	-10.4	-4.3	-15.9				
2009	-22.3	-25.5	-61.7	-42.4	-61.7	-55.2	0.0	-30.5	-22.9	-18.6				
2010	-8.8	12.9	-24.6	37.1	-68.8	-7.1	24.9	24.8	-0.9	22.0				
2009/10	-16	-13	41	-10	-60	-58	17.7	-19.3	-14.0	22.0				
11	-16	3	-47	2	-58	-39	17.7	4.6	-15.8	17.2				
12	-19	7	-47	16	-66	-30	13.8	18.2	-17.6	21.1				
IV	-17.0	-1.0	-45.0	2.7	-61.3	-42.3	16.4	1.2	-15.8	13.7				
2010/1	-10	19	-48	20	-73	-25	-3.7	35.3	-5.6	31.1				
2	-10	18	-50	23	-78	-16	16.2	30.5	-5.8	25.9				
3	-15	16	-39	36	-82	-13	20.9	16.0	-2.9	27.7				
I	-11.7	17.6	-45.7	26.3	-77.7	-18.0	11.1	27.3	-4.8	28.2				
4	-11	20	-22	52	-78	-11	37.4	37.1	3.2	31.2				
5	-8	16	-24	48	-71	-4	32.2	38.3	3.2	27.7				
6	-6	16	-23	45	-67	-1	26.3	47.3	-1.1	23.4				
II	-8.3	17	-23.0	48.3	-72.0	-5.3	32.0	40.9	1.8	27.4				
7	-6	16	-13	50	-65	-11	19.0	25.5	1.4	27.9				
8	-6	12	-19	39	-64	-1	36.0	15.7	1.6	18.2				
9	-5	6	-17	38	-64	-3	34.3	20.8	5.0	13.5				
III	-5.7	11	-16.3	42.3	-64.3	-5.0	29.8	20.7	2.7	19.9				
10	-7	5	-5	36	-57	3	30.8	13.1	4.4	18.4				
11	-10	6	-17	30	-58	0	26.7	9.0	-6.5	9.3				
12	-12	5	-19	28	-69	-3	23.4	9.6	-7.7	9.9				
IV	-9.7	5.3	-13.7	31.3	-61.3	0	27.0	10.6	-3.3	12.5				
2011/1	-7	3	-22	26	-74	-1	17.0	20.7	4.1	9.7				
2	-6	4	-18	32	-75	3	24.5	8.3	7.3	13.1				
3	-6	9	-10	29	-76	6	16.6	-4.3	5.8	8.7				
I	-6.3	5.3	-16.7	29.0	-75.0	3	19.4	8.2	5.7	10.5				

Leto	Industrijska produkcija											
	Skupno			Rudarstvo			Predelovalna industrija			Oskrba (el., plin, voda)		
	indeks	letni porast	mesečna rast	indeks	letni porast	mesečna rast	indeks	letni porast	mesečna rast	indeks	letni porast	mesečna rast
2004	112.8	5.5	0.50	97.6	-7	-0.82	111.6	4.7	0.49	132.9	19.4	1.32
2005	116.5	3.3	0.24	104.2	6.7	0.86	115.6	3.7	0.24	130.9	-1.5	-0.09
2006	123.7	6.1	0.52	115.0	10.5	0.52	123.2	6.5	0.53	129.6	-0.9	0.06
2007	131.3	6.2	0.56	119.2	3.6	0.69	132.4	7.5	0.65	115.2	-1.1	-0.96
2008	129.1	-1.7	-0.06	117.3	-1.6	-0.32	130.2	-1.7	-0.03	116.2	0.9	0.00
2009	107.6	-16.7	-1.64	113.7	-3.1	-0.29	107.1	-17.7	-1.77	107.5	-7.5	-0.64
2010	115.3	7.1	0.78	127.5	12.1	1.00	115.3	7.6	0.84	107.8	0.3	-0.06
2009/10	117.3	-18.4	1.47	122.8	-4.6	-0.25	117.3	-19.5	1.69	109.5	-5.9	-0.32
11	121.9	-0.2	2.86	159.9	32.1	3.89	121.0	-0.7	3.01	115.4	-5.5	0.39
12	106.7	6.6	3.85	96.2	-14.7	-0.40	104.7	7.6	4.00	120.6	-6.8	0.23
IV	115.3	-5.5	-	126.3	4.5	-	114.3	-6.0	-	115.2	-6.1	-
2010/1	91.7	-7.8	-0.92	96.2	-5.9	-0.88	89.7	-7.5	-1.10	112.6	-9.7	-1.20
2	101.4	-0.8	0.12	97.9	-16.7	-2.74	100.4	0.0	0.06	111.8	-3.2	1.42
3	123.9	9.1	2.48	124.9	0.2	-0.97	124.3	10.0	2.58	112.9	0.3	1.73
I	105.7	0.5	-	106.3	-7.4	-	104.8	1.3	-	112.4	-4.4	-
4	109.7	9.8	0.25	122.1	12.0	-0.66	109.9	11.2	0.23	99.3	-3.5	-0.11
5	119.8	14.3	1.66	132.6	20.9	3.12	120.7	15.5	1.71	97.0	-1.8	0.75
6	120.9	10.3	0.76	119.2	10.2	2.20	122.9	11.3	0.98	97.7	-2.1	-0.01
II	116.8	11.5	-	124.6	14.4	-	117.8	12.7	-	98.0	-2.5	-
7	113.5	7.1	-0.25	123.9	16.6	5.92	114.9	7.8	-0.23	94.2	-3.7	-1.89
8	103.2	14.0	0.87	130.4	39.6	7.86	103.2	15.1	0.89	96.6	1.0	-0.15
9	125.6	5.1	0.00	140.8	22.4	5.01	126.2	3.9	-0.34	109.4	13.6	1.88
III	114.1	8.3	-	131.7	26.2	-	114.8	8.9	-	100.1	3.7	-
10	124.3	6.0	-1.27	152.8	24.4	2.37	124.1	5.8	-1.46	112.0	2.3	0.99
11	128.4	5.3	0.93	152.9	-4.4	0.38	128.4	6.1	0.95	115.8	0.3	0.75
12	121.1	13.5	3.74	136.1	41.5	2.07	118.8	13.5	3.87	134.4	11.4	2.60
IV	124.6	8.1	-	147.3	16.6	-	123.8	8.3	-	120.7	4.8	-
2011/1	105.8	15.4	0.60	95.1	-1.1	-5.16	104.4	16.4	0.55	121.6	8.0	0.29

## Gradbeništvo in turizem

Leto	Gradbeništvo				Nočitve domačih gostov				Nočitve tujih gostov				Skupaj nočitve												
	tisoč ur	letni porast	mesečna rast	v 1000	letni porast	mesečna rast	v 1000	letni porast	mesečna rast	letni porast	v 1000	letni porast	mesečna rast	v 1000	letni porast	mesečna rast									
2004	30509	2.9	0.22	3227	-2.4	-0.29	4364	4.5	0.33	7590	1.4	0.06	2005	33143	8.6	0.92	3171	-1.7	-0.08	4400	0.8	0.07	7572	-0.2	0.00
2006	35522	7.2	0.79	3231	1.9	0.09	4486	2	0.24	7717	1.9	0.18	2007	39383	10.9	0.80	3394	4.9	0.46	4867	8.4	0.74	8261	6.9	0.62
2008	43591	10.7	0.86	3543	4.4	0.39	4809	-1.2	-0.08	8352	1.1	0.11	2009	41929	-3.0	-0.92	3777	4.8	0.12	4526	-7.0	-0.42	8303	-2.0	-0.205
2010	36901	-12.0	-1.01	3848	-4.2	-0.35	4923	0.7	0.03	8772	-1.5	-0.13	2009/III	11393	-6.5	-	1552	6.7	-	2136	-7.1	-	3687	-1.8	-
10	3428	-11.0	-1.09	273	1.9	1.30	332	-6.5	0.05	605	-2.9	0.51	11	3535	-6.2	-1.28	216	-5.1	-1.61	207	-9.3	-1.34	423	-7.2	-1.29
12	3247	-6.9	0.76	234	-9.2	-1.93	240	-3.7	1.26	474	-6.5	-0.11	IV	10210	-8.1	-	723	-4.0	-	780	-6.4	-	1502	-5.3	-
2010/1	2372	-10.8	-1.45	241	3.5	0.60	309	-0.9	1.10	550	1.0	0.83	2	2727	-8.5	-0.88	343	-0.1	-1.10	210	-5.2	-1.25	553	-2.1	-0.57
3	3411	-6.5	0.31	262	1.1	-0.47	245	-1.0	-1.90	507	0.1	-0.99	I	8510	-8.3	-	846	1.3	-	763	-2.1	-	1609	-0.4	-
4	3116	-13.7	-1.28	255	2.1	0.53	307	4.6	-0.58	562	-1.7	-0.07	5	3132	-12.4	-2.48	261	-7.2	-1.95	401	-0.1	-0.60	662	-3.0	-1.27
6	3348	-13.2	-1.90	364	-3.3	-0.78	460	-1.8	0.18	824	-2.5	-0.33	II	9596	-13.1	-	880	-3.0	-	1168	-2.0	-	2048	-2.4	-
7	3377	-14.9	-2.02	556	-9.0	-0.71	776	4.3	1.44	1333	-1.7	0.38	7	3228	-10.4	-1.56	566	-1.11	-0.48	922	1.6	2.51	1488	-3.6	1.11
9	3360	-12.1	-0.76	280	-7.9	-0.87	506	4.4	1.39	785	-0.3	0.27	III	9965	-12.5	-	1402	-9.6	-	2204	3.2	-	3606	-2.2	-
10	2877	-16.1	-2.39	265	-3.0	0.87	355	7.0	1.79	620	2.5	1.30	11	3210	-9.2	-0.04	215	-0.5	-0.06	205	-1.1	-1.26	420	-0.8	-0.71
12	2743	-15.5	-0.53	241	3.2	0.15	227	-5.4	-0.81	469	-1.2	-0.27	IV	8830	-13.5	-	721	1.0	-	787	1.0	-	1508	0.4	-
2011/1	1968	-17.0	-2.23	241	0.1	1.76	335	8.6	1.88	576	4.9	1.79													

Leto	Letalski						Promet						Luški		
	PKM mio.	letni porast	mesečna rast	tkm	letni porast	mesečna rast	tkm mio	letni porast	mesečna rast	tkm mio	letni porast	mesečna rast	T	letni porast	mesečna rast
2004	895	7	0.78	9007	27,9	2.13	36934	30.6	2.02	11993	12.8	1.13	11993	12.8	1.13
2005	1018	13.8	0.89	11033	22.5	1.98	52514	41.7	3.56	12807	4.7	0.12	12807	4.7	0.12
2006	1019	7.8	0.20	12097	9.6	0.60	49155	-6.4	-1.01	15463	22.5	1.84	15463	22.5	1.84
2007	1185	13.7	0.88	13734	13.4	0.97	46587	-5.2	-0.31	15846	2.5	0.20	15846	2.5	0.20
2008	1349	13.8	1.49	16262	18.4	1.50	54715	17.4	1.32	16554	4.5	0.45	16554	4.5	0.45
2009	1194	-11.5	-1.16	14762	-9.2	-0.78	51707	-5.5	-0.50	13356	-19.3	-1.70	13356	-19.3	-1.70
2010	1224	2.5	0.19	-	-	-	57320	10.9	1.01	14591	9.2	0.66	14591	9.2	0.66
2009/III	453	-8.9	-	3415	-12.3	-	11904	-12.1	-	3214	-18.6	-	3214	-18.6	-
10	97	-11.5	0.19	1425	-4.7	3.04	3968	-8.9	0.50	1506	-4.0	7.87	1506	-4.0	7.87
11	72	-10.1	0.90	1405	-4.7	3.58	4437	23.3	1.15	1390	-5.4	6.14	1390	-5.4	6.14
12	66	-4.9	0.67	1186	-4.7	3.88	4732	1.9	2.29	725	-41.2	-6.70	725	-41.2	-6.70
IV	235	-9.3	-	4016	-4.7	-	13137	4.3	-	3621	-15.2	-	3621	-15.2	-
2010/I	65	-3.0	0.03	1271	19.8	3.27	4536	-4.6	0.86	1419	2.6	6.89	1419	2.6	6.89
2	64	8.5	0.66	1361	19.8	3.02	4367	-1.9	1.52	1165	-1.2	0.30	1165	-1.2	0.30
3	72	5.9	0.43	1479	19.8	2.57	4431	6.8	-0.85	967	-22.0	-3.73	967	-22.0	-3.73
I	201	3.6	-	4112	19.8	-	13334	-0.1	-	3551	-6.6	-	3551	-6.6	-
4	69	-19.8	-5.04	1442	10.7	0.85	5022	48.3	1.70	1188	12.9	2.15	1188	12.9	2.15
5	103	5.1	1.28	1424	10.7	0.42	4714	-5.2	0.31	1343	51.9	5.87	1343	51.9	5.87
6	125	-2.3	0.10	1451	10.7	0.15	4740	-4.4	-1.41	1229	56.8	3.16	1229	56.8	3.16
II	297	-4.8	-	4317	10.7	-	14476	8.7	-	3760	38.2	-	3760	38.2	-
7	175	6.7	2.55	1330	9.6	-1.93	4778	7.5	-0.19	1143	-12.9	1.88	1143	-12.9	1.88
8	172	3.6	2.53	1077	9.5	-2.12	4702	22.4	1.96	937	15.4	-3.23	937	15.4	-3.23
9	136	10.6	1.59	1333	9.5	-2.13	5062	39.8	2.76	1035	-5.0	-1.79	1035	-5.0	-1.79
III	483	6.6	-	3740	9.5	-	14542	22.2	-	3115	-3.1	-	3115	-3.1	-
10	105	7.9	1.17	-	-	-	5018	26.5	3.57	1424	-5.4	0.31	1424	-5.4	0.31
11	72	0.1	-0.45	-	-	-	4913	10.7	6.55	1582	13.8	3.66	1582	13.8	3.66
12	68	3.6	0.26	-	-	-	5037	6.4	0.09	1159	59.9	0.36	1159	59.9	0.36
IV	245	4.3	-	-	-	-	14968	13.9	-	4165	15.0	-	4165	15.0	-
2011/I	72	10.8	1.45	-	-	-	4989	10.0	-1.00	1368	-3.6	0.65	1368	-3.6	0.65

Leto	Zaposlenost													
	Zaposlene osebe				Samozaposlene osebe				Iskalci zaposlitve				Skupaj	
	v podjetjih in organizacijah	letni porast	pri samoz. osebah	letni porast	podjetniki in poklici	letni porast	število	letni porast	aktivno prebivalstvo	letni porast	aktivno prebivalstvo	letni porast		
2004	638715	0.9	65642	-0.8	49589	-0.3	92826	-5	876902	0.2				
2005	666130	4.3	65422	-0.3	50146	1.1	91889	-1	904989	3.2*				
2006	675060	1.3	66527	1.7	51519	2.7	85836	-6.6	910675	0.6				
2007	696116	3.1	69933	5.1	53303	3.5	71336	-16.9	925334	1.6				
2008	717564	3.1	72300	3.4	55442	4.0	63216	-11.4	942473	1.9				
2009	699435	-2.5	67937	-6.0	58507	5.5	86353	371	944524	0.2				
2010	685733	-2.0	61461	-9.5	59824	2.2	100504	16.4	935543	-1.0				
2009/4	704255	-1.6	68989	-3.9	57679	4.9	82832	32.7	946050	0.7				
5	701732	-2.3	68803	-4.8	57969	5.2	84519	38.2	945308	0.5				
6	699820	-2.8	68689	-5.4	58307	5.7	86481	42.4	945582	0.3				
7	696533	-3.1	68010	-6.4	58769	6.4	88457	43.7	944085	0.3				
8	694632	-3.3	67472	-7.2	59040	6.6	88106	45.2	941566	0.1				
9	695236	-3.8	66817	-9.1	59396	6.7	88366	49.0	942131	-0.3				
10	691785	-4.5	66537	-10.0	59760	6.0	94591	511	945013	-0.6				
11	691780	-4.4	65896	-10.4	60000	5.8	95446	50.6	945462	-0.5				
12	687825	-4.2	64619	-10.5	59871	5.3	96672	45.9	941327	-0.5				
2010/1	686370	-3.7	63327	-10.0	59825	4.9	99591	34.7	935672	-1.1				
2	686945	-3.2	62830	-9.9	59719	4.7	99784	29.3	935822	-1.1				
3	686295	-2.7	62652	-9.6	59568	4.1	98893	24.1	935795	-1.0				
4	688470	-2.2	62419	-9.5	59256	2.7	99316	19.9	938566	-0.8				
5	688622	-1.9	62201	-9.6	58956	1.7	98401	16.4	937271	-0.9				
6	689149	-1.5	62131	-9.5	58897	1.0	98187	13.5	937520	-0.9				
7	686275	-1.5	61789	-9.1	59275	0.9	98406	11.2	934304	-1.0				
8	684369	-1.5	61304	-9.1	59794	1.3	99032	12.4	933010	-0.9				
9	686360	-1.3	60960	-8.8	60428	1.7	97908	10.8	934120	-0.9				
10	686219	-0.8	60546	-9.0	60882	1.9	102683	8.6	938208	-0.7				
11	684771	-1.0	59807	-9.2	60842	1.4	103831	8.8	937237	-0.9				
12	672953	-2.2	57569	-10.9	60445	1.0	110021	13.8	928996	-1.3				
2011/1	670709	-2.3	56634	-10.6	60694	1.5	115132	15.6	935998	0.0				
2	-	-	-	-	-	-	115608	15.9	-	-				

Leto	Cene življenjskih potrebščin																			
	Življenjske potrebščine				Osnovna inflacija				Blago				Storitve				Gorniva			
	indeks	letni porast	mesečna rast	indeks	letni porast	mesečna rast	indeks	letni porast	indeks	letni porast	indeks	letni porast	indeks	letni porast	indeks	letni porast	indeks	letni porast		
2005	100.00	2.5	0.20	100.00	1.3	0.07	100.00	2.1	100.00	3.3	100.00	100.00	3.3	100.00	11.9					
2006	101.55	2.5	0.21	101.55	1.7	0.17	102.06	2.1	103.52	3.5	108.45	108.45	3.5	108.45	8.5					
2007	106.39	3.6	0.43	105.07	3.5	0.37	105.29	3.2	108.45	4.8	112.10	112.10	4.8	112.10	3.4					
2008	112.33	5.7	0.28	110.19	5.1	0.37	111.28	5.7	114.26	5.3	122.64	122.64	5.3	122.64	9.5					
2009	113.12	0.72	0.06	112.40	1.90	0.05	110.85	-0.37	117.96	3.24	117.13	117.13	3.24	117.13	-4.02					
2010	115.20	1.8	0.17	112.58	0.15	0.02	113.73	2.60	119.34	1.18	133.46	133.46	1.18	133.46	14.01					
2009/III	113.19	-0.4	-	112.34	1.5	-	110.23	-1.8	119.68	3.0	120.29	120.29	3.0	120.29	-8.0					
10	113.21	-0.1	0.13	112.68	1.0	0.06	111.19	-1.1	118.09	2.6	119.30	119.30	2.6	119.30	-3.2					
11	114.19	1.5	0.30	113.03	1.0	-0.02	112.54	1.5	117.98	2.4	123.45	123.45	2.4	123.45	9.3					
12	113.67	1.6	0.21	112.51	0.4	0.07	111.76	2.1	118.05	2.1	123.19	123.19	2.1	123.19	16.5					
IV	113.69	1.0	-	112.74	0.8	-	111.83	0.8	118.04	2.4	121.98	121.98	2.4	121.98	7.5					
2010/1	112.81	1.5	0.17	111.14	0.1	-0.11	110.58	1.7	118.52	2.1	126.26	126.26	2.1	126.26	17.0					
2	113.27	1.3	0.17	111.23	0.0	-0.07	111.00	1.4	118.81	1.9	127.44	127.44	1.9	127.44	13.8					
3	114.46	1.4	0.23	112.34	0.0	0.01	112.64	1.8	118.98	1.7	129.35	129.35	1.7	129.35	15.6					
I	113.51	1.4	-	111.57	0.0	-	111.41	1.6	118.77	1.9	127.68	127.68	1.9	127.68	15.5					
4	115.63	2.3	0.43	113.28	0.7	0.10	114.38	3.0	119.29	2.1	132.39	132.39	2.1	132.39	16.7					
5	116.06	2.1	0.25	113.39	0.3	0.13	114.84	2.6	119.77	2.1	134.30	134.30	2.1	134.30	17.0					
6	116.43	1.9	0.12	113.70	0.2	0.20	114.87	2.4	120.46	1.6	134.34	134.34	1.6	134.34	13.1					
II	116.04	2.1	-	113.46	0.4	-	114.70	2.7	119.84	1.9	133.68	133.68	1.9	133.68	15.6					
7	115.57	2.1	0.14	112.47	0.1	0.02	113.36	3.0	121.49	1.3	136.11	136.11	1.3	136.11	13.8					
8	115.91	2.3	0.22	112.85	0.4	0.07	113.31	3.1	122.03	1.3	135.64	135.64	1.3	135.64	12.7					
9	115.33	2.0	0.03	112.45	0.2	-0.09	114.26	3.2	118.69	0.1	134.86	134.86	0.1	134.86	11.6					
III	115.60	2.1	-	112.59	0.2	-	113.64	3.1	120.74	0.9	135.54	135.54	0.9	135.54	12.7					
10	115.39	1.9	-0.03	112.64	0.0	-0.05	114.77	3.2	117.96	-0.1	135.95	135.95	-0.1	135.95	14.0					
11	115.74	1.4	0.18	112.82	-0.2	-0.07	115.31	2.5	117.88	-0.1	136.17	136.17	-0.1	136.17	10.3					
12	115.83	1.9	0.15	112.59	0.1	-0.01	115.41	3.3	118.22	0.1	138.76	138.76	0.1	138.76	12.6					
IV	115.65	1.7	-	112.68	-0.1	-	115.16	3.0	118.02	0.0	136.96	136.96	0.0	136.96	12.3					
2011/1	114.88	1.8	0.12	111.18	0.0	-0.18	114.74	3.8	118.01	-0.4	142.12	142.12	-0.4	142.12	12.6					
2	114.85	1.4	0.03	111.14	-0.1	-0.13	115.25	3.8	117.12	-1.4	143.10	143.10	-1.4	143.10	12.3					

Leto	Hammonizirani indeksi cen v Sloveniji (podatki Eurostata)													
	Skupni indeksi			Blago			Storitve			Osnovna inflacija			Energijska	
	indeks	letna rast	indeks	letna rast	indeks	letna rast	indeks	letna rast	indeks	letna rast	indeks	letna rast	indeks	letna rast
2005	100.00	2.47	100.00	2.07	100.00	3.26	100.00	1.16	100.00	3.26	100.00	1.16	100.00	11.85
2006	102.54	2.54	102.06	2.06	103.52	3.52	101.55	1.55	105.07	4.87	105.07	3.47	112.10	8.45
2007	106.39	3.76	105.31	3.19	108.56	4.87	105.07	3.47	112.10	4.99	112.10	3.47	122.64	3.36
2008	112.28	5.53	111.28	5.66	114.26	5.25	110.32	4.99	122.64	4.99	110.32	4.99	122.64	9.40
2009	113.25	0.86	110.85	-0.40	117.96	3.23	112.40	1.88	117.96	3.23	112.40	1.88	117.96	-4.38
2010	115.62	2.09	113.73	2.60	119.33	1.16	112.58	0.16	119.33	1.16	112.58	0.16	133.46	13.94
2009/1	111.19	1.37	108.69	-0.06	116.11	4.09	110.99	3.21	116.11	4.09	110.99	3.21	107.93	-9.77
2	111.87	2.11	109.46	1.03	116.59	4.14	111.27	2.74	116.59	4.14	111.27	2.74	111.98	-3.06
3	112.77	1.59	110.65	0.35	116.94	3.96	112.39	2.83	116.94	3.96	112.39	2.83	111.93	-6.92
4	113.02	1.07	111.09	-0.13	116.82	3.37	112.46	2.22	116.82	3.37	112.46	2.22	113.42	-6.45
5	113.74	0.55	111.92	-0.97	117.33	3.49	113.02	2.32	117.33	3.49	113.02	2.32	114.79	-9.39
6	114.34	0.17	112.19	-1.69	118.56	3.77	113.46	2.44	118.56	3.77	113.46	2.44	118.74	-11.18
7	113.42	-0.62	110.07	-2.70	119.97	3.31	112.31	1.79	119.97	3.31	112.31	1.79	119.65	-11.90
8	113.48	0.12	109.91	-1.45	120.46	3.04	112.45	1.67	120.46	3.04	112.45	1.67	120.36	-7.27
9	113.37	0.03	110.70	-1.35	118.60	2.61	112.26	1.14	118.60	2.61	112.26	1.14	120.86	-4.94
10	113.51	0.16	111.19	-1.14	118.09	2.64	112.68	1.00	118.09	2.64	112.68	1.00	119.30	-3.20
11	114.37	1.82	112.54	1.52	117.98	2.38	113.03	1.01	117.98	2.38	113.03	1.01	123.45	9.32
12	113.88	2.13	111.76	2.13	118.05	2.14	112.51	0.44	118.05	2.14	112.51	0.44	123.19	16.51
2010/1	113.24	1.84	110.58	1.74	118.52	2.08	111.14	0.14	118.52	2.08	111.14	0.14	126.26	16.98
2	113.61	1.56	111.00	1.41	118.81	1.90	111.23	-0.04	118.81	1.90	111.23	-0.04	127.44	13.81
3	114.78	1.78	112.64	1.80	118.98	1.74	112.34	-0.04	118.98	1.74	112.34	-0.04	129.35	15.56
4	116.05	2.68	114.38	2.96	119.29	2.11	113.28	0.73	119.29	2.11	113.28	0.73	132.39	16.73
5	116.52	2.44	114.84	2.61	119.77	2.08	113.39	0.33	119.77	2.08	113.39	0.33	134.30	17.00
6	116.76	2.12	114.87	2.39	120.46	1.60	113.70	0.21	120.46	1.60	113.70	0.21	134.34	13.14
7	116.08	2.35	113.36	2.99	121.49	1.27	112.47	0.14	121.49	1.27	112.47	0.14	136.11	13.76
8	116.23	2.42	113.31	3.09	122.03	1.30	112.85	0.36	122.03	1.30	112.85	0.36	135.64	12.70
9	115.71	2.06	114.26	3.22	118.49	-0.09	112.45	0.17	118.49	-0.09	112.45	0.17	134.86	11.58
10	115.88	2.09	114.77	3.22	117.96	-0.11	112.64	-0.04	117.96	-0.11	112.64	-0.04	135.95	13.96
11	116.22	1.62	115.31	2.46	117.88	-0.08	112.82	-0.19	117.88	-0.08	112.82	-0.19	136.17	10.30
12	116.39	2.20	115.41	3.27	118.22	0.14	112.59	0.07	118.22	0.14	112.59	0.07	138.76	12.64
2011/1	115.88	2.33	114.74	3.76	118.01	-0.43	111.18	0.04	118.01	-0.43	111.18	0.04	142.12	12.56
2	115.92	2.03	115.25	3.83	117.12	-1.42	111.14	-0.08	117.12	-1.42	111.14	-0.08	143.10	12.29

Leto	Industrijske cene											
	Skupaj			Oprema			Repromaterial			Živiljske potreščine		
	indeks	letni porast	mesečna rast	indeks	letni porast	mesečna rast	indeks	letni porast	mesečna rast	indeks	letni porast	mesečna rast
2005	100.00	2.8	0.10	100.00	3.6	0.11	100.00	3.6	0.13	100.00	1.9	0.14
2006	102.42	2.4	0.26	100.17	0.2	0.09	103.65	3.6	0.44	101.57	1.6	0.08
2007	108.00	5.5	0.53	101.09	0.9	0.01	111.55	7.6	0.65	104.78	3.2	0.39
2008	114.03	5.6	0.38	104.72	3.6	0.50	117.98	5.8	0.32	110.67	5.6	0.39
2009	113.58	-0.4	-0.16	102.96	-1.6	-0.43	116.68	-1.1	-0.17	110.25	-0.4	-0.15
2010	115.90	2.0	-	102.58	-0.4	-	120.07	2.9	-	111.36	1.0	-
2009/III	113.29	-1.5	-	102.54	-3.7	-	116.43	-2.5	-	109.96	-0.8	-
10	113.61	-1.4	0.20	102.13	-4.4	0.43	117.01	-1.8	0.22	110.32	-1.2	0.04
11	113.47	-1.1	0.15	101.90	-4.4	0.24	116.55	-1.2	0.39	110.20	-1.3	-0.10
12	113.47	-0.7	0.19	101.83	-3.4	-0.28	116.42	-0.7	0.26	110.48	-1.1	-0.09
IV	113.52	-1.1	-	101.95	-4.0	-	116.66	-1.2	-	110.33	-1.2	-
2010/1	113.72	-0.1	0.31	101.71	-3.1	0.03	116.78	-0.2	0.28	110.75	0.4	0.13
2	114.08	0.1	0.09	102.18	-2.2	0.29	117.26	-0.1	0.11	110.76	0.6	0.15
3	114.58	0.5	0.32	102.10	-2.2	0.15	118.17	0.9	0.33	110.81	0.5	0.15
I	114.13	0.2	-	102.00	-2.5	-	117.40	0.2	-	110.77	0.5	-
4	114.78	0.7	0.27	101.83	-1.0	0.12	118.60	0.9	0.39	110.71	0.5	0.19
5	116.19	2.6	0.50	103.54	0.8	0.52	120.66	4.2	0.79	110.85	0.5	0.13
6	116.50	2.7	0.61	103.48	0.7	0.22	120.77	4.1	0.76	111.58	0.5	0.31
II	115.82	2.0	-	102.95	0.2	-	120.01	3.1	-	111.05	0.5	-
7	116.33	2.7	0.32	102.73	0.1	0.11	120.83	4.0	0.57	111.30	1.0	0.17
8	116.43	2.9	0.30	102.88	0.2	0.08	120.74	3.8	0.51	111.68	1.8	0.37
9	116.63	2.8	0.37	102.90	0.5	-0.04	121.03	3.6	0.24	111.79	1.6	0.31
III	116.46	2.8	-	102.84	0.3	-	120.87	3.8	-	111.59	1.5	-
10	117.08	3.1	0.24	102.76	0.6	-0.08	121.74	4.0	0.36	112.06	1.6	0.13
11	117.11	3.2	0.22	102.65	0.7	-0.10	121.89	4.6	0.38	111.93	1.6	-0.03
12	117.40	3.5	0.26	102.23	0.4	-0.11	122.40	5.1	0.43	112.15	1.5	-0.07
IV	117.20	3.2	-	102.55	0.6	-	122.01	4.6	-	112.05	1.6	-
2011/1	118.24	4.0	0.32	102.68	1.0	0.02	123.54	5.8	0.63	112.63	1.7	0.22



Leto	Harmonizirani indeksi cen v evro območju														
	Skupni indeksi			Blago			Storitve			Osnovna inflacija			Energijska		
	indeks	letna rast	indeks	letna rast	indeks	letna rast	indeks	letna rast	indeks	letna rast	indeks	letna rast	indeks	letna rast	
2005	100.0	2.2	100.0	2.1	100.0	2.3	100.0	1.5	100.0	1.5	100.0	10.1			
2006	102.2	2.1	102.3	2.3	102.0	2.0	101.6	1.5	101.6	1.5	107.8	7.8			
2007	104.4	2.1	104.2	1.9	104.5	2.5	103.6	2.0	103.6	2.0	110.5	2.6			
2008	107.8	3.4	108.2	4.0	107.2	2.5	106.1	2.5	106.1	2.5	122.9	11.6			
2009	108.1	1.0	107.3	-0.9	109.4	2.0	107.6	1.4	107.6	1.4	112.2	-8.7			
2010	109.8	1.5	109.1	1.6	110.8	1.3	108.6	0.9	108.6	0.9	120.3	7.2			
2009/1	106.98	1.12	106.19	0.24	108.13	2.40	106.33	1.82	106.33	1.82	110.98	-5.25			
2	107.42	1.18	106.56	0.33	108.66	2.39	106.76	1.77	106.76	1.77	111.57	-4.86			
3	107.82	0.57	107.28	-0.37	108.60	1.92	107.39	1.52	107.39	1.52	110.26	-8.10			
4	108.21	0.61	107.66	-0.66	109.01	2.46	107.81	1.72	107.81	1.72	110.53	-8.80			
5	108.27	0.04	107.72	-1.37	109.06	2.10	107.82	1.48	107.82	1.48	110.97	-11.58			
6	108.48	-0.15	107.99	-1.56	109.21	1.95	107.82	1.36	107.82	1.36	113.74	-11.71			
7	107.77	-0.65	106.15	-2.40	110.09	1.87	107.33	1.23	107.33	1.23	111.74	-14.40			
8	108.14	-0.17	106.61	-1.54	110.33	1.80	107.65	1.19	107.65	1.19	113.75	-10.16			
9	108.16	-0.33	107.20	-1.76	109.56	1.76	107.82	1.09	107.82	1.09	112.33	-10.96			
10	108.41	-0.13	107.58	-1.42	109.62	1.75	108.11	1.00	108.11	1.00	112.14	-8.49			
11	108.54	0.48	107.98	-0.30	109.36	1.62	108.06	0.92	108.06	0.92	113.68	-2.40			
12	108.88	0.93	107.93	0.47	110.27	1.60	108.51	0.99	108.51	0.99	113.06	1.85			
2010/1	107.99	0.94	106.81	0.58	109.69	1.44	107.09	0.71	107.09	0.71	115.41	3.99			
2	108.33	0.85	107.08	0.49	110.12	1.34	107.48	0.67	107.48	0.67	115.26	3.31			
3	109.53	1.59	108.99	1.59	110.33	1.59	108.46	1.00	108.46	1.00	118.21	7.21			
4	109.98	1.64	109.78	1.97	110.29	1.17	108.66	0.79	108.66	0.79	120.55	9.07			
5	110.10	1.69	109.89	2.01	110.43	1.26	108.77	0.88	108.77	0.88	121.23	9.25			
6	110.10	1.49	109.75	1.63	110.64	1.31	108.83	0.94	108.83	0.94	120.77	6.18			
7	109.63	1.73	108.27	2.00	111.59	1.36	108.32	0.92	108.32	0.92	120.83	8.13			
8	109.85	1.58	108.41	1.69	111.90	1.42	108.66	0.94	108.66	0.94	120.66	6.07			
9	110.19	1.88	109.59	2.23	111.06	1.37	109.02	1.11	109.02	1.11	121.02	7.74			
10	110.52	1.95	110.13	2.37	111.10	1.35	109.32	1.12	109.32	1.12	121.72	8.54			
11	110.62	1.92	110.51	2.34	110.80	1.32	109.29	1.14	109.29	1.14	122.68	7.92			
12	111.29	2.21	111.03	2.87	111.68	1.28	109.70	1.10	109.70	1.10	125.49	10.99			
2011/1	110.50	2.32	109.94	2.93	111.34	1.50	108.36	1.19	108.36	1.19	129.24	11.98			
2	110.96	2.43	110.31	3.02	111.91	1.63	108.71	1.14	108.71	1.14	130.34	13.08			

Leto	Skupaj brutto				Povprečne plače				Skupaj neto				Število plačanih ur				BTO plača za plačano uro			
	€	letni porast	mesečna rast	letni porast	€	letni porast	mesečna rast	letni porast	€	letni porast	mesečna rast	letni porast	število	letni porast	mesečna rast	€	letni porast	mesečna rast		
2004	1103.33	5.7	0.48	692.98	5.7	0.51	172	0	6.41	-0.03	5.7	172	0	-0.03	6.41	5.7	0.5			
2005	1156.88	4.9	0.38	735.63	6.2	0.44	170	-1.2	6.82	-0.12	6.4	170	-1.2	-0.12	6.82	6.4	0.51			
2006	1212.41	4.8	0.38	773.19	5.1	0.44	170	0	7.14	-0.05	3.2	170	0	-0.05	7.14	3.2	-0.16			
2007	1284.20	5.9	0.53	834.17	7.9	0.64	170	0	7.55	-0.02	5.7	170	0	-0.02	7.55	5.7	0.54			
2008	1391.14	8.3	0.67	899.65	7.8	0.63	170	0.0	8.19	0.0	8.5	170	0.0	0.0	8.19	8.5	0.56			
2009	1439.26	3.5	0.11	930.16	3.4	0.12	168	-1.23	8.58	-1.2	4.9	168	-1.23	-1.2	8.58	4.9	0.59			
2009/III	1424.41	2.3	-	923.26	2.4	-	169	-1.2	8.41	-	3.3	169	-1.2	-	8.41	3.3	-			
10	1448.13	1.7	0.2	935.11	1.9	0.2	170	-3.4	8.54	-	2.78	170	-3.4	-	8.54	2.78	2.78			
11	1570.53	1.3	-0.66	999.49	1.8	-0.53	164	3.1	9.60	-1.3	0.67	164	3.1	-	9.60	-1.3	0.67			
12	1488.19	2.1	0.29	957.14	2.0	0.07	175	-0.6	8.51	-	2.7	175	-0.6	-	8.51	2.7	0.4			
IV	1502.28	1.7	-	963.91	1.9	-	170	-0.3	8.88	-	2.3	170	-0.3	-	8.88	2.3	-			
2010/1	1448.12	2.2	0.26	936.77	2.1	0.08	164	-3.0	8.83	-	5.6	164	-3.0	-	8.83	5.6	0.94			
2	1431.45	3.6	0.4	930.01	3.5	0.29	158	0.0	9.06	-	3.4	158	0.0	-	9.06	3.4	-0.16			
3	1499.23	5.2	0.89	967.32	5.0	0.76	175	3.6	8.56	-	1.4	175	3.6	-	8.56	1.4	0.96			
I	1459.60	3.7	-	944.70	3.5	-	166	0.2	8.82	-	3.5	166	0.2	-	8.82	3.5	-			
4	1483.44	4.2	0.81	960.02	4.3	0.76	170	0.6	8.74	-	3.7	170	0.6	-	8.74	3.7	0.81			
5	1475.04	4.2	0.52	956.55	4.2	1.27	165	0.6	8.96	-	3.6	165	0.6	-	8.96	3.6	0.47			
6	1491.57	4.4	0.69	965.71	4.4	0.68	170	0.6	8.75	-	3.6	170	0.6	-	8.75	3.6	-0.06			
II	1483.35	4.3	-	960.76	4.3	-	168	0.6	8.82	-	3.6	168	0.6	-	8.82	3.6	-			
7	1480.69	4.0	0.45	960.14	4.1	0.43	170	-2.9	8.69	-	6.5	170	-2.9	-	8.69	6.5	0.72			
8	1487.20	5.1	0.15	964.55	5.0	0.16	170	3.7	8.73	-	1.3	170	3.7	-	8.73	1.3	0.41			
9	1485.58	3.6	0.21	963.84	3.7	0.17	170	0.6	8.73	-	3.2	170	0.6	-	8.73	3.2	-0.15			
III	1484.49	4.2	-	962.84	4.3	-	170	0.5	8.72	-	3.7	170	0.5	-	8.72	3.7	-			
10	1487.86	2.7	-0.2	964.48	3.1	-0.17	164	-3.5	9.05	-	6.0	164	-3.5	-	9.05	6.0	0.37			
11	1634.48	4.1	-0.38	1041.91	4.2	-0.27	170	3.7	9.62	-	2.2	170	3.7	-	9.62	2.2	-1.77			
12	1534.04	3.1	-0.09	988.96	3.3	-0.15	175	0.0	8.76	-	2.9	175	0.0	-	8.76	2.9	-0.53			
IV	1552.13	3.3	-	998.45	3.6	-	170	0.0	9.14	-	3.0	170	0.0	-	9.14	3.0	-			

Leto	Prihodki javnega sektorja														
	Skupaj				Neposredni davki in ostali prihodki				DDV in trošarine				Carine		
	mio. €	letni porast	mesečna rast	mio. €	letni porast	mesečna rast	mio. €	letni porast	mesečna rast	mio. €	letni porast	mesečna rast	mio. €	letni porast	mesečna rast
2005	11498,58	6,7	0,62	7767,63	5,7	0,43	3691,28	9,7	1,08	39,67	-50,9	10,55	39,67	-50,9	10,55
2006	12395,09	7,8	0,48	8461,10	8,9	0,45	3882,81	5,2	0,60	51,06	28,7	2,80	51,06	28,7	2,80
2007	13421,12	8,3	0,99	8992,07	6,3	0,88	4312,16	11,1	1,09	116,89	128,9	7,95	116,89	128,9	7,95
2008	14682,00	9,4	0,54	9958,52	10,7	0,73	4604,16	6,8	-1,39	120,09	2,77	-0,91	120,09	2,77	-0,91
2009	13734,30	-6,1	-0,45	9194,90	-6,9	-0,64	4448,90	-2,8	0,01	90,50	-24,0	-4,44	90,50	-24,0	-4,44
2010	13652,60	-0,4	0,2	8986,77	-2,2	0,0	4575,15	4,3	0,5	90,68	5,5	2,5	90,68	5,5	2,5
2009/III	3488,32	-4,0	-	2321,42	-4,73	-	1149,71	-0,41	-	17,19	-43,83	-	17,19	-43,83	-
10	1223,45	-5,9	0,61	763,77	-6,2	1,40	452,27	-5,0	-1,01	7,42	-27,5	0,55	7,42	-27,5	0,55
11	1186,12	-0,7	-0,09	775,26	-7,1	0,46	402,74	15,0	-1,47	8,12	-16,2	3,31	8,12	-16,2	3,31
12	1227,92	-8,9	-0,85	859,73	-8,4	-0,78	362,07	-9,4	-1,17	6,13	-38,3	-4,10	6,13	-38,3	-4,10
IV	3637,49	-5,2	-	2398,75	-7,2	-	1217,08	0,2	-	21,67	-27,3	-	21,67	-27,3	-
2010/I	1075,91	-6,4	-0,98	735,58	-4,3	0,70	334,65	-10,8	-4,27	5,69	-10,1	5,52	5,69	-10,1	5,52
2	1108,55	8,0	2,22	723,13	-3,4	0,56	378,56	40,2	6,15	6,86	-15,4	6,11	6,86	-15,4	6,11
3	1000,28	-7,2	-1,11	723,92	-2,8	-0,17	270,25	-16,8	-3,45	6,12	-24,3	-2,68	6,12	-24,3	-2,68
I	3184,74	-1,9	-	2182,62	-3,5	-	983,45	4,2	-	18,66	-16,6	-	18,66	-16,6	-
4	1064,75	-6,4	-3,93	641,44	-11,4	-7,29	415,03	3,6	3,26	8,29	-33,0	1,97	8,29	-33,0	1,97
5	1138,51	2,8	-0,40	764,22	1,1	-0,95	365,93	20,5	0,42	8,37	2,2	2,02	8,37	2,2	2,02
6	1181,32	6,8	1,95	819,45	11,8	2,43	353,79	-13,2	0,81	8,08	-6,2	2,20	8,08	-6,2	2,20
II	3384,58	1,0	-	2225,10	0,5	-	1134,75	3,6	-	24,73	-12,3	-	24,73	-12,3	-
7	1113,13	-12,3	-1,11	659,42	-20,1	-1,88	445,29	2,2	-0,28	8,42	13,3	3,32	8,42	13,3	3,32
8	1156,87	0,0	1,64	763,29	-0,3	1,60	386,80	0,0	1,71	6,79	33,2	1,74	6,79	33,2	1,74
9	1128,30	6,2	1,78	756,55	3,5	2,10	364,44	11,5	1,21	7,31	56,8	0,85	7,31	56,8	0,85
III	3398,31	-2,0	-	2179,25	-5,6	-	1196,53	4,5	-	22,52	34,5	-	22,52	34,5	-
10	1138,79	-6,9	-0,79	753,52	-1,3	1,63	376,07	-16,8	-5,00	9,20	24,0	5,71	9,20	24,0	5,71
11	1258,39	6,1	2,20	776,26	0,1	1,28	475,07	18,0	3,99	7,06	-13,0	-0,60	7,06	-13,0	-0,60
12	1287,79	4,9	0,62	870,02	1,2	0,56	409,27	13,0	0,92	8,51	38,8	3,35	8,51	38,8	3,35
IV	3684,97	1,3	-	2399,79	0,0	-	1260,41	4,7	-	24,77	16,6	-	24,77	16,6	-
2011/1	1182,63	9,9	1,54	743,13	1,0	1,30	431,72	29,0	1,85	7,79	37,0	10,24	7,79	37,0	10,24
2	1003,82	-9,4	-0,30	724,04	0,1	0,80	272,09	-28,1	-2,60	7,69	12,1	2,86	7,69	12,1	2,86

	Prispevki za socialno varnost													
	Skupno				Zdravstveno zavarovanje				Pokojninsko zavarovanje				Zaposlovanje	
	mio. €	letni porast	mesečna rast	mio. €	letni porast	mesečna rast	mio. €	letni porast	mesečna rast	mio. €	letni porast	mesečna rast	letni porast	mesečna rast
2005	4350.95	6.7	0.47	1743.20	7.6	0.42	2586.66	6.2	0.50	2'110	6.2	0.42	6.2	0.42
2006	4588.90	5.5	0.5	1822.72	4.6	0.56	2743.76	6.1	0.47	22.43	6.3	0.28	6.3	0.28
2007	4972.19	8.4	0.79	1968.62	8.0	0.76	2979.11	8.6	0.81	24.45	9.0	0.95	9.0	0.95
2008	5496.23	10.5	0.78	2169.86	10.2	0.82	3300.93	10.8	0.77	27.11	10.9	1.18	10.9	1.18
2009	5597.70	2.01	-0.26	2221.80	2.58	-0.24	3347.60	1.58	-0.27	28.30	4.78	1.42	4.78	1.42
2010	5690.63	1.7	0.3	2263.68	1.9	0.3	3399.24	1.5	0.3	27.70	-2.0	-1.6	-2.0	-1.6
2009/III	1370.78	0.2	-	545.04	1.4	-	818.71	-0.7	-	703	4.1	-	4.1	-
10	464.70	-0.5	0.23	184.96	0.9	0.29	277.01	-1.6	0.11	7.03	13.0	8.53	13.0	8.53
11	464.23	-3.4	-0.28	185.34	-5.7	-0.56	276.64	-1.8	-0.11	2.25	-4.4	-1.28	-4.4	-1.28
12	515.59	-2.4	-0.79	202.21	-1.6	-0.67	310.84	-2.9	-0.90	2.54	-1.1	5.12	-1.1	5.12
IV	1444.53	-2.1	-	572.52	-2.2	-	864.49	-2.1	-	752	2.5	-	2.5	-
2010/1	462.35	-1.2	0.20	185.06	0.0	0.24	275.03	-2.0	0.20	2.26	-4.1	-2.67	-4.1	-2.67
2	452.93	-1.6	0.05	181.67	-0.8	0.12	269.07	-2.1	0.05	2.19	-1.5	-4.39	-1.5	-4.39
3	472.18	1.7	0.74	187.25	1.8	0.65	282.13	1.5	0.74	2.80	22.0	4.85	22.0	4.85
I	1387.46	-0.3	-	553.99	0.3	-	826.23	-0.8	-	725	5.5	-	5.5	-
4	476.04	1.3	0.70	189.07	1.4	0.67	285.20	1.5	0.68	1.77	-22.2	-0.57	-22.2	-0.57
5	469.64	1.9	0.66	186.23	1.8	0.52	281.17	2.0	0.70	2.25	-2.2	-3.73	-2.2	-3.73
6	471.45	2.6	0.50	188.09	3.1	0.61	281.05	2.3	0.39	2.31	-0.6	-3.61	-0.6	-3.61
II	1417.13	1.9	-	563.39	2.1	-	847.41	1.9	-	6.34	-8.3	-	-8.3	-
7	470.87	2.1	0.41	186.86	2.1	0.48	281.69	2.1	0.40	2.32	1.3	-3.22	1.3	-3.22
8	466.61	2.7	0.51	185.90	2.6	0.52	278.41	2.7	0.46	2.30	3.2	-3.09	3.2	-3.09
9	471.03	3.5	0.17	188.06	3.9	0.38	280.67	3.3	0.15	2.30	-8.5	-3.34	-8.5	-3.34
III	1408.50	2.8	-	560.82	2.9	-	840.77	2.7	-	6.92	-1.3	-	-1.3	-
10	473.05	1.8	0.12	187.96	1.6	0.24	282.79	2.1	0.14	2.30	-15.7	-2.22	-15.7	-2.22
11	475.35	2.4	-0.37	189.48	2.2	-0.87	283.57	2.5	0.00	2.31	2.0	-0.97	2.0	-0.97
12	529.13	2.6	-0.49	208.05	2.9	-0.40	318.49	2.5	-0.57	2.59	2.7	3.29	2.7	3.29
IV	1477.53	2.3	-	585.48	2.2	-	854.84	2.4	-	7.20	-3.7	-	-3.7	-
2011/1	477.27	3.2	0.17	190.40	2.9	0.15	284.55	3.5	0.21	2.32	3.0	0.86	3.0	0.86
2	465.10	2.7	-0.16	185.85	2.3	-0.15	276.96	2.9	-0.13	2.30	4.9	0.26	4.9	0.26

Leto	Kreditni podjetjem		Kreditni prebivalstvu		Kreditni in depoziti		Depoziti podjetij		Depoziti prebivalstva	
	mio. €	letni porast	mio. €	letni porast	mio. €	letni porast	mio. €	letni porast	mio. €	letni porast
2004	7788	171	3111	14.5	2816	4.0	9605	4.6		
2005	9599	22.5	3873	23.7	3085	6.6	10316	7.4		
2006	11784	22.8	4871	25.8	3299	6.9	10940	6.0		
2007	15292	29.8	6117	25.6	3647	10.5	12003	9.7		
2008	19438	28.0	7443	22.4	3735	2.4	13237	10.3		
2009	20790	0.93	8413	7.49	3868	1.79	14362	4.55		
2010	20827	0.07	9282	10.33	4038	4.40	14897	3.73		
2009/1	20801	16.23	7831	13.20	3687	-4.2	13867	9.46		
2	20885	15.39	7852	12.03	3695	0.5	14044	9.99		
3	20863	13.91	7868	10.30	3732	1.7	14046	8.64		
4	20907	11.69	7910	9.33	3757	2.5	14016	7.58		
5	20874	9.92	7946	8.58	3747	3.1	14178	7.29		
6	20832	7.14	7951	7.32	3780	0.9	14256	6.99		
7	20877	5.54	8055	7.10	3710	-2.62	14149	6.52		
8	20893	4.43	8135	7.00	3723	1.50	14177	5.85		
9	20956	2.76	8231	6.83	3770	-3.28	14172	4.66		
10	20786	1.02	8295	5.57	3758	0.13	14155	5.64		
11	20764	1.09	8345	7.19	3784	3.44	14204	4.78		
12	20812	1.03	8413	7.49	3868	1.79	14362	4.55		
2010/1	20876	0.36	8452	7.93	3782	2.58	14519	4.70		
2	20997	0.54	8480	8.00	3702	0.19	14591	3.89		
3	21055	0.92	8601	9.32	3891	4.26	14542	3.53		
4	21158	1.20	8647	9.32	3936	4.76	14538	3.72		
5	21222	1.67	8701	9.50	3941	5.18	14721	3.83		
6	21242	1.97	8897	11.90	3861	2.14	14790	3.75		
7	21304	2.05	8914	10.66	3858	3.99	14772	4.40		
8	21100	0.99	9062	11.40	3832	2.93	14795	4.36		
9	21139	1.36	9119	10.79	3829	1.56	14778	4.28		
10	21091	1.47	9149	10.30	3882	3.30	14706	3.89		
11	20980	1.04	9225	10.55	4100	8.35	14739	3.77		
12	20827	0.07	9282	10.33	4038	4.40	14897	3.73		
2011/1	20995	0.57	9226	9.16	3904	3.23	14998	3.30		





