

Gozdarski inštitut Slovenije

V dvorani Gozdarskega inštituta je v četrtek, 23. novembra, potekalo znanstveno posvetovanje z naslovom Vpliv mehanskih poškodovanj na rast drevesa in kakovost lesa. Posvetovanje je organiziral Gozdarski inštitut v sodelovanju z Zvezo gozdarskih društev Slovenije. Predstavljenih je bilo devet referatov in en koreferat. Kljub dobri udeležbi na posvetu (okoli 90 sodelujočih) je bila udeležba še vseeno nekoliko pomanjkljiva, saj so sodelovali predvsem predstavniki gozdarstva.

Zavod za tehnično izobraževanje je med 15. in 17. novembrom organiziral strokovni posvet Varstvo zraka v Sloveniji. Posvet je bil namenjen vsem, ki delajo na

področju varstva okolja in urejanja prostora na lokalni in državni ravni. Na posvetu je sodeloval tudi Gozdarski inštitut (dr. Simončič, Mavsar) s predstavitvijo monitoringa zdravstvenega stanja gozdov in razvoja zdravstvenega stanja gozdov v preteklem desetletju.

Oktober se je Gozdarski inštitut okreplil na področju kadrov, saj smo dobili kar dva nova doktorja znanosti, in sicer dr. Polono Kalan in dr. Lada Kutnarja.

V galeriji Gozdarskega inštituta pa bo do 15. decembra na ogled tretja klubska razstava Fotokluba AT-Canon. Vabljeni!

Robert Mavsar

Stališča in odmevi

Divji petelin - ali ga bo povozil Čas?

Magister Čas težko sprejema drugačna razmišljanja od svojih, četudi so argumentirana (GV 5-6/2000). Še huje je, če tako razmišljajo gozdarji, ki niso novi, ampak se jih nekaj že leta ukvarja s podobno tematiko. Tone Kladnik je diplomiral na temo proučevanja ekologije divjega petelina in redno spremlja dogajanje v svojem okolju, Mirko Perušek je priznan in uveljavljen ornitolog s podobnimi nočnimi navadami (veliko neprespanih noči za proučevanje ptic) in celodnevni iskanji skrivnosti ptičjega življenja, Dario Krajčič pa ne mara nelogičnih zaključkov.

Kratek opis habitatov, primernih za divjega petelina, je bil potreben, ker smo z njim želeli opozoriti na nekatere napačne zaključke o vzrokih upadanja populacij v nižjih nadmorskih višinah. Pri tem se moramo odločiti, ali petelina sploh želimo imeti ali ne. In če se zanj odločimo, so potrebni ukrepi. Ponovno poudarjamo, da petelina tam ne bo, če zanj s sekuro, puško in drugimi ukrepi nič ne naredimo.

Pri strokovnih razpravah moramo jasno vedeti, o čem se pogovarjamo, in si prizadevati, da ima ista beseda vedno enak pomen. Tako intenzivno gozdarstvo (na začetku članka GV 5-6/2000) in ekstenzivno gozdarstvo (na koncu članka) ne moreta biti hkrati vzroka za upadanje populacij divjega petelina, saj imata nasproten pomen (antonima).

Kje mag. Čas vidi, da zagovarjamo goloseke, nam ni znano. Kolegi, ki nas poznajo, vedo, za kaj se zav-

zemamo, Času pa naj bo to uganka.

Strinjamo se, da so za divjega petelina primerni vrzelasti sekundarni iglasti gozdovi. Vedeti pa moramo, da so ti večinoma antropogenega porekla. Nastali so s sekuro in večinoma s sadnjo smreke (kako umazano in zastarelo), in ne kot naravi prepuščeni gozdovi. Zato ne moremo govoriti o naravni starostni strukturi tega gozda. Tudi druge vrzelaste sestoje z jasami jagodičevja, ki so primerni za divjega petelina, je, razen v bojni coni, oblikoval človek. Pa to ne zaradi petelina, ampak zaradi lastnega preživetja. Res pa je, da je teh jas zlasti zaradi naraščanja lesnih zalog vse manj.

Pri vplivu gozdnih cest na razvoj populacij divjega petelina iz Časovega članka ne moremo natančno razbrati, ali so te za petelina dobre ali ne. Verjetno bosta Zavod za gozdove Slovenije ali Lovska zveza Slovenije ponovno dobila obširen obrazec, nov opazovalni list. Negativni vpliv vsakoletnega poseganja v gozd zaradi večje odprtosti gozdov z gozdnimi cestami je prej posledica napačnega načrtovanja in izvajanja gozdnih del kot pa izgradnje cest.

Tudi zagovarjanje žičnega spravila, ki naj bi bil boljši za petelina, po našem mnenju ni pravilno. V Dinaridih, kjer so subpopulacije divjega petelina najbolj ogrožene, tovrstno spravilo v okolici rastišč divjega petelina sploh ni primerno (večinoma manjši nakloni, že zgrajeno omrežje cest in vlak ipd.).

Zagovarjanje naravnih parkov med 1.400 m n. v. in