

OKRAJNI LJUDSKI ODBOR

POROČILO TAJNIKA OLO O UPRAVI OKRAJNEGA IN OBČINSKIH LJUDSKIH ODBOROV

(Iz zapisnika 7. redne seje Okrajnega ljudskega odbora Ljubljana)

Moje poročilo o delu upravnih organov Okrajnega ljudskega odbora in občinskih ljudskih odborov je bilo priobčeno v št. 27., 28. in 29. »Glasnika«. Ker je bilo poročilo torej že natisnjeno, smatram, da ga ne bi bilo treba v celoti čitati. Zato bom podal le nekaj neželjenih ugotovitev o upravi, obenem pa bom dopolnil že priobčeno poročilo s podatki, ki niso bili objavljeni.

Uprava ljudskega odbora spada v enoten sistem državne uprave. Načela in organizacija državne uprave, v katero spada tudi uprava ljudskih odborov, pa so določena v pravkar sprejetem Zakonu o državni upravi, uprave ljudskih odborov pa tudi z Zakonom o novi ureditvi občin in okrajev in v posameznih okrajnih in občinskih statutih.

Uprava ljudskega odbora je javna služba, ki omogoča delo ljudskega odbora. Upravni organi ljudskega odbora neposredno izvršujejo zakone, družbene pplane in druge predpise in akte, ki jih izdaja Zvezna ljudska skupščina, republiška ljudska skupščina in ljudski odbor. Upravni organi organizirajo upravne in strokovne službe ter opravljajo vse strokovne zadeve za ljudski odbor. Upravni organi pripravljajo tudi vse gradivo za svele komisije LO in izvršujejo sprejete sklepe. Uprava ljudskega odbora omogoča zato ustvaritev določene politične ljudske odbora in višjih organov. Uprava ljudskega odbora ni danes več administracija, tako kot je bila nekoč, ki je bila bolj ali manj administrativno-tehnični organ ljudskega odbora.

Danes je uprava v določeni meri samostojna. Načelo samostojnosti uprave je posebno prislo do izraza v novem komunalnem sistemu. Ljudski odbor in njegovi svetj izvajajo nad delom uprave kontrolo in ji dajejo smernice za delo, toda organi uprave so pri neposrednem izvrševanju zakonov samostojni. Upravni organi opravljajo upravna dejanja na podlagi pooblaštil, ki jih imajo v zakonu. Pri tem pa se morajo držati smernic ljudskega odbora ali njegovega sveta. Načelo samostojnosti uprave je jasno izraženo tudi v 84. členu okrajnega statuta, ki določa, da opravljajo upravni organi zadeve s svojega področja samostojno in na podlagi ter v mejah zakonov, predpisov višjih državnih organov in predpisov Okrajnega ljudskega odbora. V skladu z njegovim načelom je ločitev upravne od voljenih organov Okrajnega ljudskega odbora Ljubljana dosledno izvedena.

Kakšno vlogo ima potem ta kama uprava v naših novih ob-

činah in v okraju. Predvsem moram tukaj poudariti, da so nastale v novem komunalnem sistemu nekatere novosti, ki jih prej v sistemu državne uprave ni bilo. Ta novost je predvsem v tem, da so postale občine prvostopni upravni organi. Ta novost je uzakonjena tudi v 4. členu Zakona o državni upravi, ki pravi, da neposredno izvršujejo zakone in druge predpise upravni organi občinskega ljudskega odbora razen če ni drugače določeno. S tem je torej izvršena decentralizacija v celotnem sistemu državne uprave. Na ta način so postali upravni organi Okrajnega ljudskega odbora drugostopni organi. Prevzeli torej tiste naloge, ki so jih po prej imeli republiški upravni organi.

S prevzemom cele vrste pristojnosti, ki jih občine pred uveljavitvijo novega komunalnega sistema niso imele, se je občinska uprava znašla pred problemom, kako izvajati upravni postopek v novih pogojih. To delo je bilo zvezano s precejšnjimi težavami, ker so se občine znašale brez potrebnega strokovnega kadra. Čeprav se je novi komunalni sistem pripravil v vseh potankostih, se je vendar sprememba izvršila brez zadostne priprave v pogledu strokovnih uslužbencev pri občinah. Ta priprava je bila seveda najtežja, ker teh strokovnih uslužbencev primanjkuje. Res pa je, da upravni aparat prejšnjih občin ni mogel slediti novim spremembam, ker zato ni bil pripravljen nič strokovno dovolj sposoben.

Kljub vsem težavam pa moramo ugotoviti, da se je prehod v redu izvršil in da se je upravni aparat občin zelo trudil, da bi naloge, pred katere je bil postavljen, v redu izvršil. Spričo tega stanja je moral Okrajni ljudski odbor dati upravnemu aparatu občin precejšnjo in izdatno pomoč.

Občine so prejele v prvih treh mesecih 2533 vlog, ki jih je bilo treba rešiti v upravnem postopku. Od teh vlog je bilo rešenih do srede januarja 1240 vlog, do čem je ostalo nerešenih 1093 vlog. Pri večini občinskih ljudskih odborov pa gre večina nerešenih upravnih zadev na rovaš stanovanjskih zadev, glede katerih niso bile izdane določbe, ker ni bilo na razpolago stanovanj. O vseh pomanjkljivostih in napakah, ki so bile ugotovljene pri izvajanju upravnega postopka na občinah, sem podal podrobno poročilo, ki je bilo natisnjeno v 27. številki Glasnika, zato ne bi te ugotovitve ponavljal. S tem v zvezi pa bi opozoril na to, da je delo občinskih upravnih organov silno

važno. To pa zaradi tega, ker se nanje obračajo državljani z različnimi prošnjami in vlogami, ki jih je treba rešiti v upravnem postopku ter ni vseeno, kako ta upravni postopek poteka. Z ekpedivnim in praviim reševanjem vlog državljanov v upravnem postopku, si občine utajujejo svoj ugled in avtoriteto, zato ima delo v zvezi z upravnim postopkom, tudi politično važnost.

Kljub temu, da so bile ugotovljene razne pomanjkljivosti pri izvajanju upravnega postopka, pa vendar le na nobeni občini ni prišlo do kakšnega večjega zastoja in se tudi to nalogo občine s pomočjo okrajnega aparata zadovoljivo rešile. Ugotovljene pomanjkljivosti pa so bile takorekoč nujne, saj ni nihče pričakoval, da bo upravni postopek v prvi fazi obstoja občin in ob prevzemu novih pristojnosti, brezhibno funkcioniral.

Kakšne naloge so bile postavljene pred upravni aparat Okrajnega ljudskega odbora?

3. Važna naloga uprave Okrajnega ljudskega odbora pa je v tem, da strokovno in organizacijsko pomaga funkcioniranju občinske uprave. Ta strokovna pomoč je tako važna, da je še celo uzakonjena v čl. 109 zveznega Zakona o državni upravi. Okrajni upravni aparat je v tem pogledu opravil obsežno delo. Kakšno pomoč so nudili upravni organi OLO občinam, je razvidno iz podrobnega poročila v št. 27 Glasnika. Lahko postavim trditve, da so občinski upravni organi izvršili svoje naloge lahko le s pomočjo upravnih organov OLO. S tem v zvezi pa bi opozoril na to, da mora ravno zaradi te organizacijsko-instruktorske vloge imeti Okrajni ljudski odbor strokovni aparat na visokem nivoju.

Okrajni ljudski odbor razpolaga danes s strokovnimi uslužbenci, ki imajo take kvalitete, da lahko vršijo tiste naloge, ki jih morajo izvrševati na podlagi zakonov in smernic ljudskega odbora. Ne smemo pa seveda pozabiti, da morajo biti ti uslužbenci tudi politično razgledani. Uprava ljudskega odbora ne sme biti samo takozvana strokovna uprava, ampak mora biti tudi politična uprava. Funkcija

VABILO NA 3. SEJO ZBORA PROIZVAJALCEV OLO

Na podlagi člena 26./II Statuta okraja Ljubljana sklicujem
TRETO SEJO ZBORA PROIZVAJALCEV
okrajnega ljudskega odbora Ljubljana, ki bo v torek, dne
24. aprila ob 10. uri dopoldne v sejni dvorani Magistrata
v Ljubljani.

Predlagan je naslednji DNEVNI RED:

1. Izvolitev komisij.
3. Pregled in potrditve zaključnih računov.
3. Razno.

Vsak ljudski odbornik ima pravico pismeno predlagati spremembo ali dopolnitev dnevnega reda.

Morebitno odsotnost javite Skupščinski pisarni OLO, Kresija, soba št. 12 (telefon 21-939).

Predsednik OLO:
DR. MARIJAN DERMASTIA I. r.

1. Upravni organi Okrajnega ljudskega odbora so drugostopni organi v upravnem postopku, ki ga izvajajo občine. V prvih treh mesecih so upravni organi OLO od 266 vloženihi pritožb rešili ugodno 95 pritožb, ostale pritožbe pa so zavrnili. Če upoštevamo torej, da je bilo do 1. februarja t. l. vloženihi 266 pritožb, od katerih je bila večina pritožb na II. instanci zavrnjena, lahko ugotovimo, da so občinski ljudski odbori večinoma izdajali meritorno pravilne odločbe.

2. Upravni organi Okrajnega ljudskega odbora so prvostopni upravni organi za vse tiste zadeve, ki jih je Zakon o pristojnosti občin in okrajev prepustil še okraju. Teh zadev pa je danes še precej.

državne uprave je vedno politična. Zato v upravi ne morejo biti apolitični upravni kadri, ker taki kadri ne bi bili v stanju reševati naloge, ki se postavljajo pred nje, to pa zaradi tega, ker ne bi razumeli naš družbeni sistem. Ob tej priliki omenjam, da upravni organ ne sme uporabljati v upravnem postopku formalistično predpise, ampak mora vedno gledati stvar tudi s političnega vidika.

Le takšna odločba upravnega organa, ki bo izdana z upoštevanjem obeh vidikov, bo pravilna. Kot primer navedem tole: Kmetijska zadruga Radomlje je zaprosila za lokacijo za zgraditev tehnične. To lokacijo je zaprosila KZ Radomlje na dvojišču, ki je last privatnika. Privatnik naj bi menca tehnični in

bi bil soudeležev pri dobičku od tehtanja. Čeprav bi bila lokacija v smislu Uredbe o uporabi zemljišč v gradbene namene lahko odobrena, bi vendarle bila takšna odločba politično zgrešena. S formalističnega vidika bi bilo v pogledu upravnega postopka vse zakonito in v redu, odločba pa bi bila vendarle nepravilna, ker taka odločba ne bi bila v skladu z razvijanjem naših socialističnih odnosov.

Primer sem navedel zato, da opozorim okrajne in občinske upravne organe na politično stran pri izvajanju upravnega postopka.

V začetku sem omenil, da je obč. uprava v glavnem zadovoljivo rešila svojo nalogo. S tem pa seveda ne mislim reči, da smo z delom občinskihi upravnih organov lahko zadovoljni. Na splošno moramo vendarle ugotoviti, kar je ugotoviti že tov. Kardež ob priliki ekspozicija v Ljudski skupščini o osnutku zakona o državni upravi, da naša državna uprava še ni na zadovoljivi višini. Če velja to za okrajno in republiško upravo, mislim, da velja to še posebej za upravo občinskihi ljudskih odborov.

Glavna ovira za boljše poslovanje uprave ljudskih odborov je v tem, da ni na razpolago zadostnega strokovnega kadra. Če pomislimo, da morajo danes občine izvajati upravni postopek in izdajati odločbe z vseh področij uprave in da je polno občin, ki nimajo na razpolago niti enega pravniaka, potem pač ne moremo pričakovati, da bo uprava tudi pravilno funkcionirala. Zato je ena izmed glavnih nalog, ki se postavlja pred nas, da sistematično izpopolnjujemo občinski upravni aparat. Popolnoma napačno bi bilo, če bi si zaradi tega, ker občine še nimajo razvitega upravnega aparata, zadrževali okrajne pristojnosti, ki so dane občinam z zakonom. S tem načinom ne bi nikdar dosegli, da bi se občine izgradile. Zato mora biti druga pot in to pot smo ubrali: občine so prevzele vse pristojnosti že kmalu po tem, ko je bil uveljavljen komunalni sistem, okraj pa mora občinam nuditi vso pomoč, ki je potrebna občinam za njihovo izgraditev.

Nastane vprašanje, kako bodo občine lahko dobile potreben strokovni kader. To ni lahka stvar in treba je podvzeti sistematične ukrepe. Mislim, da se to vprašanje doslej še ni začelo sistematično reševati. Če pa pomislimo, da primanjkuje strokovni upravni kader v republiških in okrajnih organih, potem si lahko predstavljamo, kako bo težko izpopolnjevati občinski upravni aparat. Če pa naj postane naša občina razvita komuna, potem je treba rešiti tudi to vprašanje. Zavedati se moramo, da danes ne smemo več gledati na današnjo komuno tako kot smo gledali prej: na nerazvito mesto občine. Zato je treba napraviti vse, da se občine razvijejo in postanejo to, kar je bilo misljeno, da morajo postati, ko so se postavljala načela o novem komunalnem si-

