

12. Ustno poročilo upravnega odseka o dovolitvi priklad za okrajne ceste (k prilogi 32.)
13. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji županstva M. D. v Polji za uvrstitev občinske ceste iz Sneberja do Zaloga med okrajne ceste.
14. Ustno poročilo upravnega odseka o § 3. letnega poročila deželnega odbora: A. „Deželna kultura.“

Živahna postala je razprava samo pri točki 10. o vredjenji učiteljskih plač, in tudi pri tem zakonu samo glede § 6. Pri tej določbi tičala je ona naredba zavolj katere ministerstvo vlani sklenjenega zakona ni predložilo v Najvišje potrjenje, trdivši da deželni zbor sega v eksekutivo državne uprave.

Deželni odbor predlagal je § 6. načrtan po željah vladinih, pa deželni zbor zavrgel je rajši vso dotično določbo zadevajočo nagrade letnih 50 gld. za one učitelje, ki službujejo že 10 let na eni in isti šoli s plačo zadaje vrste in je zavrgel tudi naročilo do deželnega odbora v obliki resolucije, katera je imela enak namen. Razprava trajala je do 3. ure popoldne. Govorniki so se vdeležili: Hribar, dr. Tavčar, Šuklje, deželni predsednik baron Winkler, baron Schwegel, dr. Schaffer, Detela in poročevalec dr. Vošnjak.

V. seja deželnega zbora kranjskega.

V včerajšnji seji razpravljale so se zanimiva gospodarska vprašanja v sledečem dnevnem redu.

Dnevni red

V. seje deželnega zbora kranjskega v Ljubljani dne 28. oktobra 1890. l. ob 10. uri dopoludne.

1. Branje zapisnika IV. deželno-zborske seje dne 24. oktobra 1890.
2. Naznanila deželno-zborskega predsedstva.
3. Priloga 42. Poročilo deželnega odbora glede naprave ceste iz Podpeči do gospodarske ceste, ki se nahaja v ozemlju mesta Ljubljanskega ter stika z okrajno cesto Tomišelj-Lipe, in glede uvrstitve obeh prog med okrajne ceste.
4. Priloga 43. Poročilo deželnega odbora o dovršeni zgradbi dveh novih oddelkov v blaznici na Studenci.
5. Ustno poročilo upravnega odseka o § 3. letnega poročila deželnega odbora:
 - A. „Deželna kultura.“
 - B. „Agrarne razmere.“
 - C. „Zdravstvene reči.“
6. Priloga 44. Poročilo finančnega odseka o proračunu normalno-šolskega zaklada za leto 1891. (k prilogi 34.)
7. Ustno poročilo finančnega odseka o ustanovi za operaterja (k prilogi 26.)
8. Ustno poročilo upravnega odseka o letnem poročilu deželnega odbora: § 6. „Občila“.

9. Ustno poročilo upravnega odseka o letnem poročilu deželnega odbora: § 5. „Občinske reči.“
10. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji podobčine Goričavas za ločitev od občine Ribnica.
11. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji okrajnocestnega odbora v Postojini za uvrstitev okrajne ceste iz Št. Petra čez Trnovo med deželne ceste.
12. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji okrajnocestnega odbora v Il. Bistrici za uvrstitev čez Globovnik držeče okrajne ceste med deželne ceste.
13. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji občine Jesenice in drugih občin za preložitve okrajnega sodišča in davčnega urada iz Kranjske gore na Jesenice.

Naši dopisi.

iz **Železnikov**, 26. oktobra. (*Raznoterosti*.) Kakor smo brali po časnikih, zadevale so letos po raznih bližnjih in daljnih krajih našega cesarstva vboge prebivalce silne nesreče in škode. Po Češkem razsajale so povodnja strahovito; nasproti je trla druge kraje, vmes tudi našo Notranjsko in Suho Krajino huda suša. Silni vihar v dan 25. avgusta je napravil po vsej deželi več ali manj škode; zadnji čas tudi pogostni požari pripravljajo uboge ljudi ob stanovanje, živež, blago in premoženje. Menda pač nima z lepo kaki kraj toliko vzroka, Bogu iz dna srca hvaležen biti, kakor ravno naš. Vihar 25. avgusta, ki je v naši Selški dolini neštevilno gozdnih in sadnih dreves izkoreninil ali pa polomil, nad sto kozolcev razrušil, mnogo streh odkril, se je našega trga, — bi djal — čudovito izognil, pri tem, ko je po vsej okolici strahovito divjal. Tako na pr. je v Selcih med drugim odlomil križ z vrha zvonika, ter ga odnesel v zraku primerno daleč proč. Posestnik g. Š. je dejal, da bi polomljenega sadnega drevja na svojem vrtu ne bil dal za drage novce. V Kališah je dečka Jan. Berce-ta zasačil vihar na prostem, vzdignil ga od tal, ter tako treščil ob neko skalo, da je na mestu obležal mrtev. V Dražgošah je enemu samemu posestniku gozd v Jelovici tako polomil, da je napravil iz podrtine okoli tisoč žagovcov. Se ve, da so tu navedeni le posamezni slučajji; vsih škod popisati ni moč. Tudi suše in pomanjkanje vode (razun pri mlinih in žagah) nismo občutili tako hudo, kakor po drugih hrajih. Naši, in sploh gorenjski stanovniki pač nimajo pojma o tem in ne vedo, kako trpljenje je to, če ljudem in živini manjka potrebne vode. Mnogokrat mi pride na misel, kako je pred letmi neki voznik, ki je vozil iz Hivj (kraj v Suhi Krajini) nekega gospoda v Sorico, in videl ob potu izvirati toliko bistrih studencev, blagrevat naše kraje, rekoč: o srečni ljudje, ki imajo tako obilno zdrave in čiste vode; oni še ne vedo, kako dober jim je Bog. Toliko za danes; pa še drugo kaj.

L.