

Mnenja ljudi so preveč različna, da bi jih bilo mogoče, pa tudi z najpametnejšimi razlogi, zbrati na eno točko.

GOETHE.

Rokopisi se ne vračajo

RAZGLED

Cena Din 1.50

Uredništvo in uprava:
Maribor, Aleksandrova c. št. 11/I.Naročnina:
letno Din 80.—, polletno 40.—, četrtletno 20.—

Oglasi po ceniku

Čekovni račun št. 16.536 / Telefon št. 2365

Leto II. Št. 10

Maribor, 24. marca 1934

Izhaja vsako soboto

Težki položaj našega obrtništva in potreba njegove zaščite

Ko je izšla uredba o zaščiti kmetov, so imeli zakonodajavci gotovo najboljši namen, da pomagajo kmetu na splošno in zadolženemu kmetu še posebej. Nima torej smisla sedaj razpravljati o tem, ali se je moglo in moralo vedeti že vnaprej, da ta način zaščite ne bo obrodil zaželenega sadu.

Gotovo pa je, da bi bil ta zakon zadobil povsem drugačno obliko, če bi zakonodajci bili uvaževali mnenje trgovskih in obrtniških zbornic ter drugih javnih ustanov v zvezi z mnenjem raznih gospodarskih organizacij na kmetih.

Dosedanja praksa je žalibog pokazala, da so bili pomisleki, ki so se javili že prej proti temu načinu zaščite kmeta, popolnoma upravičeni. Priznano dobre namere naših zakonodajavcev v praksi niso našle zaželenega uspeha, pa se čimdalje bolj pojavljajo posledice, ki so naravnost škodljive ne samo kmečkemu stanu, ampak tudi drugim stanovom. Znanе so posebno juristom razne formalne napake, radi katerih bodo imela precej dela sodišča. Še bolj važne pa so druge posledice, ki škodljivo vplivajo na vse gospodarsko življenje.

Pred vsem ne smemo pustiti z vidika, da je med kmeti, ki so po tem zakonu zaščiteni, še prav veliko takih, ki take zaščite ne potrebujejo.

S to zaščito pa je dana možnost odlaganja plačil tudi takim kmetom, ki imajo denar in ki bi stare dolgove mogli odplačati mnogo prej, kakor pa na sedaj veljavni način v 12 letih. Pod normalnimi razmerami bi to bržkone tudi storili. — V času pa, ko za vsak denar tako trda prede, ko kmečki pridelki nimajo zadostne cene in ko se je lotila ljudi splošna nezaupljivost za nalaganje denarja, se naravno smatrajo tudi kmetje srečnim, če denar, ki ga pridobijo, hranijo doma, in ga za nobeno ceno ne dajo iz rok.

Tako se torej poslužujejo te zaščite tudi taki, katerim bi tega ne bilo treba in katerih pravzaprav zakon o zaščiti kmetov ni nameraval zaščititi.

S tem pa, da se brani kmet plačevati dolgove sploh, niso zašle v težaven položaj samo podeželske posojilnice in zadruge, ampak tudi veliki denarni zavodi na kmetih, ki so bili posebno v Sloveniji v celoti zdrav temelj našega gospodarskega napredka, — najbolj pa obrtniki tako na deželi kakor v mestu.

Obrtniki v zadnjih letih itak že dovolj trpijo od konkurence raznih industrij, ki v mnogih primerih spravljajo na trg cenejše, radi tega pa tudi manj trpežno blago.

Na splošno moramo reči, da je bilo naše obrtništvo zdravo in pošteno, dasi je imelo morda ravno radi prej omenjenih težkoč manj prilike, da svoj naraščaj še bolj izuči v trgovskih in obrtnih nadaljevalnih šolah, za katere bi moralo biti pri nas na razpolago mnogo več sredstev v ta

namen, da se pomaga našemu pridnemu, a večinoma ubožnemu obrtniškem naraščaju.

Ko se je tako obrtnik že vsled teh razmer moral boriti za svojo existenco, je pa povrh moral v času, ko je kmet za svoje pridelke vedno manj izkupil, delati na up in kreditirati toliko, da je pri tem komaj živel. Vztrajal je v prepričanju, da bo svoje stare terjatve vendarle izterjal v enem ali dveh letih in tako dobil vsaj toliko, da nabavi surovin za nadaljno delo.

Vse to se je s sedanjo uredbo o zaščiti kmetov naenkrat podrla.

Tudi za obrtnika ni dovolj samo vsakdanji živež; tudi on potrebuje neki četudi majhen obrtni kapital in nekaj gotovine za davke in druge potrebe.

Ker je kmetu danes težko, tudi malo nakupuje; a če sploh kaj kupi, se zdaj še bolj ko prej dá zapeljati od nizkih cen oblačilne in obuvalne industrije.

Ta razvoj pa ni škodljiv samo vsemu gospodarskemu ustroju našega naroda, ampak tudi državi.

Ni res, da bi pri razvijajoči se industriji za obrtnika ne bilo več mesta. Nasprotno: čeprav je res, da stroj marsikaj napravi hitrejše, marsikaj lepše in marsikaj tudi boljše, je vendar v vsaki stroki še dovolj pogojev in podlage, da ohrani ročno delo, ki se popolnoma prilagoduje potrebi posameznika, svoj veliki pomen. In ta pomen je treba v vsakem oziru ščititi ter ga podpreti.

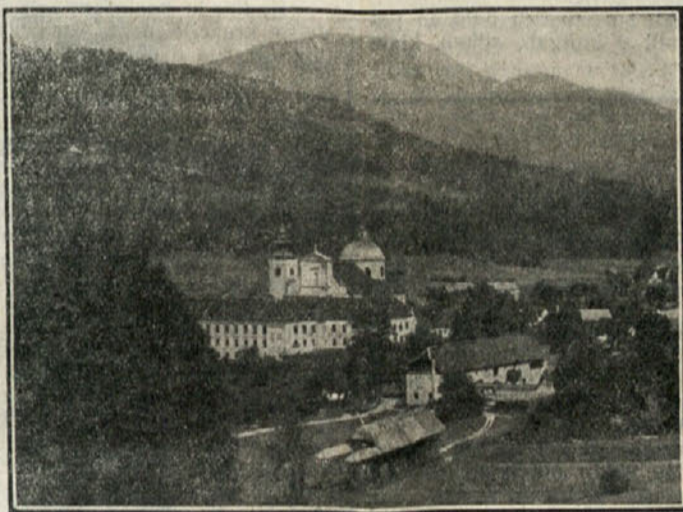
Z gospodarskega stališča je mnogo pravilnejše, da prevzame obrtniški stan, ki je v narodu nekaka stalna gospodarska edinica, presežek mladih kmečkih moči, kakor da se ta presežek vali v mesta in v industrijske kraje, kjer postane suženj neusmiljenega stroja.

Ta pokret žene delavca iz kraja v kraj in napravi iz njega ne samo sužnja stroja, ampak tudi sužnja konjunktura ter ga spremeni v nestalen in dvomljiv element, ki se nanj ne more zanašati ne narod, ne gospodarstvo in ne država.

Kakor je pravilno, da je zavarovano kmečko gospodarstvo, tako bi moralo biti enako zavarovano obrtništvo posebno v našem narodu.

Tako obrtništvo kakor trgovina imata svoje korenine v dobro zasidrano kmečkem gospodarstvu, od koder črpata tudi svoj krvni dotok.

V zdravem obrtništvu in v zdravi trgovini je zasidrano srednji stan, nad katerim bi morali istotako čuvati, kakor čuvamo nad kmečkim stanom (v kolikor sploh čuvamo). Pri sedanjih razmerah in posebno z ozirom na uredbo o zaščiti kmetov je torej treba sprožiti novo vprašanje o zaščiti obrtnikov in trgovcev, ki spričo kmečke zaščite ne smejo biti zapostavljene, še manj od iste oškodovani.



Gornji grad v Savinjski dolini

Ljubljansko pismo

V zadnjem času, torej v postnem času, smo Slovenci o sebi izvedeli marsikaj, marsikaj. Veliko se je govorilo in pisalo o nas. Ampak nič dobrega, samo slabe reči in tako hude, da nam je bilo, da bi najrajši vpili kakor na sodni dan: Hribi in gore, pokrijte nas!

Da, bratje, žalostna nam majka: imeli smo se za bele angelce, pa smo črni hudički. Res je sicer, da smo polni slabosti in napak, toda to eno čednost vsaj smo mislili da imamo, in da nam je nihče ne bo odrekal, to eno čednost: da smo dobri, pošteni patriotje.

Glejte, bratje, mi tukaj doma, saj se vendar dobro medseboj poznamo in vemo, da vsi enako ljubimo to našo lepo slovensko zemljico, in smo veseli in hvaležni Bogu, da imamo lastno svobodno državo in si ničesar drugega ne želimo, da bi se ta naša Jugoslavija, s tolikimi žrtvami pridobljena, krepko razcvitala, mi pa v njej živeli srečno in zadovoljno.

V tem duhu se očitujemo zdaj že petnajst let, vestno izpolnjujemo svoje državljanske dolžnosti, vestno plačujemo davke (Napoleon je dejal: »Dober patriot je tisti, ki vestno plačuje vestno«) — tako vestno, točno

in v redu jih plačujemo, da nas je še vsak finančni minister pohvalil in da naša banovina v tem pogledu, čeprav najmanjša v državi, daleč prednjači pred drugimi banovinami. Nadalje si upamo trditi, da smo pokazali doslej tudi dovolj drugih državljanških čednosti: da potrpežljivo prenašamo težka bremena, navaljena na naša šibka pleča, da se pokoravamo zakonom, da spoštujemo oblastnike, da držimo v deželi red in mir, da pridno delamo od zore do mraka, da ustvarjamo veliko dobrin v prid države, da se ob manifestacijah resnično navdušujemo, da dajemo državi dobre uradnike in dobre vojaške (saj oficirji Srbi ne morejo prehvaliti naših fantov). — in sploh da smo Slovenci soliden, kulturni narod, povezan s svojo državo z najtesnejšimi moralnimi in materialnimi vezmi, in da se Jugoslavija lahko zanese na nas kot na živo skalo.

Tako smo mi Slovenci tukaj doma, ki živimo tesno skupaj in se med seboj dobro poznamo, mislili in sodili o sebi vse do teh zadnjih dni. — ko nas je nenadoma doletelo bridko razočaranje: generalna obtožba! Da, cerkev, univerza, šola, uradi, ustanove, duhovniki, profesorji, dijaki, šolarji, uradniki in ljudstvo, in celo učne knjige, — vse pod obtožbo ne-

patriotičnosti. Celoten slovenski rod takorekoč posajen na obtožno klop. In kdo je dvignil to pavšalno obtožbo? Slovenec seveda. Kaj takega je mogoče samo pri Slovencih.

Obtožbo ste čitali, bratje, in so se vam ježili lasje kakor so se meni. Tistim, ki imajo plešo, se seveda niso mogli ježiti.

Posnemam po »Jutru« iz te obtožbe samo te-le stavke, ki zadostujejo za moje in vaše premišljevanje:

... iz posameznih državnih uradov in ustanov še vedno ni izginil pogubni duh, ki ustvarja v dušah širokih ljudskih mas, zlasti pa mladine, nerazpoloženje in mrznjo proti nacionalni ideji in celo proti državi sami. Žal pa se v vseh panogah državne uprave pri nas dogajajo stvari, ki jih kot patriotje in nacionalisti ne moremo odobravati...

... med visokošolsko in srednješolsko mladino tvorijo še vedno precejšen odstotek dijaki, ki niso jugoslovansko orientirani... vprašamo se, kako je to mogoče. Odgovor na to je preprost: mnogi, premnogi njeni vzgojitelji niso na svojem mestu. Naša mladina v takih rokah ne more biti ne patriotična ne nacionalna...

... nikakor se ne more dovoliti in dopustiti, da se drže (!) v cerkvi po-

litični govori, da se napadajo državne ustanove ter sramote in zasmehujejo državni funkcionarji... V tem pogledu imamo celo kopico primerov, in če bi g. minister pravde naročil, naj mu okrožna sodišča v dravski banovini pošljejo statistiko po zakonu o zaščiti države in drugih zakonih obtoženih in obsojenih duhovnikov, bi se gotovo zgrozil...

Pribil sem tu te obdolžitve, ker so karakteristične. Zavračati jih ne mislim, ker se zavračajo same. Saj mi tukaj v naši deželi, ki tesno živimo skupaj in se medseboj dobro poznamo, itak vemo, koliko nam je dati na take reči. Zato vprašam gospoda obtožitelja samo to eno: Vzemimo, da je čista gola dejanska resnica vse to, kar ste iznesli na očitkih, da ni nič tendenciozno pretirano in da se vse nanaša na sedanost, da ni nič privlečeno iz preteklih časov, — vprašam vas: ali ni vse skupaj brez pomena nasproti pozitivnemu dejstvu absolutne in neštetokrat dokumentirane patriotičnosti in nacionalne zavednosti Slovencev?

To je eno vprašanje. Drugo vprašanje pa stavljam s stališča državnih interesov in vprašam obtožitelja, ki je za svojo osebo gotovo prepričan, da je iznesel svoje obdolžitve v državnem interesu, — vprašam ga: Na kak način in v čem je s takimi govori

