

PROGRAMM

und

Jahresbericht

des kaiserl. königl.

Obergymnasiums zu Laibach

für das

Schuljahr 1861.



Laibach, 1861.

Druck von Ign. v. Kleinmahr & Fedor Bamberg.

Zu der
auf den 31. Juli festgesetzten
Feierlichkeit der Prämienvertheilung
und des
Jahreschlusses

ladet ergebenst ein alle P. T. Herren
Vorgesetzten, Eltern der Schüler, Gönner und Freunde der Anstalt
der I. I. Director
Johann Nečásek.

I n h a l t:

Geschichte des Laibacher Gymnasiums. — Schulnachrichten.
Von Joh. Nečásek.

Slovnice slovenskega jezika.
Spisal J. Marn.

Geschichte des Laibacher Gymnasiums.

Von Joh. Nečásek.

III. Periode.

Das Gymnasium und Lyceum zu Laibach vom Jahre 1774 bis auf die Gegenwart.

Nach der zu Ende des Schuljahres 1773 erfolgten Aufhebung des Jesuiten-Collegiums zu Laibach *) wurde das Lehrsystem der Theologie und Philosophie umgestaltet: statt der Casuistik die Moral, statt der Decretalen das Kirchenrecht und die Kirchengeschichte; überdieß Dogmatik, Patristik, Pastoral, Hermeneutik und orientalische Sprachen; ferner Philosophie, Physik und Mathematik gelehrt **).

Am Gymnasium, welches wie früher aus sechs Classen bestand, wirkten in den ersten Jahren die Exjesuiten als Lehrer fort und trugen in Folge Hofdecretes vom 6. Nov. 1773 auch den Katechismus vor.

Die Oberleitung der theologischen und philosophischen Facultät war einer Studien-Commission und die Oberleitung der lateinischen und Normalschulen einer Gymnasial- und Normalschul-Commission anvertraut; erstere bestand aus zwei landeshauptmannschaftlichen Räten und dem Director der theologischen Studien, letztere aus drei landeshauptmannschaftl. Räten, einem Domherrn, dem Gynn.-Präfecten und Normalschul-Director.

Im November 1775 wurden die *leges academicae* veröffentlicht; die drei ersten Paragraphen handeln von den Bedingungen der Aufnahme in die Gymnasial-Studien, welche auf Grundlage eines Zeugnisses des Normalschul-Directors oder einer vorgenommenen Prüfung über die Kenntniß der Normalschul-Gegenstände, besonders der deutschen Sprache und der ersten Grundregeln der Latinität, jedoch erst nach erfolgter Genehmigung der aufgestellten Studien- oder Schul-Commission stattfinden sollte; der vierte und fünfte Paragraph von den religiösen Uebungen, namentlich von der Pflicht der monatlichen hl. Beichte und Communion; der sechste Paragraph von der Ausschließung unfähiger Schüler und von der Zulässigkeit einer viermaligen Wiederholung in den niederen Schulen; der siebente Paragraph von den halbjährigen Prüfungen in Poesi, Rhetorica, Syntaxi und Grammatica; der achte und neunte Paragraph ordnet an, daß sowohl in den höheren als niederen Schulen drei Classen der Art festgesetzt werden sollen, daß jenem Schüler oder Hörer, der nicht wenigstens die zweite Classe erreicht, das Aufsteigen versagt werde, und daß von den Studirenden der Philosophie keiner ohne vorläufig gehörter Physik und Mathematik zu den theologischen Studien zuzulassen sei; der zehnte und letzte Paragraph enthält einige Disciplinar-Gesetze.

Durch das Hofdecret vom 5. Januar 1776 wurde festgesetzt, daß die Schüler beim Uebertritte aus dem Gymnasium in die Philosophie aus der latein. Sprache und den übrigen Gegenständen des Gymnasiums geprüft werden (daher eine Maturitäts-Prüfung ablegen) — und durch das Hofdecret vom 10. August 1776, daß das Gymnasium aus zwei Humanitäts- und drei Grammatical-Classen bestehen und die Professoren mit den Schülern durch die drei ersten Classen aufsteigen sollen. Die Reduction des Gymnasiums um eine Classe trat jedoch erst mit

*) Siehe Programm des Laibacher Gymnasiums 1860, p. 12.

***) Mittheil. des histor. Vereins für Krain 1860, p. 68 rc.

Beginn des Schuljahres 1778 ein und dauerte bis 1806 inclus., worauf wieder zwei Humanitäts- und vier Grammatical-Classen errichtet worden sind.

Das im Jahre 1776 gedruckte Programm führt den Titel: *Nomina in arena literaria victorum, qui insigni munificentia et benignitate sacrae c. r. majestatis Mariae Theresiae, bonarum artium matris, in aula academiae Labacensis praemiis donati sunt et his proxime accesserunt. Accedit calculus omnium inf. schol. auditorum cum classe (I. II. vel. III.), quam sibi quisque ex literariis totius anni concertationibus et facto progressu promeritus est. Labaci 1776, Litteris Egerianis.*

Am Schlusse sind beigefügt: *Nomina rhetorum, qui propria diligentia exercitationem aliquam oratoriam aut poeticam composuerunt:*

Wencesl. Gaudin de Lillenstein: *Oratio Latina ad augustiss. M. Theresiam, bonarum artium matrem, ob decreta recens humaniorum litterarum alumnis praemia.* — Georgius Supan: *Oda ad augustiss. M. Theresiam.* — Wolfg. Mucha: *Lied eines alten Soldaten auf die neue Caserne bei St. Peter.* — Jos. Comes Ursini a Blagay: *Eine Dankjagungs-Rede an die hochlöbl. Landstände im Herzogthume Krain wegen des neu und prächtig hergestellten Schulhauses, das vor zwei Jahren durch das Feuer verheert worden.* — Philippus Leban: *Querelae agricolarum ob copiosas nives, quae 26. Maji 1776 circa Labacum laetissimam segetem penitus vastarunt. Poema.*

Die in Folge früherer Verordnungen und des Hofdecretes vom 14. Febr. 1778 aufgestellte Studien-Commission bestand im Jahre 1779 aus folgenden Mitgliedern *): Alois Adolf Graf v. Auersperg, k. k. Rath; Franz Josef Graf v. Wurmbbrand, k. k. Rath; Josef Georg Lenaz, Th. Dr., k. k. Assessor; Josef Hübner, k. k. Actuar.

Die Gymnasial- und Normalschul-Commission: Niclas Rudolf Freih. v. Raab, k. k. Rath; Joh. Nep. Graf v. Edling, k. k. Rath; Cajetan v. Pettenek, k. k. Rath; Innocenz Freih. v. Taufferer, Gymn.-Präfect; Johann Kraskowiz, Domherr und General-Vicar; Blasius Kumerdey, Ph. Dr. und Normalschul-Director.

Lehrkörper der theologischen Facultät: Director: Josef Georg Lenaz, Th. Dr., Canonicus, Ex-Vicarius Generalis Ecclesiae Cathedr. Petrensis, Professor Theologiae Dogmaticae. — Franz Ziegler, Professor Theologiae moralis, Patristicae, Pastoralis et Historiae lit. theologiae. — Franz Bogatschnik, Professor Canonum et hist. eccles. — Jacob Sortschan, Prof. linguarum orientalium ac hermeneutices sacrae.

Lehrkörper der philosophischen Facultät: Director: Josef Georg Lenaz, Dr. und Professor der Theologie; Anton Umschel, Professor der Physik; Anton Tschokel, Professor der Logik; Martin Zell, Professor der Mathematik.

Gymnasial-Lehrkörper: Präfect: Innocenz Freih. v. Taufferer, Erjesuit; Lehrer der zweiten Humanitäts-Classen: Jacob v. Knauer, Erjesuit; Lehrer der ersten Human.-Classen: Martin Naglitsch, Erjesuit; Lehrer der dritten Grammat.-Classen: Carl Hofmann, Erjesuit; Lehrer der zweiten Grammat.-Classen: Maxim. Moräuttscher, Erjesuit; Lehrer der ersten Grammat.-Classen: Josef Hölzel, Erjesuit.

Im Jahre 1780 war Professor der Logik Andreas Novak, und im Jahre 1781, in Folge Hofdecretes vom 2. October 1780 die Gymnasial- mit der Studien-Commission vereinigt.

Mit Hofdecret vom 4. October 1781 wurde angeordnet, daß in einer Classe von 10 Schülern ein Prämium, von 20 zwei und von 30 oder mehreren drei Prämien ausgetheilt und ebenso unter der Rubrik „Proxime accesserunt“ verhältnißmäßig ein, zwei, drei, vier und höchstens fünf Schüler belobt werden sollen.

Nachdem mit Hofdecret vom 27. Nov. 1780 ein besonderes Gewicht auf die Fertigkeit in der latein. Ausdruckweise gelegt worden war, erschien am 4. October 1781 für die Gymnasien ein neuer Studienplan, der für die einzelnen Classen nachstehende Gegenstände vorschrieb:

In principiis:

I. Semestri, mane: 1. Pensorum de memoria et de scripto exactio et correctio, germanicae et latinae orthographiae et calligraphiae diligens ratio habenda. 2. Libri scholastici explicatio. 3. Subjunctum continuo examen. 4. Instructio de analysi. 5. Analysis sententiarum et Comenii. — Post meridiem: 1. Comenii explicatio. 2. Historia. 3. Arithmetica. 4. Catechismus.

*) S. Instanz-Kalender auf das Jahr 1779—1782. Laibach bei Friedr. Eger.

II. Semestri, mane: Libri scholastici continuata explicatio, Comenii explicatio, analysis Phaedri et dialogorum, exercitationes syntheticae, geographia, graecum. — Post meridiem: Exercitationes analyticae et syntheticae, historia, arithmetica, notiones rerum physicarum, catechismus.

In grammatica:

I. Semestri, mane: Derivationis et compositionis explicatio, libri scholastici explicatio, examina, de usu adagiorum instructio, antiquitates Roman., geographia vetus. — Post meridiem: Historia naturalis, arithmeticae germanicae pars I., graecum, catechismus.

II. Semestri, mane: Interpretatio excerptorum ex Chompré tom. I. praemissis biographiis, instructio de dialogis conficiendis, elaboratio dialogorum germanicorum et latinorum, geographia. — Post meridiem: Interpretatio excerptorum, historia naturalis, historia, arithmetica germanica, graecum, catechismus.

In syntaxi:

I. Semestri, mane: libri scholastici explicatio, antiquitates Roman., de ratione legendi auctores classici, geographia. — Post meridiem: Interpretatio auctorum ex Chompré tom. II., historia, historia naturalis, arithmetica germ., graecum, catechismus.

II. Semestri, mane: Elaboratio epistolarum germ. et latinarum, geographia, prosodia. — Post meridiem: Interpretatio auctorum ex Chompré tom. II., historia, historia naturalis, arithmet. germ., graecum, catechismus.

In rhetorica:

I. Semestri, mane: Libri scholast. explicatio, antiquitates Roman., exercitationes latinae, geographia. — Post meridiem: Interpretatio auctorum ex Chompré tom. III., historia, historia naturalis, arithmetica latina, catechismus. NB. Graecum per classes rhetoricae et poesos selectis discipulis tantum traditur.

II. Semestri, mane: Praelectio auctorum ex Chompré tom. IV., elaborationes oratoriae latin. et germ., geographia. — Post meridiem: Praelectio auctorum ex Chompré tom. IV., historia, arithmetica latina, elaborationes oratoriae, catechismus.

In poësi:

I. Semestri, mane: Mythologia, libri scholast. explicatio, elaborationes oratoriae lingua vernacula et latina, geometriae practicae rudimenta, geographia. — Post meridiem: Repetitio prosodiae, de poësi germanica, praelectio auctorum ex Chompré tom. V. historia patriae, catechismus.

II. Semestri, mane: Libri schol. explicatio, praelectio auct. ex Chompré tom. V., elaborationes latinae et germanicae, algebrae rudimenta, geographia. — Post meridiem: Praelectio auct. ex Chompré tom. V. et VI., historia augustae domus Habsburgicae, elaborationes germanicae, prima principia Chronologiae et Heraldicae, de Encyclopaedia, catechismus.

Aus der Instruction sub lit. B. führen wir an, daß für die Schüler der ersten Classe die ganze Naturlehre, für die Schüler der zweiten Classe die Naturgeschichte des Thierreiches, für jene der dritten Classe das Pflanzenreich, für die Schüler der vierten Classe das Mineralreich vorgeschrieben und für die Lehrer die Werke von Beckmann, Blumenbach, Erleben, Lesken und Ebert (Physik) empfohlen waren.

Beim geographischen Unterrichte wurde auf das Kartenzeichnen Gewicht gelegt, für die zweite Classe die alte Erdkunde und für die fünfte Chronologie und Heraldik, und beim historischen Unterrichte für die vier untern Classen die allgemeine Weltgeschichte, und für die fünfte Classe die Landes- und habsburgische Familien-Geschichte vorgeschrieben, synchronistische Tafeln und die Werke von Gatterer, Römer, Gruber, Rollin und Vossuet empfohlen. Die griechische Sprache wurde in der vierten und fünften Classe nur fähigeren Schülern vorgetragen.

Aus den sub lit. C. beigefügten Disciplinar-Vorschriften verdient das Buch der Ehre und Schande und ebenso die Ehren- und Straf-Bank, deren Aeußeres dem Zwecke entsprechen sollte, hervorgehoben zu werden.

Mit Hofdecret vom 14. Juni 1782 wurde als Bedingung der Aufnahme in das Gymnasium das erreichte zehnte Lebensjahr, gute Kenntniß der deutschen Schulgegenstände und hinlängliche Lebensmittel festgesetzt und die Wiederholung einer Gymnasial-Classe nur ein Mal gestattet.

Was die Andachtsübungen anbelangt, so wurde in Folge Hofdecretes vom 9. October 1783 nach Aufhebung aller marianischen Sodalitäten und Congregationen für die Gymnasial-Schüler an Schultagen der Gottesdienst nach dem vormittägigen Unterrichte und an Sonn- und Feiertagen auch eine Exhorte gehalten und die Jugend verpflichtet, wenigstens vier Mal im Jahre die hl. Sacramente der Buße und des Altars würdig zu empfangen.

Durch das Hofdecret vom 3. Nov. 1786 wurde die bisher übliche Art der Beförderung zum Magister und Doctor der Philosophie abgestellt, und wer künftig den Gradus aus der Philosophie zu erhalten wünschte, mußte, wie bei andern Facultäten, drei ordentliche Rigorosen aus den drei Haupttheilen, nämlich aus der eigentlichen theoretischen und praktischen Philosophie, aus der Mathematik und Physik und aus der allgemeinen Weltgeschichte bestehen, über die Nebenwissenschaften aber sich mit Zeugnissen ausweisen.

Inzwischen war mit Hofdecret vom 20. October 1785 die in Laibach bestandene philosophische Lehranstalt als den herrschenden Grundsätzen nicht entsprechend und wegen der gegen einen Lehrer vorgebrachten Beschwerde „zur Vermeidung ähnlicher Austritte“ aufgehoben worden. Um dem durch diese Maßregel befürchteten Mangel an Dienern der Kirche und des Staates vorzubeugen, überreichte zuerst der Laibacher Fürstbischof Carl Graf v. Herberstein am 7. Juni 1786 an das innerösterreich. Gubernium in Graz eine Vorstellung, welche von demselben am 24. Juni 1786 an die vereinigte Hofkanzlei einbegleitet wurde. Dießfällige Majestäts-Gesuche überreichten auch die krainischen Stände am 27. Mai 1786 und am 20. April 1787 *). Die Wiederherstellung des philosophischen Studiums, nicht in seiner alten Gestalt, sondern nach dem Plane der neuorganisirten Wiener Hochschule, nicht nur die eigentlichen philosophischen Disciplinen, sondern auch die für das Saumland des adriatischen Meeres wichtige Nautik und Schiffbaukunst, dann die Finanz-Polizei-Wissenschaft und das Naturrecht, sowie einen practischen Curfus für Justizbeamte umfassend, wurde von den Landständen angestrebt und lebhaft befürwortet.

Die in dieser Beziehung an Kaiser Josef II. gerichtete Eingabe, mit Freimuth und logischer Schärfe abgefaßt, ist überdieß von culturhistorischem Interesse für Krain und auch charakteristisch in ihrer Motivirung für die Richtung des Zeitalters.

Die Begründung gibt die Bittschrift selbst zuerst übersichtlich, wie folgt:

- 1) Die Errichtung der philosophischen Lehranstalt entspricht nicht nur vollkommen den erhabensten Absichten Sr. Majestät, sondern ist auch dem allgemein festgesetzten Schulsysteme angemessen.
- 2) Die Lage des Herzogthums für sich und in Bezug auf die Nachbarländer rechtfertigt die Bitte aus dem Gesichtspunkte der weiten Entfernung und der dazu sich gesellenden Armuth des Landes.
- 3) Wird die Rücksicht auf die herrschende Landessprache, die in diesen Gegenden neu eingeführten Normal-schulen, die Versorgung des Landes mit Civil-Beamten und Dienern der Kirche geltend gemacht.
- 4) Erfordern schon die Quecksilberwerke in Idria, sowie die übrigen in Krain bestehenden Eisenwerke, die Fabriken und der Handel eine höhere Bildungsanstalt.
- 5) Ist eine philosophische Vorbildungsanstalt zur erfolgreichen Benützung der chirurgisch-anatomischen Schule unentbehrlich.
- 6) Ist auch das Interesse der Ackerbaugesellschaft mit der Errichtung einer solchen Anstalt verknüpft.
- 7) Bietet Krain zur Errichtung dieser Schule besondere Vortheile.

Sofort übergeht die Bittschrift zur umständlicheren Entwicklung dieser Gründe, in welche näher einzugehen nicht uninteressant sein dürfte.

Daß die Errichtung einer philosophischen Schule den wohlwollenden Absichten des Monarchen entspreche, wird durch den Hinweis dargethan, daß die Bildung des Verstandes die Grundfeste der menschlichen Glückseligkeit sei, und von dieser die Reinheit der Religion, die Aufrechthaltung der Sitten, die Kenntniß der moralischen und physischen Welt, die Leitung der öffentlichen Geschäfte, die Folgsamkeit gegen die allerhöchsten Befehle, ja das ganze Interesse des Staates und der Religion abhängt; diese Verstandes-Bildung biete aber nur das philosophische Studium.

Das herrschende Schulsystem ziele dahin, über alle Länder nicht nur Aufklärung zu verbreiten, sondern auch die herrschenden schädlichen Vorurtheile zu zerstreuen, wobei, heißt es wörtlich, „das gütige Augenmerk „Ew. Majestät vor aller Welt Augen aufliegt, diese ganze Wohlthat den österr. Staaten, ohne Ausnahme einer „Nation, ohne alle Beschwerung der Provinzen oder eines öffentlichen Fonds angeheißen zu lassen.“

*) S. Mittheil. des histor. Vereins für Krain 1859. p. 25, 26 und 27.

Die Wiener Hochschule könne nicht Jeder besuchen; der zufällige Umstand der zu weiten Entfernung oder der Mittellofigkeit könne dieß verhindern; so würde also ein Ungefähr vermögend sein, die wohlwollenden Absichten des Monarchen zu vereiteln.

Die nächsten Hyceen befinden sich in Graz, Klagenfurt, Agram, Padua, in einem Umkreise von 400 geographischen Quadrat-Meilen mit mehr als 1 Million Bevölkerung.

Nicht nur das Herzogthum Krain, sondern Croatien, Istrien, Friaul, Dalmatien, die ganze österr. Seeküste und die venetianische terra ferma seien an der Errichtung einer philosophischen Schule in Laibach, als dem bequemsten Standorte an den Grenzen Italiens, betheiliget.

Die Pflege der Landessprache komme hiebei in Betracht, insofern die in fremden Provinzen studirenden Slaven in Gefahr geriethen, ihre Muttersprache zu vergessen und dadurch für die Verwendung in ihrem Vaterlande gänzlich unbrauchbar zu werden.

Das Gedeihen des Institutes der Normal Schulen erfordern philosophisch vorgebildete Lehrer, die auch der Landessprache mächtig sein müssen, um in die Jugend den Samen guter Grundsätze pflanzen zu können.

Der Mangel eines philosophischen Lehrganges gefährde auch die Versorgung des Landes mit Priestern, welche ohne philosophisches Vorstudium die Theologie nicht studiren können; dazu komme eben auch das Erforderniß der Landessprache für die Seelsorger, welche auch in die benachbarten slavischen Gegenden aus Krain verlangt werden. Ohnehin sei bereits Mangel an Seelsorgern, obgleich alle religiösen Orden ihre tauglichen Mitglieder der Seelsorge gewidmet haben, wie eine Vorstellung des bischöfl. Ordinariats vom 7. Brachmonat 1786 darthue.

Allein auch die Civil-Beamten benöthigen eine philosophische Vorbildung und müssen wegen des Verkehrs mit dem Landvolke nothwendig Landeskinder sein, weil sie die zum Besten der Menschheit abzielenden allerh. Befehle aus eigener Ueberzeugung der hieraus für das allgemeine Wohl fließenden Vortheile vollziehen und nach dem Geiste des Gesetzes auf einzelne Fälle anwenden sollen.

Das Bestehen eines Quecksilber-Bergwerkes in Idria weise darauf hin, daß eine ergiebige Bearbeitung desselben technische Kenntnisse der Marktscheidkunst, Mechanik, Chemie, die an der philosophischen Lehranstalt gelehrt würden, voraussetze.

Der Handel und die Fabriken in Laibach, Triest, Fiume, Görz, freilich schon begünstigt durch die Freihäfen von Triest und Portoré und die bis Belgrad schiffbare Save, werden gleichfalls durch die philosophische Schule (rückichtlich die an derselben vorhandenen Lehrstühle für technische Fächer) gewinnen. „Dieß Ew. Majestät „weitläufig beweisen wollen, wäre Verbrechen.“

Die seit 1767 bestehende Ackerbau-Gesellschaft findet Erwähnung wegen ihres bis in's Ausland reichenden Rufes und ihres mit einer höheren technischen Ausbildung verknüpften Interesses.

Die besonderen Vortheile, welche Krain zur Errichtung der Schule darbiete, bestehen nach der Bittschrift in den vorhandenen Bibliotheken, einer allgemeinen öffentlichen, dann der speziell der Ackerbau-Gesellschaft gehörigen, mit den nöthigen Fonds zur Instandhaltung derselben; ferner in dem Vorhandensein aller nöthigen Instrumente und Werkzeuge für Mechanik, Chemie, Schiffbaukunst und für alle übrigen praktischen Theile der Mathematik und Physik nebst der nöthigen Dotation, und in dem jährlichen Ueberschusse des vom Kaiser zum Schulsonde für Laibach bestimmten Jesuiten-Vermögens pr. 10.000 fl. und der durch Einziehung der zweiten Verordneten- und Subalternath's-Stelle in Ersparung gekommenen jährl. 1000 fl., welche ohnehin zum Besten des Schulsondes gewidmet seien; auch könnten die übrigen an der Wohlthat der Schulbildung theilnehmenden Provinzen zur Beisteuer verhalten werden. Es beständen ferner hier bedeutende Privat-Münzsammlungen, die noch fortwährend vermehrt würden und deren Eigenthümer bereit wären, sie zum öffentlichen Gebrauche bei dem Unterrichte zu überlassen. Das von dem verdienstvollen Hacquet mit 20jährigem Sammelfleiß während seines Aufenthaltes in Krain angelegte, fast zur Hälfte inländische Naturalien enthaltende, von Josef II. im J. 1784 mit seinem Besuch und Beifall beehrte Cabinet stelle der Eigenthümer zum Unterrichte für den Fall der Errichtung eines Lehrstuhles der Naturgeschichte, für welchen die Stände, nach dem Wunsche des ganzen Landes, Hacquet selbst in Vorschlag bringen, frei und erbierte sich hiemit, den Unterricht in der technologischen Chemie zu verbinden, zu welchem er auch als Kenner des Landes und seiner Sprache noch besonders befähigt sei.

Einige Mitglieder der obengedachten Ackerbau-Gesellschaft hätten sich auch erboten, den Lehrern zu ihrer Ausbildung die Mittel zu wissenschaftlichen Ferienreisen an die Hand zu geben.

Das jährliche Interesse pr. 884 fl. 24 kr. eines von mehreren Landständen im J. 1704 zu höherem Schulzwecke gewidmeten Capitals pr. 22.110 fl. könne auch als Beitrag zur Errichtung der philosophischen Schule seiner Bestimmung gemäß verwendet werden.

Zur Erbauung eines neuen Normalschul-Hauses waren den Landständen von der Regierung aus dem Amortisations-Fonde 3000 fl. angewiesen worden, das leerstehende Franziskaner-Kloster*) wurde nun von den Ständen wegen seiner Geräumigkeit und bequemen Lage zur Unterbringung der Normal-, Gymnasial-, sowie der philosophischen Schule in Antrag gebracht, und machten sich dieselben anheischig, dasselbe bis in den Herbst 1787 herzustellen. Zur Errichtung einer Sternwarte sei der Schloßberg geeignet, und biete auch das auf demselben gelegene landesfürstliche Schloß die nöthigen Räumlichkeiten.

Die Besetzung der Lehrstühle bildet schließlich den Gegenstand der Erörterung in der Bittschrift, welche eine Anzahl von acht Lehrern für genügend erachtet und zum Director den damals an der Theresianisch-Savoyen'schen Ritter-Akademie angestellten Prof. der Philosophie, Josef Novak, zu Lehrern aber: für Naturgeschichte Haquet, für Aesthetik den wirkl. Prof. der Poetik, v. Knauer; für Mathematik den Schüler des berühmten Wiener Mathematikers Scherzer, Abbé Gruber, welcher seine Befähigung durch Privat-Vorlesungen über Kästner's Lehrbuch dargelegt, vorschlägt; außerdem noch den Bibliothekar in Lemberg, Kuralt, einen gebornen Krainer; den Mathematiker Zell in Klagenfurt und den Astronomen Michelazzi in Görz als geeignete Candidaten bezeichnet.

Die Bittschrift schließt: „Sollten jedoch Ew. Majestät diesen gehorsamsten Vorschlag als solchen zu genehmigen nicht geruhen, so will unterzeichneter Ausschuss diesen auch gar nicht als einen solchen angesehen haben, sondern er bittet nur in aller Unterthänigkeit um die gnädigste Verleihung aller oben berührter Lehrstühle für Laibach und ihrer Lehrer.“

Die Wiedereinführung der philosophischen Studien erfolgte, laut Hofdecretes vom 24. April 1788, und die Wiedereröffnung der im J. 1784 aufgehobenen theologischen Studien, laut Hofdecretes vom 10. Juni 1791.

Wie bereits erwähnt, waren bis dahin die Gymnasial- und höheren Schulen in dem gegenwärtigen Redouten-Gebäude neben der St. Jacobskirche untergebracht**), wogegen man für die seit dem J. 1772 bestandenen Normalschulen ein Privatgebäude gemiethet hatte, welches wegen des beschränkten Raumes seinem Zwecke nicht entsprechen konnte. Das innerösterreich. Gubernium stellte daher in dem Berichte, ddo. Graz 21. Juni 1786, den Antrag, als den schicklichsten Platz zur Erbauung eines neuen Schulhauses jenen zu wählen, auf welchem das vormalige, am 28. Juni 1774 durch einen Brand verheerte und sonach ganz niedergerissene Jesuiten-Collegium gestanden, in dessen Nähe sich das ständische Gymnasial-Gebäude befindet. Mit Hofdecret vom 13. Sept. 1786 wurde dieser Antrag und zugleich das Anerbieten der krainischen Stände, zu den dießfälligen Kosten eine Summe von 3000 fl. beizutragen, genehmigt.

Indessen waren jedoch Umstände eingetreten, welche eine Aenderung dieses Planes herbeiführten***). Das bis dahin nach der im J. 1785 stattgefundenen Uebersetzung der Franziskaner in das Kloster der Augustiner von den barmherzigen Brüdern bewohnte vormalige Franziskaner-Kloster wurde von den barmherzigen Brüdern geräumt, weil ihnen das Kloster der unbeschuheten Augustiner an der Wiener Straße angewiesen worden war, um den Ordensregeln gemäß in dem dort begründeten Spital die Krankenpflege zu übernehmen. Der später als Geschichtsschreiber Krain's bekannte Anton Linhart, damals Protocollist beim Laibacher Kreisamte, machte am 14. Juli 1786 dem innerösterreich. Gubernium den Vorschlag, das aufgehobene und nunmehr leerstehende vormalige Franziskaner-Kloster zu einem Normalschul-Hause umzugestalten, indem sich ohnehin die Stände zum Baue eines neuen Normalschul-Hauses 3000 fl. beizutragen erboten haben. Zudem wäre dieses Gebäude zu einer Normalschule ganz geeignet, und es könnten auch die lateinischen und philosophischen Schulen nebst der Bibliothek daselbst untergebracht werden. Falls aber die von den Ständen angebotenen 3000 fl. nicht hinreichend wären, so setze man auf dieselben das Vertrauen, sie werden sich zu einem noch weiteren Beitrage geneigt finden, da ihnen das ganze bisherige, auch ständische Gymnasial-Gebäude zur freien Disposition verbleibe, welches sie entweder anderweitig entspre-

*) Das gegenwärtige Lyceal- oder Schulgebäude, im J. 1233 durch Beiträge der Laibacher Bürger erbaut. Siehe Schematismus provinciae Croatiae-Carnioliae ordinis minorum S. P. Francisci. Labaci 1855. pag. 13.

**) Programm und Jahresbericht des Gymnasiums Laibach 1860, p. 9.

***) S. Zellouschel's Nachrichten hierüber in den Mittheilungen des histor. Vereins für Krain 1860, p. 93, 94, 95 und 96.

chend verwenden, oder durch dessen allfällige Veräußerung sie sich rüchichtlich der zum Baue des neuen Normal-
Hauſes verwendeten Koſten ſchadlos halten könnten.

Dieſem Antrage ſtimmten das Kreisamt, die inneröſterr. Regierung und die Stände Krain's unter der
Bedingung bei, wenn ihnen das Eigenthum des Franziskaner-Kloſters und der Kirche zugeſtanden würde *).

Die Abapirungs-Arbeiten begannen ſonach am 28. Januar 1788 und dauerten bis in den Monat Septem-
ber 1790. Die Summe der bereits gemachten, ſowie der zur gänzlichen Beendigung des Baues noch erforderlichen
Auslagen betrug 33.169 fl. 40 kr. Für die Vergoldung der an dem Geſimſe ober dem Hauptthore angebrachten Inſchrift:

Beneficio. Divi. Joſephi II. pii. auguſti.

aere. et. cura. Carn. ſtatuum. aedes. ord. Seraph.

antea. monaſt. deſtructa. mur. mole. civ.

ornamento. reſtauratae. et. pub. ſtud. uſui. dicatae.

wurden 15 fl., für die Uhr ſammt der Vergoldung des Uhrblattes 296 fl. bezahlt.

Das vormalige Franziskaner-Kloſter war durch das vor demſelben angebrachte feſte Thor von der Stadt
geſchieden; dieſes ſtellte von Außen ein ganzes Feſtungswerk vor, und war ganz von Quaderſteinen gebaut und mit
zwei kleinen Brücken verſehen; es hatte zwei Stockwerke, an deren jedem einige kleine Fenster ſich beſanden; an der
Wand im erſten Stockwerke war ein geharniſchter Mann mit einer Lanze angebracht. Die Demolirung dieſes Thores
geſchah im J. 1789 auf Rechnung der Landſtände, wodurch an jener Stelle einer der ſchönſten Plätze der Stadt entſtand.

Nach entſprechender Herſtellung des neuen Schulgebäudes wurden die Normalſchulen ſogleich ohne Anſtand
dahin verlegt. — Nicht das gleiche Bewandniß hatte es mit den Gymnaſial-Schulen. Der Präſect Innocenz Freiherr
v. Tauſſerer und das Lehrperſonale: Johann Jacob v. Knauer, Profeſſor der Poetik; Caſpar Gönner,
Profeſſor der Rhetorik; Johann Nep. Morak, Profeſſor der griechiſchen Sprache; Carl Roſmann, Profeſſor
der dritten Grammat.-Claffe; Wilhelm Zumppe, Profeſſor der zweiten, und Joſef Hölzel, Profeſſor der erſten
Grammat.-Claffe, richteten dagegen am 5. December 1789 eine Vorſtellung an die Studien-Hofcommiſſion, worin
ſie baten, „daß die Gymnaſial-Schulen im alten Schulgebäude**) neben der St. Jacobi-Kirche

*) Dieß geſchah auf Grundlage des Hofdecretes vom 25. Juni 1789. Der dießfällige Kaufs- und Verkaufs-Contract lautet:

Zwiſchen dem hierländigen Religionsfonde, als Verkäufer eines-, dann den krainer. Herren Landes-Ständen, als Käu-
fern andern Theiles, iſt über eine hereingelante höchſte Hofentſcheidung vom 25. Juni 1789 und das weitere Hofkanzlei-
Decret vom 15. Mai 1798 folgender Kaufs- und Verkaufs-Contract errichtet worden:

1) Verkauf der krainer. Religionsfond den gedachten Herren Landes-Ständen das ihm durch die Ueberſetzung der hieſigen Fran-
ziskaner in das ſogenannte Auguſtiner-Kloſter zugefallene, in der Stadt nächſt der Pöllander Vorſtadt liegend gewefene Franzis-
kaner-Kloſter und Kirchengebäude in das wahre und unwiderſüßliche Eigenthum zur Herſtellung eines Lyceums.

2) Verbinden ſich die krainer. Herren Land-Stände, dafür einen Kaufſchilling von 6987 fl. zu erlegen, welchen Kaufſchilling
ſie auch in Folge des höchſten Hofkanzlei-
Decretes vom 15. Mai 1798 bereits neſt den hievon ſeit 25. Juni 1789 hieſin 1797
auf 2235 fl. 44 kr. berechneten Zinterreſſen, und zwar 9215 fl. in einer Hofkammer-Obligation, 7 fl. 44 kr. aber in barem Gelde
abgeführt haben.

3) Sind die Herren Land-Stände als Käufer ſchuldig, die auf dem verkauften Franziskaner-Kloſter und Kirchengebäude ſowohl
dermal haftenden, als auch alle etwa künftig hierauf radicirt werden mögenden Gaben und andere Laſten, ohne mindeſten Vor-
behalt gegen den Religionsfond als Verkäufer, mithin aus Eigenem zu allen Zeiten zu entrichten, wie nicht minder die erkauften
Realitäten auf ihren Namen umſchreiben zu laſſen bei dem betreffenden Grundbuche auf eigene Koſten.

4) Verſpricht der hierländige Religionsfond die Herren Käufer bei dem erkauften Gebäude binnen drei Jahren und ſechs Wochen,
jedoch nur quoad existentiam corporis, keineswegs aber über das Flächenmaß des Grundes und ſeinen Ertrag, oder in Anſehung
anderer Gerechtigkeiten, Ansprüche, Dienſtbarkeiten u. ſ. zu ſchützen und zu ſchirmen.

Alles treulich ohne Gefährde, auch bei Verbindung des allgemeinen Landſchaden-Bundes in Krain et cum facultate intabulandi.
In Urkund deſſen ſind zwei gleichlautende Exemplarien errichtet und unter Mitunterſchrift und Fertigung zweier Zeugen gegen
einander gewechſelt worden.

Laibach am 17. October 1798.

Folgen ſieben Unterſchriften.

Die Umſchreibung (Intabulation) erfolgte mit l. l. landrechtl. Beſcheide vom 5. October 1801.

**) Im Jahre 1786 wurde darin der Redoutenſaal mit einem Koſtenaufwande von 7000 fl. hergeſtellt. Die Intabulation auf den Namen
der Stände Krains erfolgte mit dem Beſcheide des l. l. Landrechtes:

„Die gebetene Umſchreibung des gewefen allbäſſigen Gymnaſial-Gebäudes, nunmehr Redoutenſaales bei St. Jacob,
in Folge Amortisations-
Edictes vom 13. October 1800 auf Namen der Herren Stände Krains wird hiemit bewilligt und dem
„Expedite mitgegeben, dieſes Anlangen ſammt Beilagen dem Landtafelamte zur Amtshandlung zuzufleſſen.“

Laibach am 26. September 1803.

Martiniz m. p. Secretär.

„belassen werden möchten. Sie führten an, daß in dem neuen Schulgebäude schon die Montirungs-Kammern des „hier in Garnison liegenden Infanterie-Regiments, die Hauptwache, das Verggericht, das Münzprobir-Amt, die „Schmelzöfen, die Schulen für Chirurgen, das anatomische Zimmer 2c. untergebracht seien, daß in diese Gesellschaft „die Gymnasial-Schulen nicht gehören, daß sonach dieses Gebäude ebensowohl ein Schulhaus als ein Militärhaus, „oder ein Verggerichtshof benannt werden könne, und überdieß wegen des seichten Flußbettes in einer ungesunden „Gegend gelegen sei; daß der Redoutensaal im alten Schulgebäude, als der bequemen Ausbreitung der dort beste- „henden Lehranstalten hinderlich und während des Carnevals den Gottesdienst in der nächst gelegenen St. Jacobi- „Kirche störend, in das neue Schulgebäude übertragen werden möge.“

Doch diese und noch andere, in der erwähnten Vorstellung vorgebrachten Gründe wurden in dem vom k. k. Kreisamte in Laibach am 11. März 1790 an das innerösterreich. Gubernium erstatteten Berichte vollkommen widerlegt, und es wurde noch besonders bemerkt, daß der recurrirende Präfect Innocenz Freiherr v. Taufferer bei der wegen Umgestaltung des aufgelassenen Franziskaner-Klosters abgehaltenen Commission zugegen und damit einverstanden gewesen sei. Ueber diesen, durch das k. k. innerösterreich. Gubernium zu Graz der k. k. Hofkanzlei vorgelegten Bericht wurde von dieser mit dem Decrete vom 12. Mai 1790 verordnet, „daß es bei der neuen Einrichtung zu verbleiben habe.“

Sonach begannen im Monate November 1790 zuerst die Vorträge über die Gymnasial-Gegenstände in dem neuen (jetzigen) Schulhause.

Innocenz Freih. v. Taufferer bekleidete noch durch zwei Jahre, d. i. bis zu seiner, am 31. August 1792 erfolgten Jubilirung das Präfecten-Amt. Er war am 19. Januar 1722 zu Weizelbach in Unterkrain geboren, zeichnete sich schon als Knabe und Jüngling durch Fleiß und Frömmigkeit aus, und trat, nachdem er die Humanitäts-Classen am Laibacher Gymnasium absolvirt hatte, am 28. October 1738 in die Gesellschaft des Jesuiten-Ordens, dem er seine Bildung zu verdanken hatte.

Nach überstandenen zwei Probe- und einem Wiederholungs-Jahre verlegte er sich eifrig auf das Studium der Philosophie und Theologie an der k. k. Universität zu Wien, wurde hierauf durch einige Jahre zu Passau als Lehrer der untersten, sodann zu Laibach als Lehrer der obersten Grammatical-Classen verwendet und im J. 1752 zum Priester geweiht.

Während der vier folgenden Jahre lehrte er die Rhetorik und allgemeine Weltgeschichte an der k. k. Theresianischen Ritter-Akademie zu Wien und wurde hierauf in seinem engeren Vaterlande Krain als Präfect des Gymnasiums zu Laibach angestellt, in welcher Eigenschaft er auch nach Aufhebung des Jesuiten-Ordens fortwirkte, in- zwischen auch (1775) die Aufsicht über die durch die Ackerbau-Gesellschaft begründete, und durch den Büchervorrath mehrerer Klöster vermehrte Bibliothek führte und sich als Erzpriester, General-Vicar des erzbischöflichen Görzer Kirchen Sprengels in Ober- und Unterkrain und als Beisitzer der Mildthätigkeits-, Studien- und Normalschulen-Commission um die religiös-sittliche und wissenschaftliche Bildung der vaterländischen Jugend verdient machte.

Im Jahre 1765 verfaßte er zum Gebrauche der studirenden Jugend ein Rechenbüchlein, im J. 1772 ein „Compendium ritualis Labac. cum Assistentia Moribundorum“, verfertigte im J. 1788 zwei Landkarten in Betreff der Eintheilung der Laibacher Erzdiöcese, wurde mit allerh. Entschliesung vom 31. August 1792 seines durch volle 33 Jahre so erfolgreich bekleideten Präfecten-Amtes enthoben, mit dem ganzen Betrage seines Präfecten-Gehaltes jährlicher 400 fl. jubilirt und starb am 14. Januar 1794 im 72. Lebensjahre *).

Zu seinem Nachfolger im Präfecten-Amte wurde in Folge allerh. Entschliesung vom 7. Nov. 1792 der bisherige Lehrer der Rhetorik zu Laibach, Florian Thanhauser, mit 600 fl. Gehalt, zum Lehrer der Rhetorik, mit Hofdecret vom 5. Dec. 1792, Franz Pesenegger, und an die Stelle des mit Hofdecret vom 7. Nov. 1792 jubilirten Lehrers der Poetik Jacob v. Knauer, in Folge Hofdecr. vom 21. Febr. 1793 Abrah. Jacob Penzel, mit dem systemisirten Gehalte jährlicher 400 fl., ernannt.

Die kurze Regierung des Kaisers Leopold II. war durch eine den Lehrstand ehrende Maßregel ausgezeichnet, nämlich durch die Errichtung eines Studien-Confesses in jeder Hauptstadt einer Provinz, dem die Leitung der inneren Schul- und Studien-Angelegenheiten übergeben ward.

Das bezügliche Hofdecret vom 8. Februar 1791 enthält 36 Paragraphen, deren Inhalt hier kurz angeführt zu werden verdient:

*) Aus dem amtlichen Berichte des Gymn.-Präfecten Florian Thanhauser vom 5. Sept. 1796.

§. 1. Se. k. k. Majestät wollen vor Allem das den öffentlichen Lehrern gebührende Ansehen und den ihnen vermöge ihrer Kenntnisse und gemachten Erfahrungen zustehenden Einfluß in die innere Verfassung der Schul- und Studienfachen hergestellt wissen und diesen auch für künftige Zeiten zu gründen suchen.

§. 2. Einrichtung der Schul- und Studien-Direction.

§. 3. Sechs Lehrer-Versammlungen: der theologischen, juridischen, medicinischen und philosophischen Facultät, der Gymnasien und bürgerlichen Hauptschulen.

§. 4. In den Lehrer-Versammlungen sollen die eigentlichen Schul- und Studienfachen verhandelt werden: Befolgung des Studienplanes, Schul-, Lehr- und Vorlesebücher, Lehrmethode, Vortrag, Zucht, Prüfungen, Bibliotheken, Zeitschrift, Lehramts-Candidaten, Stipendien, Verordnungen zc.

§. 5. Aufstellung eines Studien-Confesses in jeder Hauptstadt einer Provinz, dem die allgemeine Direction und Aufsicht über die innere Schul- und Studien-Verfassung übergeben wird, bestehend aus einem Vorsteher und sechs Beisitzern, zu denen nur öffentliche Lehrer und um die Erziehung und den Unterricht der Schulsjüngend verdiente Schulmänner ernannt werden können.

Dem Studien-Confesse sind die Lehrer-Versammlungen und mittelst dieser auch die einzelnen Schulen in den Provinzial-Städten und auf dem Lande untergeordnet.

§. 6. Wahl der sechs Assessoren (4 aus den vier Facultäten, einer aus der Versammlung der Gymnasien und einer aus den bürgerlichen Normal-Schul-Lehrern). Jedem Assessor wird, außer der gemeinschaftlichen Obforge über das gesammte Provinzial- und Studienwesen, sein eigenes Fach zugewiesen. Das Präsidium hat der Rector der Universität. Bei der Wahl der Assessoren, welche ein so angesehenes und wichtiges Amt bekleiden, dürfte auf einsichtsvolle und erfahrene, Alters halber jubilirte Lehrer, Professoren und Vorsteher der öffentlichen Schulen Rücksicht genommen werden.

§. 7. Anständige Inspection über die theologischen Studien durch den Ordinarius und der übrigen Studien durch eine Behörde.

§. 8. Inspection der Gymnasien durch den Assessor der philosophischen Studien und der Normal- und Hauptschulen durch den Assessor der Gymnasial-Lehrer-Versammlung.

§. 9. Bei Besetzung der Lehrerstellen steht den betreffenden Lehrkörpern und dem Studien-Confesse das Vorschlagsrecht zu.

§. 10. Unterordnung des Studien-Confesses unter die Landesstelle einer Provinz.

§. 11. Die Landesstelle hat an die Hofstelle Bericht zu erstatten und die allerh. Entschliezung abzuwarten: bei Ernennung von Professoren, Assessoren, Gehalts-Vermehrungen, Remunerationen, Ehrenstellen, Ehrentitel, Abänderungen im Lehrplane zc.

§. 12. Die Amtsinstruction der Lehrer-Versammlungen und des Studien-Confesses wird nachfolgen.

§. 13, 14, 15 und 16. Die Entwürfe zu den Instructionen sollen vom Lehrstande ausgehen, damit sie der Denkart und den Wünschen des Lehrstandes entsprechen.

§. 17. Ermunterung a) zur Herausgabe einer literarischen Zeitschrift, b) zu außerordentlichen Vorlesungen gegen Collegiengelder, c) Verbot der Privat-Collegien oder Repetitionen, die nur bei den orientalischen und der griechischen Sprache als zulässig erklärt werden (wegen ihrer Schwierigkeit).

§. 18. Vorlese- und Lehrbücher, Abschaffung der sogenannten Scripta.

§. 19. Prüfung der Schüler, Fleiß- und Fortgangs=Classe, Kataloge.

§. 20. Öffentliche Semestral-Prüfungen, mündliche und schriftliche.

§. 21, 22 und 23. Einfluß guter Zeugnisse bei Beförderungen, Rücksicht auf gute Sitten, Fleiß und Fortgang bei Vertheilung der Stipendien; Bittschriften um Stipendien sind bei der Lehrer-Versammlung einzureichen und dem Studien-Confesse vorzulegen.

§. 24, 25, 26 und 27. Andachtsübungen, Disciplinar-Gesetze, monatliche Nachforschungen über Sitten und Fortgang der Schüler.

§. 28, 29. Schulferien im Herbst (vom 1. Sept. bis 15. October), Aufgaben über die Ferien.

§. 30, 31. Censur der Lehrbücher, Benützung der Schul- und Universitäts-Bibliotheken.

§. 32. Die öffentlichen Lehrer der Schulen und Universitäten, welche durch Herausgabe gelehrter Werke gegründeten Beifall sich erwerben und das ihnen zugetheilte wissenschaftliche Fach in besondere Aufnahme bringen, oder welche durch eine besonders fruchtbringende Lehrart und einen ausnehmend guten Lehrvortrag bei ihren Schülern

Slovnice slovenskega jezika.

Spisal J. Marn.

Res je, da se slovstvo s slovnico ne začinja, da so omikani Greki, Latinci in Nemci že precej knjižestvo imeli, preden so slovnico pisali; pa je tudi res, da se slovstvo le po slovnici trebi, krepi, vredeuje in doveršuje. Vem, da se ne piše ravno ondi pravilno, kjer imajo dokaj slovnice, da se nam Slovincem drugi, celó naši bratje Slovani posmehujejo, ker imamo pri svojem pičlem slovstvu slovnice nekatere kôpe; pa tudi vem, da se očitno hvali in hvaliti mora ravno doslednost in slovniška pravota slovenskega jezika, kateri celó vrodne slovanske v tem prekosi, kot sosedno hrovaško in serbsko narečje, kakor kaže že Dobrovski, in — vsaj nekoliko te hvale se ima pripisovati slovnici. — Res je, da železne doslednosti pri nobenem živem jeziku ni treba iskati, zlasti dokler se razvija in lika, da je poglavitna reč duh, ne pa čerka, da je gledati na jedro, ne pa na minljive oblike, ki so tolikrat vražje spotike v napredovanju našega slovstva že bile, res je, da biser ostane biser, če je ravno v malo vredni opravi; pa je tudi res, da celó vsakdanje jedila v krasnih posodah vse drugač diše, kot v nečednih torilih, da spisi, celó prosti v pravilni, snažni obleki vse drugač mikajo kot v nepravilni, napačni, da sestavki še tako dobri, ako v slovniškem oziru niso lični, nimajo svoje prave cene, ker jim pisava skazo dela. — Vem, da slovniški uk zlasti sedanji čas ni všeč; pa tudi vem, da je sedanji čas kej plitev v marsikterem uku; da je ravno zavoljo tega toliko uskokov in tihih in glaslih nasprotnikov slovensčine, ker je slovniško dobro ne znajo, si je toraj pisati ne upajo; nasprot pa tudi vem, da so terdni slovničarji večidel terdni jezikoznanci in knjižniki in toraj krasota svojega naroda s spisi, s kterimi razjasnujejo in množijo domače slovstvo, in sploh vem, da je, kakor Kvintilian govori, slovniška vednost izmed vsih vednost edina, ktera več koristi prinese kakor kaže; kaže le majine reči, pa je podpora vsim tudi nar večim vednostim, je toraj mladim potrebna, starim prijetna, vsim pa koristna.

Verh tega so ravno v slovenskem knjižestvu slovnice kakor postaje na železnici, kakor stebrine, o kterih se vse slovstvo ovija in v povestnici primerno razvija; in ker se slovanska zgodovina bere v slovarju l. 1860, in bi marsikoga mikalo izvediti, ktere in kake slovnice ima slovenski narod, hočem v tem spisu podati zgodovinsko osnovo slovnice novoslovenskega jezika, ter vmes spustiti nekatere kresnice za stran oblik, knjižnega jezika in pravopisa.

Kdor si hoče popolno znanje kacega jezika prilastiti, je treba, da se soznani z njegovim notranjim in vnanjim blagom. Uno hrani slovar, to kaže slovnica. Pervo slovnico našega jezika je spisal Adam — in sicer Adam Bohorič. — Znano je, da se slovensko slovstvo deli v staro in novo. Dasiravno se že v starem novo razodéva, se začinja vendar novo še le v sredi 16. stoletja. Gospodinjala je prej za gerščino latinščina, in za latinščino nemščina, in kakor je verska novarija nemščino, tako je v slovenskih krajih slovensčino vzbudila in povzdignila. Pervi, ki je novoslovensčino jel pisati, je bil Prim Truber. Ž njim vred so pisali Krel, Dalmatin in Bohorič, toda različno. Truber se je po svojem domačem kraju ravnal, in pisal je le v razširjanje nove vere, nenavadnih hrovaških besed ni hotel jemati in novih tudi ne kovati; Dalmatin in Krel pa, bolj bistra, sta hotla slovenski jezik vrodnim slovanskim narečjem bližati, in po teh mikati in bogatiti. Truber je toraj pisal nemškovaje drugač, Dalmatin in Krel pa spet drugač. Tako je bila koj od začetka dvojna pisava, kakor jo še sedaj imamo. Spisovali so pobožne in svetopisemske bukve, in že so poslovenili celó sv. pismo, ki so je

hotli dati na svetlo. Vendar so želeli, da bi se tiskalo po gotovih pravilih. Toraj so naprosili A. Bohoriča, vodja tedanjih stanovnih šol v Ljubljani, da jim spiše slovnico, po kateri bi vredili poslovenjeno sv. pismo. Na to jim spiše Bohorič slovnico z naslovom:

Arcticae horulae succifirae de Latino Carniolana Literatura ad latinae analogiam accommodata, unde Moshoviticae, Rutenicae, Polonicae, Boëmicae, et Lusaticae linguae cum Dalmatica et Croatica cognatio facile deprehenditur. Praemittuntur his omnibus tabellae aliquot, Cyriticam et Glagoliticam, et in his Rutenicam et Moshoviticam Orthographiam continentes. Adami Bohorizh. K Riml. 14. Kap. (Vsaki jasik' spoznati hošče boga, cir. in glag.) Vfaki jefik bode Boga sposnal. — Omnis lingua confitebitur Deo. Πᾶσα γλῶσσα ἑξομολογήσεται τῷ θεῷ. Witebergae. Anno MDLXXXIII. 8. 260. — Spisal jo je v latinski besedi, in „Arcticae horulae“ zimske urice imenoval, ker jo je pred ko ne po zimi spisoval. Pisavo je sicer vredil, ki se še sedaj po njem Bohoričica imenuje in se je do sih dob zlasti v molitevnih in cerkvenih katoliških, dasi nekatoliška, ohranila; ali ravnal se je preveč nekaj po Melanhtonu, svojem učniku, nekaj pa po Truberju, in je celó Dalmatina odvernil od njegove poprejšnje pisatve. Vendar se more njegova slovnica za tisti čas dobra imenovati, kar le tisti razume, kateri staroslovenščino in nje popolno doveršenost pozna. Imeniten je seosebno predgovor: „*Praefatiuncula ad Illustrum Stiriae, Carinthiae et Carnioliae procerum filios; universam Equestris ordinis ingenuam juventutem,*“ ki je pisan v gladki in tehkotni latinščini. Govori v njem o Slovanih sploh in posebej o svoji slovnici. Kar posebno veljavo daje njegovi slovnici, je ne le ruska (Moshovitica) in rusinska pisava, ampak tudi cirilica in glagolica, ktere razlaga in z zgledi pojasnuje. Kakor novoverske druge bukve je bila tudi ta slovnica prepovedana in je sedaj silno redka, ker se jih je veliko zaterlo.

Nekoliko slovnice je v slovarju Megiserjevem: *Dictionarium quatuor linguarum*, videlicet Germanicae, Latinae, Illyricae (quae vulgo Sclavonica appellatur) et Italicae five Hetruscae. Auctore Hieronymo Megisero. Graecii Styriae. 1592. in v „*Vocabolario italiano, e schiavo, raccolto da fra Gregorio Alafia.* Udine. 1607.“, ki je sicer silno revna, vendar v mnogem oziru znamenita.

Ker se je Bohoričeva slovnica le težko dobila, potreba znanja slovenskega jezika pa zmiraj rasla, je prišla druga na svetlo: „*Grammatica Latino-Germanico-Slavonica. Ex pervetusto exemplari ad modernam in Carniolicâ linguâ loquendi methodum accomodata, à plurimis expurgata mendis, et Germanicis aucta dictionibus, à quodam Linguae Slavicae Amatore in communem utilitatem, studiosae Juventuti, Interioris Austriae, Specialiter Dedicata. Superiorum permissu.* Labaci. Mayr. 1715. 8. 244.“ — Spisal jo je redovnik kapucinski Hipolit z Novega mesta. Prestara knjiga, po kateri je svojo slovnico pater spisal, in kakor pravi, govor popravil in na tedanjo rabo naravnal, je Bohoričeva. Toda je ni ne le nič popravil, temuč le prepisal in pokvaril, marsikaj opustil, nekaj pre naredil, le malo sem ter tje pomnožil tako, da se le drugi natis Bohoričeve sme imenovati. Za to se morebiti tudi pater nalašč ni podpisal; na koncu predgovora se bere le tiskar Joan. Georgius Mayr.

Kakor so l. 1744 Megiserjev slovar Jezuiti v Celovcu na svetlo dali, tako je prišla na dan tudi ondi nemška Hipolitova slovnica: „*Grammatica oder Windisches Sprach-Buch, so ordentlich eingerichtet, dass man darinnen an Grammaticalischen Grund-Reguln alles gantz kurtzlich, und klar beysammen findet, und mit einem mit grossen Fleiss aussgearbeiteten sehr nutzbaren Windisch-Deutsch- und Wälshen Vocabulario versehen worden, zum Behuff aller der Windischen Sprache zu erlernen beginnenden, sowohl studiert- als unstudierten Liebhabern, auf viles Verlangen, und mit weit mehrerer Verbesserung abermahlen in dem Druck beförderet worden. Cum Licentia Superiorum.* Clagenfurt, Kleinmayr seel. Erben. 1758. 188. 8.“ — Posvečena je grofu Jan. Ant. Goets. Po predgovoru je podpisana v imenu Kleinmayrovih naslednikov Maria Christina Pferschmannin. V predgovoru pravi, da bo morebiti slov.-nem.-laški slovarček nar bolj všeč, pa je res. Slovnica je le ponemčena Hipolitova. In kolikor je slabši Hipolit od Bohoriča, toliko je slabša ta prestava memo Hipolitove, in ravno tako je tudi Megiserjev slovar drugega natisa slabši memo pervega.

Bohoričeva slovnica se je razgubila, latinski in nemški Hipolit je nekaj pošel, nekaj se premalo razglasil, in slehern pisavec je pisal, kakor se mu je zdelo. Nadloga je bila velika. Tedaj se prikaže „*Kraynska Grammatika, das ist: die crainerische Grammatik, oder Kunst die crainerische Sprach regelrichtig zu reden, und zu schreiben, welche aus Liebe zum Vaterlande, und zum Nutzen derjenigen, so*

selbe erlernen, oder in selber sich vollkommlicher üben wollen, bey ruhigen Stunden mit besonderem Fleisse verfasst zum Behuffe der Reisenden mit etwelchen nützlichen Gesprächen versehen und mit vollkommener Genehmhaltung hoher Obrigkeiten zum Druck beförderet hat P. Marcus, a. S. Antonio Pad. des uralten Eremiten Ordens der Augustiner Discalceaten Professor Priester bey St. Joseph auf den Landstrassen. Laybach, Eger. 1768. 8. 196. — Koliko mnogo-terih popak je ta slovnica polna, je dokazano v Kopitarjevi slovnici. Ne Bohoričeve, ne Hipolitove ne omeni, in govori, kakor da bi on prvi bil poskusil, kranjsko slovnico pisati. Res je njegova slovnica kakor prva nerodna skušnja. Plitva je bila njegova vednost v slovenščini, ker je v mestu rojen tudi zmiraj v mestu živel, in tedaj nikoli ni bil v tistih krajih med Slovenci, kjer se je slovenščina v svoji čistoti še ohranila. Imeniten je predgovor, v katerem je marsikaj smešnega, pa tudi marsiktera resnična. Očita se nam, pravi, da Kranjec se dobi križem svet; ako se od njegovega jezika govori, se pa noče nič vediti! — Kar sam spozna, se vidi tudi iz slovnice, da je marsiktero sam skoval, pisavo samolastno preuredil in popačil. Pa je tudi marsiktere preslišal zavoljo tega. Sodili so ga ostro, preostro. Ko bi nobenega drugega zaslužnja ne imel, se mu spodobi hvala, da je vsaj osnovo glagolice in cirilice slovnici pridjal, mnogo bukev spisal, branje med ljudmi razširil, in ker je prenapel, da je zbudil nasprotnike, ki so se ustavili njegovemu počenjanju.

Razun Hasl-na se je vzdignil zoper njega Gutschmann, ki je pod glasilko „Nil dicit, qui fine ordine dicit“ izdal *„Windische Sprachlehre verfasst von Oswald Gutschmann kais. königl. Missionarien in Kärnten.* Klagenfurt, Kleinmayr. 1777. 8. 164. — On je prvi postavil šest slovenščini lastnih sklonov, pa jih ne imenuje. V slovnici je res nekoliko bolji kot Marko, vendar je tudi njegova kej pomanjkljiva. — Tudi Markotova se je hitro poprodala in popraševali so močno po nji, ker je med veliko plevami bilo vendar marsiktero zerno v nji, toraj jo je pater nekoliko popravil, in kakor se sam hvali, prej učenec, zdaj pa učenik, drugič dal na svetlo *„Kraynska Grammatika, das ist: die kraynerische Gr. ... R. P. Marcus a S. Antonio Padvano Augustiner Barfüsser, der arbeitsamen Gesellschaft Mitglied.* Laybach, Eger. 1783. 8. 245. — Kakor Marko drugič, je tudi Gutschmann svojo večkrat dal natisniti, in menda šesti natis je skoraj brez vsega spremena preskerbel brezimeno U. Jarnik l. 1829.

Prav po Markotovem zgledu je uravnana naslednja *„Slovenska Grammatika, oder Georg Sellenko's Wendische Sprachlehre in deutsch und wendischen Vortrag, mittels welcher sowohl der Deutsche als der Wendische auf die leichteste Art diese Sprache regelrichtig zu reden und zu schreiben von selbstern erlernen kann.* Zilli, Jenko. 1791. 8. 349. — To je prva, pa tudi grôzna poskušnja, poleg nemškega v slovenskem jeziku slovnico ali, kakor on pravi, Sreklivishe pisati. Posveti jo svojim ljubim rojakom, spodnjim Štajarcom, ki jih pa „Wendische“ imenuje. Kakor je prememba latinščine z nemščino bila v nemškem Hipolitu težka, tako je tudi prelaz z nemščine na slovenščino, prelaz slovenščine na zeleno, strahotin.

Temu napačnemu ravnanju nasprot so mnogi pisavili, so likali slovenski jezik in primerjali ž njim tudi druge slovanske, ali pustili so večidel v spisih svoje precej dobre in obširne dela, kakor Popovič, Kumerdej, Japel, Debevc; vendar so njih dela tudi naslednikom kolikor toliko služile. Živo so čutili potrebo boljše slovanske slovnice, in jel jo je spisovati Vodnik, toda prehitel ga je Kopitar s svojo *„Grammatik der Slawischen Sprache in Krain, Kärnten und Steyermark.* Laibach. Korn. 1808. 8. 460. Einleitung XLVIII. — Ta slovnica je bila za tisti čas posebnost in imenitna. Nobena poprejšnja ni tako terdna, zgodovinska in modroslovna, kakor je Kopitarjeva. Dasiravno nima vsih slovnških delov, kar se iz njenega začetja pojasni, ima vendar v slovstvu in slovnici terdne pravila, po katerih so se ravnali bolj in bolj vsi razumni pisatelji. Morebiti še pri nobenem narodu ni nobena slovnica toliko zboljšala kakor ta v slovenščini. Cirilico je sprejel in Bohoričico vredil, ter obé razlaga.

Res je vzbudila Kopitarjeva slovnica kmali zaporedoma tri druge, in sicer v slovenskem, laškem in nemškem jeziku. Spisoval jo je že Vodnik po nemški, ker ga je pa Kopitar skoraj v norcéh prehitel, je dal na svetlo potlej slovensko *„Pismenost ali Grammatika sa Perve Shole.* V Lublani. Eger. 1811. 8. 190. — Vsa drugačna je kot Zelenkotova. Ravnal se je po Lomonosovi in Smotriskovi; imenstvo je hvale vredno. Vendar skozi in skozi skoraj nalašč Kopitarjevih vodil ni hotel posnemati. — Ker se je tedaj po ukazu francoske vlade pošlah slovenščina in francoščina mogla učiti, je spisal učenikom bukve, po katerih bi slovensko učili slovenske mladenče francoskega jezika, in sicer: *„Pozhétki Grammatike, to je Pismenosti Franzoske Gospoda Lhomonda Isflusheniga vuzhenika per visokih sholah. V Parisu. Sa Latinske Fran-*

zoske Shole v' Illirii. *Prestavil Vodnik*. V' Lublani, Retzer. 1811. 8. 118. — Po nji so se lahko Francozi slovenskega in Slovenci francoskega jezika vadili.

Pa tudi Lahom se je ponudila prilika se slovenskega jezika učiti. Spisal je na tanko po Kopitarjevi slovnici „*Saggio grammaticale Italiano-Cragnolino composto da Vincenzo Franul de Weissenthurn Dottore di legge. Parte teoretica. — Sbudi se kranjska Modriža, — Sa dofti si spala do sděj!* — *Al ni ozhitna praviza — D' obüdena bôfh sa naprēj?* Trieste, MDCCCXI. Maldini. 8. 333. — Parte pratica: Linhartov „*Vesëli Dan, ali Matizhik se sheni.*“ — *Komédia v' pët Djanjih, ponarejena po Franzoski „La folle journée.*“ ktero je nekoliko pre naredil v besedi in pravopisu in pridjal razlago nekaj slov.-laških besed. — Sedanji čas obeta J. Drobnič, kateri je slovensko-laški slovar dal že na svetlo, dali tudi slovensko-laško slovnico, kar je hvale vredno, ker resnično je, da se Lah sploh raji slovenščine uči in več koristi (Zois, Veriti i. d.) kot Nemeec.

Kakor v Ljubljani in v Terstu, je tudi v Gradcu prišla na dan po Kopitarjevi osnovana slovnica: „*Theoretisch-praktische Windische Sprachlehre. Durch viele Uebungsstücke zum Uebersetzen erläutert, mit einer auserlesenen Sammlung von Gesprächen, und einem Radical-Wörterbuche versehen, herausgegeben von Johann Leopold Schmigoz.* Grätz, 1812. Tusch. 8. 319. Ign. grofu Attensu“ posvečena. — Kopitarjeve hvalno omeni, kakor tudi veselega napredovanja Rusov in Čehov, ter budi k posnemanju. Kar je posebno dobrega v tej slovnici, že na čelu razodeva, da je tudi djanska, tujim za rabo kej pripravna, in da nam kaže razlike štajarskega narečja. — Tako se je pokazala lepa jezikoslovna vzajemnost, ker skoraj ob enem je prišla na svetlobo slovenska, laška, francoska in nemška slovnica, po katerih so se razni učenci lahko raznih jezikov vadili. Precej dobre, vsaj boljše so vse, kakor „*Kratki Návuk Vogrsz-koga Jezika od Imrea, ..na Vandalszka Vüsztá prenesseni po Kossics Jósefi.* V-Gradczi, 1833. Leykam“, kjer se sicer magyarske, ne pa tudi slovenske oblike, sklanje in vprege beró.

Omenjenih treh slovníc — Vodnikove, Franulove in Šmigocove — vzrok se ima v Kopitarjevi iskati; pa tudi naslednje tri je ona vzbudila. Ciril in Metod sta v pisatvi slovenskega jezika porabila gerško abecedo, ter jo pomnožila s potrebnimi znamenji za lastne slovenske glasove. Kej modro sta po tem pisavo vredila. Za vsaki lastni enojni glas sta djala lastno enojno znamenje. Toda niso vsi Slovani njunega pravopisa sprejeli; nekteri so vzeli latinskega, nekteri nemškega, in ker v teh ni dosti znamenj, so potlej razni razno sostavljali ali spreminjali in opisovali. Ne le sploh zahodnji Slovani, še celó tistega plemena niso vsi enako pisali, — od tod različnost, nepravilnost in negotovost v slov. pisavi, od tod ovira, da si književnih del niso mogli Slovani spridoma zmenjevati. Bistre glave so vidile silni zadržek v slovstvenem napredovanju, ter želele zedinjenja, kakor Popovič, Dobrovski, Kopitar. Poslednji zlasti priporoča, da bi kdo vsaj zahodnje Slované sklenil v pisavi in sicer v latinski. Tega se je lotil Dainko v svoji slovnici: „*Lehrbuch der Windischen Sprache. Ein Versuch zur gründlichen Erlernung derselben für Deutsche, zur vollkommeneren Kenntniss für Slowenen von Peter Dainko, Weltpriester, Kaplan in der Stadtpfarr zu Radkersburg.* Grätz, Kienreich. 1824. 8. 344.“ — Res je pre naredil Bohoričico po cirilskih pravilih, toda le nekoliko, le nektere soglasnike je preobrazil in sicer nič kej lepo, glasnikov pa potrebnih ni pridjal. Pisal je le bolj za vzhodnje Štajarce in zahodnje ogerske Slovence, in umevna je njegova slovnica bojé res le krog Lutomera in Radgone. Ni poslušal narečij svojih slovenskih bratov, kako bi mogel vsim Slovanom svoj čerkopis nasvétovati? Prepirali so se zavoljo njega nekaj časa, pa le malo knjižic se je v njem tiskalo, in prepir je kmali utihnil. Imenitna pa je njegova pismenost, ker kranjski in koroški Slovenec marsiktero besedo in obliko zvé, ki mu ni v navadi, in spozna vsaj nekoliko, kako se sklepa nova slovenščina s staro.

Skoraj ravno listi čas je prišla na svetlo slovnica: „*Lehrgebäude der Slowenischen Sprache im Königreiche Illyrien und in den benachbarten Provinzen. Nach dem Lehrgebäude der böhmischen Sprache des Herrn Abbé Dobrowsky. Von Franz Seraph. Metelko, k. k. Professor der Slowenischen Philologie am Lyceum zu Laibach, 1825.* Eger. 8. 296. Vorrede und Anhang LII.“ — Dobrovski, slavni očak slovanskih jezikoznancov in začetnik pravega jezikoslovstva, je napravil česko slovnico, in po nji sostavi Metelko prvi slovensko, ki je res, kar imé veleva, poslopie, po katerem se je treba precej časa spréhajati in pazno ogledovati, da se človek ž njim do dobrega soznani. Sad pridnega prebiranja in učenja pa je gotovo čista, gladka in umevna pisava, kar se sme od vsih knjig, ki so po pravilih te slovnice in zlasti v njenem čerkopisu pisane, očitno spoznati. Po nasvetu Dobrovskitovem in Kopitarjevem je kakor Dainko sostavil

lastin čerkopis, ki pa ravno tako premalo olikan in dosledin in vzajemni občne veljave nikoli ni dobil. Sploh se novih čerk, kakor Schlözer pravi, bojé kakor novih davkov. Še huja vojska kakor zastran Dainkotovega čerkopisa se je vnela zavolj Metelčice. Pa dasiravno njegovega čerkopisa niso sprejeli, ohrani vendar njegova slovnica svojo veliko vrednost stanovitno. Vse naslednje slovnice so dobivale od njenega leska svojo luč. — Razun vélike slovnice je v svojem čerkopisu, v pocirilici, izdal tudi „*Slowenische Sprachlehre. Ein Auszug aus dem Lehrgebäude der slowenischen Sprache im Königreiche Illyrien, für Anfänger, Lehramts-Präparanden und Lehrer an den slowenischen Volksschulen. Von Fr. Ser. Metelko. Laibach. 1830. Blasnik. 8. 108.*“ — Kakor una, je tudi ta zanesljiva in poglavitne slovniške pravila ob kratkem krepko razlaga. Kakor ima una spredej pomljiv predgovor in poznej predrage brizinske spominke, zadej pa pregovore, izreke in nekaj Ezopovih basen; ima tudi ta zadej nekoliko izrekov in pogovorov.

Mali slovenski narod je ob enem imel trojno pisavo in namesti zedinjenja je le večja razpertija vstala. Toraj se poprimejo večidel Bohoričice, in v nji je pisana „*Theoretisch-praktische Slowenische Sprachlehre für Deutsche, nach den Volkssprecharten der Slowenen in Steiermark, Kärnten, Krain und Ungarns westlichen Distrikten. Nebst einem Anhang der zum Sprechen nothwendigsten Wörter, einer Auswahl deutsch-slowenischer Gespräche für das gesellschaftliche Leben, und kurzer slowenischer Aufsätze zum Uebersetzen ins Deutsche. Von Anton Johann Murko. Grätz, 1832. Ferstl-Greiner. 8. 206. Vorrede XVI.*“ — V predgovoru kaže, zakaj ni pisal ne po Dainkotovo ne po Metelkotovo, ampak po Bohoričici, in kakor Kopitar omeni, kako dobro bi bilo, ko bi se Slovenci z drugimi Slovani v pravopisu sklenili. Slovnica je po Šmigocu in Kopitarju dosti terdna in precej izvirna, in kaže, da je slovničar sam mislil in zvesto poslušal, kako narod govori. Tudi obsežna je, in kar je Dainko preveč Štajarec, Gutschmann preveč Korošec, Metelko preveč Kranjec, je pa on Slovenec in sklepa Slovence v enotno pisavo. Kar je l. 1832 nasvetoval, je poznej tudi spolnil. Izdal je l. 1843 „*Theoretisch-practische Grammatik der Slowenischen Sprache in Steiermark, Kärnten, Krain und dem illyrischen Küstenlande. Von A. J. Murko. Zweite, umgearbeitete und sehr vermehrte Auflage. Grätz. 1843. Greiner. 8. 267.*“ — Poprijel se je česko-hrovaške pisave tako, da ga mi začetnika sedanje pisave, ki se Gajica zove, smemo imenovati. Dasi ta pisava ni popolnoma, in morebiti le začasna, vendar pospešuje slovansko vzajemnost bolj kot Bohoričica.

Kmalí je Gajica premagala Bohoričico; Metelkotova in Murkotova slovnici ste služile v učenju slovensčine, toda bile ste obe nemški spisane. Razun Zelenkotove smo dosihmal le Vodnikovo pismenost dobili v domačem jeziku, in tudi poslednja je bila redka in že malo znana, ter premalo obsežna, toraj se prikaže „*Kratka Slovenska slovnica za pervence. Na svetlo dal Dr. J. Muršec, učitelj veroznanstva pri st. st. meščanski šoli v Gradci. V Gradci, 1847. Lajkam. nasled. 8. 87.*“ — Že so zlasti Novice kranjsko narečje kot književni jezik slovenski lepo olikale, kar povzdigne Muršec štajarsko narečje. Slovnica je v nekterih rečeh znamenita, toda pogreša se v nji pravilnost in doslednost. Na drugi strani piše takole: „*Navam slovensko slovnico, kratko ino popolno, kolikor mi je mogoče bilo. — Skerb kratkoče je pravem redu nektero reč podmeknila. Naj nji perzanese!*“ — Iz teh besedi njeno sostavo in vrednost vsakdo lahko spozna.

Leta 1848 je nova doba napočila Slovencom in vzajemnost Kolarjeva je jela oživljati Slovane. Izmed Slovincov je prvi dal v ta namen „*Pravila kako izobraževati Ilirsko narečje i u obće Slavenski jezik. Spisal Matia Majer u Celorcu. U Ljubljani. Natisnil Jožef Blaznik. 1848. 8. 130. Predgovor V.*“ — In malo poznej je prišla na dan „*Slovnica za Slovence. Spisal in založil Matia Majar. U Ljubljani leta 1850. Blaznik. 8. 51.*“ — Ker se je spisatelj pregrešil zoper prvo vladino slovniško, da slovničar ne sme pravil kovati, ne jeziku postav dajati, ampak jih le iz njega jemati in verdevati; toraj njegove pravila niso bile všeč. Nekteri so pričeli sicer po njegovih pravilih pisati, pa so kmali spoznali, da niso prave, ter so jih večidel zopet popustili. Čudno, da nekteri še danes ne spregledajo te zmote, da mešanica nikomur vstreči ne more. Pogreša se v tej vzajemni knjigi glagolica in cirilica. Ilirsko mu je „slovensko, horvatsko in serbsko“, kakor bi sedanje ogersko hotel imenovati pañosko narečje! Slovnico imenuje sicer slovensko, pa koj zajde v pravila in vse podere. V predgovoru pravi: Vse razlaganje u tej slovnici slovenskéj je naravno slovensko in ne ilirsko... Malo spodej: Ta slovnica uči govoriti in pisati .. po književno,

ali kakor nekateri to imenujejo: po ilirsko, po jugoslavensko. Vsi Jugoslaveni — Iliri — to je, Slovenci, Horvati in Serblji, govorimo samo jedno jedino narečje, ako ravno u maličkostih nekaj različno; zato so tudi pravila, sklanjanja, sprežanja in pravopis u tej slovnici jednaka za vse Jugoslavene itd. Spisal je tudi knjižico z naslovom: „*Železnica iz ilirskoga narečja u rusko*“, ki pa menda še ni tiskana. „*Vsa izkusite i dobra zadržite*“ — veli sam, in res, dobrega je mnogo, zlasti prvi in zadnji konec; toda spridoma prebirati more pravila in slovnico le tisti, kateri je svoje pisatve že gotov.

Tudi šolam je posijala nova zarja z l. 1848, in slovenščina se je jela učiti v višjih in nižjih. Treba je bilo pripravne slovnice. Spiše jo znani slovenski pisavec Potočnik: „*Grammatik der slovenischen Sprache. Verfasst und herausgegeben von Blasius Potočnik*. Laibach. Blasnik. 1849. 8. S predgovorom (VIII) in z berilom.“ — Slovnica je v naglici za šolsko rabo po Metelkotovi in Muršecovi nekoliko prengljena, vendar dobra v rokah dobrega učenika. Precej bolja je drugega natisa: „*Grammatik der slow. Spr. Verf. u. herausg. v. Bl. Pot. Zweite, verbesserte Auflage*. Laibach. Blasnik. 1858. 8. 184.“ — Brez predgovora je sestava ali vredeva bistveno tista. Na koncu ima namesti povest in pesem, ker so bile lastne berila vmes za šole napravljene, glasoslovje in oblikoslovje imen in prirečij po dr. Miklosiču, kar njeno vrednost povišuje.

Ravno tisto leto, kot Potočnikova za latinske šole, je prišla na svetlobo „*Slovenska Slornica za perve slovenske šole v mestih in na deželi. Po nar boljših dosadanjih slovnica zdelana od Fr. Malavašiča*. V Ljubljani. Blaznik. 1849. 8. 176. — Posvečena je vsim rodoljubnim, častitim gospodam učenkam slovenske mladosti v mestih in na deželi.“ Na čelu ima besede „po nar boljših dosadanjih slovnica zdelana“, toda, reči se mora, ne nar bolje. Večidel po Metelkotovi, nekaj tudi po Potočnikovi, vendar brez slovniske terdnote in doslednosti. „To delce je izdelk kratkiga časa; kar ima pičljivosti, pravi spisatelj sam v predgovoru, nej se blagovoljno sili časa pripíše.“ Kar vsaj nekoliko vrednost te slovnice zviša, so pristavki in pismostavje ali nekoliko izgledov nar potrebnih pisem. — Razun te je veliko družih manjših nemško-slovenskih in slovenskih slovnica spisanih za male šole po kmetih, za začetne šole v mestih, katerih ene so dobre, ene pa kej pokažene. Teh, kakor tudi „Hitrega Slovenca“, ki se slovenščine hitro nauči, pa jo še hitreje pozabi, ni treba v tej osnovi naštevati.

Ne le v višje in nižje šole, tudi v sodnije in vradnije se je vmestila slovenščina. Naučenje slovenskega jezika sosebno sodijskim vradnikom polajšati, je spisal J. Navratil v nemškem jeziku slovensko slovnico: „*Kurze Sprachlehre mit einer möglichst vollständigen Rechtschreibung der slovenischen Sprache, nebst einem praktischen Anhang, enthaltend: mehrere Vorladungen von Zeugen und Angeschuldigten, Protokollsköpfe, dann Fragen und Antworten, Urtheile u. s. w., in slovenischer und deutscher Sprache, endlich ein deutsch-slovenisches und slovenisch-deutsches Verzeichniss der nothwendigsten Kunstausdrücke aus der Str. P. O. vorzüglich für Gerichtsbeamte, von J. Navratil*. Laibach. 1850. Blasnik. 8. VI. 4^o. XVI.“ — Slovnica ni obsežna, pa je umevna in precej terdna. Kar tej knjižici posebno prednost da, je njena doklada, ktera utegne tudi sedanji čas mnogim vradnikom in županom biti koristna. Občne hvale vredin je njegov spis: „*Beitrag zum Studium des slavischen Zeitwortes aller Dialecte, insbesondere über den Gebrauch der Zeitformen in Vergleichung mit den classischen und modernen Sprachen (deutsch, italienisch, französisch und englisch). Mit einer tabellarischen Uebersicht in allen obigen Sprachen. Ein praktisches Handbuch beim Sprachstudium. Von J. Navratil, Offizial des k. k. obersten Gerichtshofes*. Wien. 1856. 8.“ — Ta knjižica je precej pomogla, da smo v pisanju slovenskega glagola bolj previdni in, kar je tujega, bolje ločimo od domačega. V tem oziru sta pisala tudi Šolar in zlasti hvalno Levstik pq raznih časnikih.

Dasiravno je doslej več dobrih slovnica pisanih, je vendar zlasti Nemcu nemogoče ali silo težavno naučenje slovenskega jezika brez vaje. Razun Šmigocove služi v ta namen: „*Kurzer leichtfasslicher Unterricht in der Slovenischen Sprache. Für Deutsche nach Dr. F. Ahn's bekannter Lehrmethode bearbeitet; nebst einer kurzen Formenlehre. Von Anton Janežić. Erster Kursus*. Klagenfurt. 1849. Sigmund. 8. 228.“ — V tej knjigi se najde vse skupaj, česar se pri učenju slovenskega jezika potre-

buje, je obsežna, in za šole kej pripravna. Pogreša se v nji slovniška gotovost in doslednost, katero je pa večidel že dosegla v 4. natisu pod naslovom: „*Slovenisches Sprach- und Lesebuch für die unteren Klassen der Gymnasien und Realschulen. Von Anton Janežič, wirkl. Lehrer der deutschen und slovenischen Sprache und Litteratur an der k. k. Oberrealschule zu Klagenfurt. Vierte umgearbeitete Auflage.* Klagenfurt. Liegel. 1860. 8. 262.“ — Ta knjiga je posebno rabna, ker spisal jo je verli učenik, ki ima z mladostjo sam opraviti in iz skušnje ve, česar je učencu treba. Obsežna in dosti godna lepo sklepa sedanje oblike v pravila, in ako se po tej, ki je bolja kot naslednja slovenska, sklenemo Štajarci in Kranjci, si kaj očitati nimamo, in stara Karantanija, ki se v knjižnem oziru kej hvalno obnaša, s tem vsaj nekoliko svoje nekdanje slave dobi.

Razun teh hvale vrednih je spisal tudi v slovenskem jeziku: „*Slovenska Slovnica s kratkim pregledom slovenskega slovstva, ter z malim cirilskim in glagoliskim berilom za Slovence. Spisal Anton Janežič.* V Celovcu. Liegel. 1854. 8. 182.“ — Res po naj boljih dosedanjih slovniških delih sestavljena je namenjena posebnost slovenskim učencem na gimnazijah in realnih šolah. Pregledala in semtertje popravila sta to slovnico še v rokopisu Miklosič in Metelko. Slovnica vse poprešnje slovenske prekosi. Kar ji posebno veljavo daje, je verh slovstva tudi staroslovensko berilo, cirilica in glagolica, ker gotovo je, da se terdno znanje novoslovensčine brez znanja staroslovensčine doseči ne da. Kar je l. 1584 Bohorič spoznal in veselo pričel, nasledniki niso posnemali; še le sedanji čas smo to potrebo in korist spoznali. Razun Bohoriča in revnega, tolikanj grajanega Markota ima le Kopitar cirilico, v vsih drugih pa se pogreša do Janežičeve slovnice l. 1854.

Kakor je znanje staroslovensčine potrebno, tako koristno je tudi znanje vrodnih slovanskih jezikov ali narečij. Že konec preteklega stoletja je česki pisatelj Šimek sprožil misel, napraviti vseslovansko primérjavno slovnico. Pri nas sta se v tem oziru skušala Kumerdej in Japel, toda brez speha, in poslednji čas se Caf že leta in leta peča s tim*). — Ali kakor je nekdanj kasnega Vodnika prehitel bistri Kopitar, tako je Caf slavni Kopitarjev naslednik Miklosič, kateri je dal na svetlobo: „*Vergleichende Grammatik der Slavischen Sprachen von Fr. Miklosich. Erster Band. Lautlehre.* Wien, 1852. Braumüller. *Dritter Band. Formenlehre.* Wien, 1856.“ — V uni je novoslovensko glasoslovje od str. 224 do 261 in v tej oblikoslovje od str. 176—219. Da bi pač kmali še una dva dela zagledala beli svet!

To je kratka zgodovinska osnova slovnice slovenskih, s kterimi se nekdanje hrovaške, k. l. 1783 v Varaždinu, Fr. Kornig l. 1795 v Zagrebu itd., veliko boljše vjemajo kot sedanje hrovaško-serbske. Pregled teh slovnice nam pa tudi kaže dvojno pisavo, ktera se dobi koj v začetku, in smo jo, čudo, prečudo! do sedaj ohranili, ker še sedaj pišejo nekteri am-iga, nekteri om-ega.

Bohorič ima pri imenih moškega spola večidel om — s ozhetom, s' finom, s'inom, dulshnikom, fim in fem, delajoči, a, e, vekoma, da in de; pri prilozih le iga, imu. Kar zastran sklanjanja sodnjega in presežnega priloga veli str. 43: „*Comparativorum et superlativorum, tam singulares quam plurales nominativi, sunt omnis Generis: At per reliquos casus et numeros declinantur. Movent quidam comparativos et superlativos in nominativo, sed inusitate*“ — velja še sedaj. — Skoraj ravno tako piše Hipolit, le brez tanjega razločka (Boh. s' spanjem, Hip. s' spánjom itd.), in večidel tisti zgledj se beró v „*Gramm.* Clagfrt. 1758.“ Enake oblike se dobé pri „*Megis.* 1592 in 1744“, kakor tudi v „*Vocabulario.* Udine, 1607“: ochietom, dušnicom, pod Potion Pilatufon, od cudega, fem, ... schiauone, Slouen itd.

Marko v obeh natisih piše sploh le am in ega, emu, ... brumne, a, u, uzhezhe, a, u; — e je posebno rad imel, rabi ga celó v množnem številu in pri glagolih: lubem, sem, se, je, — toraj se v tej zadevi nanj nihče opirati ne more. Kakor Marko je pisal večidel Zelenko — sym, sy, je — in am in ega in fem ... tudi Gutschmann, vendar bolj dosledno, čeravno ne skozi in skozi.

Kopitar oméni obojih oblik. Str. 227. piše: Želeti bi bilo, da bi vsaj imena na ek, ik; ez, iz,

*) Kteri premorete, pomagajte, da se Caf in Zalokar skleneta in skupaj dasta na svetlo berž ko berž slovarjev drugi — slovensko-nemški — del! Sloga jači.

ali vse z ek, ez, ali pa z ik, iz pisali: ik, iz nam je bolj všeč, ker se tudi sicer i, ako le zategnjena naglasa nima, navadno vselej kakor e muet glasi, e pa ne ... Str. 235: Bohorič in verstniki njegovi so pisali ozhetom, kjer mi le ozhetam pravimo. Jugoslovanske narečja, s katerimi se naše naj bliže strinja, imajo tudi om; in zato, menda, zavoljo približevanja je Bohorič om rabil, ne pa, ker so tedanji Kranjci tako govorili. Str. 260. 261. pravi, da nekteri kraji, zlasti na Dolenskem, sicer res priloge v srednj. spolu množ. štev. sklanjajo praviloma; večina pa je za e, kakor Lah tudi „belle poma“ — in zastran sklanje merjenega ali stopnjevanega priloga ponovi Bohoričevo „in usitate.“ Vid. str. 261. — Str. 319. „Druge narečja imajo mesti fim (ali fem, kakor Truber piše: izreka je f'm) jefem — ali, kakor Čeh jfem. Iz tega jfem in ne se razlaga pri nas nifim, nifi, ni, kakor nimam iz ne-imam. Sam toraj piše le ik, am, iga, sim itd. — Po Kopitarjevo sta pisala tudi Franul in Vodnik, ki str. 18. svoje pismenosti le omeni: „Nekteri nafhi Slovenzi delajo tudi sturivnimu padeshu edinjiga konez s'om kakor: s'rakom, s'ozhetom itd. — Str. 39. h) Dolenzi ino en del Notrine deshele delajo mnoshni fredni spol s' konzam a v' imenovavnimu ino toshivnimu; v' timu fo drugim Slovenzam podobni, Gorenzi pa Laham, ktiri pravio belle poma, lepe jableka. — Str. 45. Dofti njih pa fklanjajo v' shenfkim po podobi lep, rekozh: lepfha, e, i, o. —“

Schmigoz je pri imenskih podobah om oklenil, in str. 10. pravi, da različne oblike ne morejo biti napake, ker se v knjigah, ki so kje na meji ogerski in hrovaški pisane, dobé konci om, v drugih pa am. Priloge piše na iga, imu; za sklanjo prilogov v sodnji in presežni stopnji pa se poteguje, ker prilog v sodnji stopnji ostane prilog, in nesklonna oblika je morebiti le nesrečna posnema katerega družega jezika! Po Slovenii *) (t. j. po Kranjskem, Koroškem in Štajarskem) se večidel glasi lepfhi, pri Slovencih med Muro in Dravo v Mariborskem okrožji pa lepfhi, a, o. Zastran sem opomni str. 72: Nekteri izgovarjajo kot fim, toda večina ima raji fem, ker se z drugimi slovanskimi narečji bolje vjema, k. s Čehi gfem (jfem) in Hrov. jefem; sliši se le srednji glas med fim in fem; nifem, nifi, ni.

Dainko pri moških stavi praviloma om, oma, pri srednjih le v enojnem štev. Str. 137: Nekteri p. Kranjci in Korošci, rabijo iga, imu, Hrovatje in ogerski Slovenci oga, omi; mi pa, da svojemu narečju verni ostanemo, smemo le ega, emi rabiti, ter se Poljcu bližamo, kteri ego, emi govori. Vzrok je menda z imenskim množnikom et „tele, telêta“ ravno tisti. Razun sklanje sodnje stopnje in deležij v „i, a, o“ in sem, si, je.., piše tudi glag. II. oblike na — nuti: bersnuti.

Metelko str. 174. hvali Schönleben-a, ki je, kakor zlasti njegovi predniki, pisal za terdimi soglasniki om, za topljenimi em, da se pri njem marsikaj dobrega dobi, kar se v vsih poznejših spisih pogreša. Kdo bi se danes prederznil po njegovem zgledu rabiti om, dasiravno se niže na Dolenskem še zmiraj govori? — In str. 194. razlaga priložno sklanjo iz zaimena i, jega, jemu: lep-i, lep-jega, lep-jemu, ter se je poslednje leta sam koj poprijel pisave om-ega. Zastran sodnje stopnje str. 195 ponovi, kar je že Bohorič in po njem Kopitar povedal.

Nar bolj vneto za om itd. govori Murko. Prav bi že bilo, pravi str. 8., da bi se vendar zednili, vsaj v slovnica, in moške imena ali vse z om, oma, omi ali pa am, ama, ami sklanjali. Večina Slovencev posebej in Slovanov sploh določi za om, oma, ... ker se ta sklanja rabi ne le pri ogerskih Slovencih (pri kterih se v dvomnih okolinah spridoma lahko posvetvamo), ampak tudi pri vsih štajarskih in veliko dolenskih; am, ama pa je oblika bolj deželna, ali celo okrajna. Tudi cerkveni Slovan je rabil om, oma, .. kakor Hrovat, nam nar bližji v rodu, potlej Serb (v druž. enojn. pravilno, v daj. množ. le še v narodnih pesmih) in Rus še dan današnji. Poglavitni vzrok za občno sprejemo om, oma bi bil pa tudi ta, da bi tako moške imena lastne, od ženskih različne sklonske glasove dobile, in se v imensko sklanjo več enote in doslednosti spravilo. Kakor v prvem natisu za om, se v drugem za ec, eg .. pevec, drozeg, dobiček, ki je po sliki ali priložnosti pravneje, sicer bi dosledno tudi kamin, oril, vetir pisati mogli, in za sklanjanje druge in tretje stopnje poteguje. V izreki tako ni nobenega ali le kaj malo razločka. — Nekteri kraji na Štajarskem, proti ogerski meji, imajo raji ega, emu, em, nam. iga. — Stopnje-

*) Toraj je tudi po slovnica „Slovenija, Slovenien“ več kot leta stara!

vani prilogi se po vsem Štajarskem ravno tako sklanjajo, kakor nestopnjevani: lepſhi, a, e ali o, .. na Kranjskem pa lepſhi. — Str. 33: Nočem katero teh pisav določiti ali katero zavreči, le svoje mnenje moram povedati in poklicanim sodnikom v preskušajo in presojo podati. Ker nam stopnjevani prilog ravno tako služi, in se sicer po ravno tistih jezikoslovnih pravilih ravna, ob kratkem, ravno tako prilog je in ostane kot nestopnjevani, nam nikakor noče biti jasno, čemu bi se ravno v stopnjevanem redu razlikovati in nepravilno nad pravilno postaviti smelo. Vsakdanja govornica, ktera bi se kot jezikova zapovednica slušati mogla, tu ničesar ne določi, ker ste obé obliki navadne v ustih narodovih, ena tu, ena tam, enako splošnje. Druga slovanske narečja, katerih soglasje veliko važnost in v dvomnih zadevkih edino določbo ima, in umoslovna, ktera pravilno nepravilnemu prednost dati veleva, kažejo za pravilno sklanjo, kteri bi se toraj vsaj v slovnicaſ mesto, ako ne prednost, mógló dovoliti. — V nekterih krajih Štajarske se je še stara končnica nedoločivnega glagolskega naklona v nuti ali noti, v djav. deležju v nul ohranila, k. minem, minuti, minul; fem in fim.

Muršec l. 1847. v podobah om/am, oma/ama sklepa. Pazka: om, oma, omi je bolſi od am, ama, ami. Glej Metelka str. 174 ino Murka str. 17. Pri srednjih množ. ima am. Pri prilogu v ega, emu.. spomni: Mesto gibov: -ega, -emu, neki velijo -iga, -imu ino-oga, -omu itd. Prilogi se tudi v stopnji svoje navadne sklanje deržijo. Pazka: Mnogi pa so (kako Metelko v' svoji slovnici str. 195 svedoči), večidel že davno red zapustili ino nje tako sklanjajo: lepſi, i..; (sim) sem, si... Str. 45: Včasí še se čuje: bersnuti, bers-nul, mesto: bersniti, bersnil itd. minuti, minul itd. ali dergnoti, dergnol itd.

Maja r imenuje pisavo am-iga, kakor tudi nesklanjanje druge in tretje stopnje slovensko posebnost, ktera se ne sme nasledovati; piše pa om, oga ne le v Pravilih, ampak tudi v Slovnici za Slovence, kakor tudi jesem ali sem, mahnuti .., in dasiravno pravi v unih str. 69: naj večá strana Slovincov, to je blizo vsi u Koroſkój, Štajarskój, na Goriſkom i Venatskom razgovetno izgovara: ega, emu, em, vručega ...: večój strani se moramo pridružiti i pisati u slovenskom podnarečju ega, emu, em, město iga, imu, im; pravi vendar v tej str. 22: Slovenci sklanjajo krivo vsa pridavna imena, tudi tvrda, po 2. priměru (vruč), ... zdravega, emu ...; Slovenci u Krajskej celo: zdraviga, imu ...

Potočnik piše v 1. natisu str. 11., da je staroslovenska koncovka v om nam. am pri moſkih in srednjih imenih v nekterih krajih še v navadi, ter v podobah ali izgledih om že oklene; iga, imu, in od mérskega priloga str. 24: Le redko se sliši sodnja stopnja lepſi, a, e v vsih spolih in sklonih, kakor stavna lep, a, o sklanjati; -niti (nuti); sim. — V slov. l. 1838 verh opombe str. 13. nasprot omeni str. 19: Om in oma v daj. in druž. nam. am, ama je po staroslovensko bolj prav, se pa na Slovenskem, razun hrovaſke meje, nikjer ne sliši. Pri prilogih oklene ega, emu, z opazko na str. 23: Za pisanje ega, emu govori slika on, njega, njemu, ali ta, tega, temu; za iga, imu več kot stoletna raba in to, da se i v iga in imu na Notranjskem, na Goriſkem in v Teržaſki okolici prav na tanko izgovarja. V mest. pa sprejme kar na ravnost em v 1. in 2. stopnji (lepem in lepšem str. 24. 26.); -ni (staroslovensko no); sem, si, je ...

Malavaſič samo str. 10. opomni: Le malokadaj se sliši sodna stopnja v vsih treh spolih lepſi, a, e, kakor stavna stopnja sklanjati.

Navratil ima om (am) in str. 17: om, oma (na Štajarskem, v Istri in na Dolenskem ob Kolpi) je po slovnici bolj prav kakor am, ama (sicer po Kranjskem), ktere ste ženskim imenom lastne. — Nekteri piſejo iga, nekteri ega po zlagi in razlagi bolje; -oga je ilirsko. — Na Kranjskem je neredno stopnjevanje v navadi; ker pa ni po vsem Kranjskem, ker učenje le teži, in je pravilna oblika slednjemu umevna, se deržimo pravilne; sim; -niti (noveji piſejo z Iliri in Staroslovani — nuti).

Janežič ima v slov. l. 1849 kakor Muršec om/am; pri prilogih ega, emu, -ſi, a, e; pri glagolih sim, -niti. V tretjem natisu le om, ega, ſi, a, e (ſi), sem-sim, -niti (noti). Skoraj ravno tako v slovenski l. 1854, v kateri se str. 19. bere: Na Krajskem in semtertje drugot se govori mesto om, oma le am, ama; str. 30. Mesto ega-emu-em za moſki in srednji spol in mesto ženskega konca ej v 3. in 5. sklonu piſejo nekteri pisatelji posebno na Kranjskem iga, imu, im, in i. Da je vendar prvo pravilniſe, nam zaime njega, njemu, pri njem kaže. Tode pri zaimenu se razločno globoki e izrekuje, pri prilogu pa polglasni e, ki se od polglasnega i v izreki ne loči. Str. 33: Stopnovane

priloge gre sploh tako sklanjati, kakor nestopnovane, vendar je sledeča sklanja za stopnovane priloge zlo razširjena: lepši, lepšiga itd.; sem-sim. Zastran -niti str. 71: Nedoločivnik s končnico -nuti se sliši na Kranjskem, pa le na Gorenškem in večidel na Koroškem pri enem samem glagolu — minuti ... — Na Štajerskem je pogosto nedoločivna končnica -noti v navadi, ki je staroslovenščini najbližja in toraj zasluži, da bi se je za glagole 2. oblike sploh poprijeli in minoti, ganoti, dvignoti itd. pisali*). — L. 1860 piše str. 186, 5: Namesti končnic om in oma pri moških in srednjih imenih se v zahodnih krajih slovenstva po navadi am in ama govori, vendar ste obliki om, oma pravilniše. Str. 190, 191, 3: Namesti oblik ega, emu, em, ktere nam prestari spominki kažejo, nekteri kranjski pisatelji pišejo iga, imu, im. — Namesti i v enoj. daj. in mest. se sliši na Koroškem pravilnejše ej, pri štajarskih Slovencih tudi oj, p. na lepej trati. — Srednja koncovka a v množ. imen. in tož., ki nam jo spisi 16. stoletja kažejo, živi še dans pri ogerskih in hrovaških Slovencih, k. ozka vrata. — Zastran stopnjevanega priloga ponovi tisto in razun sem piše str. 206, 1: Na vzhodu se je staroslovenski ô nam. i ohranil, k. zginoti, nam. zginiti; drugod ga i, časih u namestuje, k. minuti.

Te in druge opazke pa je posnel po Miklošiču, ki piše v podobah le om, ega, sem, -noti, -nol, in zastran om pri imenih str. 178. §. 274: V zahodnih ali večernih straneh novoslovenstva se govori am, ama, nam. om, oma: rakam, rakama. Do nedavnej se je tudi tako pisalo, v 16. stoletju vendar je bilo om, oma pravilo; — str. 195: Namesti ega, emu, em, kakor se na vzhodu govori, se je prej iga, imu, im pisalo: dobriga, dobrimu, dobrim; vendar se dobi v starših spominkih praviloma: zlega, trub. boh., pri Krell se bere tudi tujem. V enoj. daj. in mest. žensk. se najde časih ej, oj: dobrej; farizejskoj. krell.; hrovaški Slovenci pišejo oga, omu, om, oj. — Množ. im. in tož. sred. na a je bil v 16. stol. pravilo: ozka vrata. trub. vsa svoja dela. sir.; le malokdaj je žensk. vmes: vsaka vrata so se bile odprle. trub. mlade jagneta. sir. — Knjižni jezik namestuje dans sred. z žensk.: ozke vrata. Srednj. živi vendar še pri oger. in hrov. Slovencih: primeri s tem ital. le poma kop. 260., in zapomni, da se sred. večkrat v žensk. prehaja. — Str. 197. §. 318: Sodnje stopnje ostanejo v imen. vsih spolov in števil nespremenjene in se glasé na i; ravno tako v enoj. žensk., toraj lepši ženska, lepši déte, lepši hrasta, lepši gorice, lepši vrata; to je vendar le na večerni strani jezikovega obsega, na jutrenji se sodnje stopnje kakor prilogi sklanjajo: lepša ženska, lepše déte, lepša hrasta itd.; tako pišeta tudi trub. in dalm.: ali da je bilo to že takrat zoper jezično rabo na Kranjskem, spričuje boh. — Str. 210. §. 343: Na jutru se je o ohranil (pri glag. II. oblike); tudi pri hrov. Slovencih ni redkoma: razgrniti, zginoti ... drugod ga i, malokdaj u namestuje: digniti; minuti; — deležje terp. pret. se izobrazva kakor iz glag. v -niti: vzdignjen. — Str. 217. §. 365: Nekteri menijo, da se zavoljo 2. enoj. si v 1. enoj. ima pisati sim**); nekda se je pisalo sem (iezem. fris.), sam, sim in celó sum. Krell; — e je poleg I. 226 zavolj blaglasja vmes djan; — nšem, nesi iz ne jesem, ne jesí, kot nšmam, nšmaš iz ne imam, ne imaš. —

Ako toraj po slovnica posnamem razložek med pisavo om in am, so naslednji razlogi za om: 1) Staroslovenščina, in ker je novoslovenščina prava hčerká, se spodobi, da se po nji ravna; 2) sorodni slovan. jeziki: hrov.-serb., slovašk., rus. in rusin. vsaj nekaj; 3) se rabijo te oblike pri kranj.-dolenskih, hrov., oger. in štajar. Slovencih; 4) so v resnici slovenske, in v vsih boljših slovnica poterjene; 5) pospešujejo vzajemno približevanje slov. bolj memo am, ama; 6) se po njih moške in srednje imena dosledno ločijo od ženskih; 7) ako se nalašč ne zategujejo, tudi lepoglasja ne kazé; 8) v knjižnem jeziku vsaj enota gospodinji; 9) so starejše kot am, — beró se ne le v stari, ampak tudi v novi slovenščini. vid. briz. spom. — Čast toraj, komur čast. — Za ega, emu, em pri prilogah enoj. štev.: 1) Zlaga in razlaga ali izpeljava, ako je res iz namestke i, j e g a, j e m u in iz priloga: lep-i, lep-j e g a, lep-j e m u; 2) nekaj Slovencev, štaj. in oger., na tanko e g a izgovarja; 3) izrekujemo večidel polglasnik, ki ga tudi večidel z e zaznamnjamo, ker zanj pravega zamnja v novoslov. pogrešamo; 4) se strinjamo po njih s Poljci, razun h s Čehi, zlasti s Slovaki, spodnjimi in gornjimi Serbi ali Lužičani, in po ožjih ali topljenih soglasnikih skoraj z vsimi Slovani; 5) se ta množnik nekoliko stika z imenskimi: drev e s a, sem e n a, tel e t a; 6) so te oblike ravno tako stare v novoslov.: cude g a, zlega, tuj e g a itd.

*) Kakor -nuti (celó pri minuti ne. gl. str. 71.) tako tudi -noti v novoslovenščini ne velja, ker staroslov. glasu ne zaznamnja na tanko, je blagglasju zoperno, večina -niti izgovarja; se dvignjen, mahnjen iz dvignoti, mahnoti kakor iz dvignuti, mahnuti razlagati ne more; mi je Metelko sam pravil, da tega pristavka zastran -noti Janežiču ni poterdil.

***) Res se sim v novoslovenščini ložo opraviči kot sem. Da je si iz sim, se tajiti ne da, kakor tudi, da se se zavolj sem pisati ne more; izgovarja se kakor v prosim, nosim, e pa se v sedanjem času vselej razločno glasi: nesem, mahnem, skačem, dvigujem itd.; se loči od prireča sem (huc); zlasti nikavna oblika moti, ako se piše nesem, nesi itd.; je ravno toliko stara v novoslovenščini kot oblika sem.

Oblike om-ega nam. am-iga so tedaj prav pristne novoslovenščini in se jih nikomur ni treba braniti; drugač je zastran sklanjanja stavnega in sodnjega priloga itd. Tukaj je na obeh straneh razlogov skoraj ravno toliko. Pa — naj se reče karkoli, je vendar sklomba po spolu zoper blagoglasje in ostane nenavadna, kakor je že Bohorič spomnil in sta po njem Kopitar in Metelko povzela.

Po Miklosiču je Janežič v slov. 1854 str. 1. sprejel opombo: „Po izgledu staroslovenščine prištevajo nekteri pisatelji tudi pisme *r* samoglasnikom, kadar v začetku besede, ali pred kakim soglasnikom stoji, za česar delj pred taistim polglasnik *e* vselej izpuščajo, p. rž, brv, držati, prst itd. — Staroslovenskega samoglasnika *l*, ki se v Brizinskih spomenikih v dveh ali treh besedah še nahaja, v novoslovenščini popolnoma manjka. Mesto taistega stavimo *ol*, ali včasih *lo*, p. stolp, volk, tolst, poln, klobasa, mesto stlp, vlk, tlst, pln, klbasa.“

Kar dr. Miklosič zastran samoglasnikov *v* in *l* (Lautlehre, p. 34 ... 230) piše na sanskriško in staroslovensko se sklicovaje, overže dr. A. Schleicher „Formenlehre der kirchenslawischen Sprache. Bonn, 1852. p. 50, 51.“ — Da se glasnik pred *r*, ako mu soglasnik nasledva, v novoslov. le napol ali celo ne izgovarja, skoraj vse novoslovenske slovnice od prve do zadnje učé, vendar nobena si ne upa terditi, da je *r* potlej samoglasnik. Nobena tudi ne učí, da se sme polglasnik tedaj spuščati. Ker se razločno ne glasi, so jeli eni pisati *kárst*, *smárt*, eni *kèrst*, *smèrt*, nekteri pa brez ozira na lepoglasje in lepopisje *krst*, *smrt*. Tako spuščajo polglasnik Čehi in Serbi in nekteri Hrovatje, vendar ne terdijo, da je *r* samoglasnik (polglasnik ga semtertje zovejo). Pa že Mrzović piše l. 1794 str. 32., da se ima pisati *perst* ne pa *prst*. Tako velevalo vse novoslovenske in tudi Kopitar str. 136. In kakor se je zoper Starčevića v Zagrebških „Narodnih Novinah“ zastoj trudil Bělankin v Běli 1852 str. 181 itd.; tako piše tudi Antun Mažuranić v svoji knjižici: „Slovnica Hèrvatska.“ Zagreb. 1859. str. 29, od polglasnika: „— u sadanjem najobičnijem izgovoru sačuvao-se-je još samo u nekotih rečih pred *r*: v'rt, p'rst itd. S toga tvrde nekotji učitelji, da-je u ovakvih slovkah samoglasnik *r*, te da netreba u njih drugoga samoglasnika pisati. Ali uzimati *r* za samoglasnik, znači dopuštati, da ima samoglasnikah, koliko slovah; jer nijednoga neima suglasnika, koji-se nebi dao onako kao *r* s onim samostalnim glasom i sprěda i straga izgovoriti n. p. b', 'h, r', 'r' itd. Obě azbuke (glag. in ciril.) imaju za ovaj glas osobita slova..., od kojih-bi-se jedno moralo pisati i u ovakvih slovkah pred *r*... Stoga è piše-se pred *r* za onaj izvorno hèrvatski samostalni glas, koji neglasi kao nijedan latinski samoglasnik: pèrst, kèrst, vèrt, smèrt itd.“

Dasiravno naglasna v teh primerih znamenjati ni treba, kar že Kopitar veléva; sim vendar čisto Mažuranićeve misli, in zdi se mi, kakor bi vidil le kosti po koncu moléti brez mesa, kadar vidim *krst*, *smrt* itd. Sicer polglasnika ne spuščamo, ga tudi tu ne smemo; in všeč mi je pravilo Babukičevo: Govori ušesu, piši očesu! — In Hrovatje sami ne vedó po tem, ker se ne ravnaajo v pisanju vsi po slovniškem pravilu, kako bi svoje ime pisali. Bere se: Hrovat, Horvat, Hèrvat, Hrvat, Harvat, Chrvat itd. Sami naj pišejo, kakor jim drago; v slovenskem se mi zdi po mnogih dobrih slovnica, po splošnji izreki in po priliki latinski in stari gerški edino pravo Hrovat, hrovaški. Naj pristavim les, kar piše od tega Kopitar Glag. Cloz. p. LXXI: „Liceat et de ipso vocabulo Croatarum adnotare aliquid. Constantino Porphyrogenito .. scribuntur *χορβάτοι*, i. e. Hrovati. Ipsissimum hoc nomen habent etiam a proximis vicinis Carniolanis: Hrovát, pl. Hrovátje. Cui ad amussim respondet Hungarorum Horvát; nam cum e suae linguae ingenio non possint incipere vocem a binis consonis Hungari, primam vocis syllabam, ex Hro — mutarunt in Hor — sicut e brát (frater) fecere barát et sexcenta similia. Hunc hungarismum etiam Zagrabienses adoptavere, qui Horvat dicunt et se ipsos nunc, et antea Dalmatas dixere. Illyrii contra H'rvat efferunt, per *H* verum, non *χ* cyrillianum, et vocalem dimidiam inter *H* et *r* litteras. Sed omnes hae scriptiones satis evincunt, vocabulum Hrovat nil habere negotii cum hr'b't, i. e. dorsum; imo neque cum montibus Carpathiis, nisi si forte montium ipsorum vocabulum adulteratum sit a Veteribus graecis et latinis, quibus Carpathium mare familiarius fuerit, quam Hrovatorum sive natio, sive montes.“

Z zgodovinsko osnovo slovnice novoslovenskega jezika in z razlago nekterih oblik naj sklenem še nekatere besede o knjižnem jeziku slovenskem in slovanskem in obćnem pravopisu.

Mnogi tožijo, da Slovani nimamo vsi svojega knjižnega jezika. Meni se pa zdi, a) da je prav, da ga nimamo, in b) da ga že imamo. — a) Da je prav, da ga nimamo, se ve le v nekakem oziru. Ko sta Ciril in Metod dospela med Slovence, je vse kazalo, da bode staroslovenski jezik knjižni in de ga bodo sprejeli vsi Slovani. Ali veselo upanje se ni spolnilo; jeli so pisati posamne narečja in spoćeli so se posamni knjižni jeziki, kateri so se po vnanjih in notranjih milih ali nemilih razmerah razvili, olikali in razširili. Kolikor knjižnih jezikov, toliko različnih slovstev se po tem razloći. Miklosić šteje v svoji veliki slovanski slovnici deset slovanskih jezikov. Ako se loći še slovaško narečje, katero Miklosić s ćeskim, in hrovaško, katero s serbskim j-zikom sklepa, se šteje potlej s staroslovenskim vred dvanajst slovanskih književnih jezikov in ravno toliko slovstev. Kakor nekđaj na Gerškem se pišejo vse narečja, ne pa kakor na Laškem ali na Nemškem, kjer se je eno narečje povzdignilo v književni jezik. Vsako narečje ohrani svojo lastnijo, sicer pa se mórejo vse v knjižnem utopiti, dasiravno se terdno znanje in pravo ćislanje knjižnega jezika brez znanja posamesnih narećij skoraj doseći ne da. Tudi imajo živi jeziki svoje pravice, svoje meje, ki se prestopiti ali predreti ne smejo; topiti in mešati jih je pa priskutno in krivićno. Kakor so se pozneje v Gerškem posamne narečja približale, tako se tudi slovanske utegnejo nekoliko približati, popolnoma stopiti v en slovanski jezik pa se nikakor ne dajo, ker so poglavitni razloćki med nekđanjimi gerškimi in sedanjimi slovanskimi. Prav je toraj, da se posamesni slovanski jeziki pišejo, in ravno te vzajemno primerjati in pretresovati, ter njihove slovstva prebirati, je jezikoslovcu ne le radost, kakor Schlözer in Kopitar sprićujeta, ampak potreba. Prav in pravićno bi res bilo, ko bi na vsih avstrijskih vseućiliščih se vsi postavni, v deržavi sprejeti jeziki našega cesarstva ućili, na srednjih, latinskih pa vsaj živi jeziki vsih bližnjih sosedov.

Ko se je nekđanja slovenščina po nemilih okoliščinah postarala, se je po dolgem prestanku novoslovenščina zbudila, ktera je, dasiravno šteje tudi starje kej drage pismenstva, lastin jezik od l. 1550. Ravno kranjska slovenščina se je povzdignila v knjižni jezik in se je polagoma obogatila in olikala nekaj s koroškim, nekaj s štajarskim in primorskim narećjem, dasiravno je v vnanjem obsežku veliko zgubila. Koliko je slovenščina kdaj premógla, da od tistih, ki od Beneškega, Tirolskega, Bavarskega in Avstrijskega govoré, ćisto molćim, omenim le, kar slavni Miklosić kaže, da se je novoslovenščina nekđaj veliko dalje razprostirala, in se še zdaj razprostira ne le po sedanjem Slovenskem, temuć po Hrovaškem, zlasti po treh županijah, Varaždinski, Zagrebski in Križevski, in brez dvoma tudi po zapadnem Ogerskem, (po Železni, Šimeški in) posebno po Zaladski županii. Sicer jo je po Hrovaškem, po mestih že celó, serbščina mnogo premenila; vendar še mešćani bolj po slovensko kakor po serbsko zavijajo, nikar že po deželi. Da se stanovavci omenjenih treh županij, ki so po rodu in govoru pravi Slovenci, še le od Mohaške bitve 1526 za Ferdinanda I. Hrovatje zovejo in k pravi Hrovatii prištevaajo, opomni Kopitar (Annal. d. Lit. u. Kunst 1811, p. 63). Truber jih imenuje spodnje, une po Štajarskem, Kranjskem in Koroškem pa zgornje Vinde ali Slovence. Habelić zove sedanjó hrovaščino v 17. stoletju še slovenščino. Ako se sedanjí čas vse na staro sklicuje, in ako se hrovaščina povzdiguje in zahteva slovenščine poklon, — ali je to prav in pravićno?

Slovenščina je lastin knjižin jezik od l. 1550, in kakor se od tega časa ni stopila s hrovaščino, se vsaj toliko sto let še ne bo, ker razlika med tema je vsa druga, kakor pa med knjižno hrovaščino in serbščino. Te ste si tako blizo v rodu, da se kej lahko v en književni jezik stopite, ko bi le pisava tako ne branila. Pred toraj bi se mógli Hrovatje in Serbi popolnoma med seboj zediniti v knjižestvu. Tudi je po moji misli dr. Gaj takrat napak storil, ko je knjižni hrovaški ali ilirski jezik od serbskega sicer loćil v pisavi, ne pa v besedi, ker stanovavci unih treh županij ali deržavski Hrovatje zlasti po deželi sedaj veliko teže umejo knjižno hrovaščino, kot prosti Slovenci knjižno slovenščino; ali pa, ko bi se takrat v Zagrebu Gaj bil poprijel slovenščine, bi bil tudi lože zmagal. Govor narodov bi se bil kej lahko povzdignil v knjižni jezik, in ko bi se bil letá na podlagi hrovaške slovnice l. 1783 v Varaždinu, ali Fr. Kornigove v Zagrebu l. 1795, ali celó Horvaczke Grammatike v Zagr. l. 1810 razvijal, bi bili Slovenci sosedje berž ko ne s Hrovati že bratje v knjižnem jeziku. Tako so pa razlike prevelike; s Serbi pa je težava doseći zedinjenje zavolj cirilice. Ni skoraj misliti, da bi v sedanjem hitrokrlnem času, v času železnice, daljno- in berzopisnikov lićnih latinskih pismen vajeni Hrovatje hotli bolj okorne cirilske sprejeti in se tako izloćiti iz vzajemne omike in izobraženosti zahodnjih narodov; nasprot pa tudi ni upati, da bi Serbi, ki doslej imajo cirilico, se dali prenagniti k dovceni latinice, s katero vsih glasov svojega jezika celó ne morejo zaznamujati.

Da bi Slovenci svoj jezik in pisatev svojo popustili, tega nihče pametin tirjati ne more, ker to bi bilo ravno priljubljenemu duhu sedanjega časa nasprot in bi se reklo narod in narodnost ubijati, ne pa prostiti, krepiti in povzdigovati. Res so nekteri hotli po tem potu se bližati sosedom, toda nekaj sosedje niso hotli poprijeti, nekaj pa rojaki za njimi niso mogli in hotli. Večidel so to napako spoznali, ter se vernili k narodu nazaj. — Ko bi hotli slovenščino po vnanjem raztegniti in razmnožiti, bi se vsled notranjih jezikovih lastnost lože dala knjižna sternitev doseči po ogerskih Slovencih s Slovaki, ki svoj jezik tudi slovenski jezik ali slovenščino in sebe kakor mi Slovence imenujejo. Mi ravno smo pravo prvotno narodsko ime ohranili, in sklepamo, kakor Dobrovski in Kopitar učita, Severo- in Jugoslovane. Veže nas toraj imé, veže nas govor zlasti prosta narodna govornica in celo slovniška vredeva veliko ože in bolje, kot s Serbi.

Sicer pa naj se slovenščina bogati in lika narodno po lastnih pravilih in po velevah besedne razlage in blagoglasja. Kot prava hčerka staroslovenščine ima nar prej pravico do premoženja svoje matere. Vendar se vsaka materna ne da pomladiti; nasprot pa tudi vsaka mlada ni zavreči. Zajemati je treba iz ljudskega, iz narodovega govora po obsegu, ki se knjižno opravičiti da, in z ozirom na staroslovenščino in bližnje slovanske jezike množiti raji iz teh kot iz nekdanjih dasi preimenitnih jezikov. Po moji misli res ni napčno se varovati, kolikor se da, tujih, celó gerških in latinskih imen, dasiravno so jih drugi omikani narodi sprejeli. To pa zavoljo tega, ker je slovenski jezik, kakor slovanski sploh, silo izobražljiv, se da obilo razviti in olikati, in iz narodovega jezika zraste tako drevo omike; je komu korenina znana, tudi mladiko in vejo kmali spozna; večidel naroda ne ume nekdanjih omikanih jezikov in toraj v izobraževanju zastaja, tako pa bi pala tista železna stena, ki je navadno med prostim ljudstvom in učenimi njegovimi; bi Slovani s tem dosegli popolnost, ktere nima noben celó izobražen jezik. Ravno zavolj tega menim, ni nobena napaka, ako se slovenski jezik polagoma razvija in njegovo slovstvo polagoma bogati, ker nihče ne verjame, kako se prosto ljudstvo počasi dviguje, kteri nima ž njim opraviti; potlej le to čisla in prebira, kar umé ali vsaj uméva. Kar hoče dobro biti, se mora polagoma razviti. Velike so res koristi, ki jih bogato in imenitno slovstvo ponuja; pa velike so tudi kvarine, ki navadno izvirajo iz bogatega in slavnega slovstva. Sedanji bistri čas spričuje to. Naglo pride, naglo mine.

Pa — utegne mi kdo pri tem spominu očitati, da nasprotvam slovanski vzajemnosti. Res taki vzajemnosti zopervam, ker sim Slovenec narprej, potlej še le Slovan. Slove nec sim, in kolikor bolje poznam svoj materin jezik in bližnje slovanske, toliko ljubši in dražji mi je moj slovenski, in menim, že marsikomu, ki si je prizadeval dobro se naučiti slovenskega jezika, ter ga primerjati s staroslovenščino in z drugimi slovanskimi, se je taka godila. Prava hčerka staroslovenščine, ktera je vsim slovanskim jezikom, če prav ne mati, vsaj podloga, je že zavolj tega slovanskim narodom ljuba in častita, in se topiti ne sme. Ima pa tudi starih spominkov nekaj, ki so prava draginja vsega slovanskega slovstva, in v svojem novem slovstvu kaže doslednost in pravilnost, lepoto in krepost, ki se ne dobi v posamesnih ne severo- ne jugoslovanskih, temuč le semtertje, ob kratkem, novoslovenščina prijetno sklepa in razodéva terdobo severo- in mehko jugoslovanskih jezikov. Kakor slovenščina, naj se vsaka veja naravno razvija in razrašča, in vidili bote, kako krasna bo stala čez leta in leta lipa slovanske omike.

Slovenec sim, ker sprevidim, da v manj kot v štiri poglavitne jezike se sedanji slovanski stopiti nikakor ne dajo; ali — koga je to! Brat hočem biti z vsimi, ker sim tudi Slovan. Toraj slovanski vzajemnosti nisim nasprot. In v tej vzajemnosti terdim, da b) Slovani knjižni jezik že imamo. — Staroslovenski jezik se sicer sedaj nikjer več ne govori, pa je v knjigah pri vsih Slovanih doma, toraj knjižni jezik. Jezik, ki ga je pisal sv. Ciril in rabil pri službi Božji, ki je tedaj vsem Slovanom v časti; ki ima razne korenike in oblike v sebi, kterih je zdaj nekaj le v tem, nekaj v unem, nikjer pa vsih; jezik, v kterem imamo vsi preimenitne pismenstva, ga poznajo že vsi učeni Slovani, in se ravno sedanji čas razjasnuje in že uči na vsih boljših učiliščih po Slovanskem. Staroslovenski jezik je res star, pa ni mertev, še živi — popolnoma sicer nikjer, deloma pa po vsih, — ima popoln pravopis, ima izverstin slovar in izverstno slovnico. — Knjižni jezik za učene in med učenimi vzajemni slovanski jezik že imamo.

Staroslovenski jezik ima slovansko pisavo — Cirilico. Pa — ko bi tudi kteri sedanjih se povzdignil v vseslovanskega, kar ni nemogoče in je celó verjetno, bi pred ko ne imel cirilsko pisavo, in sicer iz naslednjih

Schulnachrichten.

I.

Der Lehrkörper.

- Johann Nečásek**, Director, lehrte die philosophische Propädeutik in der VII. und VIII. und Mathematik in der III. b. Classe, 7 Stunden wöchentlich.
- Peter Petruzzi** lehrte die griechische und deutsche Sprache in der VI. und VII. Classe, 15 Stunden wöchentlich.
- Valentin Konecny**, Vorstand der VI. Classe, lehrte die Naturwissenschaften in der II. III. V. und VI. Classe, Latein und Slovenisch in der VI. Classe, 18 Stunden wöchentlich.
- Karl Grünewald**, Vorstand der I. a. Classe, lehrte Latein, Deutsch, Mathematik und Geographie in der I. a. Classe, 17 Stunden wöchentlich.
- Johann Macun**, Vorstand der IV. a. Classe, lehrte Latein und Deutsch in der IV. a., Slovenisch in der IV. a., V. VII. und VIII. Classe, und seit April auch die deutsche Sprache in der V. Classe, 19 Stunden wöchentlich.
- Ph. Dr. Heinrich Mitteis**, Vorstand der VII. Classe, lehrte Mathematik in der V. VI. VII. VIII. und seit April auch in der III. a. Cl. und Physik in der III. b. VII. und VIII. Classe, 22 Stunden wöchentlich.
- Karl Melzer**, Vorstand der II. b. Classe, lehrte Latein, Slovenisch und Mathematik in der II. b. und Geschichte und Geographie in der II. b. und VII., und seit April auch in der VIII. Classe, 22 Stunden wöchentlich.
- Adolf Weichselmann**, Vorstand der VIII. Classe, lehrte Griechisch in der IV. a. und VIII., Mathematik in der I. b. und Latein in der VII., seit April auch in der I. b. Classe, 25 Stunden wöchentlich.
- Johann Vávrů**, Vorstand der V. Classe, lehrte Latein in der V. und VIII., Griechisch in der V. und seit April auch Deutsch in der VIII. und Geschichte in der V. Classe, 22 Stunden wöchentlich.
- Benedict Knapp**, Vorstand der IV. b. Classe, lehrte Latein in der III. a. und IV. b., Geschichte in der VI. und Griechisch in der IV. b., seit April auch in der III. a., 24 Stunden wöchentlich.
- Th. Dr. Johann Gogala**, Weltpriester, lehrte Religion in der III. b., IV. b. V. VI. VII. und VIII. und seit April auch Slovenisch in der III. b. Classe, 15 Stunden wöchentlich.
- Josef Marn**, Weltpriester, lehrte Religion in der I. II. III. a. IV. a. und seit April auch Slovenisch in der I. b. Classe, 14 Stunden wöchentlich.
- Ph. Dr. Franz Melsmer**, Vorstand der III. a. Classe, lehrte Griechisch und Mathematik in der III. a. und Deutsch und Geschichte in der V. und VIII. Classe, 19 Stunden wöchentlich. Seit 5. April krank.
- Peter v. Radič**, Supplent, Vorstand der II. a. Classe, lehrte Geschichte und Geographie in der I. b. II. a. III. b. IV. b., Deutsch in der II. a. IV. b. und seit April auch in der III. b. Classe, 21 Stunden wöchentlich.
- Josef Belović**, Supplent, seit April Vorstand der I. b. Classe, lehrte Slovenisch in der I. a. IV. b., Mathematik in der IV. und Naturwissenschaften in der I. II. a. IV. und seit April auch Deutsch in der I. b. Classe, 23 Stunden wöchentlich.

- Blasius Hrovath**, Supplent, Vorstand der III. b. Classe, lehrte Latein in der II. a. III. b. und Griechisch in der III. b. Classe, 19 Stunden wöchentlich.
- Heinrich Pirker**, Supplent, seit April Vorstand der III. a. Classe, lehrte Deutsch in der II. b. III. a., Slovenisch in der II. a. III. a., Geschichte und Geographie in der III. a. IV. a. und Mathematik in der II. b. Classe, 19 Stunden wöchentlich.
- Anton Mazek**, Supplent, Vorstand der I. b. Classe, lehrte bis Ende März Latein in der I. b., Deutsch und Slovenisch in der I. b. und III. b. Classe, 18 Stunden wöchentlich, und übertrat in Folge h. Statth.-Erl. vom 21. März 1861, Z. 9036, in gleicher Eigenschaft an das k. k. Gymnasium zu Brünn.
- Gymnasial-Diener: Anton Franzl.

II.

Freie Lehrgegenstände.

1. Erziehungskunde, nach Dr. J. A. Staps, 2 Stunden wöchentlich, und zwar jeden Dienstag und Samstag von 7—8 Uhr im Lehrzimmer der VIII. Classe. Diese Vorträge besuchten acht Theologen, worunter zwei aus dem Franziskaner-Orden und 37 Schüler der VIII. Classe. **Joh. Poklukar**, Prof. der Pastoral-Theologie.
2. Stenographie, nach Gabelsberger, im Sommer-Semester durch 2 Stunden wöchentlich, und zwar Donnerstag von 8—9, Sonntag von 11—12 Uhr im Lehrzimmer der VIII. Classe für 10 Zuhörer, unentgeltlich. **Wilhelm Ritter v. Fritsch**, k. k. Bergcommissär.
3. Italienische Sprache, nach Fornasari de Verce, in drei Abtheilungen, durch 6 Stunden wöchentlich, im Lehrzimmer der VI. Classe für 41 Obergym.-Schüler. **Peter Petrucci**.
4. Französische Sprache, nach Ahn und Bogtberg, in zwei Abtheilungen durch 3 Stunden wöchentlich, im Lehrzimmer der VI. Classe für 14 Obergym.-Schüler, unentgeltlich. **Peter Petrucci**.
5. Syrische Sprache, seit 5. Mai durch 2 Stunden wöchentlich, und zwar Donnerstag von 10—11, Sonntag von 9—10 Uhr im Lehrzimmer der VII. Classe für 45 Obergym.-Schüler, unentgeltlich. **Joh. Macun**.
6. Landwirthschaft, nach Hlubek, durch 3 Stunden wöchentlich, und zwar Mittwoch und Samstag von 11—12, Donnerstag von 8—9 im naturhistorischen Cabinet für 10 Theologen des IV. Jahrg. und 9 Schüler der VIII. und VII. Classe. **Val. Kouschegg**.
7. Praktische Botanik, im Sommer-Semester durch 2 Stunden wöchentlich, und zwar zuerst Mittwoch und Samstag von 1—2 Uhr im Lehrzimmer der VIII. Classe, später von 6—7 Uhr im botanischen Garten. Diesen Unterricht besuchten anfangs über 100, später etwa 50 Gym.-Schüler. **Andr. Fleischmann**, botan. Gärtner.
8. Kalligraphie, durch 2 Stunden wöchentlich, und zwar jeden Donnerstag und Samstag im Lehrzimmer der I. a. Classe für 74 Unterghym.-Schüler. **Michael Putre**, k. k. Muster-Hauptschullehrer.
9. Geometrisches Zeichnen, durch 2 Stunden wöchentlich, und zwar jeden Donnerstag von 8—10 Uhr im Lehrzimmer der II. a. Classe für 32 Gym.-Schüler. **Rudolf Schuedar**, k. k. Realschul-Director.
10. Freihand-Zeichnen, durch 2 Stunden wöchentlich, und zwar jeden Donnerstag von 8—10 Uhr im ZeichnungsSaale der k. k. Realschule für 67 Gym.-Schüler. **Joachim Oblak**, k. k. Realschul-Lehrer.
11. Gesangs-Übungen, mit besonderer Berücksichtigung des Kirchengesanges und Benützung der Pöhschharmonica, Donnerstag von 10—11, Sonntag von 9—10 Uhr, ferner an den meisten Schultagen nach dem obligaten Unterrichte im Lehrzimmer der IV. a. Classe für 64 Gym.-Schüler, unentgeltlich. **Josef Belovíc**.
12. Gymnastik, während der Monate October und November 1860 dann April bis inclus. Juli 1861 durch 6 Stunden wöchentlich, in zwei Abtheilungen und Turnplätzen für 130 Gym.-Schüler, unentgeltlich. Aus den Schüler-Beiträgen wurden neue, sub Nr. VII. 7. angeführte, Turnapparate angeschafft. **Joh. Vávra**.

III.

Andachtsübungen.

Das Schuljahr wurde am 1. October mit einem heil. Geistamte eröffnet, das I. Sem. am 9. Februar und das II. am 31. Juli mit einem feierlichen Dankamte geschlossen.

Der sonn- und feiertägige Gottesdienst sammt den Erbauungsreden und österlichen Exercitien fand für die Obergym.-Schüler in der Deutsch-Ritter-Ordenskirche, für die Untergym.-Schüler in der Ursulinen-Ordenskirche, der wochentägige Gottesdienst für alle Gym.-Schüler in der Domkirche Statt; letzterer mit Ausnahme der strengen Winterszeit.

Den Kirchengesang besorgten in den bezüglichen Kirchen theils die Schüler der VIII. Classe: Kukec, Franke, Heidrich und Šoklič, theils unter Leitung des Supplenten Jos. Belović: 21 Untergym.-Schüler, unter denen Hribar Josef hervorgehoben zu werden verdient; an den Witt-Tagen und dem heil. Frohnleichnam's-Feste wohnten sämtliche Schüler den feierlichen Witt- und Umgängen bei und wurden zum fünfmaligen würdigen Empfange der heil. Sacramente der Buße und des Altars angeleitet.

Ueberdieß wurde am 21. Juni in der Ursulinen-Ordenskirche bei feierlichem Gottesdienste einigen Untergym.-Schülern das allerheil. Altarsacrament zum ersten Male gespendet, und das an diesem Tage zugleich begangene Fest des heil. Aloisius dadurch erhöht, daß hiebei der hochw. Herr Canonicus und Ordinariats-Commissär des Laibacher Gymnasiums, Th. Dr. Joh. Chrysof. Pogacar, sowohl die Erbauungsrede hielt als auch das Hochamt celebrirte.

IV.

Unterstützung dürftiger Studirenden.

a) Stipendien.

In beiden Semestern bezogen 89 Stiftlinge	5420 fl. 59 $\frac{1}{2}$ kr.
Hiezu die Freih. v. Cobelli- und Engelman'sche Stiftung	44 „ 10 „
Zusammen	5464 fl. 69 $\frac{1}{2}$ kr.

b) Das Collegium Aloisianum.

Dieses, vom hochw. Herrn Fürstbischöfe Anton Alois Wolf im J. 1846 gegründete Convict, dessen Erhaltungskosten theils aus den Interessen des Gründungs-Capitals, theils durch Beiträge des hochw. Diöcesan-Clerus zc. bestritten werden, zählte am Schlusse des Schuljahres 59 Zöglinge, welche das k. k. Gymnasium besuchten.

Die Leitung dieses Institutes ist dem hochw. Herrn Canonicus Georg Volz anvertraut, dem die hochw. Herren Georg Grabner, Johann Bonac und Johann Gnezda als Präfecte des Collegiums zur Seite stehen.

c) Gymnasial-Unterstützungs-Fonds.

Der mit Beginn des Schuljahres 1855/56 gegründete Unterstützungsfond für dürftige Schüler des Laibacher Gymnasiums hat auch während des Schuljahres 1861 eine wohlthätige Wirksamkeit entfaltet, welche aus nachstehender Rechnung ersichtlich ist:

A. Einnahmen	Dest. W.		B. Ausgaben	Dest. W.	
	fl.	fr.		fl.	fr.
Activ-Rest vom 31. Juli 1860	1047	6	In Folge mehrerer, in den monatlichen Con-		
Für fünf Gym.-Zeugniß-Duplicate	5	—	ferenzen gefaßten Beschlüsse des Lehrkörpers		
Vom Hrn. Georg Vercher, Buchhändler	10	—	wurden an dürftige Schüler aller 12 Classen		
" " Prof. Karl Melzer	1	20	vertheilt	198	60
Reinertrag der öffentlichen Vorträge	13	55	Aus Anlaß des Festes des hl. Aloisius aus-		
Ganzjähr. Interessen von 2 Metalliques-Oblig.			gegeben	14	—
à 100 fl.	10	—			
" " der Grundentlast.-Oblig.					
à 500 fl.	25	—			
Vom Hrn. Dr. Ahačič aus Anlaß des dem k. k.					
Herrn Landeschef dargebrachten Fackelzuges	50	—			
Vom Hrn. Dr. Joh. Ahačič über Wunsch seines					
am 20. Mai 1861 verstorb. Sohnes Joh.					
Ahačič, Schülers der VIII. Gym.-Classe,					
zur Vertheilung unter die Mitschüler	50	—			
Beiträge der Gym.-Schüler im Monate März					
und Juni 1861	33	61			
Von den Schülern der I. a. Gym.-Classe aus					
Anlaß des Ankaufs eines Lexicons	3	—			
Interessen von 200 fl. in d. Sparcassa vom 1.					
August bis Ende December 1860	3	72			
Interessen von 65 fl. in d. Sparcassa vom 1.					
August bis Ende December 1860	1	11			
Zusammen	1253	25	Zusammen	212	60

A. Summe der Einnahmen 1253 fl. 25 fr.

B. " " Ausgaben 212 " 60 "

A. Empfangsrest 1040 fl. 65 fr.

Ueberdieß hat dieser Fonds von dem am 27. Dec. 1860 verstorbenen Professor Franz Metelko ein Legat von 400 fl. anzuhausen.

d) Privat-Unterstützung.

Sowie bisher, erfreuten sich auch während des Schuljahres 1861 arme, gesittete Schüler des Laibacher Gymnasiums im hiesigen Diöcesan-Priesterhause, in den Conventen der hochw. P. T. Franziskaner und W. W. F. F. Ursulinerinnen und bei vielen Privat-Familien edelmüthiger, reichlicher Unterstützung.

Indem der Director der großherzigen Wohlthäter und Jugendfreunden hiesfür den ergebensten Dank abstattet, drückt er die Bitte um fernere großmüthige Unterstützung und die Hoffnung aus, daß sich die betreffenden Schüler der empfangenen Wohlthaten durch vorzügliche Sitten, Fleiß und guten Fortgang stets würdig und dankbar beweisen werden.

V.

Unterrichtsgeld.

Das eingehobene Schulgeld betrug im I. Sem. von 415 Schülern 2614 fl. 50 fr.

" " " " " II. " " 309 " 1946 " 70 "

Zusammen 4561 fl. 20 fr.

Von der Zahlung des Unterrichtsgeldes waren im I. Sem. 299 Schüler befreit.

" " " " " II. " " 381 " " "

VI.

Statistik des Gymnasiums.

Klasse	Zahl der eingetretenen Schüler		Verblieben am Schlusse des Jahres		Darunter sind			
	öffentliche	Privatisten	öffentliche	Privatisten	Katholiken	Slovenen	Deutsche	Italiener
VIII.	41	1	36	—		32	3	1
VII.	49	—	47	—		39	8	—
VI.	56	1	55	—	e	50	5	—
V.	76	—	68	—		60	8	—
IV. a.	62	3	59	2	1	49	12	—
IV. b.	40	—	36	1		34	3	—
III. a.	59	1	56	—		49	7	—
III. b.	50	1	50	1	1	37	11	3
II. a.	60	—	59	—		57	2	—
II. b.	59	1	49	1	2	41	8	1
I. a.	88	13	84	12		78	18	—
I. b.	66	14	63	11		56	18	—
Zusammen . .	706	35	662	28	690	582	103	5

Zahl der Schüler am Schlusse des Jahres 1861: 690.

" " " " " " " " 1860: 655.

Daher ergibt sich heuer eine Zunahme um: 35.

Lehrmittel des Gymnasiums.

1) Die k. k. öffentliche Studien-Bibliothek, welche sowohl dem Lehrkörper als auch den Gymnasial-Schülern unter den gesetzlichen Vorschriften zu Gebote steht, enthielt am Schlusse des Schuljahres 1860: 33.585 Bände, 2273 Hefte, 843 Blätter, 213 Landkarten, 32 Pläne, 405 Manuscripte — mit einer jährlichen Dotation von 525 fl. — k. k. Bibliothekar: Herr Michael Kastelitz.

2) Die Gymnasial-Bibliothek, unter der Aufsicht der Professoren Karl Melzer und Adolf Weichselmann, erhielt im Laufe des Schuljahres 18^{60/61} folgenden Zuwachs:

a) An Geschenken sind ihr zugekommen:

Von der hohen k. k. Landesregierung und von der k. k. Statthalterei in Triest: Landesregierungsblatt für das Herzogthum Krain XII. 1860, und Verordnungen der Landesbehörden. 1861. VI. 4.

Von der k. k. Central-Commission zur Erforschung und Erhaltung der Baudenkmale: V. Band.

Von der k. k. geologischen Reichsanstalt: Jahrbuch XI. 1. und Haidinger's Ansprache.

Vom Central-Verein der Stenographen in Wien: Jahresbericht 1861.

Vom k. k. Schulbücher-Verlag in Wien: Katalog 1860.

Vom Herrn k. k. Schulrath Dr. Franz Močnik in Graz: 61 Werke in 73 Bänden, meistens mathematischen Inhaltes.

Aus dem Nachlasse des verstorbenen Professors Franz Metello: 130 Werke in 148 Bänden, meistens philologischen und geschichtlichen Inhaltes, darunter Miklosić monumenta linguae palaeo-slavicae; Miklosić radices linguae slovenicae etc. etc. 20 Landkarten und 101 Programme.

Vom Herrn Canonicus Georg Volz: 2 Werke in 4 Bänden.

Vom Herrn Dr. E. H. Costa: Allgemeine Bibliographie bis Jänner 1861; Dictionarium trilingue.

Vom Herrn Director der Laibacher Realschule, Rudolf Schnedar: 3 Werke philologischen Inhaltes.

Vom Herrn Dr. Klun, k. k. Professor in Wien: Ein Exemplar seiner Handels-Geographie und 3 Exemplare seiner allgemeinen Geographie.

Vom Herrn Josef Blasnik, Buchdruckerei-Besitzer: 2 Exemplare der Zeitschrift „Novice“ und 4 Exemplare von „Zgodnja danica“, welche den Schülern zur Lectüre mitgetheilt und hierauf geschenkt worden sind.

Vom Prof. Macun: 1 Werk.

„ „ Weichselmann: 3 Werke.

„ „ Bonbank: 3 Werke.

„ „ Vávrů: 1 Werk.

„ „ Marn: 1 Werk.

Vom suppl. Prof. Belović: die Jahrgänge 1846, 1848, 1849 und 1850 der Zeitschrift „Novice.“

Von der Tempelsh'schen Buchhandlung in Prag: 1 Werk.

„ „ Bellmann'schen Buchhandlung in Prag: 1 Werk in 2 Bänden.

„ „ Seidel'schen Verlagshandlung in Wien: 2 Werke.

Durch den Unterstützungsfond des k. k. Laibacher Gymnasiums: 9 Exemplare Spieß latein. Uebungsbuch.

Von den Schülern der IV. a. Classe 1861: 3 Exemplare Spieß latein. Uebungsbuch.

Von dem Schüler der V. Classe, Aug. Prettnner: 10 Werke in 18 Bänden.

Von dem Schüler der IV. a. Classe, Šuša: 1 Werk in 2 Bänden.

Von mehreren Unterghm.-Schülern verschiedene Noten, meist kirchlichen Inhaltes, im Werthe von 17 fl.

Ferner 7 Vorleseordnungen österr. Universitäten.

184 Programme österr. Gymnasien.

25 Programme österr. Realschulen.

147 Programme preussischer Lehranstalten, mit 4 Beilagen.

25 Classen-Verzeichnisse von Krain's Hauptschulen.

43 Classen-Verzeichnisse vom Laibacher Gymnasium 1807—1848.

6 Vorleseordnungen vom bestandenen Lyceum zu Laibach.

Schlechtendahl's Flora von Deutschland, 5 Hefte; Dr. Bail's Pilztypen-Sammlung sammt Text; mehrere Einrichtungsstücke.

5) Der botanische Garten, mit einer Dotation jährl. 420 fl., welcher unter Aufsicht der Gymn.-Direction von dem botanischen Gärtner Andreas Fleischmann verwaltet wird, und sowohl dem Lehrkörper als auch den Gymnasial-Schülern zu Gebote steht.

6) Das Landes-Museum, dessen reichhaltige Sammlungen der Gymnasial-Jugend jeden Sonn- und Donnerstag von 10—12 Uhr und nöthigenfalls auch außer dieser Zeit über Anmeldung beim Custos, Herrn Carl Deschmann und unter Aufsicht des bezüglichen Professors, zugänglich sind.

7) Die Turn-Apparate, unter Aufsicht des Professors Joh. Vávru, und zwar: 1 großes Klettergerüste mit 2 senkrechten und einer schiefen Leiter, 3 senkrechten Kletterstangen, Kletterseilen und Ringen, 2 Becken, 3 Barren, 6 Sprungpfeiler, 3 Schwungbretter und 14 Springstäbe — wurden sammt Stricken, Sandbeuteln und 2 Schaufeln im 3. 1860 um 160 fl. und 1 Schwingel (Pferd), 1 Bock, 12 Springstäbe und 1 Schwungbrett im 3. 1861 um 100 fl. durch Beiträge der an den gymnastischen Uebungen theilnehmenden Schüler angeschafft.

VIII.

Wichtigere Verordnungen der hohen Unterrichtsbehörden.

1) Mit h. L. R. E. vom 12. Mai 1860, Z. 7127, wurde gestattet, daß der gedruckte Jahresbericht, zur Schonung des Studienfondes, um 20 kr. pr. Exemplar veräußert werde. Der dießfällige Erlös betrug pro 1860: 81 fl. 40 kr.; Druck und Papier für 1500 Exemplare kosteten 117 fl., der Einband 34 fl. 62 kr.

2) Mit h. U. M. E. vom 13. Juli 1860, Z. 9740, wird dem Herrn Moïse Waldherr die Bewilligung zur Eröffnung eines Privatcurfes für Unterghym.-Schüler ertheilt.

3) Mit h. L. R. E. vom 16. October 1860, Z. 14469, wird die Direction angewiesen, die Programme auch an die küstentänd. Gymnasien unmittelbar einzusenden.

4) Laut h. Statth.-E. vom 8. Dec. 1860, Z. 20045, sind die Berechnungen über theoretische und praktische Unterrichts-Bedürfnisse unmittelbar an die k. k. Staatsbuchhaltung zu leiten.

5) Mit h. U. M. E. vom 9. Januar 1861, Z. 2371, werden über die Einhebung und Abfuhr des Unterrichtsgeldes Weisungen gegeben.

6) Mit h. Statth.-Präsid.-E. vom 24. April 1861, Z. 1269, wird die Bewilligung ertheilt, daß der GYM.-Lehrer Joh. Macun in außerordentlichen Lehrstunden Vorträge über illyrische Sprache halte.

7) Mit Zuschrift des h. Landes-Ausschusses vom 4. Mai 1861, Z. 41, wird die Direction aufgefordert, die GYM.-Schüler zum Besuche der Vorträge zu ermuntern, welche von dem k. k. Bergcommissär Herrn Wilhelm Ritter v. Fritsch über Stenographie gehalten werden.

8) Mit h. Staatsminist.-E. vom 31. Mai 1861, Z. 4908, wird der Fortbestand der vier Parallelclassen für's Unterghymnasium pro 1862 genehmiget.

9) Mit h. Staatsminist.-E. vom 25. Mai 1861, Z. 4667, wird die Einsendung von 163 Programmen für die preussischen Mittelschulen angeordnet.

IX.

Chronik des Gymnasiums.

Mit den h. U. M. Erlässen vom 26. Juni, 19. Juli und 3. August 1860 wurden beziehungsweise die Gym.-Lehrer Georg Bonbank von Laibach nach Innsbruck, Dr. Franz Meßner von Fiume und Joh. Macun von Agram nach Laibach übersetzt, und mit h. U. M. E. vom 28. Juli 1860 der bisherige Supplent Valentin Kermavner zum wirklichen Gym.-Lehrer in Cernovic ernannt.

Am 18. August und 4. October, als den Tagen des Allerh. Geburts- und Namensfestes, wohnte auch der Gym.-Lehrkörper dem um 10 Uhr in der Domkirche abgehaltenen feierlichen Gottesdienste bei, um von Gott für Seine k. k. Apostolische Majestät Franz Josef I. Heil und Segen zu ersehen.

Da durch die Allerh. angeordnete Vereinigung des Herzogthums Krain mit der k. k. k. Statthalterei die didactisch-pädagogische Oberleitung des Laibacher Gymnasiums im Monate November 1860 eine Aenderung erfuhr, so richtete der Laibacher Gym.-Lehrkörper an den k. k. Schulrath und Ritter des Franz-Josef-Ordens, Herrn Friedrich Rigler, eine Dankadresse, welche von demselben freundlich erwiedert wurde.

Mit h. Statth.-E. vom 5. Dec. 1860, Z. 18262, wird der erspriesslichen Wirksamkeit des Laibacher Gym.-Lehrkörpers die verdiente Anerkennung ausgedrückt.

Am 27. Dec. 1860 starb der k. k. Professor der slovenischen Sprache und Literatur am Obergymnasium zu Laibach, Franz Metelko. Er war zu St. Kanzian in Unterkrain am 14. Juli 1789 geboren, absolvirte die Hauptschul-Classen und das Gymnasium zu Neustadt, die höheren, namentlich theologischen Studien zu Laibach. Drei Jahre der letzteren (1811—1813) fielen in die Zeit der französischen Occupation. Am 11. Sept. 1814 wurde Metelko zum Priester geweiht und zum Pfarr-Cooperator in Görjach, hierauf zum Vice-Director und Spiritual im fürstbischöfl. Seminar, im Monate Mai 1817 zum Domkatecheten und mit Allerh. Entschliezung vom 14. Febr. 1814 zum Professor der slovenischen Sprache am k. k. Lyceum zu Laibach mit 400 fl. Gehalt ernannt. In dieser Eigenschaft ertheilte er auch durch drei Jahre den Landschul-Präparanden unentgeltlichen Unterricht in der slovenischen Sprache und Lehrmethode, supplirte durch 1½ Jahre (II. Sem. 1819 und I. u. II. Sem. 1820) die Lehrkanzel der italienischen Sprache und Literatur, wirkte eifrig als italienischer Beichtvater an der Domkirche, übernahm seit 1. Januar 1819 auch das Amt eines slovenischen Translators, welches seit dem Jahre 1809 Valentin Vodnik versehen hatte, verfaßte nach Dobrovsky's System ein „Lehrgebäude der sloven. Sprache im Königreiche Illyrien und in den benachbarten Provinzen. Laibach 1825. Octav. 296 Seiten,“ welches mit Stud.-Hof.-Decr. vom 26. Juni 1836 als Leitfaden bei den Vorlesungen über sloven. Philologie empfohlen wurde; ferner für die Landschul-Präparanden eine eigene, im 3. 1830 gedruckte sloven. Sprachlehre, ein Erbauungsbuch für die in Nordamerika befindlichen, aus Krain gebürtigen Missionäre, überdieß mehrere Uebersetzungen und kleinere Aufsätze, welche in den „Mittheilungen des historischen Vereins für Krain“ enthalten, einzelne noch im Manuscripte (z. B. eine sloven. Literatur-Geschichte) vorhanden sind, und hielt öffentliche unentgeltliche Vorlesungen über das Altflavische in den Jahren 1849, 1851 und 1854. In Anerkennung dieser literarischen Arbeiten auf dem Gebiete der sloven. Sprache und Literatur geruheten Se. k. k. Apostol. Majestät mit Allerh. Entschliezung vom 18. August 1857 ihm nach einer mehr als 40jährigen öffentlichen Lehrers-Wirksamkeit das goldene Verdienstkreuz mit der Krone zu verleihen.

Wenngleich sich sein Sprachtalent vorzugsweise in einer gründlichen Kenntniß der sloven. Sprache und in einem guten Verständnisse aller slavischen Dialecte offenbarte, so besaß er doch auch schätzbare Kenntnisse in der deutschen, italienischen, französischen, hebräischen und in den altclassischen Sprachen, überdieß einen ehrenhaften, bescheidenen Charakter, und bewährte seinen Wohlthätigkeitsfinn nicht bloß bei mannigfachen Gelegenheiten während des Lebens, sondern insbesondere durch seine letztwillige Anordnung, der zu Folge sein ganzes nicht unbedeutendes Vermögen zu verschiedenen wohlthätigen Zwecken verwendet werden soll. Daß er hiebei auch der armen studirenden Jugend großmüthig gedachte, ist bereits beim Gym.-Unterstützungsfonde erwähnt worden.

Am 19. April bezeugte der Gym.-Lehrkörper dem neu ernannten k. k. Landeschef, Herrn J. U. Dr. Karl Ullepitsch Edlen v. Krainfels, seine Ehrfurcht und 100 Studirende der drei obersten Gym.-Classen hatten die Ehre, bei dem von Seite der Bürgerschaft dem verehrten Herrn Landeschef am 24. April dargebrachten

Fackelzuge mitzuwirken. Aus Anlaß dieser Ovation sind der Direktion für den GYM.-Unterstützungsfonds 50 fl. übergeben worden.

Am 15. Juni unternahm Professor Joh. Vávru^o mit beiläufig 100 Zöglingen der Turnschule nach Zwischenwässern eine Turnfahrt, welche von heiterem Wetter begünstigt war. — Auf das Gedeihen des Turn-Unterrichtes übte überdies heuer einen fördernden Einfluß einerseits die von dem genannten Professor zusammengestellte und bei Josef Blaznik gedruckt erschienene Anleitung zu gymnastischen Uebungen, andererseits die Uebertragung der Turnschule in den kleineren Hofraum des Schulgebäudes, wofür dem hohen Landes-Ausschusse und löbl. Gemeinderathe überhaupt, und dem Herrn Landeshauptmanne Anton Freiherrn v. Godelli und dem Herrn Bürgermeister Michael Ambrosch insbesondere, hiemit der wärmste Dank ausgedrückt wird.

Am 19. Juni bezeugte der GYM.-Lehrkörper dem mit Allerh. Entschließung vom 16. Mai zum Inspector der Mittel- und Volksschulen Krain's ernannten k. k. Schulrath und Probste, Herrn Th. Dr. Anton Fartz, seine Verehrung.

X.

Prüfungen.

- a) Die Aufnahms-, Nachtrags- und Wiederholungs-Prüfungen wurden am 29. Sept. gehalten.
- b) Die schriftliche und mündliche Privatisten-Prüfung für's I. Semester am 13. und 14. Februar, für's II. Semester am 24. und 25. Juli.
- c) Die Versekprüfungen schriftlich Ende Juni und Anfangs Juli, mündlich vom 5. bis 17. Juli.
- d) Die schriftliche Maturitäts-Prüfung, welcher sich von 36 Schülern der VIII. Classe 34 unterzogen, am 24. 25. 26. 27. und 28. Juni; für die mündliche sind die Tage vom 29. Juli bis 2. August bestimmt worden.

Im Schuljahre 1860 erlangten am k. k. Laibacher Gymnasium bei der Maturitäts-Prüfung folgende 26 Abiturienten das Zeugniß der Reife für die Universität, unter denen die mit einem * Verzeichneten mit Auszeichnung entsprochen haben:

*Barta Theodor aus Brünn.
 Čadež Johann aus Devence.
 *Domicelj Johann aus Zagorje.
 Fliess Johann aus Lich.
 Gasperin Wilhelm aus Neumarkt.
 Hudetz Alexander aus Laibach.
 Krek Gregor aus Afriach.
 Križaj Bartholom. aus Rusßdorf.
 *Kummer Franz aus Krainburg.
 Leskovec Lorenz aus Hotedersic.
 Locker August aus Krainburg.
 *Nolli Josef aus Laibach.
 Osana Anton aus Präwald.

Parapat Johann aus Laibach.
 Pečar Michael aus Kronau.
 Pláček Anton aus Weipertsdorf in Böhmen.
 Raunicher Raimund aus Kreuz.
 *Rehn Alexander aus Seisenberg.
 Rožić Alois aus Wocheiner-Bellach.
 Šafar Johann aus Mülkendorf.
 *Smrekar Josef aus Laibach.
 *Stanonik Franz aus Laß.
 Terček Eduard aus Mötting.
 Tomel Jacob aus Čemšenik.
 Vesel Johann aus Mannsburg.
 Zagorjan Johann aus Adelsberg.

XI.

Rangordnung der zum Aufsteigen in die nächsthöhere Classe für reif erklärten Schüler *).

VIII. Classe:

* Lotrič Matthäus aus Eisern.
 * Klun Carl aus Büchelsdorf.
 * Lukanc Johann aus Commenda bei Stein.
 Turk Oswald aus Möttling.
 Salamon Lorenz aus Laibach.
 Klemenčič Anton aus Laibach.
 Kramar Johann aus Čemšenik.
 Šolar Franz aus Altlack.
 Dolinik Ludwig aus Laibach.
 Franke Johann aus Pölland.
 Račić Josef aus Klagenfurt.
 Pfeifer Wilhelm aus Gottschee.
 Legat Johann aus Naflass.
 Guttman Emil aus Laibach.
 Aschmann Johann aus Kropp.
 Paulič Damian aus Egg ob Podpeč.
 Tomazin Ignaz aus Laibach.
 Šoklič Blasius aus Karner-Bellach.

Kremžar Alois aus Laibach.
 Pajk Anton aus Neumarkt.
 Jereb Matthäus aus Studor.
 Ciler Franz aus Laibach.
 Pogačnik Josef aus Belbes.
 Heydenberg Victor aus Triest.
 Blechschmidt Anton aus Tschernembl.
 Strukel Franz aus St. Veit bei Laibach.
 Kokal Simon aus Kropp.
 Jalen Simon aus Krainburg.
 Kukec Anton aus Laibach.
 Erzen Ferdinand aus Idria.
 Žuzek Johann aus Groß-Lasitz.
 Aschmann Josef aus Radmannsdorf.
 Heidrich Anton aus Laibach.
 Notar Anton aus Bischoflack.
 v. Maiti Carl aus Triest.
 Schmit Josef aus Radmannsdorf.

VII. Classe:

* Umek Anton aus Savenstein.
 * Jaklič Josef aus Lašič.
 * Jakel Gregor aus Lengenfeld.
 Lenasi Anton aus Hrenovic.
 Mak Anton aus Gurfeld.
 Legat Franz aus Naflass.
 Hoffer Eduard aus St. Ruprecht.
 Mühleisen Ernest aus Laibach.
 Kožel Michael aus Mannsburg.
 Zarnik Mathias aus Laibach.
 Juvan Jakob aus Zagor.
 Kanschegg Victor aus Cilli in Steiermark.
 Killer Johann aus Pflstava bei Neumarkt.
 Ramouš Bartholomäus aus Flödnig.
 Pogorelec Andreas aus Sodersič.
 v. Riebler Carl aus Klagenfurt.
 Herbich Wilhelm aus Laibach.
 Paulič Cosmas aus Egg ob Podpeč.
 Varl Johann R. aus Radmannsdorf.

Urančič Franz R. aus Moravče.
 Čuber Ernest aus Laibach.
 Kert Matthäus aus Kropp.
 Logar Franz R. aus Idria.
 Jenko Ludwig aus Laibach.
 Kutnar Ignaz aus St. Veit bei Sittich.
 Laurič Johann aus Seebach.
 Žuzek Simon aus Groß-Lasitz.
 Kurent Carl aus Rassenfuß.
 Kepic Franz R. aus Maučič.
 Macher Peter aus Altlack.
 Pečnik Valentin aus Krainburg.
 Weiglein Maximilian aus Klagenfurt.
 Pečar Josef R. aus Kronau.
 Klotutar Johann aus Neumarkt.
 Stämberg Emanuel aus Laibach.
 Bernard Valentin aus Krainburg.
 Edler v. Kleinmayr Raimund aus Seifenberg.
 Arce Raimund aus Laibach.

*) Durchschossener Druck bezeichnet Schüler mit allgemeiner Borzugscasse, ein * dabei die Preisträger.

VI. Classe:

* Stempihar Johann aus Olševk.
 * Kummer Alois aus Krainburg.
 * Gerčar Johann aus Egg ob Podpeč.
 Dovžan Johann aus Breznic.
 Levičnik Albert aus Kolbnitz in Kärnten.
 Kotnik Anton aus Oberlaibach.
 Suk Felix aus Petelinek.
 Dolenc Franz aus Pölland.
 Grošl Jakob aus Vizmarje.
 Kunstl Franz aus Radmannsdorf.
 Kalmann Heinrich aus Neudegg.
 Ramovš Peter aus Laibach.
 Brezovar Barthol. aus St. Martin bei Littai.
 Trobic Jakob aus Bilschgratz.
 Zegner Ludwig aus Laibach.
 Košmel Johann aus Eisnern.
 Ritter v. Josch Josef aus Klagenfurt.
 Mandelc Anton aus Krainburg.
 Rehn Otto aus Seifenberg.
 Ravnikar Thomas aus Bilschgratz.
 Skofic Johann aus Birkendorf.
 Supan Johann aus Breznic.
 Poč Martin aus Semič.
 Kuralt Theodor aus Laibach.

Škrabec Anton aus Reifnitz.
 Wagaja Franz aus St. Helena.
 Knaflič Clemens aus Lengenfeld.
 Sterle Franz aus Cirknice.
 Roblek Josef aus Höflein.
 Hafner Jakob aus Lač.
 Inglić Mathias aus Altlach.
 Pavlič Ignaz aus Egg ob Podpeč.
 Högler Josef aus Laibach.
 Novak Johann aus Gottschee.
 Kosec Franz aus Vodice.
 Končnik Martin aus Neul.
 Podkrajšek Josef aus Laibach.
 Ogrinc Anton aus Földnig.
 Virant Johann aus Egg.
 Prašnikar Franz aus Müntendorf.
 Pogačnik Johann aus Krainburg.
 Pegam Franz aus Bischoflach.
 Ravnikar Jakob aus Watsch.
 Kralič Franz aus Laibach.
 Trepav Anton aus Gereuth.
 Kališnik Andreas aus Neumarftl.
 Jugovic Johann aus Triest.
 Kokalj Josef aus Obertuchain.

V. Classe:

* Tomšič Franz aus Altenmarkt.
 * Prettner August aus Laibach.
 * Zhepek Andreas aus Adelsberg.
 Stare Ferdinand aus Mannsburg.
 Kopitar Johann aus Laibach.
 Pintbach Johann aus Račah.
 Maloverh Gregor aus Pölland.
 Verbič Johann aus Oberbirndorf.
 Egger Eduard aus Laibach.
 Golob Johann aus St. Martin bei Krainburg.
 Supančič Anton aus Laibach.
 Langerholz Johann aus Altlach.
 Killer Johann aus Bischoflach.
 Pichler Augustin aus Laibach.
 Skufca Anton aus Stangenwald.
 Mally Franz aus Neumarftl.
 Stembov Franz aus Tomačevo.
 Meš Martin aus Krainburg.
 Supančič Leo aus Laibach.
 Kobilca Johann aus Laibach.

Didak Gustav aus Neustadtl.
 Jager Johann aus Hrastje.
 Pogačnik Johann aus Krainburg.
 Wurzbach Edler v. Tannenberg Max aus Wien.
 Kosmač Albert aus Laibach.
 Polajner Johann aus Kanter.
 Macher Johann aus Altlach.
 Drol Johann aus Jarz.
 Kenda Leopold aus Klagenfurt.
 Senčar Jakob aus Watsch.
 Barthol Alois aus Laibach.
 Ogrinc Josef aus Podgorje.
 Stupica Franz aus St. Veit.
 Karlin Johann aus Altlach.
 Jelenc Josef aus Eisnern.
 Sezun August aus Sittich.
 Černalogar Franz aus Weixelburg.
 Jalen Johann aus Krainburg.
 Rekar Andreas aus Obergörjach.
 Jenko Stefan aus Maučič.

Omerz Josef aus Lahovič.
 Varto Julius R. aus Zdrja.
 Povše Franz aus Krešniž.
 Hoffer Rudolf aus Mürzzuschlag in Steiermark.

Krankheitshalber ungeprüft:
 Vidic Franz aus Laibach.
 Vončina Philipp aus Unterdrbia.

IV. a. Classe:

*Žargar Matthäus aus Reteče.
 *Celestin Franz aus Vače.
 *Pogorelec Adolf aus Laibach.
 Głowacki Julius aus Zdrja.
 Rak Johann R. aus Moravče.
 Jenko Franz aus Gorenja vas.
 Sever Bernhard R. aus Reifniž.
 Wester August aus Beldeš.
 Putrè Anton aus Zdrja.
 Šventner Carl aus Laibach.
 Berlic Johann aus Zayer.
 Onušić Franz aus Altenmarkt bei Laas.
 Kenda Johann aus Klagenfurt.
 Hladnik Johann R. aus Pristava.
 Golob Josef aus Klagenfurt.
 Legat Barthol. aus Nassas.
 Pauer Carl aus Laibach.
 Pekovec Josef aus Höfstein.
 Kopitar Alois aus Laibach.

Stupar Johann aus Dobrava.
 Bamberg Ottomar aus Laibach.
 Pfeiffer Eduard aus Gottschee.
 Pajk Josef aus Krainburg.
 Suša Franz aus Wippach.
 Hieng Alex. aus Laibach.
 Peterca Franz aus Dravle.
 Markić Mathias aus Goriče.
 Albrecht Josef aus Müntendorf.
 Wencowsky Johann aus Seisenberg.
 Brezovar Josef R. aus Lipoglav.
 Kuralt Johann aus Reteče.
 Roblek Alexius R. aus Höfstein.
 Schanda Michael aus Laibach.
 Svetek Johann R. aus Laibach.
 Bozja Josef R. aus Podgorica.
 Marinčić Johann aus Laibach.
 Krankheitshalber ungeprüft:
 Eržen Thomas aus Holmec.

IV. b. Classe:

*Aril Anton aus Namn.
 *Jarc Josef aus Zwischenwässern.
 *Jaklič Georg aus Mitterdorf bei Gottschee.
 Všeničnik Primus aus Pölland.
 Marn Franz aus Stangenwald.
 Ullrich Ferdinand aus Beldeš.
 Saje Michael aus Prečna.
 Lapajne Johann aus Vojsko.
 Maintinger Adalbert aus Treffen.
 Jurčić Josef aus Obergurk.
 Hočevan Anton aus Ober-Hrušca.
 Perjatel Mathias aus Groß-Ladič.
 Lauter Lukas aus Eisernern.
 Walland Josef aus Stropp.

Perjatel Peter aus Reifniž.
 Erjavec Johann aus Laibach.
 Vidic Josef aus Zdrja.
 Medic Georg aus Černuč.
 Papler Jakob aus Möschnach.
 Vouk Andreas aus Wuje.
 Peternel Albin aus Laibach.
 Ribnikar Anton aus Goriče.
 Loušin Anton aus Reifniž.
 Turk Friedrich aus Sagorje.
 Masterl Anton aus Altlad.
 Kastelic Josef aus Neumarftl.
 Pakiš Jakob aus Sodersič.
 Breinl Ritter v. Wallerstern Ottokar R. aus Laibach.

III. a. Classe:

- *Mazi Josef aus Oblaf.
 *Aljaš Jakob aus Fjöldnig.
 *Brulec Franz aus Stopič.
 Jamnik Thomas aus Godešič.
 Erjavec Leopold aus Idria.
 Petrovčič Matthäus aus Zirkniz.
 Cantoni Alois aus Laibach.
 Vrančič Ignaz aus Moräutisch.
 Kogej Ferdinand aus Idria.
 Erjavec Johann aus Bründl.
 Paternoster Josef aus Krainburg.
 Freiherr v. Mac-Neven Franz aus Laibach.
 Porenta Johann aus Salsnic.
 Schiffrer Joh. aus St. Martin bei Krainburg.
 Schneller Ernest aus Egg ob Podpeč.
 Schneditz Quido aus Laibach.
 Poljanec Johann aus Vojsko bei Idria.
 Rom Josef aus Gottschee.
 Ferlan Franz aus Pölland.
 Supan Simon aus Kropp.
 Harmel Adolf aus Idria.
 Legat Eduard aus Weizelberg.
 Vogl Stanislaus aus Aßling.
 Šliber Gregor aus Dobrava.
 Klobus Valentin aus Pölland.
- Supan Josef aus Asp bei Krainburg.
 Fabiani Vincenz aus Neustadt.
 Morre Johann aus Krainburg.
 Kovač Ludwig aus Laibach.
 Varl Thomas aus Kropp.
 Verbajs Anton aus St. Martin bei Littai.
 Jeršin Andreas aus St. Georgen bei St. Marcin.
 Benedik Johann aus St. Martin bei Krainburg.
 Brus Carl aus Laibach.
 Raunihar Blasius aus Altlack.
 Kušer Alois aus Oberlaibach.
 Kalin Josef R. aus Landstraß.
 Wurner Johann aus Laibach.
 Košir Carl aus Stein.
 Augustin Franz aus Bischoflack.
 Hafner Franz aus Reteče.
 Müllner Balduin R. aus Bölkermarkt in Kärnten.
 Vizjak Anton aus Krainburg.
 Križaj Johann aus Radmannsdorf.
 Premern Josef aus St. Veit bei Laibach.
 Zalokar Johann aus Lees.
 Leban Anton aus Adelsberg.
 Rom Philibert aus Laibach.
 Vouk Josef R. aus Breznic.

III. b. Classe:

- *Habjan Peter aus Zapotnica.
 *Šivic Johann aus Rakitna.
 *Slapničar Johann aus Udmat.
 Luzar Johann aus Mariafeld.
 Gaber Stefan aus Zayer.
 Stenovec Anton aus Primskov.
 Jenčič Ludwig aus Reifniz.
 Souvan Johann aus Laibach.
 Goltes Thomas aus Streine.
 Pogačnik Bartholom. aus Krainburg.
 Eržen Franz aus Homec.
 Kimovec Peter aus St. Martin unter Großfahlenberg.
 Erhovnic Franz aus Laibach.
 Podboj Anton aus Reifniz.
 Hočevan Martin aus Neul.
 Haas Julius aus Raab.
 Hauer Josef R. aus Laibach.
 Polak Franz aus Laibach.
 Gornik Johann aus Laibach.
- Tomšič Franz R. aus Černuče.
 Tomšič Ludwig aus Vinice.
 Bernot Alois aus Streine.
 Brus Nicolaus aus Laibach.
 Primožič Bartholom. aus Neumarkt.
 Petrič Theodor aus Billach.
 Andrejak Franz aus St. Veit bei Laibach.
 v. Kleinmayr Julius aus Weizelberg.
 Derglin Franz aus Lanišcer.
 Ramm Albert aus Laibach.
 Travan Ernest aus Monfalcone.
 Hren Carl R. aus Laibach.
 Jereb Blasius aus Pölland.
 Schöppl Robert aus Laibach.
 Püchler Johann aus Laibach.
 Slapničar Johann aus Moste.
 Jernejc Johann aus Breznic.
 Jakhel Andreas aus Lipnica.
 Tertnik Franz aus Laibach.

Moje Christian R. aus Capo d'Istria. Petz Hugo aus Altenmarkt.
 Slapar Johann aus Stein. Grachor Johann aus Graz.
 Jenčić Victor aus Laibach. Potočnik Adolf aus Stein.
 Medic Albert aus Laibach.

II. a. Classe:

* Stanonik Johann aus Lač.
 * Truxa Carl Maria aus Brunn.
 * Tavčar Johann aus Altopfitz bei Pölland.
 Dolenc Johann aus Pölland.
 Dolinar Anton aus Lučne bei Pölland.
 Staré Josef aus Mannsburg.
 Brezovar Johann aus St. Martin bei Littai.
 Zelestina Josef aus Sagor.
 Sbašnik Franz aus Niederdorf bei Reifnitz.
 Šusteršič Ludwig aus Landstraß.
 Baš Jakob aus Zagor.
 Čadež Franz aus Pölland.
 Pogačnik Johann aus Veldeš.
 Hostnik Josef aus St. Martin bei Littai.
 Košir Josef aus St. Philipp und Jakob bei Lač.
 Pohar Josef aus Polič bei Bigaum.
 Petrovčič Franz aus Schwarzenberg bei Wippach.
 Pirc Johann aus Großdorf.
 Mekinc Franz aus Laibach.
 Balanič Johann aus Bukovšca bei Eisenern.
 Novak Josef aus Šiška bei Laibach.
 Dekleva Johann aus Neumarkt.
 Kristan Martin aus St. Martin bei Krainburg.
 Čop Josef aus Karner-Bellach.
 Lončar Peter aus Neumarkt.
 Arko Anton aus Reifnitz.
 Porenta Franz aus Feichting bei Lač.
 Ropret Michael aus St. Georgen im Felde.
 Stern Franz aus Seebach.
 Velkoverh Johann aus Laibach.
 Oblak Franz aus Maučić bei Krainburg.
 Pečnik Franz aus Jezica bei Laibach.
 Kralj Mathias aus St. Veit bei Sittich.
 Jasenc Adalbert aus Egg ob Podpeč.
 Jagodic Michael aus Mannsburg.
 Supanc Michael aus St. Georgen im Felde.
 Wilfan Johann aus Bischofsack.
 Wagaja Johann aus St. Helena bei Moravce.
 Rupnik Franz aus Idria.
 Jessich August aus Laibach.
 Kališ Johann aus Stein.
 Resmann Johann aus Radmannsdorf.
 Kunstl Carl aus Aßling.
 Sever Franz aus Laibach.
 Kosjek Franz aus Laibach.
 Schiller Johann aus Feistritz in der Wochein.
 Goste Franz aus Laibach.
 Marolt Franz aus Groß-Lasich.

II. b. Classe:

* Košmel Franz aus Eisenern.
 * Šukle Franz aus Laibach.
 * Leuc Franz aus Jezica bei Laibach.
 Brolich Johann aus Račah.
 Bizavičar Franz aus Unter-Šiška.
 Kregar Franz aus Laibach.
 Ravnikar Johann aus Flödnig.
 Poklukar Josef aus Obergörjach.
 Vaupotič Johann R. aus Krainburg.
 Dolenc Franz aus Lač.
 Jettmar Heinrich aus Remberg.
 Detela Ignaz aus Zagor.
 Laurič Mathias aus Seebach.
 Vaupotič Andreas aus Krainburg.
 Weiglein Ludwig aus Laibach.
 Paulič Josef R. aus Podpeč.
 Ramovš Andreas aus Flödnig.
 Golob Martin aus Krainburg.
 Šalehar Ignaz aus St. Ruprecht.
 Florjančič Florian aus Krainburg.
 Schrey Alexander aus Aßling.
 Gruden Franz aus Groß-Lasich.
 Hinterlechner Albin aus Laibach.
 Kadivec Johann R. aus St. Georgen im Felde.
 Laurič Josef aus Stragen.
 Lenarčič Andreas aus Dobrova.
 v. Zuccato Peter R. aus Oseljav bei Görz.
 Korbič Anton aus Flödnig.

Zonter Peter aus Triest.
 Engelmann Christian aus Krainburg.
 Sajic Anselm aus Soderšič.
 Rak Amandus aus Laibach.
 Zemme Carl aus Neumarkt.
 Vodnik Johann R. aus Lustthal.
 Budnar Peter aus Seebach.
 Zarnik Bernhard aus Laibach.
 Weiglein Wilhelm aus Laibach.

Mihelič Aegydt aus Hraslje.
 Bonač Johann aus Cirknice.
 Rizzi Franz aus Radmannsdorf.
 Hlebš Franz aus Unter-Hrušca.
 Jerman Peter R. aus Seebach.
 Plautz Ferdinand R. aus Laibach.
 Moskerc Jakob aus Bizovik.
 Krajnc Anton aus Dornegg bei Feistritz.

I. a. Classe:

*Kukel Anton aus Ježica.
 *Keršič Anton aus Rakitna.
 *Kavčič Johann aus Zwischenwässern.
 Podboj Johann aus Reifniz.
 Rakovec Alois aus St. Martin bei Krainburg.
 Skerl Johann aus Oberfeld.
 Skerjanc Johann aus Siegesdorf.
 Paulin Johann aus Birkendorf.
 Khern Rudolf aus Laibach.
 Žibert Anton aus Kraxen.
 Dekleva Josef R. aus Vrem.
 Wagaja Jakob aus Egg ob Podpeč.
 Leskovic Franz aus Unter-Idria.
 Kummer Rudolf R. aus Krainburg.
 Stare Anton aus Laibach.
 Požar Jakob aus Moravče.
 Kuralt Anton aus Safniz.
 Podmilšak Josef aus Kraxen.
 Tavčar Gregor aus Friach.
 Raab v. Rabenau Carl aus Massenfuß.
 Inglič Matthäus R. aus Bölland.
 Jekovec Anton aus Zirklach.
 Toustoversnik Andreas R. aus Watsch.
 Krenn Raimund aus Landstraß.
 Mörtl Josef R. aus Kronau.
 Klemenčič Josef R. aus Rajer.
 Traven Franz aus Teinice.
 Womberger Michael aus Zirklach.
 Zaplotnik Jakob aus Goriče.
 Oman Paul aus Lač.
 Groznik Franz aus Weigelberg.
 Herlevic Johann aus Vojsko.
 Čadež Johann aus Trata (Gorenja vas).
 Kalin Anton aus Laibach.
 Vertouz Heinrich aus Laibach.

Sporn Gregor aus Müntendorf.
 Rihar Gregor R. aus Laibach.
 Bergant Valentin aus Vodice.
 Gresselbauer Victor aus Laibach.
 Wiesthaler Franz aus Laibach.
 Vidergar Johann R. aus Kolovrat.
 Kordes Josef R. aus St. Georgen im Felde.
 Ambrožič Franz R. aus Eisnern.
 Pibernik Franz aus Commenda St. Peter.
 Breje Johann aus Rajer.
 Dolinar Valentin aus Trata.
 Kunovar Michael aus St. Veit bei Laibach.
 Perjatel Andreas aus Reifniz.
 Pučnik Michael R. aus Krainburg.
 Dolinar Anton R. aus Watsch.
 Pečnik Franz aus Krainburg.
 Šmidovnik Franz aus Teinic bei Stein.
 Jereb Lorenz aus Preska.
 Sdražba Johann aus Egg bei Brunnendorf.
 Jelovšek Ignaz aus Oberlaibach.
 Omejc Ferdinand aus Laibach.
 Dekleva Franz aus Neumarkt.
 Dougan Anton aus Sturje.
 Čebašek Johann aus St. Georgen.
 Gestrin Ferdinand aus Laibach.
 Mahr Ferdinand aus Laibach.
 Truden Andreas aus Laas.
 Schmeid Franz aus Krainburg.
 Mikš Alois aus Lustthal.
 Jarc Valentin aus St. Georgen im Felde.
 Illovar Franz aus Moste.
 Mejač Alfons aus Laibach.
 Šušek Leo aus Laibach.
 Bogataj Valentin aus Lučne.

I. b. Classe:

* Lukanc Michael aus Commenda bei Stein.	Brodnik Franz aus Gutenfeld.
* Rosmann Georg aus Flödnig.	Strukl Gregor R. aus Bischofsack.
* Križaj Nicolaus aus Zayer.	Egart Michael aus Zarz.
Šnidaršič Jakob aus Kal.	Mally Ludwig aus Neumarkt.
Schreiber Heinrich aus Aich.	Šasel Peter aus Krainburg.
Wind Franz aus Laibach.	Kuralt Franz aus Marnsburg.
Nemec Anton aus Prem.	Šusteršič Alois aus St. Veit bei Laibach.
Peršin Franz aus Ježica.	Pollaj Vincenz aus Neumarkt.
Volčič Bartholom. aus St. Veit bei Laibach.	Thomann Theodor aus Steinbüchl.
Semec Josef aus Steinbrück.	Blehschmidt August R. aus Laibach.
Dovžan Valentin aus Lengenfeld.	Wohinc Franz aus Laibach.
Juvan Joh. aus St. Martin unter Großgallenberg.	Svetek Anton aus Laibach.
Trojanšek Franz aus Marnsburg.	Konschegg Sigmund aus Krainburg.
Orehek Johann R. aus Moravče.	Pavlin Johann aus Zadruga.
Kotnik Carl aus Oberlaibach.	Peterca Franz R. aus Laibach.
Kolar Franz aus Laibach.	Kette August aus Laibach.
Belčič Anton aus Vodice.	Ambrož August aus Laibach.
Gerdinič Seraphin aus Hirtenberg in Niederösterreich.	Konschegg Eugen aus Krainburg.
Marn Jakob aus Rateče bei Laib.	Podkrajšek Bernhardt R. aus Moravče.
Perko Bartholom. aus Pölland.	Thomas Victor aus Laibach.
Belec Johann aus Obergörzsch.	Ratharek Raimund R. aus Neumarkt.
Močivnikar Josef aus Watsch.	Ullrich Gabriel aus Velbes.

Das Schuljahr 1862 beginnt mit dem heil. Geistamte am 1. October. Diejenigen Schüler, welche in die Studien des k. k. Laibacher Gymnasiums neu einzutreten wünschen, haben sich in Begleitung ihrer Eltern oder deren Stellvertreter zwischen dem 23. bis 27. September bei der k. k. Gymnasial-Direction, sodann beim Classen- und Religionslehrer zu melden, mit den Hauptschul- oder Gymnasial-Zeugnissen und auch mit dem Geburtscheine auszuweisen, und eine Aufnahmestaxe von 2 fl. 10 kr. österr. Währ. zu erlegen.

Die Anmeldungen der übrigen Schüler können bis zum 30. September geschehen.

Ueberdies werden jene Obergymnasial-Schüler, welche nicht nach Laibach zuständig sind, in Folge hohen Erlasses der k. k. Landes-Schulbehörde vom 23. Juni 1854 angewiesen, sich ordentliche, von den betreffenden k. k. Bezirksämtern vidirte Heimatscheine zu verschaffen, und über Vorweisung der Aufnahmebestätigung von Seite der k. k. Gymnasial-Direction die polizeiliche Aufenthaltskarte für das Studienjahr zu erwirken.

Die Aufnahme- und Wiederholungs-Prüfungen werden am 28. September stattfinden.



