

DOGOVORI

*glasilo SZDL
ljubljana center*

**SKUPŠČINSKA
PRILOGA**

št. 1/82
Ljubljana, 7. 5. 1982

GRADIVO ZA SEJE ZBOROV SKUPŠČINE OBČINE LJUBLJANA CENTER

2. seja zbora združenega dela
2. seja zbora krajevnih skupnosti
2. seja družbenopolitičnega zbora

Seje zborov bodo v četrtek, 27. maja 1982
ob 17. uri



Na podlagi 44. člena poslovnika za delo skupščine občine Ljubljana Center

SKLICUJEM

2. sejo zбора združenega dela skupščine občine Ljubljana Center, ki bo
v četrtek, 27. maja 1982, ob 17. uri
v veliki sejni dvorani na Magistratu, Ljubljana, Mestni trg 1.

Predlagam naslednji

DNEVNI RED:

1. Izvolitev komisije za verifikacijo pooblastil delegatov
2. Verifikacija pooblastil delegatov
3. Potrditev zapisnika skupnega zasedanja vseh zborov občinske skupščine in 1. seje zбора združenega dela
4. Obravnava analize spremenjenih pogojev razvoja občine Ljubljana Center v obdobju 1981–1985 s stališči za spremembo in dopolnjevanje planskih dokumentov v občini Ljubljana Center za obdobje 1981–1985
5. Obravnava poročil pravosodnih organov za leto 1981:
 - Temeljnega javnega tožilstva Ljubljana
 - Temeljnega sodišča v Ljubljani, Enota v Ljubljani
 - Sodišča združenega dela v Ljubljani
 - Družbenega pravobranilca samoupravljanja Ljubljana
6. Obravnava poročila delavskega sveta delovne organizacije Avtotehna o odpravljanju razlogov, ki so podlaga začasne ukrepe družbenega varstva
7. Obravnava predloga odloka o potrditvi zaključnega računa proračuna občine Ljubljana Center za leto 1981
8. Obravnava poročila o pregledu zaključnega računa davkov in prispevkov za leto 1981
9. Izvolitev delovnih teles občinske skupščine
10. Obravnava predloga mnenja k predčasni razrešitvi individualnega poslovnega organa GP Šestica, Ljubljana
11. Obravnava predloga mnenja k predčasni razrešitvi individualnega poslovnega organa Prirodoslovnega muzeja Slovenije, Ljubljana
12. Obravnava predloga odločbe o uvedbi postopka redne likvidacije:
 - Poslovne skupnosti za mehanizacijo kmetijstva Ljubljana in
 - Skupnosti arhivov Slovenije Ljubljana
13. Obravnava predloga sklepa o soglasju k statutu Srednje elektrotehniške šole v Ljubljani
14. Volitve in imenovanja
15. Obravnava gradiva in določitev delegatov za sejo zбора občin SML
16. Vprašanja delegatov.

Ljubljana, 30. 4. 1982

GRADIVO:

- za točke dnevnega reda: 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 in 13 je objavljeno v tej prilogi
- za točko 14 bodo delegati prejeli neposredno na seji
- za točko 15 je objavljeno v delegatskem gradivu za seje SML št. 1

Predsednik ZZD:

Ivo Kastelič, l. r.

Na podlagi 44. člena poslovnika za delo skupščine občine Ljubljana Center

SKLICUJEM

2. sejo zboru krajevnih skupnosti skupščine občine Ljubljana Center, ki bo
v četrtek, 27. maja 1982, ob 17. uri
v prostorih skupščine občine Ljubljana Center, soba 5/I, Adamič-Lundrovo nabrežje 2/I.

Predlagam naslednji

DNEVNI RED:

1. Izvolitev komisije za verifikacijo pooblastil delegatov
2. Verifikacija pooblastil delegatov
3. Potrditev zapisnika skupnega zasedanja vseh zborov občinske skupščine in 1. seje zboru krajevnih skupnosti
4. Obravnava analize spremenjenih pogojev razvoja občine Ljubljana Center v obdobju 1981–1985 s stališči za spremembo in dopolnjevanje planskih dokumentov v občini Ljubljana Center za obdobje 1981–1985
5. Obravnava poročil pravosodnih organov za leto 1981:
 - Temeljnega javnega tožilstva v Ljubljani
 - Temeljnega sodišča v Ljubljani, Enota v Ljubljani
 - Sodišča združenega dela v Ljubljani
 - Družbenega pravobranilca samoupravljanja Ljubljana
6. Obravnava poročila delavskega sveta delovne organizacije Avtotehna o odpravljanju razlogov, ki so podlaga za začasne ukrepe družbenega varstva
7. Obravnava predloga odloka o potrditvi zaključnega računa proračuna občine Ljubljana Center za leto 1981
8. Obravnava poročila o pregledu zaključnega računa davkov in prispevkov za leto 1981
9. Izvolitev delovnih teles občinske skupščine
10. Obravnava predloga mnenja k predčasni razrešitvi individualnega poslovnodnega organa GP Šestica, Ljubljana
11. Obravnava predloga mnenja k predčasni razrešitvi individualnega poslovnodnega organa Prirodoslovnega muzeja Slovenije, Ljubljana
12. Obravnava predloga odločbe o uvedbi postopka redne likvidacije:
 - Poslovne skupnosti za mehanizacijo kmetijstva Ljubljana in
 - Skupnosti arhivov Slovenije Ljubljana
13. Obravnava predloga sklepa o soglasju k statutu Srednje elektrotehniške šole v Ljubljani
14. Volitve in imenovanja
15. Obravnava gradiva in določitev delegatov za sejo zboru občin SML
16. Vprašanja delegatov.

Ljubljana, 30. 4. 1982

GRADIVO:

- za točke dnevnega reda: 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 in 13 je objavljeno v tej prilogi
- za točko 14 bodo delegati prejeli neposredno na seji
- za točko 15 je objavljeno v delegatskem gradivu za seje SML št. 1

Predsednik zboru KS:
Ela Zupančič, l. r.

Na podlagi 44. člena poslovnika za delo skupščine občine Ljubljana Center

SKLICUJEM

2. sejo družbenopolitičnega zbora skupščine občine Ljubljana Center, ki bo
v četrtek, 27. maja 1982 ob 17. uri
v banketni dvorani na Magistratu, Ljubljana, Mestni trg 1.

Predlagam naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika skupnega zasedanja vseh zborov občinske skupščine in 1. seje družbenopolitičnega zbora
2. Obravnava analize spremenjenih pogojev razvoja občine Ljubljana Center v obdobju 1981–1985 s stališči za spremembo in dopolnjevanje planskih dokumentov v občini Ljubljana Center za obdobje 1981–1985
3. Obravnava poročil pravosodnih organov za leto 1981:
 - Temeljnega javnega tožilstva Ljubljana
 - Temeljnega sodišča v Ljubljani, Enota v Ljubljani
 - Sodišča združenega dela v Ljubljani
 - Družbenega pravobranilca samoupravljanja Ljubljana
4. Izvolitev delovnih teles občinske skupščine.
5. Volitve in imenovanja
6. Obravnava gradiva in določitev delegatov za sejo zbora občin SML
7. Vprašanja delegatov

Ljubljana, 30. 4. 1982

Predsednik DPZ:
Igor Makovec, l. r.

ZAPISNIK

1. skupnega zasedanja zbora združenega dela, zbora krajevnih skupnosti in družbenopolitičnega zbora skupščine občine Ljubljana Center, ki je bilo 14. 4. 1982 po končanih ločenih sejah zborov, v veliki sejni dvorani na Magistratu.

Skupno zasedanje je v imenu delovnega predsedstva v sestavi

1. Ivo Kastelič, predsednik ZZD
2. Ela Zupančič, predsednica zbora KS
3. Igor Makovec, predsednik DPZ

vodil Igor Makovec, zapisnik pa Vida Turčinov, sekretar ZZD. Predsedujoči je predlagal naslednji

DNEVNI RED:

1. Določitev dnevnega reda
2. Poročilo komisij za verifikacijo pooblastil delegatov o prisotnosti delegatov: zbora združenega dela, zbora krajevnih skupnosti in družbenopolitičnega zbora
3. Izvolitev predsednika in podpredsednika skupščine občine Ljubljana Center
4. Slovesna izjava predsednika in podpredsednika skupščine občine Ljubljana Center
5. Izvolitev kandidata za predsednika izvršnega sveta skupščine občine Ljubljana Center
6. Izvolitev izvršnega sveta skupščine občine Ljubljana Center in imenovanje funkcionarjev, ki vodijo upravne organe občine
7. Izvolitev komisije za volitve in imenovanja
8. Določitev skupine delegatov za delegiranje delegatov v zbor občin skupščine SR Slovenije
9. Imenovanje sekretarja občinske skupščine
10. Določitev delegatov za 1. sejo zbora občin skupščine mesta Ljubljane

AD 1.

DOLOČITEV DNEVNEGA REDA

Predlagani dnevni red so vsi zbori sprejeli soglasno z ločenim glasovanjem.

AD 2.

POROČILO KOMISIJ ZA VERIFIKACIJO POOBLASTIL DELEGATOV O PRISOTNOSTI DELEGATOV:

- zbora združenega dela
- zbora krajevnih skupnosti
- družbenopolitičnega zbora.

Po poročilu predsednika verifikacijske komisije zbora združenega dela Emila Kromeka, je bilo na seji navzočih 65 delegatov zbora združenega dela.

Zbor združenega dela je verificiral pooblastila naslednjim delegatom:

| Štev. konf. | Priimek in ime | Štev. konf. | Priimek in ime |
|-------------|---------------------|-------------|-------------------|
| 1 | Rapoša Kazimir | 24 | Erjavec Valentin |
| | Mostar Jožica | 25 | Černe Ivan |
| 2 | Čas Marjeta | | Čadež Vlado |
| 3 | Čotič Srečko | 26 | Gerjol Jožica |
| | Kromek Emil | 28 | Česenj Nuša |
| 4 | Sambt Franc | | Zupančič Špela |
| | Rijavec Jadranka | 29 | Škof Stane |
| | Sepe Pavel | 30 | Panza-Freče Tea |
| 5 | Matič Irena | 31 | Kravanja Rudi |
| 6 | Bergant Franc | | Kogovšek Vida |
| | Mirič Jože | | Pirnat Rajko |
| | Fajon Miha | 32 | Bolta Marko |
| 7 | Koželj-Kuhar Bojana | 33 | Ogorevc Helena |
| 8 | Žavrlan Franc | 34 | Vidaković Jasna |
| 9 | Lubšin Franc | 35 | Hauko Števan |
| | Kobentar Vanja | 36 | Štefančič Marinka |

| | | | |
|-----|--------------------|----|-------------------|
| | Ciuha Irena | | Gorjanc Radmila |
| 10 | Šprah Albina | | Koller Jožica |
| | Petrič Igor | | Mrevlje Franc |
| 11 | Kovačević Ljudmila | 37 | Bregar Jožica |
| 12 | Oberžan Dragica | 38 | Humar Štefan |
| 12a | Širok Franc | 39 | Levičnik Boža |
| 13 | Matovič Ana | 40 | Heber Bojana |
| 14 | Kržan Milan | 41 | Jugovič Matjaž |
| 15 | Balaško Jože | 42 | Krstič Nikola |
| 16 | Albreht Andrej | 43 | Bukovec Emil |
| 18 | Komočar Marjan | 44 | Jean Zorka |
| 19 | Bahovec Martina | 45 | Krstič Milan |
| 20 | Hribar Lojzka | 46 | Žavbi Rudi |
| 21 | Mirčič Živan | 47 | Plut Jože |
| 22 | Mahne Žarko | | Obrt Grahek Karel |
| 23 | Peternelj Marta | | |
| | Pavlica Miro | | |

Po poročilu predsednice komisije za verifikacijo pooblastil delegatom zbora krajevnih skupnosti martine Leitgeb, je bilo na seji navzočih 43 delegatov zbora krajevnih skupnosti.

Zbor krajevnih skupnosti je verificiral pooblastila naslednjim delegatom:

S KS Ajdovščina:

1. Jeras Zdravko
2. Gorjan Božidar
3. Miklavc Darinka
4. Zemljak Leopold

KS Kolodvor:

1. Dovjak Boža
2. Kovnalinka Kostja
3. Zupančič Angela
4. Gogala Jože

KS Stara Ljubljana:

1. Glušič Rozalija
2. Križan Marija
3. Kump Rudolf
4. Mesarko Terezija

KS Tabor:

1. Naglič Miro
2. Avsec Jože
3. Simončič Damjana
4. Jerovšek Angelca

KS Gradišče:

1. Prezelj Tatjana
2. Bernard Ivo
3. Butinar Ivo
4. Istenič Uroš

KS Josip Prašnikar:

1. Kuhelj Mirjam
2. Kavšek Leopold
3. Djordjevič Vladimir
4. Gliha Marko

Po poročilu predsednika verifikacijske komisije družbenopolitičnega zbora Ivana Sušnika, je bilo na seji navzočih 31 delegatov družbenopolitičnega zbora.

Navzoči so bili:

Cigler Justi, Dimitrijevič Sreten, Dovgan Ljuba, Gođeša Andrej, Golavšek Alfred, Grgič Zoran, Jovan-Toplak Majda, Kovačič tone, Lavš Igor, Lesjak Ivica, Luthar Irena, Makovec Igor, Marin Stanka, Mokole Čedo, Murko-Pleš Angela, Peršič Bogomir-Marko, Pirc Jože, Plavšak Borut, Polak Bojan-Stjenka, Prosenik Hilda, Radakovič Ljubo, Savnik Romana, Skulj Hela, Sušnik Ivan, Škerjanc Noel, Štok Franc, Učakar Janez, Vavpotič Mitja, Vengust Albin, Verbič Marjeta, Žust Denis.

Glede na to, da je bilo od skupnega števila 70 delegatskih mest v zboru združenega dela prisotnih 65 delegatov, od skupnega števila 48 delegatskih mest v zboru krajevnih skupnosti prisotnih 43 delegatov in od

skupnega števila 35 delegatskih mest v družbenopolitičnem zboru prisotnih 31 delegatov, je predsedujoči ugotovil, da zbori lahko veljavno sklepajo.

AD 3.

IZVOLITEV PREDSEDNIKA IN PODPREDSEDNIKA SKUPŠČINE OBČINE LJUBLJANA CENTER

Predlog je podal Vid Štempihar, predsednik OK SZDL Ljubljana Center.

Razprave ni bilo.

Po opravljenem tajnem glasovanju je predsedujoči razglasil naslednji izid glasovanja:

| | ZZD | zbor | DPZ |
|----------------------------|-----|------|-----|
| | | KS | |
| glasovnice je oddalo | | | |
| – delegatov | 65 | 43 | 31 |
| za kandidate je glasovalo: | | | |
| – za predsednika | | | |
| Albina Vengusta | 65 | 41 | 29 |
| – za podpredsednico | | | |
| Ljubo Dovgan | 64 | 38 | 30 |

Predsedujoči je ugotovil, da sta kandidata dobila predpisanó večino glasov delegatov vsakega zbora in da sta izvoljena:

- Albin Vengust za predsednika skupščine in
- Ljuba Dovgan za podpredsednico skupščine.

AD 4.

SLOVESNA IZJAVA PREDSEDNIKA IN PODPREDSEDNICE SKUPŠČINE

V skladu z 218. in 219. členom poslovnika za delo občinske skupščine sta predsednik skupščine Albin Vengust in podpredsednica skupščine Ljuba Dovgan pred zbori podala slovesno izjavo.

AD 5.

IZVOLITEV KANDIDATA ZA PREDSEDNIKA IZVRŠNEGA SVETA SKUPŠČINE OBČINE LJUBLJANA CENTER

Predlog je podal Vid Štempihar, predsednik OK SZDL Ljubljana Center.

Brez razprave so zbori z ločenim glasovanjem soglasno sprejeli naslednji

SKLEP: Za kandidata za predsednika IS skupščine občine Ljubljana Center se izvoli Milan Slemnik.

AD 6.

IZVOLITEV IZVRŠNEGA SVETA SKUPŠČINE OBČINE LJUBLJANA CENTER IN IMENOVANJE FUNKCIONARJEV, KI VODIJO UPRAVNE ORGANE OBČINE

Predlog je podal Milan Slemnik, kandidat za predsednika IS skupščine občine Ljubljana Center.

Brez razprave so zbori z ločenim glasovanjem soglasno sprejeli naslednja

SKLEPA: 1. Izvoli se izvršni svet skupščine občine Ljubljana Center v naslednjem sestavu:

- Milan Slemnik, predsednik
- Janez Novak, podpredsednik

člani:

- Borut Baucon
- Polde Bibič
- Stanislav Curk
- Mihael Draksler
- Dušan Hvala
- Ljubica Jugovič
- Janez Kresal
- Janez Markoli

- Blaž Matekovič
- Ivan Nerad
- Ljudmila Novljan
- Ksenija Preželj
- Franc Štrumbelj

2. Za vodenje upravnih organov občine Ljubljana Center se imenujejo:

- Borut Baucon, za predsednika komiteja za družbeno planiranje in gospodarstvo
- Ksenija Preželj za predsednico komiteja za družbene dejavnosti
- Dušan Hvala, za predsednika komiteja za urbanizem, komunalno in gradbene zadeve
- Blaž Matekovič, za sekretarja za LO
- Ljudmila Novljan, za sekretarko za občó upravo
- Slavko Gregorka, za direktorja uprave za družbene prihodke.

AD 7.

IZVOLITEV KOMISIJE ZA VOLITVE IN IMENOVANJA

Predlog je podal Rudi Žavbi, dotedanji predsednik komisije za volitve in imenovanja.

Razprave ni bilo.

Zbori so z ločenim glasovanjem soglasno sprejeli naslednji

SKLEP: Izvoli se komisija za volitve in imenovanja skupščine občine Ljubljana Center v sestavu:

– predsednik: Ljubo Butinar

– člani:

- Marija Bitenc
- Hilda Hercog
- Aleksander Kapus
- Barbara Kobe
- Melita Liška
- Stanka Marin
- Ela Mencin
- Jože Nered
- Milenka Perhavec
- Hilda Prosenik
- Ana Sambt
- Noel Škerjanc
- Mitja Vavpotič in
- Matjaž Župec.

AD 8.

DOLOČITEV SKUPINE DELEGATOV ZA DELEGIRANJE DELEGATOV V ZBOR OBČIN IN SKUPŠČINE SR SLOVENIJE

Predlog so delegati prejeli z vabilom za sejo.

Razprave ni bilo.

Z ločenim glasovanjem so zbori soglasno sprejeli

SKLEP: V skupino delegatov za delegiranje delegatov v zbor občin skupščine SR Slovenije se določijo:

- | | |
|--------------------|-----------------------|
| 1. Ivo Bernard | 11. Zdenka Letonja |
| 2. Janez Breskvar | 12. Tine Logar |
| 3. Franc Fortuna | 13. Saša Lokovšek |
| 4. Marko Gliha | 14. Angela Murko-Pleš |
| 5. Mitja Gostinčič | 15. Miroslav Naglič |
| 6. Viktor Japelj | 16. Branko Radakovič |
| 7. Slavko Kapus | 17. Ladislav Samec |
| 8. Tone Koliša | 18. Ana Štefanac |
| 9. Mojca Kopač | 19. Albin Vengust |
| 10. Adrijan Kotnik | 20. Rudi Žavbi. |

AD 9.

IMENOVANJE SEKRETARJA OBČINSKE SKUPŠČINE

Predlog je podal Rudi Žavbi, predsednik dotedanje komisije za volitve in imenovanja.

Razprave ni bilo.

Z ločenim glasovanjem so zbori soglasno sprejeli
SKLEP: Ivo Bogataj se imenuje za sekretarja skupščine občine Ljubljana Center.

DOLOČITEV DELEGATOV ZA 1. SEJO ZBORA OBČIN SKUPŠČINE MESTA LJUBLJANE

Predlog je podal Igor MAKOVEC, predsedujoči skupnega zasedanja.

Razprave ni bilo.

Z ločenim glasovanjem so zbori soglasno sprejeli

SKLEP: Za 1. sejo zborov občin skupščine mesta Ljubljane se določijo naslednji delegati:

Meta Verbič, Ljubo Radakovič, Zoran Grgič, Boris Kren, Rudolf Kump in Ljubo Butinar.

Skupno zasedanje vseh zborov je bilo končano ob 11. uri.

Dobesedni zapisnik skupnega zasedanja je na vpogled v sekretariatu skupščine.

Sekretar ZZD:

Vida Turčinov, l.r.

Predsednik ZZD:

Ivo Kastelič, l.r.

Predsednica zbora KS:

Ela Zupančič, l.r.

Predsednik DPZ:

Igor Makovec, l.r.

ZAPISNIK

1. seje zborov združenega dela skupščine občine Ljubljana Center, ki je bila 14. aprila 1982 ob 8. uri v veliki sejni dvorani na Magistratu, Ljubljana, Mestni trg 1.

Sejo zborov je pričel dotedanji predsednik zborov Ivo Kastelič in predlagal, da do izvolitve predsednika zborov sejo vodi Rudi Žavbi, delegat 46. konf. delegacij.

Zbor je njegov predlog soglasno sprejel.

Zapisnik 1. seje je vodila Vida Turčinov, sekretar zborov.

Predsedujoči je predlagal v sprejem naslednji

DNEVNI RED:

1. Določitev dnevnega reda
2. Izvolitev komisije za verifikacijo pooblastil delegatov zborov združenega dela
3. Verifikacija pooblastil delegatov zborov združenega dela
4. Izvolitev predsednika in namestnika predsednika zborov združenega dela
5. Slovesna izjava predsednika in namestnika predsednika zborov
6. Soglasje k imenovanju sekretarja zborov združenega dela
7. Obravnava in sprejem sporazumov o oblikovanju skupin delegatov za delegiranje delegatov:
 - a) v zbor združenega dela skupščine SR Slovenije:
 - za področje obrtnih in podobnih dejavnosti
 - za področje delovnih skupnosti državnih organov
 - za področje oboroženih sil.
 - b) v zbor združenega dela skupščine mesta Ljubljane:
 - za področje oboroženih sil
8. Določitev članov skupin delegatov za delegiranje delegatov v zbor združenega dela skupščine SR Slovenije
9. Določitev članov skupin delegatov za delegiranje delegatov v zbor združenega dela skupščine mesta Ljubljane
10. Določitev delegatov za zasedanje zborov združenega dela skupščine SR Slovenije v izrednih razmerah
11. Določitev delegatov za 1. sejo zborov združenega dela skupščine mesta Ljubljane

12. Določitev delegatov za 2. republiško kandidacijsko konferenco

AD 1.

Predlagani dnevni red je bil soglasno sprejet.

AD 2.

Izvolitev komisije za verifikacijo pooblastil delegatov zborov združenega dela

Soglasno je bil sprejet

SKLEP: V komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja delegatov zborov združenega dela se imenujejo:

1. Emil Kromek, delegat 3. konf. delegacij
2. Žarko Mahne, delegat 21. konf. delegacij
3. Helena Ogorevc, delegat 33. konf. delegacij

AD 3.

Verifikacija pooblastil delegatov

Emil Kromek je v imenu komisije za verifikacijo pooblastil delegatov podal poročilo o prisotnosti delegatov.

Soglasno je bil sprejet

SKLEP: Zbor združenega dela verificira pooblastila 65 delegatom od skupnega števila 70 delegatskih mest v zboru.

Na seji so bili navzoči naslednji delegati:

| Štev. konf. | Priimek in ime | Štev. konf. | Priimek in ime |
|-------------|---------------------|-------------|-------------------|
| 1 | Rapoša Kazimir | 24 | Erjavec Valentin |
| | Mostar Jožica | 25 | Černek Ivan |
| 2 | Čas Marjeta | | Čadež Vlado |
| 3 | Čotič Srečko | 26 | Gerjol Jožica |
| | Kromek Emil | 28 | Česenj Nuša |
| 4 | Sambt Franc | | Zupančič Špela |
| | Rijavec Jadranka | 29 | Škof Stane |
| | Sepe Pavel | 30 | Panza-Frece Tea |
| 5 | Matič Irena | 31 | Kravanja Rudi |
| 6 | Bregant Franc | | Kogovšek Vida |
| | Mirič Jože | | Pirnat Rajko |
| | Fajon Miha | 32 | Bolta Marko |
| 7 | Koželj-Kuhar Bojana | 33 | Ogorevc Helena |
| 8 | Žavrlan Franc | 34 | Vidakovič Jasna |
| 9 | Lubšina Franc | 35 | Hauko Štefan |
| | Kobentar Vanja | 36 | Štefančič Marinka |
| | Ciuha Irena | | Gorjanc Radmila |
| 10 | Šprah Albina | | Koller Jožica |
| | Petrič Igor | | Mrevlje Franc |
| 11 | Kovačevič Ljudmila | 37 | Bregar Jožica |
| | Oberžan Dragica | 38 | Humar Štefan |
| 12 | Širok Franc | 39 | Levičnik Boža |
| 12a | Matovič Ana | 40 | Heber Bojana |
| 13 | Kržan Milan | 41 | Jugovič Matjaž |
| 14 | Balaško Jože | 42 | Krstič Nikola |
| 15 | Albreht Andrej | 43 | Bukovec Emil |
| 16 | Komočar Marjan | 44 | Jean Zorka |
| 18 | Bahovec Martina | 45 | Krstič Milan |
| 19 | Hribar Lojzka | 46 | Žavbi Rudi |
| 20 | Mirčič Živan | 47 | Plut Jože |
| 21 | Mahne Žarko | | Obrt Grahek Karel |
| 22 | Péternelj Marta | | |
| 23 | Pavlica Miro | | |
| | Kunst Ivan | | |

AD 4.

Izvolitev predsednika in namestnika predsednika zborov združenega dela

Predlog je podal Franc Možina, član koordinacijskega odbora za kadrovska vprašanja.

Brez razprave sta bila soglasno sprejeta naslednja
SKLEPA: 1. Ivo Kastelič se izvoli za predsednika zbora združenega dela.

2. Martin Lubej se izvoli za namestnika predsednika zbora združenega dela.

AD 5.

Slovesna izjava predsednika in namestnika predsednika zbora

Ivo Kastelič, predsednik zbora in Martin Lubej, namestnik predsednika zbora, sta pred zborom, v skladu s poslovnikom za delo občinske skupščine podala slovesni izjavi.

Z vodenjem seje je nato nadaljeval predsednik zbora Ivo Kastelič.

AD 6.

Soglasje k imenovanju sekretarja zbora združenega dela

Predlog je podal predsednik zbora.

Brez razprave je bil soglasno sprejet

Sklep: Zbor združenega dela daje soglasje k imenovanju Vide Turčinov za sekretarja zbora.

AD 7.

Obravnava in sprejem sporazumov o oblikovanju skupin delegatov za delegiranje delegatov:

a) v zbor združenega dela skupščine SR Slovenije:

- za področje obrtnih in podobnih dejavnosti,
- za področje delovnih skupnosti državnih organov,
- za področje oboroženih sil.

b) v zbor združenega dela skupščine mesta Ljubljane za področje oboroženih sil

Uvod je podal predsednik zbora.

Brez razprave so bili soglasno sprejeti naslednji

SKLEPI: V predlaganem besedilu se sprejmejo sporazumi o oblikovanju skupnih delegatov za delegiranje delegatov

1. V zbor združenega dela skupščine SR Slovenije za področje obrti in podobnih dejavnosti.

2. V zbor združenega dela skupščine SR Slovenija za področje delovnih skupnosti državnih organov.

3. V zbor združenega dela skupščine SR Slovenije za področje oboroženih sil.

4. V zbor združenega dela skupščine mesta Ljubljane za področje oboroženih sil.

AD 7. in AD 8.

Določitev članov skupin delegatov za delegiranje delegatov v zbor združenega dela skupščine SR Slovenije in Določitev članov skupine delegatov za delegiranje delegatov v zbor združenega dela skupščine mesta Ljubljane

Predlog je podal Rudi Žavbi, predsednik komisije za volitve in imenovanja.

V razpravi je sodeloval delegat 45. konf. delegacij.

Soglasno so bili sprejeti naslednji

SKLEPI: 1. V skupino delegatov za delegiranje delegatov v zbor združenega dela skupščine SR Slovenije za področje gospodarstva se določijo:

Franc Andolšek, Vladimir Čadež, Martina Lesjak, Veno Dolgan, Milan Dedič, Boris Grgič, Janez Kogovšek, Franc Komat, Vojko Batagelj, Milan Kržan, Nuša Minatti, Janez Pinterič, Jure Poljšak, Mitja Potočnik, Marinka Rebolj, Andreja Rome, Adela Stefanović, Jovo Vukmirovič, Stanislava Zlatkovski in Ciril Zupan.

2. V skupino delegatov za delegiranje delegatov v zbor združenega dela skupščine SR Slovenije za področje prosvete in kulture se določijo:

Mirjam Ačimov-Oblak, Martin Ahlin, Mihaela Sko-

berne, Duša Avbelj, Jožica Avbelj, Franc Batič, Julij Rupret, Janez Gruđen, Janez Straus, Franciška Kitak, Ljudmila Bras, Marija Novak, Valerija Osterc, Aleš Sojar, Andra Žnidar.

3. V skupino delegatov za delegiranje delegatov v zbor združenega dela skupščine SR Slovenije za področje zdravstva in socialnega varstva se določijo:

Vladislav Bizant, Tajda Miharija, Jožica Bregar, Milka Šipoš, Jožica Červek, Ivo Gaberšek, Tatjana Golob, Marjeta Homan, Franc Arko, Miran Pihler, Majda Jesih, Dunja Kosmač, Marjeta Mežan, Angela Čisar-Kopač in Marjana Vodnik.

4. V skupino delegatov za delegiranje delegatov v zbor združenega dela skupščine SR Slovenije za področje delovnih skupnosti državnih organov se določijo:

Irena Kosmač, Sonja Müller-Labernik, Rado Cerjak, Ingrid Rabič in Bojana Cvahte.

5. V skupino delegatov za delegiranje delegatov v zbor združenega dela skupščine SR Slovenije za področje obrti se določita:

Leopold Habicht in Ančka Tomšič.

6. V skupino delegatov za delegiranje delegatov v zbor združenega dela skupščine SR Slovenije za področje oboroženih sil se določijo:

Stevan Janevski, Djuro Juvandič, Mirko Kranjc, Stanislav Stopar.

7. V skupino delegatov za delegiranje delegatov v zbor združenega dela skupščine mesta Ljubljane za področje gospodarstva se določijo:

Ivan Arh, Matjaž Cedilnik, Ivan Černec, Marko Črnugelj, Cvetka Gliha, Terezija Hegler, Ivan Klančar, Mija Klemenc, Tone Černe, Emil Kromek, Štefka Kump, Matjaž Kutin, Igor Lunaček, Darinka Malnar, Mirko Novak, Pavina Novak, Mira Žibrik, Stane Omejc, Albert Pirc, Štefan Pogačar, Marjeta Višnjevar, Terezija Sušnik, Angela Windisch, Bojan Žgalin in Matjaž Župec.

8. V skupino delegatov za delegiranje delegatov v zbor združenega dela skupščine mesta Ljubljane za področje prosvete in kulture se določijo:

Marija Andeselič, Franci Slak, Marjeta Furlan-Lipovec, Marta Gamberger, Zofija Imperl, Berta Kladnik, Rajko Pirnat, Milena Klanjšek-Jaklič, Andrej Kurent, Peter Mole, Eva Novšak-Houška, Božidar Okorn, Nevenka Tavčar, Magda Vrhovec-Debovič, Vida Vurnik.

9. V skupino delegatov za delegiranje delegatov v zbor združenega dela skupščine mesta Ljubljane za področje zdravstva in socialnega varstva se določijo:

Viktor Gerdin, Irena Toni, Irena Peternelj, Miloš Dimic, Miran Dintinjana, Slavica Šešek, Magda Šteblaj, Janez Kmet, Marjana Kobe, Majda Kralj, Peter Stergar, Nataša Špoljar, Alenka Tominc, Viljem Vrbošek, Marija Cerar.

10. V skupino delegatov za delegiranje delegatov v zbor združenega dela skupščine mesta Ljubljane za področje delovnih skupnosti državnih organov se določijo:

Zorica Andželkovič-Ševo, Irena Banfi, Franci Mazi, Ada Gorjup, Stane Jeraj, Dare Gorkič, Dušan Janež, Nlevia Klun, Marjan Kompara, Marija Kotnik, Meta Riggler, Marin Silič, Marija Struna, Franciška Trobevšek in Majda Kostanjšek.

11. V skupino delegatov za delegiranje delegatov v zbor združenega dela skupščine mesta Ljubljane za področje oboroženih sil se določijo:

Jožica Bradač, Viktor Kežič, Vlado Kramer, Martina Pleterski in Jože Založnik.

AD 10./

DOLOČITEV DELEGATOV ZA ZASEDANJE ZBORA ZDRUŽENEGA DELA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V IZREDNIH RAZMERAH

Predlog je podal Rudi Žavbi, predsednik komisije za volitve in imenovanja.

Brez razprave je bil soglasno sprejet

SKLEP: Določijo se delegati za zasedanje zbora združenega dela skupščine SR Slovenije v izrednih razmerah po predlogu komisije za volitve in imenovanja.

AD 11./

DOLOČITEV DELEGATOV ZA 1. SEJO ZBORA ZDRUŽENEGA DELA SKUPŠČINE MESTA LJUBLJANE

Predlog je podal predsednika zbora.

Brez razprave je bil soglasno sprejet naslednji

SKLEP: Za 1. sejo zbora združenega dela skupščine mesta Ljubljane se določijo:

– za področje gospodarstva:

Emil Kromek, Jožica Mostar, Albina Šprah, Igor Petrič, Jože Balaško, Marjan Komočar, Žarko Mahne, Aleš Košenina, Stane Škof, Tea Panza-Frecek

– za področje prosvete in kulture:

Franjo Kumer in Rajko Pirnat

– za področje zdravstva in soc. varstva:

Štefan Humar in Radmila Gorjanc

– za področje delovnih skupnosti državnih organov:

Jean Zorka

– za področje oboroženih sil:

Janez Štravs

AD 12./

DOLOČITEV DELEGATOV ZA 2. REPUBLIŠKO KANDIDACIJSKO KONFERENCO

Predlog je podal predsednik zbora.

Brez razprave je bil soglasno sprejet

SKLEP: Za 2. republiško kandidacijsko konferenco se določijo naslednji delegati:

– s področja gospodarstva:

Franc Andolšek, Vladimir Čadež, Milan Dedič, Franc Komar, Nuša Minatti in Beno Dovgan.

– s področja prosvete in kulture:

Ljudmila Bras in Andra Žnidar

– s področja zdravstva in socialnega varstva:

Angela Čilsar-Kopač in Vladislav Bizant

– s področja delovnih skupnosti državnih organov:

Rado Cerjak in Sonja Müller-Labernik

– s področja oboroženih sil:

Mirko Kranjc

Seja zbora združenega dela je bila zaključena ob 10.

uri.

Dobesedni zapisnik se je na vpogled v sekretariatu skupščine.

Sekretar zbora
Vida Turčinov, l. r.

Predsednik zbora
Ivo Kastelič, l. r.

ZAPISNIK

1. seje zbora krajevnih skupnosti, ki je bila 14. aprila 1982 ob 8. uri v vinski kleti na Magistratu.

Sejo je vodil namestnik predsednice zbora Škraba Žarko, zapisnik pa Marjan Kavčnik.

Sprejet in obravnavan je bil naslednji

DNEVNI RED

1. Izvolitev komisije za verifikacijo pooblastil delegatov
2. Verifikacija pooblastil delegatov
3. Izvolitev predsednice in namestnika predsednika zbora krajevnih skupnosti
4. Slovesna izjava predsednika in namestnika predsednika zbora

5. Soglasje k imenovanju sekretarja zbora krajevnih skupnosti

Ad 1.

IZVOLITEV KOMISIJE ZA VERIFIKACIJO POOBLAŠTIL DELEGATOV

Brez razprave je zbor soglasno sprejel naslednji

SKLEP: V komisijo za verifikacijo pooblastil delegatov se izvolijo:

- Martina Leitgeb, delegatka KS Trg osvoboditve,
- Mirjan Kuhelj, delegat KS Josip Prašnikar,
- Jogan Savin, delegat KS Poljane.

Ad 2.

VERIFIKACIJA POOBLAŠTIL DELEGATOV

Brez razprave je zbor soglasno sprejel naslednji

SKLEP: Zbor verificira pooblastila 46 delegatov od skupnega števila 48 delegatskih mest v zboru.

Prisotni so bili naslednji delegati:

KS Ajdovščina:

1. Gorjan Božidar
2. Miklavc Darinka
3. Jeras Zdravko
4. Zemljak Leopold

KS Kolodvor:

1. Dovjak Boža
2. Konvalinka Kostja
3. Zupančič Angelca
4. Gogala Jože

KS Poljane:

1. Škraba Žarko
2. Jogan Savin
3. Svetina Vlasta
4. Končar Miloš

KS Prule:

1. Pogačar Niko
2. Korošec Viktor
3. Kren Boris
4. Sajko Iva

KS Stara Ljubljana:

1. Glušič Rozalija
2. Križan Marija
3. Kump Rudolf
4. Mesarko Terezija

KS Tabor:

1. Naglič Miro
2. Avsec Jože
3. Simončič Damjana
4. Jerovšek Angelca

KS Gradišče:

1. Prezelj Tatjana
2. Bernard Ivo
3. Butinar Ljubomir
4. Istenič Uroš

KS Josip Prašnikar:

1. Kuhelj Mirjan
2. Kavšek Leopold
3. Djordjevič Vladimir
4. Gliha Marko

KS Nove Poljane:

1. Adamič Nada
2. Kregar Jože
3. Kotnik Adrian
4. Modrijan Aleksander

KS Stari Vodmat:

1. Stamač Jure
2. Beslič Iztok
3. Ravnikar Vinko
4. Hudnik Dušan

KS Trg osvoboditve:

1. Leitgeb Martina
2. Keršič Marjeta
3. Kotnik Andrej
4. Beitulah Zulcuflji

KS Ledina:

1. Šanovič Zvonimir
2. Šubic Janek

Ad 3.

IZVOLITEV PREDSEDNIKA IN NAMESTNIKA PREDSEDNIKA ZBORA KRAJEVNIH SKUPNOSTI

Janko Rednak, član kadrovskega koordinacijskega odbora pri OK SZDL je podal predlog za predsednika in namestnika predsednika zbora krajevnih skupnosti.

Brez razprave je zbor soglasno sprejel naslednja

SKLEPA: 1. Ela Zupančič, delegatka KS Tabor, se izvoli za predsednico zbora krajevnih skupnosti.

2. Uroš Istenič, delegat KS Gradišče, se izvoli za namestnika predsednice zbora krajevnih skupnosti.

Ad 4.

SLOVESNA IZJAVA PREDSEDNICE IN NAMESTNIKA PREDSEDNICE ZBORA KRAJEVNIH SKUPNOSTI

Na podlagi določil 218. in 219. člena Poslovnika skupščine občine Ljubljana Center sta Ela Zupančič, predsednica zbora KS in Uroš Istenič, namestnik predsednice zbora pred zborom podala slovesno izjavo.

Vodstvo se je prevzela Ela Zupančič, novo izvoljena predsednica zbora, se zahvalila delegatom za zaupanje in predlagala, da zbor nadaljuje z delom.

Ad 5.

SOGLASJE K IMENOVANJU SEKRETARJA ZBORA KRAJEVNIH SKUPNOSTI

Predlog je podala Ela Zupančič, predsednica zbora.

Brez razprave je zbor soglasno sprejel naslednji

SKLEP: Zbor daje soglasje k imenovanju Kavčnik Marjana za sekretarja zbora krajevnih skupnosti.

Predsednica zbora je zaključila sejo in pozvala delegate, da nadaljujejo z delom na 1. skupnem zasedanju vseh zborov skupščine občine Ljubljana Center.

Seja je bila zaključena ob 8.40.

SEKRETAR ZBORA KS: NAMESTNIK PREDSEDNICE
ZBORA V PREJŠNJEM MANDATU:
Marjan Kavčnik, l. r. Žarko Škraba, l. r.
PREDSEDNICA ZBORA KS:
Ela Zupančič, l. r.

ZAPISNIK

1. seje družbenopolitičnega zbora skupščine občine Ljubljana Center, ki je bila 14. 4. 1982 ob 8.00 uri v banketni dvorani na Magistratu, Ljubljana, Mestni trg 1.

Sejo zbora je v skladu s poslovníkom skupščine občine Ljubljana Center do izvolitve predsednika zbora vodil Franci Završnik, dotedanji predsednik zbora.

Zapisnik je vodil Janez Grad.

Predlagan je bil naslednji

DNEVNI RED:

1. Določitev dnevnega reda
2. Izvolitev stalne komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja zbora
3. Verifikacija pooblastil delegatov družbenopolitičnega zbora
4. Izvolitev predsednika in namestnika predsednika družbenopolitičnega zbora
5. Slovesna izjava predsednika in namestnika predsednika zbora
6. Soglasje k imenovanju sekretarja družbenopolitičnega zbora
7. Glasovanje o izvolitvi delegatov v družbenopolitični zbor skupščine SR Slovenije
8. Glasovanje o izvolitvi delegatov v družbenopolitični zbor skupščine mesta Ljubljane

AD 1.

Zbor je soglasno sprejel predlagani dnevni red.

AD 2.

IZVOLITEV STALNE KOMISIJE ZA VERIFIKACIJO POOBLASTIL IN IMUNITETNA VPRAŠANJA ZBORA

Predlog za izvolitev komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja zbora je podal Jože Baloh, predsednik kadrovske koordinacije pri OK SZDL Ljubljana Center.

Zbor je soglasno sprejel naslednji

SKLEP: Izvoli se komisija za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja družbenopolitičnega zbora v naslednjem sestavu:

1. Ivan Sušnik, predsednik
2. Justi Cigler, član
3. Igor Lavš, član

AD 3.

VERIFIKACIJA POOBLASTIL DELEGATOV DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA

Komisija za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja zbora je ugotovila, da je od skupnega števila 35 delegatskih mest v zboru, na seji prisotnih 30 delegatov. Vsi delegati imajo pravno veljavna potrdila o izvolitvi

za delegate družbenopolitičnega zbora.

Zbor je na seji verificiral pooblastila naslednjim prisotnim delegatom:

- | | |
|------------------------|--------------------------|
| 1. Cigler Justi | 16. Peršič Bogomir-Marko |
| 2. Dimitrijevič Sreten | 17. Pirc Jože |
| 3. Dovgan Ljuba | 18. Plavšak Borut |
| 4. Godeša Andrej | 19. Polak Bojan-Stjenka |
| 5. Golavšek Alfred | 20. Prosenik Hilda |
| 6. Grgič Zoran | 21. Radakovič Ljuba |
| 7. Jovan-Toplak Majda | 22. Savnik Romana |
| 8. Kovačič Tone | 23. Škulj Hela |
| 9. Lavš Igor | 24. Šebek Levin |
| 10. Lesjak Ivica | 25. Škerjanc Noel |
| 11. Luthar Irena | 26. Štok Franc |
| 12. Makovec Igor | 27. Vavpotič Mitja |
| 13. Marin Stanka | 28. Vengust Albin |
| 14. Mokole Čedo | 29. Verbič Marjeta |
| 15. Murko-Pleš Angela | 30. Žust Denis |

Opravičeno odsotni so bili naslednji delegati:

1. Angelovski Dubravka
2. Hribernik Marjana
3. Radej Bojan
4. Sušnik Ivan
5. Učakar Janez

AD 4.

IZVOLITEV PREDSEDNIKA IN NAMESTNIKA PREDSEDNIKA DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA

Predlog je podal Jože Baloh, predsednik kadrovske koordinacije pri OK SZDL Ljubljana Center.

Brez razprave sta bila sprejeta soglasno naslednja

SKLEPA: 1. Igor Makovec se izvoli za predsednika družbenopolitičnega zbora.

2. Denis Žust se izvoli za namestnika predsednika družbenopolitičnega zbora.

AD 5.

SLOVESNA IZJAVA PREDSEDNIKA IN NAMESTNIKA PREDSEDNIKA ZBORA

Igor Makovec, predsednik zbora in Denis Žust, namestnik predsednika zbora, sta pred zborom, v skladu s poslovníkom za delo občinske skupščine podala slovesni izjavi.

Z vodenjem seje je nato nadaljeval predsednik zbora Igor Makovec.

AD 6.

SOGLASJE K IMENOVANJU SEKRETARJA DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA

Predlog je podal predsednik zbora.

Brez razprave je bil soglasno sprejet naslednji

SKLEP: Družbenopolitični zbor daje soglasje k imenovanju Janeza Grada za sekretarja zbora.

AD 7

GLASOVANJE O IZVOLITVI DELEGATOV V DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR SKUPŠČINE SR SLOVENIJE in

AD 8

GLASOVANJE O IZVOLITVI DELEGATOV V DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR SKUPŠČINE MESTA LJUBLJANE

Glasovanje o izvolitvi delegatov v družbenopolitični zbor skupščine SR Slovenije in v družbenopolitični zbor skupščine mesta Ljubljane je vodilo tričlansko delovno predsedstvo v naslednjem sestavu:

- Igor Makovec, predsednik zbora
- Alfred Golavšek, delegat zbora
- Meta Verbič, delegat zbora

O glasovanju za izvolitev delegatov v družbenopolitični zbor skupščine SR Slovenije in delegatov v družbenopolitični zbor skupščine mesta Ljubljane je bil voden poseben zapisnik.

Seja je bila zaključena ob 9.00 uri.

DOTEDANJI PREDSEDNIK ZBORA:

Franci Završnik, l. r.

SEKRETAR ZBORA:

Janez Grad, l. r.

PREDSEDNIK ZBORA:

Igor Makovec, l. r.

ANALIZA SPREMENJENIH POGOJEV RAZVOJA OBČINE LJUBLJANA CENTER V OBDOBJU 1981-1985

Zakon o sistemu družbenega planiranja in o družbenem planu SR Slovenije opredeljuje, da nastopijo pogoji za spremembo in dopolnitev plana, če pride do večjih motenj v procesu družbene reprodukcije, če se bistveno spremenile, zunanje politične razmere ali ekonomski pogoji poslovanja s tujino.

Razvojne možnosti za obdobje 1981-1985 so se bistveno spremenile od sprejetja srednjeročnih planskih dokumentov, zato je Skupščina SFRJ 3/2-1982 sprejela odlok o sprejetju sprememb in dopolnitev družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1981 - 1985, s katerim zadolžuje vse nosilce planiranja, da ponovno preverijo svoje planske dokumente in jih po potrebi spremenijo. Omejitveni dejavnik družbenoekonomskega razvoja so ekonomski odnosi s tujino, saj je izvoz blaga v preteklem srednjeročnem obdobju rasel bistveno počasneje od predvidevanj.

Skupščina SR Slovenije je sprejela odlok o dopolnitvah planskih aktov SR Slovenije 24/2-1982, Skupščina mesta Ljubljane je sprejela odlok o pripravi in sprejetju sprememb in dopolnitev družbenega plana mesta Ljubljana 31/3-1982, Skupščina občine Ljubljana Center pa je sprejela odlok o spremembi in dopolnitvah družbenega plana občine Ljubljana Center dne 25/3-1982, pri čemer bo postopek preverjanja srednjeročnih obveznosti potekal pri vseh nosilcih planiranja (OZD, SIS, KS in DPS).

Družbenopolitične skupnosti morajo izdelati analize spremenjenih pogojev razvoja, na podlagi katerih se izoblikujejo stališča v zvezi s spremembami in dopolnitvami družbenega plana. Ta stališča predstavljajo strokovno podlago za spremembo in dopolnitev dogovora o temeljnih družbenega plana in predstavljajo smernice za pripravo družbenega plana.

1. Spremenjeni pogoji razvoja v obdobju 1981 - 1985

Gospodarska gibanja v letu 1981 in ocena razvojnih možnosti v letu 1982 z upoštevanjem plačilno bilančnih možnosti SFR Jugoslavije, kjer mora SR Slovenija po zveznem zakonu doseči suficit tekočega dela plačilno bilančnega položaja republike v enotni plačilni bilanci Jugoslavije kažejo, da ne bomo mogli doseči vseh s srednjeročnim planom začrtanih ciljev. Zmanjšanje obsega razpoložljivih investicijskih sredstev, zlasti veliko manjši dotok bančnih sredstev v okviru počasnejše gospodarske rasti zahteva še vnaprej vsklajevanje vseh oblik potrošnje z razpoložljivimi sredstvi.

Manjši obseg sredstev za investicije bo zahteval še nadaljno selekcijo investicijskih programov.

Tako zoženih razvojnih možnosti nismo predvidevali pri pripravi in sprejetju srednjeročnih planskih dokumentov za obdobje 1981 - 1985. Zato je potrebno ponovno preveriti planske dokumente ter jih spremeniti in dopolniti povsod tam kjer zoženi okviri razvoja to zahtevajo.

Srednjeročni planski dokumenti občine Ljubljana Center že vsebujejo številne prvine tistih usmeritev, ki naj bi jih upoštevali pri spremembah in dopolnitvah planskih dokumentov. Tako je poudarjena usmeritev v izvoz, izoblikovani so konkretni kriteriji za investicije (izvoz, tehnološki napredek, racionalna raba vseh sredstev in virov), z razpoložljivimi sredstvi omejena po-

trošnja ter upoštevane prednostne naloge iz planskih aktov SR Slovenije.

Cilji in usmeritve prostorskega razvoja, ki so opredeljeni v srednjeročnem družbenem planu, se ne bodo menjali. Spremenjeni pogoji družbenoekonomskega razvoja pa bodo na marsikaterem področju terjali drugačne konkretne prostorske rešitve. Ob tem je pomembno dejstvo, da je več investicijskih odločitev v prostoru neopredeljenih in neuskkljenih, ker nosilci družbenega planiranja v času oblikovanja srednjeročnega plana niso imeli primerne dokumentacije.

2. Ocena sprememb globalnih okvirov razvoja

2.1. Ekonomski odnosi s tujino

Kot osnovno izhodišče za zagotavljanje družbenoekonomskega razvoja ostaja še naprej intenzivno vključevanje v mednarodno delitev dela, predvsem izvoz na konvertibilno tržišče. Slovensko gospodarstvo je prevzelo obveznost, da doseže suficit v ekonomskih odnosih s tujino že v letu 1982, čeprav je bilo to načrtovano za leto 1985, tako mora tudi gospodarstvo občine Center prevzeti zahtevnejše izvozne naloge. V družbenemu planu za obdobje 1981 - 1985 ter v resoluciji o politiki družbenoekonomskega razvoja občine v letu 1981 smo si zastavili 8 % rast izvoza letno ter 1 % rast uvoza letno. Zaradi realnega nedoseganja izvoza, saj so proizvodne in storitvene OZD v občini dosegle v letu 1981 za 7 % nižji izvoz kot v 1980, je bil uvoz skrčen na nižjo raven, kot je bil planiran, saj je bil v letu 1981 za 4 % nižji kot v 1980 letu. Zaradi zahtev po intenzivnejšem izpolnjevanju izvoznih nalog, ki narekujejo načrtovanje 10 % rasti izvoza v obdobju 1981 - 1985 bo potrebno povečati uvoz surovin in reprodukcijskega materiala po stopnji 2 % pri čemer je treba urediti tudi razmere glede preskrbe s surovinami in materialom na domačem trgu. Uresničitev povečane izvozne usmerjenosti bomo poleg diferencirane politike stimulacij, davkov in prispevkov dosegli predvsem z vključevanjem tistih proizvodnih programov, ki sionijo na višji stopnji predelave in na lastnem tehnološkem znanju.

2.2. Gospodarska gibanja

Realna gospodarska gibanja v 1981 ter ocena za leto 1982 kažejo na počasnejšo dinamiko gospodarske rasti kot se je predvidevala s srednjeročnim planom kot tudi z resolucijo za leto 1981. Odmiki od načrtovanih ciljev in nalog so preveliki, da možno tako zaostajanje v celoti nadomestiti v preostalih letih srednjeročnega obdobja.

Čeprav so gospodarske OZD dosegle v letu 1981 nominalno ugodne finančne rezultate so le ti v veliki meri rezultat hitrega naraščanja cen, kar pa seveda pomeni, da je odstopanje od planirane realne stopnje rasti družbenega proizvoda veliko. V družbenem planu občine Ljubljana Center za obdobje 1981-1985 smo planirali rast družbenega proizvoda 2,4 % poprečno na leto, v resoluciji o politiki družbenoekonomskega razvoja občine Ljubljana Center v letu 1981 pa rast družbenega proizvoda 1,6 %, v letu 1981 pa smo dosegli za 1,3 % nižjo rast družbenega proizvoda kot v letu 1980. Zato predvidevamo, da je potrebno v srednjeročnih planskih aktih predvideno rast družbenega proizvoda prilagoditi doseženim možnostim, ker ne moremo pričakovati da bomo ta izpad nadomestili do leta 1985.

Ker predvidevamo v obdobju od 1983–1985 leta rast družbenega proizvoda 1,6 % poprečno na leto bomo dosegli v celotnem srednjeročnem obdobju 1 % rast družbenega proizvoda in ne v srednjeročnem planu predvideno 2,42 % rast.

Zmanjšanje možnosti uvoza in slabša oskrbljenost s surovinami in reprodukcijskim materialom tudi z jugoslovskega tržišča kot posledica dela so v letu 1981 postali odločilna omejitev industrijske proizvodnje. Tako je količinski obseg industrijske proizvodnje v letu 1981 padel za 2,1%, pri čemer se je vrednostni obseg industrijske proizvodnje povečal za 36%. Z upoštevanjem omejenih možnosti oskrbe s surovinami in reprodukcijskim materialom v prihodnje ocenjujemo, da bomo do konca srednjeročnega obdobja dosegli 0,9% rast industrijske proizvodnje. Takšna rast industrijske proizvodnje se bo zagotovila v okviru izpolnjenih izvoznih obveznosti, ker bo le tako možno omogočiti uvoz najnujnejših reprodukcijskih materialov in opreme.

Na dohodkovni položaj OZD bosta v letu 1982 poleg rasti fizičnega obsega proizvodnje vplivala tudi politika cen in politika spremenjene amortizacije, zato bo potrebno te spremembe upoštevati pri dopolnjevanju in spreminjanju srednjeročnih planskih aktov.

2. 3. Investicije

Sprejeti ukrepi kreditno-monetarne politike, ki naj bi omejevala dolgoročni kreditni potencial bank in zmanjševala uvoz tuje akumulacije, na področju uporabe sredstev za razširjeno reprodukcijo s sprejemom in izvajanjem Zakona o začasnih prepovedi razpolaganja objektov in opreme v letu 1981 in z izdelavo Metodologije za vrednotenje investicijskih programov pri preverjanju družbene upravičenosti naložb. Poostreni kriteriji za prestrukturiranje gospodarstva so bili osnova za investicijske odločitve v OZD in za delo komisije za vrednotenje investicij, kar je privedlo do tega, da se je v letu 1981 močno zavrila investicijska poraba, ki je v preteklosti presegala realne materialne možnosti. Izplačila za investicije v osnovna sredstva so v letu 1981 ohranila raven iz preteklega leta. V Občini Ljubljana Center so se v letu 1981 nadaljevale investicije, ki so bile pričete v preteklih letih in sicer: Slovenija ceste Tehnika v Domu Ivana Cankarja, povečanje kapacitet TATC in MATC v Ljubljani ter izgradnja prodajnih prostorov do nivoja na Ploščadi Borisa Kraigherja. Glede na to, da smo doslej željeno prestrukturiranje dosegali samo z intenzivnimi investicijskimi vlaganji, se moramo zaradi pomanjkanja finančnih sredstev odločiti za namensko združevanje sredstev (zlasti sredstev minimalne amortizacije) za realizacijo tistih proriteta programov, ki so izvozno naravnani, pri čemer bo onemogočena do sedaj uveljavljena praksa drobljenja investicijskih sredstev.

2. 4. Zaposlovanje

Umirjena gospodarska rast, predvsem zniževanje obsega proizvodnje in storitev je vplivala na gibanje zaposlovanja. V letu 1981 se je število zaposlenih znižalo za 1,6%, pri čemer predvideno 0,9% povečanje števila zaposlenih nismo dosegli. Pri nadaljnjem planiranju obsega in strukture zaposlovanja moramo ob upoštevanju zoženih okvirov družbenega proizvoda ohranjati usmeritev, da je rast družbenega proizvoda predvsem rezultat rasti družbene produktivnosti dela. Orientacijski izračuni kažejo, da bomo v obdobju 1983–1985 dosegli poprečno letno stopnjo rasti zaposlovanja okoli 1%, in v celotnem obdobju 1981–1985 stopnjo 0,4%.

2. 5. Specifičnost posameznih gospodarskih področij

Trgovini kot najpomembnejši gospodarski dejavnosti v občini so se pogoji za uspešno poslovanje poslab-

šali. V prizadevanjih za povezovanje s proizvodnimi organizacijami s trgovinske OZD naletelo ob zapiranju tržišč v republiške in občinske meje, ob pojave izsiljevanja v obliki nujnih predplačil naročenega blaga in po plačilu blaga v devizah ter v zahtevkih po nesorazmerno velikih deležih sovlaganja v proizvodnjo.

Zaradi motenj v proizvodnji ter pospešene usmeritve v izvoz je bil asortinam blaga slabši in je ob zmanjšani kupni moči prebivalstva upadel promet in dohodek trgovine na drobno. Pri mnogih proizvodih imajo tako proizvajalce kot trgovinske OZD izgubo (osnovna živila) in dosegajo rentabilnost poslovanja le s prelivanjem dohodka.

Povezovanje zunanjetrgovinskih OZD s proizvodnimi organizacijami zaradi povdarjene usmeritve v izvoz je uspešno potekalo, saj so zunanjetrgovinske OZD pripomogle k ugodnejšemu razmerju med izvozom in uvozom. Ob tem so uspešneje poslovale tiste OZD, ki so bile usmerjene v izvoz (n. pr. Agrotehnika – Gruda, Iskra Commerce), počasnejše pa naraščal dohodek pri tistih OZD, ki zastopajo tuje firme (Hermes, Tehnou-ni).

Sedanji družbenoekonomski položaj trgovine v občini ni zadovoljiv. Trgovina mora postati aktivni člen v reprodukcijski verigi in se vzporedno s tem tudi skladno razvijati s potrebami trga in drugimi gospodarskimi dejavnostmi. V trgovinski dejavnosti se povdarno odražajo spremljajoči (v glavnem negativni) pojavi zaostrovanja gospodarskih pogojev in administrativnega urejanja blagovno-denarnih tokov.

Posebno pozornost morajo trgovinske OZD posvetiti odpravljanju tistih pojavov, ki so povzročitelji nestabilnosti in motenj na trgu, predvsem pa se boriti proti zapiranju trga in monopolizmu.

Industrija ni dosegla v letu 1981 načrtovanega količinskega obsega industrijske proizvodnje, saj je bil za 2,1% nižji, pri čemer se je vrednostni obseg industrijske proizvodnje povečal za 36%. Razlog za nedoseganje planskih usmeritev so predvsem režave pri proizvodnji zaradi slabše oskrbe s surovinami in reprodukcijskim materialom iz uvoza kot tudi iz domačega tržišča. Z upoštevanjem možnosti oskrbe s surovinami in reprodukcijskim materialom v prihodnje ocenjujemo, da bomo do leta 1985 0,9% poprečno stopnjo rasti industrijske proizvodnje. Višjo stopnjo rasti bodo dosegla tista področja, ki so usmerjena v izvoz in niso odvisna izključno od uvoza surovin in reprodukcijskega materiala. Sredstva namenjena investiranju bodo omejena tudi v prihodnje, zato bo rast proizvodnje pretežno odvisna od povečanja učinkovitosti in gospodarjenju z obstoječimi zmogljivostmi.

Dohodkovnem, proizvodnem in tehnološkem povezovanju **gradbene OZD** niso do sedaj posvečale večje pozornosti, v kar pa jih bo stagnacija v gradbeništvu kot rezultat omejitve kreditiranja investicijskih del prisilila, saj se je vrednost opravljenih del v gradbeništvu povečala v letu 1981 le za 19,7% glede na leto 1980. Prilagajanje ostrejšim gospodarskim razmeram vodi v povezovanje gradbenih OZD na osnovi skupnih programov, tesnejših poslovno-tehničnih povezav, ki naj bodo zagotavljale kompleksno ponudbo od projektive do zaključnih del ob maksimalnem izkoriščanju obstoječih kapacitet. Nosilci prevzemanja del v tej sferi, okoli katerih se zbirajo dohodkovno povezani partnerji, ki so sposobni opravljati dela na tujem tržišču, se morajo še naprej zavzemati, da poleg izvoza živega dela zagotovijo uporabo domačih proizvodov in opreme in s tem večji blagovni izvoz.

Turizem in gostinstvo; za občino pomembni dejavnosti, nista v letu 1981 realizirala načrtovanih nalog.

Vrednostni promet storitev v gostinstvu se je povečal za 36% v primerjavi z letom 1980, pri čemer moramo upoštevati še porast cen storitev za 27%. Veliko število prenočitvenih zmogljivosti v občini ni bilo v letu 1981 izkoriščeno, saj se je število nočnih znižalo za 3,4%, ob tem je število nočnih inozemskega turizma nižje kar za 8,2%.

Turistične in gostinske OZD se morajo v okviru dohodkovnih in poslovnih povezav aktivneje vključiti v izboljšanje in popestritev turistične ponudbe. Le v okviru ustrežnejše in intenzivnejše organiziranosti turističnega posredovanja ter razvoja kongresnega in poslovnega turizma in prometa gostinskih storitev si bodo OZD zagotovile boljši gospodarski položaj in razvoj turistične in gostinske dejavnosti.

Naloge s področja **drobnega gospodarstva** so do sedaj v celoti realizirane. Oviro predstavlja predvsem pomanjkanje najemnih poslovnih prostorov tako za potrebe storitvene obrti kot tudi za proizvodni del drobnega gospodarstva. Na osnovi ocene stanja in problemov drobnega gospodarstva je bil sprožen proces družbenega dogovarjanja o pospeševanju razvoja drobnega gospodarstva v občini ter pripravljen program razvoja drobnega gospodarstva za obdobje 1981-1985. Pred sprejemom je družbeni dogovor o pospeševanju razvoja drobnega gospodarstva.

V srednjeročnem planu 1981-1985 načrtovanih nalog na področju **stanovanjskega gospodarstva** v letu 1981 in v prvih mesecih leta 1982 nismo realizirali zaradi problemov, ki so se pojavili pri pridobivanju urbanistične dokumentacije in stavbnih zemljišč. Na področju prenove nastopajo zamiki pri realizaciji nalog predvsem zaradi neurejenih premoženjsko pravnih zadev in tudi odpora ljudi po preselitvi. Pridobivanje stanovanj z adaptacijami podstrešij pa kljub temu teče zadovoljivo.

Na področju **individualne komunalne rabe** so bile uresničene vse tiste naloge, ki so pogojevale pričetek uporabe objektov (Zdravstveni dom Center, Dom mladine in trgovini in gostinstvu, stanovanjski objekt B2 v Vodmatu in stanovanjsko poslovni objekt ROG). Neopravljene pa so tiste naloge, ki so pogojene z uresničevanjem programa stanovanjske graditve. Ta pa časovno zaostaja zaradi problemov pri pridobivanju dokumentacije in stavbnih zemljišč. Druge naloge s področja individualne komunalne gradnje potekajo v skladu s planskimi predvidevanji.

Planske naloge na področju **kolektivne komunalne rabe**, načrtovane s srednjeročnim planom 1981-1985, bodo v celoti realizirane. Spremembe so nastale le pri prioritetenem redu nalog.

3. Ocena sprememb razvoja na področju družbenih dejavnosti

Ob pripravi planskih aktov za srednjeročno obdobje 1981-1985 so bile na področju družbenih dejavnosti upoštevane zmanjšane materialne zmogljivosti tako, da se ni načrtovalo povečanje kadrovskih, delovnih in prostorskih normativov, temveč smo jih ohranjali na dogovorjenem nivoju. Prednost smo zagotovili področjem izobraževanja, otroškega varstva in osnovnega zdravstvenega varstva.

Zaradi poenotenega načina financiranja družbenih dejavnosti in enotnih stopenj v Ljubljani, ne moremo občinskih programov SIS obravnavati ločeno od mestnih programov. V analizah moramo upoštevati razvoj družbenih dejavnosti v Ljubljani kot celote in ne ločeno po občinah. Sredstva za družbene dejavnosti se bodo še naprej združevala iz brutto osebnih dohodkov in dohodka.

Zaostajanje rasti sredstev za družbene dejavnosti za 10% za rastjo dohodka, ki je bila v Ljubljani 30,5%, se ni uresničilo. V letu 1981 so sredstva rasla celo za 11,2% hitreje kot je rast dohodka. Višjo rast sredstev je zahtevala razširjena dejavnost v novozgrajenih objektih, prav tako pa so SIS za zdravstveno varstvo, otroško varstvo, vzgojo in izobraževanje, kulturo, telesno kulturo in zaposlovanje morale prispevati sredstva za stimulacijo izvoza, medtem, ko sta bili te obveznosti razbremenjeni skupnosti socialnega skrbstva in raziskovanja.

Iz prispevnih stopenj se je v letu 1981 nateklo več sredstev, kot je bilo planiranih. Presežki sredstev bodo vrnjeni združenemu delu z znižanimi prispevnimi stopnjami v letu 1982. Presežke so ustvarile skupnosti otroškega varstva, vzgoje in izobraževanja, kulture, socialnega skrbstva, zaposlovanja in raziskovanja.

Sprejeti materialni okviri za leto 1982 **ponovno** sledijo planski določilom o 10%-nem zaostajanju sredstev za družbene dejavnosti, saj bodo le-ta za 17,3% večja kot v preteklem letu (upoštevana je tudi vzajemnost in solidarnost financiranja republiških programov). **Celotna skupna poraba** se bo povečala celo za 18,6%. Po najnovejših izračunih bo dohodek v Ljubljani narasel le za 4,3%. V kolikor ne bo spremenjeno zaostajanje sredstev za SIS za rastjo dohodka, bo v drugem delu petletnega planskega obdobja, to je v letih 1983-1985, programe na področju družbenih dejavnosti potrebno še bolj krčiti.

Ljubljana je specifičnega družbenega pomena v celotnem slovenskem prostoru z vidika zadovoljevanja potreb po storitvah družbenih dejavnosti. Samo v občini Ljubljana-Center ima sedež približno 170 OZD družbenih dejavnosti. Čeprav se del te dejavnosti financira iz republiških programov, pretežni del sredstev kljub temu bremenijo Ljubljano oziroma posamezne SIS družbenih dejavnosti (kulturo, zdravstvo, usmerjeno izobraževanje). Zaradi hitre demografske rasti v Ljubljani rastejo tudi potrebe po razširitvah teh dejavnosti.

Ljubljana v pretežni meri te zahteve zadovoljuje z izgradnjo objektov, ki jih financiramo iz samoprispeljka. Problemi nastajajo, ko so objekti dograjeni in se začne v njih vršiti predvidena dejavnost. Financiranje dejavnosti poteka predvsem iz sredstev SIS, ki morajo dotok sredstev iz združenega dela temu ustrezno povečati.

V obdobju 1981-1985 v občini Ljubljana-Center nismo načrtovali novih investicij, razen iz samoprispeljka III, ki pa so skupnega mestnega pomena (Lutkovno gledališče, porodnišnica). Na že obstoječih objektih se bodo opravljala le vzdrževalna dela in adaptacije.

Zaradi razvitega standarda na področju družbenih dejavnosti je v mestu Ljubljani kot celoti težko realizirati planska določila o 10%-nem zaostajanju sredstev za družbene dejavnosti za rastjo dohodka. Na eni strani se torej nenehno povečuje obseg storitev družbenih dejavnosti, na drugi strani se soočamo z zmanjševanjem materialnih zmogljivosti ljubljanskega gospodarstva. Uresničevanje planskih določil o zaostajanju sredstev skupne porabe bo še toliko težje realizirati zaradi povečane stopnje amortizacije, ki naj bi bila v letošnjem letu za 85% večja glede na leto 1981, kar zahteva novo vrednotenje programov.

Na področju **vzgoje in izobraževanja** je v občini Center v preteklem letu obiskovalo enoizmenski pouk 100% učencev, od tega jih je bilo vključenih v COŠ 27,7%. Normativ 32 učencev v oddelku osnovne šole ni realiziran, po samoupravnem sporazumu o temeljih srednjeročnega plana naj bi bil uresničen ob koncu petletnega obdobja.

V letu 1981 je bil realiziran prvi vpis v usmerjeno izobraževanje. Dosežena je bila večja vključitev v proizvodne poklice, kljub temu pa še ni bilo uresničeno načrtovano razmerje vpisa v proizvodne panoge v odnosu na neproizvodne panoge. Usmerjanje učencev v osnovnih šolah ni povsem zadovoljivo. Usklajena tudi še ni bila mreža srednjih šol usmerjenega izobraževanja v Ljubljani. Na področju usmerjenega izobraževanja v letu 1982 že dosegamo vidnejše rezultate, saj bo dokončno urejena mreža šol v Ljubljani, spremenjeno je tudi razmerje vpisanih učencev in sicer 65:35. Pri usmerjanju učencev je potrebno izhajati iz vidika zadovoljevanja kadrovskega potreb in planov.

Na področju **otroškega varstva** v preteklem letu v občini ni bilo realizirano povečanje vzgojno-varstvenih družin. Odprt je bil nov oddelek v bivših prostorih KS Stari Vodmat. Revalorizacija sredstev, ki je bila izvedena v drugi polovici leta 1981, je bila namenjena predvsem izboljšanju materialnega položaja delavcev v VVO.

Na področju **zdravstvenega varstva** je bil v letu 1981 realiziran večji obseg storitev v osnovnem zdravstvenem varstvu in v bolnišnično-specialističnem zdravstvenem varstvu, kot je to načrtovala zdravstvena skupnost. QZD s področja zdravstva so imele v letu 1981 težave s poslovanjem (posebno v prvi polovici leta), ki so nastale predvsem zaradi neuskkljenih programov OZD s področja zdravstva in SIS za zdravstveno varstvo. Samoupravni sporazum o svobodni menjavi dela je bil sprejet šele konec leta 1981. Neuskkljenost med zdravstvenimi organizacijami in SIS zdravstvenega varstva se nadaljuje tudi v letu 1982, saj še vedno niso usklajeni programi in ni sprejet samoupravni sporazum o svobodni menjavi dela za leto 1982. Delitev dela med zdravstvenimi organizacijami v preteklem letu ni bila realizirana. Priprave na delitev dela so v teku.

Skupnost **socialnega skrbstva** je v preteklem letu uspela realizirati vse naloge iz zajamčenega programa, uresničeni pa niso bili načrti v zvezi z razširitvijo programa, to je povečana skrb za starejše občane.

Skupnost je uspela realizirati valorizacijo sredstev socialnih pomoči posameznikom in družinam z najnižjimi prejemki. Skrb za socialni položaj delavcev in njihovih družin je narekovala, da je bila Skupnost soc. skrbstva oproščena prispevka za stimulacijo izvoza.

Nenehno naraščanje življenjskih stroškov v zadnjih letih in padec življenjskega standarda skupnosti otežkoča realizacijo 38. člena samoupravnega sporazuma o temeljih srednjeročnega plana, po katerem je potrebno zneske družbeno-denarnih pomoči vsako leto valorizirati v skladu s statistično ugotovljenim porastom življenjskih stroškov.

Pri uresničevanju nalog **Skupnosti socialnega varstva** opažamo pozitivne premike. V letu 1981 so bili sprejeti nekateri samoupravni sporazumi o obsegu socialno-varstvenih programov v skupnosti socialnega varstva. V letošnjem letu bo izpeljana enotna evidenca o prejemkih socialno-varstvenih pomoči.

Skupnost socialnega varstva bo morala natančneje opredeliti in ovrednotiti skupne in mejne naloge, ki so specifične za celotni ljubljanski prostor.

V preteklem letu je **Občinska kulturna skupnost** iz svoje prispevne stopnje financirala tudi profesionalno dejavnost – knjižnico Otona Župančiča, Eksperimentalno gledališče Glej in Šentjakobsko gledališče. Realizirano je bilo združevanje treh splošno izobraževalnih knjižnic v knjižnico »Oton Župančič«.

OKS je v sodelovanju z Ljubljansko kulturno skupnostjo pripravljala in izvajala prenovitvena dela na nekaterih kulturnih spomenikih.

V letu 1981 je »**Občinska raziskovalna skupnost** prvič financirala svoj program iz lastne prispevne stopnje.

Po resoluciji za leto 1981 bi morala ta sredstva biti namenjena predvsem tistim programom, ki neposredno vplivajo na rast produktivnosti in za pospeševanje inovacijske dejavnosti v občini. Vse tri raziskovalne naloge, ki jih je ORS financirala v preteklem letu, niso zadovoljevale teh kriterijev. V prihodnje bo treba posvetiti več družbene skrbi tudi programu Občinske raziskovalne skupnosti in se zavzemati za izvajanje nalog, ki jih predvideva samoupravni sporazum o temeljih plana raziskovalne skupnosti. Skupni program občin in mesta Ljubljane na področju raziskovanja je bil oblikovan šele konec leta 1981, dejansko pa se bo izvajal šele letos. Program je oblikovan v skladu z dogovorom o vlaganju v raziskovalne programe, ki vplivajo na rast produktivnosti.

Na področju **telesne kulture** je v tem srednjeročnem obdobju posebna pozornost posvečena razvoju množičnosti telesne kulture in rekreacije. Problem realizacije tega programa je v tem, da se prepočasno uveljavljajo sprejeti normativi za to dejavnost. V letu 1981 je telesno kulturna skupnost načrtovala adaptacijo nekaterih telesno-kulturnih objektov in rekreacijskih površin, vendar tega kljub zagotovljenim sredstvom ni mogla realizirati, zaradi omejitvenih ukrepov na področju investicijskih vlaganj. V občini Center so še posebno pereči problemi zaradi dotrajanih objektov, prav tako še vedno ni zažvela rekreacijska dejavnost v KS. V ta namen bi bilo potrebno primerno urediti dvorišča po krajevnih skupnostih in usposobiti rekreacijske komisije.

Ljubljana, april 1982

IZVRŠNI SVET

STALIŠČA ZA SPREMEMBO IN DOPOLNJEVANJE LANSKIH DOKUMENTOV V OBČINI LJUBLJANA CENTER ZA OBDOBJE 1981–1985

Opredelevanje materialnih okvirov družbeno-ekonomskega razvoja občine Ljubljana Center je potekalo v še dokaj ugodnih gospodarskih razmerah. V dogovoru o temeljih družbenega plana občine Ljubljana Center za obdobje 1981–1985 je bila opredeljena še 2,4% rast realnega družbenega proizvoda na leto. Spremembe osnovnih pogojev gospodarjenja in razvoja, zlasti zaradi zahtev po doseganju suficita v eko-

nomskih odnosih s tujino že v letu 1982 in ne v letu 1985, terjajo spremembe nekaterih planskih predvidevanj in to predvsem na področju ekonomskih odnosov s tujino ter oblikovanju in razporejanju razpoložljivih sredstev.

Gospodarska rast je bila v prvem letu izvajanja srednjeročnega družbenega plana 1981–1985 nižja od predvidevanj. Nižja gospodarska rast je posledica neureje-

nih odnosov v reprodukcijskih verigah, slabe preskrbljenosti s surovinami in reprodukcijskimi materiali ter premajhne usmerjenosti gospodarstva v izvoz na konvertibilno področje. Zahteve da se doseže suficit v ekonomskih odnosih s tujino že v letu 1982 in ne do leta 1985 spreminjajo okvire materialnega razvoja v tem srednjeročnem obdobju, kar narekuje tudi spremembe dosedanjega načina razvoja ter ustrezno prilaganje planov posameznih OZD in skupnosti.

Spremenjene pogoje družbenoekonomskega razvoja bodo morali v skladu s cilji in usmeritvami prostorskega razvoja, postavljenimi v srednjeročnem družbenem planu, upoštevati pri opredeljevanju in zagotavljanju prostora za svoj razvoj vsi nosilci družbenega planiranja, ki so to v svojih srednjeročnih planih že storili in tisti, ki se bodo morali tega lotiti ob njihovem dopolnjevanju. V ta namen bodo morale v procesu dopolnjevanja srednjeročnega plana vse samoupravne organizacije in skupnosti uskladiti konkretne prostorske rešitve za svoj nadaljnji razvoj z zoženimi materialnimi možnostmi in jih opredeliti z ustrežno urbanistično in projektno dokumentacijo.

Izvršni svet predlaga naslednja stališča za spremembo in dopolnjevanje planskih dokumentov nosilcev planiranja v občini Ljubljana Center za obdobje 1981–1985:

a) Ekonomski odnosi s tujino

Ob upoštevanju, da se v letu 1982 predvideva deficit plačilne bilance Jugoslavije v višini 500 milijonov dolarjev, za SR Slovenijo pa celo doseganje suficita v plačilni bilanci že v letu 1982, ocenjujemo, da je potrebno v družbenem planu občine Ljubljana Center opredeliti višjo stopnjo rasti izvoza blaga in storitev od dosedanje (8 %), prav tako pa tudi nekoliko zvišati stopnjo rasti uvoza (1 %). Orientacijski izračuni kažejo, da je možno planirati 10 % stopnjo rasti izvoza in 2 % letno stopnjo rasti uvoza do konca srednjeročnega obdobja. Razmerje nakazuje, da bodo tudi v prihodnjih letih izvozne naloge naraščale hitreje kot bodo naraščale uvozne pravice. Zato se bodo morale vse organizacije združenega dela trajneje usmeriti v izvoz blaga in storitev na konvertibilno področje. Skladno s tako usmeritvijo bodo morale OZD v okviru proizvodnih in dohodkovnih povezav na območju celotnega jugoslovenskega trga prikazati udeležbo pri skupni proizvodnji blaga in storitev za izvoz ter na osnovi skupno ustvarjenega deviznega priliva usklajevati uvozne potrebe in razvojne možnosti.

b) Gospodarska rast

Gospodarska gibanja v letu 1981 in v prvih mesecih leta 1982 kažejo na veliko odstopanje realizirane stopnje rasti družbenega proizvoda od planirane. Ker ocenjujejo, da je odstopanje že tolikšno, menimo, da ne bo možno realizirati planirane 2,4 % letne stopnje rasti družbenega proizvoda. V orientacijskem izračunu smo oblikovali za obdobje 1983–1985 oceno rasti družbenega proizvoda za 1,6 %, kar pomeni, da bomo v celotnem obdobju 1981–1985 dosegli 1 % rasti družbenega proizvoda. Stopnja rasti fizičnega obsega industrijske proizvodnje naj bi se po izračunih znižala na 0,9 %, ob pogoju, da bi v letih 1983–1985 dosegali 1,6 % stopnjo rasti.

Dokaj večje spremembe bodo prisotne pri planiranju dohodka. Ker se učinki sprejetih zakonov o amortizaciji in revalorizaciji osnovnih sredstev odražajo v dohodkovnem položaju OZD, bo dohodek v večini gospodarskih dejavnosti realno padel za 15 % v letu 1982.

Ker je oblikovanje dohodka karakteristično za posamezno organizacijo, predvsem zaradi različnih struktur materialnih stroškov, bodo morale OZD proučiti posledice spremembe cen in amortizacije na proces poslovanja. Pri oblikovanju dohodka se bodo morale OZD zavzemati za tako rast dohodka, ki bo posledica povečane rentabilnosti, ekonomičnosti in produktivnosti, ne pa rezultat prenosa povečane amortizacije v rast cen učinkov poslovnih procesov.

c) Oblikovanje sredstev za osebno, skupno, splošno porabo

Planirano usmeritev zaostajanja rasti osebne, skupne in splošne porabe od rasti dohodka iz planskih dokumentov občine Ljubljana Center za obdobje 1981–1985 bomo ohranili tudi vnaprej.

OZD so dolžne, da izvajajo dosledno usmeritve družbenega plana na področju počasnejše rasti sredstev za osebno, skupno in splošno porabo.

d) Investicije

Zaostajanja posameznih oblik porabe se bodo odražala v povečanem deležu sredstev TOZD namenjenih za financiranje enostavne in razširjene reprodukcije, pri čemer se bo zaradi učinka povečane amortizacije bistveno spremenila struktura teh sredstev. Zmanjšal se bo delež amortizacije, ter delež dolgoročnih sredstev iz kreditnega potenciala bank, povečal pa se bo delež amortizacije. Zaradi velikega porasta deleža amortizacije v strukturi sredstev za reprodukcijo v materialni proizvodnji so le-ta bistveno razdrobljena, kar bo potrebno upoštevati pri selektivnem usmerjanju investicijskih sredstev. Preko združevanja teh sredstev bo investicijska politika ob upoštevanju kriterijev prestrukturiranja usmerjena v povečanje izvoza na konvertibilno področje, v izgradnjo nujno potrebne tehnološke in surovinske baze ter v razvoj primarne kmetijske proizvodnje. OZD bodo morale ponovno preveriti predvidene investicije z doslednejšim upoštevanjem kriterijev prestrukturiranja, pri čemer bodo morale OZD ob načrtovanih investicijah priložiti programe za intenzivnejšo uporabo obstoječih kapacitet. V teku procesa sprememb in dopolnitev plana bomo na osnovi izdelanih kriterijev proučili investicije ter se odločili za realizacijo tistih prioritarnih investicij za katere bomo namensko združevali sredstva. Pri nadaljevanju že začelih investicij, predvsem pa pri pokrivanju prekoračitev bodo morali investitorji in banke dosledno upoštevati mnenja pristojnih komisij za oceno investicij, ki delujejo v skladu z dogovori o družbenoekonomski in strokovni aktivnosti na področju investicij.

e) Zaposlovanje

Pri planiranju obsega in strukture zaposlovanja moramo upoštevati zožene okvire rasti družbenega proizvoda in usmeritev, da mora biti rast družbenega proizvoda predvsem rezultat rasti družbene produktivnosti dela. Ker smo v letu 1981 dosegli le 0,2 % rasti zaposlovanja ocenjujemo, da bomo v obdobju 1983–1985 dosegli povprečno letno stopnjo rasti zaposlovanja 1,0 % (prvotni plan 81–85 1,0 %) in v celotnem srednjeročnem obdobju 1981–1985 stopnjo 0,4 %. V okviru možnega zaposlovanja bodo imeli prednost tisti delavci, ki lahko največ prispevajo k hitrejši dinamiki rasti družbenega proizvoda, prednost bodo imeli tudi mladi na novo izšolani kadri. Organizacije združenega dela morajo zato sproščati delovna mesta z manjšanjem števila nadur ter s tistimi delavci, ki so dosegli pogoje za upokožitev prekiniti delovno razmerje.

f) Gospodarske dejavnosti

OZD morajo v programe razvoja vključiti izvoz na konvertibilno področje kot sestavni del svojega poslovnega procesa. Razvojne programe morajo organizacije združenega dela graditi na skupnem proizvodnem interesu za izvoz ter na osnovi skupnega deviznega priliva usklajevati potrebe in možnosti, predvsem pa morajo trgovinske OZD v večji meri odpravljati pojave nestabilnosti in motenj na trgu.

Sredstva za reprodukcijo v materialni proizvodnji bodo manjša od predvidenih, zaradi porasta deleža amortizacije pa bodo tudi bistveno bolj razdrobljena. Večjo učinkovitost investicijskih sredstev bomo zagotovili z večjim združevanjem sredstev na samoupravnih osnovah. Revalorizacija osnovnih sredstev in oblikovanje amortizacije po novi zakonodaji bosta vplivali na zmanjševanje dohodka in slabšanje dohodkovnega položaja OZD. Zato morajo OZD proučiti in v čim večji meri preprečiti negativne posledice rasti cen in amortizacije na oblikovanje dohodka. Počasnejša rast osebne, skupne in splošne porabe bo zahtevala prilagajanje vseh oblik porabe načrtovanim rastem, predvsem na področju skupne in investicijske porabe.

Na področju **stanovanjskega gospodarstva** ocenjujemo, da se bodo neopravljene naloge s področja novogradenj, ki so izpadle predvsem v letu 1981 in zamike, ki so nastali pri prenovi, lahko uresničile v naslednjih letih srednjeročnega obdobja s povečano aktivnostjo vseh, ki sodelujejo pri stanovanjski graditvi, zlasti na področju stavbnih zemljišč in urbanistične dokumentacije. Predvidena sredstva v občini Center omogočajo realizacijo planiranega obsega stanovanjske gradnje, ki je bil postavljen s srednjeročnim družbenim planom za obdobje 1981–1985.

Na področju **individualne komunalne rabe** bo treba slediti predvsem uresničevanju programa stanovanjske graditve. Razpoložljiva sredstva bodo, ne glede na zožene materialne možnosti in restrikcije na področju kreditiranja, omogočala izvajanje nalog na področju individualne komunalne rabe predvidenih v srednjeročnem planu.

Program **kolektivne komunalne rabe** opredeljen v srednjeročnem planu bo mogoče uresničiti glede na pričakovani obseg sredstev v zoženih okvirih gospodarskega razvoja. Odstopanja je pričakovati pri prostorskem opredeljevanju nalog, ki se nanašajo na zagotavljanje novih parkirnih površin, saj ne bo realizirana naloga gradnje parkirne hiše ob Aškerčevi cesti.

g) Družbene dejavnosti

SIS družbenih dejavnosti so že ob pripravi planskih aktov za srednjeročno obdobje 1981–1985 upoštevale zožene materialne okvire, zato niso spreminjale normativov in razširjale svojih dejavnosti. Stopnja rasti sredstev SIS je omejena na 10-vo zaostajanje za rastjo dohodka.

Zaradi poenotenega načina financiranja družbenih dejavnosti in enotnih prispevnih stopenj v Ljubljani, ne moremo občinskih programov SIS obravnavati ločeno od mestnih programov. V analizah moramo upoštevati razvoj družbenih dejavnosti v Ljubljani kot celote in ne ločeno po občinah. Sredstva za družbene dejavnosti se bodo še naprej združevala iz brutto osebnih dohodkov in dohodka.

Srednjeročni plani za področje družbenih dejavnosti se v občini Ljubljana-Center ne bodo bistveno spremenili. Dopolnjeni in spremenjeni bodo predvsem mestni

programi in programi drugih občin, kar bo posredno vplivalo na krčenje sredstev za SIS tudi v občini Center.

Kot je razvidno iz analize spremenjenih pogojev bo stopnja zaostajanja sredstev skupne porabe težko realizirati. To določilo lahko uresničimo predvsem s tem, da se doseže razbremenitev občinskih programov SIS družbenih dejavnosti v Ljubljani.

Ukrepi za uskladitev razmerja med skupno porabo in materialnimi zmogljivostmi bodo predvsem naslednji:

1. Zmanjšan bo obseg programov SIS družbenih dejavnosti, kar pomeni krčenje dodatnih in razširjenih programov, medtem ko zakonsko zajamčenih programov ne moremo spreminjati; ponovno je treba proučiti normative in standarde ter jih po potrebi spremeniti.

– Na področju izobraževanja je vprašljiva realizacija normativa 32 učencev v oddelku osnovne šole, s tem pa je vprašljivo tudi zagotavljanje enoizmenskega pouka;

– Na področju otroškega varstva se bo še nadalje zniževalo število upravičencev do družbeno denarnih pomoči. Udeležba v ceni storitev, ki jo financira Skupnost otroškega varstva za vzgojno-varstveno dejavnost bo spremenjena v razmerju 60%:40%;

– Na področju socialnega skrbstva se bodo družbeno denarne pomoči usklajevale z rastjo življenjskih stroškov. Uvedena bo enotna evidenca, s čimer bo omogočeno preverjanje upravičenosti do družbeno denarnih pomoči;

– Na področju kulture si bo Občinska kulturna skupnost še naprej prizadevala za približevanje kulturnih dobrin širšemu krogu uporabnikov v kolikor bodo to dopuščale finančne možnosti. Na področju knjižničarstva bo počasneje raslo razmerje med številom knjig in številom prebivalstva, namesto izposojevalnin bo uvedena članarina;

– Na področju telesne kulture bo znižana vrednost sofinanciranja pri posameznih postavkah ali pa bo zmanjšano število udeležencev v programu;

– Na področju raziskovanja je potrebno sprejeti tak srednjeročni plan, ki bo izražal raziskovalne potrebe združenega dela in zagotavljal njihovo zadovoljevanje;

– Zaradi omejenih sredstev bo na področju zdravstvenega varstva potrebno izvajanje zagotovljenega programa.

2. Z racionalizacijo dela in porabo sredstev za SIS. Ta naloga bi zahtevala temeljito proučitev racionalnega izvajanja nalog in storitev na področju družbenih dejavnosti ter racionalnega razporejanja in trošenja sredstev z vidika učinkovitosti. Delno se ta naloga že realizira skozi prizadevanja za združevanje VVO. Z namenom, da se zagotovi racionalnejše delo SIS družbenih dejavnosti, bo sklenjen samoupravni sporazum o medsebojnih pravicah, obveznostih in odgovornostih med Komitejem za družbene dejavnosti in nekaterimi SIS družbenih dejavnosti v občini Ljubljana-Center. Pred tem bo potrebno natančno proučiti, na kakšen način naj bi se racionalnost zagotovila, da ne bi prišlo do podvajanja del in nalog v strokovnih službah SIS.

3. Uresničevanje zakona o amortizaciji določa povečano stopnjo sredstev za amortizacijo v OZD družbenih dejavnosti, izvajanje tega zakona pa zahteva novo vrednotenje programov.

Ljubljana, april 1982

IZVRŠNI SVET

OPOMBA: Ob analizi spremenjenih pogojev razvoja občine Lj. Center v obdobju 1981–1985 so izdelane tudi nove analitično-projekcijske bilance razvoja občine Ljubljana Center za srednjeročno plansko obdobje 1981–1985 in so delegatom na vpogled pri komiteju za družbeno planiranje in gospodarstvo občine Ljubljana Center.

OBVESTILO O UPORABI ZAKONOV IN DELU TEMELJNEGA JAVNEGA TOŽILSTVA V LJUBLJANI NA OBMOČJU OBČIN LJUBLJANE ZA LETO 1982

I. UVOD

Tudi v letu 1981, tretjem letu po uveljavitvi ustavne preobrazbe, je Javno tožilstvo uresničevalo svojo represivno in preventivno funkcijo v skladu z zalogami, ki jih organu postavlja njegov položaj v sistemu državne oblasti in družbene samozaščite, pa tudi tistim, ki izvirajo iz stališč in sklepov družbenopolitičnih skupnosti in organizacij, še posebej o uspešnosti ustavne preobrazbe pravosodja, ki jih je sprejela v septembru 1980 Republiška skupščina, kakor tudi odločitev in nalog, ki si jih je zadala javna tožilska organizacija sama.

Na področju represije smo aktivnost usmerili k odločnejšemu pregonu vseh tistih, ki so s svojim obnašanjem zavirali ali onemogočali izvajanje sprejete politike in še posebej ukrepov ekonomske stabilizacije. Večja družbena nevarnost kaznivih dejanj v gospodarstvu in v škodo družbene lastnine ter gospodarskih prestopkov je terjala prioritarno obravnavanje teh zadev. Dasi ravno s stanjem še ne moremo biti povsem zadovoljni, pa so bili prav pri reševanju najtežjih gospodarskih kaznivih dejanj in gospodarskih prestopkov doseženi pozitivni premiki, prijavljeno, obtoženo in deloma tudi razsojeno je bilo večje število zadev, kot v preteklih obdobjih. S posebno pozornostjo smo ob stalnih prioritetah v našem delu obravnavali kršitve na področju blagovnega prometa, pa vse bolj rastoče pojave osebnega okoriščanja in drugega škodljivstva zoper gospodarstvo in družbeno lastnino.

Pri tem kot doslej nismo zapostavljali za uresničevanje nalog družbene samozaščite še posebej pomembnega sodelovanja in koordiniranja dela organov odkrivanja, kot so organi za notranje zadeve, inšpekcijske službe, Službe družbenega knjigovodstva, sodelovanja z družbenimi pravobranilci samoupravljanja ter drugimi organi. V tej funkciji smo pripravili analize in organizirali posvete, sestanke in razgovore, na katerih smo opozarjali na težiščne naloge, probleme in stališča glede politike pregona, pa tudi na razkorak, ki ga opažamo na nekaterih področjih med prijavljenimi na eni ter sicer v družbi z zaznavnimi pojavi na drugi strani. Aktivno smo bili vključeni tudi v koordinacijo specializiranih organov družbene samozaščite na občinskih in mestni ravni ter v delu družbenih svetov.

Kot strokovni del v enotnem sistemu družbene samozaščite je javno tožilstvo z nadaljnjim poglobljanjem preventivne dejavnosti, temelječe na spremljanje in proučevanje pomembnih družbenih pojavov in odnosov, naredilo korak v splošnih prizadevanjih za družbeno preobrazbo pravosodja. V preteklem letu je bilo poslanih preko 70 opozoril raznim družbenim pravnim osebam, organom in organizacijam, v katerih smo obravnavali v postopkih ugotovljene pomanjkljivosti, nepravilnosti in druge negativne pojave. Pri tem smo bolj kot doslej skrbeli za sprotnost, pretehtanosti in siceršnje in utemeljenost opozoril, zajemali pa smo z njimi čim širši krog odgovornih družbenih činiteljev in jim s tem omogočali uveljavitev njihovih nalog in odgovornosti v sistemu družbene samozaščite. Posebej moramo opozoriti, da smo uveljavili prakso, ki naj tudi v bodoče postane sestavni del metode preventivnega dela javnega tožilstva, da smo opravili z odgovornimi osebami v posameznih organizacijah združenega dela v zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi razgovora.

V odnosih do družbenopolitičnih skupnosti ter z notranje organizacijskimi ukrepi smo uveljavljali koncept temeljnega kot enovitega pravosodnega organa in posebej prednosti, ki iz takšne zakonsko določene organiziranosti izhajajo, s tem, da smo še razširili specializacijo dela v javnem tožilstvu, skrbeli za smotrno in fleksibilno izrabo kadrovskih potencialov, se usmerjali k smotrni organizaciji skupnih služb in čimbolj racionalni izrabi razpoložljivih sredstev. Zaradi boljšega in sprotnega obveščanja smo pričeli z izdajanjem posebnih poročil Temeljnega javnega tožilstva v Ljubljani, ki jih dostavljamo vsem Skupščinam občin in nekaterim drugim organom.

Kadrovska konsolidacija javnega tožilstva je bila, kar zadeva nosilce javno-tožilske funkcije, v letu 1981 dovršena. Na delu je 38 do 40 sistemiziranih funkcionarjev, kar v sedanjih pogojih dela za izvrševanje funkcije zadostuje. Več težav ima javno tožilstvo pri administrativno-tehničnem kadru, kjer je še posebej ozko grlo, ki v ne majhni meri vpliva tudi na učinkovitost dela organa, premajhno število izvajalcev strojepisnih del in nalog. V skladu z načelom selektivnega zaposlovanja in stališči, ki so bila sprejeta ob ustavni preobrazbi pravosodja bo potrebno v okviru sistemiziranega števila administrativno-tehničnih del pri Temeljnem javnem tožilstvu v Ljubljani v čimkrajšem času izvršiti zasedbo. V javnem tožilstvu se usposablja za pravosodni izpit štirje pripravniki. Zaradi uresnitve zakona o strokovnem izpopolnjevanju pa smo že predlagali in potrditev delno zmanjšanje števila pripravnikov v korist sistemizacije strokovnih sodelavcev, ki se javnemu tožilstvu morajo usposabljeti za dela in naloge funkcionarjev v pravosodju.

Manj zadovoljivo lahko ocenimo reševanje prostorske problematike v Enoti v Ljubljani, kjer stanje kljub prizadevanjem javnega tožilstva ostaja enako kritično, in tako ne razpolagamo s prostorom za večje število funkcionarjev oziroma administrativnotehničnih delavcev ter izvrševanja nekaterih neobhodno potrebnih funkcij organa. Sklep, sprejet ob ustavni preobrazbi pravosodja, da je to vprašanje potrebno v Ljubljani nemudoma rešiti, doslej še ni bil uresničen.

Ker je Javno tožilstvo z večjimi zaostanki v delu povsem opravilo že v letu 1980, smo leto 1981 izrabili za nadaljnji dvig kakovosti dela. Čeprav končni rezultati prikazujejo nekaj manjši obseg števila rešenih zadev, pa ostaja število nerešenih zadev v mejah eno in pol mesečnega pripada, kar je povsem sprejemljivo ob upoštevanju objektivnih pogojev, v katerih so bili delovni rezultati doseženi ter ob upoštevanju dejstva, da je bilo delo, ki smo ga opravili v letu 1980 doseženo z najširšim angažiranjem vseh delavcev in funkcionarjev izven rednega delovnega časa.

II. ODKRIVANJE IN PREGON POLNOLETNIH IN MLADOLETNIH STORILCEV KAZNIVIH DEJANJ TER STORILCEV GOSPODARSKIH PRESTOPKOV

Celotni pripad pomembnejših zadev Enotam Temeljnega javnega tožilstva v Ljubljani se je v letu 1981 napram letu 1980 ponovno, a ne bistveno povečal, pri čemer je povečanje izrazitejše, če ga spremljamo preko števila ovadenih oseb.

Na področju mladoletniške in polnoletniške krimina-

litete bolj kot obseg postaja moteča vse večja teža in družbena nevarnost pojavnih oblik. Pri prvi beležimo nadaljnje močno povečanje števila prijav za kazniva dejanja zoper gospodarstvo in še posebej družbeno lastnino, pri mladoletnih storilcih pa še bolj poudarjeno agresivno noto, skupinsko izvrševanje kaznivih dejanj, nižanje starostne meje ter vse več udeležbe kazensko neodgovornih otrok. Povečanje obravnavanih gospodarskih prestopkov pripisujemo predvsem novim inkriminacijam, še posebej opredelitvam gospodarskih prestopkov po zakonu o temeljih varnosti cestnega prometa.

Bistveno (za preko 13%) je povečano število ovadb z neznanimi storilci, kar velja za vse enote posebej.

Na področju splošne kriminalitete, ki je po prijavah sodeč v upadu, je najizrazitejše zmanjšanje kaznivih dejanj zoper varnost cestnega prometa, ker se je v nasprotju z nekaterimi drugimi področji (splošna varnost in posebej še požarna varnost ter deloma kazniva dejanja zoper življenje in telo) stanje bistveno izboljšalo. Razen na območju Trbovelj, Enot v Trbovljah tudi problematika kaznivih dejanj nezakonitih vselitev ni več pereča, kar dokazuje, da so bila prizadevanja za zaježitev tega negativnega pojava v preteklih letih uspešna.

Težjih napadov na družbeno ureditev v letu 1981 nismo zabeležili, kar dovoljuje zaključek, da je bila varnostna situacija kljub nekaterim motečim pojavom in spremembam v preteklem letu dobra.

Pri reševanju ovadb, so Enote javnega tožilstva v letu 1981 zavrgele ovadbe zoper 1513 oseb, obtožile 4915 oseb, (od tega vložile 301 predlog zoper mladoletne osebe in 584 zoper odgovorne osebe in pravne zaradi gospodarskih prestopkov) ter zahtevale preiskovalni postopek zoper nadaljnjih 2932 oseb. Kot omenjeno je bilo s pregonom zaobseženih nekaj manj oseb, kot leta 1980.

Na podlagi statističnih podatkov pokazateljev lahko sklepamo, da se je uspešnost dela javnega tožilstva v letu 1981 izboljšala. Na pretehtanost in utemeljenost

politike pregona s strani prijaviteljev kljub preko 1500 zavrženim ovadbam ni bilo, povečana obsodilnost na področju polnoletnih oseb na področju gospodarskih prestopkov pa kaže tudi na dvig kakovostne ravni obtožb, pri čemer je bil v posameznih enotah in oddelkih odstotek uspešnosti celo blizu 90%.

Javno tožilstvo je v preteklem letu napadlo s pritožbo vsako 8,2 sodbo, zaradi kazni pa vsako 12 sodno odločbo ter v poprečju uspelo s preko 3/4 pritožb. Ta nedvomno visok odstotek uspešnosti opravičuje zaključek, da je bil naš vpliv na kaznovalno politiko ter zakonitost in pravilnost sojenja dovolj izražen ter usklajen s sklepi družbenopolitičnih skupnosti in organizacij o splošnih prizadevanjih za dvig in zaostritev odgovornosti.

V preteklem letu je javno tožilstvo obravnavalo nekaj manj dogodkov ter civilnih in upravnih zadev, kar povezuje predvsem z večjo usklajenostjo dela organov odkrivanja in pregona. V okviru pooblastil po zakonu o javnem obveščanju je bilo prijetih preko 25000 raznih publikacij, med katerimi pa ni bilo takšnih, da bi bilo treba uvajati postopek za prepoved razširjanja tiskanih stvari.

III. KAZNIVA DEJANJA IN GOSPODARSKI PRESTOPKI NA OBMOČJU MESTA

Kazniva dejanja polnoletnih oseb.

Enota Temeljnega javnega tožilstva v Ljubljani je z območja mesta prejela v letu 1981 skupno 3972 ovadb zoper 4855 polnoletnih oseb, oz. domala toliko kot v letu prej, istočasno pa je bilo podanih še 3560 ovadb zoper neznane storilce (pretežno zaradi kaznivih dejanj zoper premoženje) ali 10 odstotkov več kot v letu 1980, torej skupno 7532 ovadb za kazniva dejanja. Stopnja raziskanosti pa je v letu 1981 predvsem zaradi porasta neraziskanih zadev upadla.

Pregled ovadb zoper znane polnoletne storilce po občinah glede na pravna področja pokaže naslednje stanje.

| Področje kaznivih dejanj | Center | Bežigrad | Šiška | Vič-Rudnik | Mesto | V % | |
|--------------------------|--------|----------|-------|------------|-------|------|------|
| zoper premoženje | 794 | 166 | 330 | 247 | 356 | 1893 | 47,6 |
| varnost javnega prometa | 368 | 146 | 120 | 160 | 227 | 1021 | 25,7 |
| gospodarski kriminal | 114 | 28 | 21 | 25 | 59 | 247 | 6,2 |
| zoper življenje in telo | 243 | 18 | 31 | 27 | 50 | 165 | 4,2 |
| ostalo | | 59 | 104 | 112 | 128 | 646 | 16,3 |
| Skupaj | 1558 | 417 | 606 | 571 | 820 | 3972 | 100 |

V primerjavi s prejšnjimi obdobji izstopa predvsem porast kaznivih dejanj zoper premoženje, še posebej v škodo družbene lastnine, ki samo po obtožbah skupaj s kaznivimi dejanji gospodarskega kriminala predstavlja več kot 10.000.000 novih dinarjev škode, po ovadbah za neznane storilce pa še za nadaljnjih 7.000.000 novih din. Istočasno je prišlo do realnega upada kaznivih dejanj s področja varnosti cestnega prometa, ki ga je povezovati predvsem z izgradnjo nekaterih cest ter podražitvijo pogonskih goriv. Zelo se je v preteklem letu zaostri la tudi problematika požarne varnosti. V ospredju pozornosti organov odkrivanja so bili delikti, ki huje ogrožajo izvajanje politike ekonomske stabilizacije. Kljub nekaterim uspehom opažamo, da med prijavami in dejansko znanimi negativnimi pojavi, zlasti v gospodarstvu, obstoji precejšen razkorak. S področja kršitev predpisov o cenah, blagovnega prometa, investicijske porabe, deviznega poslovanja, nelojalne konkurence in monopolnega sporazumevanja in tako da-

lje, je bilo raziskano le malo, pa še tu pretežno lažjih pojavnih oblik.

Več kot 80 odstotkov vseh ovadb so podali organi za notranje zadeve, pri tem pa se je tudi aktivnost organizacije združenega dela na tem področju deloma pojačala, kar le kaže na določen porast varnostne kulture ter razumevanje nalog družbene samozaščite. Odločno premajhna pa je bila pri odkrivanju negativnih pojavov aktivnost nekaterih drugih elementov samoupravnega sistema, kot naprimer svetov potrošnikov, pa organov družbenopolitičnih skupnosti ter deloma tudi drugih organov nadzora, ki so pri svojem delu gotovo naleteli na vrsto negativnih in kaznivih ponašanj in pojavov. Podobno oceno je mogoče sprejeti glede področja varstva pri delu in varstva človeškega okolja.

Obtožbe smo vložili zoper 2835 oseb, preiskavo zahtevali zoper nadaljnjih 1570, ovadbe zavrgele za skoraj 900 oseb, v celoti pa rešili več zadev, kot jih je na novo pripadlo, tako, da število nerešenih zadev ostaja v

okviru 1,5 mesečnega pripada. Na področju pregona se z največjimi težavami soočamo pri gospodarski kriminaliteti. Na to vpliva poleg zamotanosti in obsežnosti samih pojavnih oblik kakovost ovadb, ob splošnih pogojih pa še posebej pomanjkanje ustreznih izvedencev. Na podlagi javnih obtožb je Temeljno sodišče izreklo sodbe zoper 2509 oseb, od tega 82% obsodilnih. Uspešnost obtoževanja je glede na prejšnja leta v porastu. S pritožbami smo napadli vsako 7,5 sodbo, zaradi kazni pa vsako deseto. Pritožbam je bilo ugodeno v preko treh četrtinah. Kot pri pregonu smo se tudi pri

vplivanju na kaznovalno politiko zavzemali za strožje kaznovanje ekscesnih primerov, kaznivih dejanj povratnikov, kaznivih dejanj v škodo družbene lastnine, kaznivih dejanj z elementi nasilja ter kaznivih dejanj vinjenih brezobzirnih voznikov.

Kazniva dejanja mladoletnikov

S področja mesta je bilo v letu 1981 prijavljenih skupno 493 mladoletnih oseb, ki imajo v Ljubljani stalno oz. začasno prebivališče, oz 53 odstotkov vseh prijavljenih. Porast napram letu 1980 znaša 10 odstotkov.

| OBČINE | 1981 | 1980 | + % v 81 | Št. prijavljenih v 81. l na 100 šolajočih (od 14-18 let) |
|-----------------|------|------|----------|--|
| Bežigrad | 84 | 63 | + 33,3 | 3,7 |
| Center | 68 | 47 | + 44,7 | 6 |
| Šiška | 118 | 112 | + 5,4 | 3,3 |
| Moste-Polje | 98 | 118 | - 17 | 3,2 |
| Vič-Rudnik | 125 | 108 | + 13,6 | 5,4 |
| Mesto Ljubljana | 493 | 448 | ã 10,0 | 4,0 |

Iz podatkov izhaja, da sta z mladoletnim prestopništvom nadpovprečno obremenjeni občini Center in Vič-Rudnik, v celoti vzeto pa število mladoletnih prestopnikov Ljubljančanov ni zaskrbljujoče. Med prijavljenimi prevladujejo fantje (80%), razmerje med mlajšimi in starejšimi polnoletniki pa je 40:60 v korist starejših. Ti slednji tudi izvršujejo težja kazniva dejanja. V letu 1981 smo obravnavali ponovno večje število grup, delež kaznivih dejanj, ki jih mladoletniki izvrše posamič, pa je izredno majhen. Kot v prejšnjih letih prevladujejo kazniva dejanja zoper premoženje (poleg tatvin predvsem vlomi, poškodovanja tuje stvari), ne malo pa je tudi kaznivih dejanj zoper življenje in telo, zoper spolno integriteto ter nasilniškega obnašanja, torej kaznivih dejanj z elementi nasilja. Škoda, ki jo s svojim ravnanjem mladoletniki povzročajo, vse bolj narašča. Čeprav majhno, pa mora biti predmet posebnega obravnavanja tudi število primerov uporabe mamil pri mladostnikih. Novi so pojavi takozvanih napisnih akcij, zlasti pa malikovanja simbolov nekaterih diskvalificiranih ideologij preteklega časa, kar kaže na verjetno pomanjkljivo identifikacijo dela mladine z vrednotami te družbe,

hkrati pa opozarja na potrebo po poglobljeni analizi in odpravljanju vzrokov teh pojavov.

Temeljno javno tožilstvo je s področja mladoletnikov iz Ljubljane in drugih občin zavrglo ovadbe zoper 127 sprožilo postopek zoper 606, ter vložilo preloge za izrek vzgojnega ukrepa zoper 301 mladoletnika. Ker je postopek zoper mladoletnike nemogoč, čim dosežejo polnoletnost, če ni pogojev za izrek mladoletniškega zapora oz. zavodskega ukrepa, je bilo precejšnje število zadev ustavljenih oz. zavrženih, tako, da je bila snakcija izrečena le 189 mladoletnikom, od tega le trem mladoletniški zapor, 25-im pa zavodski ukrep.

Gospodarski prestopki pravnih in odgovornih oseb

Neskladje, ki smo ga omenili že pri problemih odkrivanja kaznivih dejanj polnoletnih oseb, je značilnost preteklega leta tudi na področju gospodarskih prestopkov. Tako je bilo ob sicer povečanem številu prijav (predvsem zaradi kršitev cestno-prometnih predpisov po zakonu o temeljnih varnosti cestnega prometa) število prijav za kršitve na ključnih področjih ukrepov gospodarske stabilizacije manjše kot leto prej.

| Področje zakona | Prijavljene osebe | | |
|------------------------------------|-------------------|------|---------------------------|
| | 1980 | 1981 | zadeve porast padec |
| o cenah | 92 | 68 | - 14 (- 15%) |
| o zavarovanju plačil | 210 | 172 | - 38 (- 18%) |
| o blagovnem prometu s tujino | 14 | 8 | - 6 |
| o graditvi investicijskih objektov | 4 | 2 | - 2 |
| o zatiranju nelojalne konkurence | 5 | 9 | + 4 |
| o blagovnem prometu | 21 | 20 | - 1 |
| o združenem delu | 16 | 12 | - 4 |
| o deviznem poslovanju | 8 | 28 | +20 |

Predvsem za področje kršitev predpisov o cenah pa moramo poudariti, da je bil novi sistemski zakon uveljavljen kljub dolgotrajnim pripravam s tolikšnimi pomanjkljivostmi ter brez ustreznih izvedbenih podzakonskih aktov, da je organe odkrivanja dobesedno razorožil, v delu pravosodnih organov pa obravnavanje zadev močno zavrl, tudi tistih, ki so ostale nerešene iz prejšnjih let. Tudi sicer spremlja delo na tem področju vrsta objektivnih dejstev, ki zavirajo učinkovitost; preobremenjenost sodišč in s tem dolgotrajni postopki, pogoste spremembe predpisov, spremembe v statutih organizacij združenega dela, kar vse obrezuspešuje prizadevanja javnega tožilstva za hitro in odločno reše-

vanje zadev. Teh je ob koncu leta ostalo na tožilstvu nerešenih manj kot znaša enomesečni pripad.

Brez teh okolnosti lahko sicer ugotovimo, da je obsodilnost (obsojenih je bilo skupno 291 pravnih oseb) tudi na tem specifičnem področju v porastu (preko 70 odstotkov), še prav posebej pa vpliv na kaznovalno politiko, saj delež utemeljenih pritožb kljub temu, da napadamo vsako četrto obsodbo oz. šesto odločbo o kazni, presega 85 odstotkov.

Predlagam, da skupščina to obvestilo obravnava in ga sprejme.

Javni tožilec
BOŽO JANHUBA

POROČILO O DELU TEMELJNEGA SODIŠČA V LJUBLJANI, ENOTE V LJUBLJANI ZA LETO 1981

I.

Osnovna značilnost, ki se kaže pri delu Temeljnega sodišča v Ljubljani, Enote v Ljubljani je v primerjavi z letom 1980 ponovno povečanje pripada zadev. V letu 1980 je znašal pripad zadev 97.795, v letu 1981 pa 106.664, to je za 9% več kot v preteklem letu. Kljub temu, da je bilo rešenih 102.018 zadev ali 7,55% več kot v preteklem letu, je število nerešenih zadev ob koncu leta naraslo na 30.308 zadev. V navedenem številu ni zajetih 14.000 predlogov za izdajo plačilnih nalogov, ki so prispeli na sodišče v zadnjih dneh decembra 1981 in katere sodišče še ni evidentiralo, zaradi pomanjkanja administrativnega kadra. Povečal se je pripad mladinsko kazenskih zadev za 50 zadev, pravnih zadev za 3.257 pravnih in 3.653 že evidentiranih PI zadev, zapuščinskih zadev za 177, izvršilnih zadev za 798 in zemljiško-knjižnih zadev za 1.062. Pripad drugih zadev se ni bistveno povečal.

Poseben uspeh je enota dosegla s pospešenim reševanjem vseh vrst starejših zadev, kar pa je imelo za posledico zastajanje reševanja tekočega pripada. V letu 1981 je bilo rešenih 4254 starejših zadev. Glede na večji pripad zadev, je število sodnikov na enoti v Ljubljani premajhno, vendar v letu 1981 nismo vstrajali pri predlogu za povečano sistemizacijo zaradi prostorskih težav in pomanjkanja administrativnega kadra. Pomanjkanje sodniškega kadra smo skušali omiliti z dodelitvijo sodnikov zunanjih enot na Enoto v Ljubljani, kar pa stanja na ljubljanski enoti ni bistveno izboljšalo.

Prostorske in kadrovske težave, ki jih je imela Enota v Ljubljani v letu 1980 so se v letu 1981 še povečale. Pridružile pa so se jim še finančne težave. Preselitev Mestnega javnega pravobranilstva planirano za leto 1979 še vedno ni izvršena in tudi za preselitev Javnega pravobranilstva SRS ni nobenih izgledov. Enota v Ljubljani še vedno nima zadovoljivih osnovnih pogojev za delo, predvsem manjka prostorov za sodnike, strojepiske, strokovne sodelavce in pripravnike in tudi prostori za pisarne niso zadovoljivi. Še večje težave pa predstavlja pomanjkanje administrativnega kadra. Zaradi omejitev pri zaposlovanju, kot tudi finančnih omejitev, Enota v Ljubljani še vedno nima ob reorganizaciji 1. 1. 1979 določenega števila potrebnih administrativnih delavcev. Razen tega je pri administrativnih delavcih od 10-15% izpad zaradi bolezenskih in porodniških dopustov. Situacijo delno rešujemo z zaposlovanjem delavcev za določen čas. Zaradi majhnega odziva na objave prostih delovnih mest, nimamo nobene možnosti selekcije. Delavci, ki jih dobivamo, so začetniki, ki po kvaliteti in kvantiteti ne zadovoljujejo. Zato smo v letu 1981 vložili veliko truda v sistematično strokovno izpopolnjevanje strojepisk.

Občinske skupščine so sporazum o višini sredstev za pokrivanje finančnega načrta Temeljnega sodišča v Ljubljani za leto 1981-le delno upoštevale. Dosegli smo le 98% realizacijo ob dogovorjenem indeksu 121 na porabo v letu 1980. Prav tako niso bila zagotovljena sredstva po posebnem dogovoru ljubljanskih občin za plačilo nadur za izdajo plačilnih nalogov s stanovanjskega področja, razen od Občine Ljubljana-Center. Ob koncu leta 1981 se je celo zgodilo, da sta dve ljubljanski občini svoje sicer tekoče poravnane obveznosti do Temeljnega sodišča v Ljubljani zmanjšali za 2%. Materialni stroški so rasti nad dinamiko zagotovljenih

sredstev tako, da smo morali del terjatev (iz naslova izvedenih) prenesti med obveznosti za leto 1982. Ker so izčrpane tudi vse rezerve materiala, bo tako stanje pri sedanji dinamiki cen, nujno v kratkem privedlo do pomanjkanja sredstev za tekoče poslovanje.

Poudarek na podružbljanju sodne funkcije z jačanjem elementa sodnikov porotnikov pri sojenju, je bil pri delu naše enote viden. Do posebnih težav s porotniki ni prišlo. Njihova aktivnost je bila zadovoljiva.

Delo v poravnalnih svetih, kolikor ga spremljamo, po zadevah, ki jim jih pošiljamo v obravnavanje, ni zadosti učinkovito, saj po opravljenem postopku pred poravnalnimi sveti v zadevah iz šodne pristojnosti skoraj ni poravnav, postopek pred poravnalnimi sveti pa je sorazmerno dolg.

II.

Na vseh kazenskih oddelkih so se prioritarno reševale priporne zadeve, gospodarski in politični kriminal ter starejše zadeve. Pripad je bil sicer v upadanju, razen na mladinsko kazenskem oddelku, opaziti pa je povečano število obsežnih družbeno pomembnejših zadev, na katerih so sodniki delali mesec, dva ali celo več. Na prvem mestu so kazniva dejanja poneverbe, do katerih prihaja zaradi slabe finančne in materialne kontrole dela v skladiščih, trgovinah in tudi kontrole delavcev, ki jim je zaupano samostojno razpolaganje, uporaba ali hramba družbenega premoženja. V več primerih je bil storilec teh kaznivih dejanj že prej izrečen varnostni ukrep prepovedi opravljanja del, kjer bi razpolagali z družbenim premoženjem, kljub temu pa so jih organizacije združenega dela razporedile na taka dela in naloge. Do tega prihaja zato, ker s predpisi ni določeno, da je za opravljanje takih del in nalog potrebno predložiti potrdilo o nekaznovanju, organizacije združenega dela pa same tega ne zahtevajo. Povečan je tudi porast kaznivih dejanj izdaje nekritih čekov, zakar je prav tako delni razlog v slabi kontroli in nepravčasem obveščanju imetnikov tekočih računov o stanju na računih. Dočim so bila kazniva dejanja nezakonite vselitve v občutnem upadanju, k čemer je prav gotovo pripomoglo hitro ukrepanje pristojnih organov in tudi zaostrena kaznovalna politika.

Od pripada mladinsko kazenskih zadev odpade na ljubljanske občine 58%. Mladoletniki izvršujejo največ kaznivih dejanj zoper družbeno in zasebno premoženje, predvsem na škodo zasebnega premoženja. V letu 1981 je odpadlo na taka kazniva dejanja kar 80% vseh kaznivih dejanj. Porast je opaziti tudi pri kaznivih dejanjih v zvezi s prometom. Zaradi odmevnosti nekaterih težjih kaznivih dejanj zoper življenje in telo, ki so jih storili mladoletniki na območju Ljubljane, je prišlo do vtisa o porastu agresivnosti med mladimi. Statistično gledano število takih zadev ni bistveno drugačno od števila podobnih primerov v preteklih letih.

Sporazmerno z velikim številom vloženi tožb za izdajo plačilnih nalogov, se je občutno povečal tudi pripad pravnih zadev. Do povečanega pripada prihaja tudi zaradi v pogodbah dogovorjene krajevne pristojnosti sodišča v Ljubljani, čeprav so toženci s stalnim bivališčem izven Ljubljane. Enota v Ljubljani fizično ni več sposobna ažurno registrirati celotnega pripada zadev, da o nemožnosti tekočega reševanja sploh ne govorimo. Tožb samoupravnih stanovanjskih skupno-

sti zoper etažne lastnike zaradi plačila stroškov upravljanja in funkcionalnih stroškov smo v letu 1981 vpisali 3100, tožb za izdajo plačilnih nalogov 35.820, nevpisanih pa je še cca 14.000 zadev. Namesto da bi samoupravne stanovanjske skupnosti same poskušale izterjati stroške upravljanja in funkcionalne stroške vlagajo tožbe takorekoč zoper vse etažne lastnike ter s tem prekomerno obremenjujejo sodišče. Tudi na tem oddelku rešujemo prvenstveno nujne zadeve, t.j. ugotavljanje očetovstva, razveze zakonske zveze, preživninske zadeve in druge po zakonu nujne zadeve.

Pripad nepravdnih zadev se ni povečal, pripad zapuščinskih zadev pa za 177 zadev. Prednostno se rešujejo zadeve za določitev odškodnine in druge po zakonu nujne zadeve. Pri zapuščinskih zadevah bi želeli opozoriti na natančnost in nedoslednost odlokov občin o določitvi zaščitenih kmetij, kar povzroča težave pri delu sodišča. Kmetijsko zemljiške skupnosti napake popravljajo z dopisi, kar ni možno. Potrebno bi bilo, da se ti odloki vskladijo z dejanskim stanjem in izpopolnijo.

Pripad gospodarskih zadev je skoraj enak kot v preteklem letu. Na ljubljanske občine je po obsegu odpadlo 91% gospodarskih sporov in 82% gospodarskih prestopkov ter vse stečajne zadeve. Prednostno so se reševali gospodarski prestopki, ki so povezani s stabilizacijskimi ukrepi. Sem spadajo predvsem gospodarski prestopki s področja družbene kontrole cen, nelojalne

konkurence in zavarovanja plačil. Pripad teh zadev v letu 1981 ni bil večji kot prejšnja leta, čeprav smo povečanje pričakovali glede na stabilizacijske ukrepe.

Kar je bilo evidentno, da večje število organizacij združenega dela, zlasti enovitih ni vskladilo svoje organiziranosti z določbami Zakona o združenem delu, smo v letu 1981 pregledali cca 1.000 registrskih vložkov organizacij združenega dela, skupaj z zbirko listin. Ugotovili smo, da 420 organizacij združenega dela ni uskladilo vpisa z določbami Zakona o združenem delu, ter ni predložilo v zbirko listin novih samoupravnih aktov, čeprav je rok za to pretekel že 31. 12. 1978.

Pozvali smo jih na vložitev priglasitev in predložitvev aktov v določenem roku z opozorilom, da bomo sicer obvestili družbenega pravobranilca samoupravljanja.

V letu 1981 so pripadle 3 likvidacije in 3 stečajne zadeve. Stečaj je bil uveden nad TOZD gradbeni sektor Ljubljana – v stečaju, v sestavi SGP »Zidar« Kočevje, TOZD LJU-inženiring, Ljubljana – v stečaju, v sestavi DO »Angroinženiring« Titograd in nad premoženjem obrtnika Grubelič Sandija iz Tacna. Za vse tri zadeve velja, da je bilo poslovanje nepravilno in da je prišlo do stečaja zaradi subjektivne krivde vodilnih delavcev. Niti notranja, niti zunanja kontrola nimata nobenega učinka. Notranje kontrole največkrat ni, zunanja kontrola pa se opira na nepravilnosti v knjigovodstvu.

Vodja enote
MARIJA DOMJAN

BELEŽKE:

POROČILO O DELOVANJU SODIŠČA ZDRUŽENEGA DELA V LJUBLJANI PRI URESNIČEVANJU VARSTVA SAMOUPRAVNIH PRAVIC IN ZAKONITOSTI V LETU 1981

Sodišče združenega dela v Ljubljani se je kot nova ustavna institucija in kot poseben družbeni organ sodstva v samoupravnem sodstvu že precej uveljavilo pri varstvu samoupravnih pravic delavcev, temeljnih in drugih organizacij združenega dela ter družbene lastnine in sicer kot posebna oblika samoupravnega odločanja delavcev v združenem delu. S tem krajšim poročilom želimo prikazati vsaj del problematike, ki jo ugotavljamo ob odgovornem delovanju sodišča in istočasno izpolnjevati tudi obveznosti iz 4. člena Republiškega zakona o sodiščih združenega dela.

Naše sodišče je eno od desetih prvostopnih splošnih sodišč združenega dela v SR Sloveniji, z največjim obsegom dela, ki predstavlja ok. 1/3 vsega dela iz pristojnosti samoupravnih sodišč te vrste.

Naše sodišče deluje od meseca julija 1975, to je sedaj že več kot 6 let in pol za območje 16 občin celotne ljubljanske regije in revirskih občin. Na tem območju je zaposlenih preko 260.000 delavcev. Sodišče je v svojem dosedanjem delovanju zlasti doseglo že dokaj pomembne rezultate pri podružbljanju sodnih funkcij na področju varstva družbene lastnine in socialističnih samoupravnih družbenoekonomskih odnosov ter ob zagotavljanju večje učinkovitosti.

Enega od bistvenih elementov podružbljanja predstavlja vsekakor tudi vedno večje vključevanje nepoklicnih sodnikov in oblikovanje nepoklicnih senatov, ki so posebnost in novost v samoupravnem sodstvu. Število poklicnih sodnikov (vključno s predsednikom sodišča) je pri našem sodišču od leta 1979 enako ter znaša 8 sodnikov. Tega števila predvidoma ne nameravamo večati. Od ustanovitve sodišča pa je bilo že trikrat na utemeljene predloge našega sodišča povečano (podvojeno) število nepoklicnih sodnikov in sicer od prvotnih 63, najprej na 126, v letu 1981 pa končno na skupno število 252. Tako je pri našem sodišču sedaj le 3,1% (doslej 6,3%) poklicnih sodnikov, kar vsekakor predstavlja dokaj ugodno razmerje.

Ob ugotavljanju obsega dela sodišča (glej priloženo tabelo) in statističnih podatkov o delu, se vsekakor kažejo že nekatera značilna gibanja, uspehi in v manjši meri tudi problemi. Med podatki, ki bistveno vplivajo na delovanje našega sodišča, je zlasti omeni stalno večanje obsega dela. Pripad novih zadev se namreč od ustanovitve sodišča ves čas močno veča, čeprav se je isti v preteklem letu povečal nekoliko manj kot prejšnja leta (le za 5%) in je znašal 1800 spornih zadev. V preteklem letu je tako znašal poprečni mesečni pripad novih zadev že 150 zadev (npr. leta 1979 – 110 zadev, leta 1976 pa 61 zadev.) Ker je ob koncu leta 1980 ostalo nerešenih 725 zadev, je bilo v preteklem letu v delu pri našem sodišču skupaj 2525 zadev. Celotni dosednji pripad novih zadev pa je znašal doslej od ustanovitve sodišča že kar 8475 spornih zadev. Utemeljena je zato ugotovitev, da se pripad novih spornih zadev ter s tem tudi obseg dela pri našem sodišču res znatno veča, vsekakor celo nad pričakovani in predvidevanji. Istočasno le omenjamo, da je vedno večje tudi število novih »težjih«, družbeno pomembnih zadev, ki zahtevajo dalj časa za reševanje, večkrat s pritegnitvijo po več izvedencev, z izvajanjem obsežnejših dokaznih postopkov itd.

Med predlagatelji novih spornih zadev so še vedno

prepričljivo na prvem mestu delavci in sicer samo v letu 1981 s 1333 predlogi (73%). Družbene pravne osebe so bile predlagatelji ok. 26%, pristojni družbeni pravobranilci samoupravljanja, ki sicer vlagajo predloge le v družbeno pomembnejših zadevah, pa so vložili v preteklem letu le 7 predlogov, medtem ko nobenega novega predloga niso vložile niti družbenopolitične skupnosti, niti poblaščne sindikalne organizacije, čeprav so po Zakonu o sodišču združenega dela tudi poklicane, da začnejo postopek pred sodiščem vselej, kadar gre za varstvo samoupravnih pravic delovnih ljudi in družbene lastnine. Samo iz območja petih ljubljanskih občin je bilo v preteklem letu 1388 novih predlogov, oz. predstavlja odstotek tega pripada ponovno ok. 77% od vsega pripada. Iz priložene tabele II pa so razvidni primerjalni podatki pripadlih in rešenih spornih zadev iz območja posameznih občin v preteklih letih, oz. od ustanovitve našega sodišča.

Omenjamo še nekatere zanimive in značilne splošne podatke iz delovanja našega sodišča. Predlagatelji so v celoti uspeli v letu 1981 z zahtevki le v ok. 31% rešenih zadevah, poravnave pa so bile sklenjene ob sodelovanju sodišča v 118 spornih zadevah. Vse ostale sporne zadeve so bile rešene tako, da zahtevkom predlagateljev ni bilo ugodeno oz. le v manjši meri, ali da so bila ta prvotno sporna razmerja razrešena sporazumno z izvensodnimi poravnkami ali na drug način. Kot v prejšnjih letih, je bilo tudi v letu 1981 v delu daleč največ spornih zadev iz področja delovnih razmerij in drugih medsebojnih razmerij delavcev v združenem delu in sicer še vedno več kot 90% vseh zadev.

Med doseženimi uspehi v preteklem letu je potrebno omeniti nadalje zlasti podatke o reševanju spornih zadev. Našemu sodišču je kljub nekaterim objektivnim težavam, s povečanimi prizadevanji poklicnega in nepoklicnega kadra, uspelo rešiti v letu 1981 na 570 obravnavanih dnevih (leta 1979 le 400 obravnavanih dni), skupaj 1749 spornih zadev (leta 1979 – 1307 zadev). Pri tem omenjamo okoliščini, ki sta tudi nujno vsaj delno vplivali na te rezultate. Skozi celo preteklo leto je bil poprečno odsoten več kot en poklicni sodnik, vsaj do neke mere pa je vplivala tudi selitev sodišča v nove poslovne prostore. V celoti je naše sodišče doslej rešilo že 7699 spornih zadev.

Le povečan pripad zadev je vplival na nekoliko, sicer ne bistveno povečano število nerešenih zadev ob koncu leta. Pri tem omenjamo, da je bilo npr. v mesecu oktobru 1979 nerešenih zadev kar 956 ter da je z večjimi prizadevanji sodišču uspelo ta zaostanek bistveno zmanjšati ter doseči skoraj idealno stanje 776 nerešenih zadev ob koncu leta 1981. Sedanji zaostanek predstavlja 5,17 mesečnega poprečnega pripada zadev v preteklem letu (leta 1979 – 7,3). Ta relativni zaostanek oz. število nerešenih zadev pa glede na objektivne pogoje (večje število sodnih senatov, izdelava izvedeniških mnenj itd.), verjetno ne bo mogoče več bistveno zmanjšati. Možno bo le še do neke mere povečati hitrost reševanja zadev, izdelavo sodnih odločb in s tem še skrajšati trajanje posameznih postopkov, kar vsekakor predstavlja tudi enega od elementov kvalitete pri delovanju našega sodišča. Pri delu se namreč zavedamo, da zahteva narava spornih razmerij čim hitrejšo reševanje in da je čas trajanja postopkov eden od

najvažnejših sestavnih delov učinkovitosti našega dela. Vsekakor pa se zavedamo, da bo potrebno v bodoče dati zlasti še večji poudarek kvaliteti dela in preventivnemu delovanju sodišča. Izven sedeža sodišča je na zunanjih poslovanjih delovalo naše sodišče na 35. obravnavanih dnevih (leta 1979 - 20).

Kot že rečeno, je naše sodišče od vsega začetka dalo poseben poudarek zlasti vlogi in odgovornemu delu nepoklicnih sodnikov. Njihov prispevek k doseženim uspehom sodišča je dokaj velik. Popolnoma nepoklicni sodni senati so samo v preteklem letu rešili že kar 633 spornih zadev (leta 1979 - 517), oziroma so rešili 36% vseh rešenih zadev. Pri tem pripominjamo, da je preteklo leto delovalo 24 popolnoma nepoklicnih senatov, v katerih so bili tudi predsedniki senatov nepoklicni sodniki in od katerih sta bila celo dva nepravnik. Velika večina istih je iz združenega dela. Njihov prispevek pa se bo predvidoma v prihodnje še povečal, glede na nedavno podvojitev števila nepoklicnih sodnikov. Prispevek nepoklicnih sodnikov, ki prihajajo iz različnih področij združenega dela, bo v prihodnje tako še znatno večji ter bo vplival na večje podružbljanje sodne funkcije. Ti nepoklicni sodniki pa tudi prenašajo izkušnje, pridobljene s sodelovanjem v sodnih senatih, v svoje delovno okolje.

V mesecu marcu 1981 je delovna skupina CK ZK Slovenije ob obisku v občini Ljubljana-Šiška ugotavljala tudi razvoj in uresničevanje ustavne vloge Sodišča združenega dela v Ljubljani. Sestala se je s člani OO ZKS dne 24. 3. 1981 in celovito oz. vsestransko obravnavala in analizirala delovanje našega sodišča. Iz pismenega poročila te delovne skupine pa je zlasti razvidno, da je naše sodišče v svojem delovanju doseglo pomembne rezultate pri podružbljanju sodnih funkcij na področju varstva družbene lastnine in socialističnih samoupravnih družbeno-ekonomskih odnosov. Pozitivne ocene so bile dane tudi v zvezi z delovnimi rezultati sodišča.

V mesecu juniju 1981 se je naše sodišče združenega dela končno preselilo v delno preurejene poslovne prostore v Ljubljani, Resljeva cesta 14, ob predhodnem precejšnjem razumevanju vseh občinskih skupščin iz območja sodišča, ki so omogočile nakup in preureditev teh poslovnih prostorov. S tem so sodišču zagotovljeni dokaj ustrezni, zadostni in funkcionalno primerni poslovni prostori. Slednji sedaj omogočajo vsestransko še uspešnejše delovanje sodišča in bodo rezultati tega vsekakor vidni v bližnji prihodnosti.

Določen problem predstavlja zadnji čas sofinanciranja

našega sodišča s strani občinskih skupščin na našem območju, ki so sicer sklenile glede tega poseben družbeni dogovor. Slednji določa odstotke udeležbe posamezne občine, ob upoštevanju števila zaposlenih v občini ter pripada spornih zadev. Sam način tega financiranja je ustrezen in primeren. Problemi pa so nastali v zadnjem času zlasti, ker se je naše sodišče od ustanovitve dalje stalno tudi kadrovsko krepilo (do leta 1981), ker se je znatno večal obseg dela, ker se je sodišče šele lansko leto preselilo v nove znatno večje poslovne prostore in ker je prišlo do sprememb odstotkov pri sofinanciranju sodišča po novem (spremenjenem) družbenem dogovoru v letu 1981. Vsi ti objektivni pogoji so nujno vplivali na večje povečanje potrebnih finančnih sredstev za zagotavljanje normalnega dela. V preteklem letu pa je prvič prišlo do izpada pri sicer planiranih potrebnih finančnih sredstvih za delo sodišča in sicer je ta izpad znašal ok. 6%. Naveden izpad vsaj zaenkrat še ni bistveno vplival na delovanje sodišča. Večji problem pa lahko nastane, ker je bil lanski izpad finančnih sredstevle pri občinah. Takšno večje neizpolnjevanje sicer dogovorjenih finančnih obveznosti po družbenem dogovoru pa lahko povzroči v bodoče večje težave tako pri delovanju in zagotavljanju učinkovitosti sodišča, kakor tudi v odnosih med sofinancerji. Vsekakor bi bilo potrebno sodišču tudi v bodoče zagotavljati objektivno ugotovljeno nujna finančna sredstva in upoštevati že omenjene okoliščine.

Po naših ocenah sodišče združenega dela v Ljubljani dobro sodeluje z družbenopolitičnimi skupnostmi in družbenopolitičnimi organizacijami, ki delujejo na našem območju. Dobro je zlasti tudi sodelovanje z družbenimi pravobranilci samoupravljanja in nekaterimi pravosodnimi organi. V manjši meri pa je doslej uspevalo sodišču sodelovati z organizacijami združenega dela in tudi s tem še bolj uveljaviti prakso preventivnega delovanja. Zlasti bo potrebno v bodoče še bolj razvijati vsestransko sodelovanje s sindikalnimi organizacijami in organi samoupravne delavske kontrole. S tem in ob uvajanju novih specifičnih metod dela sodišč združenega dela, bo zagotovljeno nadaljnje podružbljanje sodne funkcije s strani našega splošnega samoupravnega sodišča združenega dela.

S to dokaj kompleksno informacijo o delu našega sodišča v preteklem letu smo vsaj v določenem obsegu prikazali del problematike, ki se pojavlja ob delovanju Sodišča združenega dela v Ljubljani. Posebno problemsko poročilo z nekaterimi konkretnimi predlogi pa nameravamo obdelati v najkrajšem času in vam ga bomo nato takoj posredovali v obravnavo.

STATISTIČNI PODATKI O DELU

TABELA 1

| za čas | od 1. 7. do 31. 12. 1975 | od 1. 1. do 31. 12. 1976 | od 1. 1. do 31. 12. 1977 | od 1. 1. do 31. 12. 1978 | od 1. 1. do 31. 12. 1979 | od 1. 1. do 31. 12. 1980 | od 1. 1. do 31. 12. 1981 |
|--------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Nerešene zadeve v začetku dobe | - | 234 | 331 | 445 | 758 | 853 | 725 |
| Pripad novih zadev | 393 | 738 | 1077 | 1353 | 1402 | 1712 | 1800 |
| Vseh zadev v delu | 393 | 972 | 1408 | 1798 | 2160 | 2565 | 2525 |
| PREDLAGATELJ: | | | | | | | |
| A) delavec | 353 | 573 | 851 | 1039 | 1010 | 1243 | 1333 |
| B) pravna oseba | 37 | 160 | 215 | 279 | 370 | 463 | 460 |
| C) DPS | 1 | 5 | 9 | 35 | 17 | 5 | 7 |
| Č) sindikat | - | - | 1 | - | 1 | 1 | - |
| D) družbenopolitične skup. | - | - | 5 | - | 4 | - | - |
| Izdani začasni ukrepi | 20 | 8 | 12 | 14 | 5 | 5 | 4 |
| Predlogi ustavnemu sod. | 3 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | - |
| Rešene zadeve (skupaj) | 159 | 641 | 963 | 1040 | 1307 | 1840 | 1749 |
| Nerešene zadeve na koncu dobe | 234 | 331 | 445 | 758 | 853 | 725 | 776 |

PODATKI O ŠTEVILU SPORNIH ZADEV PO OBČINAH

TABELA II

| Občina | 1975 | | 1976 | | 1977 | | 1978 | | 1979 | | 1980 | | 1981 | |
|-----------------|------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | pripad | rešeno | pripad | rešeno | pripad | rešeno | pripad | rešeno | pripad | rešeno | pripad | rešeno | pripad | rešeno |
| Domžale | 14 | 9 | 10 | 7 | 27 | 24 | 59 | 36 | 55 | 52 | 50 | 60 | 65 | 62 |
| Grosuplje | 3 | - | 9 | 10 | 30 | 25 | 25 | 14 | 23 | 22 | 32 | 50 | 52 | |
| Hrastnik | 3 | 1 | 4 | 5 | 12 | 10 | 10 | 5 | 10 | 12 | 4 | 7 | 5 | 7 |
| Kamnik | 11 | 2 | 25 | 29 | 27 | 20 | 52 | 36 | 43 | 44 | 63 | 70 | 56 | 54 |
| Kočevje | 15 | 5 | 18 | 20 | 27 | 25 | 38 | 31 | 38 | 38 | 70 | 66 | 63 | |
| Litija | 8 | 2 | 2 | 8 | 9 | 2 | 12 | 8 | 20 | 26 | 20 | 17 | 9 | 10 |
| Lj. Bežigrad | 53 | 16 | 95 | 98 | 110 | 100 | 154 | 102 | 166 | 160 | 213 | 222 | 293 | 260 |
| Lj. Center | 119 | 44 | 292 | 223 | 416 | 378 | 394 | 355 | 420 | 401 | 418 | 464 | 464 | 471 |
| Lj. Moste-Polje | 36 | 14 | 89 | 74 | 122 | 119 | 175 | 126 | 183 | 158 | 235 | 251 | 229 | 229 |
| Lj. Šiška | 70 | 36 | 112 | 93 | 174 | 141 | 217 | 184 | 181 | 174 | 331 | 332 | 279 | 276 |
| Lj. Vič-Rudnik | 21 | 8 | 39 | 31 | 55 | 58 | 124 | 78 | 79 | 36 | 108 | 115 | 123 | 105 |
| Logatec | 3 | 3 | 5 | 1 | 4 | 7 | 15 | 10 | 11 | 11 | 13 | 10 | 17 | 17 |
| Ribnica | 2 | 1 | 4 | 4 | 11 | 7 | 10 | 9 | 12 | 6 | 17 | 21 | 15 | 14 |
| Trbovlje | 15 | 6 | 18 | 23 | 23 | 17 | 33 | 22 | 34 | 33 | 45 | 52 | 40 | 44 |
| Vrhnika | 8 | 4 | 10 | 7 | 15 | 18 | 17 | 10 | 17 | 14 | 21 | 23 | 22 | 24 |
| Zagorje | 8 | 5 | 4 | 5 | 12 | 9 | 15 | 11 | 18 | 19 | 20 | 28 | 6 | 5 |
| ostale občine | 2 | 2 | - | - | 3 | 3 | 3 | 3 | 92 | 41 | 52 | 70 | 63 | 56 |
| SKUPAJ: | 393 | 159 | 738 | 641 | 1077 | 963 | 1353 | 1040 | 1402 | 1307 | 1712 | 1840 | 1800 | 1749 |

Ljubljana, april 1982

Predsednik
Sodišča združenega dela v Ljubljani
JOŽE BALOH

BELEŽKE:

POROČILO DRUŽBENEGA PRAVOBRANILCA SAMOUPRAVLJANJA LJUBLJANA O DELU IN POJAVIH NA PODROČJU VARSTVA SAMOUPRAVNIH PRAVIC DELAVCEV IN DRUŽBENE LASTNINE ZA OBDOBJE od 1. 1. 1981 do 31. 12. 1981

UVOD

Naloge Druženega pravobranilca samoupravljanja Ljubljana v letu 1981 so izhajale iz programskih usmeritev Druženega pravobranilca samoupravljanja Ljubljana, ki so jih sprejele vse skupščine občin v letu 1981.

Ob razreševanju vprašanj varstva samoupravnih pravic delovnih ljudi in družbene lastnine je družbeni pravobranilec samoupravljanja sodeloval s samoupravnimi organi organizacij združenega dela, s svojimi pobudami, zahtevami in mnenji pa je tudi seznanjal sindikalne organizacije združenega dela in občinske sindikalne svete.

Ob vprašanih, ki so zaradi svojega pomena terjali vključevanje širše družbenopolitične skupnosti je družbeni pravobranilec samoupravljanja zlasti sodeloval z izvršnimi sveti skupščin občin in komiteji občinskih konferenc ZKS, s katerimi je razreševal predhodna vprašanja zaradi usklajenega nastopa in opredelitve pristojnosti.

Družbeni pravobranilec samoupravljanja v letu 1981 spriči obilice nalog ni mogel razrešiti vseh problemov, s katerimi se je soočal in se je moral posluževati selektivnega pristopa in prioritete. Ta način dela je pogojevala kadrovska zasedba družbenega pravobranilca samoupravljanja in drugi objektivni pogoji.

Družbeni pravobranilec samoupravljanja želi s poročilom predvsem opozoriti na tiste pojave, s katerimi se je najpogosteje srečeval in so predstavljali motnje v samoupravnih odnosih.

DELOVANJE SAMOUPRAVNIH ORGANOV

Družbeni pravobranilec samoupravljanja ni posebej analiziral delovanje samoupravnih organov v organizacijah združenega dela. Delo samoupravnih organov je družbeni pravobranilec samoupravljanja spremljal v primerih, ko je sledil izvajanju svojih pobud.

Zato velja ocena le za tiste organe, s katerimi je družbeni pravobranilec samoupravljanja kontaktil in z njimi sodeloval v letu 1981, to so delavski sveti in njihovi izvršilni organi ter organi samoupravne delavske kontrole. Splošna ugotovitev je, da so v mnogih organizacijah združenega dela še vedno prisotni pojavi, na katere je družbeni pravobranilec samoupravljanja že opozarjal v poročilih preteklih let. Omenili pa bi tiste, ki v organizacijah združenega dela povzročajo slabo vzdušje in nemalokrat motnje v samoupravnih odnosih.

V preteklem letu je družbeni pravobranilec samoupravljanja ugotovil zlasti naslednje kritične pojave, ki vplivajo ne le na uveljavljanje pravice delavca posameznika, ampak tudi na možnost odločanja delavcev o vseh zadevah, ki jih določa. Zakon o združenem delu in drugi sistemski zakoni. V praksi se često pozablja, da samoupravni organi morajo delovati v okviru svojih pristojnosti samostojno in da je zakonito in ustrezno delovanje enega organa mnogokrat pogoj za delovanje drugih organov, ter da je vsebinsko in usklajeno delovanje vseh organov znotraj organizacije združenega

dela in izven nje tudi brezpogojna podlaga za odločanje delavcev o pogojih in rezultatih dela.

Pogosti pa so primeri, da organizatorji dela in poslovanja ter delavci s posebnimi pooblastili in odgovornostmi ne zagotavljajo strokovnih podlag za delo delavskih svetov, organov samoupravne delavske kontrole, disciplinske komisije, stanovanjske komisije in drugih organov, kakor tudi ne za neposredno odločanje delavcev. Znani so tudi primeri, ko so te podlage celo neresnične. Najpogostejši primeri neresničnih strokovnih podlag so fiktivni zaključni računi. Posledice se odražajo, ko delavci na podlagi tega odločajo o naložbah, ko planirajo proizvodnjo in storitve preko dejanskih možnosti. Delovanje in odločanje delavskih svetov je mnogokrat še formalno, najpogosteje zato, ker so zasedanja nepripravljena in gradiva nepravčasno posredovana delegatom.

Pri izvajanju svoje funkcije zakon pravobranilca obvezuje, da sodeluje z organi samoupravne delavske kontrole.

Družbeni pravobranilec samoupravljanja je v vseh primerih, ko so bili izkazani znaki bistvenih kršitev samoupravnih pravic delovnih ljudi in oškodovanja družbene lastnine seznanjal samoupravno delavsko kontrolo o svojih ugotovitvah oziroma je izdal zahtevo, da se delavska kontrola aktivno vključi v razreševanje problemov, bodisi, da samostojno ali skupno s pravobranilcem ugotavlja pojave in da o svojih ugotovitvah seznanja samoupravne organe, zlasti delavski svet.

Na družbenega pravobranilca samoupravljanja se obračajo posamezniki, skupine delavcev, samoupravni organi, družbenopolitične organizacije in drugi. V letu 1981 je bilo v primerjavi s prejšnjimi leti, ko je bila izrazita stagnacija v delovanju delavske kontrole, stikov z delavskimi kontrolami občutno več. V sedemindesetih (37) primerih je samoupravna delavska kontrola svojo funkcijo opravila kvalitetno in učinkovito, s čemer je bila ovržena teza o nepotrebnosti tega organa.

V mnogih organizacijah združenega dela pa je še vedno samoupravna delavska kontrola popolnoma neaktivna, praktičnega delovanja ni ali pa se ta organ poistoveti s strokovno notranjo kontrolo.

Pri praktičnem delovanju delavske kontrole je občutna premajhna informiranost članov tega organa in nezadostna strokovna pomoč odgovornih služb.

Nezadostna aktivnost samoupravnih delavskih kontrol je motivirana tudi s trditvijo, da v organizacijah združenega dela ni potrebe za njeno delovanje, ker samoupravljanje in razpolaganje z družbeno lastnino poteka brez problemov. Iz tega izhaja tudi mišljenje, da se samoupravna delavska kontrola vključuje le v ekscesnih primerih, ko je že prišlo do občutnih kršitev samoupravnih pravic in oškodovanja družbene lastnine.

DRUŽBENO EKONOMSKI ODNOSI IN ODGOVORNOST DELAVCEV PRI UPRAVLJANJU IN RAZPOLAGANJU Z DRUŽBENIMI SREDSTVI

Družbeni pravobranilec samoupravljanja se je v letu 1981 srečeval s problematiko samoupravnega družbenega planiranja, na katero je bil posebej opozorjen s strani samih delovnih organizacij.

Problem neusklajenih ali neizdelanih srednjeročnih planskih aktov v delovni organizaciji oziroma temeljni organizaciji združenega dela, ne predstavlja edinega problema, temveč le odraža neurejene odnose na drugih področjih, kot: nedosledno izpeljano delitev dela med temeljnimi organizacijami združenega dela, neurejene odnose med delovno skupnostjo skupnih služb in temeljnimi organizacijami združenega dela v okviru delovne organizacije in sestavljene organizacije združenega dela ter usklajenost srednjeročnih konceptov in pogledov na razvoj delovne organizacije.

V vseh primerih je tipično, da so se v delovnih organizacijah, problemi pri usklajevanju oziroma sploh izdelavi srednjeročnih planskih dokumentov pojavili tudi zato, ker je bilo premalo izraženo načelo strokovnosti in realnosti planiranja, zlasti pa ni upoštevan dohodek kot osnova planiranja. V ospredju so bile želje in hotenja, manj pa realne in strokovne analize razvojnih možnosti, obstoječega stanja ter strokovna in realna obrazložitev tistih rešitev v srednjeročnih planskih dokumentih, ki bodo temeljno organizacijo združenega dela ali delovno organizacijo pripeljale do povečanega dohodka.

Po proučitvi problematike se je družbeni pravobranilec samoupravljanja aktivno vključil v reševanje problemov predvsem v delovnih organizacijah kjer obstoječa kadrovska zasedba ni omogočala kvalitetnih premikov za pripravo, še manj pa za izvedbo srednjeročnih planskih dokumentov. Rezultat sodelovanja družbenega pravobranilca samoupravljanja se je v konkretnih primerih izkazal kot pozitiven.

S strani družbenopolitičnih skupnosti v letošnjem letu družbeni pravobranilec samoupravljanja ni dobil pobud za delo na področju uveljavljanja Zakona o planiranju, preventivno pa je deloval že v letu 1980, ko je dajal pobude za sprejem srednjeročnih planskih dokumentov in je izvajanju teh sledil tudi v letu 1981 (petinpetdeset (55) primerov).

Na osnovi programa dela za leto 1981 je družbeni pravobranilec samoupravljanja, s ciljem svojega preventivnega dela, deloval tudi na področju usklajevanja sporazumov o svobodni menjavi dela med delovno skupnostjo skupnih služb in temeljnimi organizacijami združenega dela, z določili Zakona o združenem delu. S tem namenom je družbeni pravobranilec samoupravljanja pogledal triindvajset (23) sporazumov, ter trinajstim (13) delovnim organizacijam dal pobudo za usklajitev omenjenega sporazuma. V dveh (2) primerih pa je družbeni pravobranilec samoupravljanja ocenil sporazum kot sprejemljiv ter pozval delavski svet, da razpravlja o njegovem izvajanju. Odziv delovnih organizacij na pobude je bil v celoti pozitiven, saj so vse delovne organizacije pobudo sprejele.

Glede obstoječih odnosov med delovno skupnostjo skupnih služb in temeljnimi organizacijami združenega dela je družbeni pravobranilec samoupravljanja ugotovil sledeče:

– Dohodkovni odnosi so še vedno pretežno proračunski, tako da delovna skupnost skupnih služb pla-

nira svoje letne stroške, ki jih po določenih ključih razdeli na temeljne organizacije združenega dela. Takšna določila z različnimi variantami, se več ali manj pojavljajo pri pregledu vseh sporazumov.

Bolj kot sama formalna skladnost samoupravnega sporazuma s posameznimi členi Zakona o združenem delu, pa so pomembni dejanski odnosi, ki se razvijajo med delavci delovne skupnosti skupnih služb in temeljnimi organizacijami združenega dela. Često so namreč ti odnosi bistveno drugačni od vsebine aktov, ki te odnose urejajo.

Ko ocenjujemo dejanske odnose napram tistemu, kar je bila intencija Zakona o združenem delu, družbeni pravobranilec samoupravljanja ugotavlja, da je spoznanje v bistvu teh odnosov še zelo površno. Naporji gredo zlasti v to smer, da se čim natančneje izmeri in ovrednoti delo delavcev, ki v delovni skupnosti skupnih služb opravljajo strokovno administrativna dela. Prevladujoče je torej spoznanje o pojavnih oblikah, manj pa o bistvu odnosov. Zato temeljne organizacije združenega dela več razpravljajo o višini stroškov delovne skupnosti skupnih služb, manj pa o njeni vlogi v celotnem reprodukcijskem procesu in njenih nalogah v zvezi s tem.

Skoraj praviloma pa v temeljnih organizacijah združenega dela prihaja do podvajanja nekaterih administrativno strokovnih služb, ki bi jih bilo smotrno in racionalno imeti organizirane le v delovni skupnosti skupnih služb. Tudi dejstvo, da temeljne organizacije združenega dela skoraj praviloma imajo svoje administrativno strokovne službe, vsekakor kaže, da družbenoekonomskega bistva odnosov svobodne menjave dela, v delovnih organizacijah še niso popolnoma dodelali.

V letu 1981 je bilo število delavcev, ki so se obračali na družbenega pravobranilca samoupravljanja s problemi vrednotenja njihovega delovnega prispevka, udeležbe v sredstvih za osebne dohodke ali pa razporeditve na določena dela in naloge, izredno veliko.

V primerih, ko je šlo za nepravilnosti v samih samoupravnih sporazumih ali pravilnikih, ki urejajo vprašanje delitve sredstev za osebne dohodke, je družbeni pravobranilec samoupravljanja dajal pobude za spremembo sporazumov ali pa opozarjal na nepravilnosti. V kolikor pa je šlo za uveljavljanje posamičnih pravic delavcev, jim je družbeni pravobranilec samoupravljanja nudil ustrezno strokovno pomoč ter pojasnil način za varstvo njihovih pravic.

Problemi pri vrednotenju vrste in zahtevnosti del in nalog so pogosti, zlasti takrat, ko gre za organizacijske spremembe, bodisi, da se delovna organizacija ali temeljne organizacije združenega dela, združujejo ali pa drugače reorganizirajo s ciljem racionalnejšega poslovanja ali uvajanja nove tehnologije.

Ker je trenutna gospodarska situacija takšna, da je omejevanje vseh vrst porabe torej tudi omejevanje sredstev za osebne dohodke, vezano na dohodek, ki naj bi se praviloma povečal le s produktivnejšim delom, se delovne organizacije in temeljne organizacije združenega dela v zadnjem času aktivneje ukvarjajo s to problematiko. Često jih tudi pomanjkanje dela ter problemi pri oskrbi s surovinami prisilijo, da obseg zaposlenih zmanjšajo, delo racionalneje porazdelijo in organizirajo ali pa uvajajo novo tehnologijo. Ob tem seveda ponovno nastopijo problemi osnovnega vrednotenja vrste in zahtevnosti del in nalog. Družbeni pravobranilec samoupravljanja meni, da bodo ti pro-

blemi v bodoče številnejši in jim bo potrebno posvetiti tako strokovno kot tudi politično pozornost in akcijo.

V zvezi z nagrajevanjem glede na vrsto in zahtevnost del in nalog, družbeni pravobranilec samoupravljanja ugotavlja, da se pretežno ne uresničuje načelo delitve po delu oziroma načelo: za približno enako delo približno enak osebni dohodek, pač pa nastajajo velike razlike v vrednotenju enakega dela.

Te razlike nastajajo že v samih temeljnih organizacijah združenega dela in delovnih organizacijah, prav tako v okviru različnih delovnih organizacij ene panoge, pa tudi vrednotenje dela v širši družbi je za nekatere vrste del tako različno, da ni mogoče govoriti o tem, da je takšno vrednotenje odraz vloženega dela, še manj pa stimulans za dobro in uspešno delo.

Družbeni pravobranilec samoupravljanja meni, da takšna odstopanja nastajajo tudi zato, ker za konkretno vrednotenje del in nalog ni izdelanih in družbeno verificiranih dovolj strokovnih podlag, za izdelavo katerih sta se v družbenem dogovoru obvezala tako Gospodarska zbornica kot sindikat.

Pri opredeljevanju prispevka delavca iz minulega dela je družbeni pravobranilec samoupravljanja v letu 1981 zasledil več primerov, ki so v nasprotju z Zakonom o združenem delu. V teh primerih je konkretne delovne organizacije opozoril, v enem primeru pa je konkretno določilo akta posredoval v presojo Ustavnemu sodišču.

Posebej pa želi družbeni pravobranilec samoupravljanja opozoriti na v letošnjem letu zelo pogost pojav provizijskega vrednotenja osebnega dohodka. Ta se uporablja pretežno za dela in naloge komercialistov, trgovskih potnikov in zavarovalnih agentov. Družbeni pravobranilec samoupravljanja je zasledil provizijsko nagrajevanje dela tudi pri nekaterih delih in nalogah, ki za takšen način vrednotenja dela niso tipična.

Provizijski sistem nagrajevanja določene kategorije delavcev v delovni organizaciji izvzema iz splošno veljavnih kriterijev vrednotenja delovnega prispevka delavca, poleg tega pa je sam provizijski sistem v vsebinskem nasprotju s položajem delavca v združenem delu v naši družbi. Takšen način nagrajevanja krši določila čl. 13 Ustave SR Slovenije in čl. 126 Zakona o združenem delu.

Provizija, ki je pretežno odvisna od vrednosti prometa, je plačilo, ki z osebnim dohodkom nima nič skupnega. Sodna praksa je sprejela stališče, da morajo biti osebni dohodki delavcev, ki se obračunavajo v obliki provizije, prav tako odvisni od vloženega dela. Zato ne smejo bistveno odstopati od osebnih dohodkov, ki jih dosegajo drugi delavci pri opravljanju podobnih del, ob enaki količini in kakovosti dela. Seveda pa provizijski sistem v naši vsakdanji gospodarski praksi še vedno živi, ker delovne organizacije skozi ta sistem prepogosto zasledujejo le svoj poslovni uspeh.

V zvezi s provizijskim sistemom nagrajevanja družbeni pravobranilec samoupravljanja opozarja na dejstvo, da je le ustvarjeni dohodek temeljne organizacije združenega dela osnova za delitev sredstev za osebne dohodke. Sestavni del dohodka so tudi sredstva za osebne dohodke, ki se lahko razporejajo le na osnovi naprej določenih objektivnih meril. Pri provizijskem sistemu delitve sredstev za osebne dohodke pa so osebni dohodki praviloma odvisni od ustvarjene realizacije (to je prihodka), ne glede na to, kakšen dohodek ali celo izguba je bil ustvarjen s takšno realizacijo. Pri provizijskem sistemu nagrajevanja se sredstva za osebne dohodke oblikujejo avtomatično in to že pred ugotavljanjem dohodka temeljne organizacije združe-

nega dela. Osebni dohodki se torej tretirajo kot strošek, delavci pa so na ta način postavljeni v mejni odnos.

Družbeni pravobranilec samoupravljanja je v primerih, ko so v delovni organizaciji vsled takšnega načina nagrajevanja nastali problemi, dal pobudo za spremembo samopravnega sporazuma o delitvi dohodka in osebnih dohodkov.

Na podlagi Zakona o sanaciji bi morale organizacije združenega dela v primerih iz čl. 152 Zakona o združenem delu neopozneje v petinštiridesetih (45) dneh po preteku roka, predpisane za predložitev periodičnega obračuna sprejeti program ukrepov za odstranitev vzrokov za motnje, nastale v poslovanju. V primerih, ko ne morejo zagotoviti sredstev za osebne dohodke po osnovah in merilih, določenih v samopravnem splošnem aktu in ne ustvarijo minimalne akumulacije, sredstev za izboljšanje materialne osnove dela, kot jih določa samopravni sporazum (minimalna akumulacija) ali če ugotovijo, da ne dosegajo tolikšnih rezultatov svojega dela in poslovanja, s katerim bi bila zagotovljena nepretrganost v reprodukciji in redno poslovanje organizacij združenega dela.

Družbeni pravobranilec samoupravljanja pa ugotavlja, da organizacije združenega dela večinoma ne sprejemajo ukrepov za odstranitev vzrokov za motnje nastale v poslovanju. Vzrokov za to je več. Ob zaključnih in periodičnih računih v organizacijah združenega dela najčešče sploh ne ugotavljajo dejstva, da poslujejo z motnjami. Tudi v samopravnih splošnih aktih o ugotavljanju in delitvi dohodka in razporejanju čistega dohodka ne določijo tiste meje, do katere je poslovanje še rentabilno, to je minimalne akumulacije. Posledice takega neizvajanja privedejo organizacijo združenega dela v kasnejših obdobjih do poslovanja z izgubo.

Družbeni pravobranilec samoupravljanja je ob tem opozarjal na neizvrševanje čl. 17 Zakona o sanaciji in sicer, da morajo organi upravljanja v delovni organizaciji in sestavljeni organizaciji združenega dela, v katere sestavo je združena temeljna organizacija združenega dela in pristojni organ družbenopolitične skupnosti predlagati delavcem v temeljni organizaciji združenega dela, v kateri so nastale motnje, naj sprejmejo program ukrepov oziroma ukrenejo, kar je določeno v sprejetem programu.

Družbeni pravobranilec samoupravljanja Ljubljana je deloval v skladu s svojo pristojnostjo v organizacijah združenega dela, ki so poslovale oziroma poslujejo z izgubo in hkrati s tem ugotavljal, da obstoje v teh organizacijah združenega dela tudi motnje v samopravnih odnosih in oškodovanje družbenih interesov. Prav tako se funkcija delovne organizacije in drugih delih združevanja ne uresničuje tako kot to zahteva Zakon o združenem delu.

Družbeni pravobranilec samoupravljanja še ugotavlja, da se o odgovornosti za nastalo izgubo največkrat ne razpravlja, v kolikor pa se, pa organizacija združenega dela sama ne izreka ustreznih sankcij.

Veliko sanacijskih programov je izdelano pomanjkljivo in v njih niso dovolj opredeljeni ukrepi za odpravo izgub in za zagotovitev uspešnega poslovanja temeljne organizacije združenega dela. Večkrat že vzroki za izgube niso popolno in resnično prikazani, zlasti tam, kjer finančno-materialno poslovanje ni bilo v skladu s predpisi in se naloge v temeljni organizaciji združenega dela ali pa skupne zadeve niso opravljale tako, kot je bilo predvideno bodisi v planskih aktih ali v samopravnih sporazumih.

Sanacijski programi pa se sprejemajo le zato, da se zadosti zakonski formalnosti. Družbeni pravobranilec

samoupravljanja ugotavlja, da je za uspešno sanacijo temeljne organizacije združenega dela potrebno vsebinsko in učinkovito delovanje organov delovne organizacije, sestavljene organizacije združenega dela v delovni organizaciji ter delovne skupnosti skupnih služb. Poslovodni organi temeljnih organizacij združenega dela in delovne organizacije morajo zagotoviti, da so ti programi in analize poslovanja strokovno pripravljene in da so zagotovljeni pogoji za njihovo izvrševanje.

Pomembna ugotovitev pri tem je, da se delovna organizacija največkrat ne vključuje ali pa se vključuje prepozno v sanacijo temeljne organizacije združenega dela.

Družbeni pravobranilec samoupravljanja je mnenja, da bo sanacijam (zlasti sedaj, ko je organizacij združenega dela, ki poslujejo z izgubo vedno več) tako po zaključnih računih kot ob periodičnih obračunih tudi s strani družbenopolitične skupnosti posvetiti več pozornosti. To pa pomeni, da ni dovolj, da se sanacijske programe samo sprejme (kot se dogaja sedaj) ampak jih je potrebno tudi oceniti in tiste, ki niso ustrezni in ne vsebujejo elementov Zakona o sanaciji tudi zavrniti in v teh primerih zagotoviti varovanje družbenih interesov s strani družbenopolitične skupnosti. Prav tako je potrebno več vsebinskega in sprotne spremljanja izvrševanja sanacij zato, da se zagotovi prave vzroke za neizpolnjevanje sanacijskega programa in se s tem zagotovi osnove za pravočasno ukrepanje družbenopolitične skupnosti. O tem kako se izvršujejo sanacije v temeljnih organizacijah združenega dela pa bi bilo potrebno občasno poročati tudi skupščini.

Od začetka leta 1981 se družbeni pravobranilec samoupravljanja čedalje pogosteje srečuje s primeri pri katerih se samoupravni sporazumi in samoupravni splošni akti izigravajo s pogodbami, ki jih sklepajo poslovodni organi s tretjimi osebami. To so avtorske pogodbe, pogodbe o delu in mandatne pogodbe, s katerimi organizacije združenega dela naročajo dela, ki sicer spadajo v njihov predmet poslovanja. Najeti strokovnjaki drugih organizacij združenega dela v večini primerov opravijo pretežni del naročenega dela v rednem delovnem času. Za opravljeno delo pa prejmejo osebni dohodek in avtorski honorar. Očitno je, da je namen teh pravnih poslov izigravanje samoupravnih aktov o nagrajevanju v korist določenih kategorij delavcev in določil Zakona o združenem delu o razporejanju dohodka.

Vse kaže, da so v nekaterih organizacijah združenega dela do podrobnosti seznanjeni, kako lahko izigravajo zakonska določila in samoupravna določila s pomočjo pravnih poslov, ki jih sklepajo s tretjimi osebami. Ti pravni posli so sicer pravno-formalno neoporečni, prikrivajo pa neopravičeno prisvajanje družbenih sredstev.

Na nepravilnosti smo naleteli tudi pri nagrajevanju inovacij, racionalizacij in drugih oblik ustvarjalnosti. Prisotna je tendenca, da se inventivne rezultate, ki so jih dosegli delavci, katerih neposredna delovna naloga je razvijanje in izboljšanje določenega delovnega procesa ali proizvoda, obravnava tako, kot da bi bili doseženi izven del in nalog, ki jih izvajajo v delovnem procesu. Ker so razlike v izplačanih zneskih v korist odškodnine velike, skušajo posamezniki prikazovati, da so njegovi inventivni rezultati doseženi izven njihovih rednih nalog. Kljub splošno znanemu dejstvu, da razvijanje tehnologije zahteva močno proizvodnjo in veliko število visokog usposobljenih strokovnjakov, ki so neposredna osnova vsakega inventivnega dela, so

primeri, da se inventivni dosežki, v katere je investirana velika količina znanja in sredstev prikazujejo kot rezultati posameznikov ustvarjeni izven organizacije združenega dela.

Ti primeri so tipični za tiste delovne organizacije, kjer dela in naloge delavcev niso dovolj opredeljena, kar omogoča, da se delovne dolžnosti delavcev in različnih služb različno tolmači.

Družbeni pravobranilec samoupravljanja je bil opozorjen samo na nekaj primerov inventivnih predlogov, kjer je visoki znesek odškodnine vzbujal dvom v utemeljenost višine izplačila glede na gospodarsko korist, ki naj bi jo temeljna organizacija združenega dela od inventivnega predloga imela. Število obravnavanih primerov pa je premajhno, da bi lahko trdili, da so ugotovljene nepravilnosti splošno razširjen pojav na področju inventivne dejavnosti v organizacijah združenega dela.

Družbeni pravobranilec samoupravljanja deluje v organizacijah združenega dela gradbene stroke že od leta 1979. V letu 1981 je enako, kot v preteklih letih spodbujal samoupravne organe, da sami odpravijo nezakonitosti pri sklepanju pogodb o delu s samostojnimi obrtniki. O svojih pobudah je sprotno obveščal družbenopolitične organizacije v organizacijah združenega dela in občinah. V večini organizacij združenega dela so o teh pobudah razpravljali ter sprejeli predlagane ukrepe. Kljub sklepom delavskih svetov, sprejetim na podlagi pobud družbenega pravobranilca samoupravljanja so pogodbe o delu, v večini primerov še vedno navidezne. Njihova resnična vsebina je posredovanje delavcev, kar je v nasprotju z načeli družbene ureditve, predpisi in moralo samoupravne družbe. Iz ugotovljenega izhaja, da so razprave o pobudah v delavskih svetih potekale formalno, ter da se sprejeti sklepi ne uresničujejo. V manjšini so organizacije, ki se držijo zakonskih predpisov in tiste, ki pogodb o delu sploh ne sklepajo.

Družbeni pravobranilec samoupravljanja namreč ugotavlja, da večina obrtnikov tudi v letu 1981 na gradbiščih ni delala, da delavci niso opravljali s sredstvi obrtnika, kar pomeni, da so obrtniki dohodek ustvarjali zgolj z izkoriščanjem tujega dela. Organizacije združenega dela ponavadi sklepajo pogodbe z obrtniki za dela iz področja svoje osnovne dejavnosti, nekatere pa celo v tolikšnem obsegu, da je na gradbišču več delavcev obrtnikov kot delavcev temeljne organizacije združenega dela. Tako opravljajo v pretežni meri osnovno dejavnost temeljne organizacije združenega dela delavci obrtnikov in ne temeljna organizacija združenega dela sama. Pogodbe torej niso bile sklenjene za posamezne storitve, kot to določa Zakon o graditvi objektov, ampak je predmet pogodb bil celotna dejavnost organizacije združenega dela. Pri sklepanju teh pogodb pa tudi ne gre samo za vključevanje delavcev, ki jih v konici gradbene sezone očitno primanjkuje, kot to v organizacijah združenega dela ponavadi zatrjujejo, ampak gre predvsem za uresničevanje podjetniških interesov organizacij združenega dela in osebnih interesov zasebnih obrtnikov.

Podjetniško korist organizacije združenega dela uresničujejo z oddajanjem del iz področja svoje dejavnosti obrtnikom. S tem povečujejo materialne stroške temeljne organizacije združenega dela, ki bi bili nižji v primeru, ko bi delo opravljali v pretežni meri delavci temeljne organizacije združenega dela sami. Znesek izplačan obrtnikom bi bil prikazan v dohodku organizacije združenega dela, iz katerega bi ta morala odgovarjajoči del razporediti za obveznosti do temeljnih organizacij združenega dela družbenih dejavnosti, kar

v primeru, ko dela z obrtniki ni potrebno. S tovrstnim zaposlovanjem se torej organizacije združenega dela izognejo družbenim obveznostim.

Na osnovi podatkov Uprave inšpekcijskih služb, da mnogi obrtniki z delavci še vedno ne sklepajo delovnega razmerja, družbeni pravobranilec samoupravljanja ugotavlja, da tudi občine, kjer imajo ti delavci stalno bivališče ne dobivajo dohodka za družbene dejavnosti, ki jim gre iz osebnega dohodka teh delavcev. Vprašanje je, če ta del dohodka dobivajo v primerih, ko obrtniki z delavci sklenejo delovno razmerje. Glede na obnašanje teh obrtnikov in njihovo nenehno izigravanje predpisov je tudi vprašljivo v kolikšni meri poravnava svoje obveznosti do občin, kjer imajo prijavljeno obrt. Opozoriti je tudi na dejstvo, da je večina teh delavcev in obrtnikov iz najbolj nerazvitih občin Jugoslavije.

Iz povedanega je mogoče sklepati, da se družbena sredstva ne uporabljajo skladno s svojim namenom, prihajajo v privatno last in to zgolj na osnovi pravno-formalno sklenjenih pogodb in slabe kontrole nad njihovim uresničevanjem.

Zaradi nespremenjene vsebine odnosov med organizacijami združenega dela in obrtniki, ter obrtniki in delavci, kakor tudi zaradi nespoštovanja zakonskih določil je družbeni pravobranilec samoupravljanja seznanil skupščine družbenopolitičnih skupnosti o stanju, ki ga je ugotovil. Skupščinam občin za katere je pristojen je 8. 7. 1981 posredoval poročilo in predlog za ukrepanje. S poročilom in mnenjem družbenega pravobranilca samoupravljanja so bile seznanjene tudi družbenopolitične organizacije v organizacijah združenega dela, občinah in mestu.

Zaradi pomena, ki ga imajo družbeni dogovori in samoupravni sporazumi za razvoj socialističnega samoupravljanja, je družbeni pravobranilec samoupravljanja na osnovi ankete, ki jo je poslal službam, ki spremljajo izvajanje družbenih dogovorov in samoupravnih sporazumov, katerih podpisnik je Skupščina mesta Ljubljana in njen izvršni svet, lastnik izkušenj in analize Komiteja za industrijo, gradbeništvo in energitiko Skupščine mesta Ljubljane skušal ugotoviti vzroke, zakaj družbeno dogovarjanje in samoupravno sporazumevanje ni bolj učinkovito, tako v fazi sklepanja družbenih dogovorov in samoupravnih sporazumov, kakor tudi pri njegovem izvajanju.

Čeprav so postali družbeni dogovori in samoupravni sporazumi ustavna kategorija že z ustavnimi amandmaji iz leta 1971 in Zakon o združenem delu (od čl. 573 do čl. 585) podrobneje razčlenja ustavne določbe o vsebini in udeležbah družbenih dogovorov in samoupravnih sporazumov, se institut družbenega dogovarjanja in samoupravnega sporazumevanja v praksi ni uveljavil v taki meri kot bi glede na njegov ustavni položaj in čas izvajanja pričakovali.

Sistem družbenega dogovarjanja in samoupravnega sporazumevanja je sicer zelo široko in demokratično zastavljen, vendar nedosleden pri uresničevanju. Vzrok za tako stanje med drugim tudi v tem, da so bila družbena prizadevanja usmerjena predvsem v to, da se čimveč družbenih razmerij uredi z družbenimi dogovori in samoupravnimi sporazumi.

Spremljanju uresničevanja družbenih dogovorov in samoupravnih sporazumov se ni v praksi posvečala potrebna skrb, čeprav bi bilo to nujno potrebno zaradi tega, ker se je z uveljavitvijo družbenega dogovarjanja in samoupravnega sporazumevanja šele začel uvajati nov način urejanja družbenih razmerij. Spremljanje uveljavljanja družbenih dogovorov in samoupravnih

sporazumov je potekalo neorganizirano in nesistematično. Sistematičnega zbiranja in analiziranja povratnih izkušenj, na katerih bi se institut dogovarjanja in sporazumevanja dograjeval, ni bilo. Nadalje družbeni pravobranilec samoupravljanja ugotavlja, da v dosedanji praksi upravni organi niso opravljali nadzora nad izvajalci družbenih dogovorov, čeprav jim zvezni Zakon o temeljih sistema državne uprave to možnost daje.

Objektivne težave in subjektivne slabosti, ki so zavirale razvoj in uveljavljanje te institucije v praksi, niso bile sproti evidentirane. Zato tudi niso bili pravočasno sprejeti ustrezni ukrepi. Posledice takega stanja se kažejo v nekaterih negativnih pojavih, kot sta deformacija ustavne zasnovе te institucije in nediscipliniranost pri izvajanju samoupravnih sprejetih obveznosti.

Največja nevarnost za dogovarjanje in utrjevanje institucije dogovarjanja in sporazumevanja predstavljajo tisti akti, ki pod imenom »samoupravni sporazumi« oblikujejo protipravna stanja, s katerimi se izigravajo ukrepi ekonomske politike.

Nerazvit sistem nadzorovanja nad izvrševanjem družbenih dogovorov in samoupravnih sporazumov je otežkočil uveljavljanje odgovornosti. Družbeni dogovori in samoupravni sporazumi ne vključujejo določb o materialni in družbeni odgovornosti, kot to zahteva čl. 127 Ustave SFRJ in čl. 150 Ustave SR Slovenije. Vendar to ni ovira za uveljavljanje odgovornosti, kot se pogosto trdi, ker sta odgovornost in sankcijski mehanizem določena tudi z zakoni (Zakon o združenem delu, Zakon o sistemu družbenega planiranja in družbenem planu SR Slovenije).

DELOVNA RAZMERJA

Na področju delovnih razmerij se je družbeni pravobranilec samoupravljanja ukvarjal s po vsebini podobnimi primeri kot v preteklih letih. Zlasti s kršitvami na področju stanovanjskih vprašanj, pri razporejanju, prenehanju delovnega razmerja, v primerih kršitev delovnih dolžnosti, kršitev v postopkih za varstvo pravic itd. Nasvete in pomoč pri zaščiti svojih pravic je še vedno iskalo največ delavcev posameznikov, pa tudi predstavnikov strokovnih služb in samoupravnih organov. Pravobranilec se je predvsem omejil na svetovanje oziroma pravno pomoč. V razreševanju hujših kršitev samoupravnih pravic iz delovnega razmerja pa se je pravobranilec vključeval z mnenji in predlogi in tako vplival na samoupravne organe, da na zakonit način razrešijo sporna razmerja že v organizaciji združenega dela.

Največ primerov, ki jih je družbeni pravobranilec samoupravljanja obravnaval, je bilo na področju stanovanjskih zadev. Eden od razlogov za veliko število sporov s tega področja pa je nedvomno v manjšem številu razpoložljivih stanovanj in finančnih sredstev.

Tako kot v preteklih letih je družbeni pravobranilec samoupravljanja tudi v letu 1981 pri obravnavanju stanovanjskih zadev s pobudami in predlogi opozarjal na nezakonite osnove in merila, določena v samoupravnih splošnih aktih o dodeljevanju stanovanj in stanovanjskih posojil. Vključeval pa se je tudi v postopke oblikovanja oziroma sprememb in dopolnitev teh aktov, ki so jih organizacije združenega dela usklajevale z novimi predpisi. Še vedno so se pojavljali problemi v zvezi z nedorečenostjo določb v samoupravnih aktih, ki povzročajo težave pri uporabi v konkretnih primerih in silijo samoupravne organe k arbitrarnemu odločanju, problemi v zvezi z določanjem osnov in meril za dodeljevanje kadrovskih stanovanj, nezakonite osnove kot so na primer družbenopolitična aktivnost, sodelovanje

v samoupravljanju, točkovanje izobrazbe oziroma pomembnosti del in nalog, ki jih delavec opravlja, brez povezave z ugotavljanjem delavčevega prispevka k rezultatom dela itd. V mnogih delovnih organizacijah, v katerih temeljne organizacije združenega dela združujejo sredstva za reševanje stanovanjske problematike, pa se še vedno pojavlja centralistično odločanje na nivoju delovne organizacije. Odločanje o prioritetni listi, zahteva za varstvo pravic itd. se nezakonito prenaša na samoupravne organe delovne organizacije, čeprav le delavci v temeljni organizaciji združenega dela lahko odločajo o neodtujljivih pravicah.

V razreševanje konkretnih zadev na predlog prizadetih delavcev se je družbeni pravobranilec samoupravljanja vključeval selektivno, zlasti takrat kadar je šlo za hujše kršitve samoupravnih pravic oziroma družbene lastnine in kadar postopki odločanja v organizaciji združenega dela še niso bili končani, udeleževal pa se je tudi postopkov pred Sodiščem združenega dela.

V drugi polovici leta 1981 je družbeni pravobranilec samoupravljanja svojo aktivnost usmeril na področje pogodbenega in nadurnega dela ter sklepanja avtorskih pogodb. Cilj te akcije je bil ugotoviti, kako so ta dela urejena v samoupravnih splošnih aktih in ali so ta določila v skladu z zakonom, kakor tudi ali samoupravni organi, zlasti delavski sveti, katerim zakon še posebej nalaga obveznost spremljanja in analiziranja teh oblik dela, uresničujejo to obveznost.

Ugotovil je, da večina organizacij združenega dela v svojih samoupravnih splošnih aktih ureja vprašanje pogodbenega dela mimo določil Zakona o delovnih razmerjih. Zakon izrecno zahteva, da se vsa začasna oziroma občasna dela, za katera se lahko sklepajo pogodbe o delu, morajo določiti v samoupravnem splošnem aktu. Organizacije v pravilnikih oziroma samoupravnih sporazumih v nasprotju z zakonom določajo, da se pogodbe o delu lahko sklepajo za dela, ki po svoji vsebini sodijo v redno dejavnost in torej ne za občasna oziroma začasna dela. V mnogih organizacijah pa so prepisali samo člene zakona in tako menili, da določila »in podobna dela« omožga sklepanje pogodb o delu za vsa dela, ki se opravljajo v organizaciji združenega dela.

Samoupravni organi ob analizi pogodbenega dela ne ugotavljajo potrebnosti in zakonitosti sklenjenih pogodb, oziroma možnosti, da se v okviru Zakona o delovnih razmerjih pogodbeno delo nadomešča s sklepanjem delovnega razmerja.

Omeniti velja zlasti zdravstvene organizacije, kjer so nepravilnosti v zvezi z nadurnim delom, take razsežnosti, da terjajo širšo družbeno akcijo oziroma ukrepanje vseh organov, organizacij in skupnosti, ki so pristojni za uveljavljanje zakonitosti in samoupravnih odnosov. Z nadurnim delom v teh organizacijah se kršijo določila Ustave SR Slovenije, Zakona o zdravstvu in Zakona o delovnih razmerjih.

Podoben pojav je razširjen tudi v projektantskih organizacijah. Razlog, da je bilo sklenjeno veliko število pogodb o delu v teh organizacijah, je v pomanjkanju strokovnega kadra, s katerim bi lahko opravile svojo redno dejavnost, za katero so registrirane. Družbeni pravobranilec samoupravljanja meni, da bi v teh organizacijah morali razmišljati o specializaciji oziroma o povezovanju in združevanju z drugimi organizacijami s tega področja, ali pa spremeniti (zožiti) registracijo le za dejavnost, ki bi jo lahko opravile z lastnimi delavci. Posebnost, ki se kaže v teh organizacijah, je tudi pri sklepanju avtorskih pogodb.

Te se sklepajo za vsebinsko enaka dela kot pogodbe o delu, le da je plačilo mnogo višje.

Pravobranilec je mnenja, da so tudi te pogodbe nezakonite, saj gre po vsebini za delo, ki sodi v redno dejavnost teh organizacij.

USMERITVE DRUŽBENEGA PRAVOBRANILCA SAMOUPRAVLJANJA LJUBLJANA ZA LETO 1982

Družbeni pravobranilec samoupravljanja Ljubljana bo v letu 1982 v okviru zakonskih pristojnosti in programskih usmeritev družbenih pravobranilcev Samoupravljanja v SR Sloveniji prednostno deloval zlasti na določenih področjih.

Pri izboru prednostnih nalog družbeni pravobranilec samoupravljanja zlasti upošteva pojave, ki negativno delujejo na razvoj samoupravnih družbenoekonomskih odnosov, ki rušijo moralne norme samoupravne družbe in omogočajo poizkuse birokratsko-tehnokratskega reševanja problemov, lokalističnega zapiranja in skupinsko lastniškega vedenja.

Podlaga za izvajanje nalog družbenega pravobranilca samoupravljanja v letu 1982 so dokumenti in stališča družbenopolitičnih skupnosti in družbenopolitičnih organizacij.

Pri izvajanju svoje funkcije bo intenzivno nadaljeval delo na področju varstva družbenih interesov, zato bo aktivnost usmeril zlasti v uveljavitev z zakonom skladnih družbenoekonomskih odnosov in ukrepal tako:

- da bodo proizvodne organizacije združenega dela, ki se ukvarjajo s prometom blaga združevale delo in sredstva. Po obvestilu Gospodarske zbornice Slovenije bo ukrepal v primerih, ko se s samoupravnimi sporazumi o združevanju dela in sredstev ali z njihovo napačno uporabo spodkopavajo načela združevanja, ruši enotnost jugoslovanskega trga, vzpostavlja monopolen ali privilegiran položaj na trgu.

- da bodo v temeljnih organizacijah združenega dela in sestavljenih organizacijah združenega dela uveljavili odnose pri pridobivanju dohodka z udeležbo na skupnem prihodku in dohodku;

- da se odnosi med temeljnimi organizacijami združenega dela in delovno skupnostjo skupnih služb urejajo skladno z Zakonom o združenem delu in Zakonom o skupnih osnovah svobodne menjave. V kolikor odnosi niso skladni z obema zakonoma bo družbeni pravobranilec samoupravljanja zahteval počasnejšo rast osebnih dohodkov delavcev delovne skupnosti skupnih služb;

- da se bodo temeljne organizacije združenega dela skupnega pomena organizirale dosledno z zakonskim določilom in da bodo akti, ki urejajo medsebojna razmerja v skladu z zakonom;

- da se samoupravni sporazumi in družbeni dogovori zlasti planski akti in sporazumi o združevanju dosledno izvajajo oziroma skladno z zakonom dopolnjujejo in spreminjajo. Tako bo na področju planiranja ukrepal v primerih, ko planskih aktov v organizacijah združenega dela v roku ne sprejmejo, ko so ti sicer sprejeti pa so v nasprotju z obveznimi zakonskimi postopki in ko te akte ne uresničujejo. V primerih, kjer preventivna aktivnost ne bo učinkovita in bodo zaradi tega nastopile motnje v samoupravnih odnosih ali bodo oškodovani družbeni interesi, bo uporabil določila Zakona o začasnih ukrepih;

- da bo ob svojem delu preverjal tudi izvajanje programov varčevanja;

- da bo na podlagi opozoril pristojnih organov in organizacij ugotavljal in spremljal način sprejemanja in uresničevanja sanacijskih programov in predsanacij-

skih postopkov organizacij združenega dela, ki poslujejo z izgubo ali poslujejo z motnjami;

– po dogovoru s sindikati bo družbeni pravobranilec samoupravljanja sledil sprejemanju periodičnih in zaključnih računov organizacij združenega dela;

– da bodo organizacije združenega dela uveljavljale določbe Družbenega dogovora o skupnih osnovah za oblikovanje in delitev sredstev za osebne dohodke in skupno porabo;

– da bo ukrepal v primerih, kadar se sklepi o investicijah sprejemajo mimo odločitev delavcev in mimo družbenega plana SR Slovenije, ter ob kršenju določil Zakona o začasni prepovedi razpolaganja z družbenimi sredstvi za financiranje gospodarskih in negospodarskih investicij;

– nadaljeval bo svojo aktivnost v zvezi z nezakonitim posredovanjem delovne sile in drugih oblik pogodbenih del;

– spremljal bo zakonitost postopkov vseh oblik zaposlovanja in kršitev samoupravnih sporazumov, ki niso skladni z zakonom;

– na področju zaščite samoupravnih pravic delavcev v združenem delu bo spodbujal uresničevanje sklepov Republiškega sveta Zveze sindikatov o organiziranosti služb pravne pomoči pri sindikatih.

Družbeni pravobranilec
samoupravljanja Ljubljana
BOGDAN ŠTURM

BELEŽKE:

POROČILO DELAVSKEGA SVETA DELOVNE ORGANIZACIJE AVTOTEHNA O ODPRAVLJANJU RAZLOGOV, KI SO PODLAGA ZA ZAČASNE UKREPE DRUŽBENEGA VARSTVA

Skupščina občine Ljubljana-Center je določila s svojim sklepom št. 023-52/81 z dne 20. 7. 1981 delovni organizaciji AVTOTEHNA n. sol. o. ter TOZD Zastopstva n. sub. o. in TOZD Trgovina n. sub. o. v njeni sestavi rok 31. 12. 1981 za odpravo razlogov, ki so podlaga začasne ukrepe družbenega varstva. Navedeni rok je bil pozneje podaljšan do 31. 3. 1982.

Delavski svet DO Avtotehna je na svoji seji dne 20. 4. 1982 razpravljal o izvrševanju posameznih nalog, ki jih je Skupščina občine Ljubljana-Center navedla v svojem sklepu in ugotovil:

AD 1.) Dolgoročna poslovna usmeritev predvideva racionalizacijo in delno preusmeritev dejavnosti; sprva v obstoječih organizacijskih oblikah, pozneje pa v ustrezno spremenjenih.

TOZD Servisi se postopoma preusmerja v proizvodno dejavnost. V sodelovanju z DO Avtomontažo se je s 1. 12. 1981 že začela proizvodnja avtobusnih podvozij, proizvodnja zračno vzmetenega podvozja TAM pa se bo začela v letošnjem letu s poskusno serijo.

Sedanji TOZD Zastopstva bo tudi v prihodnje opravljal zastopniško dejavnost, vendar se bo specializiral za področja avtomobilizma in elektronike.

Tudi za TOZD Trgovina je predvidena specializacija za področje avtomobilizma in elektronike. Dolgoročno pa predvidevamo za vse TOZD v delovni organizaciji Avtotehna ustrezno rešitev z združevanjem v okviru Skupnosti avtomobilske industrije.

Ad 2.) Notranje organizacije ni bilo mogoče dokončno določiti, dokler Avtotehna ni razjasnila odprtih vprašanj v odnosih z LŽTK Kikinda. Ta odnos je sedaj definiran:

1. Avtotehna izstopi iz SOUR LŽTK Kikinda, vendar ostane sovlagatelj, dobiva 30 % vseh proizvedenih vozil in 40 % rezervnih delov, formira v Ljubljani TOZD IDA, ki je povezan z LŽTK s SaS o skupnem dohodku, delavce iz tega programa skupaj z delom poslovnih prostorov kot sovlaganje prevzame LŽTK.

Iniciativni odbori za reorganizacijo so začeli s pravo ekonomsko analizo o upravičenosti organiziranja posameznih novih TOZD (zlasti TOZD IDA), v okviru sedanje samoupravne organiziranosti pa je v TOZD Zastopstva že sprejet nov pravilnik o organizaciji TOZD, ki zagotavlja znatno racionalnejše poslovanje.

2. Reorganizacija znotraj DO zavisi tudi od povezovanja Avtotehne z drugimi OZD. Dolgoročni cilj Avtotehne postati specializirana zunanjetrgovinska organizacija v okviru SAI lahko dosežemo po dveh poteh:

– združitve s Slovenija avtom in kasnejše priključevanje proizvodnih OZD

– združitve z Avtomontažo in kasnejše združevanje s Slovenija avtom in ostalimi proizvodnimi OZD

Na nivoju DPO se vršijo razprave o obeh variantah, najkasneje do 15. maja se bomo odločili za eno od obeh variant, čeprav že danes ugotavljamo, da ima varianta z Avtomontažo več komparativnih prednosti. Predvidevamo do konca junija imeti pripravljene ekonomske elaborate tako, da v tretjem kvartalu pričnemo z referendumom.

Ad 3.) Družbeno-ekonomski odnosi med OZD, s katerimi Avtotehna trajno sodeluje, so urejeni s samoupravnimi sporazumi.

TOZD Trgovina ima sklenjene samoupravne sporazume s: Papirnico Vevče, Aero Celje, Brako Titov Ve-

les, Tehnika Bjelovar, Milan Blagojević Smederevo, Trepča Zletovo in Mežica (akumulatorji), Rudi Čajavec Banja Luka, Brodomaterial Kardeljevo, LŽTK Kikinda, Veriga Lesce, Rikard Benčič Rijeka, Donit Medvode, Lipik, Izolirka, Arbo, Crn bor.

TOZD Zastopstva pa ima sklenjene samoupravne sporazume z: NTU Slovenj Gradec, Agis Ptuj, Donit Medvode, Tigar Pirot, Tehnostroj Ljutomer, Gorenje Velenje, LŽTK Kikinda, TAM Maribor, Ivančica Lepoglavica, Rikard Benčič Rijeka.

AD 4.) Srednjeročni planski akti TOZD in DO so sprejeti in so bili predloženi Komiteju za družbeno planiranje Občine Ljubljana-Center.

AD 5.) Samoupravni splošni akti se izpopolnjujejo oz. spreminjajo istočasno s realizacijo nalog Ad 1 in 2.

Ad 6.) TOZD Trgovina, ki je imela še ob zaključku devetmesečnega poslovanja 1981 izgubo v višini 10.078.566,16 din, je zaključila leto 1981 z izgubo v višini 5.205.444,08 din, ki pa je v celoti pokrita in sicer z lastnimi sredstvi rezerv 3.240.984,92 din in s sredstvi rezerv TOZD Zastopstva 1.964.459,16 din. Navedena sredstva rezerv je odobril TOZD Zastopstva TOZD Trgovini brez obveznosti vračanja.

Prvo trimesečje 1982 je TOZD Trgovina zaključila s pozitivnim poslovnim rezultatom in je ustvarila za poslovni sklad 1.747.455,-din. Celotna Avtotehna pa je v 1. četrtletju ustvarila za poslovni sklad 12.863.599,-din.

Ad 7.) V sprejetih srednjeročnih planskih aktih so upoštewane realne vrednosti učinkovitosti gospodarjenja in obveznosti iz resolucij o gospodarskem razvoju republike.

Ad 8.) Izpolnjevanje obveznosti, ki izhajajo iz obstoječih zastopniških odnosov s tujimi partnerji in samoupravnih sporazumov z drugimi OZD je zagotovljeno.

Kakor je razvidno iz poročila in iz dokumentacije, ki jo je Avtotehna že predložila, so vse postavljene naloge izvršene ali pa v zaključni fazi realizacije. Delavski svet delovne organizacije Avtotehna zato predlaga Skupščini občine, da sprejme sklep, s katerim bo ugotovljeno, da v delovni organizaciji Avtotehna in v njenih temeljnih organizacijah Zastopstva in Trgovina niso več podani razlogi za uvedbo začasnih ukrepov družbenega varstva.

Predsednik DS DO: Svetislav Šobić

PREDLOG IZVRŠNEGA SVETA K POROČILU DELAVSKEGA SVETA DELOVNE ORGANIZACIJE AVTOTEHNA O ODPRAVI RAZLOGOV, KI SO PODLAGA ZA UVEDBO ZAČASNIH UKREPOV DRUŽBENEGA VARSTVA

Skupščina občine Ljubljana Center je 16/7-1981 sprejela sklep o določitvi roka delovni organizaciji Avtotehna, Ljubljana, Titova 36, TOZD Zastopstva, Ljubljana, Titova 36, TOZD Notranja trgovina, Ljubljana, Titova 25 in delovni skupnosti skupnih služb v njeni sestavi za odpravo razlogov, ki so podlaga začasne ukrepe družbenega varstva. Z njim je delavce Avtotehne skupščina občine Ljubljana Center zadolžila razviti ustrezne družbene aktivnosti, s katerimi naj bi odpravili

razloge, ki so podlaga začasne ukrepe družbenega varstva. S tem sklepom je tudi določila rok izvršitve nalog iz navedenega sklepa.

Delavski svet delovne organizacije Avtotehna je skupščino občine na zasedanju zborov, dne 26/1-1982, seznanil s potekom izvajanja sklepa in odpravljanje razlogov, ki so podlaga začasne ukrepe družbenega varstva. V njem je delavski svet občinsko skupščino seznanil z objektivnimi razlogi za neizvršitev sklepa skupščine v celoti. Skupščina občine Ljubljana Center je poročilo delavskega sveta sprejela in hkrati podaljšala določen ureditveni rok za tri mesece, t. j. do 31/3-1982.

V zvezi z obveznostjo, da delavski svet delovne organizacije Avtotehna seznanil občinsko skupščino o izvršitvi sklepa je delavski svet, dne 20/4-1982, sprejel ustrezno poročilo in ga predložil v obravnavo občinski skupščini. Poročilo je temu predlogu priloženo.

Izvršni svet je navedeno poročilo delavskega sveta proučil ter ugotovil naslednje:

- v smeri razčiščevanja in oblikovanja dolgoročne usmeritve so doseženi bistveni premiki in so izraženi predvsem v tem, da se je združeno delo Avtotehne trdnješe in v zoženi obliki usmerilo v sodelovanje oz. povezanost s proizvodnjo. Ključnega pomena v tej smeri je zasnovano in s strani proizvajalnih organizacij sprejeto dolgoročno sodelovanje z Avtomontažo Ljubljana in SOUR LŽT Kikinda (proizvajalec osebnih avtomobilov IDA OPEL). Istočasna specializacija in zadržanje ključnih principalov oz. tujih firm ustvarja tudi trdnješo in dolgoročnejšo osnovo zastopniške dejavnosti te delovne organizacije.

Najmanj dolgoročno razčiščeno pa je podlaga notranje trgovine. Predpostavljene razrešitve tega poslovnega področja z združevanjem v okviru skupnosti avtomobilske industrije (SAI) se zdijo odmaknjene in ne morejo biti element razreševanja obstoječega stanja;

- programsko izhodišče nadaljnjega razvoja in poslovanja Avtotehne je prenešeno na novo sprejete planske dokumente. V njih pa se nakazuje tudi cilj nadaljnjega razvoja samoupravne organiziranosti, ki se bo izrazilo v drugačni samoupravni organiziranosti, ki se bo izrazila v drugačni delitvi dela in sestavi temeljnih organizacij združenega dela združenih v delovni organizaciji Avtotehna;

- naloge izhajajoče iz sklepa skupščine s področja tekočega poslovanja so izpolnjene; ni pa mogoče dati dokončne ocene rednih premikov v tekočem poslovanju v letu 1981, ki naj bi se tudi izrazili na poslovnih dosežkih leta 1982.

Izvršni svet ocenjuje, da so v Avtotehni ustvarjeni pomembni premiki v zagotavljanju dolgoročnih osnov dela in razvoja delavcev združenih v to delovno organizacijo, da pa vse te osnove zaradi objektivnih težav in kratkih rokov še niso mogle biti prenešene v samoupravno organiziranost te delovne organizacije in bo na tem področju izvršni svet še nadalje spremljal poslovanje delovne organizacije, vendar ocenjuje, da je delovna organizacija zadovoljivo opravila vse naloge, ki so ji bile naložene s sklepom občinske skupščine in so tako odpravljeni razlogi, ki so podlaga za izrek začasnih ukrepov družbenega varstva.

Izvršni svet je na 3. seji, dne 28. 4. 1982, obravnaval poročilo delavskega sveta delovne organizacije o odpravljanju razlogov, ki so podlaga v začasne ukrepe družbenega varstva, z dne 20. 4. 1982 naslovljeno na Skupščino občine Ljubljana Center in

predlaga

Skupščini občine Ljubljana Center, da ob obravnavi tega poročila sprejme na podlagi 629. člena zakona o združenem delu naslednji

SKLEP: 1. Skupščina občine Ljubljana Center sprejme poročilo delavskega sveta delovne organizacije Avtotehna o odpravi razlogov, ki so podlaga začasne ukrepe družbenega varstva.

2. Skupščina občine Ljubljana Center ugotavlja, da je delovna organizacija Avtotehna odpravila razloge, ki so bili podlaga za izrek začasnih ukrepov družbenega varstva, po sklepu občinske skupščine z dne 20. 7. 1981.

3. Ustavi se postopek za odreditev začasnega ukrepa družbenega varstva v delovni organizaciji Avtotehna, v njenih temeljnih organizacijah združenega dela Zastopstva in Trgovina ter v delovni skupnosti skupnih služb.

Ljubljana, 28. april 1982

IZVRŠNI SVET

BELEŽKE:

ODLOK O POTRDTVITVI ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE LJUBLJANA CENTER ZA LETO 1981

PREDLOG

Na podlagi 173. člena statuta občine Ljubljana Center (Uradni list SRS, št. 2/78 in 35/81) in 35. člena zakona o financiranju splošnih družbenih potreb v družbenopolitičnih skupnostih (Uradni list SRS, št. 39/74 in 4/78) je skupščina občine Ljubljana Center na seji zбора združenega dela, dne in na seji zбора krajevnih skupnosti, dne sprejela

ODLOK O POTRDTVITVI ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE LJUBLJANA CENTER ZA LETO 1981

1. člen

Potrjuje se zaključni račun o izvršitvi proračuna občine Ljubljana Center za leto 1981, katerega sestavni del je tudi zaključni račun rezervnega sklada.

2. člen

Doseženi prihodki in odhodki po zaključnem računu proračuna za leto 1981 so znašali:

I. Po proračunu:

| | |
|--------------------------------|--------------------|
| Prihodki | 407.790.670,10 din |
| Odhodki | 407.453.587,05 din |
| Presežek prihodkov nad odhodki | 337.083,05 din |
| II. Rezervni sklad: | |
| Prihodki | 7.014.536,60 din |
| Odhodki | — |
| Presežek prihodkov nad odhodki | 7.014.536,60 din |

3. člen

Presežek prihodkov nad odhodki po zaključnem računu proračuna se nameni:

- za zdravstveno varstvo živali v višini 14.041,80 din
- za pospeševanje turizma 109.124,60 din
- za desetletni program izgradnje cest 213.916,65 din

4. člen

Presežek prihodkov nad odhodki po zaključnem računu rezervnega sklada v višini 7.014.536,60 din se prenese kot prihodek v rezervni sklad proračuna za leto 1982.

5. člen

Ta odlok velja od dneva objave v Uradnem listu SRS.

SKUPŠČINA OBČINE LJUBLJANA CENTER

Številka:

PREDSEDNIK

Datum:

Albin VENGUST

POROČILO O IZVRŠITVI PRORAČUNA OBČINE LJUBLJANA CENTER ZA LETO 1981

Proračun občine Ljubljana Center za leto 1981 je bil sprejet na seji zбора združenega dela in zбора krajevnih skupnosti dne 31. marca 1981 rebalans pa 24. novembra in 24. decembra 1981.

Proračun občine Ljubljana Center za leto 1981 je bil izdelan na podlagi izhodišč kriterijev in meril, ki so bila sprejeta in določena v:

– zakonu o financiranju splošnih družbenih potreb v družbenopolitičnih skupnostih v SR Sloveniji ter zakona o davkih občanov

– resolucija o družbenoekonomski politiki in razvoju SR Slovenije v letu 1981

– resoluciji o politiki uresničevanja družbenega plana občine Ljubljana Center za obdobje 1981–1985 v letu 1981.

Z resolucijo o družbenoekonomski politiki in razvoju SR Slovenije v letu 1981 je bilo določeno, da bodo sredstva za zadovoljevanje splošnih družbenih potreb rastle za 30% počasneje od rasti dohodka, kar pomeni, da so se sredstva za splošno porabo lahko povečala samo za 18% v primerjavi s porabo leta 1980.

Vsa ostala sredstva nad dogovorjenim povečanjem se namenijo za kompenzacije za kmetijske proizvode in blagovne rezerve. Med letom se je obseg sredstev za splošno porabo še znižal in sicer 2% za nadomeščanje drobnoprodajnih cen osnovnih živil in sicer olja, sladkorja, mesa, kruha in mleka v višini 4.217.000,00 din in za 0,6% za zagotovitev sredstev za pospeševanje izvoza v višini 1.585.000,00 din. Za ta dva zneska se je znižala ostala proračunska poraba.

V drugi polovici decembra je republiški izvršni svet na osnovi bilance splošne porabe ugotovil, da je rast dohodka ugodnejša kot je ocenjeval na začetku leta in predlagal, da se splošna poraba poveča od 18% na 19% v primerjavi z letom 1980. V Ljubljani je bila ocenjena rast dohodka nekoliko nižja, zato se je splošna poraba povečala za 0,868%. Za našo občino je to znašalo 1.830.000,00 din.

V Ljubljani, kjer imamo enotno bilanco splošne porabe, je bil sklenjen Dogovor o oblikovanju splošne porabe v občinah in mestu za leto 1981 kjer je bilo natančno določeno, koliko lahko posamezna občina porabi za financiranje splošne porabe. Vsa presežna sredstva so se izločila iz splošne porabe.

PRIHODKI:

V letu 1981 so proračunski prihodki realizirani v višini 407.790.670,00 din ali 99,6% prvotnega plana oziroma 102% rebalansa proračuna, ki je bil sprejet v novembru. Zaradi slabega pritoka med letom so bili proračunski prihodki z rebalansom znižani za 10.000.000,00 din. V drugi polovici decembra pa so pričeli določeni viri proračunskih prihodkov pritekati preko normalne dinamike, saj je bila realizacija v decembru 13% vseh proračunskih prihodkov (prejšnja leta le 11,5%). Zato je prvotni plan skoraj v celoti realiziran, rebalans pa presežen za 2%.

V tem okviru so realizirani tudi posamezni viri proračunskih prihodkov.

Večja odstopanja izkazujejo naslednji prihodki:

1. Prihodki, ki so realizirani nad planom in ki so vplivali na to, da je plan za leto 1981 presežen. To so:
 - davek od skupnega dohodka občanov je realiziran v višini 2.667.464,00 din ali za 33,4% več od plana in to zaradi večje odmere davka pri samostojnih obrtnikih;
 - davek na promet proizvodov je realiziran v višini 148.993.843 din, kar je za 10,6% manj od prvotnega plana in za 3,1% več od rebalansa. Zaradi slabe realizacije med letom je bil namreč prvotni plan z rebalansom znižan za 22.000.000,00 din. Ob koncu leta je bil izpad manjši in je znašal 17.566.000 din. V odnosu na leto 1980 je davek večji le za 4,9%.

– davek od prometa alkoholnih pijač je realiziran v višini 69.059.093 din, kar je za 22% več od prvotnega plana in 3,1% več od rebalansa. Zaradi ugodne realizacije med letom, je bil plan teh prihodkov z rebalansom zvišan za 10.000.000 din. V odnosu na leto 1980 je davek večji za 50,7%,

– davek od plačil za storitve je realiziran v višini 6.312.324 din ali za 26,2% več od plana. Davek je večji zaradi večjega obsega opravljenih storitev – raznih popravil proizvodov, opravljenih za občane in civilno-pravne osebe. V odnosu na leto 1980 je davek kljub razširjenim oprostitev (od 1. aprila 1981 so popravila gospodinjstkih strojev oproščena prometnega davka) večji za 17%;

– davek na cestna tovorna motorna vozila je realiziran v višini 770.582 din ali za 157% več od plana. Po podatkih uprave za notranje zadeve o lastnikih cestnih tovornih motornih vozil je bil proti koncu leta 1981 davek naknadno odmerjen 45 zavezancem;

– pristojbine za veterinarske sanitarne preglede so realizirane za 16% več, vendar se ti prihodki v proračunu le evidenčno izkazujejo;

– denarne kazni so realizirane v višini 12.889.313 din ali za 12% več od plana. V odnosu na leto 1980 so kazni večje za 32,5%, na začetku leta 1981 pa smo predvideli le 16% porast. Prihodki iz tega naslova so večji zaradi večjega obsega kršitev zviševanja cen in drugih gospodarskih prestopkov.

2. Prihodki, ki so realizirani pod planom:

– davek na promet nepremičnin je realiziran v višini 4.684.096 din ali za 22% manj od plana. Davek je manjši zaradi manjšega števila obdavčenih kupoprodajnih pogodb. V letu 1980 je bilo obdavčenih 90 pogodb, v letu 1981 pa le 78 pogodb;

– davek na dohodke od premoženja – od razlike v ceni pri prodaji nepremičnin ni realiziran v predvideni višini iz istih razlogov, kot davek na promet nepremičnin;

– upravne takse so realizirane v višini 13.820.958 din ali 19% manj od plana. Takse so manjše zaradi manjšega števila potovanj v tujino zaradi česar je bilo izdanih manj potnih listov oziroma je bilo manj podaljšanih veljavnosti potnih listov, od katerih se plačujejo upravne takse.

ODHODKI:

V skladu z družbenim dogovorom o izvajanju politike na področju splošne porabe na ravni občin v SR Sloveniji v letu 1981 se je obseg splošne porabe povečal v primerjavi s preteklim letom za 18% oziroma za 18,868%. Za našo občino je znašala dovoljena poraba 386.657.000 din.

Iz omejevanja so izvzeta sredstva od:

- turističnih taks
- taks na promet parklarjev in kopitarjev
- lastni prihodki upravnih organov

Obračun je naslednji:

| | |
|--|----------------|
| Realizacija prihodkov za leto 1981 | 407.790.670,10 |
| – turistična takse | 3.545.969,65 |
| – takse na promet parklarjev in kopitarjev | 2.562.391,75 |
| – lastni prihodki upravnih organov | 7.048.753,15 |

| | |
|-------------------------------|----------------|
| osnova za obračun | 394.633.555,55 |
| dovoljena poraba za leto 1981 | 386.657.000,00 |

| | |
|--|--------------|
| Razlika, ki se izloči na posebno partijo proračuna | 7.976.555,55 |
|--|--------------|

Sredstva so bila tudi v celo izločena.
Plan proračuna odhodkov je realiziran v enaki višini

kot prihodki, to je 102,1%. Preko plana so realizirane postavke za pospeševanje turizma, pristojbine za veterinarske sanitarne preglede in sredstva za intervencije v gospodarstvu.

Za pospeševanje turizma se namenajo v celoti sredstva od turističnih taks. Pristojbine za veterinarsko-sanitarne preglede se samo evidenčno izkazujejo v proračunu in se v celoti namenajo za zdravstveno varstvo živali.

| Obračun je naslednji: | Rebalans | Realizacija prihodkov | Realizacija odhodkov | še za nakazati |
|---|-----------|-----------------------|----------------------|----------------|
| turistične takse pristojbine za veterinarske sanitarne preglede | 4.300,00 | 3.545.969,65 | 3.436.845,05 | 109.124,60 |
| | 2.200.000 | 2.562.391,75 | 2.548.349,95 | 14.041,80 |

Za intervencije v gospodarstvu se namenajo vsa sredstva, ki so bila realizirana preko 18,868% v primerjavi s preteklim letom. Sredstva so bila izločena iz proračunske porabe in namenjena za kompenzacije za določene živilske proizvode ter za blagovne rezerve. Sredstva za kompenzacije za določene živilske proizvode so se delila 50% za republiške potrebe in 50% za občinske potrebe.

Vsi ostali odhodki so realizirani v okviru predvidenega plana.

Presežek prihodkov nad odhodki znaša 337.083,05 din.

Pregled porabe tekoče proračunske rezerve:

| | |
|-------------------------------|--------------|
| a) Predvideno na začetku leta | 2.200.000,00 |
| b) Poraba med letom | |
| – z rebalansom | 250.000,00 |
| – z virmani | – |
| – direktno | 1.947.921,45 |

Ugotovitev prihodka in razporeditev:

Realizacija prihodkov do 31. 12. 1981 406.024.915,35 din
Realizacija v januarju 1982 za leto 1981 1.765.754,75 din

SKUPAJ: 407.790.670,10 din

Realizacija odhodkov do 31. 12. 1981 399.470.034,35 din
1% odvod v rezervni sklad v

januarju 1982 za leto 1981 6.996,75 din

nakazilo za kompenzacije in blagovne rezerve v januarju 1982 za leto 1981 na 18,868% 7.976.555,95 din

SKUPAJ: 407.453.587,05 din

Razlika med prihodki in odhodki 337.083,05 din

Razlika med prihodki in odhodki se sestoji:

| | |
|--|----------------|
| – več realizirane turistične takse | 109.124,60 din |
| – pristojbine za veterinarske sanitarne preglede | 14.041,80 din |
| – prihranek na posameznih postavkah | 213.916,65 din |

Izvršni svet skupščine občine Ljubljana Center je odlog o potrditvi zaključnega računa proračuna občine Ljubljana Center za leto 1981 in poročilo o izvršitvi proračuna občine Ljubljana Center obravnaval na 29. seji, dne 24. 3. 1982 in predlaga skupščini, da ga sprejme.

Ljubljana, april 1982

IZRŠNI SVET

REZERVNI SKLAD PRORAČUNA

Na podlagi 37. člena zakona o financiranju splošnih družbenih potreb v družbenopolitičnih skupnostih (Uradni list SRS št. 39/74 in 4/78) je družbenopolitična skupnost dolžna izločati v sredstva rezerv vsako leto najmanj 1% skupnih letnih prihodkov, ki ji pripadajo

po zakonu. Obveznost izločanja v sredstva rezerve preneha, ko ta sredstva dosežejo najmanj 10% poprečnega letnega zneska skupnih prihodkov v zadnjih treh letih.

Sredstva rezerve se uporabljajo:
 - za odhodke nastale kot posledice izrednih okoliščin za katera sredstva niso zagotovljena v proračunu,
 - za zagotovitev sredstev proračuna, kadar proračunu neenakomerno pritekajo prihodki,
 - za kritje proračunskega primanjkljaja
 Pregled prihodkov je naslednji:

| Namen | Realizacija v letu 1981 |
|--|-------------------------|
| I. SREDSTVA | |
| 1. Prenos sredstev iz leta 1979 | 4.553.983,00 |
| 2. Dotok sredstev v tekočem letu | 2.260.553,60 |
| 3. Ostali prihodki | 200.000,00 |
| SKUPAJ: | 7.014.536,60 |
| Odhodkov ni bilo. | |
| Saldo v višini 7.014.536,60 din se prenese kot prihodek v leto 1982. | |

| Klasif. števil. | | PRIHODKI | Plan 1981 | Rebalans in virmanj 1981 | Realizacija za leto 1981 | % |
|-----------------|---------------------|---|-------------|--------------------------|--------------------------|-------|
| Oblika prihod. | Podoblika prihodkov | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| | | I. SREDSTVA, PRENEŠENA IZ PREJŠNJEGA LETA | | | | |
| | | Presežek prihodkov po proračunu iz preteklega leta | | | | |
| | | II. SREDSTVA, DOSEŽENA V TEKOČEM LETU | | | | |
| | | VRSTA 1. DAVKI IZ OSEBNEGA DOHODKA IN NA DOHODEK | | | | |
| 11 | | Davek iz osebnega dohodka delavcev | 17.000.000 | 18.000.000 | 18.290.928,15 | 101,6 |
| 13 | | Davek iz OD od kmetijske dejavnosti | 17.000 | 17.000 | 16.459,50 | 96,8 |
| 14 | | Davek iz OD od opravljanja samostojne dejavnosti | 102.200.000 | 100.100.000 | 101.974.847,75 | 101,8 |
| | 140 | Davek iz OD od samostoj. opravljanja obrtnih dejavnosti po doseženem dohod. | 28.000.000 | 21.000.000 | 21.161.362,25 | 100,8 |
| | 141 | Davek iz OD od samost. opravljanja gospod. dej., ki se obračunava v % | 13.500.000 | 14.000.000 | 14.532.715,10 | 103,8 |
| | 142 | Davek iz OD od samostoj. oprav. negospod. dej. po doseženem dohodku | 1.100.000 | 1.100.000 | 1.196.866,20 | 108,8 |
| | 143 | Davek iz OD od samostoj. oprav. negospod. dej., ki se obračunava v % | 36.300.000 | 38.000.000 | 38.580.827,35 | 101,5 |
| | 144 | Davek iz OD od avtorskih pravic, patentov in tehničnih izboljšav | 23.300.000 | 26.000.000 | 26.503.076,85 | 101,9 |
| 26 | | Davek iz skupnega dohodka občanov | 1.500.000 | 2.000.000 | 2.667.464,30 | 133,4 |
| | | Vsega vrsta 1. Davki iz OD in na dohodek | 120.717.000 | 120.117.000 | 122.949.699,70 | 102,3 |
| | | VRSTA 2. PROMETNI DAVEK, DAVEK NA PREMOŽENJE IN NA DOHODEK OD PREMOŽENJA | | | | |
| 23 | | Posebni občinski davek od prometa proizvodov | 229.700.000 | 216.500.000 | 224.305.259,90 | 103,6 |
| | 230 | Občinski davek od prometa proizvodov | 166.500.000 | 144.500.000 | 148.933.842,75 | 103,1 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|----|-----|--|-------------|-------------|----------------|-------|
| | 231 | Občinski prometni davek od alkoholnih pijač | 56.500.000 | 67.000.000 | 69.059.092,75 | 103,1 |
| | 232 | Poseben občinski davek od plačil za storitve | 6.700.000 | 5.000.000 | 6.312.324,40 | 126,2 |
| 24 | | Davek od prometa z nepremičninami in pravicami | 6.000.000 | 6.000.000 | 4.684.095,85 | 78,1 |
| 25 | | Davek na premoženje, davek na doh. od premož. in premož.pravic | 6.310.000 | 6.810.000 | 6.890.321,35 | 101,1 |
| | 250 | Davek na doh. od premož. in premoženjskih pravicah | 750.000 | 750.000 | 653.550,45 | 87,1 |
| | 251 | Davek na dohodke od stavb | 3.000.000 | 3.300.000 | 3.109.794,10 | 94,2 |
| | 252 | Davek na dediščine in darila | 400.000 | 400.000 | 444.942,95 | 111,2 |
| | 253 | Davek na posest od stavb | 1.460.000 | 1.460.000 | 1.288.693,00 | 88,3 |
| | 254 | Davek od iger na srečo | 400.000 | 600.000 | 622.758,70 | 103,8 |
| | 255 | Davek na cestna mot. vozila | 300.000 | 300.000 | 770.582,15 | 256,9 |
| | | Vsega vrsta 2. Prometni davek, davek na premoženje in na dohodke od premoženja | 242.010.000 | 229.310.000 | 235.879.677,10 | 102,9 |
| | | VRSTA 3. TAKSE | | | | |
| | 31 | Upravne takse | 15.000.000 | 17.000.000 | 13.820.958,40 | 81,3 |
| | 31 | Pristojbine za veter.šanit. preglede | 2.200.000 | 2.200.000 | 2.562.566,15 | 116,5 |
| | 32 | Komunalne takse - turistične | 4.300.000 | 3.400.000 | 3.545.969,65 | 104,3 |
| | | - ostale | - | - | 92.010,75 | - |
| | 33 | Sodne takse | 7.000.000 | 8.400.000 | 8.652.118,65 | 103,0 |
| | | Vsega vrsta 3. Takse | 28.500.000 | 31.000.000 | 28.673.623,60 | 92,5 |
| | | VRSTA 5. PRIHODKI PO POSEBNIH PREDPISIH | | | | |
| | 51 | Denarne kazni | 11.500.000 | 11.500.000 | 12.889.313,30 | 112,1 |
| | | Vsega vrsta 5. Prihodki po posebnih predpisih | 11.500.000 | 11.500.000 | 12.889.313,30 | 112,1 |
| | | VRSTA 6. PRIHODKI UPRAVNIH ORGANOV IN RAZNI DRUGI PRIHODKI | | | | |
| | 61 | Prihodki upravnih organov | 5.900.000 | 7.000.000 | 7.048.753,15 | 100,7 |
| | 62 | Razni drugi prihodki | 700.000 | 400.000 | 349.603,25 | 87,4 |
| | | Vsega vrsta 6. Prihodki upravnih organov in razni drugi prihodki | 6.600.000 | 7.400.000 | 7.398.356,40 | 99,9 |
| | | S K U P A J TEKOČI NEPOSREDNI PRIHODKI | 409.327.000 | 399.327.000 | 407.790.670,10 | 102,1 |

| Štev. | Razpored skupine ali podskupine | GLAVNI IN NATANČNEJŠI NAMEN | Plan 1981 | Rebalans in virmani 1981 | Realizacija za leto 1981 | % |
|---|---------------------------------|--|------------|--------------------------|--------------------------|-----|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| I. SREDSTVA ZA SPLOŠNO PORABO GLAVNI NAMEN 01 - DEJAVNOST ORGANOV DRUŽBENOPOLITIČNIH SKUPNOSTI | | | | | | |
| A - SKUPŠČINA | | | | | | |
| 1. | 01-1 | Sredstva za OD funkcionarjev | 954.000 | 892.000 | 892.000,00 | 100 |
| 2. | 01-2 | Sredstva za materialne stroške | 2.229.000 | 2.336.000 | 2.336.000,00 | 100 |
| 3. | 01-2 | Sredstva za posebne namene | 2.730.000 | 2.426.000 | 2.426.000,00 | 100 |
| 4. | 01-2 | Sklad skupne porabe | 23.000 | 23.000 | 23.000,00 | 100 |
| S K U P A J A | | | 5.936.000 | 5.677.000 | 5.677.000,00 | 100 |
| B - IZVRŠNI SVET | | | | | | |
| 5. | 01-1 | Sredstva za OD funkcionarjev | 2.150.000 | 2.150.000 | 2.150.000,00 | 100 |
| 6. | 01-2 | Sredstva za materialne stroške | 359.000 | 618.000 | 618.000,00 | 100 |
| 7. | 01-2 | Sredstva za posebne namene | 500.000 | 500.000 | 500.000,00 | 100 |
| 8. | 01-2 | Sklad skupne porabe | 65.000 | 65.000 | 65.000,00 | 100 |
| S K U P A J B | | | 3.074.000 | 3.333.000 | 3.333.000,00 | 100 |
| C - DRŽAVNI ORGANI | | | | | | |
| 9. | 01-1 | Sredstva za osebne dohodke | 35.871.000 | 34.371.000 | 34.371.000,00 | 100 |
| 10. | 01-1 | Sredstva za OD funkcionarjev | 4.313.000 | 5.813.000 | 5.813.000,00 | 100 |
| 11. | 01-2 | Sredstva za materialne stroške | 10.175.000 | 10.175.000 | 10.175.000,00 | 100 |
| 12. | 01-2 | Sredstva za posebne namene | 564.000 | 564.000 | 564.000,00 | 100 |
| 13. | 01-2 | Sklad skupne porabe | 2.201.000 | 2.201.000 | 2.201.000,00 | 100 |
| 14. | 01-2 | Sredstva opreme | 560.000 | 560.000 | 560.000,00 | 100 |
| 15. | 01-1 | Izpopolnitev nezased.del.mest | 864.000 | 864.000 | 864.000,00 | 100 |
| S K U P A J C | | | 54.548.000 | 54.548.000 | 54.548.000,00 | 100 |
| D - DRUGI DRŽAVNI ORGANI | | | | | | |
| 16. | 01-1 | Sodišče združenega dela | 3.419.000 | 3.419.000 | 3.419.000,00 | 100 |
| 17. | 01-1 | Družbeni pravobranilec | 2.275.000 | 2.275.000 | 2.275.000,00 | 100 |
| 18. | 01-1 | Temeljno sodišče Ljubljana | 29.895.000 | 31.035.000 | 31.035.000,00 | 100 |
| 19. | 01-1 | Temeljno javno tožilstvo | 5.009.000 | 5.009.000 | 5.009.000,00 | 100 |
| 20. | 01-1 | Zavod za družbeno planiranje Ljubljana | 2.730.000 | 2.730.000 | 2.730.000,00 | 100 |
| 21. | 01-1 | Skupnost slovenskih občin | 390.000 | 390.000 | 390.000,00 | 100 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|-----|------|---|-------------|-------------|----------------|-------|
| 22. | 01-1 | Skupnost občin ljubljanske regije | 93.000 | 93.000 | 93.000,00 | 100 |
| 23. | 01-1 | Postaja milice za mat. izdatke | 1.613.000 | 1.613.000 | 1.613.000,00 | 100 |
| 24. | 01-1 | Postaja milice za opremo | 160.000 | 160.000 | 160.000,00 | 100 |
| | | SKUPAJ D | 45.584.000 | 46.724.000 | 46.724.000,00 | 100 |
| | | E - OSTALO | | | | |
| 25. | 01-2 | Preventiva in vzgoja v cestnem prometu | 100.000 | 100.000 | 99.317,95 | 99,3 |
| 26. | 01-2 | Odkup nacionaliz. zemljišč | 110.000 | 10.000 | 7.058,10 | 70,6 |
| 27. | 01-2 | LRP "Glas Ljubljane" | 354.000 | 354.000 | 354.000,00 | 100 |
| 28. | 01-2 | INDOK | 82.000 | 82.000 | 82.000,00 | 100 |
| | | SKUPAJ E | 646.000 | 546.000 | 542.376,05 | 99,3 |
| | | SKUPAJ 01 - Dejavnost organov družbenopolitičnih skupnosti | 109.788.000 | 110.828.000 | 110.824.376,05 | 100 |
| | | GLAVNI NAMEN 02 - LJUDSKA OBRAMBA | | | | |
| 29. | 02 | Za družbeno gospodarski sektor | 2.106.500 | 2.106.500 | 2.106.500,00 | 100 |
| | | Teritorialna obramba: | | | | |
| 30. | 02 | Sredstva za osebne dohodke | 1.586.000 | 1.586.000 | 1.586.000,00 | 100 |
| 31. | 02 | Sredstva za materialne stroške | 110.000 | 110.000 | 110.000,00 | 100 |
| 32. | 02 | Sklad skupne porabe | 46.000 | 46.000 | 46.000,00 | 100 |
| 33. | 02 | Sredstva opreme | 100.000 | 100.000 | 100.000,00 | 100 |
| | | SKUPAJ 02 - Ljudska obramba | 3.948,500 | 3.948,500 | 3.948.500,00 | 100 |
| | | GLAVNI NAMEN 03 - DEJAVNOST DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ IN DRUŠTEV | | | | |
| 34. | 03 | Občinska konferenca SZDL | 3.841.000 | 3.841.000 | 3.841.000,00 | 100 |
| 35. | 03 | Izdajanje občinskega glasila "Dogovori" | 3.310.000 | 3.160.000 | 3.160.000,00 | 100 |
| 36. | 03 | Občinska konferenca ZKS | 975.000 | 975.000 | 975.000,00 | 100 |
| 37. | 03 | Občinska konferenca ZSMS | 2.268.000 | 2.268.000 | 2.268.000,00 | 100 |
| 38. | 03 | Zveza združenj borcev NOV | 1.414.000 | 1.414.000 | 1.414.000,00 | 100 |
| 39. | 03 | Zveza rezervnih vojaških starešin | 790.000 | 790.000 | 790.000,00 | 100 |
| 40. | 03 | Naš malček | 280.000 | 280.000 | 280.000,00 | 100 |
| 41. | 03 | Zveza prijateljev mladine | 508.000 | 508.000 | 508.000,00 | 100 |
| 42. | 03 | Občinski odbor Rdečega križa | 230.000 | 230.000 | 230.000,00 | 100 |
| 43. | 03 | Za pospeševanje turizma | 4.300.000 | 3.400.000 | 3.436.845,05 | 100,1 |
| | | SKUPAJ 03 - Dejavnost družbenopolitičnih organizacij in društev | 17.916.000 | 16.866.000 | 16.902.845,05 | 100,2 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|--|------|--|------------|------------|---------------|------|
| GLAVNI NAMEN 04 - NEGOSPODARSKE INVESTICIJE | | | | | | |
| 44. | 04-1 | Priprava zemlj. za izgr.dij. domov | 978.500 | 978.500 | 978.297,15 | 100 |
| 44.a | 04-1 | Priprave na samoprispevek III | - | 500.000 | 500.000,00 | 100 |
| 45. | 04-1 | Nakup stanovanj za PM | 2.500.000 | 2.500.000 | 2.500.000,00 | 100 |
| 46. | 04-1 | Pot spominov in tovarištva | 1.669.000 | 1.669.000 | 1.669.000,00 | 100 |
| 47. | 04-1 | Zavod za šolstvo | 250.000 | 250.000 | 250.000,00 | 100 |
| 48. | 04-1 | Sofinanciranje izgradnje muzeja ljudske revolucije | 800.000 | 800.000 | 800.000,00 | 100 |
| 49. | 04-1 | Sofinanciranje živalskega vrta | 1.000.000 | 900.000 | 900.000,00 | 100 |
| 50. | 04-1 | Vzdrževanje počit. baz za otroke | 400.000 | 400.000 | 400.000,00 | 100 |
| 51. | 04-1 | Obnova zgradbe Kresija | 11.500.000 | 12.100.000 | 12.100.000,00 | 100 |
| 52. | 04-1 | Nakup stanovanj za Temeljno javno tožilstvo | 2.000.000 | 2.000.000 | 2.000.000,00 | 100 |
| 53. | 04-1 | Nakup stanovanj | 3.500.000 | 3.500.000 | 3.500.000,00 | 100 |
| 54. | 04-2 | Odplačilo anuitet | 1.430.000 | 1.430.000 | 1.430.000,00 | 100 |
| 55. | 04-2 | Odplačilo anuitet | 260.000 | 260.000 | 237.848,00 | 91,5 |
| 56. | 04-2 | Odplačilo anuitet za upepeljevalnico | 926.000 | 926.000 | 917.698,00 | 99,1 |
| 57. | 04-2 | Odplačilo anuitet za nakup prostorov za sodišče združenega dela | 1.629.000 | 1.629.000 | 1.629.000,00 | 100 |
| 58. | 04-2 | Vzdrževanje sodne zgradbe | 628.000 | 628.000 | 628.000,00 | 100 |
| SKUPAJ 04 - Negospodarske investicije | | | 29.470.500 | 30.470.500 | 30.439.843,15 | 99,9 |
| II. SREDSTVA ZA SKUPNO PORABO | | | | | | |
| GLAVNI NAMEN 07 - KULTURNO PROSVETNA DEJAVNOST | | | | | | |
| 59. | 07 | Vzdrževanje spomenikov | 140.000 | 140.000 | 135.250,00 | 96,6 |
| 60. | 07 | Postavitev spomenikov | 200.000 | 40.000 | 40.000,00 | 100 |
| 61. | 07 | Izdelava poprsij še živečih narodnih herojev v občini Ljubljana Center | 200.000 | 200.000 | 199.999,35 | 100 |
| SKUPAJ 07 - Kulturno prosvetna dejavnost | | | 540.000 | 380.000 | 375.249,35 | 98,7 |
| GLAVNI NAMEN 08 - SOCIALNO SKRBSTVO - VARSTVO BORCEV | | | | | | |
| 62. | 08 | Stalne družbene pomoči borcem NOV | 3.318.000 | 4.028.000 | 4.027.630,00 | 100 |
| 63. | 08 | Stalne družbene pomoči borci za severno mejo | 100.000 | 132.000 | 131.900,00 | 99,9 |
| 64. | 08 | Enkratne družbene pomoči | 1.706.000 | 1.237.000 | 1.236.740,00 | 100 |
| 65. | 08 | Zdravljenje in rekreacija borcev NOV | 1.220.000 | 989.000 | 962.958,20 | 97,4 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|---|----|---|------------|------------|---------------|------|
| 66. | 08 | Pomoč ostarelim na domu - sosedska pomoč | 360.000 | 360.000 | 360.000,00 | 100 |
| 67. | 08 | Kadrovske pomoči | 472.000 | 430.000 | 429.579,75 | 99,9 |
| SKUPAJ 08 - Socialno skrbstvo - varstvo borcev | | | 7.176.000 | 7.176.000 | 7.148.807,95 | 99,6 |
| GLAVNI NAMEN 09 - ZDRAVSTVENO VARSTVO | | | | | | |
| 68. | 09 | Mrliško ogledna služba | 60.000 | 60.000 | 31.606,50 | 52,7 |
| SKUPAJ 09 - Zdravstveno varstvo | | | 60.000 | 60.000 | 31.606,50 | 52,7 |
| GLAVNI NAMEN 10 - KOMUNALNA DEJAVNOST | | | | | | |
| 69. | 10 | Varstvo narave | 80.000 | 80.000 | 80.000,00 | 100 |
| 70. | 10 | Urbanistična dokumentacija | 1.200.000 | 900.000 | 899.316,50 | 100 |
| 71. | 10 | Zazidalni načrt | 1.500.000 | 1.300.000 | 1.299.757,85 | 100 |
| 72. | 10 | Geodetske storitve - kataster.kom. naprav | 900.000 | 900.000 | 900.000,00 | 100 |
| 73. | 10 | Valorizacija spom. varovanih objektov | 1.760.000 | 1.243.000 | 1.242.800,00 | 100 |
| 74. | 10 | Ureditev zemljišča Vidovdanska | 530.000 | 530.000 | 529.805,80 | 100 |
| 75. | 10 | Izdelava topografske dokumentacije | 2.000.000 | 1.500.000 | 1.500.000,00 | 100 |
| SKUPAJ 10 - Komunalna dejavnost | | | 7.970.000 | 6.453.000 | 6.451.680,15 | 100 |
| GLAVNI NAMEN 11 - DEJAVNOST KRAJEVNIH SKUPNOSTI | | | | | | |
| 76. | 11 | KS Ajdovščina | 1.119.000 | 1.119.000 | 1.119.000,00 | 100 |
| 77. | 11 | KS Gradišče | 1.129.000 | 1.129.000 | 1.129.000,00 | 100 |
| 78. | 11 | KS Koločvor | 1.052.000 | 1.052.000 | 1.052.000,00 | 100 |
| 79. | 11 | KS Josip Prašnikar | 1.013.000 | 1.013.000 | 1.013.000,00 | 100 |
| 80. | 11 | KS Poljane | 1.267.000 | 1.267.000 | 1.267.000,00 | 100 |
| 81. | 11 | KS Nove Poljane | 1.034.000 | 1.034.000 | 1.034.000,00 | 100 |
| 82. | 11 | KS Prule | 1.117.000 | 1.117.000 | 1.117.000,00 | 100 |
| 83. | 11 | KS Stara Ljubljana | 1.009.000 | 1.009.000 | 1.009.000,00 | 100 |
| 84. | 11 | KS Trg osvoboditve | 981.000 | 981.000 | 981.000,00 | 100 |
| 85. | 11 | KS Stari Vodmat | 1.110.000 | 1.110.000 | 1.110.000,00 | 100 |
| 86. | 11 | KS Tabor | 1.053.000 | 1.053.000 | 1.053.000,00 | 100 |
| 87. | 11 | KS Ledina | 994.000 | 994.000 | 994.000,00 | 100 |
| SKUPAJ 11 - Dejavnost krajevnih skupnosti | | | 12.878.000 | 12.878.000 | 12.878.000,00 | 100 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|--|------|---|-------------|-------------|----------------|-------|
| III. ODSTOPLJENI DOHODKI IN DOPOLNILNA SREDSTVA | | | | | | |
| GLAVNI NAMEN 12 - PRISPEVKI PRORAČUNOM DRUGIH DRUŽBENOPOLITIČNIH SKUPNOSTI | | | | | | |
| 88. | 12 | Skupščina mesta Ljubljane | 184.730.000 | 174.000.000 | 174.000.000,00 | 100 |
| Vsega odstopljeni dohodki in dopolnilna sredstva | | | 184.730.000 | 174.000.000 | 174.000.000,00 | 100 |
| V. DRUGA SREDSTVA | | | | | | |
| GLAVNI NAMEN 16.- INTERVENCIJE V GOSPODARSTVU | | | | | | |
| 89. | 16 | Združevanje sredstev za 10-letni program izgradnje cest | 23.718.000 | 19.363.000 | 19.363.000,00 | 100 |
| 90. | 16 | Veterinarska postaja Posavje | 291.400 | 291.400 | 291.400,00 | 100 |
| 91. | 16 | Pristojbine za veterinarsko sanitarne preglede | 2.200.000 | 2.200.000 | 2.548.349,95 | 115,8 |
| 92. | 16 | Razširitev programske osnove RTV Lj. | 400.000 | - | - | - |
| 92.a | 16 | Viba film | - | 1.500.000 | 1.500.000,00 | 100 |
| 92.b | 16 | Izvozne stimulacije | - | 1.585.000 | 1.585.000,00 | 100 |
| 93. | 16 | Kritje razlik v ceni dnevnikov | 1.400.600 | 1.400.600 | 1.400.600,00 | 100 |
| 93.a | 16 | Združevanje sredstev za kompenzacije cen osnovnih živil | - | 4.217.000 | 4.217.000,00 | 100 |
| 93.b | 16 | Nabava premoga | - | 500.000 | 500.000,00 | 100 |
| SKUPAJ 16 - Intervencije v gospodar. | | | 28.010.000 | 31.057.000 | 31.405.349,95 | 101,1 |
| GLAVNI NAMEN 17 - TEKOČA PRORAČUNSKA REZERVNA IN OBVEZNOSTI IZ PREJŠNJIH LET | | | | | | |
| 94. | 17-1 | Tekoča proračunska rezerva | 2.200.000 | 1.950.000 | 1.947.921,45 | 99,9 |
| 95. | 17-1 | Obveznosti iz prejšnjih let | 950.000 | 870.000 | 864.672,45 | 99,4 |
| SKUPAJ 17 - Tekoča proračunska rezerva | | | 3.150.000 | 2.820.000 | 2.812.593,90 | 99,7 |
| GLAVNI NAMEN 18 - KREDITI, VEZANA IN IZLOČENA SREDSTVA | | | | | | |
| 96. | 18-4 | Izločena sredstva rezerv | 2.320.000 | 2.320.000 | 2.258.179,05 | 97,3 |
| 97. | 18 | Za intervencije v gospodarstvo | 1.370.000 | 70.000 | 7.976.555,95 | - |
| SKUPAJ 18 - Krediti, vezana in izločena sredstva | | | 3.690.000 | 2.390.000 | 10.234.735,00 | 431,6 |
| Vsega druga sredstva | | | 34.850.000 | 36.267.000 | 44.452.678,85 | 122,8 |
| BRUTO RAZPOREJENA SREDSTVA | | | 409.327.000 | 399.327.000 | 407.453.587,05 | 102,1 |
| Presežek | | | | | 337.083,05 | |

POROČILO K PREGLEDU ZAKLJUČNEGA RAČUNA DAVKOV IN PRISPEVKOV ZA LETO 1981

Pregled je bil opravljen v skladu z navodili pravilnika o knjiženju davkov občanov (Uradni list SRS, št. 2/72).

Pregled je bil opravljen dne 6. 4. 1982 po komisiji, ki jo je imenovala skupščina občine Ljubljana Center na 45. seji zбора združenega dela, dne 26. 1. 1982 na 47. seji zбора krajevnih skupnosti, dne 26. 1. 1982 in na 46. seji družbenopolitičnega zбора, dne 26. 1. 1982.

KOMISIJO SO SESTAVLJALI:

1. PREDSEDNIK – KOGOVIŠEK CVETKO, Rog, Ljubljana
2. ČLAN – JAGER LJERKA, delegat KS
3. ČLAN – ZALAZNIK IVICA, delegat zбора ZD

I. VSEBINA ZAKLJUČNEGA RAČUNA

Davčni zaključni račun vsebuje:

- bruto bilanco obr. KD-6
- bilanco obr. ZR-1
- pregled skupno doseženega prometa ZR-2
- pregled dolgov in preplačil ZR-3

V zaključnem računu je prikazan promet, dosežen v letu 1981 po računih s stanjem na dan 31. 12. 1981.

V ZR-3 je prikazano stanje na dan 31. 12. 1981, za vse vrste davkov in prispevkov, ki jih je uprava za družbene prihodke odmerjala in izterjevala oziroma vodila o njih evidenco.

Te obveznosti so:

A – DAVKI

- davek od kmetijske dejavnosti od KD
- davek od obrtnih in drugih gospodarskih dejavnosti
- davek od intelektualnih storitev
- davek od skupnega dohodka občanov
- davek od premoženja na posest stavb
- davek na dohodek od premoženja
- davek na dohodek od premoženja in premoženjskih pravic

– davek na dediščine in darila

B – PROMETNI DAVKI

- prometni davek od prometa proizvodov in storitev
- prometni davek na promet nepremičnin
- prometni davek na nabavo in prodajo osebnih motornih vozil

C – PRISPEVKI

- prispevki iz OD iz delovnega razmerja od zaposlenih delavcev
- vodni prispevek
- prispevek solidarnosti
- samoprispevek
- prispevki za SIS-e
- prispevki za SPIZ in OV

D – RAZNE OBVEZNOSTI

- katastrska taksa
- članarina gospodarski zbornici
- članarina za zvezo obrtnega združenja
- članarina za občinsko obrtno združenje
- prispevek za ostarele obrtnike

E – OBVEZNOSTI, KI JIH UPRAVA ZA DRUŽBENE PRIHODKE LE PRISILNO IZTERJUJE

- carinske dajatve in carinske kazni
 - sodne takse
 - denarne kazni
- Individualna evidenca se je vodila za 12187 zavezan-
cev, od tega:
- davek od kmetijske dejavnosti 184 kartic
 - davek od obrtne dejavnosti, PD in CMV 1599 kartic
 - prispevki iz OD zavezancev 771 kartic

- prispevki iz OD zavezancev – pogodbeni 481 kartic
- davek na posest stavb 3785 kartic
- davek na dohodek od premoženja 1167 kartic
- davek od skupnega doh. občanov 2339 kartic
- davki in prispevki iz OD iz DR 547 kartic
- ostalo – dediščine, premoženje, nepremičnine, vozila in st. zav. kmetov 1308 kartic
- posebni pokojninski prispevek 6 kartic

II. FORMALNA IN MATERIALNA PRAVILNOST ZAKLJUČNEGA RAČUNA

1. Zaključni račun je sestavljen na podlagi evidence, ki se vodi po enotnem računskem načrtu davčnega računovodstva, ter na podlagi pravilnika o knjiženju davkov občanov.

2. Naložene so naslednje knjige:

- analitični računi zavezancev (pomožne knjige)
- računi denarnega prometa (razred 0)
- računi davkov in prispevkov (razred 1)
- računi zavezancev (razred 2)

3. Računi denarnega prometa ne izkazujejo saldov. Kartice so overovljene in pravilno zaključene. Dokumentacija se hrani v priročnem arhivu.

4. Komisija je preverjala prenos zaostankov in preplačil iz leta 1980 v letu 1981 na računih razreda »1« in razreda »2« ter ugotovila, da prenosi soglašajo.

Zaključna bilanca se ujema z otvoritveno bilanco. Na preskok so bili pregledani prenosi saldov posameznih davčnih zavezancev, ugotovljeno je soglasje.

5. Pregledane so bile vknjižbe odmere po odmernih razporedih. Vknjižena odmera na zbirnih računih in na karticah davčnih zavezancev je v pregledanih primerih pokazala soglasje.

Ugotovljeno je bilo, da je knjigovodstvo knjižilo odmero na kontih razreda »1« po seštevkih odmernih razporedov, ki služijo za individualno knjiženje.

6. Na podlagi podatkov iz bruto bilance je bilo knjiženo v letu 1981:

| | |
|-------------------------------------|--------------------|
| – tekoča plačila v letu 1981 | din 200.222.219,30 |
| – skupni promet v koloni plačil | din 204.555.596,15 |
| – razlika – saldo preplačilo | din 1.740.975,35 |
| – razlika – saldo bilance RZS | din 2.592.401,50 |
| – tekoče obremenitve v letu 1981 | din 217.309.175,50 |
| – odpisi v letu 1981 | din – 124.887,10 |
| – pripisi stroškov in obresti 1981 | din 367.884,85 |
| | Skupaj |
| – skupna obremenitev v letu 1981 | din 217.552.173,25 |
| – razlika – saldo dolg iz leta 1980 | din 13.205.917,65 |

kar soglašajo z zaklj. računom 1980
Na depozitnih računih je bil knjižen promet v višini din 6.085.898,10.

Depozitni računi so bili ob praznitvah razčiščeni in ne izkazujejo salda.

Iz pregleda dokumentacije predpisov je razvidno, da so knjižene naslednje obremenitve:

| | |
|--|------|
| – davek od kmetijske dejavnosti: odmera za leto | 1981 |
| – davek od obrtne dejavnosti: odmera za leto | 1980 |
| akontacije za leto | 1981 |
| pavšal – odmera | 1981 |
| PD odmera za leto | 1980 |
| PD akontacije | 1981 |
| – prispevki in davki iz OD zavezanca akont. I–XI | 1981 |
| – saldo bilance ZRS – zaostanki pret. leta | |
| – davek od premoženja – CMV odmera | 1981 |
| – davek na posest stavb – odmera | 1981 |

- davek na dohodek od premoženja - odmera 1980
- akontacije 1981
- davek iz skupnega dohodka občanov - odmera 1980
- akontacije 1981
- davki in prisp. iz OD iz DR - predpis I-XI 1981
- davek na promet nepremičnin - predpis 1-XII 1981
- davek na dediščine in darila - predpis 1-XII 1981
- davek na nakup in prodajo os. vozil - predp. 1-XII 1981

7. Praznitve

Praznitve iz zbirnih računov so bile sprovedene trikrat mesečno, kot to določa pravilnik o knjiženju. Zadnja praznitve za leto 1981 je bila opravljena 12. 1. 1982.

Davčno knjigovodstvo je v letu 1981 desetkrat sestavilo ključ za delitev dohodkov uporabnikom. Vsi ključi so bili sestavljeni na podlagi obremenitev na posameznih davkih in prispevkih v skladu s predpisi.

8. V letu 1981 je bilo odpisanih davkov v znesku 124.887,10 din na davku od samostojnega opravljanja obrtne dejavnosti.

Odpisi so bili knjiženi na podlagi mesečnega pregleda odpisa. Pregled na preskok je pokazal soglasje.

9. V spodnji tabeli so prikazane obremenitve in plačila prispevkov in davkov v posameznih letih

| Leto | Obremenitev | Index | Ver. index | Plačila | Index | Ver. index |
|------|-------------|-------|------------|-------------|-------|------------|
| 1977 | 75 019 782 | 100 | 100 | 69 499 600 | 100 | 100 |
| 1978 | 99 720 744 | 132 | 132 | 94 500 149 | 136 | 136 |
| 1979 | 126 004 809 | 168 | 127 | 115 437 220 | 166 | 122 |
| 1980 | 139 700 944 | 187 | 110 | 128 302 304 | 185 | 111 |
| 1981 | 214 639 980 | 307 | 165 | 204 555 596 | 294 | 159 |
| 1981 | 16 000 000 | | | | | 88 |

Tabela prikazuje gibanje obremenitev in plačil med leti. Ugotovljeno je, da se je obremenitev v letu 1981 v primerjavi z letom 1980 zvišala za 65%, plačila pa za 59%.

Zaradi primerljivosti s preteklimi leti, moramo upoštevati prevzete obveznosti od RZS in poračun prispevkov od I.-X. 1981 cca 16.000.000 din bi bil % izterjave 95%, zaostanek na dan 31. 12. 1981 pa bi bil 10.202.495 din, kar je na ravni primerljivosti s preteklimi leti.

10. V letu 1981 je uprava za družbene prihodke podvzela naslednje ukrepe:

- skupno je bilo obračunanih zamudnih obresti 297.854,25 din
- izdanih opomin 3.404 kom.
- izdanih sklepov 857 kom.
- blokacij žiro računov 243 kom.
- izdanih sklepov o prepovedi OD 118 kom.
- opravljenih rubežov 3 kom.
- odvzem 1 kom.

Komisija je pregledala pravilnost ugotovitve dejanskih dolgov in preplačil ter ugotovila soglasje.

III. POVZETEK

V letu 1981 je bil dosežen promet plačil in obremenitev kot sledi:

Dosežen promet plačil:

| | |
|--------------------------|----------------|
| sal. prepl. iz leta 1980 | 1.740.975,35 |
| sal. prepl. RZS 1980 | 2.592.401,50 |
| plačila v letu 1981 | 200.222.219,30 |
| saldo dolg 31. 12. 1981 | 26.202.494,75 |
| Skupaj: | 230.758.090,90 |

Dosežen promet obremenitev:

| | |
|------------------|----------------|
| sal. zaost. 1980 | 13.205.917,65 |
| obrem. predpis | 217.309.175,50 |
| - odpisi | 124.887,10 |
| + obresti | 367.884,85 |
| Skupaj: | 230.758.090,90 |

BILANCA

| AKTIVA | | PASIVA | |
|------------|---------------|------------|---------------|
| Preplačila | 8.093.009,45 | Terjatev | 34.295.504,20 |
| Terjatev | 34.295.504,20 | Preplačila | 8.093.009,45 |
| Skupaj: | 42.388.512,65 | Skupaj: | 42.388.513,65 |

IV. ZAKLJUČEK

UGOTOVITVE

Ob pregledu zaključnega računa davkov občanov za leto 1981 se je komisija posluževala evidence iz knjigovodstva in odmere. Vknjižbe pregledane na preskok so pokazale soglasje.

Komisija je ugotovila, da dolg per 31. 12. 1981 v višini 26.202.494,75 din sestavljajo postavke:

- davki in prispevki iz presežka 2.463.254,70 din
- prispevki in davki iz OD zavezanca 16.096.382,95 din
- prometni davek 1.261.401,20 din
- davek na CMV 170.822,70 din
- dvek od skupnega dohodka občanov 979.926,70 din
- prispevki iz OD iz DR za zaposl. del. 3.126.993,70 din
- drugi davki in prispevki 2.103.712,55 din

Komisija je ugotovila, da na višino izkazanega dolga vpliva poračun prispevkov iz osebnega dohodka zavezanca od 1-10 in prevzem bilance starih zaostankov od regionalne zdravstvene skupnosti (cca 16.000.000,00 din).

Ugotovljeno je, da je bilo na dan 31. 12. 1981 po registraciji računov odtegnjeno toda neplačano din 4.080.233,50.

Pri oceni dela uprave za družbene prihodke moramo upoštevati obseg dela, nerazčiščeno stanje prevzetih zaostankov od RZS iz preteklih let pri istem številu zaposlenih delavcev.

11. Predlog za potrditev zaključnega računa davkov občanov.

Komisija je ugotovila, da so bile vse vknjižbe opravljene na osnovi pravilno likvidiranih temeljnic, pravilnost izračuna ključev za delitev sredstev uporabnikom, ter da sta bruto bilanca med seboj uravnovešeni, ter soglašata z individualnim pregledom dolgov in preplačil.

Zato komisija

predlaga

Skupščini občine Ljubljana Center, da potrdi zaključni račun davkov občanov za leto 1981.

Za davčno knjigovodstvo:
Jožica TREVEN

Komisija za pregled zaključnega računa:
Cvetko KOGOVŠEK, predsednik
Ljerka JAGER, član
Ivica ZALAZNIK, član

IZVOLITEV DELOVNIH TELES OBČINSKE SKUPŠČINE

Na podlagi 172. člena statuta občine Ljubljana Center (Ur. l. SRS, št. 2/78) in 3. člena odloka o stalnih komisijah skupščine občine Ljubljana Center (Ur. l. SRS, št. 27/79) je skupščina občine Ljubljana Center na ___ seji zboru združenega dela, dne _____ na ___ seji zboru krajevnih skupnosti, dne _____ in na ___ seji družbenopolitičnega zbora, dne _____ sprejela

SKLEP

o izvolitvi predsednika in članov komisije za družbenoekonomske odnose skupščine občine Ljubljana Center.

V komisijo za družbenoekonomske odnose skupščine občine Ljubljana Center se izvolijo za predsednika: MAROLT VINKO
namestnik predsednika: SAMARDŽIJA MIRJANA
člani: ANGELOVSKI DUBRAVKA, GABRIJEL MILOŠ, KAVČIČ ANDREJ, KIG-ŠAREHAR VESNA, LUTHAR IRENA, MANDIČ SRNA, NOVAK IZTOK, NOVAK JANEZ, PROSENIK HILDA, SAJKO IVA, STRMECKI MEK, ŽEBRE MAGDALENA, ŽIROVNIK JANEZ

SKUPŠČINA OBČINE
LJUBLJANA CENTER

PRESEDNIK SKUPŠČINE:
Albin VENGUST

Številka:
Datum:

OBRAZLOŽITEV

Na podlagi določil odloka o stalnih komisijah skupščine občine Ljubljana Center sestavlja komisijo za družbenoekonomske odnose 15 članov. Predsednika, namestnika predsednika in 7 članov izvoli občinska skupščina izmed delegatov, ostale člane pa imenuje izmed znanstvenih strokovnjakov in javnih delavcev v občini.

Komisija za volitve in imenovanja skupščine občine Ljubljana Center je na seji dne 28. aprila obravnavala predlog za predsednika, namestnika predsednika in člane komisije za družbenoekonomske odnose v mandatnem obdobju 1982-1986 in po predhodnem mnenju koordinacijskega odbora za kadrovska vprašanja pri predsedstvu OK SZDL Ljubljana Center sklenila predlagati zborom občinske skupščine, da v komisijo za družbenoekonomske odnose izvolijo oz. imenujejo naslednje kandidate:

predsednik **MAROLT VINKO**, 1944, dipl. oec., zaposlen v sektorju za razvoj in poslovne povezave v DO Metalka DSSS, član ZK, stanuje Jerška 4, Bled
namestnik predsednika **SAMARDŽIJA MIRJANA**, 1951, VS, samostojni kontrolor za posebne devizne posle, delegat Narodne banke Slovenije, član ZK, stanuje Kidričeva 15, Ljubljana

člani **ANGELOVSKI DUBRAVKA**, 1957, ekonomski tehnik, delegat DPZ, predstavnik OK ZSMS Ljubljana Center, stanuje Bratov Učakar 44, Ljubljana

GABRIJEL MILOŠ, 1919, VS, upokojenec, delegat KS Tabor, član ZK, stanuje Maistrova 8, Ljubljana

KAVČIČ ANDREJ, 1954, VS, ekonomist, samostojni svetovalec za družbenoekonomske odnose, predstavnik Zavoda SRS za družbeno planiranje, član ZK, stanuje Oražnova 39, Ljubljana

KIG-ŠAREHAR VESNA, 1949, VS, ekonomist, raziskovalec, predstavnik ITEO pri GZS, stanuje Vlahovičeva 39, Ljubljana

LUTHAR IRENA, 1948, ekonomski tehnik, delegat DPZ, predstavnik OK ZKS Ljubljana Center, stanuje Bilečanska 2, Ljubljana

MANDIČ SRNA, 1953, VS, sociolog, asistent, predstavnik Inštituta za sociologijo v Ljubljani, član ZK

NOVAK IZTOK, 1949, SR, strokovni sodelavec, delegat DO Kompas DSSS, član ZK, stanuje Rozmanova 2, Ljubljana

NOVAK JANEZ, 1939, VS, doktor prava, višji raziskovalni sodelavec, predstavnik Inštituta za delo pri Pravni fakulteti v Ljubljani, stanuje Brajnikova 33, Ljubljana

PROSENIK HILDA, 1942, ekonomski tehnik, delegat DPZ, predstavnik občinskega sveta zveze sindikatov, stanuje Mucherjeva 11, Ljubljana

SAJKO IVA, 1935, dipl. pravnik, zaposlena v Skupščini, delegat Ks »Prule«, član ZK, stanuje Prijateljeva 28, Ljubljana

STRMECKI MEK, 1954, VS, pravnik, pravni referent, delegat DO Avtocommerce DSSS, stanuje Trstenjakova 3, Ljubljana

ŽEBRE MAGDALENA, 1949, VS, ekonomist, samostojni svetovalec za statistiko zunanje trgovine, predstavnik Zavoda SRS za statistiko, stanuje Bratov Učakar 56, Ljubljana

ŽIROVNIK JANEZ, 1935, Vs, ekonomist, direktor delovne skupnosti splošne službe, predstavnik DO Intertrade DSSS, stanuje Polje cesta 7/67, Ljubljana

KOMISIJA ZA VOLITVE IN IMENOVANJA

Na podlagi 172. člena statuta občine Ljubljana Center (Ur. l. SRS, št. 2/78) in 3. člena odloka o stalnih komisijah skupščine občine Ljubljana Center (Ur. l. SRS, št. 27/79) je skupščina občine Ljubljana Center na ___ seji zboru združenega dela, dne _____, na ___ seji zboru krajevnih skupnosti, dne _____; in na ___ seji družbenopolitičnega zbora, dne _____ sprejela

SKLEP

o izvolitvi predsednika in članov komisije za urejanje prostora in varstvo okolja skupščine občine Ljubljana Center.

V komisijo za urejanje prostora in varstvo okolja skupščine občine Ljubljana Center se izvolijo za predsednika **PLAVŠAK BORUT**
namestnik predsednika **GODEŠA ANDREJ**
člani **ARBI FRANC**, **BIZJAK BARBARA**, **KLANČNIK AVGUST**, **LUKAČIČ MARIJA**, **MACAROL-HITI METKA**, **POVŽ META**, **RIHAR GREGOR**, **SOKLAN SLAVICA**, **STROJIN ANTON**, **VRHUNC POLONCA**, **ZORNIK MILAN**

SKUPŠČINA OBČINE
LJUBLJANA CENTER

Številka:
Datum:

PRESEDNIK SKUPŠČINE:
Albin VENGUST

OBRAZLOŽITEV

Na podlagi določil odloka o stalnih komisijah skupščine občine Ljubljana Center sestavlja komisijo za urejanje prostora in varstvo okolja 13 članov. Predsednika, namestnika predsednika in 5 članov izvoli občinska skupščina izmed delegatov, ostale člane pa imenuje izmed znanstvenih, strokovnih in javnih delavcev v občini.

Komisija za volitve in imenovanja skupščine občine Ljubljana Center je na seji dne 28. aprila obravnavala predlog za predsednika, namestnika predsednika in člane komisije za varstvo okolja in urejanje prostora in mandatnem obdobju 1982-1986 in po predhodnem mnenju koordinacijskega odbora za kadrovska vprašanja pri predsedstvu OK SZDL Ljubljana Center sklenila

predlagati zborom občinske skupščine, da v komisijo za urejanje prostora in varstvo okolja izvolijo oz. imenujejo naslednje kandidate:

predsednik **PLAVŠAK BORUT**, 1935, dipl. literarni komparativist, delegat DPZ, predstavnik OK SZDL Ljubljana Center, stanuje Bratov Učakar 130, Ljubljana
namestnik predsednika **GODEŠA ANDREJ**, 1957, gimnazijski maturant, delegat DPZ, predstavnik OK ZSMS Ljubljana Center, stanuje Štirnova 12, Ljubljana
člani **ARBI FRANC**, 1947, grafična šola, vodja papirnice, delegat LIZ-Inženiring, član ZK, stanuje Črtomirova 21, Ljubljana

BIZJAK BARBARA, 1953, VS, zaposlena v Komunalnem podjetju Ljubljana, delegat KS »Ajdoščina«, stanuje Kidričeva 15, Ljubljana

KLANČNIK AVGUST, 1947, gimn. maturant, revirni vodja gozdov, delegat Komunalnega podjetja Ljubljana TOZD Rast, stanuje Jezero 1, p. Preserje

LUKAČIČ MARIJA, 1949, VS, geolog, vodja prostorsko informativnega centra, predstavnik Geodetskega zavoda SRS, stanuje Kvedrova 11, Ljubljana

MACAROL-HITI METKA, 1941, VS, zdravnik – specialist iz higijene, predstavnik Zavoda SRS za zdravstveno varstvo, član ZK, stanuje Na Straški vrh 16, Ljubljana

POVŽ META, 1944, VS, violog, strokovni svetnik, predstavnik Zavoda za ribištvo SRS, stanuje Bratov Učakar 108, Ljubljana

RIHAR GREGOR, 1951, VS, arhitekt – projektant, predstavnik Investicijskega zavoda za izgradnjo Trga revolucije, stanuje Bratov Učakar 36, Ljubljana

SOKLAN SLAVICA, 1953, VS – FAGG, delegat Urbanističnega zavoda Projektivni atelje, stanuje Pavšičeva 6, Ljubljana

STROJIN ANTON, 1938, VS, profesor na Višji šoli za zdravstvene delavce, predstavnik Društva za varstvo okolja Ljubljane, stanuje Resljeva 3, Ljubljana

VRHUNC POLONCA, 1947, VS, biolog, konservator, predstavnik Ljubljanskega regionalnega zavoda za spomeniško varstvo Ljubljana, stanuje Šišenska 5, Ljubljana

ZORNIK MILAN, 1946, arhitekt, samostojni oblikovalec, delegat KS »Trg osvoboditve«, Ljubljana, član ZK, stanuje Trg osvoboditve 4, Ljubljana

KOMISIJA ZA VOLITVE IN IMENOVANJA

Na podlagi 172. člena statuta občine Ljubljana Center (Ur. l. SRS, št. 2/78) in 3. člena odloka o stalnih komisijah skupščine občine Ljubljana Center (Ur. l. SRS, št. 27/79) je skupščina občine Ljubljana Center na ___ seji zбора združenega dela, dne ___, na ___ seji zбора krajevnih skupnosti, dne ___ in na ___ seji družbenopolitičnega zбора, dne ___ sprejel

SKLEP

o izvolitvi predsednika in članov komisije za samoupravni razvoj krajevnih skupnosti skupščine občine Ljubljana Center.

V komisijo za samoupravni razvoj krajevnih skupnosti skupščine občine Ljubljana Center se izvolijo za predsednika **VERBIČ MARJETA**
namestnik predsednika **CEPUŠ LOJZE**

člani
GREGORIČ DAVORIN **KOROŠEC VIKTOR**
GRGIČ ZORAN **LUTHAR JANEZ**
JAKLIN MATJAŽ **MIJATOV DUŠAN**
JOGAN SAVIN **SKUBIČ TATJANA**
 STOPAR TINE

ŠTORGL BOŽO
ŠTURM LOVRO

VONČINA MARGARETA
ZUPAN MATIJA

SKUPŠČINA OBČINE
LJUBLJANA CENTER

Številka:

Datum:

PREDSEDNIK SKUPŠČINE:

Albin VENGUST

OBRAZLOŽITEV

Na podlagi določil odloka o stalnih komisijah skupščine občine Ljubljana Center sestavlja komisijo za samoupravni razvoj krajevnih skupnosti 15 članov. Predsednika, namestnika predsednika in 8 članov izvoli občinska skupščina izmed delegatov, ostale člane pa imenuje izmed znanstvenih, strokovnih in javnih delavcev v občini.

Komisija za volitve in imenovanja skupščine občine Ljubljana Center je na seji, dne 28. aprila obravnavala predlog za predsednika, namestnika predsednika in člane komisije za samoupravni razvoj krajevnih skupnosti v mandatnem obdobju 1982–1986 in po predhodnem mnenju koordinacijskega odbora za kadrovska vprašanja pri predsedstvu OK SZDL Ljubljana Center sklenila predlagati zborom občinske skupščine, da v komisijo za samoupravni razvoj krajevnih skupnosti izvolijo oz. imenujejo naslednje kandidate:

predsednik **VERBIČ MARJETA**, 1944, dipl. pravnik, delegat DPZ, predstavnik OK SZDL Ljubljana Center, stanuje Cankarjevo nabrežje 1, Ljubljana

namestnik predsednika **CEPUŠ LOJZE**, 1919, VŠ, direktor kadrovske službe GIP Gradis, delegat KS »Stari Vodmat«, član ZK, stanuje Sketova 5, Ljubljana
člani **GREGORIČ DAVORIN**, 1949, VŠ, pravnik, sekretar Medobčinskega sveta zveze sindikatov, član ZK, stanuje Jurčičeva 5, Kamnik

GRGIČ ZORAN, 1958, gimnazijski maturant, delegat DPZ, predstavnik OK ZSMS Ljubljana Center, stanuje Titova 25, Ljubljana

JAKLIN MATJAŽ, 1951, predmetni učitelj, strokovni sodelavec, predstavnik Pedagoške akademije v Ljubljani, stanuje Dražgoška 40, Ljubljana

JOGAN SAVIN, 1937, VS, zaposlen na RK SZDL Slovenije, delegat KS »Poljane«, član ZK, stanuje Poljanska 19, Ljubljana

KOROŠEC VIKTOR, 1916, upokojenec, delegat KS »Prule« Ljubljana, član ZK, stanuje Zvonarska 11, Ljubljana

LUTHAR JANEZ, 1955, SR, grafik, predstavnik UJV Ljubljana, stanuje Kapiteljska 11, Ljubljana

MIJATOV DUŠAN, 1939, SR, svetnik v BS 04, delegat DO Metalka Ljubljana, član ZK, stanuje Simona Jenka 1, Domžale

SKUBIČ TATJANA, 1945, VŠ, sodnik Temeljnega sodišča v Ljubljani Enota v Ljubljani, član ZK, stanuje Stari trg 28, Ljubljana

STOPAR TINE, 1960, šola za prodajalce, delegat Tekstil TOZD Tekstil Commerce, stanuje Rojčeva 7, Ljubljana

ŠTORGL BOŽO, 1953, VS, ekonomist, samostojni raziskovalec, predstavnik Inštituta za regionalno ekonomiko in socialni razvoj, član ZK, stanuje Scopoljeva 16 B, Ljubljana

ŠTURM LOVRO, 1918, VS, docent na Pravni fakulteti v Ljubljani, predstavnik Inštituta za javno upravo pri Pravni fakulteti, stanuje Kidričeva 4, Ljubljana

VONČINA MARGARETA, 1944, SR, novinar, RTV TOZD TV, delegat OK ZKS Ljubljana Center, član ZK, stanuje Topniška 62, Ljubljana

ZUPAN MITJA, 1940, VS, samostojni odvetnik, delegat KS Kolodvor, član ZK, stanuje Trdinova 7, Ljubljana.

KOMISIJA ZA VOLITVE IN IMENOVANJA

Na podlagi 172. in 193. člena statuta občine Ljubljane Center (Ur. l. SRS, št. 2/78) in 2. člena odloka o stalnih komisijah skupščine občine Ljubljane Center (Ur. l. SRS, 27/79) je skupščina občine Ljubljana Center na _____ seji zбора združenega dela, dne _____, na _____ seji zбора krajevnih skupnosti, dne _____ in na _____ seji družbenopolitičnega zborа dne _____ sprejel

SKLEP

o izvolitvi predsednika in članov komisije za družbeno nadzorstvo skupščine občine Ljubljana Center.

V komisijo za družbeno nadzorstvo skupščine občine Ljubljana Center se izvolijo

za predsednika **KOBASIČ IVANKA**

člani: **BOŠNJAK SLOBODAN**, **GLUŠIČ MARIJA**, **JAGER LJERKA**, **JOVAN-TOPLAK MAJDA**, **KOŠTIČ VIKI**, **NERER IVAN**, **NOVAK JOŽICA**, **PICELJ BOJAN**, **PIRC JOŽE**, **PIRS ALBERT**, **PREZELJ TATJANA**, **SOJER MARIJA**, **VOSTNER EDVARD**, **WAGNER JOŽE**.

SKUPŠČINA OBČINE
LJUBLJANA CENTER

Številka: 022-9/75-04

PRESEDNIK SKUPŠČINE:

Datum:

Albin VENIGUST

OBRAZLOŽITEV

Na podlagi določil odloka o stalnih komisijah skupščine občine Ljubljana Center sestavlja komisijo za družbeno nadzorstvo 15 članov.

Predsednika in 7 članov izvoli občinska skupščina izmed delegatov, druge člane pa imenuje izmed znanstvenih, strokovnih in javnih delavcev v občini.

Komisija za volitve in imenovanja skupščine občine Ljubljana Center je na seji dne 28. aprila obravnavala predlog za predsednika in člane komisije za družbeno nadzorstvo v mandatnem obdobju 1982-1986 in po predhodnem mnenju koordinacijskega odbora za kadrovska vprašanja pri predsedstvu OK SZDL Ljubljana Center sklenila predlagati zborom občinske skupščine, da v komisijo za družbeno nadzorstvo izvolijo oz. imenujejo naslednje kandidate:

predsednik: **KOBASIČ IVANKA**, 1951, VS, pravnik, delegat Kartonažne tovarne Ljubljana, član ZK, stanuje Poštni vrh 13, Logatec

člani: **BOŠNJAK SLOBODAN**, 1941, dipl. gradb. ing., vodja oddelka za plan in tehnologijo, predstavnik SCT TOZD Gradnje, član ZK, stanuje Smrtnikova 3, Ljubljana

GLUŠIČ MARIJA, 1951, VS, koordinator planiranja, delegat DO Pletenina DSSS, stanuje Bratov Mravljakov 2, Velenje

JAGER LJERKA, 1928, SR, upokojenka, delegat KS »Stari Vodmat«, član ZK, stanuje Grablovičeva 32, Ljubljana

JOVAN-TOPLAK MAJDA, 1947, ekonomski tehnik, delegat DPZ, predstavnik Občinskega sveta zveze sindikatov, stanuje Ulica 29. Hercegovske divizije 15, Ljubljana

KOŠTIČ VIKI, 1952, VS, pomočnik direktorja, predstavnik Inštituta za medicino dela in športa, stanuje Ulica Narodne zaščite 14, Ljubljana

NERER IVAN, 1958, SR, namestnik oddelkovodje, predstavnik Emona Merkur TOZD Maximarket, stanuje Gornje Pirniče 117

NOVAK JOŽICA, 1937, SR, obrtnik - papirna galanterija, predstavnik obrtnega združenja Ljubljana Center, stanuje Tesarska 2, Ljubljana

PICELJ BOJAN, 1938, dipl. oec., predstavnik Medobčinske zbornice, član ZK

PIRC JOŽE, 1958, SR, gostinski tehnik, delegat DPZ, predstavnik OK ZSMS Ljubljana Center, stanuje Tržaška 51, Ljubljana

PIRS ALBERT, 1946, SR, šef poslovne enote Mehanografije, delegat Cankarjeve založbe, član ZK, stanuje Kosovelova 43, Ljubljana

PREZELJ TATJANA, 1941, SR, višji referent v LB - Združena banka, delegat KS »Gradišče«, stanuje Valvazorjeva 3, Ljubljana

SOJER MARIJA, 1949, SR, referent za kadre predstavnik Gostinskega podjetja Ljubljana, član ZK, stanuje Mucherjeva 4, Ljubljana

VOSTNER EDVARD, 1946, VS, projektant, delegat Biroja za lesno industrijo Ljubljana, stanuje Smrekarjeva 2, Ljubljana

WAGNER JOŽE, 1926, dipl. oec., pom. generalnega direktorja, predstavnik Mladinske knjige - DSSS, član ZK, stanuje Aljaževa 33 B Ljubljana

KOMISIJA ZA VOLITVE IN IMENOVANJA

Na podlagi 172. in 193. člena statuta občine Ljubljana Center (Ur. l. SRS, št. 2/78) in 2. člena odloka o stalnih komisijah skupščine občine Ljubljana Center (Ur. l. SRS, št. 27/79) je skupščina občine Ljubljana Center na _____ seji zborа združenega dela, dne _____ na _____ seji zborа krajevnih skupnosti, dne _____ in na _____ seji družbenopolitičnega zborа, dne _____ sprejela

SKLEP

o izvolitvi predsednika in članov komisije za odlikovanje skupščine občine Ljubljane Center.

V komisijo za odlikovanje skupščine občine Ljubljana center se izvolijo

za predsednika **RADAKOVIČ LJUBO**

člani: **ANDROMAKO URŠKA**, **IVANČIČ FRANC**, **KADUNČ ANDREJ**, **LESJAK IVICA**, **LOZINŠEK DUŠAN**, **SUŠNIK IVAN**, **VUKADIN IVO**, **ZUPANČIČ MILENA**.

SKUPŠČINA OBČINE
LJUBLJANA CENTER

Številka:

PRESEDNIK SKUPŠČINE:

Datum:

Albin VENIGUST

OBRAZLOŽITEV

Na podlagi določil odloka o stalnih komisijah skupščine občine Ljubljana Center sestavlja komisijo za odlikovanje 9 članov. Predsednika in člane komisije izvoli občinska skupščina izmed delegatov.

Komisija za volitve in imenovanja skupščine občine Ljubljana Center je na seji dne 28. aprila obravnavala predlog za predsednika in člane komisije za odlikovanje v mandatnem obdobju 1982-1986 in po predhodnem mnenju koordinacijskega odbora za kadrovska vprašanja pri predsedstvu OK SZDL Ljubljana Center sklenila predlagati zborom občinske skupščine, da v komisijo za odlikovanje izvolijo naslednje kandidate: predsednik **RADAKOVIČ LJUBO**, 1925, oficir JLA, načelnik oddelka za obrambo in zaščito SML, delegat DPZ, stanuje Hirska 5, Ljubljana

člani **ANDROMAKO URŠKA**, 1954, SR, kolekcionar, delegat DO Pletenina TOZD Moda, stanuje Taborska 29, Ljubljana

IVANČIČ FRANC, 1940, SR, učitelj, delegat KS »Stara Ljubljana«, stanuje Mestni trg 6, Ljubljana

KADUNČ ANDREJ, 1951, VS, sociolog, vodja splošne

službe v Iskra TOZD Feriti, delegat KS »Josip Prašnikar«, Ljubljana

LESJAK IVICA, 1933, višja medicinska sestra, delegat DPZ, predstavnik občinskega sveta zveze sindikatov Ljubljana Center, stanuje Glavarjeva 12, Ljubljana

LOZINŠEK DUŠAN, 1955, VS, komercialist, delegat DO Jugotekstil-Impex, član ZK, stanuje Bavdkova 8, Ljubljana

SUŠNIK IVAN, 1951, srednja poklicna šola, delegat DPZ, predstavnik OK ZKS Ljubljana Center, stanuje Bratovševa ploščad 38, Ljubljana

VUKADIN IVO, 1921, VS, pravnik, zaposlen SPIZ Ljubljana, delegat KS »Ajdoščina«, član ZK, stanuje Titova 25, Ljubljana

ZUPANČIČ MILENA, 1949, KV, organizacija dela v DE kooperacija, delegat HP Medex Ljubljana, član ZK, stanuje Kersnikova n. h., Mengeš

KOMISIJA ZA VOLITVE IN IMENOVANJA

Na podlagi 172. in 193. člena statuta občine Ljubljana Center (Ur. l. SRS, št. 2/78) in 2. člena odloka o stalnih komisijah skupščine občine Ljubljana Center (Ur. l. SRS, št. 27/79) je skupščina občine Ljubljana Center na seji zбора združenega dela, dne _____, na seji zбора krajevnih skupnosti dne _____ in na seji družbenopolitičnega zбора, dne _____ sprejela

SKLEP

o izvolitvi predsednika in članov komisije za vloge in pritožbe skupščine občine Ljubljana Center.

V komisijo za vloge in pritožbe skupščine občine Ljubljana Center se izvolijo

za predsednika **DIMITRIJEVIČ SRETEN**
člani **HACE DARINKA**, **KARL ROBERT**, **KERSNIK MARJA**, **KOŠNIK AVGUST**, **OVČINA BREDA**, **SAMIDE VALTER**, **RANKEL IRENA**.

Delegat samoupravne stanovanjske skupnosti

**SKUPŠČINA OBČINE
LJUBLJANA CENTER**

**PRESEDNIK SKUPŠČINE:
Albin VENGUST**

Številka:
Datum:

OBRAZLOŽITEV

Na podlagi določil odloka o stalnih komisijah skupščine občine Ljubljana Center sestavlja komisijo za vloge in pritožbe 9 članov. Predsednika in 4 člane izvoli občinska skupščina izmed delegatov, ostale člane pa imenuje izmed strokovnih in javnih delavcev v občini.

Komisija za volitve in imenovanja skupščine občine Ljubljana Center je na seji dne 28. aprila obravnavala predlog za predsednika in člane komisije za vloge in pritožbe v mandatnem obdobju 1982–1986 in po predhodnem mnenju koordinacijskega odbora za kadrovska vprašanja pri predsedstvu OK SZDL Ljubljana Center sklenila predlagati zborom občinske skupščine, da v komisijo za vloge in pritožbe izvolijo oz. imenujejo naslednje kandidate:

predsednik **DIMITRIJEVIČ SRETEN**, 1927, dipl. biolog, delegat DPZ, predstavnik OK SZDL Ljubljana Center, stanuje Tabor 5, Ljubljana

člani **HACE DARINKA**, 1951, višja medicinska sestra, predstavnik Zdravstvenega doma Ljubljana – patrnažna služba, stanuje Zaporšt 16, Domžale

KARL ROBERT, 1943, referent za investicijska in sprotna popravila, strojni tehnik, stanuje Jarška 1, Ljubljana

KERSNIK MARJA, 1944, VS, zaposlena na RTV Ljubljana, delegat KS »Ledina«, stanuje Komenskega 13, Ljubljana

KOŠNIK AVGUST, 1948, višji upravni delavec, pomočnik komandirja Postaje milice Center, predstavnik Postaje milice Center, član ZK

OVČINA BREDA, 1937, SR, administratorica pri Sodrniku za prekrške Mesta Ljubljane, delegat KS »Tabor«, član ZK, stanuje Hrvatski trg 2, Ljubljana

SAMIDE VALTER, 1930, SR, glavni urednik Pionirskega lista, delegat MK TOZD Založba, član ZK, stanuje Rožna dolina cesta 7/VII, Ljubljana

RANKEL IRENA, 1952, VS, socialna delavka, predstavnik Centra za socialno delo občine Ljubljana Center, stanuje Tugomerjeva 63, Ljubljana

Delegat samoupravne stanovanjske skupnosti Ljubljana Center

KOMISIJA ZA VOLITVE IN IMENOVANJA

Na podlagi 172. in 193. člena statuta občine Ljubljana Center (Ur. l. SRS, št. 2/78) in 2. člena odloka o stalnih komisijah skupščine občine Ljubljana Center (Ur. l. SRS, št. 27/79) je skupščina občine Ljubljana Center na _____ seji zбора združenega dela, dne _____ na _____ seji zбора krajevnih skupnosti, dne _____ in na _____ seji družbenopolitičnega zбора, dne _____ sprejela

SKLEP

o izvolitvi predsednika in članov statutarnopravne komisije skupščine občine Ljubljana Center.

V statutarnopravno komisijo skupščine občine Ljubljana Center se izvolijo za predsednika **CIZELJ-VARŠEK BRANKA**

člani **GROSEK ALENKA**, **KALABIČ BREDA**, **KALAN BARBARA**, **KERLE BRANKO**, **POPOVIČ PETER**, **SVETE PAVLE**, **ŠANOVIČ ZVONIMIR**, **ŠKRABA ŽARKO**

**SKUPŠČINA OBČINE
LJUBLJANA CENTER**

Številka:
Datum:

**PRESEDNIK SKUPŠČINE:
Albin VENGUST**

OBRAZLOŽITEV

Na podlagi določil odloka o stalnih komisijah skupščine občine Ljubljana Center sestavlja statutarnopravno komisijo 9 članov. Predsednika in 4 člane izvoli občinska skupščina izmed delegatov, druge člane pa imenuje izmed znanstvenih, strokovnih in javnih delavcev v občini.

Komisija za volitve in imenovanja skupščine občine Ljubljana Center je na seji dne 28. aprila obravnavala predlog za predsednika in člane statutarno pravne komisije v mandatnem obdobju 1982–1986 in po predhodnem mnenju koordinacijskega odbora za kadrovska vprašanja pri predsedstvu OK SZDL Ljubljana Center sklenila predlagati zborom občinske skupščine, da v statutarnopravno komisijo izvolijo oz. imenujejo naslednje kandidate:

predsednik **CIZELJ-VARŠEK BRANKA**, 1940, VS, delegat Mestnega javnega pravobranilstva, član ZK, stanuje Tržaška 51 a, Ljubljana

člani:
GROSEK ALENKA, 1953, VS, sodnica, delegat Temeljnega sodišča v Ljubljani, član ZK, stanuje Pot na Fužine 37, Ljubljana

KALABIČ BREDA, 1941, VS, sekretar odbora za pospeševanje izvoza, predstavnik SISEOT Ljubljana, član ZK, stanuje Rojčeva 16, Ljubljana

KALAN BARBARA, 1953, dipl. oec., VS, Republiški komite za delo, delegat KS »Tabor«, član ZK, stanuje Vrhovčeva 2, Ljubljana

KERLE BRANKO, 1949, SR, komercialist, delegat Elektronabava Ljubljana, član ZK, stanuje Ljube Šercerja 1, Ljubljana

POPOVIČ PETER, 1938, VS, sodnik sodišča združenega dela v Ljubljani, predstavnik Sodišča združenega dela, član ZK, stanuje Reboljeva 7, Ljubljana

SVETE PAVLE, 1933, VS, samostojni svetovalec, predstavnik Ustavnega sodišča SRS, član ZK, stanuje Hudovernikova 4, Ljubljana

ŠANOVIČ ZVONIMIR, 1958, SR, pripravnik programer v Iskri - Delta, delegat KS »Ledina«, stanuje Slomškova 11, Ljubljana

ŠKRABA ŽARKO, 1950, VŠ, ekonomist v LB Združena banka Ljubljana, stanuje Brejčeva 2, Ljubljana

KOMISIJA ZA VOLITVE IN IMENOVANJA

Na podlagi 172. in 193. člena statuta občine Ljubljana Center (Ur. l. SRS, pt. 2/78) in 2. člena odloka o stalnih komisijah skupščine občine Ljubljana Center (Ur. l. SRS, št. 27/79) je skupščina občine Ljubljana Center na _____ seji zбора združenega dela, dne _____, na _____ seji zбора krajevnih skupnosti, dne _____ in na _____ seji družbenopolitičnega zбора, dne _____ sprejela

SKLEP

o izvolitvi predsednika in članov komisije za zadeve borcev in invalidov NOV skupščine občine Ljubljana Center.

V komisijo za zadeve borcev in invalidov NOV skupščine občine Ljubljana Center se izvolijo za predsednika CIGLER JUSTI člani:

JERAS dr. MARIJA, JESSE ANICA, JORDAN ANTON, KASTELIC ZORA, KREGAR MIHA, LIČEN OSKAR, PARADIŽ JOŽE, ROZMAN JAKA, SIVKA MIHA, ŠEBEK LEVIN, ŠILIH ZLATA, ZUPANČIČ ANGELCA

SKUPŠČINA OBČINE LJUBLJANA CENTER

Datum: _____ PREDSEDNIK SKUPŠČINE:
Številka: _____ Albin VENGUST

OBRAZLOŽITEV

Na podlagi določil odloka o stalnih komisijah skupščine občine Ljubljana Center sestavlja komisijo za zadeve borcev in invalidov 13 članov. Predsednika in 7 članov izvoli občinska skupščina izmed delegatov, druge člane pa imenuje na predlog občinskega odbora ZZB NOV.

Komisija za volitve in imenovanja skupščine občine Ljubljana Center je na seji dne 28. aprila obravnavala predlog za predsednika in člane komisije za zadeve borcev in invalidov NOV v mandatnem obdobju 1982-1986 in po predhodnem mnenju koordinacijskega odbora za kadrovska vprašanja pri predsedstvu OK SZDL Ljubljana Center sklenila predlagati zborom občinske skupščine, da v komisijo za zadeve borcev in invalidov NOV izvolijo oz. imenujejo naslednje kandidate:

predsednik:

CIGLER JUSTI, 1925, upokojenka, delegat DPZ, stanuje Tesarska 10, Ljubljana

člani:

JERAS dr. MARIJA, Kidričeva 5, Ljubljana, delegat OO ZZB NOV Ljubljana Center

JESSE ANICA, 1909, upokojenka, delegat KS »Trg osvoboditve«, Ljubljana, stanuje Gregorčičeva 13, Ljubljana

JORDAN ANTON, 1932, VKV, knjigovez, delegat ČGP Pravica-Dnevnik TOZD Tiskarna ljudske pravice, član ZK, stanuje Luize Pesjakove 15, Ljubljana

KASTELIC ZORA, Titova 25/C, Ljubljana, delegat OO ZZB NOV Ljubljana Center

KREGAR MIHA, Hudovernikova 2, Ljubljana, delegat OO ZZB NOV Ljubljana Center

LIČEN OSKAR, Povšetova 18, Ljubljana, delegat OO ZZB NOV Ljubljana Center

PARADIŽ JOŽE, 1923, poklicna grafična šola, predstavnik OK ZKS Ljubljana Center, direktor Tiskarne ljudske pravice, stanuje Hudovernikova 4/IV, Ljubljana

ROZMAN JAKA, Cojzova 2, Ljubljana, delegat OO ZZB NOV Ljubljana Center

SIVKA MIHA, 1948, VŠ samoupravna dejavnost, delegat SPIZ Ljubljana, član ZK, stanuje Pot na Fužine 2, Ljubljana

ŠEBEK LEVIN, 1922, dipl. psiholog, delegat DPZ, stanuje Vrtača 6, Ljubljana

ŠILIH ZLATA, Puharjeva 3, Ljubljana, delegat OO ZZB NOV Ljubljana Center

ZUPANČIČ ANGELCA, 1926, SR, upokojenka, delegat KS »Kolodvor«, član ZK, stanuje Tavčarjeva 5, Ljubljana

KOMISIJA ZA VOLITVE IN IMENOVANJA

Na podlagi 172. člena statuta občine Ljubljana Center (Ur. l. SRS, št. 2/78) in 19. člena statuta o spremembah in dopolnitvah statuta občine Ljubljana Center (Ur. l. SRS, št. 35/81) je skupščina občine Ljubljana Center na _____ seji zбора združenega dela, dne _____, na _____ seji zбора krajevnih skupnosti, dne _____ in na _____ seji družbenopolitičnega zбора, dne _____ sprejela

SKLEP

o izvolitvi predsednika, namestnika predsednika in članov komisije za odnose z verskimi skupnostmi skupščine občine Ljubljana Center.

V komisijo za odnose z verskimi skupnostmi skupščine občine Ljubljana Center se izvolijo za predsednika ŽUST DENIS

namestnik predsednika KOVAČIČ TONE
člani ADAMIČ NADA, BUČAR DRAGO, KOMPARA MARJAN, KOZINC ALENKA, LAVŠ IGOR, MAJDIČ MATIJA, MRMAK ILIJA

SKUPŠČINA OBČINE LJUBLJANA CENTER

Številka: _____ PREDSEDNIK SKUPŠČINE:
Datum: _____ Albin VENGUST

OBRAZLOŽITEV

Na podlagi določil odloka o stalnih komisijah skupščine občine Ljubljana Center sestavlja komisijo za odnose z verskimi skupnostmi 9 članov. Predsednika, namestnika predsednika in 3 člane izvoli občinska skupščina izmed delegatov, ostale člane pa imenuje izmed znanstvenih strokovnih in javnih delavcev v občini.

Komisija za volitve in imenovanja skupščine občine Ljubljana Center je na seji dne 28. aprila obravnavala predlog za predsednika, namestnika predsednika in člane komisije za odnose z verskimi skupnostmi v mandatnem obdobju 1982-1986 in po predhodnem mnenju koordinacijskega odbora za kadrovska vprašanja pri predsedstvu OK SZDL Ljubljana Center sklenila predlagati zboru občinske skupščine, da v komisijo za odnose z verskimi skupnostmi izvolijo oz. imenujejo naslednje kandidate:

predsednik **ŽUST DENIS**, 1936, dipl. pravnik, delegat DPZ, predstavnik OK SZDL Ljubljana Center, stanuje Grablovičeva 30, Ljubljana

namestnik predsednika **KOVAČIČ TONE**, 1926, upokojeni oficir JLA, delegat DPZ, predstavnik OO ZZB NOV, član ZK, stanuje Poljanski nasip 32, Ljubljana

člani **ADAMIČ NADA**, 1932, SR, računovodja, zaposlena v ONPZ Brana, delegat KS »Nove Poljane«, član ZK, stanuje Mesarska 4, Ljubljana,

BUČAR DRAGO, namestnik komandirja Postaje milice Center, predstavnik Postaje milice Center

KOMPARA MARJAN, 1946, dipl. politolog, strokovno politični delavec, zaposlen RK SZDL, član ZK, stanuje Dolenjska 54, Ljubljana

KOZINC ALENKA, 1933, profesor, ravnatelj OŠ Ledina, član ZK, stanuje Privoz 11 B, Ljubljana

LAVŠ IGOR, 1964, dijak, delegat DPZ, predstavnik OK ZSMS Ljubljana Center, stanuje Ulica 29. Hercegovske divizije 16, Ljubljana

MAJDIČ MATEJA, 1951, administrator, SR, delegat KS Kolodvor, član ZK, stanuje Tavčarjeva 1, Ljubljana

Mрмаk ILIJA, 1926, univerzitetni profesor na Filozofski fakulteti, predstavnik OK ZKS Ljubljana Center, član ZK, stanuje Gregorčičeva 11 a, Ljubljana

KOMISIJA ZA VOLITVE IN IMENOVANJA

BELEŽKE:

MNENJE K PREDČASNI RAZREŠITVI INDIVIDUALNEGA POSLOVODNEGA ORGANA GOSTINSKEGA PODJETJA ŠESTICA, LJUBLJANA

PREDLOG!

Na podlagi četrtega odstavka 521. člena zakona o združenem delu (Ur. l. SFRJ, št. 53/76 ter 173. in 174. člena statuta občine Ljubljana Center (Ur. l. SRS, št. 2/78 in 35/81) je skupščina občine Ljubljana Center na zahtevo delavskega sveta delovne organizacije Gostinskega podjetja Šestica Ljubljana, Cankarjeva 2, na seji zbora združenega dela, dne _____ in na seji zbora krajevnih skupnosti, dne _____ sprejela naslednje

MNENJE:

Skupščina občine Ljubljana Center ugotavlja, da so podani razlogi za razrešitev PETRA BAČLIJA, individualnega poslovnega organa Gostinskega podjetja Šestica Ljubljana, Cankarjeva 2, pred pretekom časa, za katerega je bil imenovan.

SKUPŠČINA OBČINE
LJUBLJANA CENTER

Štev.:
Datum:

PREDSEDNIK SKUPŠČINE
Albin VENČUST

OBRAZLOŽITEV:

Delavski svet Gostinskega podjetja Šestica, Ljubljana, Cankarjeva 2, je na svoji seji, dne 22/2-1982, obravnaval poročilo komisije, ki jo je imenoval za proučitev pobude za uvedbo postopka za razrešitev individualnega poslovnega organa delovne organizacije Petra BAČLIJA pred pretekom časa, za katerega je bil imenovan in ugotovil, da je pobuda utemeljena ter sklenil, da prične postopek za razrešitev individualnega poslovnega organa pred pretekom časa, za katerega je imenovan ter sklenil, da v skladu s 4. odstavkom 521. člena zakona o združenem delu zahteva o tem mnenje občinske skupščine in sindikata.

Delavski svet v svoje zahtevku za izdajo mnenja navaja:

1. Peter BAČLIJA je bil imenovan za direktorja Gostinskega podjetja Šestica, dne 21/3-1980, za štiri leta. Delo je nastopil 1/4-1980.

2. Komisija za proučitev pobude za razrešitev individualnega poslovnega organa Petra BAČLIJA, ki jo je imenoval delavski svet delovne organizacije Šestica je pri opravljanju nalog Petra BAČLIJA kot individualnega poslovnega organa ugotovila določene nepravilnosti, kot so: zloraba položaja in večkratno kršenje samoupravnih splošnih aktov delovne organizacije, kar predstavlja osnovo po 520. členu zakona o združenem delu za razrešitev individualnega poslovnega organa še pred pretekom časa, za katerega je bil imenovan.

Izvršni svet je proučil zahtevek za izdajo mnenja. Pregledana je bila celotna dokumentacija, ki je bila delavskemu svetu podlaga za odločitev o zahtevku, opravljeni so bili tudi potrebni razgovori ter pridobljeno tudi mnenje sindikalne konference Gostinskega podjetja Šestica in Občinskega sindikalnega sveta Ljubljana Center.

Izvršni svet ugotavlja naslednje:

1. Direktor Peter BAČLIJA si je proti predpisom iz-

posodil iz blagajne delovne organizacije 50.000,00 din. Ta sredstva so bili dvignjeni in še neizplačani osebni dohodki delavcev, ki so zapustili delovno organizacijo, in jim niso bili vročeni zaradi neznanega bivališča. Po predpisih bi jih moral blagajnik nakazati na depozit v petih dneh od dviga, vendar tega ni storil. Tako si je del teh sredstev izposodil direktor v mesecu aprilu 1981 v dvakratnem znesku (30.000,00 din in drugič 20.000,00 din). To nepravilnost je ugotovila kontrola Službe družbenega knjigovodstva, Podružnica v Ljubljani ob eksternem pregledu zaključnega računa za leto 1980. Na zahtevo SDK je Peter BAČLIJA izposojena sredstva delovni organizaciji vrnil. Iz zapisnika SDK je tudi razvidno, da je direktor iz sredstev za osebne dohodke, ki jih blagajnik ni pravočasno odvajal na depozit, tudi v letu 1980 posojal manjše zneske nekaterim delavcem, izposojal pa si je ta sredstva tudi sam. Kljub opozorilu SDK, da je tako ravnanje v nasprotju s predpisi, si je ponovno izposodil, dne 25/6-1981, iz blagajniškega maksimuma v blagajni delovne organizacije znesek din 1.000,00, ki ga je vrnil 1/7-1981.

S tem dejanjem je zlorabil svoj položaj in nezakonito razpolagal z družbenimi sredstvi. Kot individualni poslovodni organ bi moral skrbeti za zakonito poslovanje delovne organizacije, skrbeti za pravilno materialno in finančno poslovanje ter še posebej za ekonomsko smotno uporabo sredstev, tega pa ni storil. S tem je kršil določila 11. in 13. tč. 132. člena statuta delovne organizacije in so s tem podani razlogi za razrešitev individualnega poslovnega organa še pred pretekom časa za katerega je imenovan, po 135. členu statuta delovne organizacije (3. in 4. tč.) in po 520. členu zakona o združenem delu (3. in 4. tč.).

2. Direktor Peter BAČLIJA je brez sklepa pristojnega organa delovne organizacije podpisal 25/5-1981 samoupravni sporazum o poslovnem času v Ljubljani. Pozneje je sicer na intervencijo predsednika delavskega sveta svoj podpis prečrтал in ta samoupravni sporazum v Ljubljani ni bil veljaven, ker ga niso podpisali vsi udeleženci. Direktor bi lahko ta samoupravni sporazum podpisal le na podlagi sklepa delavskega sveta, vendar ni počrbel, da bi ta dokument delavski svet obravnaval.

Iz navedenega izhaja, da ni izvrševal svojih nalog tako, da bi zagotavljal zakonito poslovanje delovne organizacije in so s tem podani razlogi po 135. členu statuta delovne organizacije (3. tč.) 520. člena zakona o združenem delu za razrešitev pred pretekom časa, za katerega je bil imenovan.

3. Direktor Peter BAČLIJA je, dne 20/12-1980 podpisal pogodbo z delovno organizacijo Magistrat, Ljubljana, Mestni trg 4, za odobritev kratkoročnega posojila v znesku 1.800.000,00 din, brez predhodnega soglasja delavskega sveta delovne organizacije, kot to določa 9. člen statuta delovne organizacije. Pogodba sicer ni bila realizirana, ker so to preprečili delavci skupnih služb. Delavski svet, je dne 25/12-1980 odobril navedeno posojilo in je bila podpisana nova pogodba z dne 26/12-1980. Z navedenim je direktor prekoračil svoja pooblastila, ki jih ima po statutu delovne organizacije in so s tem podani razlogi po 135. členu statuta delovne organizacije (3. tč.) in 520. členu zakona o združenem delu za razrešitev individualnega poslovnega organa pred pretekom časa za katerega je imenovan.

4. Iz pregledane dokumentacije je razvidno, da je šel Peter BAČLIJA, dne 4/3-1981, v Gorico – Italija (potni nalog št. 369752) s službenim avtom kot sopotnik Antona Bibiča, ki je bil voznik. Iz potnega naloga ni razviden namen potovanja. Potni nalog pa tudi ni bil izdan po odobritvi delavskega sveta kot to določa 27. tč. 86. člena statuta delovne organizacije. S tem so podani razlogi po 135. členu statuta delovne organizacije (3. tč.) in 520. členu zakona o združenem delu za razrešitev pred pretekom časa, za katerega je bil imenovan.

5. Peter BAČLIJA ne spoštuje določb pravilnika o premakljivem delovnem času v skupnih službah. Po določbah tega pravilnika morajo vsi delavci, ki združujejo delo v skupnih službah, evidentirati delovni čas in priti obvezno na delo do 7.30. Peter BAČLIJA se ne drži tega in od 25/8-1980 dalje ne evidentira svojega delovnega časa ter nepozno prihaja na delo. S tem krši 3. in 5. alineo 7. člena pravilnika o uvedbi premakljivega delovnega časa delovne skupnosti skupnih služb Gostinskega podjetja Šestica in so podani razlogi po 3. tč. 135. člena statuta delovne organizacije za razrešitev individualnega poslovnega organa pred pretekom časa, za katerega je imenovan.

6. Direktor Peter BAČLIJA je koristil letni dopust od 24/8-1981 do 28/8-1981 brez odločbe o odobritvi letnega dopusta s tem, da tudi ni obvestil svojega namestnika in mu ni predal poslov za čas svoje odsotnosti. S takim ravnanjem je prišel v nasprotje z določili statuta in pravilnikom o delovnih razmerjih in so podani razlogi o 3. tč. 135. člena statuta za predčasno razrešitev.

Individualni poslovodni organ Peter BAČLIJA v svojem zagovoru navaja, da ni bil seznanjen s tem, da je denar iz 1. tč. obrazložitve v blagajni in da ni vedel, da morajo biti ta sredstva na depozitu, kakor tudi ni vedel, da si ga ne sme izposoditi za kratek čas. Če bi bil seznanjen s temi dejstvi, bi bil zaprosil delavski svet za odobritev, ker je bila v tem času seja delavskega sveta. Prav tako ni vedel, da ne sme podpisati samouprav-

nega sporazuma o poslovnem času brez sklepa delavskega sveta in je to spoznal šele na opozorilo predsednika delavskega sveta in poslovodnega organa združenega podjetja GHT. Prav tako ni vedel, da mora pogodbe o posojilih predhodno odobriti delavski svet; vedel pa je, da mora dobiti predhodno odobritev delavskega sveta za službeno potovanje v inozemstvo, vendar zaradi kratkega roka od odločitve za potovanje do izvedbe, to ni bilo možno.

Sindikalna konferenca delavcev gostinskega podjetja Šestica ugotavlja, da je bil Peter BAČLIJA ob prihodu na delo seznanjen z vsemi samoupravnimi splošnimi akti delovne organizacije In bi kot individualni poslovodni organ moral vedeti, kakšne so njegove pristojnosti, hkrati pa bi moral skrbeti za zakonitost poslovanja in s svojim delom dajati vzgled delavcem za čimboljše izvajanje delovnih nalog. Sindikalna konferenca ugotavlja, da delavci ne morejo imeti več zaupanja v njegovo delo, ker tako obnašanje direktorja zelo negativno vpliva na disciplino dela in na ravnanje z družbenimi sredstvi ostalih delavcev.

Izvršni svet ugotavlja, da zagovor Petra BAČLIJA v ničemer ne spreminja ugotovitev komisije in da bi nelzvršitev pobude za razrešitev individualnega poslovodnega organa pred pretekom časa, za katerega je imenovan, negativno vplivala na nadaljnji razvoj samoupravnih odnosov v tej delovni organizaciji.

Izvršni svet smatra, da je zahtevek delavskega sveta upravičen in da so podani razlogi v smislu 520. člena zakona o združenem delu za razrešitev Petra BAČLIJA funkcije individualnega poslovodnega organa pred pretekom časa, za katerega je bil imenovan.

Izvršni svet je na 3. seji, dne 28/4-1982, obravnaval zahtevek delavskega sveta delovne organizacije Gostinskega podjetja »ŠESTICA« za izdajo mnenja k razrešitvi Petra BAČLIJA, individualnega poslovodnega organa pred pretekom časa, za katerega je bil imenovan in sklenil, da skupščini občine Ljubljana Center predlaga, da sprejme mnenje v predlaganem besedilu.
Ljubljana, 28. aprila 1982

IZVRŠNI SVET

BELEŽKE:

MNENJE K PREDČASNI RAZREŠITVI INDIVIDUALNEGA POSLOVNEGA ORGANA PRIRODOSLOVNEGA MUZEJA SLOVENIJE, LJUBLJANA

PREDLOG

Na podlagi 4. odstavka 521. člena zakona o združenem delu (Ur. list SFRJ, št. 53/76) ter 173. in 174. člena statuta občine Ljubljana Center (Ur. list SRS, št. 2/78) je skupščina občine Ljubljana Center na zahtevo zbora delavcev Prirodoslovnega muzeja Slovenije v Ljubljani, Prešernova 20, na seji _____ zbora združenega dela dne _____ in na _____ seji zbora krajevnih skupnosti dne sprejela naslednje

MNENJE

Skupščina občine Ljubljana Center ugotavlja, da so podani razlogi za razrešitev Marka Aljančiča, individualnega poslovnega organa Prirodoslovnega muzeja Slovenije, Ljubljana, Prešernova 20, pred pretekom časa, za katerega je bil imenovan.

SKUPŠČINA OBČINE LJUBLJANA CENTER

Številka:
Datum:

PRESEDNIK SKUPŠČINE:
Albin VENGUST

OBRAZLOŽITEV

Zbor delavcev Prirodoslovnega muzeja Slovenije, Ljubljana, Prešernova 20, je na svoji seji dne 24. 2. 1982 obravnaval pobudo osnovne organizacije Zveze sindikatov Prirodoslovnega muzeja Slovenije o uvedbi postopka za razrešitev ravnatelja PMS Marka Aljančiča pred pretekom časa, za katerega je bil imenovan in odločil, da jo sprejme ter sklenil, da prične postopek za razrešitev ravnatelja, ter zahteval od občinske skupščine o tem mnenje v skladu s 4. odstavkom 521. člena zakona o združenem delu.

Zbor delavcev v svojem zahtevku za izdajo mnenja navaja:

1. Marko Aljančič združuje delo v Prirodoslovnem muzeju Slovenije kot individualni poslovodni organ – ravnatelj od 1. aprila 1980.

2. OÖZS PMS je pri delu Marka Aljančiča v letih 1980 in 1981 ugotovila določene nepravilnosti, kot so:

- prekoračitev pooblastil, s čimer je nastala materialna škoda;
- v svojem mandatu je vodil muzej brez samoupravnih organov.

Izvršni svet ugotavlja naslednje:

1. Na objektu Prirodoslovnega muzeja Slovenije – Ornitološkega kustoviata PMS, so se septembra 1981 začela gradbeno-adaptacijska dela, ki jih je izvrševal tov. Krušič (privatni mesar), kateremu je ravnatelj Marko Aljančič, mimo vseh samoupravnih pravil dovolil in omogočil, da je lahko začel z gradbenimi deli.

Po muzejskem planu je bil ta objekt (paviljon) predviden za predavalnico, tov. Krušič pa je nameraval ta del preurediti v konjski hlev.

Dodati je treba, da ni bilo na nobenem samoupravnem organu PMS sklenjeno, da se omenjeni objekt da v najem Krušiču. Pred pričetkom del, je Aljančič zahteval od uslužbencev PMS, da izročijo ključke od prostorov, za katere je bil zainteresiran tov. Krušič.

Dne 23. 10. 1981 so bili delavci PMS, kateri združujejo svoja dela in naloge v Stožicah, prisiljeni poklicati gradbenega inšpektorja, ki je opravil ogled na kraju

samem. Čeprav je gradbeni inšpektor ustavil nadaljnja dela na objektu PMS oziroma družbenem premoženju, je Krušič nadaljeval s preureditvijo prostora in obvestil zbor delavcev PMS o tem.

Na sestanku OÖZS PMS v decembru 1981 so problematiko v zvezi s Stožicami proučili z večih vidikov, vendar niso uspeli problema rešiti. Zbor delavcev PMS je v mesecu februarju 1982 sprejel sklep (Aljančič je bil proti sprejetju sklepa), da se vsa dela ustavijo, ker je s tem nastala škoda na družbenem premoženju, s katerim upravlja PMS. V sklepu je bilo rečeno, da mora tov. Krušič postaviti objekt v prejšnje stanje, pospraviti gradbeni material ter vrniti ključke od prostorov, katere mu je izročil ravnatelj.

Po prejetju sklepa je tov. Krušič izjavil (telefonično), da bo zahteval od PMS povračilo vseh stroškov, ki so nastali z deli na objektu v Stožicah. Na osnovi mnenja uradnega cenilca je Krušič dejal, da gre za povračilo stroškov v višini 140.000 din. Uradnega zahtevka za to vsoto Prirodoslovni muzej Slovenije še ni dobil.

S takim ravnanjem je ravnatelj prekoračil svoje pooblastila in povzročil, da je nastala družbena škoda v višini 140.000 din v smislu 4. točke 520. člena zakona o združenem delu.

2. Delavci PMS so se v letu 1980 dogovorili, da bodo razstavne zbirke zaradi zastarelosti začeli postopoma urejati, vendar celotne preureditve niti strokovno, tehnično, niti finančno ne bi zmogli v enem letu. Zato so se odločili, da bodo sanacijski program preureditve izvedli postopoma. Ravnatelj je brez sklepa samoupravnih in posvetovalnih organov in brez vednosti odgovorne kustosinje dal podreti botanične diorame. Ta naloga preureditve, katere izvedba zahteva dosti strokovnih priprav in študija ter zu leto 1981 niso bila planirana sredstva, je dolgoročnega značaja. Ob koncu leta 1981 je bilo zaradi nepremišljenih in stihijskih ravnateljevih odločitev podrtih in s tem tudi nepristopnih obiskovalcem, že pet dvoran od šestih. V takih razmerah je bilo praktično nemogoče delati, nastopila so tudi protislovja med ravnateljem in delavci ter med samimi delavci. Znašli so se pred petimi razkopanimi dvoranami, za katerih preureditev niso imeli izdelanih niti načrtov, niti poteka del, niti materiala, niti sredstev. O vsem tem samoupravnimi organi v glavnem niso odločali.

V program občasnih razstav je bila s strani ravnatelja samovoljno vključena razstava Darwinizem, čeprav o tem odloča zbor delavcev, oziroma z razstavo niso bila zaprosena finančna sredstva, kar pomeni, da bi na ta račun trpela druga dejavnost.

Ravnatelj je s tem dejanjem povzročil, da je nastala družbena škoda v muzeju in da muzej ne more opravljati ene od svojih osnovnih dejavnosti, to je predstavljanje naravne in kulturne dediščine (razstavne zbirke PMS so za nedoločen čas zaprte), v smislu 3. točke 520. člena zakona o združenem delu.

3. Ravnatelj kot individualni poslovodni organ je dolžan da vodi poslovanje muzeja, izvršuje sklepe zbora delavcev ter zastopa in predstavlja muzej v okviru dejavnosti muzeja.

Ravnatelj ni opozoril delavcev, niti ustrežno ukrepal, čeprav v vsem njegovem mandatu najpomembnejša samoupravna telesa kot so izvršilni odbor, odbor samoupravne delavske kontrole in disciplinska komisija

niso bili nikoli izvoljeni, prav tako pa ni bil pravilno izveden postopek volitev predsednika zbora delavcev. Odbor za medsebojna delovna razmerja, ki je bil pravilno imenovan, pa je bil pri svojem delu ignoriran, ko je šlo za nastavitev novega delavca. O nastavitvi pa ni odločal zbor delavcev, ampak je bil sklep posredovan le v pisni obliki delavcem v podpis. Z vsem tem so bili kršeni členi pravilnika o delovnih razmerjih, odboru za medsebojna delovna razmerja pa je bila grobo krataka njegova samoupravna pravica in dolžnost. Ravnatelj je dolžan obveščati delavce o svojem delu na zborih delavcev najmanj enkrat na tri mesece, vendar v zapisnikih z zbora delavcev ni niti enega takega poročila.

Nezakonitost oziroma nedelovanje samoupravnih teles je bil razlog za celo vrsto nepravilnosti, nezakonitosti, prekoračitev pooblastil in kratenja samoupravnih pravic v zadnjih dveh letih, oziroma v času dosedanjega mandata ravnatelja.

Individualni poslovodni organ Marko Aljančič se strinja z razrešitvijo pred pretekom časa, za katerega je bil imenovan, ker ugotavlja, da je bil premalo seznanjen s predpisi in se ni zavedal, da tako poslovanje ni v skladu s predpisi.

Izvršni svet ocenjuje, da zagovor Marka Aljančiča ne spreminja ugotovitev zbora delavcev in ni sprejemljiv, da je zahtevek zbora delavcev upravičen in so podani v smislu 520. člena zakona o združenem delu razlogi za razrešitev Marka Aljančiča funkcije ravnatelja, pred pretekom časa, za katerega je bil imenovan.

Izvršni svet je na 3. seji, dne 28. 4. 1982, obravnaval zahtevek zbora delavcev Prirodoslovnega muzeja Slovenije za izdajo mnenja k razrešitvi Marka Aljančiča, individualnega poslovodnega organa, pred pretekom časa, za katerega je bil imenovan in sklenil, da skupščini občine Ljubljana Center predlaga, da sprejme mnenje v predlaganem besedilu.

Ljubljana, 28/4-1982

IZVRŠNI SVET

BELEŽKE:

ODLOČBA O UVEDBI POSTOPKA REDNE LIKVIDACIJE: – SKUPNOSTI ARHIVOV SLOVENIJE LJUBLJANA in – POSLOVNE SKUPNOSTI ZA MEHANIZACIJO KMETIJSTVA LJUBLJANA

PREDLOG!

Skupščina občine Ljubljana Center je na podlagi 202. člena zakona o sanaciji in prenehanju organizacij združenega dela (Ur. l. SFRJ, št. 41/80 in 25/81) in 173. člena statuta občine Ljubljana Center (Ur. l. SRS, št. 2/78) na _____seji zбора združenega dela, dne _____ in na seji zбора krajevnih skupnosti, dne _____ sprejela

ODLOČBO

1. Uvede se postopek redne likvidacije Skupnosti arhivov Slovenije, Ljubljana, Levstikov trg 3.
2. Postopek redne likvidacije opravi Temeljno sodišče v Ljubljani, Enota v Ljubljani, gospodarski oddelek.
3. Uvedba postopka redne likvidacije se vpiše v sodni register Temeljnega sodišča v Ljubljani, Enota v Ljubljani.

Obrazložitev:

Arhiv SR Slovenije iz Ljubljane, Levstikov trg 3 je kot pooblaščenec ustanovitelj Skupnosti arhivov Slovenije na podlagi sklepov ustanoviteljev, predlagal skupščini občine Ljubljana Center, dne 10/2-1982, da uvede postopek redne likvidacije nad Skupnostjo arhivov Slovenije, ker nima več pogojev za nadaljnji obstoj.

Skupnost arhivov Slovenije je bila ustanovljena na osnovi 49. člena zakona o arhivskem gradivu in o arhivih (Ur. l. SRS, št. 4/66) in 112. člena temeljnega zakona o zavodih (Ur. l. SRS, št. 3/65). Je pravna oseba in je imela namen pospeševanja, koordiniranja ter medsebojnega sodelovanja v arhivskih vprašanih skupnega pomena. Zakon o združenem delu in novi zakon o naravni in kulturni dediščini (Ur. l. SRS, št. 1/81) take skupnosti več ne predvideva, pač pa pooblašča za opravljanje del in nalog v zvezi z organizacijo in vodenjem usklajevalnih metod in postopkov za delo v arhivih (99. člen) Arhiv SR Slovenije. Zato so člani skupnosti arhivov Slovenije, t. j. Arhiv SR Slovenije, Zgodovinski arhiv Ljubljana, Zgodovinski arhiv CK ZKS, Republiški sekretariat za notranje zadeve (arhiv), Inštitut za zgodovino delavskega gibanja, Pokrajinski arhiv Maribor, Pokrajinski arhiv Nova Gorica, Pokrajinski arhiv Koper, Zgodovinski arhiv Ptuj, Zgodovinski arhiv Celje, na zborih delovnih ljudi sprejeli sklep o likvidaciji Skupnosti arhivov Slovenije in predlagali, da se premoženje Skupnosti arhivov Slovenije po končanem likvidacijskem postopku dodeli Arhivskemu društvu Slovenije.

Ker Skupnost arhivov Slovenije ne izpolnjuje več predpisanih zakonskih pogojev za delo, so podani razlogi na podlagi 10. člena zakona o sanaciji in prenehanju organizacij združenega dela (Ur. l. SFRJ, št. 41/80 in 25/81) za uvedbo postopka redne likvidacije, zato je bilo odločiti na predlog članov Skupnosti arhivov Slovenije, kot je navedeno v izreku te odločbe. POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo ni pritožbe, dovoljen pa je upravni spor, ki se sproži s tožbo v 30 dneh od vročitve te odločbe pri Vrhovnem sodišču SR Slovenije v Ljubljani.

SKUPŠČINA OBČINE
LJUBLJANA CENTER

PREDSEDNIK SKUPŠČINE
Albin VENČUST

Številka:
Datum:

POROČILO

K PREDLOGU ODLOČBE O UVEDBI REDNE LIKVIDACIJE SKUPNOSTI ARHIVOV SLOVENIJE LJUBLJANA, LEVSTIKOV TRG 3

Skupnost arhivov Slovenije je bila ustanovljena na osnovi 49. člena zakona o arhivskem gradivu in o arhivih (Ur. l. SRS, št. 4/66) ter 112. člena temeljnega zakona o zavodih (Ur. l. SFRJ, št. 3/65) in je vpisana v bivši register zavodov pri bivšem gospodarskem sodišču v Ljubljani pod reg. št. Rgz III-283, z dne 4/1-1967.

Skupnost so ustanovile naslednje ustanoviteljice:

- Arhiv SR Slovenije,
- Zgodovinski arhiv Ljubljana,
- Zgodovinski arhiv CK ZKS,
- Republiški sekretariat za notranje zadeve (arhiv),
- Inštitut za zgodovino delavskega gibanja,
- Pokrajinski arhiv Maribor,
- Pokrajinski arhiv Nova Gorica,
- Pokrajinski arhiv Koper,
- Zgodovinski arhiv Ptuj in
- Zgodovinski arhiv Celje.

Skupnost je pravna oseba in je bila nosilec pospeševanja in koordiniranja dela ter medsebojnega sodelovanja o arhivskih vprašanih skupnega pomena med arhivi v SR Sloveniji.

Na osnovi zakona o združenem delu in novega zakona o naravni in kulturni dediščini (Ur. l. SRS, št. 1/81) pa taka skupnost ne more obstajati v taki obliki kot je bila ustanovljena. Zakon o naravni in kulturni dediščini namreč v 99. členu te naloge prenaša na Arhiv SR Slovenije, ki mu nalaga, da med drugimi nalogami tudi organizira in vodi usklajevanje metod in postopkov za delo v arhivih, vodi zbirno evidenco arhivskega gradiva, vodi evidenco arhivskega gradiva, ki je izven območja SR Slovenije in v tujini ter zadeva SR Slovenijo itd. Zaradi tega je bil na pobudo posveta direktorjev z dne 30/9-1981, sprejet sklep, da se uvede postopek za likvidacijo skupnosti.

Članice skupnosti arhivov Slovenije so sprejele sklep o likvidaciji skupnosti na zborih delovnih ljudi oz. na drugih pristojnih samoupravnih organih: Arhiv SR Slovenije, dne 30/12-1981, Zgodovinski arhiv Ljubljana, dne 24/12-1981, Zgodovinski arhiv CK ZKS, dne 22/12-1981, Republiški sekretariat za notranje zadeve (arhiv), dne 29/12-1981, Inštitut za zgodovino delavskega gibanja, dne 21/12-1981, Pokrajinski arhiv Maribor, dne 23/12-1981, Pokrajinski arhiv v Novi Gorici, dne 5/10-1981, Pokrajinski arhiv Koper, dne 22/1-1982, Zgodovinski arhiv v Ptuj, dne 25/12-1981 in Zgodovinski arhiv v Celju, dne 1/10-1981.

Istočasno so sprejeli tudi ustrezne sklepe glede vloženih sredstev ter predlagali, da se premoženje Skupnosti arhivov Slovenije po končani likvidaciji prenese oz. dodeli Arhivskemu društvu Slovenije.

Na osnovi navedenega je Arhiv SR Slovenije kot pooblaščenec vseh članov skupnosti predlagal občinski skupščini Ljubljana Center pričetek postopka za uvedbo redne likvidacije nad to skupnostjo.

Ker Skupnost arhivov Slovenije več ne izpolnjuje

predpisanih zakonskih pogojev za delo, so podani razlogi na podlagi 10. člena zakona o sanaciji in prenehanju organizacij združenega dela (Ur. l. SFRJ, št. 41/80 in 25/81) za uvedbo postopka redne likvidacije.

Upoštevaajoč navedena dejstva komite za družbeno planiranje in gospodarstvo

predlaga

Skupščini občine Ljubljana Center v obravnavo in sprejem predlog odločbe o uvedbi postopka redne likvidacije nad Skupnostjo arhivov Slovenije Ljubljana.

Ljubljana, april 1982 KOMITE ZA DRUŽBENO PLANIRANJE
IN GOSPODARSTVO

PREDLOG

Skupščina občine Ljubljana Center je na podlagi 202. člena zakona o sanaciji in prenehanju organizacij združenega dela (Ur. l. SFRJ, št. 41/80 in 25/81) in 173. člena statuta občine Ljubljana Center (Ur. l. SRS, št. 2/78) na seji zбора združenega dela, dne in na seji zбора krajevnih skupnosti, dne sprejela

ODLOČBO

1. Uvede se postopek redne likvidacije Poslovne skupnosti za mehanizacijo kmetijstva Ljubljana, Levstikova ul. 22.

2. Postopek redne likvidacije opravi Temeljno sodišče v Ljubljani, Enota v Ljubljani, gospodarski oddelek.

3. Uvedba postopka redne likvidacije se vpiše v sodni register Temeljnega sodišča v Ljubljani, Enota v Ljubljani.

Obrazložitev:

Poslovna skupnost za mehanizacijo kmetijstva Ljubljana, Levstikova 22, je dne 23/3-1982, predlagala skupščini občine Ljubljana Center, da uvede postopek redne likvidacije nad to poslovno skupnostjo, ker je skupščina poslovne skupnosti na svoji 2. redni seji, dne 22/3-1982, sprejela sklep, da skupščini občine Ljubljana Center predlaga uvedbo likvidacijskega postopka nad to poslovno skupnostjo.

V obrazložitvi predloga navaja, da je bila poslovna skupnost za mehanizacijo kmetijstva ustanovljena, 19/6-1981, in ima 16 članic, ki delujejo na področju proizvodnje in vzdrževanja kmetijske mehanizacije. Poslovna skupnost je imela v svojem razvojnem programu cilj, da si pridobi republiški značaj in s tem doseže medsebojno usklajevanje in dogovarjanje na tem področju. Kljub prizadevanjem cilj razvojnega programa ni uresničljiv, ker jim ni uspelo zainteresirati za vstop v poslovno skupnost najmočnejših organizacij združenega dela v Socialistični republiki Sloveniji. Ker ta poslovna skupnost ne predstavlja, niti v bodoče ne bo predstavljala enovite asociacije, ki naj bi doprinesla svoj del v družbenih prizadevanjih za stabilizacijo gospodarstva in večjo proizvodnjo hrane, je skupščina skupnosti sprejela sklep o predlogu za uvedbo postopka redne likvidacije.

Pri poslovni skupnosti so zaposleni še trije delavci. S sklepom skupščine poslovna skupnost nima več pravne in ekonomske osnove za nadaljnji obstoj in so podani razlogi po tretji točki 10. člena zakona o sanaciji in prenehanju organizacij združenega dela (Ur. l. SFRJ, št. 41/80 in 25/81) za uvedbo postopka redne likvidacije, zato je bilo odločiti na predlog poslovne skupnosti, kot je navedeno v izreku te odločbe.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo ni pritožbe, dovoljen pa je upravni spor, ki se lahko sproži s tožbo v 30 dneh od vročitve te odločbe pri Vrhovnem sodišču SR Slovenije v Ljubljani.

SKUPŠČINA OBČINE
LJUBLJANA CENTER

Številka:
Datum:

PRESEDNIK SKUPŠČINE:
Albin VENGUST

POROČILO K PREDLOGU ODLOČBE O UVEDBI REDNE LIKVIDACIJE POSLOVNE SKUPNOSTI ZA MEHANIZACIJO KMETIJSTVA, LJUBLJANA, LEVSTIKOVA 22

Poslovno skupnost za mehanizacijo kmetijstva so ustanovile organizacije združenega dela, ki delujejo na področju proizvodnje in vzdrževanja kmetijske mehanizacije, dne 19. 6. 1981, in so:

- Agrostroj Ljubljana,
- Avtomontaža TOZD Zunanja trgovina Ljubljana,
- Agraria TOZD Servisne delavnice Koper,
- KIT KŽK TOZD Agromehanika Kranj,
- Kovin Kovinsko podjetje Jesenice,
- KZ Goriška brda TOZD blagovni promet Dobrovo,
- KIT Storitve Ljubljana,
- KZ Krka TOZD Agroservis Žabja vas Novo mesto,
- Proizvodnja kmetijske mehanizacije Brežice,
- Vozila Gorica TOZD Motoremont Šempeter pri Gorici,
- Mlinostroj, Tovarna strojev Domžale,
- Agroprogres TOZD Ljubljana - zastopanje tujih firm Ljubljana,
- Riko Ribnica in
- MPP Inštalater TOZD Proizvodnja kovinskih izdelkov Prevalje,
- ITAS Kočevje TOZD za proizvodnjo opreme za kmetijstvo in živinorejo Pirče, in
- Kmetijski kombinat Vipava TOZD Strojni park Šempeter pri Gorici in je vpisano v sodni register pri Temeljnem sodišču v Ljubljani pod reg. št. Srg 711/81 z dne 15/11-1981.

Posli poslovne skupnosti so:

- usklajevanje programov razvoja kmetijske mehanizacije in opreme;
- koordiniranje udeležbe v ustreznih združenjih, gospodarski zbornici Slovenije in drugih organih ter organizacijah pri obravnavanju vprašanj, ki zadevajo kmetijsko mehanizacijo;
- organizacija servisne mreže in servisno-remontnih delavnic za domače in uvožene kmetijske stroje;
- medsebojna (skupna) pomoč pri organiziranju oskrbovalne mreže z rezervnimi deli;
- skupno nastopanje na tržišču;
- koordiniranje usmerjanja in financiranja znanstvenoraziskovalnega in strokovnega dela;
- organiziranje informacijsko-dokumentarne službe.

Za v. d. direktorja je bil imenovan Pavel PRINČIČ, dipl. ing. Pri poslovni skupnosti so zaposleni trije delavci.

Poslovna skupnost za mehanizacijo kmetijstva je imela v svojih razvojnih načrtih postavljen cilj doseči republiški značaj tako, da bi se poleg 16 organizacij združenega dela - ustanoviteljic vključile tudi vse

ostale organizacije združenega dela s tega področja v SR Sloveniji, ker bi se le tako lahko medsebojno usklajevali in dogovarjali vsi pomembnejši dejavniki s tega področja. V te razvojne cilje je bilo vloženo dosti dela tudi v okviru gospodarske zbornice, vendar koncepcija ni uspela. Poslovni skupnosti ni uspelo zainteresirati najmočnejših organizacij v Sloveniji in je vsakršno delo na področju medsebojnega dogovarjanja in usklajevanja nedokončno in nesmiselno. Poslovna skupnost predstavlja le »grupo«, ne pa enovito asociacijo slovenskega področja, ki naj doprinese svoj del v družbenih prizadevanjih za stabilizacijo gospodarstva in večji proizvodnji hrane.

Na podlagi takega stanja je skupščina poslovne skupnosti na 2. redni seji, dne 22. 3. 1982, sprejela sklep, da predlaga skupščini občine Ljubljana Center uvedbo likvidacijskega postopka nad Poslovno skupnostjo za mehanizacijo kmetijstva.

S sprejetim sklepom poslovna skupnost za mehanizacijo kmetijstva nima več pravne in ekonomske osnove za nadaljnji obstoj in so podani razlogi po tretji točki 10. člena zakona o sanaciji in prenehanju organizacij združenega dela (Ur. l. SFRJ, št. 41/80 in 25/81) za uvedbo postopka redne likvidacije nad to poslovno skupnostjo.

Upoštevajoč navedena dejstva komite za družbeno planiranje in gospodarstvo

predlaga

Skupščini občine Ljubljana Center v obravnavo in sprejem predlog odločbe o uvedbi postopka redne likvidacije nad Poslovno skupnostjo za mehanizacijo kmetijstva, Ljubljana, Levstikova 2.

Ljubljana, april 1982 **KOMITE ZA DRUŽBENO PLANIRANJE
IN GOSPODARSTVO**

BELEŽKE:

SKLEP O SOGLASJU K STATUTU SREDNJE ELEKTROTEHNIŠKE ŠOLE V LJUBLJANI

PREDLOG

Obrazložitev:

Na podlagi 155. člena zakona o usmerjenem izobraževanju (Uradni list SRS, št. 11/80) in v skladu s 173. členom statuta občine Ljubljana Center (Uradni list SRS, št. 2/78, 35/81) je skupščina občine Ljubljana Center na ___ seji zbora združenega dela, in na ___ seji zbora krajevnih skupnosti, dne ___ sprejela

SKLEP O SOGLASJU K STATUTU SREDNJE ELEKTROTEHNIŠKE ŠOLE V LJUBLJANI

Daje se soglasje k statutu srednje elektrotehniške šole, Ljubljana, Vegova 4, sprejetem na referendumu 11. 3. 1981.

SKUPŠČINA OBČINE
LJUBLJANA CENTER

Številka: 022-9/75-04

PREDSEDNIK SKUPŠČINE

Datum:

Albin VENČUST

Srednja elektrotehniška šola, Ljubljana, Vegova 4 je izobraževalna organizacija, ki izvaja program za pridobitev strokovne izobrazbe elektrotehniške usmeritve v srednjem izobraževanju in programe za izpopolnjevanje srednje strokovne izobrazbe.

V skladu z določili zakona o usmerjenem izobraževanju (Uradni list SRS, št. 11/80) je srednja elektrotehniška šola, z namenom uskladiti svoje samoupravne splošne akte z določili novega zakona, sprejela na referendumu 11. 3. 1982 svoj statut.

Sekretariat za občo upravo je statut srednje elektrotehniške šole pregledal in ugotovil, da ureja vsa vprašanja, ki jih v smislu 337. člena zakona o združenem delu (Uradni list SFRJ, št. 35/76) mora vsebovati. Obenem sekretariat za občo upravo ugotavlja, da so določbe statuta v skladu z ustavo in zakoni.

Če se delegati želijo podrobneje seznaniti z vsebino statuta navedene izobraževalne organizacije, je le-ta na vpogled v sekretariatu za občo upravo občine Ljubljana Center.

Ljubljana, april 1982

SEKRETARIAT ZA OBČO UPRAVO

BELEŽKE:

IZVLEČEK IZ POROČILA O IZVOLITVI DELEGACIJ V TEMELJNIH SAMOUPRAVNIH ORGANIZACIJAH IN SKUPNOSTIH V OBČINI ZA DELEGIRANJE DELEGATOV V SKUPŠČINE DRUŽBENOPOLITIČNIH SKUPNOSTI IN V SKUPŠČINE SAMOUPRAVNIH INTERESNIH SKUPNOSTI

I. PREGLED UDELEŽBE NA VOLITVAH

a) Udeležba na volitvah delegacij v temeljnih samoupravnih organizacijah in skupnostih 11. marca 1982

Na splošnih volitvah delegacij za delegiranje delegatov v zbere združenega dela skupščin družbenopolitičnih skupnosti in v skupščine samoupravnih interesnih skupnosti 11. marca 1982 je bila v občini Ljubljana Center dosežena naslednja volilna udeležba:

| Področje | Štev. | število | glasov | valo |
|--|-------|----------|---------|------|
| | org. | volilcev | število | % |
| I. gospodarstvo | 231 | 37.505 | 32.783 | 87,4 |
| II. prosveta in kultura | 63 | 16.454 | 12.821 | 77,5 |
| III. zdravstvo in socialno varstvo | 41 | 7.956 | 6.723 | 84,5 |
| IV. delovne skupnosti državnih organov, DPO SIS itd. | 42 | 5.492 | 4.846 | 88,2 |
| skupaj I do IV | 377 | 67.407 | 57.173 | 84,8 |
| V. skupnost delovnih ljudi v obrtni dejavnosti | 1 | 1.461 | 1.065 | 72,9 |
| skupaj | 378 | 68.868 | 58.238 | 84,6 |

b) Udeležba na volitvah delegacij v krajevnih skupnostih 14. marca 1982

Na splošnih volitvah delegacij krajevnih skupnosti za delegiranje delegatov v skupščine družbenopolitičnih skupnosti in v skupščine samoupravnih interesnih skupnosti 14. marca 1982 je bila dosežena naslednja volilna udeležba:

| Krajevna skupnost | Število | glasovalo | |
|---------------------|----------|-----------|------|
| | volilcev | število | % |
| 1. Ajdovščina | 2549 | 2105 | 82,6 |
| 2. Gradišče | 2447 | 2168 | 88,6 |
| 3. Josip Prašnikar | 1173 | 969 | 82,6 |
| 4. Kolodvor | 1451 | 1240 | 85,5 |
| 5. Ledina | 1606 | 1326 | 82,6 |
| 6. Nove Poljane | 834 | 702 | 84,2 |
| 7. Poljane | 3767 | 3202 | 85,0 |
| 8. Prule | 2733 | 2341 | 85,7 |
| 9. Stara Ljubljana | 1168 | 996 | 85,3 |
| 10. Stari Vodmat | 2608 | 2331 | 89,4 |
| 11. Tabor | 2248 | 1918 | 85,3 |
| 12. Trg osvoboditve | 1433 | 1248 | 87,1 |
| Skupaj | 24.017 | 20.546 | 85,5 |

Opomba: Pri številu volilcev so odšteti delovni ljudje in občani, ki so na začasnem delu v tujini, ter prišteveni delovni ljudje in občani, ki so glasovali s potrdili.

II. IZVOLJENE DELEGACIJE ZA DELEGIRANJE DELEGATOV V SKUPŠČINE DRUŽBENOPOLITIČNIH SKUPNOSTI IN V SKUPŠČINE SAMOUPRAVNIH INTERESNIH SKUPNOSTI

a) Izvoljene delegacije v organizacijah združenega dela in delovnih skupnostih

Na splošnih volitvah delegacij v organizacijah združenega dela in delovnih skupnostih 11. marca 1982 je bilo izvoljeno naslednje število delegacij in delegatov:

| Področje | za ZZO DPS | | za skupščine SIS | | | | |
|---|------------|----------|------------------|----------|---------|----------|-----------------|
| | delegacije | delegati | posebne | združene | splošne | delegati | ponovne volitve |
| I. Gospodarstvo | 231 | 1.616 | 391 | 238 | 106 | 5.124 | 3 |
| II. Prosveta in kultura | 63 | 466 | 42 | 57 | 24 | 1.045 | 5 |
| III. Zdravstvo in socialno varstvo | 41 | 316 | 32 | 34 | 20 | 746 | 1 |
| IV. Delovne skupnosti drž. org., DPO ipd. | 42 | 370 | 62 | 31 | 28 | 1.026 | 1 |
| V. Skupnosti delovnih ljudi v obrtni dejavnosti | 1 | 9 | 1 | 1 | - | 18 | - |
| SKUPAJ | 378 | 2.787 | 528 | 361 | 178 | 7.959 | 11 |

b) Na splošnih volitvah delegacij v krajevnih skupnostih 11. marca 1982 je bilo izvoljeno naslednje število delegacij in delegatov:

| Krajevna skupnost | za skupščine DPS | | za skupščine SIS | | |
|---------------------|------------------|----------|------------------|----------|----------|
| | delegacije | delegati | posebne | združene | delegati |
| 1. Ajdovščina | 1 | 25 | - | 4 | 42 |
| 2. Gradišče | 1 | 21 | 10 | - | 79 |
| 3. Josip Prašnikar | 1 | 17 | 6 | 1 | 59 |
| 4. Kolodvor | 1 | 17 | 6 | 1 | 59 |
| 5. Ledina | 1 | 10 | 6 | 2 | 61 |
| 6. Nove Poljane | 1 | 15 | 9 | - | 69 |
| 7. Poljane | 1 | 23 | 6 | 2 | 91 |
| 8. Prule | 1 | 20 | 10 | - | 70 |
| 9. Stara Ljubljana | 1 | 17 | 7 | - | 62 |
| 10. Stari Vodmat | 1 | 20 | 11 | 1 | 84 |
| 11. Tabor | 1 | 18 | 6 | 3 | 84 |
| 12. Trg osvoboditve | 1 | 17 | 10 | - | 62 |
| Skupaj | 12 | 220 | 87 | 14 | 882 |

III. Občinska volilna komisija Ljubljana Center je v skladu s 5. točko 29. člena zakona o volitvah in delegiranju v skupščine dajala pomoč volilnim komisijam v organizacijah združenega dela in delovnih skupnostih ter v krajevnih skupnostih ter na podlagi njihovih zapisnikov o ugotovitvi volilnih izidov ugotovila, da so bili postopek o določitvi kandidatov in volitve izvedeni v

skladu z zakonom in da ni bilo nepravilnosti, ki bi lahko vplivale na kandidature oziroma na izid volitev. Občinska volilna komisija je tudi ugotovila, da bodo potrebne ponovne volitve (delno ali v celoti) v 11 organizacijah združenega dela oziroma delovnih skupnostih.

Ljubljana, april 1982

Občinska volilna komisija
Ljubljana Center

BELEŽKE:

BELEŽKE:

2000/130

BELEŽKE:

