











Dr. Leskovar je tajil vse očitke, trdil celo, da je poslal akt v Ljubljano in ko mu je tudi to neresnico Hinterlechner dokazal in se sklicaval, da akt ni komplet, začel se je izgovarjati dr. Leskovar, da je ta cela zadeva Kraus postranskega pomena.

**Odkod take sigurne izjave?** V razgovoru med Kernom in živinozdravnikom Sirkom o Hinterlechnerju, ko sodna preiskava še ni bila zaključena (oktobra 1921) se je Kern, potem, ko mu je živinozdravnik Sirk izjavil, da preiskava proti Hinterlechnerju ne bo končala z obsodbo Hinterlechnerja, izrazil: »Macht nichts, wenn er auch unschuldig ist, den Dienst wird er nicht mehr machen, dafür ist vorgesorgt! Einer geht, er oder ich!«

Istotako so se v Narodnem domu za časa neke veselice izrazili mesarji proti dr. Rosini: »Dienst wird er nicht mehr machen, wenn er auch zehnmal beim Gericht freigesprochen wird!«

Znano je, da so imeli mesarji in Kern dobre stike, res je tudi, da so mesarji in klerikalci v zelo ozkih odnošajih. — Nastaja vprašanje, kdo je mogel to trditev postaviti ali dati zagotovilo, predno je bil Hinterlechner suspendiran?

Iz sodnega spisa Vr. IX. 1989/21 je pa razvidna izjava priče bačnega uradnika Ferdo Leskovarja z dne 23. decembra 1921, da so se velike in težke svote plačale za to, da se Hinterlechner unči.

**Mesarji proti svobodni mesnici.** Hinterlechner je hotel v Mariboru urediti takozvano svobodno mesnico.

Vsako moderno mesto ima svobodno mesnico. Maribor je po prevratu postal eksportno mesto in možnost obstoji, da se postavi svobodna mesnica. Sestavil je in pripravil pravilnik za svobodno mesnično, s katero se je tudi sosvet v svoji 33. seji dne 21. marca 1921 bavil. Deželna vlada je ta pravilnik sprejela, vendar ga še do danes ni rešila.

Znano je, da so mesarji in klerikalna stranka vedno skušali intrigrirati proti svobodni mesnici, ki bi bila v korist mestnemu prebivalstvu. Zato je očitno, da so bili mesarji sovražno

razpoloženi proti Hinterlechnerju, katere je vodil iz ozadja ravnatelj mestne klavnice Kern, ki je preprečil še nadaljni načrt H., izkoriščanje vseh živalskih odpadkov v mestni klavnici, kakor kadavrov sploh.

Naravno, da bi ta namera v živo zadelo Kernovo nedopustno postopanje, ki je tržil z odpadki mestne klavnice za lasten žep, pri tem pa rabil mestne delavce, da so mu zbirali po klavnici, greznicah, dvorišču odpadke in jih za prodajo pripravljali. Iz vseh spisov je razvidno, da so sovražniki H. iskali spiske, kako ga ugonobiti, ker niso imeli stvarne podlage, osumnčili so ga dejanj, za katere pa je vse protidokaze sodišču doprinesel, tako, da je bil krivde in kazni oproščen in je bila tudi pri dveh vzklicnih razpravah oprostila razsodba soglasno potrjena. Disciplinarna razprava pa se je vršila s čudno in nervozno naglico.

V karakterizaciji dr. Leskovarja naj še omenimo, da je H. neštokrat dr. Leskovarja prosil in opozarjal na nedostatke pri tržnem nadzorstvu, da se ustvari občinski laboratorij za tržno nadzorstvo in mestno klavnico, kjer se kolje tudi za eksport. Žal so pa danes mestnim živinozdravnikom ista sredstva za preiskavo na razpolago, kakor vsakemu vaškemu mesoogledniku. Cela mestna občina poseduje reci in čitaj eno samo mlečno tehtnico (lactodensimeter) s katerim je mogoče le sveže navodeno mleko konstatirati, nemogoče ali pa prav težko, če prideneš navodnemu mleku nakuhanega mleka. Dr. Leskovar je bil o teh nedostatih obveščen, vendar zato dr. Leskovar ni imel denarja. Nagradil pa je še za novo leto 1921 Kerna s 5000 kronami. (Predlagal je kar 10.000 kron), dasiravno je vedel, da je Kernova spretnost 40 prašičev ugonobila.

Vrniti se pa moramo še k disciplinarnemu postopanju. Ko je bil H. lani 1. avgusta kratkoma odslovljen, sestel se 3. avgusta 1922 prilično ob pol 6. uri popoldne z občinskim svetnikom in članom disciplinarne komisije Franom Novakom, ki je bil pri zadnji seji disciplinarnega odseka, ne pa pri tajni seji, ko se je odločevalo o H. usodi navzoč in kateri je H. pri tej priliki govoril slede-

če besede: »Vi g. H. se morate pritožiti čez to disciplinarno postopanje, samo pazite če pride do obnove ali razprave, da bo akt cel, da ne bo raztrgan, razumete?« Ugotavljamo danes sledeče:

1. Ko je bila 25. 7. na dr. Rosinovo zahtevo H. izročena od dr. Leskovarja obdolžnica, je moral H. podpisati zapisnik, kateri je izginil in ga ni še sedaj pri aktu najti.

2. Kakor smo že uvodoma omenili, je imela 25. 7. 1922 H. izročena obdolžnica, ki je bila s Slanovčevim in dr. Leskovarjevim strojem pisana komaj 5 strani, na katero je dr. Rosina brez upogleda v disciplinarni akt, katerega je pa imel dr. Leskovar v svoji odvetniški pisarni (!) stvarno odgovoril.

23. septembra 1922 je pa mestni sluga pomotoma mesto dr. Leskovarju dostavil H. cel disciplinarni akt. Pri tej priliki se je ugotovilo, da je priložena disciplinarnemu aktu naenkrat obdolžnica, ki vsebuje 5—6 pol torej 20—24 strani, tesno popisanih z dr. Leskovarjevim strojem! Da ne bo mogoče dvoma, pribijemo še to, da je imel ta spis dobesečen napis »Obdolžnica«.

Dr. Leskovar je pri glavni razpravi pred okrožnim sodiščem v Mariboru odločno zanikal obstoj take ali sploh obdolžnice. Izjavil je, da mu o tej obdolžnici ni ničesar znanega, sodišče pa, iz nam neznanega vzroka ni smatralo potrebno o tej obsežni obdolžnici razpravljati in tudi ni zaslišalo predlaganih prič. Ko je sluga opazil, da je akt pomotoma H. dostavil, je prišel čez pol ure po akt, ga zanesel k nekemu magistratnemu uradniku, in dostavil drugo jutro dr. Leskovarju. Ne sumničimo nikogar ničesar. **Vprašamo pa višje državno pravdnništvo v Ljubljani**, ali ni pri zgubljenem zapisniku z dne 25. 7. 1922 in izginuli obdolžnici upravičen sum radi kršitve zak. (§ 102 kaz. zak.)? Mogoče se bo za postopanje dr. Leskovarja v celi disciplinarni zadevi proti H. tudi odvetniška zbornica v Ljubljani interesirala.

Kaj zahtevamo? Nič manj in nič več kakor obnovo postopanja na podlagi obtožnice s konkretno podlago in to v smislu določil službenega reda. Ne gre, da bi se človeka, ki je prišel tudi v kon-

flikt s policijo zato, ker je ovajal v kon-tumačni dobi nezavarovane policijske pse, preganjalo in obsodilo s tako mirno vestjo in da bi se ugonabljal obstoj družine.

Refren afere Leskova-Hinterlechner je referat dr. Leskovarja na lanskem katoliškem shodu: »Vera v praksi«.

Lastnik in izdajatelj Pokrajinsko načelstvo SSJ za Slovenijo. — Odgovorni urednik: Josip Ošlak. — Tiska: Ljudska tiskarna v Mariboru, Sodna ulica 20.

## Perilo, klobuke športne čepice

dežne plašče, dežnike, čevlje,  
sandale, palice, nahrbtnike itd.,  
..... se kupi najboljšje pri .....

Jakob Lah, Maribor, Glavni trg 2

Zahtevajte cenike! Zahtevajte cenike!

## Peter Capuder

Ljubljana, Vidovdanska cesta 2

ima v zalogi vse potreb-  
ščine za **telovadce in**  
**telovadkinje:** kroje,  
srajce, čevlje za telo-  
vadbo in javne nastope.

Od centralnega odbora U. D. R.  
(Udruženja Delavskih Rediteljev)  
pooblaščen edini dobavitelj blaga  
za kroje U. D. R. in celotnih krojev.

Zmerne cene! Lastni izdelki!

# Redka prilika za dobičkanosno udeležbo!

## Boljše nego v bankah! Bolj koristno nego v hranilnici!

# Zvišanje obratne glavnice na 5 milijonov dinarjev.

Podpisana produktivna zadruga kleparjev, inštalaterjev itd., vabi tem potom k pristopu v podpisano zadrugo. Zadruga se bo povečala in razširila v veleobrat in poveča v to svrhu svoj obratni kapital na 5 milijonov dinarjev. Pristopiti zamore vsakdo, ki se more pravoveljavno vezati.

Delež znaša 2000.— dinarjev in se obrestuje po najvišjih običajnih obrestih. Delež se lahko plačuje v tedenskih obrokih v znesku 25.— Din, po položnicah, katere izda v to svrhu zadruga. Vsak član ima tudi prednost, da more vstopiti v stalno službo zadruga in je udeležen pri dobičku zadruga.

Več v članku Upoštevanja vreden napredek v št. 1 Socialista.

Rok priglasitve je do 31. avgusta 1923. Zadostuje tudi pismena prijava, nakar odpošlje načelstvo potrebne tiskovine.

Pismene prijave na naslov:

**Načelstvo prod. zadruga kleparjev, inštalaterjev itd.**

v Ljubljani, Kolodvorska ulica 18.