

SLOVENSKI vestnik

Letnik XXIX.

Celovec, petek, 16. avgust 1974

Štev. 33 (1672)

Nixon je moral odstopiti Gerald Ford novi predsednik Amerike

Zloglasna afeta Watergate je zahtevala že dolgo vrsto žrtv in jih bo po vsej verjetnosti zahtevala še več. Najuglednejša med njimi pa je brez dvoma Richard Nixon, ki se je prejšnji petek končno le moral ukloniti ter je po dolgem obotavljanju odstopil s položaja predsednika Združenih držav Amerike. Le pol ure pozneje je bil že zaprišen novi predsednik Gerald Ford, ki je predtem zavzemal položaj podpredsednika in se je po vesteh iz Washingtona že nekaj časa pripravljaval na prevzem oblasti.

Nixon je šel in prišel je Ford. Ali in v kolikšni meri se bo po tej spremembi v vodstvu spremenila tudi ameriška politika, je seveda težko napovedati, vendar so politični opazovalci bolj ali manj prepričani, da do večjih sprememb ne bo prišlo. V tem smislu se je izrazil tudi novi predsednik Ford v svojih prvih izjavah, ko je menil, da bo skrbel za „kontinuiteto“, v zunanji politiki pa da bo nadaljeval „nepretrgano in iskreno delovanje za mir“.

Ravno na področju zunanje politike je bil Nixon tudi najbolj aktiven ter je na ta račun zanemaril

poseben pomen za Azijo. Ta načela so: Amerika bo spoštovala pogodbe, ki jih je sklenila s svojimi zavezniki in bo „nastavila svoj štiti“, če bi kaka atomska sila ogrozila ameriškega zaveznika ali državo, ki je življenjskega pomena za varnost območja. Pri drugih vrstah agresije pa bo Amerika dajala vojaško in ekonomsko pomoč, vendar pričakuje, da bo ogrožena država sama prevzela glavno breme obrambe. Z drugimi besedami Amerika ne bo šla na led, kot je šla v Vietnamu. To tudi pomeni, da Amerika namerava ostati tihomorska sila, ne da bi ji bilo treba pošiljati lastnih vojakov v boj na azijsko celino. Ta doktrina je potem omogočila tudi umik ameriških sil iz Vietnama.

Visoki funkcionarji zunanjega ministrstva, ki ga bo tudi pod novim

predsednikom Fordom vodil Henry Kissinger, zatrjujejo ob Nixonovem odstopu, da se ameriška zunanja politika ne bo spremenila. Pričakujejo, da bo Kissinger prav kmalu ponovno potrdil njeno celovitost v Aziji, na Bližnjem vzhodu in v Evropi. Zato Nixonov odstop tudi Moskve prav nič ni presenetil. Če prej je bilo slišati v visokih sovjetskih krogih mnenje, da je proces popuščenja napetosti nepreklicen — vsaj za prihodnjih deset do dvajset let.

Prav v tej smeri pa je iskati nekaj, kar upravičuje tudi določeno zaskrbljenost: ali se ne bo dialog med velikima silama nadaljeval na škodo tretjih? To vprašanje si zastavljajo predvsem neuvrščene države, ki so sicer vselej pozdravljale zблиževanje med Ameriko in Sovjetsko zvezo in popuščenje napetosti med velikimi silami, vendar so hkrati opozarjale, da tudi obdobje sporazumevanja skriva določene nevarnosti. Najhujša je ta, da bi to sporazumevanje potekalo mimo in na račun malih in srednjih držav; zato zahtevajo udeležbo pri vseh odločitvah, ki se tičejo njih.

Tozadevno skrb novi predsednik Ford v svojih prvih izjavah nikakor ni zmanjšal ali sploh odstranil, marveč jo je pravzaprav le še bolj utemeljil. Ko je narodom in vladam prijateljskih držav in vsega sveta

Avstrija še ni izpolnila svojih obveznosti iz državne pogodbe

V izjavi, ki jo je objavila minulo soboto celovška *Kleine Zeitung*, se je deželni glavar Leopold Wagner v zvezi z manjšinskim vprašanjem nedvoumno priznal k izpolnitvi državne pogodbe. „Samo ob sebi je razumljivo, da jo je treba izpolniti,“ je poudaril, hkrati pa še dodal: „Vendar je po mojem mnenju razen dvojezičnih krajevnih napisov vse urejeno.“

Tako mnenje je deželni glavar Wagner zastopal že večkrat, čeprav mu je gotovo dobro znano, da določila državne pogodbe oziroma njenega 7. člena še zdaleka niso urejena — ne samo glede dvojezičnih napisov, marveč tudi glede vseh ostalih življenjskih vprašanj slovenske in hrvaške narodne manjšine v Avstriji. To je bilo dovolj jasno povedano z naše strani in tudi na Dunaju priznavajo, predvsem pa v mednarodni javnosti opozarjajo, da Avstrija še ni izpolnila svojih tozadevnih obveznosti.

Zato ne moremo razumeti, kako deželni glavar zdaj ponovno zastopa mnenje, ki je v očitnem nasprotju z resnico. Vse dosedanje urejevanje teh vprašanj namreč ni privedlo k izboljšanju, marveč je nasprotno povzročilo občutno poslabšanje položaja slovenske narodne skupnosti na Koroškem. Kajti vse to urejevanje v resnici ni nič drugega kot pa načrtna politika sistiranja, politika izničevanja že tako vse prej kot zadovoljivih rešitev:

● S prvim zakonom, ki je bil baje sklenjen v korist slovenske narodne skupnosti, namreč s tako imenovanim manjšinskim šolskim zakonom, so dejansko sistirali dvojezično šolsko odredbo, torej uvedli, na katero so se sklicevali avstrijski predstavniki pri pogajanjih za državno pogodbo in jo mednarodni javnosti prikazovali kot dokaz širokogrudnosti Avstrije.

● Z zakonom o sodnem jeziku so dejansko sistirali dotodanje pravno stanje, ko je veljalo, da je določilo o

uporabi slovenščine pred sodnimi in upravnimi uradi neposredno izvršno; slovenski uradni jezik so degradirali na raven pomožnega jezika in njegovo veljavnost omejili le na tri sodne okraje.

● Z zakonom o dvojezičnih napisih so sicer prvič v zgodovini poskusili hoditi novo pot, toda pod pritiskom nemških nacionalistov in neonacistov so tudi ta zakon sistirali, z nezakazovanjem zločinskih atentatorjev na uradne napise pa postavili v dvom pravno ureditve države.

● Končno je bilo sistirano tudi še delovno navodilo za slovenski kulturni referat pri koroški deželni vladi, kar predstavlja skupaj s kapitulacijo oblasti ob napadu na napise nevaren precedens, ki bi ga nemški nacionalisti v bodoče lahko razumeli kot opravičilo za nadaljnje akcije proti Slovincem in njihovim pravicam. Ob takšni bilanci dosedanjega izpolnjevanja manjšinskih določil državne pogodbe je izjava deželnega glavarja prav tako nesprejemljiva kot pa njegova zamisel o „koroškem omizju“, kejer naj bi očitno prišlo do „konfrontacije“ med Slovenci in tako imenovanimi domovinskimi organizacijami, za reševanje manjšinskih vprašanj pristojni in odgovorni pa bi si lepo umili roke, češ, kaj moremo, ko pa „ekstremisti na obeh straneh“ nočejo miru.

Vse od pogajanj za kulturno avtonomijo v prvi republiki preko nacistične dobe, ko je bil vodja takratnega predhodnika današnjega Heimatdiensta hkrati glavni krivec zločinskega izseljevanja koroških Slovencev, pa do cele vrste primerov iz poveljne dobe imamo že dovolj izkušnje, zaradi katerih se koroški Slovenci ne moremo vnesti za skupno mizo z „domovinskimi organizacijami.“ Kajti vse te izkušnje nas učijo le eno: da s temi krogi ne more biti reševanja naših življenjskih vprašanj.

Razkrinkani hujskači

Celovski škof dr. Köstner je pred kratkim objavil pastirsko pismo, v katerem je zavzel stališče k vprašanju jezika in narodnosti v južnih delih Koroške. Ugotovil je, da je zadovoljivo rešitev težko najti, o čemer da pričajo tudi nešteta mnenja in težave, s katerimi se mučijo pravni strokovnjaki, za narodnostna in manjšinska vprašanja.

„Tudi versko življenje trpi ob teh težavah. V mnogih župnijah se predstavniki obeh narodnosti ne morejo zediniti, kako naj uporabljajo ljudski jezik v bogoslužju; v publikacijah in na zborovanih stavlja pretirane zahteve in vedno znova se ponavljajo pavalna sumničnja nasproti duhovnikom.“

Ta škofova ugotovitev se nedvomno nanaša na tisto dejavnost na Koroškem, ki predstavlja največjo oviro za rešitev odprtih vprašanj in s tem za pomiritev v deželi: hujskaška gonja nemških nacionalistov, ki slovenskim duhovnikom in sploh Slovincem podtikavajo neloyalnost ter jim očitajo, da posiljujejo nemško večino in hočejo slovenizirati vso Koroško.

„Vrsto obdolžitev proti duhovnikom na dvojezičnem ozemlju smo skrbno preiskali in smo ugotovili, da so bile neresnične ali pa pretirane,“ nedvoumno pravi škof in s tem postavlja na laž trditve šovinističnih hujskačev.

Razkrinkani so torej kot lažniki, njihove trditve so razgaljene kot tisto, kar pač so: neresnica, zlobno podtikavanje, neutemeljeni očitki in nesramne žalitve — skratka rekviziti, ki se jih s pridom poslužujejo nemški nacionalisti vedno in povsod, enkrat na političnem, drugič na kulturnem in šolskem, zdaj pa tudi še na verskem področju.

zagotavljal, da bo nenehno nadaljeval iskrena prizadevanja za mir, je namreč še dodal: „Amerika bo še naprej skrbela za varnost in zdrav razum tega sveta.“ Z drugimi besedami to pomeni, da si Amerika torej še naprej lasi vlogo nekega varuha. Toda varnost, zdrav razum in mir sveta pa prav gotovo ne morejo biti prepuščeni enemu samemu varuhu in predvsem Amerika nima nobene pravice, lastiti si tako vlogo.

Ameriško ljudstvo je dogodke minulega tedna, ki so se končali z nenadnim vendar neizogibnim od-

stopom predsednika Nixona, sprejelo z zelo deljenimi občutki, v katerih se olajšanje, da se je mučna kriza zadnjih dveh let logično končala, preplela s strahom, da pravzaprav ni minila. Ni nobenega dvoma, da je večina želela Nixonov odstop. Obenem pa je res tudi to, da ga je pospremila z zahtevo, da se odgovori na vprašanje, ali je moral biti konec tako surov.

Senca „nadaljevanja prikrivanja“, prikrivanja „v imenu nacije“ in njenega ugleda v svetu namreč še naprej visi nad Washingtonom. Novi predsednik to ve in prav zato je pomembno nasprotje med obveznostmi in sočuljem, ki ga je izrekel v kratkem govoru, ko je zaprišegel. Na eni strani, je dejal, da v tej „republiki vladajo zakoni in ne ljudje“, po drugi strani pa, da upa, da bo „bivši predsednik, ki je prinesel mir milijonom, našel mir tudi za samega sebe.“

Dejstvo je, da ljudstvo pomni, kaj je Nixon storil na področju pomiritev med narodi, vendar mnogi pomnijo tudi drugo: da je 17 Nixonovih sodelavcev obsojenih ali pa čaka na sojenje in bi bilo potemtakem nepravilno, če bi poglavarja oprostili, da so zadnja odkritja pokazala, da je imel vdor v Watergate globlji pomen kot so mislili in da je treba kazniva dejanja kaznovati, ker bi „amnestija“ povzročila orkan novega notranjega boja in razcepčnosti.

Predsednik Nixon je bil pospremljen z zadoščanjem, v katerem ni radosti, predsednik Ford pa sprejet z dobro voljo, ki ni brez mej. Prihodnje tedne in mesece bo prebujena zavest o krizi ljudi, ki bi se skoraj spremenila v krizo sistema, spremljala tudi Forda. Ali bo Ford, če bo hotel, dovoljeno, da prepuusti pozabi minule mesece razcepčnosti Američanov, ne da bi vso zadevo v celoti razčistil? Isti vodilni novinarji, ki danes še pravijo, da ima Ford pravico, da zahteva moralno podporo ljudstva, bi lahko znova začeli z ostrino, značilno za ameriški tisk, iskati še neodkrita in nerazsvetljena strani delovanja za kulisami vladanja.

Sprejem

OB JUGOSLOVANSKEM DNEVU V CELOVCU

V torek je bil na Avstrijskem lesnem sejmu v Celovcu tradicionalni „Jugoslovanski dan“.

Ob tej priložnosti so generalni konzul SFR Jugoslavije v Celovcu ter predsednika gospodarskih zbornic SR Slovenije in SR Hrvaške priredili sprejem v prostorih mestne hiše.

Sprejema so se udeležili številni predstavniki družbeno političnega in predvsem gospodarskega življenja Koroške, Hrvaške in Slovenije. Navzoči so bili tudi zastopniki organizacij in ustanov slovenske narodne skupnosti na Koroškem.

reševanje marsikaterega notranje-političnega vprašanja. Seveda je malo pristranska ocena, ki jo je dal o Nixonu John Rhodes, voditelj republikancev v predstavniskem domu, ko je menil, da je malo ameriških predsednikov storilo več za svetovni mir. Nedvomno pa drži, da je nekdanji bojevnik hladne vojne Nixon pozneje kot predsednik Amerike zamenjal politiko konfrontacije s politiko sporazumevanja.

Leta 1969, šest mesecev po prevzemu oblasti, je Nixon na poti v LR Kitajsko oznanil načela svoje nove zunanje politike, ki so imela

