

Ameriki. Ob tej priložnosti so predavali naslednji etnologi:

23. aprila Ivan Šprajc, Kratak zgodovinski pregled osvajanja Severne Amerike,

24. aprila Blaž Telban, Tipi — prvotno bivališče prerijških Indijancev in Janez Fajfar, Etnična podoba sodobne Aljaske,

25. aprila Zmago Šmitek, Podoba Severne Amerike v slovenski literaturi v 19. in začetku 20. stoletja.

8. maja je na Oddelku za etnologijo FF zagovarjala diplomsko nalogo o služkinjah v Ljubljani Janja Žagar,

9. maja je Ivana Bizjak predstavila monografijo o Cerknem in Cerklijanih med 1910 in 1945 (diplomska naloga),

10. maja pa Karla Preje diplomsko nalogo o Lešah, leških rudarjih in njihovih šegah.

Na povabilo folkloristov jagielonske univerze v Krakovu je bil med 15. in 25. majem mag. Marko Terseglav na obisku na Poljskem. V Krakovu je imel predavanji o slovenski ljudski pesmi in slovenski ljudski umetnosti.

29. maja je absolventka Katalin Hirnök zagovarjala diplomsko nalogo o ženitovanju v Slovenskem Porabju.

Sodelavec Sekcije za glasbeno narodopisje Mirko Ramovš se je kot strokovni sodelavec ZKOS udeležil dveh ogledov folklornih skupin, 2. junija v Obrežu in 9. junija v Škofji Loki.

Za razstavo domače in umetne obrti junija v Slovenj Gradcu so bili v komisiji za izbor in oceno izdelkov Ljudmila Bras, mag. Janez Bogataj in dr. Gorazd Markovič.

6. junija je predstavila diplomsko nalogo o Slovencih v Kaliforniji Polonca Cesar,

7. junija pa Mojca Račič diplomu o načinu življenja sodelavcev grafičnega sektorja pri CT KPS med NOB v Ljubljani.

Mirko Ramovš, dr. Zmaga Kumer in Igor Cvetko so 15. junija sodelovali v organizacijskem odboru za pripravo Prazničnih dni slovenske folklorne v Celju.

Festivala otroka v Šibeniku se je med 23. in 28. junijem udeležil Igor Cvetko z referatom.

Konec junija je na Filozofski fakulteti zagovarjala etnološko doktorsko disertacijo o spominskih obeležjih prometnih nesreč Zorica Rajković-Orepič iz Zagreba.

Ingrid Slavec

SESTANKI, POSVETOVANJA...

Poročilo o redni letni skupščini SED. Ljubljana 14. 2. 1984

Dnevni red:

1. Izvolitev delovnega predsedstva
2. Izvolitev volilne in verifikacijske komisije
3. Izvolitev delegatov v odbor za družbeno samozaščito oz. nadzorni odbor
4. Poročilo predsednika SED
5. Poročilo predsednikov društvenih komisij
6. Poročilo urednika Glasnika SED in urednika Knjižnice Glasnika SED
7. Razgovor o poročilih
8. Poročilo člana nadzornega odbora o delovanju društev v preteklem letu
9. Razrešnica staremu odboru
10. Volitve v novi IO
11. Volitve za člane predsedstva ZDFJ in ZEDJ in za skupščino ZDFJ
12. Razno

Ad 1.: V delovno predsedstvo so bili izvoljeni: Zora Žagar, Ralf Čeplak in Ivanka Počkar. Skupščino je vodila Zora Žagar, zapisnik pa Ivanka Počkar. Delovno predsedstvo je počakalo z začetkom skupščine, ker se je zbralo le 33 (od 110) članov.

Ad 2.: Za članici volilne komisije in verifikacijske komisije sta bili izvoljeni Zvona Ciglič in Mojca Ravnik

Ad 3.: V nadzorni odbor sta bila izvoljena Sinja Zemljič-Golob in Zmago Šmitek

Ad 4.: Poročilo o delu SED v letu 1983 glej v prilogi

Ad 5.: Predsednica muzejske komisije Zvona Ciglič je poročala, da so se delegati komisije sestali dvakrat. Govorili so o etnološkem muzejstvu, in o možnosti razstave ob kongresu v Rogaški Slatini. Zaradi objektivnih težav ni bilo mogoče uresničiti nobene od večjih akcij.

Predsednik filmske komisije Naško Križnar je dejal, da je bila ta precej aktivna. Sodelovala je pri izvedbi tradicionalnega festivala etnološkega in industrijskega filma v Prevaljah, pripravila je prikaz povojnih filmskih obzornikov za udeležence 1. skupnega kongresa jugoslovanskih etnologov in folkloristov v Rogaški Slatini. Predsednik komisije je bil tudi član komisije na festivalu etnološkega in ekološkega filma v Kranju, poleg tega pa je zbral za projekcijo v Kinoteki nekaj tujih etnoloških filmov za študente etnologije. Vodil je tudi stalno rubriko Filmski kotiček v Glasniku.

Predstavnik komisije za varstvo etnoloških spomenikov ni bilo na skupščini, Alenka Simikič pa je poročala o delu komisije za muzejsko dejavnost.

Ad 6.: Poročilo glej v prilogi.

Ad 7.: Bistvenih pripomb k delu in poročilom ni bilo, pač pa je M. Terseglav ponovil lanske izkušnje, ki so pikazale, da so vse akcije društva počasni in s težavo tekli in da med člani ni prave volje za sodelovanje. To je opazil tudi med nekaterimi člani IO. Potožil je, da je bilo v preteklem letu opravljeno v društvu sicer veliko delo, ki pa je slonelo le na nekaterih posameznikih, zato je menil, da v takem društvu ni moč delati in da v bodoče ne želi biti član IO. M. Terseglav je ugotovil, da tudi širše članstvo ni bilo aktivno.

Ad 8.: Lanski člani nadzornega odbora niso prejeli gradiva in dokumentacije, zato ne morejo dati pismenega poročila.

Ad 9.: Skupščina je soglasno sprejela razrešnico staremu odboru.

Ad 10.: Z glasovanjem, dvigom rok, je skupščina SED izvolila novi IO v sestavi: Ljudmila Bras,

Posvetovanje etnologija/zgodovina bo v Mariboru, 8. in 9. novembra 1984. Teme bodo obravnavale razmerja med etnologijo in zgodovino, obdobje NOB in razmerja med etnologijo, zgodovino in kulturno zgodovino. Vnaprej razmnoženi referati bodo na voljo vsem zainteresiranim na Oddelku za etnologijo na Filozofski fakulteti v sobi 117 a. Vabimo vse člane SED, naj se posvetovanja udeležijo; vabilo bodo dobili v drugi polovici oktobra.

SED

Inga Miklavčič-Brezigar, Alenka Simikič, Inja Smerdel, Ivanka Počakar, Vito Hazler, Naško Križnar, Zora Žagar, Nives Sulič, Ivan Šprajc, Ralf Čeplak, Janez Fajfar, Irena Keršič.

Ad 11.: M. Terseglav je za člana predsedstva ZDFJ predlagal enega izmed novih članov IO SED in dosedanjega predstavnika v predsedstvu M. Terseglava, kar je opravičeval s kontinuiteto dela v predsedstvu jugoslovanskih folkloristov in z dejstvom, da novi IO SED nima nobenega folklorista.

Za slovenske predstavnike v predsedstvu ZEDJ pa je predlagal novega predsednika SED in Janeza Bogataja.

Proti predlagani kandidaturi M. Terseglava v predsedstvu ZDFJ sta glasovala M. Matičetov in J. Strajnar. Prvi zaradi dozdevnih napak M. Terseglava ob kandidiranju članov za predsedstvo ZEDJ, drugi pa zaradi Terseglavovega kritičnega odnosa do SED in IO, ki ga je pokazal v diskusiji o delu društva.

S. Kremenšek pa je predlagano kandidaturo za predsedstvo ZEDJ sprejel kot ignoriranje sklepov skupščine ZEDJ v Rogaški Slatini, kjer naj bi bila po njegovem predlagana v predsedstvo Mojca Ravnik in S. Kremenšek. Opozoril je, da se je brskiranje delegatov oz. Slavka Kremenška zgodilo zdaj že drugič in da to ni več naključje.

M. Terseglav je dodal, da ni šlo za namerno ignoriranje, pač pa za dejstvo, da slovenske člane predsedstva ZDFJ in ZEDJ mora imenovati skupščina Slovenskega etnološkega društva, ki je pač nekaj za skupščino ZEDJ. Kljub temu je M. Terseglav umaknil predlagano listo kandidatov in prepustil imenovanje novih članov skupščini SED. Ta je sklenila, naj v predsedstvu ZEDJ ostaneta Mojca Ravnik in Slavko Kremenšek, kakor je bilo dogovorjeno in potrjeno v Rogaški Slatini. Ljudmila Bras in Marko Terseglav pa sta bila izvoljena za člana predsedstva ZDFJ. Za skupščino ZDFJ pa sta bila izvoljena kot delegata Igor Cvetko in Mirko Ramovš.

Ad 12.: Prejšnja točka dnevenega reda je pokazala nejasnosti v Statutu SED in neuskladenosti s statutom ZDFJ. Zato so razpravljalci menili, da bi bilo dobro ponovno pregledati statut in ga po potrebi dopolniti in uskladiti. M. Terseglav pa je opozoril, da je Slovensko etnološko društvo enotno društvo in je član dveh jugoslovanskih zvez — folkloristične in etnološke — in da so folkloristi v društvu v preteklosti uredili obveze, ki izhajajo iz zakona o združenem delu in da so uskladili svoje samoupravno delovanje z Zvezo društev folkloristov Jugoslavije, kar pa ni mogoč trditi za obveze SED do ZEDJ.

M. Matičetov je povabil etnologe iz pokrajinskih muzejev k sodelovanju v Traditiones.

M. Terseglav je predlagal novemu IO, da redno vodi, razvid rednih in častnih članov SED. Hkrati pa je novemu IO dal nekaj predlogov za bodoče delo društva, med njimi posvetovanje o zgodovini in etnologiji in posvetovanje o zgodovinskih vsporednicah slovenske in hrvaške etnologije 3. Priprave že tečejo.

Nekateri člani so menili, da je bila skupščina SED slabo pripravljena.

Ivanka Počakar, zapisničarka

POROČILO PREDSEDNIKA SED ZA OBDOBJE JANUAR 1983 — FEBRUAR 1984

Izvršni odbor SED v sestavi Janez Bogataj, Zvona Ciglič, Irena Keršič, Slavko Kremenšek, Naško Križnar, Mojca Ravnik, Alenka Simikič, Ingrid Slavec, Inja Smerdel, Zmago Šmitek in Marko Terseglav se je sestajal na rednih mesečnih sestankih in sproti reševal društvene naloge, ki so bile v preteklem letu naslednje (naštevam le najvažnejše):

1. SED se je februarja vključilo v veliko akcijo Unesca in HED in razposlalo na približno 30 naslovov vprašalnice za register folklornih ustanov in za varovanje dediščine. V dogovorjenem času nam je odgovorilo le 13 anketirancev. Nato je SED popolnil spisek možnih ustanov, zbirak itn., ki naj bi jih zajela vprašalnica — skupaj 50 naslovov. V Glasniku smo objavili poziv in opozorili na akcijo. Vendar smo do konca leta dobili le še 6 izpolnjenih vprašalnic. Še enkrat smo natančneje pisali o akciji v Glasniku in potem februarja letos poslali vprašalnice vsem tistim, ki nam do tedaj niso odgovorili, in tistim, ki smo jih naknadno evidentirali. Spet smo poslali približno 30 vprašalnic. Akcijo bomo zaključili konec februarja, do sedaj je uspela le 50%. V jugoslovanskem registru bodo pač samo tisti, ki so na vprašalnico odgovorili, drugi pa bodo zastopani s pomanjkljivimi podatki.

2. V pripravah na kongres v Rogaški Slatini je SED 23. 3. 1983 priredilo posvetovanje Težnje v povojni slovenski etnologiji in folkloristiki. Vnaprej razmnoženo gradivo je bilo razposlano članom, ki so se v precejšnjem številu udeležili uspešnega posvetovanja.

3. IO SED je že v letu 1982 govoril o zamisli, da bi v Cerovcu odkrili spominsko ploščo Stanku Vrazu. Ta pobuda je bila letos dokončno potrjena in sprejeta. Dela tečejo. Odkritje te plošče, predvidoma v maju, je ostala še obveza starega (dosedanjega) IO.

4. Že za prejšnje mandatno obdobje je bilo za IO SED značilno, da je sproti in javno reagiralo na dogodke v širši družbi, o katerih je menilo, da posredno ali neposredno zadevajo našo stroko in društvo. Tako smo se takoj vključili v javno razpravo o varstvu Tivolija in središča Ljubljane in razprave o depozitu (vse še v letu 1982). Leta 1983 pa smo odgovorili na skupna programska jedra. Že avgusta smo napisali naše pripombe, ki smo jih želeli prebrati v Rogaški Slatini, kjer pa to zaradi objektivnih okoliščin ni bilo mogoče. Vzporedno pa so nekateri naši člani (sodelavci Oddelka za etnologijo) reagirali na jedra prek Filozofske fakultete. Oktobra smo uskladili vse naše pripombe in jih združili v skupen članek, ki je v celoti objavljen v zadnji številki Glasnika, za leto 1983.

5. Osrednja društvena in odborova naloga je bila priprava 1. skupnega kongresa jugoslovanskih etnologov in folkloristov (5.—8. 10. 1983).

Pri delu (zbiranje financ, priprava spremnih prireditev, tisk zbornika...) smo se oprli na posamične ustanove in posameznike za pomoč, če smo jo seveda dobili, saj nekateri naši člani niso kazali večjega navdušenja. Kljub vsemu pa je bilo nekaj takih, brez katerih si težko zamislimo potek kongresa. Naj omenimo tu samo Zavod za spomeniško varstvo Celje in njihovega sodelavca Vita Hazlerja, poleg tega pa vse tiste člane, ki so pomagali v vseh fazah pri drobnem delu (tu gre predvsem zahvala IO SED). Izven našega društva pa moramo v prvi vrsti omeniti pomoč in zavzetost Skupščine občine Šmarje, kulturne skupnosti in RS Šmarje, pomoč spominskega parka Trebče—Kumrovec in Zdravilišča Rogaška Slatina. Omenim naj še krajevno skupnost Kostivnica in Medobčinsko gospodarsko zbornico Celje. Zdi se mi še posebej omembe vredno opozoriti na prizadevanja organizacij in ljudi, ki so zunaj našega društva, saj so pokazali včasih celo večjo pripravljenost za delo kakor naši člani.

Kongres je bil po mnenju udeležencev dobro pripravljen in je tudi uspel. Z referati se ga je udeležilo 11 naših

P.S. Zaradi burne in žolčne debate o delegatih je predsedujoča na skupščini pozabila na razrešnico uredniku in uredništvu Glasnika SED, za katero je zaprosil urednik. Tako bo uredništvo v stari sestavi delovalo do naslednje skupščine, saj ima po statutu samo ta pravico izglasovati razrešnico.